

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: DMBO 8968/2020/STAV
Ze dne: 27.04.2020
Č. j.: JMK 85368/2020
Sp. zn.: S-JMK 60129/2020 OŽP/Zlv
Vyřizuje: Mgr. Vendula Zlevorová
Telefon: 541 652 682
Datum: 19.06.2020

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování
Náměstí 9. května 2
680 11 BOSKOVICE

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Lysice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Lysice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Lysice“ řeší komplexně správní území městyse Lysice, k. ú. Lysice, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je funkční vymezení a uspořádání ploch na území městyse, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavním cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj městyse umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací. Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Koncepce se zaměřuje na zajištění optimálního životního prostředí, zkvalitňování podmínek pro bydlení a současně ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot. Z hlediska udržitelného rozvoje je důležitá rovněž sociální soudržnost obyvatel a podpora vhodných ekonomických aktivit. Jsou vytvořeny územní podmínky pro regeneraci a rozvoj stavebního fondu bydlení, je chráněno přírodní prostředí a plochy zemědělského půdního fondu (ZPF) a navržena opatření, posilující ekologickou stabilitu území. Cílem rozvoje není plošný rozvoj, který by vedl k rozvolnění a poškození sídelní struktury. Kromě výstavby převážně rodinných domů na okraji sídla je třeba průběžně posilovat funkci jádra městyse formou podpory budování zařízení obslužné sféry zejména citlivou přestavbou stávajících objektů a rovněž nahrazením nevhodně využívaných ploch (zemědělský areál) a jejich zapojením do organismu městyse. Důležitá je péče a budování sídelní zeleně, kde se nabízí možnost úpravy a zatraktivnění ploch u Lysického potoka.

Kompozice a organizace výstavby v historickém je dána vytyčenými urbanistickými a pohledovými osami. Asanací některých objektů došlo k poškození veřejných prostorů. Je navrženo postupně je budovat, doplnit chybějící objekty a s ohledem na genius loci upravovat. V nových částech by měla být zástavba uspořádána tak, aby vznikaly jedinečné a pro dané místo charakteristické mikroprostory, struktura veřejných prostranství byla přehledná, vybavená zelení, mobiliářem a umožňovala orientaci a identifikaci jednotlivých ulic. Nerušící ekonomické aktivity je možné rozvíjet v rámci ploch bydlení nebo na stávajících nebo nově vymezených plochách smíšených nebo plochách pro ekonomické aktivity. Zastavěné území má tvořit v krajině pokud možno kompaktní celek.

Předmětem „Návrhu územního plánu Lysice“ jsou tyto plochy a koridory:

- Plochy bydlení (BI) – Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14 a Z15,
- Plochy rekreace (RI) – Z16,
- Plochy občanského vybavení (OV) – Z17, Z18,
- Plochy smíšené obytné (SO) – Z19, Z20,
- Plochy veřejných prostranství (PV) – Z22, Z23,
- Plochy dopravy (DS) – Z21, Z24, Z25, Z26, Z27, Z28,
- Plochy technické infrastruktury (TI) – Z29,
- Plochy výroby a skladování (VS) – Z30,
- Plochy vodní a vodohospodářské (W) – Z31, Z32,
- Plochy zeleně krajinné (NP) – Z33,
- Koridory dopravní a technické infrastruktury – DS02, DK1, DK2, TEP05, TK1, TK2, TK3,
- Plochy změn v krajině – TP1, TP2, TP3, TP4, TP5, TP6, TP7, TP8, PL1, PL2, PL3, PL4, PL5, PL6, PL7, OP1, OP2, OP3, OP4, OP5, OP6, OP7, OP8, PBO1, T1, T2, T3, T4).

„Návrh územního plánu Lysice“ vymezuje tedy zastavitelné plochy, plochy a koridory změn v krajině a plochy a koridory územních rezerv.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský
okres: Blansko
městys: Lysice
k. ú.: Lysice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování

IČ předkladatele: 00279978

Sídlo předkladatele: Náměstí 9. května 2, 680 11 Boskovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Doc. Ing. Arch. Jiří Löw, Löw & spol., s r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., § 19 a § 24 (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č. j. 3745/595/OPV/93, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 40841/ENV/06, č. j. 34727/ENV/11 a č. j. 15528/ENV/16, platné do 31.12.2021.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Ing. Arch. Ladislav Brožek, Ing. Eliška Zimová, Arch Design, s.r.o., leden 2020.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu (ÚP) Lysice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložen dne 18.07.2018. Dne 10.08.2018 bylo pod č. j. JMK 105165/2018 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Lysice se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že návrh zadání ÚP obsahuje v kapitole „Požadavky na plochy dle způsobu využití“ mimo jiné požadavek na prověření vymezení ploch bydlení, a to bez bližší specifikace jejich lokalizace a plošného rozsahu. V návrhu zadání je pouze uvedeno, že mají být prověřeny plochy pro případnou výstavbu až 65 bytových jednotek v rodinných domech. Jednalo by se tedy o poměrně značné rozšíření ploch bydlení, přičemž z návrhu zadání není zřejmé jejich pozice vůči jiným funkčním plochám, včetně ploch výroby a skladování. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout regulativy, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí, ale i zdraví obyvatel a pohody bydlení, eliminují. Návrh zadání ÚP dále obsahuje např. požadavek na prověření nových ploch dopravní infrastruktury (komunikace místní, účelové a hospodářské) a blíže nespecifikovaných ploch vodních a vodohospodářských. U ploch vodních a vodohospodářských je pouze uvedeno, že dle potřeby budou navrženy plochy pro nové vodní nádrže a revitalizaci vodních toků a opatření pro eliminaci možných škod způsobených extravilánovými vodami. Z výše uvedených důvodů byl z principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na vyhodnocení. Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 29.01.2020 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Lysice“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 25.02.2020 v budově odboru výstavby a územního plánování MěÚ Boskovice.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko k novému společnému jednání o „Návrhu územního plánu Lysice“ v rámci dokumentu č. j. JMK 46445/2020, ze dne 19.03.2020, ve kterém z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně dne 27.04.2020 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Lysice“ dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání nového „Návrhu územního plánu Lysice“. Vzhledem k nutnosti vyjasnění stanovisek a požadavků dotčených orgánů a veřejnosti uplatněných k návrhu územního plánu v rámci dosavadního projednávání sdělil OŽP pořizovateli dopisem č. j. JMK 70080/2020, ze dne 21.05.2020, že lhůta pro vydání stanoviska se prodlužuje o 30 dní.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K „Návrhu územního plánu Lysice“ byla uplatněna následující stanoviska, vyjádření a připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ JMK“), č. j. JMK 46445/2020, ze dne 19.03.2020,
- Městys Lysice, vyjádření ze dne 25.03.2020,
- Městský úřad Boskovice, odbor tvorby a ochrany životního prostředí dále jen „MěÚ Boskovice“), č. j. DMBO 1899/2020/TOŽP/Ja, ze dne 21.02.2020,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“), č. j. KHSJM 12423/2020/BO/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 04.03.2020,
- Ředitelství silnic a dálnic (dále jen „ŘSD“), zn. 000551/11300/2020, ze dne 17.03.2020,
- Lesy České republiky, s. p., Správa toků – oblast povodí Dyje (dále jen LČR“), č. j. LCR952/000617/2020, ze dne 20.03.2020,
- Paní D. V., podání ze dne 23.03.2020,
- Paní L. F., podání ze dne 23.03.2020,
- Spolek zdravého bydlení Chrudichromy – vyjádření přišlo po termínu. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Lysice“ na životní prostředí je zpracováno ve smyslu ust. § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení územního plánu nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Lysice, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. K plochám stabilizovaným je přihlédnuto zejména při posuzování kontextu s posuzovanými plochami. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace, a to jak ve fázi realizace této změny (například budováním určitých staveb), tak fázi její uvažované existence (např. provozováním činností v plochách regulací umožněných).

V rámci vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Lysice“ byly identifikovány vlivy na veřejné zdraví a ovzduší, vodu, půdu, přírodu a krajinu, funkční uspořádání území v různé míře velikosti a významnosti, pokud na základě zatím nevyjasněných parametrů konkrétního naplnění jednotlivých lokalit bylo možno řešit kvalifikovaný odhad nebo predikci těchto vlivů. Tato predikce byla řešena v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a také z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

Vlivy územního plánu na životní prostředí

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. Byly hodnoceny vlivy koncepce na veřejné zdraví a složky životního prostředí, jako jsou půda, podzemní vody, povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území (ZCHÚ), významné krajinné prvky (VKP) ze zákona, územní systém ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz a na kulturní a přírodní památky (památkovou ochranu). Z tabelárního přehledu v kapitole č. 4 SEA vyhodnocení vyplývá, že územní plán Lysice bude mít v některých případech významný negativní vliv a mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tyto vlivy však mohou být zmírněny dodržením opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Plochy bydlení v rodinných domech (BI)

Za předpokladu realizace vhodných opatření (zasakování vod) se nepředpokládá výrazné ovlivnění podzemních či povrchových vod. Na některých plochách (Z3, Z4, Z6, Z7, Z9 a Z10) se pravděpodobně nachází investice do půdy (meliorační odvodnění). Bude třeba prověřit umístění a funkčnost meliorací a případně navrhnout technická opatření pro zachování funkčnosti systému odvodnění. Dochází k celkovému záboru ZPF ve výměře 10,62 ha, z toho 2,34 ha v I. třídě ochrany ZPF, 0,999 ha ve II. třídě ochrany ZPF, 1,936 ha ve III. třídě ochrany ZPF, 3,140 ha ve IV. třídě ochrany ZPF a 2,205 ha v V. třídě ochrany ZPF. Plocha Z9 částečně zasahuje do území se svahovými nestabilitami. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u těchto ploch vliv identifikován.

Plochy rekreace rodinné (RI)

Nepředpokládá se výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Nedochozí k záboru ZPF.

Plochy občanského vybavení (OV)

Nepředpokládá se výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Dochází k menšímu záboru ZPF ve výměře 0,310 ha, z toho 0,190 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 0,110 ha ve III. třídě ochrany ZPF a 0,110 ha ve IV. třídě ochrany ZPF.

Plochy smíšené obytné (SO)

Plochy Z19, Z20 jsou zčásti navrženy ve VKP niva, obě návrhové plochy budou mít vzhledem ke značnému plošnému rozsahu významný negativní vliv na krajinný ráz. Plochy Z19 a Z20 navazují na stávající plochu smíšené výrobní, což může ovlivnit kvalitu bydlení z hlediska zdraví obyvatel. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá se ovlivnění podzemních či povrchových vod. Plochy Z19 a Z20 se nacházejí poblíž vodního toku, výstavba bude možná po prověření povodňového nebezpečí. Na ploše Z19 se nachází meliorační odvodnění. Bude třeba prověřit umístění a funkčnost meliorací a případně navrhnout technická opatření pro zachování funkčnosti systému odvodnění. Pro tyto dvě plochy je navrženo zadání regulačního plánu, který zpřesní podmínky zástavby a využití. Dochází k celkovému záboru ZPF ve výměře 9,320 ha, z toho 7,900 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 1,420 ha ve IV. třídě ochrany ZPF.

Plochy veřejných prostranství (PV)

Nepředpokládá se výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Nedochozí k záboru zemědělského půdního fondu.

Plochy dopravy (DS)

Plocha Z21 zasáhne do VKP niva, sousedí se skladebnou částí ÚSES – LBK. Plocha Z26 zasáhne do skladebné části ÚSES – LBK1. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Liniové dopravní stavby mohou v některých případech ovlivnit přirozené trasy odtoku, takže je nutno dopravní stavby navrhnout včetně úpravy povrchového odtoku a vsakování. Nedochozí k záboru zemědělského půdního fondu.

Plochy technické infrastruktury (TI)

Navrhovaná plocha Z29 (plocha pro čistírnu odpadních vod – ČOV) je umístěna v LBC Záluží a může negativně ovlivnit tuto skladebnou část ÚSES. Nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Nedochozí k záboru zemědělského půdního fondu.

Plochy smíšené výrobní (VS)

Větší zpevněné plochy mohou ovlivnit přirozené trasy odtoku a vsakování do půdního profilu, takže je nutno navrhnout včetně usměrnění povrchového odtoku a vsakování do půdního profilu. Dochází k celkovému záboru ZPF ve výměře 0,620 ha, z toho 0,005 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 0,615 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na zvýšení zásob povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Přes uvažovanou vodní plochu (Z31 – rybník Badalky) prochází trasa stávajícího vodovodního přivaděče od vodních zdrojů. Je třeba prověřit případný střet

s tímto vedením, případně navrhnout přeložku vodovodu. Dochází k celkovému záboru ZPF ve výměře 0,510 ha, z toho 0,260 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 0,250 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Plochy zeleně krajinné (NP)

Realizace záměrů na této ploše bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na zvýšení zásob povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Nedochozí k záboru zemědělského půdního fondu.

Koridory dopravní a technické infrastruktury

Koridor DS02 (S43) zasáhne negativně do VKP niva, skladebných částí ÚSES – LBC 2 Záluží, LBK 1. Vzhledem ke značnému plošnému rozsahu významně negativně zasáhne do krajinného rázu. Koridor DK1 zasáhne negativně do krajinného rázu. Koridor TEP05 zasáhne negativně do VKP niva, skladebných částí ÚSES – LBK 1, LBK 2, LBK 6 Žerůtský potok, LBC 6 Červenice. Koridor TK1 negativně zasáhne VKP niva, LBK 6 Žerůtský potok, LBC 6 Červenice. Koridory dopravní infrastruktury (liniové dopravní stavby) mohou v některých případech ovlivnit přirozené trasy odtoku, takže je nutno dopravní stavby navrhnout včetně úpravy povrchového odtoku a vsakování. Koridory technické infrastruktury – jedná se o koridory pro VTL plynovod a vodovodní přivaděč, předpokládá se tedy uložení sítí pod povrchem, za předpokladu vhodných opatření nedojde k výraznému ovlivnění podzemních vod, realizace nebude mít vliv na povrchový odtok. Do ploch některých koridorů (DS02, TEP05 a TK01) zasahují investice do půdy – meliorační odvodnění. Bude třeba prověřit umístění a funkčnost meliorací a případně navrhnout technická opatření pro zachování funkčnosti systému odvodnění. Předpokládá se zábor pro koridory dopravy v celkové hodnotě 13,9 ha (z toho 3,15 ha v I. třídě ochrany ZPF, 10,45 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 0,3 ha ve III. třídě ochrany ZPF). Je odhadnuta výměra plochy pro rekultivaci na zemědělskou půdu na celkové výměře ploše 8,5 ha.

Plochy změn v krajině nezastavěného území

Navrhované plochy nemají negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se o záměr protierozních opatření, ochranných pásů zeleně, koridor pro přírodě blízká protipovodňová opatření, tůň a mokřady. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na zvýšení zásob povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Do ploch ochranných pásů zeleně zasahují investice do půdy – meliorační odvodnění. Bude třeba prověřit umístění a funkčnost meliorací a případně navrhnout technická opatření pro zachování funkčnosti systému odvodnění. Předpokládá se zábor plochy změn v krajině na celkové ploše 1,4 ha (z toho 0,6 ha ve II. třídě ochrany ZPF, 0,3 ha ve III. třídě ochrany ZPF, 0,45 ha ve IV. třídě ochrany ZPF a 0,05 ha v V. třídě ochrany ZPF).

Vlivy na veřejné zdraví

Vlivy posuzované koncepce na veřejné zdraví nebyly nalezeny. Z obecného hlediska je možné konstatovat, že pro zajištění zdravých životních podmínek obyvatel musí být uplatněny obecně platné zásady dané platnými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Kumulativní a synergické vlivy

Tyto vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF a PUPFL je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou přírody a krajiny. Zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňující faktor využití a uspořádání území může být kumulací negativních vlivů ovlivněno. Z hlediska krajinného rázu jsou stanoveny podmínky ochrany. Pro rozsáhlejší změny v území jsou předepsány regulační plány, které zohlední i hledisko krajinného rázu, aby nedošlo k jeho narušení.

Kumulativní vlivy návrhových ploch bydlení v RD Z6, Z7, Z8 a Z9

Návrhové plochy spolu prostorově nesouvisí, jedná se o proluky v současné zástavbě. Celková rozloha je 3,95 ha, celkový zábor ZPF je 3,89 ha. Návrh je situován do prostoru zahrad v současné zástavbě. Při kumulaci těchto záměrů se stávajícími plochami bydlení je nezbytné posoudit nárůst dopravy a možné ohrožení obyvatel hlukem a zvýšené imisní zatížení.

Kumulativní vlivy návrhových ploch bydlení v RD Z11, Z12, Z13, Z14 a Z15 a plochy občanského vybavení Z18

Návrhové plochy spolu prostorově souvisí, celková rozloha je 4,46 ha, celkový zábor ZPF je 4,44 ha. Návrh je situován do prostoru zemědělsky využívaných ploch. Návrhové plochy jsou od sebe odděleny komunikacemi. Při kumulaci těchto záměrů je nezbytné posoudit nárůst dopravy a možné ohrožení obyvatel hlukem a zvýšené imisní zatížení.

Kumulativní vlivy návrhových ploch smíšených obytných Z19 a Z20

Návrhové plochy spolu prostorově souvisí, celková rozloha je 10,08 ha, celkový zábor ZPF je 9,28 ha. Návrh je situován do prostoru zemědělsky využívaných ploch, zahrad, záhumenek a sadů. Plochy jsou odděleny komunikací. V rámci navrženého regulačního plánu je nezbytné řešit nárůst dopravy a možné ohrožení obyvatel hlukem a zvýšené imisní zatížení. Dále je třeba řešit možný významný negativní vliv na krajinný ráz.

Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 106767/2018 vydal samostatně dne 23.07.2018 k návrhu zadání územního plánu Lysice stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu nebylo Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracováno.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Konečná podoba „Návrhu územního plánu Lysice“ pro projednání dle § 50 stavebního zákona byla řešena v těsné součinnosti zpracovatele koncepce a zpracovatele SEA vyhodnocení. Předběžné podmínky a požadavky, které vyplynuly z konzultací, byly v rámci možnosti textové části návrhu ÚP promítnuty do urbanistické koncepce, stručného popisu jednotlivých zastavitelných lokalit a lokalit změn v krajině, do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (tvorbu regulativů) a v neposlední řadě i do Odůvodnění návrhu ÚP (vyhodnocení splnění zadání, odůvodnění základních prvků koncepce řešení územního plánu – koncepce rozvoje a základní urbanistické koncepce).

Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Lysice“ bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního/přírodního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného terénními šetřeními a z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

Posuzovaná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné za dodržení navržených opatření. Byly identifikovány významné negativní vlivy u některých návrhových koridorů a ploch. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd ZPF bonit I. a II. třídy. Ve všech případech je však vliv na ZPF hodnocen jako akceptovatelný bez negativního ovlivnění přístupnosti a organizace zemědělského půdního fondu. Vliv na chráněné bonitní půdy je vzhledem k jejich rozšíření v obvodu zástavby obce nevyhnutelný. Byl identifikován významně negativní vliv na krajinný ráz, který je třeba mít na zřeteli v dalších stupních povolování realizace záměrů umísťovaných v předmětných plochách a koridorech (proces EIA, územní řízení a stavební řízení). V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Vyhodnocení vlivu na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů vymezených v závazné části územního plánu Lysice. Jedná se o tzv. limity využití území vyplývající jednak z právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči atd.) a dále mohou tyto limity být stanoveny správním rozhodnutím (např. ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma středisek zemědělské výroby atd.).

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.

Návrh opatření pro Plochy bydlení v rodinných domech (BI)

- Pro plochy Z7, Z9, Z13, Z15 včetně navazujících ploch pro veřejná prostranství a dopravní infrastrukturu stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.), případně stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- U ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod,
- Ověřit technický stav meliorací na dotčených plochách a případně navrhnout technické opatření na zachování funkčnosti zařízení (plochy Z3, Z4, Z6, Z7, Z9 a Z 10).
- Pro plochu Z9 podmínit výstavbu geotechnickým průzkumem z hlediska ohrožení části plochy sesuvem.

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Pro plochy Z7, Z9 a Z15 nově vložena podmínka zpracování územní studie a specifikovány požadavky na její zpracování, doplněny obecné podmínky pro využívání území (čl. 114, 120, 121), specifické podmínky pro jednotlivé plochy a prostorové regulativy ploch BI.

Návrh opatření pro Plochy rekreace – rodinné (RI)

- U plochy navrhnout opatření na likvidaci odpadních a přebytečných srážkových vod.

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Doplněny specifické podmínky využití plochy.

Návrh opatření pro Plochy občanského vybavení (OV)

- U ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Doplněno v čl. 123 – přebytečné srážkové vody budou účelově využívány nebo uváděny do vsaku.

Návrh opatření pro Plochy smíšené obytné (SO)

- Pro plochy Z19 a Z20 je stanoveno zpracování regulačního plánu a návrh etapizace,
- Pro plochy smíšené obytné Z19 a Z20 včetně navazujících ploch pro veřejná prostranství a dopravní infrastrukturu stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- Vyloučit negativní vliv na VKP niva,
- U ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod,
- Plochy Z19 a Z20 se nachází poblíž vodního toku, výstavba bude možná po prověření povodňového nebezpečí a návrhu potřebných opatření,
- Ověřit technický stav meliorací na ploše Z19 a případně navrhnout technické opatření na zachování funkčnosti zařízení,
- Využití ploch Z19 a Z20 je podmíněno vydáním regulačního plánu, který zpřesní podmínky zástavby a využití,
- Výstavba na ploše Z20 může být zahájena až po využití 60 % rozlohy plochy Z19,
- Dochází k velkému záboru chráněných půd (II. tř. ochrany ZPF – 7,9 ha), stanovit % zastavění a respektovat nivu vodního toku (plochy poblíž vodního toku ponechat v ZPF jako sady, zahrady).

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Veškeré požadavky jsou zapracovány v příslušných částech výroku – specifických podmínkách pro plochy Z19 a Z20, v zadání RP (součást výroku ÚP), doplněných obecných podmínkách pro využívání území (čl. 114, 120, 121) a doplněných prostorových regulativech ploch SO, podél potoka navržen koridor zeleně a veřejných prostranství.

Návrh opatření pro Plochy veřejných prostranství (PV)

- U ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Doplněno v čl. 114 – přebytečné srážkové vody budou účelově využívány nebo uváděny do vsaku.

Návrh opatření pro Plochy dopravy (DS)

- U plochy Z21 vyloučit negativní vliv na VKP niva, u ploch Z21 a Z26 vyloučit negativní vliv na skladebné části ÚSES,
- U ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Doplněno v čl. 114 – přebytečné srážkové vody budou účelově využívány nebo uváděny do vsaku.

Návrh opatření pro Plochy technické infrastruktury (TI)

Opatření nejsou navrhována.

Návrh opatření pro Plochy smíšené výrobní (VS)

- Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách smíšených výrobních realizovat opatření stanovená v rámci regulativů územního plánu, zejména výsadbu izolační zeleně a doplnit k izolační zeleně k ploše Z19,
- Pro všechny plochy výroby při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Návrh opatření pro Plochy vodní a vodohospodářské (W)

- Plochy vodní a vodohospodářské realizovat jako přírodě blízké s převažující ekologickou funkcí,
- Přes uvažovanou vodní plochu (Z31) prochází trasa stávajícího vodovodního přivaděče od vodních zdrojů. Je třeba prověřit případný střet s tímto vedením, případně navrhnout přeložku vedení.

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Požadavek na přírodě blízké uspořádání obsažen v regulativech, trasa stávajícího vodovodu v grafické části ÚP upravena dle skutečného průběhu mimo vodní plochu.

Návrh opatření pro Plochy zeleně krajinné (NP)

Opatření nejsou navrhována.

Návrh opatření pro Koridory dopravní a technické infrastruktury

- U koridoru DS02 vyloučit negativní vliv na skladebné části ÚSES a VKP niva, v dalších stupních dokumentace zvláště posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí a krajinný ráz, aktualizovat biologické průzkumy, řešit dopravních začlenění staveb do krajiny,
- U koridorů TEP05 a TK1 vyloučit negativní vliv na skladebné části ÚSES a VKP niva – ověřit technický stav meliorací na dotčených plochách (DS02, TEP05 a TK01) a případně navrhnout technické opatření na zachování funkčnosti zařízení,
- Navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů u liniových dopravních staveb, včetně likvidace srážkových vod.

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Obsaženo v doplněných podmínkách využití ploch koridorů – čl. 75.

Návrh opatření pro Plochy změn v krajině

- Ověřit technický stav meliorací na dotčených plochách (OP1-8) a případně navrhnout opatření na zachování funkčnosti zařízení,
- U všech navrhovaných protierozních opatření a ekologických výsadeb preferovat použitý výsadbový materiál s místním (autochtonním) původem, který odpovídá stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

Úprava návrhu při spolupráci zpracovatelů SEA a ÚP: Obsaženo v doplněných podmínkách využití ploch koridorů – čl. 90.

Zhotovitel SEA vyhodnocení doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:

A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod

Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL

Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice

Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území;

Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody

Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch);

Zdroj: ÚAP ORP Boskovice

G. Hluk – počet fyzických osob vystavených nadlimitnímu hluku

Zdroj: Krajská hygienická stanice v Brně

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Lysice“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k Návrhu územního plánu Lysice

a uplatňuje následující požadavky na řešení:

1. Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

1.1. V konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,

1.2. Při řešení jednotlivých návrhů konkrétních staveb maximálně respektovat hledisko ochrany krajinného rázu,

1.3. Před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,

1.4. U všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,

1.5. U zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

1.6. U ploch přírodních zajistit provádění opatření, která sníží povrchový odtok a odnos půdy erozní činností vody tak, aby nedocházelo k zanášení koryt vodních toků, a provádět biotechnická opatření pro zlepšení retenční schopnosti krajiny.

2. Plochy smíšené obytné (SO)

2.1. Plochy Z19 a Z20 se nachází poblíž vodního toku, výstavba bude možná po prověření povodňového nebezpečí a návrhu potřebných opatření.

3. Plochy dopravy (DS)

3.1. U plochy Z21 vyloučit negativní vliv na VKP niva, u ploch Z21 a Z26 vyloučit negativní vliv na skladebné části ÚSES.

4. Plochy smíšené výrobní (VS)

4.1. Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách výroby a skladování realizovat opatření stanovená v rámci regulativů územního plánu, zejména výsadbu izolační zeleně.

5. Plochy vodní a vodohospodářské (W)

5.1. Plochy vodní a vodohospodářské realizovat jako přírodě blízké s převažující ekologickou funkcí.

6. Koridory dopravní a technické infrastruktury

6.1. U koridoru DS02 aktualizovat biologické průzkumy, řešit začlenění dopravních staveb do krajiny.

Další požadavky:

7. V bodě (19) v textu „Návrhu územního plánu Lysice“ změnit text věty „Dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) lze obnovovat pouze postupným výběrem, není přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části prvku).“ na text „Pokud nelze dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) obnovovat postupným výběrem, je přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části) prvku po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody a za podmínky, že bude provedena náhradní výsadba.“.

8. V bodě (144) v textu „Návrhu územního plánu Lysice“ textové části „Návrhu územního plánu Lysice“ v podmínkách prostorového uspořádání vypustit text „doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy.“.

9. Do textu „Návrhu územního plánu Lysice“ zahrnout podmínku, že budou akceptována ochranná pásma vodních toků, tj. 6 m od břehové hrany koryta vodního toku na obou březích. V tomto ochranném pásmu nebudou umístovány žádné trvalé stavby. V případě nutného dotčení bude záměr konkrétně projednán se správcem vodního toku.

10. Do textu „Návrhu územního plánu Lysice“ zahrnout podmínku, že je třeba dbát na to, aby při umístování staveb v blízkosti vodních toků byl zachován přístup k vodnímu toku a to vždy min. po 150 m.

11. Do textu „Návrhu územního plánu Lysice“ zahrnout podmínku, že je třeba dbát na to, aby při umístování staveb v blízkosti vodních toků a podél toků mimo lesní půdu byl v šířce alespoň 15 m od koryta toku na obě strany vytvořen travní zasakovací pás (druh pozemku TTP).

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že jsou navrhovány některé plochy a koridory, u kterých byly identifikovány významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které lze zmírnit při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Při hodnocení vlivů návrhové plochy rekreace Z16, návrhových ploch občanského vybavení Z17 a Z18 a návrhových ploch veřejných prostranství Z22 a Z23 nebyl identifikován negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny ani ostatní složky životního prostředí. Při hodnocení vlivů návrhové plochy krajinné zeleně Z33 byl identifikován mírně pozitivní vliv na odtokové poměry a krajinný ráz. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u této plochy vliv identifikován. Při hodnocení vlivů návrhové plochy technické infrastruktury Z29 byl identifikován významně pozitivní vliv na povrchové vody a mírně negativní vliv na ÚSES. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u této plochy vliv identifikován. Při hodnocení vlivů návrhových ploch změn v krajinně nezastavěného území TP1 – TP8, PL1 – PL7, OP1 – OP8, PBO1, T1 – 4 byl identifikován pouze mírně pozitivní vliv, a to na půdu u ploch TP1 – TP8 a PL1 – PL8, na podzemní vody u ploch T1 – T4, na povrchové vody u ploch PBO1 a T1 – T4, na odtokové poměry a krajinný ráz u všech ploch. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u těchto ploch vliv identifikován. Pro tyto plochy nejsou navrhovány uplatňovány specifické požadavky. Vlivy vymezení plochy Z29 na ÚSES mohou být eliminovány dodržením opatření v bodě 1. tohoto stanoviska.

Při hodnocení vlivů návrhových ploch bydlení v rodinných domech (RD) Z1 – Z15 byl identifikován významný negativní vliv na půdu u plochy Z9, mírně negativní vliv na půdu u ploch Z6, Z7, Z13 a Z15, mírně negativní vliv na odtokové poměry u ploch Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z7, Z9, Z13, Z14 a Z15, které mohou být zmírněny respektováním požadavků uplatněných v tomto SEA stanovisku, zejména v bodech 1.1. – 1.5. Požadavek č. 1.1. byl uplatněn s ohledem na ochranu ZPF, požadavek č. 1.2. byl uplatněn s ohledem na ochranu krajinného rázu, požadavek č. 1.3. byl uplatněn s ohledem na ochranu ZPF, požadavek č. 1.4. byl uplatněn s ohledem na ochranu odtokových poměrů, požadavek č. 1.5. byl uplatněn s ohledem na ochranu před škodlivými účinky hluku.

Požadavek č. 1.6. byl uplatněn s ohledem na ochranu podzemních a povrchových vod a půdy zohledněním připomínky Lesů ČR, s.p. V současné době je problematická otázka zadržování vody v krajinně, důležité je především chránit krajinu před škodlivými účinky sucha a zároveň je třeba brát zřetel na ochranu před záplavami. Je třeba se touto problematikou zabývat už na úrovni územních plánů a zakomponovat tak určité principy ochrany podzemních a povrchových vod a půdy do prvotních koncepcí, které se zabývají rozmístěním ploch v krajinně.

Při hodnocení vlivů návrhových ploch smíšených obytných Z19 a Z20 byl shodně u obou ploch identifikován významný negativní vliv na půdu a krajinný ráz, mírně negativní vliv na povrchové vody, odtokové poměry a VKP ze zákona. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u těchto ploch vliv identifikován. Vlivy mohou být zmírněny respektováním požadavků uplatněných v tomto SEA stanovisku, zejména v bodu 2.1. Tento požadavek byl uplatněn s ohledem na ochranu vodního toku, blízko kterého se plochy vymezují.

Při hodnocení vlivů návrhových ploch dopravy Z21, Z24, Z25, Z26, Z27 a Z28 byl identifikován mírně negativní vliv na odtokové poměry u plochy Z28, mírně negativní vliv na VKP ze zákona u plochy Z21, mírně negativní vliv na ÚSES u ploch Z21 a Z26. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u těchto ploch vliv identifikován. Vlivy mohou být zmírněny respektováním požadavků uplatněných v tomto SEA stanovisku, zejména v bodu 3.1. Tento požadavek byl uplatněn s ohledem na ochranu VKP niva, blízko kterého se vymezuje plocha Z21, a na prvky ÚSES, blízko kterého mají být vymezeny plochy Z21 a Z26.

Při hodnocení vlivů návrhové plochy smíšené výrobní Z30 byl identifikován mírně negativní vliv na odtokové poměry. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u této plochy vliv identifikován. Vlivy mohou být zmírněny respektováním požadavků uplatněných v tomto SEA stanovisku, zejména v bodu 4.1. Tento požadavek byl uplatněn s ohledem na ochranu odtokových poměrů.

Při hodnocení vlivů návrhových ploch vodních a vodohospodářských Z31 a Z32 byl shodně u obou ploch identifikován významně pozitivní vliv na povrchové vody a mírně pozitivní vliv na podzemní vody, odtokové poměry, VKP ze zákona a krajinný ráz. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u těchto ploch vliv identifikován. Pozitivní vlivy mohou být podpořeny respektováním požadavků uplatněných v tomto SEA stanovisku, zejména v bodu 5.1. Tento požadavek byl uplatněn s ohledem na podporu ochrany vod, VKP a krajinného rázu.

Při hodnocení vlivů návrhových koridorů dopravní a technické infrastruktury DS02, DK1, DK2, TEP05, TK1, TK2 a TK3 byl identifikován významně negativní vliv na půdu u plochy DS02 a DK1, mírně negativní vliv na podzemní vody u plochy DS02, mírně negativní vliv na povrchové vody u plochy DS02 a DK1, významně negativní vliv na odtokové poměry u plochy DS02 a mírně negativní vliv na odtokové poměry u plochy DK1, mírně negativní vliv na VKP ze zákona a ÚSES u ploch DS02, TEP5 a TK1, významně negativní vliv na krajinný ráz u plochy DS02 a mírně negativní vliv na krajinný ráz u plochy DK1. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u těchto ploch vliv identifikován. Vlivy mohou být zmírněny respektováním požadavků uplatněných v tomto SEA stanovisku, zejména v bodu 6.1. Tento požadavek byl uplatněn s ohledem na ochranu půdy a krajinného rázu, stejně tak jako ochranu vod, odtokových poměrů, VKP a ÚSES. Vymezení ploch takového rozsahu, jaký představuje plocha pro koridor DS02, je vždy významným zásahem do krajiny a je třeba při vymezování takového koridoru zabezpečit ochranu životního prostředí jako celku a všech jeho složek. Podrobnější technické specifikace je třeba řešit v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel (tzv. EIA), která bude nezbytně předcházet vydání územního rozhodnutí. Významný vliv na krajinný ráz lze zmírnit mnohými opatřeními, která budou rovněž navržena v podrobnějším měřítku v další fázi pořizování dokumentace stavby. V měřítku územního plánu dochází pouze ke zpřesnění polohy tohoto koridoru, jehož vlivy již byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) na životní prostředí a byla stanovena opatření pro jeho vymezení, která je třeba respektovat.

Požadavek č. 7. byl uplatněn s ohledem na ochranu přírody a krajiny zohledněním připomínky Městyse Lysice. Městys Lysice požadoval vypustit z bodu (19) „Návrhu územního plánu Lysice“ větu „Dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) lze obnovovat pouze postupným výběrem, není přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části prvku).“. V případě,

že dřevinné liniové prvky neplní svou funkci, dochází k napadení škůdci nebo sešlosti věkem, je záhodno obnovit takový liniový prvek, aby svou původní funkci znovu plnil. To je možné uskutečnit také jednorázovou obnovou celého liniového prvku. V takovém případě je však nutné s ohledem na ochranu dřevin rostoucích mimo les konzultovat takovou skutečnost s příslušným orgánem ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a případně zajistit náhradní výsadbu za pokácené dřeviny.

Požadavek č. 8 byl uplatněn s ohledem na ochranu krajinného rázu zohledněním připomínky MěÚ Boskovice. Připomínka byla akceptována a zařazena jako požadavek do SEA stanoviska, neboť nelze vyloučit vliv zastřešení budov plochými střechami na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu vyplývá z ust. § 12 odst. 1 ZOPK, který uvádí, že krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Současně dle ust. § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

Požadavek č. 9. byl uplatněn s ohledem na ochranu povrchových vod zohledněním připomínky Lesů ČR, s. p. Prostupnost vodních toků je důležitá nejen z hlediska ochrany vod, ale zejména s ohledem na ochranu půdy před ničivými účinky povodní, a proto musí zůstat pásma kolem vodních toků volná.

Požadavek č. 10. byl uplatněn s ohledem na ochranu povrchových vod zohledněním připomínky Lesů ČR, s. p. Pro zajištění správné funkce vodního toku, tedy zajištění zásobování vodou, případně plnění další ekologických funkcí krajiny, je třeba práce řádného hospodáře, který zajistí prostupnost toku. To lze provádět pouze, je-li koryto toku přístupné. Přístupnost toku tedy zajistí správnou funkci vodního toku, jakou má plnit v krajině.

Požadavek č. 11. byl uplatněn s ohledem na ochranu povrchových vod zohledněním připomínky Lesů ČR, s. p. Zasadovací pásy mohou přispět k lepší retenci vody v krajině, což je hlavní prioritou mnoha strategických dokumentů v oblasti ochrany vod a ochrany krajiny proti škodlivými účinky sucha obecně.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Lysice“ nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zapracovány nebyly.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Lysice“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 6 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány města, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Lysice.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Lysice využití následujících indikátorů:

- Krajina – využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy,

indikátor – koeficient ekologické stability území.

- Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m².

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel.

- Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů.

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % – tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF.

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku,

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Vypořádání stanovisek vztahujících se k oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 46445/2020, ze dne 19.03.2020,**

Bez připomínek, pouze v bodě č. 2 byla uvedena poznámka, že správný název přírodní památky je „Lysická obora“.

Vypořádání OŽP:

Vzato na vědomí.

- **Městys Lysice, vyjádření ze dne 25.03.2020**

1. V bodě 19) požadujeme vypustit poslední větu: „Dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) lze obnovovat pouze postupným výběrem, není přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části prvku).“

Vypořádání OŽP:

Připomínka byla zčásti akceptována a uplatněna jako požadavek SEA stanoviska. V případě, že dřevinné liniové prvky neplní svou funkci, dochází k napadení škůdci nebo sešlosti věkem, je záhodno obnovit takový liniový prvek, aby svou původní funkci znovu plnil. To je možné uskutečnit také jednorázovou obnovou celého liniového prvku. V takovém případě je však nutné s ohledem na ochranu dřevin rostoucích mimo les konzultovat takovou skutečnost s příslušným orgánem ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a případně zajistit náhradní výsadbu za pokácené dřeviny.

3. V bodě 32) požadujeme vypustit staré ovocné sady.

Vypořádání OŽP:

Starý ovocný sad může být za jistých okolností považován za významný krajinný prvek dle ZOPK a jako takový je chráněn před poškozováním a ničením. Dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK jsou významnými krajinnými prvky lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 ZOPK orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zcela jistě tak může být starý ovocný sad charakterizován jako významná kladná přírodní hodnota v územním plánu. Vypuštění pojmu „staré ovocné sady“ z bodu (32) textu Návrhu územního plánu Lysice je třeba konzultovat s orgánem ochrany přírody a krajiny.

6. V bodě 119) zmírnit striktní požadavky na dodržení dosavadní sevřené zástavby.

Vypořádání OŽP:

Pokud by byla připomínka akceptována, nelze vyloučit vliv vymezení takových ploch na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu vyplývá z ust. § 12 odst. 1 ZOPK, který uvádí, že krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný plán se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Vypuštění podmínek je třeba konzultovat s orgánem ochrany přírody.

Ostatní připomínky městyse Lysice se netýkají zájmů ochrany životního prostředí.

- **Městský úřad Boskovice, odbor tvorby a ochrany životního prostředí dále jen „MěÚ Boskovice“), č. j. DMBO 1899/2020/TOŽP/Ja, ze dne 21.02.2020**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje následující:

Při splnění níže uvedených podmínek souhlasíme s návrhem ÚP Lysice.

V bodě 144 na straně 26 textové části ÚP Lysice v podmínkách prostorového uspořádání se uvádí „doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy.“ Plochy BV bydlení v rodinných domech venkovské, pro které toto doporučení platí, v lokalitách Záoboří, Perná a Hrázka (západně od hranic LBC2 Záluží) jsou v současnosti zastavěny objekty se střechami sedlovými, valbovými, polovalbovými, či pultovými, a proto se orgán ochrany přírody domnívá, že objekty zastřešené plochými střechami by v těchto lokalitách působily rušivým až cizorodým dojmem. Žádáme o výše uvedeného doporučení z návrhu textové části ÚP Lysice. Orgán ochrany přírody zastává názor, že by

bylo vhodné doporučit v těchto lokalitách používat šikmé plochy, které odpovídají stávající zástavbě daných ploch.

Vypořádání OŽP:

Připomínka byl akceptována a zařazena jako požadavek do SEA stanoviska, neboť nelze vyloučit vliv doporučení zastřešení budov plochými střechami na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu vyplývá z ust. § 12 odst. 1 ZOPK, který uvádí, že krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný plán se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“), č. j. KHSJM 12423/2020/BO/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 04.03.2020**

Krajská hygienická stanice požaduje do „Návrhu územního plánu Lysice“ zařadit podmínky ohledně ochrany stávajících chráněných venkovních prostor staveb před hlukem.

Vypořádání OŽP:

Podmínky vyplývají ze stávající platné legislativy, krajský úřad se s nimi ztotožňuje. Tyto podmínky musí být akceptovány samy o sobě, proto nebyly zařazeny do SEA stanoviska.

- **Ředitelství silnic a dálnic (dále jen „ŘSD“), zn. 000551/11300/2020, ze dne 17.03.2020**

1) Požadujeme rozšířit koridor DK1 pro umístění veřejně prospěšné stavby – úpravy silnice I/43 dle aktuálně dostupných podkladů, tj. konceptu dokumentace k územnímu řízení (DÚR) „I/43 Perná – Krhov, bodová závada – DÚR a IČ pro ÚR“ (zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s.).

2) Požadujeme rozšířit koridor DS02 pro umístění veřejně prospěšné stavby kapacitní silnice S43 včetně mimoúrovňové křižovatky (MÚK) a všech souvisejících staveb v místě MÚK Lysice, konkrétně pro úpravu silnice II/376 dle aktuálního podkladu, tj. technické studie „D43 Kuřim – Svitávka – TS/ZP úseku Lysice/Bořitov – Svitávka“ (06/2019, PK OSSENDORF s.r.o.).

Vypořádání OŽP:

Uvedené podmínky souvisí s prostorovým uspořádáním ploch a staveb a je možné, že jejich akceptováním by došlo ke změně koncepce, ke které by muselo být vyhotoveno nové SEA vyhodnocení, neboť změnou prostorového uspořádání se mohou projevit nové, dosud nevyhodnocené vlivy koncepce na životní prostředí. Pořizovatel musí vyhodnotit, zda je tato změna podstatná, či nikoliv.

- **Lesy České republiky, s. p., Správa toků – oblast povodí Dyje (dále jen LČR“), č. j. LCR952/000617/2020, ze dne 20.03.2020**

Souhlasí s „Návrhem územního plánu Lysice“ za těchto podmínek:

1. Budou akceptována ochranná pásma vodních toků, tj. 6 m od břehové hrany koryta vodního toku na obou březích. V tomto ochranném pásmu nebudou umístovány žádné trvalé stavby. V případě nutného dotčení bude záměr konkrétně projednán se správcem vodního toku. Tuto podmínku požadujeme zakomponovat do textové části Územního plánu.

2. Požadujeme zařadit do Územního plánu opatření, která sníží povrchový odtok a odnos půdy erozní činností vody tak, aby nedocházelo k zanášení koryt vodních toků a provádět biotechnická opatření

pro zlepšení retenční schopnosti krajiny v souladu s § 27 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění.

3. Požadujeme, aby byl zachován přístup k vodnímu toku a to vždy min. po 150 m.

4. Požadujeme, aby podél toků mimo lesní půdu v šířce alespoň 15 m od koryta toku na obě strany byl vytvořen travní zasakovací pás (druh pozemku TTP).

5. Doporučujeme podnikat kroky k tomu, aby stávající koryta vodních toků byla zaměřena a uplatňujeme řešit požadavek na změnu vlastnických vztahů třetích osob k pozemkům, tvořícím koryta vodních toků ve prospěch ČR, právo hospodařit s majetkem státu na Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové.

Vypořádání OŽP:

Připomínky č. 1 – 4 byly uplatněny v SEA stanovisku jako požadavky. Připomínky se týkají ochrany podzemních a povrchových vod a půdy, zlepšení retenční schopnosti krajiny. Prostupnost vodních toků je důležitá nejen z hlediska ochrany vod, ale zejména s ohledem na ochranu půdy před ničivými účinky povodní, a proto musí zůstat pásma kolem vodních toků volná. Pro zajištění správné funkce vodního toku, tedy zajištění zásobování vodou, případně plnění další ekologických funkcí krajiny je třeba práce řádného hospodáře, který zajistí prostupnost toku. To lze provádět pouze, je-li koryto toku přístupné. Přístupnost toku tedy zajistí správnou funkci vodního toku, jakou má plnit v krajině. Zasakovací pásy mohou přispět k lepší retenci vody v krajině, což je hlavní prioritou mnoha strategických dokumentů v oblasti ochrany vod a ochrany krajiny proti škodlivými účinky sucha obecně. Připomínka č. 5. se týká úpravy vlastnických vztahů, což není předmětem vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí.

- **Paní D. V., podání ze dne 23.03.2020**
- **Paní L. F., podání ze dne 23.03.2020**
- **Spolek zdravého bydlení Chrudichromy** – vyjádření přišlo po termínu. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Tyto tři subjekty podaly shodný text 43 připomínek. Připomínky převážně vytýkají nedostatečné SEA vyhodnocení, a to konkrétně údajnou absenci vyhodnocení vlivů koridoru DS02 na životní prostředí a zdraví obyvatel (příčemž tento koridor je přebíraný ze ZÚR JMK), nedostatečné vyhodnocení souladu „Návrhu územního plánu Lysice“ se strategickými dokumenty. Krajský úřad se těmito připomínkami zabýval a dospěl k závěru, že vlivy vymezení koridoru technické infrastruktury DS02 jsou v SEA vyhodnocení dostatečně vyhodnoceny v tabelárním vyhodnocení vlivů na str. 29, a dále na str. 35 a 36, kde byly identifikovány vlivy specifikované výše v tomto SEA stanovisku na str. 7 a 15. Jsou navržena opatření pro zmírnění vlivů vymezení tohoto koridoru, která povedou ke zmírnění uvedených vlivů. Vlivy vymezení tohoto koridoru byly navíc vyhodnoceny již ve schválených Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), kde byla také navržena opatření ke zmírnění těchto vlivů, která je třeba respektovat při umístování stavby do území. Z hlediska vztahu Politiky územního rozvoje (PÚR) a SEA vyhodnocení pro územní plán ve vztahu k jednotlivým cílům je nadbytečné se podrobně vyjadřovat, cíle jsou obecné a návrh ÚP cíle v této rovině zapracoval. Obdobně platí k námitkám ohledně ZÚR JMK, neboť tyto dokumenty, včetně posouzení D43, prošly vlastním procesem vyhodnocení vlivu na životní prostředí a udržitelný rozvoj. Připomínky požadují zpracování hlukové a rozptylové studie pro „Návrh územního plánu Lysice“, což je v měřítku územního plánu irelevantní. ZÚR JMK vymezují na území obce Lysice koridor DS02 pro kapacitní silnici S43 Lysice – Sebranice, koridor pro vedení dálnice D43 včetně MÚK a všech souvisejících

staveb. Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudkem ze dne 30.05.2019-2 As 122/2018 – 512 ani po kasační stížnosti nezrušil, a tedy ani nezpochybnil, ZÚR JMK z 10/2016. K vyhodnocení vztahu „Návrhu územního plánu Lysice“ k jiným koncepcím krajský úřad uvádí, že všechny zmiňované koncepce mají víceméně obecné cíle a v rámci SEA vyhodnocení jsou tyto cíle sledovány v podrobnějším hodnocení jednotlivých ploch návrhu.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčený městys Lysice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Ing. František Havíř, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Městys Lysice, Lysice 61, 664 24 Lysice – DS