

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: MUBR 78325/2015
Ze dne: 20.11.2015
Č. j.: JMK 8467/2016
Sp. zn.: S-JMK 150560/2015 OŽP/Dah
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
Telefon: 541 652 292
Datum: 18.01.2016

Městský úřad Břeclav odbor rozvoje a správy oddělení úřad územního plánování Nám. T.G.Masaryka 3 690 81 Břeclav

STANOVISKO

k Návrhu územního plánu Břeclav

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Břeclav

Charakter a rozsah koncepce:

Územní plánu řeší celé správní území města Břeclav, které se sestává ze tří katastrálních území Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves, jejichž celková rozloha je 7 711 ha.

Variantní řešení územního plánu bylo obsaženo v Konceptu územního plánu Břeclav, kde byly varianty vyhodnoceny. Návrh územního plánu Břeclav již tedy varianty neobsahuje.

Koncepce rozvoje Břeclavi je zaměřena na posílení pozice významného regionálního centra zasazeného do kvalitního krajinného rámce, nabízejícího velmi dobré životní prostředí s pracovními příležitostmi, možnostmi kvalitního bydlení včetně plnohodnotných volnočasových a rekreačních aktivit. Územní plán definuje rozvoj sídla s ohledem na historickou urbanistickou osnovu města a krajinné hodnoty území. Směry rozvoje města jsou značně determinovány existujícími limity v území. Především jsou to - záplavové území, koridory strategických dopravních staveb, bonitní půdní fond, lokality ochrany přírody a krajinná památková zóna Lednicko-valtického areálu.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský

okres: Břeclav

město: Břeclav

k.ú. Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves

Předkladatel koncepce: Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy
oddělení úřad územního plánování

IČ předkladatele: 00283061

Sídlo předkladatele: nám. T.G.Masaryka 3, 690 81 Břeclav

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatelka vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Břeclav“: Mgr. Jana Švábová Nezvalová, osvědčení č.j. 32190/ENV/09 s platností do 29.04.2019.

Zpracovatelka posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu územního plánu Břeclav“: Mgr. Jana Švábová Nezvalová, osvědčení č.j. 32190/ENV/09 s platností do 29.04.2019.

Zpracovatel hodnocení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Břeclav“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000: Ing. Pavel Koláček, Ph.D., držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č.j. 2915/ENV/12, 128/630/12 ze dne 20.01.2012 s platností do 31.01.2017.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Břeclav byl krajskému úřadu předložen dne 15.07.2010. Dne 09.08.2010 bylo pod č.j. JMK 101587/2010 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání územního plánu Břeclav se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Břeclav na životní prostředí.

Koncept územního plánu a veřejné projednání konceptu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 25.05.2011 oznámení o veřejném projednání Konceptu územního plánu Břeclav (předloženém ve dvou variantách) ve smyslu § 48 odst. 3 stavebního zákona ve znění platném ke dni podání oznámení. Veřejné projednání Konceptu územního plánu Břeclav se uskutečnilo 27.06.2011 na MěÚ Břeclav.

Krajský úřad (na základě požadavku odboru životního prostředí ze dne 14.06.2011) v řádném termínu požádal o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska do 10.08.2011. Ke konceptu

tak krajský úřad uplatnil své stanovisko v rámci dokumentu č.j. JMK 109765/2011 ze dne 02.08.2011, ve kterém byla mj. uplatněna následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů bylo uplatněno:

K plochám výměry nad 10 ha:

- nesouhlasné stanovisko k plochám: BV-25, BV-32, VS-19, VS-20, VS-21,
- souhlasné stanovisko k plochám: BV-18, BV-28, BV-01, S-33, VS-25, a to v rámci I. etapy předloženého Konceptu územního plánu Břeclav,
- souhlasné stanovisko s lokalitami DK-14, DO-01, VS-16, VS-22 s podmínkou jejich uvolnění v rámci III. etapy (tzn. po realizaci obchvatu I/55)
- souhlasné stanovisko s lokalitou VS-14 s podmínkou jejich uvolnění v rámci IV. etapy (tzn. po realizaci VRT a DOL).

K plochám výměry do 10 ha:

- nesouhlasné stanovisko s lokalitami ZS-11, BV-26, DK-25, DS-01, DS-02, DK-23 (varianta I), se změnou funkčního využití u lokality VS-18
- souhlasné stanovisko k lokalitám E-05, VS-24 s podmínkou jejich uvolnění v rámci IV. etapy (tzn. po realizaci VRT a DOL) ke zbývajícím lokalitám dle tabulky s „Komplexním vyhodnocením ploch předpokládaných záborů ZPF v příloze odsouhlasené plochy IV. etapy zařadit do ploch územních rezerv“.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů orgán ochrany přírody konstatoval, že v případě 3 předložených návrhů na využití území, které spolu bezprostředně souvisejí a vzájemně se podmiňují, nemůže s realizací koncepce vyslovit souhlas. Konkrétně se jedná o cyklostezku (ID 55), místní komunikaci (ID 33) a plochy veřejných prostranství (ID 8) v prostoru navrženého silničního propojení Na Valtické – nemocnice. U navrženého silničního propojení Na Valtické – nemocnice se jedná de facto o dřívější variantu C změny č. 5.03 územního plánu sídelního útvaru Břeclav, pro kterou byla zpracována SEA i naturové hodnocení v roce 2008 a souhlasné stanovisko pro tuto variantu nebylo vydáno. V dřívějším naturovém hodnocení (viz Mudra 2007) byl konstatován významně negativní vliv (-2) této varianty komunikace na EVL Niva Dyje, zejména z důvodu zásahu do prioritního biotopu 91G0 Panonské dubohabřiny a zřejmě i do měkkého luhu (91E0) a fragmentace lokality. Jako optimální se v tomto směru jeví od těchto záměrů na využití území upustit.

3. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno nesouhlasné stanovisko ke Konceptu územního plánu Břeclav na základě stanoviska orgánu ochrany přírody.

Dne 09.12.2011 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost pořizovatele – MěÚ Břeclav o změnu stanovisek ke konceptu ÚP Břeclav. K uvedené žádosti bylo vydáno stanovisko pod č.j. JMK 172975/2011, ze dne 02.01.2012:

1. Na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF MŽP (č.j.: 1556/560/11, 59776/ENV/11 ze dne 28.07.2011) a následné dohody, vzešlé z jednání konaného dne 11.10.2011 na krajském úřadu, orgán ochrany ZPF krajského úřadu v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů vydává:

K plochám výměry nad 10 ha:

Souhlasné stanovisko s lokalitami:

- BV-18, BV-28, BV-01, S-33, VS-25,
- VS-21 upravené na rozsah odsouhlasený v rámci změny č. 10A ÚPSÚ Břeclav,
- DO-01, VS-16, VS-22 s podmínkou jejich uvolnění po realizaci obchvatu I/55,
- DK-14 s možností současného vybudování celého dopravního křížení,
- VS-14 s podmínkou jejího uvolnění po realizaci VRT a DOL.

K lokalitám BV-32, VS-19, VS-20, VS-21, BV-25 není nadále uplatňováno nesouhlasné stanovisko, neboť dle dohody:

- lokalita Bv-32 v Poštorné nebude zakreslena, bude zachován stav z územního plánu sídelního Břeclav, tedy jako plocha VS-25 k níž se uplatňuje souhlasné stanovisko,
- lokality VS-19 a VS-20 nebudou zakresleny, budou ponechány jako plochy zemědělské PZ,
- lokalita VS-21 bude redukována na rozsah odsouhlasený v rámci vydané změny č. 10A ÚPSÚ Břeclav,
- pro tzv. malý obchvat - bude navržena trasa v plochách odsouhlasených v územním plánu SÚ Břeclav a dále přes areál bývalého ZD do ul. Lidická. Trasa bude spojoval ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky. S tímto souvisí také přeřešení plochy označené v konceptu ZS-11. Rozsah nové rozvojové lokality BV- 25, jež byla v konceptu navržena částečně nad rámec původního ÚPNSÚ Břeclav, bude výrazně redukován tzn. do návrhu ÚP nebude část plochy zakreslena,
- k lokalitě VS-14 není nadále uplatňováno souhlasné stanovisko, neboť dle dohody bude plocha převedena do plochy územní rezervy.

K plochám výměry do 10 ha:

K lokalitám DK-25, DS-01, DS-02, BV-26, DK-23, VS-18, VS-24, ZS-11 není nadále uplatňováno nesouhlasné stanovisko, neboť dle dohody:

- lokality DK-25 (tzv. malý obchvat), DS-01, DS-02 (u dálnice D2), BV-26, nebudou do územního plánu zakresleny, budou ponechány v ploše PZ - ploše zemědělské,
- lokalita DK-23 (CH.N.Ves) nebude do územního plánu Břeclav zapracována. Dále zde nebude zapracována ani trasa plánovaného obchvatu CH.N.Vsi (lokalita DK-22, Dk-24) lokalita DK-21 bude redukována tak, že zůstane zachována pouze kruhová plocha na křížení stávající silnice I/40 a plánovaného obchvatu (I/55 + I/40),
- pro lokalitu VS-18 (včetně VS-17) bude vytvořen regulativ, jenž připustí pouze výstavbu fotovoltaické elektrárny na dobu dočasnou (tak jak bylo podmíněno uplatněné stanovisko v rámci změny č. 10B územního plánu SÚ Břeclav),
- lokalita VS-24 bude zapracována jako územní rezerva,
- plochy VP-09, RH-10, RH-11 nebudou do návrhu územního plánu Břeclav zakresleny. Bude zachováno zemědělské využití (PZ - plochy zemědělské),
- pro tzv. malý obchvat - bude navržena trasa v plochách odsouhlasených v územním plánu SÚ Břeclav a dále přes areál bývalého ZD do ul.Lidická. Trasa bude spojit ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky. S tímto souvisí také přeřešení plochy označené v konceptu ZS-11.

Dále pro lokality:

- E-05 o výměře cca 0,98 ha (podz. zásobník plynu), která již byla odsouhlasena v rámci vydané změny č. 10A ÚPNSÚ Břeclav, nebude uplatněna podmínka realizace až po realizaci VRT a DOL.
- Mezi železniční tratí Břeclav - Brno a Břeclav - Přerov bude nově navržena plocha pro výrobu (cca 3 ha, BPEJ 02110, IV. tř. ochrany). Tato plocha není zemědělsky využívána a to i vzhledem k svému tvaru trojúhelníku a špatnému přístupu a množství sítí. Na jednání bylo doporučeno řešit předmětné území tak, aby zde nezůstaly roztříštěné a malé plochy pro zemědělství (plochy PZ).
- BV-06 dojde k rozšíření západním směrem (k ochr. pásmu žel. trati Břeclav - Lednice). V návrhu ÚP Břeclav bude navrženo přeložení inženýrských sítí až do ochr. pásma železnice. Jedná se o BPEJ 02110, IV. tř. ochrany.
- RH-03 bude provedena redukce a bude změněn způsob využití (pravděpodobně na zeleň)
- Dále bude zapracováno rozšíření komunikace od Fosfy směrem k hraničnímu přechodu v Poštorné, a to tak, jak již bylo odsouhlaseno orgánem ZPF v ÚPNSÚ Břeclav.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu dále požaduje:

- Lokality, které budou uvolněny po realizaci VRT a DOL, zařadit do ploch územních rezerv.

- Projektant v návrhu územního plánu jednotlivé návrhové plochy rozčlení na menší, a to komunikacemi (místní, účelové) a plochy bydlení odcloní od komunikace (zejm. od tzv. malého obchvatu) zelení.
- Výkres návrhu Územního plánu Břeclav bude zpracován podle nového metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 „VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND V ÚZEMNÍM PLÁNU“.

Pro všechny zbývající výše neuvedené lokality s výměrou ploch do 10 ha vydal krajský úřad souhlasné stanovisko.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů orgán ochrany přírody k předloženému Konceptu územního plánu Břeclav vyslovuje souhlas a konstatuje, že nemá ke konceptu další připomínky, a to na základě úpravy Návrhu územního plánu Břeclav.
3. Na základě výše uvedených dohod bylo z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno souhlasné stanovisko ke Konceptu územního plánu Břeclav.

Dne 01.01.2013 vstoupila v platnost rozsáhlá novela zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon). Novela stavebního zákona do § 43 odst. 1 doplňuje text, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve svém stanovisku z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vzhledem k tomu, že se zjevně změnilly podmínky (byla zrušena „nadřazená dokumentace“ – ZÚR JMK, novela stavebního zákona a novelizované prováděcí vyhlášky) od doby odevzdání dokumentace návrhu, bylo potřeba dokumentaci návrhu upravit. Dokumentace návrhu byla tedy upravena (v těch částech, kde bylo potřeba) a bylo nově zpracováno vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj, včetně nového vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a posouzení vlivu dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo postupováno v souladu s novelou stavebního zákona účinnou od 01.01.2013 a také s novelami příslušných prováděcích vyhlášek.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 19.02.2014 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Břeclav ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 14.03.2014 na MěÚ v Břeclavi. Krajský úřad dne 08.04.2014 pod č.j. JMK 41935/2014 vydal

stanovisko podle § 50, ve kterém byl mj. udělen nesouhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k Návrhu územního plánu Břeclav. K řešení problematiky ochrany ZPF proběhly mezi zástupci pořizovatele a zástupci KrÚ JMK dvě pracovní schůzky (15.07.2014 a 09.01.2015). Dne 11.11.2015 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost pořizovatele – MěÚ Břeclav o dohodu k výše uvedenému stanovisku z hlediska ZPF. K žádosti byla vydána dohoda dne 16.11.2015 pod č.j. JMK 144733/2015, ve které bylo konstatováno, že dokumentace návrhu územního plánu bude na základě předešlých telefonických a osobních konzultací upravena. Veškeré další změny řešení provedené od společného jednání budou v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL budou vyznačeny změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Krajský úřad obdržel dne 26.11.2015 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací.

Dne 06.01.2016 provedl krajský úřad v dotčeném území místní šetření zaměřené na sporná místa v návrhu územního plánu Břeclav.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. K návrhu územního plánu Břeclav byly podány následující stanoviska a připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

1. Klíma Jaromír (hromadná připomínka s podpisovým archem) - V souladu s projednáním návrhu nového „Územního plánu Břeclav (dále jen ÚP) podáváme připomínku spočívající v navržení jiné trasy místní obslužné komunikace s označením MK-32 a MK-41, která propojuje ulici Stromořadní a Lidickou při zachování stejného napojení jak v ulici Lidické, tak v ulici Stromořadní. V aktuálně platném ÚP tato komunikace v místní části Padělky severovýchodně obchází stávající vinohrad a její vzdálenost od zástavby je cca 300 metrů. Navrhovaný stav v novém územním plánu je výrazně přiblížit tento tzv. malý obchvat Břeclavi na cca poloviční vzdálenost ke stávajícím rodinným domům v trase severozápadně obcházející stávající vinohrad, kdy se navíc stává páteřní komunikací, po jejichž obou stranách je plánována jak výstavba rodinných domů, tak plochy pro rekreaci. Jak je uvedeno v návrhu ÚP textové části - odůvodnění na č.l. 34, spojka ulic Stromořadní - Lidická je navržena s cílem vyvést část vnitroměstské dopravy z přetíženého centrálního tahu. Jak je dále uvedeno v dokumentu s názvem Územní plán Břeclav, Posouzení vlivu na veřejné zdraví (dále jen Posouzení vlivu na veřejné zdraví) na č.l. 13, předpokládaná intenzita dopravy na spojnici ulic Stromořadní - Lidická je téměř 7 000 vozidel denně, kdy dle zjištění na dopravním inspektorátu PČR, KRP, JmK, ÚO Břeclav je průjezdnost ulice Lidická cca 24 000 vozidel denně, přičemž je předpoklad třetinového odklonění vozidel na tzv. malý obchvat, tj. cca 8 000 vozidel denně. Z uvedeného vyplývá, že komunikace MK-

32 a MK-41 je sice názvem deklarovaná jako místní obslužná, ale de facto se jedná o obchvatovou komunikaci s cílem odklonění řádově 7 000 až 8 000 vozidel denně, což je podle nás moment, který výraznou měrou ovlivňuje jednak kvalitu současného bydlení zejména v ulicích Jana Moláka, Na Zvolenci a Vinohradní a rovněž budoucí rozvoj bydlení v lokalitě Padělky, neboť tato komunikace je navržena středem území určeného pro plochy bydlení, plochy smíšené obytné a plochy rekreační a nelze si tak dost dobře představit jak by mohly být zajištěny podmínky pro bydlení v kvalitním prostředí, nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, proto navrhanou trasu považujeme za nepřijatelnou. Uvědomujeme si, že situace obyvatel na ulici Lidická je tristní a proto navrhujeme vybudovat tzv. malý obchvat ve stejném napojení na ulici Lidická i na ulici Stromořadní, ale trasu vést ve větší vzdálenosti od městského sídla, ve směru od ulice Lidická s napojením mezi čerpací stanicí Benzina, s.r.o. a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje obloukem na hranici ochranného území VRT a podél tohoto ochranného pásma až k původnímu zaústění na ulici Stromořadní (viz orientační zákres v přiloženém situačním výkrese). Domníváme se, že tímto krokem by bylo vyhověno jak obyvatelům ulice Lidická odkloněním dopravy, tak by zároveň nebyli nově zatíženi obyvatelé ulic Jana Moláka, Na Zvolenci a Vinohradní a budoucí obyvatelé rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě Padělky zejména expozicí karcinogenního benzenu, kdy zdrojem emisí by v dané lokalitě byla výrazně zvýšená automobilová doprava, jak je blíže popsáno ve výše citovaném Posouzení vlivu na veřejné zdraví, č.l. 21 a 22. Rovněž respektujeme ochranu půdního fondu a naším záměrem není rozšiřovat plochy příp. záboru zemědělského půdního fondu pro výstavbu RD nad rámec aktuálně platného ÚP. Děkujeme za vstřícnost.

Vypořádání: Krajský úřad s připomínkou občanů souhlasí, v uvedené lokalitě s ohledem na zdravé životní prostředí je vhodné vést pouze místně obslužnou komunikaci, viz podmínky a doporučení souhlasného stanoviska.

2. Občanské sdružení Malebná Břeclav - Na základě seznámení se s Návrhem ÚP Břeclav vznášíme připomínku k umístění mostu přes řeku Dyji na úrovni tzv. Pastvicka. S umístěním mostu na tomto místě nesouhlasíme, a to z důvodu poškození estetické hodnoty břeclovského nadjezí – jedné z nejmalebnějších urbanisticko - přírodních částí Břeclavi, jejíž podstatnou částí je právě pohled na nenarušenou vodní hladinu koryta řeky Dyje. Jedná se o lokalitu, jejíž vysoká estetická hodnota je dokladována skutečností, že byla zobrazována téměř všemi významnými místními malíři a taktéž je zachycena v každé obrazové publikaci o Břeclavi. Jsme přesvědčeni, že umístění mostu v této lokalitě je v naprostém rozporu s politikou EU, která dbá na omezení zbytečných negativních vlivů lidské činnosti na udržitelný rozvoj území. Potřeba spojit levý a pravý břeh řeky Dyje je Návrhem ÚP Břeclav nově a správně řešen lokalizací mostu cca 300 m proti proudu od připomínkovaného mostu. Nově navržený most vhodně spojuje ul. Zahradní s cyklostezkami na protějších hrázích respektive Starou

Břeclav s městem a Poštornou. Předem děkujeme za zohlednění naší připomínky v Návrhu ÚP Břeclav.

Obsahově shodnou připomínku uplatnila i:

3. Přikrylová Marie - *Připomínka k Návrhu územního plánu Břeclav Vznášíme připomínku k Návrhu ÚP Břeclav a to konkrétně k umístění mostu přes řeku Dyji na úrovni tzv. Pastviska. Jako majitelé RD na pozemku p.č. 1142 nacházejícího se nedaleko od mostu umístěného na úrovni tzv. Pastviska se cítíme být tímto mostem poškozeni neboť místo na hladinu řeky bychom se z oken dívali na konstrukci mostu. Nevhodnost umístění mostu v daném místě ve stávajícím ÚP dokonce vedla v devadesátých letech k tendenci posunout most ještě blíže k naší nemovitosti s čímž jsme zásadně nesouhlasili. Nové umístění mostu cca 300 m proti proudu od předmětného mostu, tak jak to je uvedeno v Návrhu ÚP Břeclav, vidíme jako vyřešení předešlé chyby v ÚP a proto požadujeme, aby most na úrovni Pastviska byl v Návrhu ÚP Břeclav odstraněn.*

Vypořádání: Na základě uvedených připomínek krajský úřad doporučuje, aby byl architektonický návrh mostu konzultován s krajinným architektem. Viz doporučení souhlasného stanoviska.

4. Helešicová Renata - *Jako vlastníci pozemků v lokalitě navrhované změny podmínek pro funkční využití ploch bydlení s označením Br (rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru) v lokalitě Padělky na plochy smíšené obytné s označením S (ing. Jiří Kána, ing. Dalibor Kameník, ing. Jaromír Klíma) a vlastníci sousedních pozemků (Renata Helešicová, Tibor a Romana Koňářikovi, Pavel a Ivana Svobodovi) podáváme připomínku v souvislosti s aktuálně projednávaným územním plánem Města Břeclavi (dále jen ÚP). Předmětná lokalita (viz přiložený mapový podklad) je dle platného ÚP v současné době zařazena jako plocha pro bydlení s označením Br, kdy Renata Helešicová, Tibor a Romana Koňářikovi, Pavel a Ivana Svobodovi a ing. Jaromír Klíma si zde postavili rodinné domy, přičemž jim platný ÚP garantuje optimální kvalitu prostředí a pohodu bydlení a za těchto podmínek se do předmětné lokality stěhovali v dobré víře, že zde bude trvale vytvořen prostor pro klidné bydlení. Navrhovaný stav v aktuálně projednávaném ÚP již tyto garance změnou funkčního využití plochy na smíšenou obytnou v takové míře neposkytuje a domníváme se, že nereflektuje ani faktický stav funkčního využití ploch na předmětné lokalitě. Ten je takový, že lokalita je de facto striktně rozdělena na část určenou pro podnikatelské aktivity a část pro čisté bydlení, kdy hranici tvoří areál podnikatele Pavla Grebeníčka a rodinný dům s přílehlými pozemky ing. Jaromíra Klímy. Navrhujeme proto, aby barevně vyznačená část - úzký pruh pozemků navazující na pozemky Renaty Helešicové, Tibora a Romany Koňářikových, Pavla a Ivany Svobodových a ing. Jaromíra Klímy, byl ponechán ve stejném statusu funkčního využití ploch bydlení s označením Br (či s novým označením Bv) jako doposud s ohledem na zásady urbanistické koncepce.*

Vypořádání: Krajský úřad s uvedenou připomínkou souhlasí, viz podmínky souhlasného stanoviska.

5. Hrubý Milan - Věc: připomínka k úpravě územního plánu Břeclav. V konceptu nového územního plánu jsou plochy Rekrece individuální (označené RI), které mají sloužit pro rekreaci v kvalitním prostředí, doporučuji jako uživatel takové plochy, následující: Aby se zajistily podmínky pro rekreaci v opravdu kvalitním prostředí jak je prezentováno v hlavním účelu využití, žádám o úpravu územního plánu Břeclav 2014 v „textová část - návrh“ v odstavci: RI - Plochy rekrece - Rekrece individuální, a to tak, aby se vypustila z odstavce: PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ věta: Dále jsou zde (jako doplňková stavba ke stavbě hlavní) přípustné stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží, o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky“. V odstavci: NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: tyto stavby zakázat. Dále doplnit do odstavce: NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ: - chov a držení zvířat - a to velká a střední hospodářská zvířata - skot, ovce, koně, kozy, prasata, kožesinová zvířata např. norci, lišky, pesci, nutrie a pod. Je zakázáno přinášet nebo přivádět uvedená zvířata do této oblasti RI a kde nesmí být obtěžováno okolí zvláště nejbližší sousedé na přilehlých pozemcích, doprovodnými jevy, např. hlukem, zápachem. - chov a držení malá a drobná hospodářská zvířata - hrabavá a vodní drůbež, tj. slepice, krůty, husy, králíci, ostatní zvířata - např. psi, kočky, ozdobní ptáci. **Důvod:** domnívám se, že uvedená oblast RI má sloužit k činnostem pro rekreaci v kvalitním prostředí, a ne k jiným činnostem, které by obtěžovali vlastníky pozemků. K výše uvedenému mně vede vlastní zkušenost v této oblasti (nyní označované RI), kde byla chována volně pobíhající zvířata, a to např. kozy, ovce, koně a několik psů, a to bez toho, aby někdo odklízal jejich výkaly. Pokud se však zastupitelé města a pracovníci odpovědní za ÚP domnívají, že výše uvedený stav a činnosti (chov, držení, zápach, hluk) do ploch uvedených jako RI patří, považujte tuto připomínku k ÚP za bezpředmětnou.

Vypořádání: Veškeré přestupky proti občanskému soužití a případný chov hospodářských zvířat nad rámec přípustného využití plochy, tedy v rozporu s funkčním využitím plochy, je v řešení městského úřadu Břeclav, případně místní městské policie. Přiměřený chov jakýchkoli zvířat v uvedeného oblasti, v míře přiměřené místním poměrům, jsou ostatní vlastníci pozemků povinni strpět. Krajský úřad v tomto odkazuje na § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Požadavek pana Hrubého úplně zakázat jakýkoli chov zvířat a přinášení nebo přivádění zvířat (včetně psů a koček, atd.) do uvedené oblasti (na vlastní pozemek) je požadavek nad rámec občanského zákoníku i nad rámec územního plánování.

6. Ing. Mikulecký Luděk – Připomínka 2041; 2043; 2050/1; 2050/2; 2053/2; 2054; 2055/1; 2055/3; 2059; 2060, vše k.ú. Charvátská Nová Ves [650684] Jako vlastník výše uvedených nemovitostí a nájemce dále výše uvedených pozemků nesouhlasím s návrhem územního plánu města Břeclavi v těchto bodech: nesouhlasím se zařazením stávajících objektů na parcelách: 2023; 2024; 2057/1; 2057/2; 2057/3; 2058/1; 2058/2; do ploch rekreace hromadné (RH) a požaduji v souladu se stávajícím stavem

klidného území v lese v rámci památkově chráněného areálu LVA a blízkosti památkově chráněných budov a areálů zařazení předmětných ploch do rekreace individuální (RI). Přitom požadují zohlednění sousedství zóny Nátura 2000 u ploch na parcelách 2057/1; 2057/2; 2057/3; 2058/1; 2058/2, kdy ochranný režim nekončí čarou na mapě a hromadná rekreace by výrazným způsobem narušila režim ochrany přírody (četnost pobytu osob, pohybu vozidel a rušivých vlivů bude u hromadné rekreace mnohonásobně větší než u rekreace individuální) nesouhlasím se zařazením komunikace na parcele 2053/2 do sítě účelových komunikací vyznačených v územním plánu. Parcela je součástí soukromého oploceného areálu v mém vlastnictví.

Vypořádání: Na základě místního šetření a zjištění skutečností krajský úřad konstatuje, že návrh územního plánu zařadit objekty do ploch rekreace hromadné je de facto uvedení skutečného stavu do souladu s územním plánem. Uvedené objekty jsou užívány k rekreaci již několik desetiletí. Velikost a rozsah staveb a v návaznosti na ně velikost návrhových ploch RH v žádném případě neumožňuje vznik tak rozsáhlých negativních vlivů, které by narušily území evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, klidné území v lese v rámci památkově chráněného areálu LVA a blízkosti památkově chráněných budov.

7. JUDr. Helešicová Hana - *My, níže podepsaní, jsme vlastníky a uživateli domů čp. 501 a čp. 212 a pozemků p.č. 2046/2, 2047/2, 2047/3, 2049/3, 2049/4, 2046/1, 2047/1, 2048, 2049/5, vše v obci a katastrálním území Hrušky. K návrhu „Územního plánu Břeclav“ máme tyto připomínky:*

- *Připomínka č. 1: Naše nemovitosti jsou v k.ú. Hrušky a těsně sousedí s k.ú. Břeclav (s pozemkem p.č. 1474/9) a se silnicí E55 z jižní strany. Z návrhu je zřejmé, že souběžně se silnicí E55 má vést obslužná komunikace na našich pozemcích. Nesouhlasíme s tím, aby tyto pozemky byly použity k výstavbě komunikace, a to ani zčásti. Již nyní jsou naše domy a pozemky zasaženy nadlimitním hlukem a zplodinami silničního i železničního provozu. Jeho přiblížení domům a zahradám by znamenalo další zvýšení překročení hygienických limitů. Z druhé strany silnice E55 je pouze orná půda, žádná zástavba, je tedy možné a vhodnější obě komunikace vést dále od obytné zástavby, resp. současnou silnici E55 ponechat jako obslužnou a rychlostní komunikaci vést po její severní straně.*

Vypořádání: Pokud pořizovatel územního plánu Břeclav, na základě uvedené připomínky, nepřehodnotí umístění obslužné komunikace, bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru projektové posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

- *2. Žádáme, aby v územním plánu bylo připraveno opatření k odclonění našich domů a zahrad od silničního a železničního provozu tak, aby nebyly překračovány závazné limity. Zahuštění dopravy, růst její hlučnosti a prašnosti, jakož i výstavba (současná i uvažovaná) okolních průmyslových objektů, vážně*

zasahuje do pohody našeho bydlení a znehodnocuje nemovitosti v našem vlastnictví.

Vypořádání: Zmiňované území není součástí správního obvodu města Břeclav, územní plán ani SEA vyhodnocení města Břeclavi nemůže řešit odclonění domů a zahrad od existujícího železničního a silničního provozu v jiné obci.

- *3. Žádáme, aby návrh byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. JUDr. Svatomír Helešic, JUDr. Hana Helešicová, Ing. Robert Helešic, MUDr. Marcela Helešicová, Mgr. Peter Helešic, zastoupení JUDr. Hanou Helešicovou, advokátkou.*

Vypořádání: Připomínka č. 3 byla splněna.

8. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Pálava - Správa Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Pálava jako orgán ochrany přírody a krajiny s působností vymezenou ustanovením § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákon) na základě společného jednání sděluje jako kompetentní orgán ochrany přírody pro území Národní přírodní rezervace (NPR) Lednické rybníky včetně ochranného pásma tohoto zvláště chráněného území (50 m od hranice) následující stanovisko. K návrhu územního plánu sdělujeme:

- *1. V území v kompetenci Správy CHKO Pálava jsou vymezeny plochy s následujícím funkčním vymezením: H plochy vodní a vodohospodářské, ZL plochy zeleně – krajinná skupinová (lesy, remízy), ZS plochy zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková), ZK plochy zeleně – zeleň krajinná ostatní, PZ plochy zemědělské, T technická infrastruktura, RH rekreace hromadná, CS-06, CS-01.*
- *2. Plochy s funkčním vymezením H zasahují do území NPR Lednické rybníky, které je zároveň Evropsky významnou lokalitou Lednické rybníky a Ptačí oblastí Lednické rybníky. Vzhledem ke skutečnosti, že prioritním posláním těchto území je ochrana přírody a krajiny, požaduje Správa CHKO Pálava, aby pozemky v NPR Lednické rybníky byly vymezeny jako plochy přírodní, čímž bude jasně deklarováno hlavní poslání těchto území.*
- *3. Dále požadujeme, aby u přípustného využití ploch přírodních bylo uvedeno, že za podmínky, že stavby, zařízení a jiná opatření nebudou mít negativní vliv na hlavní využití, lze na tyto plochy umísťovat stavby, zařízení a opatření pro vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Jako podmíněčně přípustné využití těchto ploch považujeme pouze chov ryb a z rekreace pouze koupání. Chov ryb je zde přípustný pouze za podmínky, že nebude v rozporu s hlavním využitím. Koupání je přípustné pouze na Mlýnském rybníce na ploše vymezené se souhlasem orgánu ochrany přírody a za předpokladu, že nebude v rozporu s hlavním využitím. Pro přípustné využití*

koupání nebudou na tyto plochy umísťovány žádné stavby, zařízení a opatření s výjimkou zařízení ohraničující plochu vymezenou pro koupání (bójky).

- *4. Ostatní stavby, zařízení a opatření uvedená v § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), požadujeme výslovně vyloučit.*
- *5. Správa CHKO Pálava požaduje využití funkčních ploch H upravit podle výše uvedených požadavků. Požadavek na změnu ve využití ploch vyplývá z § 28 odst. 2 zákona, kdy využívání národní přírodní rezervace je možné jen v případě, že se jím uchová či zlepši dosavadní stav přírodního prostředí. Podmínky využití těchto ploch tak, jak byly navrženy, by zejména umožněním rekreace v obecném pojetí a možností umístění všech staveb, zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 stavebního zákona, mohly vést ke zhoršení stavu přírodního prostředí. Navržené podmínky využití by mohly znamenat i nadměrné rušení ptáků, včetně druhů, které jsou předmětem ochrany Ptačí oblasti Lednické rybníky. Také z tohoto důvodu vznesla Správa CHKO Pálava požadavek na úpravu podmínek využití funkčních ploch H, neboť podle § 45 g zákona lze kladné stanovisko pro ptačí oblast vydat pouze v případě, že bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození biotopů druhů k jejichž ochraně je ptačí oblast určena, ani nedojde k soustavnému a dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena. § 45 g zákona lze bezpochyby podle názoru Správy CHKO Pálava přiměřeně využít i na stanoviska k návrhům územních plánů a při ponechání podmínek využití tak, jak byly navrženy, by mohlo dojít k soustavnému a dlouhodobému vyrušování předmětů ochrany Ptačí oblasti Lednické rybníky.*
- *6. S vymezením funkčních ploch ZL, ZS, ZK a PZ v ochranném pásmu NPR Lednické rybníky Správa CHKO Pálava souhlasí a nemá připomínek k hlavnímu, podmíněčnému a nepřípustnému využití.*
- *7. Funkční plocha T zahrnuje na území v kompetenci Správy CHKO Pálava čerpací stanici závlahového systému Brod-Bulhary-Valtice. S takto vymezenou plochou a s navrhovaným využitím Správa CHKO Pálava souhlasí.*
- *8. Plochy ZH zahrnují areál autokempu Apollo, areál chaty „Stovka“ a objekt na pravém břehu Prostředního rybníka, který v současné době slouží spíše individuální, rodinné rekreaci. S vymezením těchto ploch Správa CHKO Pálava souhlasí, neboť se jedná o stávající objekty. Správa CHKO Pálava souhlasí i s navrhovaným využitím těchto ploch.*
- *9. Plochy, resp. koridory CS-01 a CS-06 jsou vymezeny pro cyklostezky. Vzhledem ke skutečnosti, že cyklostezka vedená v koridoru CS-01 povede po hrázi Prostředního rybníka po stávající účelové komunikaci a cyklostezky CS-06 po vzdušné straně hráze Mlýnského rybníka, nemá Správa CHKO Pálava k vymezení těchto ploch připomínek.*

- 10. K vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj uvádíme následující: Správa CHKO Pálava se závěrem vyhodnocení, že územní plán Břeclav v předložené podobě nemá významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 v její kompetenci, souhlasí. Také souhlasí, že některé záměry by potenciálně vliv mít mohly, ale vzhledem ke stavu jejich rozpracovanosti a podrobnosti územního plánu nelze toto jednoznačně říci. Proto bude nutné, aby tyto záměry byly podrobeny samostatnému posouzení v rámci procesu EIA. Správa CHKO Pálava souhlasí i s dalšími závěry týkající se dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Vypořádání: Krajský úřad s požadavky CHKO Pálava souhlasí.

9. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje - Po zhodnocení návrhu vydává KHS Jmk jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona o ochraně veřejného zdraví vydává stanovisko, ve kterém dle ustanovení § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, uplatňuje následující požadavek:

- V Textové části návrhu ÚP Břeclav (vč. částí Poštorná, Charvátská Nová Ves) v kap. F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využitím doplnit: Plochy dopravní infrastruktury: Stanovit podmíněnou využitelnost v případě využití návrhových ploch, které mohou mít negativní vliv (plochy výroby a skladování, plochy technické infrastruktury, plochy občanského vybavení, silnice, železnice) na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající. Podmínkou je splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku, případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na výše uvedené plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření. (Podmínka je stanovena s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině, které nezohlednilo problematiku ochrany veřejného zdraví.)

Vypořádání: Krajský úřad s požadavkem Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje souhlasí.

10. Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ - K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce na základě ustanovení §50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále „stavební zákon“), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání. Území dotčené připomínkami je celé území obce Břeclav.

Tento obšírný dokument obsahuje řadu připomínek a nesouhlasů k průběhu pořizování Územního plánu Břeclav a označuje jej za protiprávní a nesprávný, často se jedná o připomínky vztahující se k průběhu pořizování územního plánu, nikoli k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. Jako připomínky vztahující se k Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a k námitkám z hlediska vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví krajský úřad vyhodnotil připomínky č.: 12, 16, 21, 22, 23.

- *Připomínka č. 12: V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.*

Vypořádání: V návrhu územního plánu není řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Návrh územního plánu Břeclav počítá pouze se stávajícími zdroji vody. V rámci územního plánu je řešena pouze rekonstrukce systému zásobování vodou a napojení o nové řady, které budou sloužit pro zásobování vodou ploch určených k nové zástavbě ve správním území města Břeclav. V Břeclavi je v současné době vybudovaná jednotná kanalizační síť a je zajištěna dostatečná kapacita ČOV. Stávající vodovodní trubní síť bude doplněna o nové řady, které budou sloužit pro zásobování vodou ploch určených k nové zástavbě, dojde také k minimalizaci vypouštění odpadních vod do recipientů ze stávající sítě, tj. znečištění dosud přepadající do toků bude zachyceno v nových retenčních nádržích a transportováno a čištěno na ČOV. S výstavbou nové čističky odpadních vod se neuvažuje.

- *Připomínka č. 16: Rizika s ohledem například na životní prostředí dle ust. § 90 odst. b) stavebního zákona existují a nebyla v procesu územního řízení vypořádána. (Nelze se odvolat na ÚP VÚC Břeclavsko, neb tento proces byl shledán nezákonným.) Z hlediska NATURA 2000 je nutné posuzovat varianty řešení. I toto byl klíčový důvod proč NSS zrušil ÚP VÚC Břeclavsko – nebylo postupováno podle tzv. Euronovely zákona č. 100/2001 Sb.. Přitom je dobře známo, že existuje autorizovaná studie Mgr. O. Volfa: „Hodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, I/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska“. Tato studie jako jediná porovnávala celé varianty spojení Brna s Vídní přes Břeclav a přes Mikulov a ve vztahu k odborné studii zadané Ministerstvem dopravy (Ing. Kalčík, 2007) uzavřela, že „Při porovnání vlivů všech variant spojení Brna a Vídně se jako celkově nejhorší jeví varianta s využitím R52 Pohořelice - Mikulov, která kromě vlivů zcela porovnatelných s vlivy variant s využitím R55 obchvat Břeclavi (var. 3 a var. 1) významně negativně působí na EVL Mušovský luh, PO Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny a PO Pálava. Dodává se, že při výstavbě jak R52 Pohořelice – Mikulov, tak i dvoupruhového obchvatu Břeclavi by došlo k ovlivnění dvou regionů místo jednoho a došlo by nárůstu celkových negativních dopadů. Naopak nejvýhodnější variantou spojení Brna a Vídně, na základě provedeného hodnocení, je varianta s využitím R55 obchvatu Břeclavi, var. 3. Druhou*

nejvýhodnější (s malým odstupem za var. 3) je varianta R55 obchvat Břeclavi, var. 1. Navíc je třeba zdůraznit, že pro tyto varianty spojení Brna a Vídně by část negativních dopadů vznikla nezávisle i při budování plánovaného dvoupruhového obchvatu Břeclavi.“

Vypořádání: Variantní řešení územního plánu bylo obsaženo v Konceptu, kde byly varianty vyhodnoceny. Návrh územního plánu již tedy varianty neobsahuje.

- *Přípomínka č. 21: Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení.*

Vypořádání: Variantní řešení bylo obsaženo v konceptu ÚP, kde byly varianty vyhodnoceny. Návrh územního plánu již tedy varianty neobsahuje. Zpracovatel SEA vyhodnocení není oprávněn libovolně vytvářet nové varianty územního plánu.

- *Přípomínka č. 22: Posouzení SEA je chybně řešeno pouze jako vnitrostátní. To je naprosto nepřipustné z hlediska dodržení evropské legislativy a i tím nejsou splněny podmínky pro získání evropské dotace. Je nutné provést přeshraniční posouzení jak územního plánu, tak i SEA. Rakouská veřejnost se nemohla seznámit s návrhem konceptu ÚP, což zakládá důvod na opakování veřejného projednávání tohoto dokumentu a nemožnost jeho právoplatného schválení do doby než bude toto pochybení napraveno. Obyvatelé Dolního Rakouska mají mít stejná práva jako občané České republiky z regionů přilehlých k městu Břeclavi. Požadujeme opakovat projednávání celého pořizování ÚP Břeclav se zajištěním plnohodnotného přeshraničního projednávání SEA k ÚP Břeclav.*
- *Přípomínka č. 23: Povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA vyplývá z mezinárodní ESPOO konvence a specificky z jejího tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context) z roku 2003. Tento „SEA Protokol“ nabyl právní moci k 11.07.2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19.07.2005), tak i Rakouskem (23.03.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Břeclav. Tedy celý proces posuzování ÚP Břeclav měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.*

Vypořádání připomínek č. 22 a 23: Návrh územního plánu Břeclav nevyvolává žádné nové vlivy, jejichž dosah by překračoval státní hranici.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Břeclav na životní prostředí je zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů v prosinci 2013.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V rámci procesu posouzení vlivů návrhu územního plánu sídelního útvaru Břeclav na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) nebyly u jednotlivých dílčích typů ploch a koridorů identifikovány potenciálně významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by navržené řešení zcela vylučovaly. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu města Břeclav na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 dospělo k závěru, že předložená koncepce nemůže mít potenciálně významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy Natura 2000.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Územní plán vymezuje nové plochy především pro bydlení, občanskou vybavenost a pracovní aktivity. Dále územní plán nabízí plochy pro rekreaci. Pro obsluhu nově navrhovaných zastavitelných ploch jsou doplněna veřejná prostranství a sídelní zeleň. Územní plán svým řešením respektuje vymezená zvláště chráněná území i významné krajinné prvky a zároveň řeší střety s lokalitami soustavy NATURA 2000 v podobě převzetí uložených kompenzačních opatření a jejich zakotvení v územně plánovací dokumentaci. Stávající plochy urbanizovaného území jsou doplněny rozvojovými záměry, které doplňují současně zastavěné území nebo na něj bezprostředně navazují.

Řešený územní plán při uplatnění navržených podmínek využití ploch podstatně nenaruší stávající krajinný ráz území a trendy jeho vývoje. Plánované zastavitelné plochy navazují na již zastavěné území a nijak významně nerozptylují urbanizované území v rámci krajiny. Vizuální dopad řešení územního plánu je akceptovatelný. Při zastavování jednotlivých ploch je však třeba důsledně dbát na vhodné architektonické a hmotové řešení umísťovaných objektů tak, aby v jednotlivých případech nevznikaly nevhodné dominanty vůči centrální zóně města. Tuto skutečnost je třeba posoudit v rámci povolovacích řízení jednotlivých staveb.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je návrh územního plánu Břeclav nutné hodnotit významným negativním vlivem, a to z důvodu očekávaných záborů ZPF především v I. a II. třídě ochrany. Pro částečné snížení vlivu doporučujeme respektovat navrhovaná doporučení dle hodnocení jednotlivých ploch (viz kapitola 6. SEA ÚP Břeclav). Naprosto nezbytný je souhlas orgánu ochrany zemědělské půdy, kterým je v tomto případě Ministerstvo životního prostředí. Celkově je třeba konstatovat, že zábor půdy je určen

zejména pro funkci bydlení a s ní související vybavenost a pro výrobní a dopravní plochy v souvislosti s významem území z hlediska nadmístních zájmů v návaznosti na nadřazené dopravní koridory.

Územní plán je především v otázce výrobních a dopravních funkcí území zásadním koncepčním záměrem s přesahem do vzdálenější budoucnosti. Vzhledem k mimořádnému významu řešeného území z hlediska nadmístních rozvojových záměrů lze konstatovat, že v návrhu územního plánu nejsou navrhovány nadmístní plochy komerce či výroby v nepřiměřeném rozsahu.

Část záboru je navrhována pro rozvoj rodinného bydlení resp. souvisejících funkcí, nedojde tedy ke 100% záborům zde vyčíslené půdy, skutečné zábory budou významně menší. Pozitivně lze hodnotit zábor půdy pro výsadbu ochranné a izolační zeleně, protipovodňovou ochranu a územní systém ekologické stability. Navržený trvalý zábor zemědělské půdy nebude za předpokladu uplatnění navržených opatření nepřijatelným způsobem narušovat organizaci ZPF, hydrologické ani odtokové poměry v území, síť stávajících zemědělských účelových komunikací, a ani nebude ztěžovat obhospodařování zbylé části ZPF. Zastavitelné plochy jsou situovány tak, aby budoucí zástavba směřovala k ucelování tvaru zastavěného území, nevzniknou nové izolované plochy zastavěných území. Navrhované rozvojové lokality z akustického hlediska vyhovují navrhovanému využití území. Umístění případných jednotlivých zdrojů hluku v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných akustických studií.

Návrh územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Navrhované výrobní plochy jsou soustředěny především v návaznosti na dopravní koridory a stávající výrobní území. Navrhované rozvojové lokality z hlediska ochrany ovzduší vyhovují vymezenému využití území. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečištění v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií. Z hlediska ovzduší je pozitivním vlivem návrhu územního plánu především návrh obchvatu města. Na závěr je nutno podotknout, že pro využitelnost funkčních ploch, u kterých nelze z důvodů neznalosti konkrétních umístěvaných projektů a jejich parametrů zcela vyloučit jejich ovlivnění nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek nebo které samy mohou nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek ovlivňovat sousedící funkční plochy, je potřeba podrobně vyhodnotit znečištění ovzduší v rámci územního řízení pro jednotlivé projekty a provést vyhodnocení úrovně ochrany veřejného zdraví pro danou konkrétní situaci.

V posuzovaném případě nejsou z hlediska ochrany obyvatelstva navrhovány žádné funkční plochy, jež by vzhledem k navrženým podmínkám využití území, mohly mít významně negativní vliv na veřejné zdraví.

Předkládaný návrh územního plánu je vzhledem k rozsahu nově navrhovaných rozvojových ploch a zásahům do záplavových území nutno hodnotit tak, že bude mít nesporně negativní

vliv na životní prostředí z hlediska hydrologických poměrů. Je však třeba konstatovat, že při důsledném dodržování podmínek využití území lze tyto negativní vlivy kompenzovat pomocí technických opatření. Předkládaný návrh územního plánu tak nebude mít, za předpokladu důsledného dodržování opatření pro zadržení dešťových vod v rámci pozemků a minimalizaci podílů zpevněných ploch a doporučení, jež vyplynula ze SEA, neřešitelné významně negativní vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry v území.

Vlivy na zvláště chráněná území a NATURA 2000

Vlastní vyhodnocení bylo provedeno u těch ploch, které svojí polohou do předmětných EVL a PO zasahují, či jsou lokalizovány v jejich bezprostřední blízkosti. U ostatních návrhových ploch vymezených v rámci návrhu územního plánu Břeclav není potenciální vliv předpokládán, neboť se vyskytují v dostatečné vzdálenosti od hranic EVL a PO. V rámci návrhu územního plánu jsou vymezeny plochy, které naopak mohou přispívat k celkovému zlepšení ekologických poměrů v území a takto zprostředkovaně pozitivně působit i na území soustavy Natura 2000. Jedná se především o vymezení skladebných prvků ÚSES, které svým prostorovým rozmístěním v krajině tuto krajinu (včetně vymezených ploch krajinné zeleně) dále člení, jako ekologicky stabilnější segmenty tak celkově zlepšují migrační podmínky pro nejrůznější zástupce bioty.

Z hlediska eliminace případných negativních vlivů při realizaci koncepce je nutno respektovat následující opatření či doporučení:

1. U těch návrhů změn využití (tj. návrhových ploch), u kterých byla v rámci vyhodnocení konstatována potenciální možnost negativního vlivu, je nutné tyto podrobit vyhodnocení jednotlivých záměrů dle § 45i ve fázi územního resp. stavebního řízení. Bude tedy nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle § 45i.
2. Z obecných doporučení je potřeba zdůraznit nutnost minimalizace zásahů do území soustavy Natura 2000 v rámci realizace předmětných záměrů. Jedná se zejména o minimalizaci rozsahu kácení dřevin, omezení zbytečných pojezdů v lokalitách a eliminaci znečištění půdy a vodního prostředí chemikáliemi. Z hlediska časového je pak vhodné stavební práce, zahrnující i kácení dřevin, realizovat mimo vegetační období.

V souhrnu lze konstatovat, že drtivá většina návrhů vymezených v koncepci negeneruje rizika negativních vlivů ve výše jmenovaných lokalitách soustavy Natura 2000. Dominantní podíl vymezených ploch je soustředěn do intravilánu města, příp. do východní části území mimo těžiště výskytu přírodních hodnot v řešeném území.

Výrazně převažují rozvojové plochy, u nichž byl konstatován nulový, případně zanedbatelný vliv (0) na EVL, PO, a to u 56 případů. Ve 34 případech vliv osciluje mezi nulovým až mírně negativním vlivem (0 až -1). U 2 návrhů rovněž vliv osciluje mezi nulovým až mírně negativním vlivem, současně však byl vliv vyhodnocen také jako mírně pozitivní (0 až -1/+1),

neboť vedle krátkodobého mírně negativního vlivu byly zohledněny v dlouhodobější časové perspektivě i pozitivní vlivy, plynoucí z realizace.

Ve 3 případech byl vyhodnocen vliv jako mírně negativní (-1). V 1 případě, (návrh cyklostezky CS-46) bylo konstatováno, že v současnosti nelze vyhodnotit významnost vlivů na EVL Niva Dyje a její předměty ochrany, neboť nejsou v současnosti k dispozici podrobnější technické údaje. Bude tedy nutno provést podrobné vyhodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění v další fázi územního řízení.

6 návrhových ploch (plošné a liniové prvky) souvisí s návrhem silničního obchvatu Břeclavi. Ten byl projednán v roce 2006 jako změna č. 5.01 ÚPD SÚ Břeclav a „Nápojení obchvatu Břeclavi přes ulici Břetislavova“ (projednáno v letech 2008 - 2010 jako změna č. 5.03 ÚPN SÚ Břeclav var. A). Tyto záměry byly v rámci výše uvedených změn územního plánu vyhodnoceny a schváleny. Pro záměr obchvatu bylo rovněž vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, kterému byla prodloužena platnost do 12.04.2016. U těchto záměrů byl konstatován kompenzovatelný významný negativní vliv na soustavu Natura 2000 a z tohoto důvodu byla do příslušných územních plánů zapracována závazná podmínka pro využití území k těmto účelům. Tato podmínka spočívá v předchozí realizaci samostatně uložených kompenzačních opatření k předmětným záměrům, která byla převzata i do návrhu územního plánu Břeclav. Autor hodnocení také konstatuje, že v dotčeném území se celkové územní podmínky a environmentální charakteristiky, tj. stav životního prostředí prakticky nezměnily. Plně se ztotožňuje se závěry hodnocení Natura (Stanislav Mudra, 2007) i se závěry vydanými v rámci příslušných správních řízení v souvislosti se stanovením kompenzačních opatření.

Mimo rámec těchto kompenzačních opatření byla navržena opatření k eliminaci případných negativních vlivů realizace koncepce na území Natura 2000 resp. na jejich předměty ochrany.

Předmětné hodnocení tak dospělo k závěru, že předložená koncepce nemůže mít potenciálně významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy Natura 2000.

Z celkového pojetí územního plánu dospěl zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí k závěru, že při respektování níže uvedených podmínek a doporučení a za předpokladu, že bude udělen souhlas příslušného úřadu s odnětím ploch ze ZPF, územní plán Břeclav nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Návrhu územního plánu Břeclav uvádí tato opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

A. Akceptovatelnost jednotlivých ploch

Podmíněně akceptovatelné plochy

Akceptovatelné za podmínky prověření územní studií v souladu s návrhem územního plánu:

Prostřední veliké, Veliké za humny, Hájky, Díly za stodolami, Díly za kozinou – Územní studie by měly prověřit napojení rozvojových lokalit na dopravní a technickou infrastrukturu, způsob odkanalizování a hospodaření s dešťovými vodami, navrhnout regulativy zástavby jako velikost a tvar stavebních pozemků, hmotové a architektonické charakteristiky objektů, veřejná prostranství a způsob zapojení ploch do krajiny.

Územní studií prověřit i plochy Ca-03 a BV-19 – územní studie prověří a navrhne dopravní obsluhu území funkční oddělení ploch tak, aby nedošlo k zatížení plochy bydlení vyvolanou dopravou v souvislosti se zástavbou a funkčním využitím plochy Ca-03.

Akceptovatelné za podmínky souhlasu s kácením zeleně BV-36/Pe.

Akceptovatelné za podmínky přímého napojení ploch na nadřazenou dopravní infrastrukturu bez průjezdu rezidenčním územím: Ca-03, Cb-01, VS-02, VS-03, VS-04, VS-05, VS-06, VS-07, VS-08, VS-11, VS-12, VS-15, VS-16, VS-22, VS-25.

Akceptovatelné s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinit technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační prostupnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny: DK-01, DK-02, DK-03, DK-04, DK-05, DK-06, DK-07, DK-08, DK-09, DK-10, DK-11, DK-12, DK-30.

Plocha VS-01 je akceptovatelná za podmínky zapojení objektu technické infrastruktury do krajiny pomocí výsadby izolační zeleně, dle technických možností umísťovaného zařízení.

Plochy jsou akceptovatelné za podmínky vyřešení hospodaření s dešťovými vodami v rámci návrhových ploch, tzn. zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s § 27 zákona č. 254/2001 Sb.: DK-13, DK-14a, DK-14b, DK-15, DK-16, DK-17, DK-18, DK-19, DK-20, DO-01, VS-02, VS-03, VS-04, VS-05, VS-06, VS-07, VS-08, VS-11, VS-12, VS-15, VS-16, VS-22, VS-25, VS-35.

Podél linie zastavitelných ploch s funkčním využitím smíšené obytné plochy v místní části Padělky prověřit a vymezit v rámci navazující územní studie z vnější strany plochy krajinné zeleně za účelem odclonění od významných dopravních staveb a zapojení do krajiny.

Ostatní plochy neuvedené v části A jsou akceptovatelné bez podmínek.

B. Podmínky využití ploch pro územní plán jako celek

V případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru či v bezprostřední blízkosti evropsky významných lokalit na území města Břeclavi je nezbytné postupovat v souladu se zněním § 45 h, i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Všechny plochy vymezené územním plánem jsou podmíněně akceptovatelné za předpokladu, že k jejich vynětí ze ZPF bude udělen souhlas orgánu ochrany půdy.

Veškeré záměry umísťované v jednotlivých funkčních plochách podrobit posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jestliže tomuto posouzení svým charakterem podléhají.

Navrhnout a realizovat protihluková opatření k ochraně obytné zástavby před hlukem z provozu na plánovaných dopravních stavbách tam, kde se prokáže tato potřeba.

Před umísťováním záměrů do ploch s funkčním využitím lehká výroba a skladování zajistit napojení na dopravní infrastrukturu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou a to včetně fáze výstavby.

Nově navrhované lokality musí být odkanalizovány oddílnou kanalizační sítí v souladu s § 38 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Hodnoty znečištění u vypouštěných splaškových odpadních vod by měly odpovídat povoleným limitům kanalizačního řádu, aby funkčnost místních ČOV nebyla ovlivněna.

V rámci navrhovaných ploch musí být realizována opatření k maximálnímu zdržení dešťových vod na těchto pozemcích např. pomocí zasakovacích systémů resp. retenčních nádrží, tzn. zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s § 27 zákona č. 254/2001 Sb.

V případě ploch označených jako Pz důsledně dodržovat podmínku prověření a případné realizace protipovodňových opatření takovým způsobem, aby nedošlo k omezení objemu retence v těchto plochách v souladu s koncepcí protipovodňové ochrany

Při zastavování ploch označených jako Pe (plochy v pasivní zóně záplavového území uvnitř zástavby) podmínit v souladu s nařízením Jihomoravského kraje č. 4 ze dne 26.11.2009, kterým se vydává závazná část Plánu oblasti povodí Dyje pro území Jihomoravského kraje, vydáním souhlasu vodoprávního úřadu a neumísťovat do záplavových území mimo aktivní zónu v existující zástavbě podsklepené stavby a stavby, jejichž přízemní podlaží není vyvýšeno nad okolní terén a dále rizikové objekty typu bytové výstavby, nemocnic, domovů důchodců či školních a předškolních zařízení.

Tam kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES, resp. vodotečí a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES a nepřiměřeným zásahům do charakteru a funkce vodních toků.

C. Ostatní doporučení

1. Plochy VS-17/Pz(FVE), VS-18(FVE) z důvodů identifikovaných rozporů s principy ochrany životního prostředí doporučujeme nesledovat, resp. odůvodnit jinými převažujícími zájmy vymezení následujících ploch.

2. Plochy, které doporučujeme dále nesledovat, ale doporučení nemá charakter podmínky VS-17/Pz(FVE), VS-18(FVE).

3. Realizovat skladebné prvky ÚSES.

4. Při zastavování poměrně rozsáhlých ploch bydlení resp. ploch výroby citlivě volit hmotové i architektonické pojetí objektů a umístění na pozemku tak, aby nedošlo ke vzniku nových nevhodných dominant.

5. Při zastavování ploch rodinného bydlení stanovit minimální velikost pozemků a maximální zastavěnost.

6. Výrobní areály odclonit od okolí pásy izolační zeleně ze vzrostlých dřevin místně původního druhového složení, které však nejsou silnými alergeny (např. bříza).

7. Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.

Zpracovatelka vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Břeclav na životní prostředí nenavrhuje monitoring indikátorů vlivu změny územního plánu na životní prostředí. Monitorování kvality ovzduší ani klimatických charakteristik na území města nejsou navrženy.

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě návrhu územního plánu Břeclav, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu města Břeclav na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a po posouzení vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a po společném projednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 3 uvedeného zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k Návrhu územního plánu Břeclav

za předpokladu splnění následujících podmínek:

A. Akceptovatelnost jednotlivých ploch:

1. Plochy akceptovatelné za podmínky prověření územní studií v souladu s návrhem územního plánu: Prostřední veliké, Veliké za humny, Hájky, Díly za stodolami, Díly za kozinou – Územní studie by měly prověřit napojení rozvojových lokalit na dopravní a technickou infrastrukturu, způsob odkanalizování a hospodaření s dešťovými

vodami, navrhnout regulativy zástavby jako velikost a tvar stavebních pozemků, hmotové a architektonické charakteristiky objektů, veřejná prostranství a způsob zapojení ploch do krajiny. Územní studií prověřit i plochy Ca-03 a BV-19 – územní studie prověří a navrhne dopravní obsluhu území funkční oddělení ploch tak, aby nedošlo k zatížení plochy bydlení vyvolanou dopravou v souvislosti se zástavbou a funkčním využitím plochy Ca-03.

2. Plocha akceptovatelná za podmínky souhlasu s kácením zeleně BV-36/Pe.
3. Plochy akceptovatelné za podmínky přímého napojení ploch na nadřazenou dopravní infrastrukturu bez průjezdu rezidenčním územím: Ca-03, Cb-01, VS-02, VS-03, VS-04, VS-05, VS-06, VS-07, VS-08, VS-11, VS-12, VS-15, VS-16, VS-22, VS-25.
4. Plochy akceptovatelné s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinění technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační prostupnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny: DK-01, DK-02, DK-03, DK-04, DK-05, DK-06, DK-07, DK-08, DK-09, DK-10, DK-11, DK-12, DK-30.
5. Plocha VS-01 je akceptovatelná za podmínky zapojení objektu technické infrastruktury do krajiny pomocí výsadby izolační zeleně, dle technických možností umístovaného zařízení.
6. Plochy akceptovatelné za podmínky vyřešení hospodaření s dešťovými vodami v rámci návrhových ploch, tzn. zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s § 27 zákona č. 254/2001 Sb.: DK-13, DK-14a, DK-14b, DK-15, DK-16, DK-17, DK-18, DK-19, DK-20, DO-01, VS-02, VS-03, VS-04, VS-05, VS-06, VS-07, VS-08, VS-11, VS-12, VS-15, VS-16, VS-22, VS-25, VS-35.
7. U následujících návrhových ploch a komunikací je nutné tyto podrobit vyhodnocení jednotlivých záměru dle § 45i ve fázi územního resp. stavebního řízení. Bude tedy nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle § 45i: návrh cyklostezky CS-46, BV-31/Pe, S-25/Pe, RH-04/Pe, H-01, MK-23, MK-24, MK-31, VN-43, VN-21, VVTL T-02.
8. Stávající trasa komunikace zakreslená v návrhu územního plánu spojující ul. Lidickou a ul. Stromořadní zůstane v dokumentaci zachována, avšak ne jako tzv. malý obchvat, ale pouze jako obslužná komunikace.
9. Pozemky v lokalitě Padělky p.č. 3041/14, 3041/15, 3041/16, 3041/17, 3041/64, 3041/65, 3041/66, 3041/67, 3041/68, 3041/75, 3041/76, 3041/77, 3041/78 vše v k.ú. Břeclav budou do návrhu územního plánu zapracovány jako plocha BV – plochy bydlení.

10. V dokumentaci ÚP Břeclav bude lokalita Lednických rybníků zpracována jako plocha přírodní a nebude zde tedy zakreslena plocha H – plochy vodní a vodohospodářské. V regulativech ploch přírodních bude v přípustném využití uvedeno: stavby, zařízení a opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro vodní hospodářství a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, tedy omezení § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podmínečně přípustný je chov ryb, za předpokladu, že nebude narušen hlavní účel, tedy zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny. Rekreace je přípustná pouze formou koupání, a to pouze na Mlýnském rybníce a za předpokladu, že pro účel rekreace zde nebudou umísťovány žádné stavby, zařízení a opatření a výjimkou zařízení ohraničující plochy vymezené pro koupání.

B. Podmínky využití ploch pro územní plán jako celek:

11. Všechny plochy vymezené územním plánem jsou podmíněně akceptovatelné za předpokladu, že k jejich vynětí ze ZPF bude udělen souhlas orgánu ochrany půdy.
12. Z důvodů eliminace negativních vlivů na půdu a krajinný ráz, zachování retenční schopnosti krajiny a ekologické stability území bude stanovena v územním plánu podmínka maximálního zastavění stavebního pozemku na plochách BV a S v rozsahu 50 % včetně zpevněných ploch.
13. Budou realizována protihluková opatření k ochraně obytné zástavby před hlukem z provozu na plánovaných dopravních stavbách tam, kde se prokáže tato potřeba.
14. Před umísťováním záměrů do ploch s funkčním využitím lehká výroba a skladování bude zajištěno napojení na dopravní infrastrukturu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou a to včetně fáze výstavby.
15. V případě ploch označených jako Pz bude důsledně dodržována podmínka prověření a případné realizace protipovodňových opatření takovým způsobem, aby nedošlo k omezení objemu retence v těchto plochách v souladu s koncepcí protipovodňové ochrany.
16. Zastavování ploch označených jako Pe (plochy v pasivní zóně záplavového území uvnitř zástavby) bude podmíněno (v souladu s nařízením Jihomoravského kraje č. 4 ze dne 26.11.2009, kterým se vydává závazná část Plánu oblasti povodí Dyje pro území Jihomoravského kraje), neumisťováním podsklepených staveb a staveb, jejichž přízemní podlaží není vyvýšeno nad okolní terén a dále rizikových objektů typu bytové výstavby, nemocnic, domovů důchodců či školních a předškolních zařízení do záplavových území mimo aktivní zónu v existující zástavbě.
17. Tam kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES, resp. vodotečí a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení,

aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES a nepřiměřeným zásahům do charakteru a funkce vodních toků.

18. Budou minimalizovány zásahy do území soustavy Natura 2000 v rámci realizace záměrů. Jedná se zejména o minimalizaci rozsahu kácení dřevin, omezení zbytečných pojezdů v lokalitách a eliminaci znečištění půdy a vodního prostředí chemikáliemi. Z hlediska časového je pak vhodné stavební práce, zahrnující i kácení dřevin, realizovat mimo vegetační období.

C. Ostatní doporučení:

19. Realizovat skladebné prvky ÚSES.

20. Při zastavování poměrně rozsáhlých ploch bydlení resp. ploch výroby citlivě volit hmotové i architektonické pojetí objektů a umístění na pozemku tak, aby nedošlo ke vzniku nových nevhodných dominant.

21. Při zastavování ploch rodinného bydlení stanovit minimální velikost pozemků.

22. Výrobní areály budou odcloněny od okolí pásy izolační zeleně ze vzrostlých dřevin místně původního druhového složení.

23. Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady bude minimalizováno kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.

24. Architektonický návrh mostu přes řeku Dyji na úrovni tzv. Pastvicka bude konzultován s krajinným architektem.

Návrh územního plánu Břeclav bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, případně pro sledování dalších jevů, které zpracovatel územního plánu případně orgány města vyhodnotí jako důležité.

Základními monitorovacími ukazateli pro následné naplňování dané koncepce jsou:

- Výměra realizovaných částí ÚSES (m²)
- Výměra a kvalita odnímaných pozemků ze ZPF (ha)
- Nově vysazená a obnovená zeleň (m²)
- Míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC)
- celková plocha aktivit v záplavovém území (ha)
- sanované a rekultivované plochy (ha)
- budování cyklostezek (km)

Odůvodnění:

Návrh územního plánu vychází ze stávajícího územního plánu a jeho změn a je pořizován s ohledem na požadavky Politiky územního rozvoje ČR. Vyhodnocení vlivů územního plánu Břeclav na životní prostředí bylo v rámci pořizování územního plánu vyhotoveno již ve fázi konceptu, v této fázi byla hodnocena variantní řešení a dne 02.01.2012 bylo pod č.j. JMK 172975/2011 vydáno souhlasné stanovisko k Návrhu územního plánu Břeclav.

Dne 01.01.2013 vstoupila v platnost rozsáhlá novela zákona stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se změnilly podmínky pořizování územních plánů a s ohledem na zrušenou „nadřazenou dokumentaci“ – ZÚR JMK, od doby odevzdání dokumentace návrhu, bylo potřeba dokumentaci návrhu upravit. Dokumentace návrhu byla tedy upravena tak, aby vyhověla výsledkům dosavadních řízení a stanovisek, které byly v rámci pořizování územního plánu do uvedené doby uplatněny. Zároveň bylo nově zpracováno vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Břeclav na územní rozvoj, včetně nového vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a posouzení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci druhého procesu posuzování vlivů územního plánu Břeclav na životní prostředí byly vyhodnoceny vlivy předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí. Dále byl hodnocen vlivu územního plánu na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000, se závěrem, že předložený územní plán nemůže mít potenciálně významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy Natura 2000.

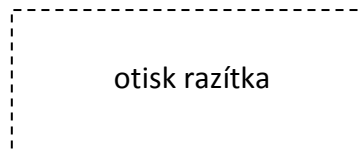
Na základě celkového pojetí územního plánu, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na EVL a PO soustavy Natura 2000 je možné konstatovat, že při respektování výše uvedených podmínek a doporučení, územní plán Břeclav nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a je tak v souladu se základními principy ochrany životního prostředí.

Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (*pozn. projektové posouzení vlivů záměru na životní prostředí*).

Zohlednění tohoto stanoviska ve změně územního plánu je třeba řádně okomentovat v jejím odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Město Břeclav žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.



Ing. František Havíř, v. r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Obdrží:

- Město Břeclav, k rukám starosty, Nám. T.G.Masaryka 3, 690 81 Břeclav
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze město Břeclav a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541 651 111	541 651 579	dankova.hana@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz