

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis č.j.: MUZN 73740/2015/129/SD  
Ze dne: 15.09.2015  
Č. j.: JMK 138191/2015  
Sp. zn.: S-JMK 119861/2015 OŽP/Dah  
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková  
Telefon: 541652292  
Datum: 27.10.2015

Městský úřad Znojmo odbor územního plánování a strategického rozvoje oddělení územního plánování Obroková 1/12 669 22 Znojmo
---

---

## STANOVISKO

### k Návrhu územního plánu Hnanice

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Hnanice

**Charakter a rozsah koncepce:**

Návrh územního plánu Hnanice byl vyhotoven jako variantní - ve dvou variantách (A a B), přičemž obě varianty řeší celé správní území obce, které se sestává z jednoho katastrálního území, jehož celková rozloha je 777 ha.

Hlavní cíle rozvoje obce vycházejí ze stanovené celkové koncepce rozvoje, kterou je snaha rozvíjet území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje. To představuje na území obce Hnanice zejména ochranu hodnot území. Proto je třeba před zástavbou nových ploch upřednostnit regeneraci stávajícího stavebního fondu s důrazem na kvalitu bydlení, nejsou navrženy žádné rozsáhlé zastavitelné plochy. Je chráněno přírodní prostředí v aktuálním stavu a navrženo umístění zejména liniové krajinné zeleně k doplnění prvků a posilující její ekologickou stabilitu.

Rozrůstání zastavěného území obce nad rámec zastavitelných ploch je z hlediska ochrany krajinného rázu nežádoucí.

Plochy smíšené obytné, umožňující umístění nerušících ekonomických aktivit, jsou navrženy v omezené míře, mohou být využity pouze pro umístování činností, které nepoškozují životní prostředí. Umístění služeb a dalších vhodných ekonomických činností, včetně možné infrastruktury cestovního ruchu, je možné také uvnitř obytné zóny.

Plochy sídelní zeleně jsou stabilizovány. Stávající veřejné plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu, doplnit a udržovat solitérní dřeviny u objektů drobné architektury. Při návrhu a realizaci úprav dbát na to, aby byl zachován ráz sídla.

Koncepce dopravní infrastruktury řeší trasování cykloturistických tras na stávajících účelových komunikacích, místních komunikacích, případně samostatných cyklostezkách. Na vhodných místech lze u komunikací umísťovat technická zařízení a stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu např. samostatné úseky cyklostezek, hygienická zařízení, informační zařízení apod. Stávající technická infrastruktura v obci je respektována, její rekonstrukce ve stávajících trasách a případné přeložky a úpravy jsou přípustné. Součástí územního plánu je návrh hlavních tras veřejné technické infrastruktury, jejich průběh může být upraven dle místních podmínek.

Plochy rekreace na území obce jsou stabilizovány. Tyto plochy nebudou dále rozšiřovány. Plochy pro budování nových rekreačních objektů v nezastavěném území nejsou navrženy. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat technická opatření a stavby, které zlepší jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. turistické a cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, při respektování zájmů ochrany přírodního prostředí.

Jednotlivé varianty návrhu územního plánu Hnanice řeší zejména tyto rozdílné plochy v území:

#### **Varianta A**

Vychází z předpokladu rozvoje obce intenzivnějším využitím stávajícího bytového a stavebního fondu v zastavěném území a omezuje zásahy do volné krajiny s rizikem negativního zásahu do obrazu obce a krajinného rázu.

Do návrhu ÚP – varianty A byly zapracovány pracovní výstupy souběžně zpracovávaného Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Stávající plochy veřejných prostranství, zahrnující i plochy upravené zeleně, jsou respektovány. Je navrženo jejich rozšíření o plochy Z3 a Z8.

S ohledem na zvyšující se počet návštěvníků obce, kteří do obce přicházejí zejména v letní sezóně, jsou nové plochy určeny pro rozšíření upravených ploch zeleně s relaxační funkcí (plocha Z3) a pro nové plochy zeleně rekreační plochy Z8 a Z12. Další plochy veřejných

prostranství v rámci jiných funkčních ploch, určené převážně pro rozšíření uličního profilu jsou navrženy v rámci ploch Z1d, Z2, Z4a, Z4b a Z11. Na veřejných prostranstvích u plochy Z4b se předpokládá v předstihu založení zeleně s izolační a hygienickou funkcí v prostoru mezi stávající ČOV a předpokládanou výstavbou bydlení.

#### Vymezení zastavitelných ploch - varianta A

Označení lokality Celková plocha (ha)	Způsob využití plochy - hlavní funkce (další vymezené funkce)	Celková plocha (ha) dle etap		Podmínky využití, poznámka
		I.et.	II.et.	
Z1a	Plochy bydlení BV	0,16	0	2)
Z1b	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	0,41	0	2)
Z1c	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	0,28	0	2)
Z1d	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV, Plochy zeleně ZS)	0	1,50	1), 3), 7), 9)
Z2	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV Plochy zeleně ZS)	0	0,45	7)
Z4a	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	0,65	0	4), 9)
Z4b	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	0,60	0	7), 9), 10)
Z5	neobsazeno	0	0	
Z6	Plochy bydlení BV	0,008	0	1), 4)
Z7	Plochy bydlení BV	0,02	0	1), 4)
<b><i>plochy bydlení celkem (ha)</i></b>		<b>2,128</b>	<b>1,95</b>	
Z3	Plochy zeleně ZP	0,17	0	
Z8	Plochy zeleně ZR	0,70		
Z9	neobsazeno	0		
Z10	neobsazeno	0		
Z11	Plochy smíšené obytné SK (Plochy veřejných prostranství PV)	1,00		4)
Z12	Plochy zeleně ZR	0,75		
Z13	neobsazeno	0		
Z14	neobsazeno	0		
Z15	Plochy vodní a vodohospodářské W	0,58		11)
Z16	Plochy technické infrastruktury TO	0,1		6)
<b><i>Plochy s ostatním způsobem využití (mimo bydlení) celkem (ha)</i></b>		<b>3,3</b>	<b>0</b>	
<b>CELKEM (ha)</b>		<b>5,428</b>	<b>1,95</b>	

Poznámka – podmínky využití viz níže pod tabulkou Vymezení zastavitelných ploch varianta B

## Varianta B

Navrhuje na základě požadavků obce extenzivnější stavební rozvoj a pro omezení rizika negativního zásahu do obrazu obce a krajinného rázu stanovuje řadu podmínek pro využití zastavitelných ploch.

### Vymezení zastavitelných ploch - varianta B

Označení lokality Celková plocha (ha)	Způsob využití plochy - hlavní funkce (další vymezené funkce)	Celková plocha (ha) dle etap		Podmínky využití, poznámka
		I.et.	II.et.	
Z1	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	2,35	0	1), 2), 7), 9)
Z1a	Plochy bydlení BV	0	0	součástí Z1 var.A
Z1b	Plochy bydlení BV	0	0	
Z1c	Plochy bydlení BV	0	0	
Z1d	Plochy bydlení BV	0	0	
Z2	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	0,94	0	7)
Z4	Plochy bydlení BV (Plochy veřejných prostranství PV)	2,90		3),4),7),9),10)
Z4a	neobsazeno	0	0	součástí Z1 var.A
Z4b	neobsazeno	0	0	
Z5	Plochy bydlení BV	0	0,42	5)
Z6	Plochy bydlení BV	0,008	0	1), 4)
Z7	Plochy bydlení BV	0,02	0	1), 4)
<i>plochy bydlení celkem (ha)</i>		<b>6,218</b>	<b>0,42</b>	
Z3	Plochy zeleně ZV	0,17	0	
Z8	Plochy občanského vybavení OV	0,70		1), 4), 12)
Z9	Plochy smíšené obytné SK	0,75		1), 4)
Z10	Plochy smíšené obytné SK	1,27		1), 4)
Z11	Plochy veřejných prostranství PV	1,00		
Z12	Plochy zeleně ZR	0,75		
Z13	Plochy zeleně ZR	0,15		6),8)
Z14	Plochy dopravní infrastruktury DS	0,17		pouze pro pěší 8)
Z15	Plochy vodní a vodohospodářské W	0,58		11)
Z16	Plochy technické infrastruktury TO	0,1		6),8)
<i>Plochy s ostatním způsobem využití (mimo bydlení) celkem (ha)</i>		<b>5,64</b>	<b>0,42</b>	
<b>CELKEM (ha)</b>		<b>11,858</b>	<b>0,42</b>	

Podmínky využití, poznámka:

- 1) V plochách **Z1d – var. A, Z1, Z8, Z9, Z10 – var. B, Z6, Z7 – obě varianty** rozhodování je podmíněno zpracováním územní studie (viz.kap. I.L).

- 2) Rozhodování o využití ploch **Z1a, Z1b, Z1c – var. A** a odpovídající části plochy **Z1 – var. B** se bude řídit dle podmínek obsažených ve zpracované Urbanistické studii „Výstavba rodinných domů při ulici Záhumenní“ (Ing. arch. Knopp, 2005).
- 3) U plochy **Z1d – var.A a Z4** je stanovena minimální výměra stavební parcely je 800 m<sup>2</sup>, maximální zastavěná plocha parcely je 25 % z její celkové plochy, celková plocha zeleně min. 65 % celkové plochy parcely.
- 4) Podmíněně zastavitelná plocha – v navazujícím územním řízení bude prokázáno, že chráněné venkovní prostory staveb u silnice jsou situovány tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu.
- 5) Realizací výstavby nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území.
- 6) U koryta vodního toku ponechat volný manipulační pruh do vzdálenosti 8 m od břehové hrany (dle skutečného stavu v území), v tomto pásmu nebudou umísťovány žádné stavby včetně oplocení a drobných staveb, stožárů a jiných zařízení, pokud nebude se správcem toku dohodnuto jinak.
- 7) Při výstavbě je nutné zajistit šířku přilehlých veřejných prostorů pro nové místní komunikace minimálně 8 m.
- 8) Výstavbou a činností na plochách **Z13, Z14 – var. B a Z16** nesmí být ohrožena funkčnost prvků ÚSES, podél lesa a vodního toku bude ponechán volný prostor v šířce 6 m, v tomto pásmu nebudou umísťovány žádné stavby včetně oplocení a drobných staveb, stožárů a jiných zařízení.
- 9) Před zahájením přípravy výstavby je třeba vytyčit skutečné trasy podzemních liniových zařízení technické infrastruktury, procházejících lokalitou, a dohodnout s vlastníkem podmínky zajištění jejich dalšího provozu, respektovat OP nadzemního vedení VN, případnou přeložku vedení dohodnout s vlastníkem zařízení.
- 10) V navazujícím řízení bude prokázáno splnění hygienických limitů ve vztahu ke stávajícím objektům ČOV, součástí přípravy výstavby na plochách **Z4b – var. A** a přiléhající části plochy **Z4 – var. B** bude založení výsadby zeleně s izolační a hygienickou funkcí.
- 11) Realizace záměru je přípustná pouze v případě, že výstavbou nedojde k narušení biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Součástí výstavby bude realizace biokoridoru v délce dotčeného úseku vodního toku.
- 12) Plocha **Z10** je určena pouze pro nekomerční zařízení občanské vybavenosti.
- 13) Pro všechny vymezené zastavitelné plochy platí kromě uvedených podmínek rovněž podmínky uvedené v kapitole I.F vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí.

Stávající plochy veřejných prostranství zahrnující i plochy upravené zeleně jsou respektovány. Je navrženo jejich rozšíření o plochy Z3, Z11, Z12 a Z13.

Na ploše Z14 je navržena pěší komunikace k propojení prostor na obou březích potoka Daníž.

S ohledem na zvyšující se počet návštěvníků obce, kteří do obce přicházejí zejména v letní sezóně, jsou nové plochy určeny pro nové plochy zeleně rekreační Z12 a Z13. Je navržena nová samostatná plocha veřejných prostranství pro operativní využití v případě výročních slavností případně nárazové parkování Z11 a další plochy veřejných prostranství v rámci jiných funkčních ploch, určené převážně pro rozšíření uličního profilu Z1, Z2 a Z4. Na veřejném prostranství u plochy Z4 se předpokládá v předstihu založení zeleně s izolační a hygienickou funkcí v prostoru mezi stávající ČOV a předpokládanou výstavbou bydlení. Celková rozloha ploch veřejného prostranství, související s plochou Z4 – var. B bude minimálně 1400 m<sup>2</sup>. Její umístění bude upřesněno územní studií.

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský

okres: Znojmo

obec: Hnanice

k.ú. Hnanice

**Předkladatel koncepce:** Městský úřad Znojmo, odbor územního plánování a strategického rozvoje, oddělení územního plánování

**IČ předkladatele:** 00293881

**Sídlo předkladatele:** Obroková 1/12, 669 22 Znojmo

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Hnanice“: Doc. ing. arch. Jiří Löw, osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.06.1993, prodloužení č.j.: 34727/ENV/11 ze dne 11.05.2011, s platností do 31.12.2016.

Zpracovatelé posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu územního plánu Hnanice“: Ing. arch. Ladislav Brožek a Ing. Eliška Zimová.

Zpracovatel hodnocení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Hnanice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000: Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č.j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29.03.2012, s platností do 29.03.2017.

## **Návrh zadání**

Návrh zadání územního plánu Hnanice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen krajský úřad) předložen dne 02.01.2012. Dne 24.01.2012 bylo pod č.j. JMK 154/2012 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání územního plánu Hnanice, ve kterém bylo z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů požadováno doložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. Správy Národního parku Podyjí. Dne 29.01.2014 obdržel KrÚ JMK, OŽP od pořizovatele územního plánu MěÚ Znojmo, odboru výstavby stanovisko Správy Národního parku Podyjí k Návrhu zadání územního plánu Hnanice podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v tom smyslu, že nelze vyloučit významný vliv předloženého návrhu územního plánu na Ptačí oblast Podyjí a evropsky významné lokality v kompetenci Správy Národního parku Podyjí. Na základě výše uvedeného vydal KrÚ JMK, OŽP stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů pod č.j. JMK 12724/2014 ze dne 06.02.2014 v tom smyslu, že uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Hnanice na životní prostředí.

## **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad obdržel dne 13.06.2014 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Hnanice ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 09.07.2014 na MěÚ ve Znojmě. Krajský úřad dne 31.07.2014 pod č.j. JMK 89705/2014 vydal stanovisko podle § 50, ve kterém byl mj. udělen nesouhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k variantě B Návrhu územního plánu Hnanice a zároveň souhlas k variantě A Návrhu územního plánu Hnanice. Dne 07.09.2015 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost pořizovatele – MěÚ Znojmo o přehodnocení stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. K výše uvedené žádosti bylo vydáno doplňující stanovisko dne 14.09.2015 pod č.j. JMK 115934/2015, ve kterém byl vydán souhlas k upravené variantě Návrhu územního plánu Hnanice.

Krajský úřad obdržel dne 15.09.2015 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů, organizací a občanů.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu územního plánu Hnanice byly podány následující stanoviska a připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí, z hlediska ochrany životního prostředí souhlasí s variantou A. Dále požaduje, aby byly v dokumentaci územního plánu doplněny prvky územního systému ekologické stability na lokální úrovni dle schváleného plánu komplexních pozemkových úprav pro k.ú. Hnanice.

Vypořádání: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen OŽP) se s uvedeným požadavkem ztotožňuje.

Státní pozemkový úřad upozorňuje na rozdíly vůči schválenému plánu společného zařízení.

Vypořádání: OŽP požaduje aby byly v dokumentaci územního plánu doplněny prvky územního systému ekologické stability na lokální úrovni dle schváleného plánu komplexních pozemkových úprav pro k.ú. Hnanice.

Správa národního parku Podyjí sděluje, že hlediska zájmů orgánu ochrany přírody a krajiny je jednoznačně příznivější varianta A. Z hodnocení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Hnanice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, zpracované Mgr. Tomášem Dohnalem vyplývá, že je možné schválit uvedenou koncepci pouze ve variantě A, za dodržení zmírňujících opatření.

K jednotlivým návrhovým plochám varianty A Správa NP Podyjí uvádí následující:

Plocha Z8 – bude zajištěno zachování vzrostlých dřevin podél komunikace.

Plocha Z11 – bude prověřena územní studií.

Plocha Z12 – bude zajištěno zachování dřevin podél komunikace.

Plochy Z4a a Z4b – zástavba bude přimknuta ke komunikaci a zahrady budou orientovány do nezastavěné krajiny.

Plochy Z6 a Z7 - budou prověřeny územní studií.

Plocha Z3 – Správa NP Podyjí doporučuje začlenit do této plochy i pozemek p.č. 186.

Plocha Z2 – Správa NP Podyjí s návrhem nesouhlasí a požaduje plochu převést buď do rezervy, nebo ji z návrhu ÚP zcela vypustit.

K jednotlivým návrhovým plochám varianty B Správa NP Podyjí uvádí následující:

Plocha Z1 – s uvedenou plochou Správa NP Podyjí nesouhlasí.

Plocha Z8 – bude zajištěno zachování vzrostlých dřevin podél komunikace a bude zajištěna nezastavitelnost horizontu, to znamená, že bude vyloučena veškerá zástavba na severní části navrhované plochy.

Plocha Z12 – bude zajištěno zachování dřevin podél komunikace.

Plocha Z10 – Správa NP Podyjí s navrženou plochou nesouhlasí z důvodu postupného růstu urbanizace ve volné krajině.

Plocha Z4 - Správa NP Podyjí s navrženou plochou nesouhlasí.

Plochy Z6 a Z7 - budou prověřeny územní studií.

Plocha Z3 – Správa NP Podyjí doporučuje začlenit do této plochy i pozemek p.č. 186.

Plocha Z2 – Správa NP Podyjí s návrhem nesouhlasí a požaduje plochu převést do plochy Nze – plochy zemědělské.

Plocha Z5 – Správa NP Podyjí s návrhem nesouhlasí a požaduje plochu převést do plochy Nze – plochy zemědělské.

Plocha Z9 – Správa NP Podyjí s předloženým návrhem nesouhlasí. Uvedená plocha je hodnocena jako významně negativním vlivem na celistvost ptačí oblasti.

S ostatními předloženými plochami obou variant Správa NP Podyjí souhlasí.

Připomínky a požadavky Správy NP Podyjí byly konzultovány s pořizovatelem územního plánu. V rámci dohody ze srpna 2015 o vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku Správy NP Podyjí bylo navrženo:

Plocha Z2 bude vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení dle varianty A, s tím, že bude současně rozšířena západním směrem o část parcely č. 405/12 a zároveň celková výměra funkční plochy BV se plošně nezvětší, to znamená, že plocha se adekvátně zúží. Zároveň bylo dohodnuto, že obdobným způsobem bude vymezena i parcela na východním okraji plochy Z2, tato část parcely 405/3 zůstane vymezena jako plocha zastavěného území, její způsob využití však nebude vymezen jako stávající plocha bydlení, ale jako navržená plocha bydlení BV se zázemím zahrady ZS ve stejném rozsahu jako v ploše Z2. Dále bylo dohodnuto, že celková zastavitelná plocha bude prověřena územní studií.

Vypořádání: OŽP akceptuje dohodu pořizovatele a Správy Národního parku Podyjí.

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Hnanice na životní prostředí je zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, přičemž hodnotí obě předložené varianty návrhu. Hlavním předmětem

SEA vyhodnocení byly návrhové plochy s identifikovaným významným vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatel.

Posouzení návrhu bylo provedeno dle jednotlivých návrhových ploch v obou variantách, které lze s drobnými odchylkami považovat za rovnocenné. Podstatný rozdíl byl z hlediska koncepčního v rozdílném návrhu extenzivnějšího stavebního rozvoje ve variantě B.

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Hnanice na životní prostředí bylo zpracováno v červnu 2014 v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

### Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Byly identifikovány kladné i záporné vlivy územního plánu Hnanice na složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva a dále byly stanoveny srovnávací hodnoty (současný stav, požadové znečištění atd.) k posouzení intenzity vlivu jednotlivých návrhů na složky životního prostředí. V tabulkovém přehledu jsou souhrnně uvedeny potenciální vlivy návrhu územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí, zdraví obyvatel a krajinný ráz pro každou z variant zvlášť:

#### Varianta A :

Číslo plochy	Ornační plochy	Navrhované funkční využití řešené lokality	Celková výměra lokality (ha)	Hodnocený zábor ZPF (ha)	Zdraví obyvatel	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz
		<b>Zastavitelné plochy</b>										
Z 1a	BV	Plocha bydlení venkovské	0,16	0,16	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 1b	BV	Plocha bydlení venkovské	0,41	0,41	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 1c	BV	Plocha bydlení venkovské	0,28	0,28	0	-1	0	0	0	0	0	0
Z 1d	BV	Plocha bydlení venkovské	1,50	1,50	0	-2	0	0	-1	0	0	-2
Z 2	BV	Plocha bydlení venkovské	0,45	0,45	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
Z 3	ZP	Plocha zeleně	0,17	0	+1	0	+1	+1	+1	0	0	0
Z 4a	BV	Plocha bydlení venkovské	0,65	0,65	0	-1	0	0	0	0	0	-1
Z 4b	BV	Plocha bydlení venkovské	0,60	0,60	0	-1	0	0	0	0	0	-1
Z 4c	-	neobsazeno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Z 5	-	neobsazeno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Z 6	BV	Plocha bydlení venkovské	0,025	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 7	BV	Plocha bydlení venkovské	0,02	0,01	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 8	ZR	Plocha zeleně	0,70	0,70	+1	0	+1	+1	+1	0	0	0
Z 9	-	neobsazeno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Z 10	-	neobsazeno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Z 11	SK	Plochy smíšené obytné	1,00	0,45	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 12	ZR	Plocha zeleně	0,75	0,75	+1	0	+1	+1	+1	0	0	0
Z 13	-	neobsazeno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Z 14	-	neobsazeno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Z 15	W	Plocha vodní a vodohospodářská	0,58	-	-	0	+1	+1	+2	-2	0	0
Z 16	TO	Plocha technické infrastruktury	0,10	0,10	0	0	0	0	0	0	0	0

Varianta B :

Číslo plochy	Označení plochy	Navrhované funkční využití řešené lokality	Celková výměra lokality (ha)	Hodnocený zábor ZPF (ha)	Zdraví obyvatel	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz
		<b>Zastavitelné plochy</b>										
Z 1	BV	Plocha bydlení venkovské	2,35	2,35	0	-2	0	0	-1	0	0	-2
Z 2	BV	Plocha bydlení venkovské	0,94	0,94	0	-2	0	0	-1	0	0	-2
Z 3	ZV	Plocha zeleně	0,17	0	+1	0	0	0	0	0	0	0
Z 4	BV	Plocha bydlení venkovské	2,90	2,90	0	-2	0	0	-1	0	0	-2
Z 5	BV	Plocha bydlení venkovské	0,42	0,42	0	0	0	0	0	0	0	-2
Z 6	BV	Plocha bydlení venkovské	0,025	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 7	BV	Plocha bydlení venkovské	0,02	0,01	0	0	0	0	0	0	0	0
Z 8	OV	Plocha občanského vybavení	0,70	0,70	0	0	0	0	-1	0	0	-1
Z 9	SK	Plochy smíšené obytné	0,72	0,72	0	-1	0	0	0	0	0	-2
Z 10	SK	Plochy smíšené obytné	1,27	1,27	0	-2	0	0	0	0	0	-2
Z 11	PV	Plochy veřejných prostranství	1,00	0	0	0	0	0	-1	0	0	0
Z 12	ZR	Plocha zeleně	0,75	0,75	+1	0	+1	+1	+1	-1	0	0
Z 13	ZR	Plocha zeleně	0,15	0	+1	0	+1	+1	+1	-1	-1	-2
Z 14	DS	Plocha dopravní infrastruktury	0,17	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1
Z 15	W	Plocha vodní a vodohospodářská	0,58	0	0	0	+1	+1	+2	-2	0	0
Z 16	TO	Plocha technické infrastruktury	0,10	0,10	0	0	0	0	0	0	0	0

Hodnocení: -2 významný negativní vliv, -1 negativní vliv, 0 bez prokazatelného vlivu, 1 pozitivní vliv, 2 významný pozitivní vliv

### Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Posuzovaná dokumentace je zpracována variantně.

Z hodnocení vlivu územního plánu v jednotlivých variantách vyplývá, že územní plán Hnanice bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a v některých svých záměrech mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Hodnocené záměry jsou řešeny variantně, varianta A a B se liší v rozsahu návrhu ploch k zastavění a ve vymezení ÚSES.

Kumulativní a synergické vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby, vzhledem k tomu, že je navrženo velké množství ploch pro zástavbu. Odnětí ZPF převážně ve II. třídě ochrany ZPF je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Také rozsáhlé plochy mohou ve svém součtu představovat velkou zátěž území (plochy bydlení, smíšené obytné). Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů.

### Varianta A

Návrh ÚP Hnanice ve variantě A z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí lze považovat za mírně negativní, a to zejména kvůli celkovému nárůstu

urbanizovaných ploch. Tyto plochy obsazují původně zemědělské pozemky na území i v okolí PO Podyjí, včetně vinic, zahrad a sadů i s jejich křovinnými lemy a zmenšují tak vhodné biotopy předmětných druhů PO (pěnice vlašské, strakapouda jižního). Předpokladem pro zachování příznivého stavu druhů PO je nezbytné ukončit rozvoj sídla směrem na západ, tj. na území PO Podyjí a zachovat stávající způsob využití na jeho území, zejména v návaznosti na zastavěné území. V případě EVL Fládnitzské vřesoviště se výrazně zvýšení negativních kumulativních vlivů oproti současnému stavu nepředpokládá, neboť návrhové plochy nijak nezasahují na její území ani do její blízkosti a okolní ÚP tuto maloplošnou EVL nemohou nijak ovlivnit. Jiné koncepce a záměry lokálního charakteru, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v území identifikovány.

#### Varianta B

Návrh ÚP Hnanice ve variantě B z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí je již nutné považovat za významně negativní, a to zejména kvůli výraznému nárůstu urbanizovaných ploch přímo na území PO Podyjí, které obsazují původně zemědělské pozemky s vhodnými biotopy předmětných druhů PO (pěnice vlašské, strakapoud jižní). Z pohledu předmětů ochrany je zřejmě nejohroženější nepočtená populace strakapouda jižního, která tyto biotopy preferuje a jejíž významná část se nachází právě na území řešeném koncepcí. Kdyby bylo podobným způsobem přistupováno k rozvoji sídla, tj. zastavování okolních vinic, zahrad a sadů spojené s likvidací navazujících křovinatých lemů, i v ostatních obcích zasahujících do PO Podyjí, nesporně by to významně negativně ovlivňovalo předmětné druhy. V případě EVL Fládnitzské vřesoviště se kumulace vlivů s okolními ÚP nepředpokládá, neboť tuto maloplošnou EVL nemohou nijak ovlivnit. Jiné koncepce a záměry lokálního charakteru, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v území identifikovány.

#### Vlivy územního plánu Hnanice na životní prostředí - plochy pro bydlení venkovské BV

Varianta A: záměr na ploše Z1d může mít vzhledem k plošnému rozsahu významný negativní vliv na krajinný ráz. Územní studie se rovněž musí zaměřit na nenarušení krajinného rázu.

Varianta B: významný vliv na krajinný ráz byl identifikován u ploch Z1, Z2, Z4, Z5 vzhledem k rozsahu ploch a zachování struktury obce.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, nepředpokládá se však ovlivnění podzemních či povrchových vod. U plochy Z 4 je třeba technicky dořešit střet s vybudovanými závlahami. Zábory ZPF varianta A: celkový zábor 4,06 ha, z toho 3,85 ha ve II. tř. ochrany ZPF a 0,21 ha v V. tř. ochrany ZPF. Zábory ZPF varianta B: celkový zábor 6,62 ha, z toho 6,41 ha ve II. tř. ochrany ZPF a 0,21 ha v V. tř. ochrany ZPF.

#### Vlivy územního plánu Hnanice na životní prostředí - plochy smíšené obytné SK

Varianta A: bez významného vlivu na ochranu přírody a krajiny.

Varianta B: významný vliv na krajinný ráz byl identifikován u ploch Z9, Z10 vzhledem

k plošnému rozsahu a lokalizaci. Nepředpokládá se výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, u rozsáhlejších ploch může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch. Zábory ZPF varianta A: celkový zábor 0,45 ha, z toho 0,04 ha ve II. tř. ochrany ZPF a 0,41 ha ve IV. tř. ochrany ZPF. Zábory ZPF varianta B: celkový zábor 1,990 ha, z toho 0,35 ha v I. tř. ochrany ZPF a 1,64 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

#### Vlivy územního plánu Hnanice na životní prostředí – plochy občanského vybavení OV

Varianta B: záměr na ploše Z8 může mít mírný vliv negativní vliv na krajinný ráz v řešeném území. Navržená územní studie se zaměří i na hledisko zachování krajinného rázu. Za předpokladu potřebných opatření se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. K záboru dochází pouze u varianty B: celkový zábor 0,700 ha, z toho 0,11 ha ve II. tř. ochrany ZPF a 0,59 ha ve IV. tř. ochrany ZPF.

#### Vlivy územního plánu Hnanice - plochy veřejného prostranství PV

Varianta B: záměry na ploše Z11 nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území. Za předpokladu potřebných opatření se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Nedochozí k záboru ZPF.

#### Vlivy územního plánu Hnanice – plochy zeleně přírodní, soukromé, veřejné ZP, ZS, ZV

Záměry na těchto plochách v obou variantách nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území. Pouze záměr u varianty B Z13 může mít negativní vliv na VKP – údolní niva, ÚSES a krajinný ráz. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody (zadržení vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Zábory ZPF varianta A: celkový zábor 1,45 ha, z toho 0,36 ha ve II. tř. ochrany ZPF a 1,09 ha ve IV. tř. ochrany ZPF. Zábory ZPF varianta B: celkový zábor 0,75 ha, z toho 0,25 ha v I. tř. ochrany ZPF a 0,50 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

#### Vlivy územního plánu Hnanice – plochy dopravní infrastruktury DS

Záměr ve variantě B může mít mírný negativní vliv na krajinný ráz a VKP v řešeném území. Nepředpokládá se výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani negativní vliv na podzemní a povrchové vody. Nedochozí k záboru ZPF.

#### Vlivy územního Hnanice - plocha technické infrastruktury TO

Záměr na vymezené ploše nebude mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území. Nepředpokládá se výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani negativní vliv na podzemní a povrchové vody. U obou variant (A, B) dochází ke stejnému záboru ZPF na ploše 0,1 ha a to ve II. tř. ochrany ZPF.

### Vlivy územního Hnanice - plochy vodní a vodohospodářské W

Záměr nebude mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území, pouze bude dotčeno VKP – les. Realizace záměrů na této ploše bude mít pozitivní vliv na celkové vodohospodářské poměry, včetně odtokových poměrů (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území), následně i na povrchové vody (zadržení vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). U obou variant dochází k záboru PUPFL, k záboru ZPF nedochází.

### Vlivy koncepce na veřejné zdraví

Územní plán Hnanice předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v katastrálním území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví. Určitý vliv na zdraví obyvatelstva se však předpokládá u některých typů navržených ploch (plochy pro bydlení, pro výrobu a skladování, občanskou vybavenost, pro dopravu). Z nalezených vlivů na zdraví obyvatelstva převažují vlivy pozitivní.

### Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000

Vliv koncepce Územní plán Hnanice - návrh ve variantě A na PO Podyjí a EVL Fládnitzské vřesoviště nebyl vyhodnocen jako významně negativní. Naopak vliv návrhu koncepce na PO Podyjí ve variantě B byl vyhodnocen jako významně negativní, na EVL Fládnitzské vřesoviště nikoli. Jakýkoli vliv obou variant na EVL Podyjí byl vyloučen již při identifikaci dotčených předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

#### Varianta A

Z hlediska předmětů ochrany PO Podyjí byl mírně negativní vliv koncepce ve variantě A vyhodnocen u ploch Z1a-d, Z2, Z4a-b, Z11 a Z15. Z pohledu celistvosti PO byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z1a-d, Z2, Z4a-b, Z11, Z15 a Z16. Mírně pozitivní vliv na celistvost PO je očekáván u plochy Z3. Na předměty ochrany a celistvost EVL Fládnitzské vřesoviště se žádný vliv koncepce nepředpokládá. Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu kumulativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000, a to zejména pokračující urbanizací ploch na území PO a v jeho blízkosti.

### Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Podyjí a EVL Fládnitzské vřesoviště.

#### Varianta B

Z hlediska předmětů ochrany PO Podyjí byl významně negativní vliv koncepce ve variantě B vyhodnocen u plochy Z1, mírně negativní vliv pak u ploch Z2, Z3, Z4, Z5, Z8, Z9, Z10 a Z15. Z pohledu celistvosti PO byl významně negativní vliv koncepce vyhodnocen u ploch Z1, Z2, Z4, Z5, Z9 a Z10, mírně negativní vliv pak u ploch Z3, Z8, Z14, Z15 a Z16. Mírně pozitivní vliv není očekáván u žádné plochy. Na předměty ochrany a celistvost EVL Fládnitzské vřesoviště se žádný vliv koncepce nepředpokládá. Hodnocená koncepce také významně negativně

přispívá k nárůstu kumulativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000, a to zejména pokračující plošnou urbanizací ploch na území PO a v jeho blízkosti.

Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Podyjí. Na celistvost a předměty ochrany EVL Fládnitzské vřesoviště významný negativní vliv nemá.

**Zpracovatel „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Návrhu územního plánu Hnanice“ uvádí tato konkrétní opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:**

*Obecně pro všechny zastavitelné plochy:*

1. V konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
2. před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavby užívat dále jako ZPF,
3. prověřit střety s investicí do půdy, případně technicky i právně dořešit u všech zastavitelných ploch, v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

*Plochy pro bydlení venkovské*

4. V rámci územní studie zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinogradů) z hlediska blízkosti PO a EVL soustavy Natura 2000,
5. v rámci územní studie záměr Z1d posoudit z hlediska možného negativního vlivu na krajinný ráz,
6. stanovit pro plochy Z2 a Z4a pořízení územní studie s řešením nenarušení krajinného rázu území.

*Plochy bydlení Z1a-c (BV, PV)*

7. Při zastavování dle platné územní studie je nutné zachovat vzrostlé dřeviny, zejm. na jižním ohraničení ploch a zachovat alespoň část stávajících zemědělských kultur porostlých dřevinami. Oba biotopy jsou součástí areálu s výskytem obou předmětných druhů PO.
8. Plocha bydlení Z1d (BV, PV, ZS) - z hlediska ochrany PO je nejproblematictější návrhová plocha, přestože je až součástí II. etapy, u níž je předepsaná územní studie. Tato studie musí řešit uspořádání plochy tak, aby byly stavby situovány u jihozápadního ohraničení a rovněž přístupová komunikace obsluhovala jednotlivé pozemky pouze od jihozápadu. Navazující zahrady by měly pokrývat zbývající části

pozemků a zcela nezastavěné musí zůstat v pásu vymezeném v ploše jako zeleň soukromá a vyhrazená (ZS). V tomto pásu by rovněž měla být zachována většina vzrostlých dřevin a maloplošné zemědělské kultury s dřevinami, jež jednak představují vhodné biotopy pro předmětné ptačí druhy PO, jednak plní funkci izolační zeleně směrem do volné krajiny. Polní cesta při SV ohraničení plochy musí zůstat v současném stavu, tj. nezpevněná, aby se nestala hlavní přístupovou komunikací pozemků a zejm. předpokladem pro další rozšiřování zástavby v této lokalitě. Zcela zásadní je, aby byl v celé této lokalitě na severním okraji sídla touto plochou definitivně uzavřen růst zastavěného území v PO, a to bez jakékoli možnosti dalšího rozšiřování.

9. Plocha bydlení Z2 (BV, PV, ZS) – její zastavění je možné až ve II. etapě a uspořádání pozemků je nutné řešit obdobně jako u předchozí plochy, tj. zástavba bude přimknuta ke komunikaci a zahrady orientovány do nezastavěné krajiny, ideálně je vhodné zachovat i část stávajícího pásu vinic. Rovněž je zásadní touto plochou definitivně uzavřít pro růst zastavěného území v PO v celé této lokalitě na západním okraji sídla.
10. Plochy bydlení Z4a-b (BV, PV) – situované na východním okraji sídla je nutné řešit i s ohledem na navazující územní rezervu pro bydlení R2. Uspořádání pozemků na plochách je nutné opět řešit obdobně jako u předchozích ploch, tj. zástavba bude přimknuta ke komunikaci a zahrady budou orientovány do nezastavěné krajiny. V západní části plochy Z4b se zahradami a lemovými křovinnými porosty, které se již nacházejí na území PO, je nutné ponechat co nejvíce stávajících dřevinných biotopů, a to ideálně v celém pásu, tj. i na ploše R2. Na ploše Z4a by bylo vhodné zachovat starý solitér.

#### *Plochy smíšené obytné*

11. Plocha smíšená obytná Z11 (SK) - rozsáhlá plocha zasahující na SV do volné krajiny by měla být zastavěna pouze zhruba ze čtvrtiny své výměry, zbytek by měla tvořit zeleň s dřevinami z místně původních nebo ovocných druhů, situovaná převážně v SV polovině plochy. Ve vymezených pásech veřejných prostranství (PV) podél komunikací je nezbytné zachovat stávající vzrostlé dřeviny a bylo by vhodné alej doplnit novou výsadbou.

#### *Plochy vodní a vodohospodářské*

12. V další fázi bude prověřen rozsah a velikost vodních ploch s ohledem na klimatické podmínky, vodnost toku a velikost výparu,
13. Bude minimalizován zábor plochy do VKP – les.

14. Realizace záměru obnovy vodní nádrže musí být provedena ve spolupráci se Správou NP Podyjí tak, aby bylo vyloučeno negativní ovlivnění druhů PO, které zde za současného stavu plochy mají vhodné podmínky k existenci. V lokalitě by měl být proveden ornitologický průzkum a vymezeny porosty dřevin, příp. jednotlivé stromy, které nesmějí být realizací záměru dotčeny.

#### *Plochy technické infrastruktury*

15. Plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady Z16 (TO) – při využití plochy dbát na zachování stávajících vzrostlých dřevin (je žádoucí je doplnit výsadbou) a případné rušení okolích biotopů během provozu areálu omezit na nezbytně nutnou míru.

#### *Plochy zeleně*

16. Výsadby budou realizovány podle projektové dokumentace,
17. použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

#### **Další doporučení z hlediska soustavy Natura 2000:**

18. U návrhových ploch zeleně rekreační Z8 a Z12 (ZR) je nezbytné zachovat vzrostlé dřeviny podél komunikace a případně je doplnit novou výsadbou. Na samotných plochách je žádoucí výsadba dřevin, a to místně původních či ovocných druhů.
19. Pozemek postupně zarůstající přirozenou sukcesí dřevin na p.č. 186 řazenou do stabilizovaných ploch bydlení venkovského charakteru (BV) by v případě nezájmu o výstavbu bylo vhodné zařadit do ploch zeleně přírodní (ZP), neboť navazuje na návrhovou plochu stejného využití Z3 (ZP) a nachází se na ní biotopy s dřevinami vhodné pro výskyt předmětných druhů PO.

#### **Zpracovatel „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Návrhu územního plánu Hnanice“ na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:**

- Krajina - využití území: indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy
- Krajina – zeleň: indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m<sup>2</sup>
- Vodní hospodářství a jakost vod: indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel
- Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

- Půda a horninové prostředí: indikátor - zábory půdy ZPF, jednotka %/m<sup>2</sup> nových záborů půdy
- Ovzduší a klima: indikátor - míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC)

### **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě návrhu územního plánu Hnanice, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a po posouzení vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a po společném projednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 3 uvedeného zákona

**NESOUHLASNÉ STANOVISKO**  
**k variantě B Návrhu územního plánu Hnanice**  
**a dále**  
**SOUHLASNÉ STANOVISKO**  
**k variantě A Návrhu územního plánu Hnanice**

#### **za předpokladu splnění následujících podmínek:**

1. Do dokumentace územního plánu budou doplněny prvky územního systému ekologické stability na lokální úrovni dle schváleného plánu komplexních pozemkových úprav pro k.ú. Hnanice.

#### *Obecně pro všechny zastavitelné plochy:*

2. V konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách budou preferovány záměry s nejmenším vlivem na ZPF.

#### *Plochy pro bydlení venkovské*

3. V rámci zpracování územní studie bude navrženo zachování maxima ploch v ZPF (zahrad, vinohradů) z hlediska blízkosti PO a EVL soustavy Natura 2000.
4. V rámci zpracování územní studie bude plocha Z1d posouzena z hlediska možného negativního vlivu na krajinný ráz. Pro plochy Z2 a Z4a bude pořízena územní studie s navrženým řešením nenarušení krajinného rázu území.
5. Plochy bydlení Z1a-c (BV, PV) – při zastavování dle platné územní studie bude nezbytnou podmínkou zachovat vzrostlé dřeviny, zejm. na jižním ohraničení ploch.

6. Plocha bydlení Z1d (BV, PV, ZS) – Pro uvedenou plochu bude zpracována územní studie se zaměřením na takové uspořádání ploch, aby byly stavby situovány u jihozápadního ohraničení plochy a rovněž přístupová komunikace bude obsluhovat jednotlivé pozemky pouze od jihozápadu. Navazující zahrady by měly pokrývat zbývající části pozemků a zcela nezastavěné musí zůstat v pásu vymezeném v ploše jako zeleň soukromá a vyhrazená (ZS). V tomto pásu bude rovněž zachována většina vzrostlých dřevin a maloplošné zemědělské kultury s dřevinami. Polní cesta při SV ohraničení plochy musí zůstat v současném stavu, tj. nezpevněná, aby se nestala hlavní přístupovou komunikací pozemků a zejména předpokladem pro další rozšiřování zástavby v této lokalitě. V celé této lokalitě na severním okraji sídla bude touto plochou definitivně uzavřen růst zastavěného území v PO, a to bez jakékoli možnosti dalšího rozšiřování.
7. Plocha bydlení Z2 (BV, PV, ZS) – její zastavění je možné až ve II. etapě a uspořádání pozemků je nutné řešit obdobně jako u předchozí plochy, tj. zástavba bude přimknuta ke komunikaci a zahrady orientovány do nezastavěné krajiny, ideálně by bylo vhodné zachovat i část stávajícího pásu vinic. Touto plochou bude definitivně uzavřen růst zastavěného území v PO na západním okraji sídla, a to bez jakékoli možnosti dalšího rozšiřování.
8. Plochy bydlení Z4a-b (BV, PV) – Zástavba bude přimknuta ke komunikaci a zahrady orientovány do nezastavěné krajiny. V západní části plochy Z4b se zahradami a lemovými křovinnými porosty, které se již nacházejí na území PO, bude nutné ponechat co nejvíce stávajících dřevinných biotopů, a to ideálně v celém pásu, tj. i na ploše R2. Na ploše Z4a by bylo vhodné zachovat starý solitér.

#### *Plochy smíšené obytné*

9. Plocha smíšená obytná Z11 (SK) – tato rozsáhlá plocha zasahující na SV do volné krajiny by měla být zastavěna pouze zhruba ze čtvrtiny své výměry, zbytek by měla tvořit zeleň s dřevinami z místně původních nebo ovocných druhů situovaná převážně v SV polovině plochy. Ve vymezených pásích veřejných prostranství (PV) podél komunikací je nezbytné zachovat stávající vzrostlé dřeviny a bylo by vhodné alej doplnit novou výsadbou.

#### *Plochy vodní a vodohospodářské*

10. Bude minimalizován zábor plochy do VKP – les.
11. Realizace záměru obnovy vodní nádrže musí být provedena ve spolupráci se Správou NP Podyjí tak, aby bylo vyloučeno negativní ovlivnění druhů PO, které zde za současného stavu plochy mají vhodné podmínky k existenci. V lokalitě by měl být proveden ornitologický průzkum a vymezeny porosty dřevin, příp. jednotlivé stromy, které nesmějí být realizací záměru dotčeny.

### *Plochy technické infrastruktury*

12. Plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady Z16 (TO) – při využití plochy dbát na zachování stávajících vzrostlých dřevin (je žádoucí je doplnit výsadbou) a případné rušení okolích biotopů během provozu areálu omezit na nezbytně nutnou míru.

### *Plochy zeleně*

13. Použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

### **Další doporučení z hlediska soustavy Natura 2000:**

14. U návrhových ploch zeleně rekreační Z8 a Z12 (ZR) je nezbytné zachovat vzrostlé dřeviny podél komunikace a případně je doplnit novou výsadbou. Na samotných plochách je žádoucí výsadba dřevin, a to místně původních či ovocných druhů.
15. Pozemek p.č. 186 postupně zarůstající přirozenou sukcesí dřevin řazený do stabilizovaných ploch bydlení venkovského charakteru (BV) by v případě nezájmu o výstavbu bylo vhodné zařadit do ploch zeleně přírodní (ZP), neboť navazuje na návrhovou plochu stejného využití Z3 (ZP) a nachází se na ní biotopy s dřevinami vhodné pro výskyt předmětných druhů PO.

Návrh územního plánu bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, případně pro sledování dalších jevů, které zpracovatel územního plánu případně orgány města vyhodnotí jako důležité.

Základními monitorovacími ukazateli pro následné naplňování dané koncepce jsou:

- Výměra realizovaných částí ÚSES (m<sup>2</sup>)
- Výměra a kvalita odnímaných pozemků ze ZPF (ha)
- Nově vysazená a obnovená zeleň (m<sup>2</sup>)
- Čištění a likvidace odpadních vod (počet obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV)
- Zastavěná plocha - % podíl zastavěné a nezastavěné plochy

## **Odůvodnění:**

Návrh územního plánu Hnanic je předložen ve dvou variantách, variantě A a variantě B, jak vyplývá z textové části odůvodnění. Varianty se liší zejména mírou stavebního rozvoje a ve vymezení ÚSES. Varianta A využívá více stávající bytový a stavební fond v zastavěném území a omezuje zásahy do volné krajiny. Varianta B navrhuje extenzivnější stavební rozvoj obce.

Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Podyjí a EVL Fládnitzské vřesoviště. Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 konstatuje, že varianta B má významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany PO Podyjí. Na celistvost a předměty ochrany EVL Fládnitzské vřesoviště významný negativní vliv varianta B nemá.

Z hlediska vlivu na zábor ZPF je výhodnější varianta A (zábor ZPF 6,06 ha) oproti variantě B (zábor ZPF 10,16 ha). Stejně tak je u varianty A menší zábor ZPF - chráněných půd (I. a II. tř. ochrany), a to na ploše 4,35 ha, kdežto u varianty B činí tento zábor chráněných půd 8,86 ha.

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP Hnanice na jednotlivé složky životního prostředí a z posouzení vlivů koncepce - návrhu územního plánu Hnanice na celistvost soustavy NATURA 2000 v řešeném území vyplývá, že územní plán lze při respektování zákonných požadavků a doporučení k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný ve variantě A, která je šetrnější z hlediska životního prostředí, zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF, urbanizace krajiny i rozsahu navrhované zástavby.

KrÚ JMK OŽP se tak ztotožňuje se závěrem zpracovatele SEA vyhodnocení a se závěrem zpracovatele hodnocení koncepce na soustavu Natura 2000. Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant SEA vyhodnocení, s přihlédnutím k hledisku komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Hnanice a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Hnanice ve variantě A bude akceptovatelný při uskutečnění zmírňujících opatření.

Zpracování stanovených podmínek a doporučení do územního plánu je třeba řádně třeba řádně okomentovat v jejím odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Hnanice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

**Ing. František Havíř, v. r.**  
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Obdrží:

- Obec Hnanice, k rukám starosty, Znojemská 113, 66902 Hnanice
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Hnanice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541 651 111	541 651 579	dankova.hana@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz