Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.:	MUBR 9679/2015
Ze dne:	27.01.2015
Č. j.:	JMK 12046/2015
Sp. zn.:	S-JMK 12046/2015 OŽP/Dah
Vyřizuje:	Bc. Hana Daňková
Telefon:	541652292
Datum:	27.02.2015

Městský úřad Břeclav
Odbor rozvoje a správy
Oddělení úřad územního plánování
Nám. T.G. Masaryka 3
690 81 Břeclav

S T A N O V I S K O

k Návrhu územního plánu Kostice

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh územního plánu Kostice**

Charakter a rozsah koncepce:

Návrh územního plánu je invariantní.

Územní plán řeší území obce Kostice, které se sestává z jednoho katastrálního území, jehož celková rozloha je 1 244 ha.

Cílem územního plánu je vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce. Územní plán usiluje o vytvoření nejvhodnější urbanistické a organizační skladby funkčních zón s ohledem na identitu, tradici a historii obce a společensko–ekonomické podmínky.

Výchozím hlediskem koncepčního přístupu k řešení územního plánu a rozvojové urbanizace obce je dosažení trvale udržitelného rozvoje obce. Územní plán usiluje o zajištění optimálního životního a pracovního prostředí pro obyvatelstvo, bez násilného narušení historických i stávajících urbanistických struktur a architektonických hodnot a především bez

narušení kulturních, památkově chráněných hodnot, zanechaných předchozími generacemi a bez narušení životního prostředí a krajinného rázu.

Významným omezujícím faktorem při návrhu územního plánu byla existence velkého množství technických limitů využití území, především limitů charakteru ochrany nerostného bohatství, ochrana vysoce kvalitních půd a stanovená záplavová území.

Územní plán navrhuje následující typy ploch:

Plochy bydlení

V územním plánu byly vymezeny plochy pro bydlení Z03, Z04, Z05 a Z21 v rodinných domech a plochy smíšené obytné s kapacitou přibližně 76-95 stavebních míst. Vzhledem k rozsáhlým limitům v okolí obce (těžba, viniční tratě, dálnice, záplavové území) se jedná o jediné možné plochy pro soustředěnou výstavbu. Pro zajištění dalších ploch k výstavbě v budoucnu byly vymezeny také plochy územních rezerv možné budoucí umístění bydlení v rodinných domech R1 a R2.

Plochy smíšené obytné

Plochy smíšené obytné jsou v řešeném území navrženy převážně v centru obce. Jde o plochy, kde je sloučena funkce bydlení a občanské vybavenosti v blíže nespecifikovaném poměru. Vyloučeny jsou ty funkce, které by v centru obce působily negativně. Nová plocha smíšená obytná je navržena na severním okraji obce mezi novou zástavbou a hřištěm.

Plochy občanského vybavení

Plochy občanského vybavení jsou z velké části umístěné v centru obce, a na severním okraji obce. Územní plán navrhuje plochu pro tělovýchovu a sport Z 08. Plocha leží v blízkosti rybníka, v minulosti zde bylo zřízeno kynologické cvičiště. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem, protože toto cvičiště tu již 40 let slouží k tomuto účelu, ale nebylo dosud zapsáno na list vlastnictví. Obdobně jsou vymezeny 2 plochy na severu od obce, za hřištěm (Z 28 a PO1), které jsou již k tomuto účelu využívány. V ÚP je navržena plocha pro tělovýchovu a sport navazující na hřiště (Z02). Tato plocha je již využita jako fotbalové hřiště, tenisové kurty a hřiště pro děti s prolézačkami. Jedná se o uvedení do souladu s právním stavem. Pro rozšíření hřbitova je vymezena plocha Z 24 navazující na hřbitov. Plocha občanského vybavení Z20 je určena pro sakrální stavbu. Je vymezena na základě požadavku obce a místní kostelní jednoty.

Plochy smíšené výrobní

Územní rozvoj ploch smíšených výrobních – vinné sklepy a rekreace (SVs) je řešen jižně od obce při stávající účelové komunikaci na plochách Z09 a Z10.

Plochy výroby a skladování

Územní plán vymezuje plochy výroby a skladování v návaznosti na stávající plochy výroby a skladování. Jedná se o plochy na severovýchod od obce (Z12), na jihovýchod od obce (Z11),

plochy u Kostické Váhy (Z18). Pro zajištění dalších ploch k výstavbě v budoucnu byla dále vymezena také plocha územní rezervy pro možné budoucí umístění výroby a skladování R3.

Plochy výroby elektrické energie na fotovoltaickém principu

Stávající plochy výroby energie na fotovoltaickém principu jsou u Kostické váhy a jsou stabilizovány. Nové plochy navrženy nejsou, avšak výstavba fotovoltaických elektráren je přípustná na plochách VS (výroby a skladování).

Plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury

Nová veřejná prostranství a plochy účelových komunikací jsou navrženy u hřbitova a budou sloužit jako parkoviště (UP Z06 a UP Z07). Plochy silniční dopravy mimo zastavěné území (DS) jsou reprezentovány především plochami silnic I., II, a III. třídy. Plochy drážní dopravy (DZ) jsou stabilizovány.

Plochy technické infrastruktury

Plochy technické infrastruktury jsou stabilizovány. V obci je funkční sběrný dvůr a čistírna odpadních vod. Pro rozšíření stávající ČOV je navržena plocha technické infrastruktury Z25.

Plochy těžby nerostů

V okolí obce jsou menší stabilizované plochy sloužící k těžbě převážně zemního plynu a ropy. Nové plochy těžby se nenavrhují.

Plochy vodní a vodohospodářské

Stávající vodní plochy jsou stabilizovány. Územní plán navrhuje na severovýchodním okraji zastavěného území, plochu vodní a vodohospodářskou NV.

Plochy přírodní a plochy smíšené nezastavěného území

Územní plán navrhuje plochy přírodní (NP) z důvodu posílení ochrany krajiny v území Evropsky významné lokality „CZ0624119 Soutok – Podluží“, a dále plochy pro zřízení místních biocenter. Územní plán navrhuje plochy smíšené nezastavěného území (NS) z důvodu zesílení ochrany krajiny, např. pro zřízení místních biokoridorů N10, N11, N12.

Plochy zeleně

Územní plán navrhuje plochy krajinné zeleně na západním okraji areálu výroby. Bude mít pozitivní vliv na krajinný ráz. Bude sloužit k odclonění ploch zastavitelných od otevřené krajiny.

Plochy rekreace

Územní plán navrhuje plochu rekreace u rybníka při silnici III/4245.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský
okres: Břeclav
obec: Kostice
k.ú. Kostice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování
IČ předkladatele: 00283061
Sídlo předkladatele: Nám. T.G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Kostice“: Doc. ing. arch. Jiří Löw osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím č.j. 40841/ENV/06 a 34727/ENV/11, s platností do 31.12.2016.

Zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu územního plánu Kostice“: Ing. arch. Milan Hučík, držitel autorizace pro obor architektura, autorizace č.j. ČKA 02 483.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Kostice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen krajský úřad) předložen dne 01.02.2012. Dne 22.02.2012 bylo pod č.j. JMK 14181/2012 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 a § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání územního plánu Kostice se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kostice na životní prostředí.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 25.04.2013 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Kostice“ ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 21.05.2013 na MěÚ v Břeclavi. Krajský úřad, odbor životního prostředí dne 19.06.2013 pod č.j. JMK 70013/2013 vydal stanovisko podle § 50, ve kterém byl mj. udělen nesouhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k plochám Z19, Z22 a Z23 návrhu ÚP Kostice a zároveň souhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ke zbývajícím plochám Návrhu ÚP Kostice. Dne 02.07.2014 obdržel krajský úřad odbor životního prostředí žádost MěÚ Břeclav o doplnění stanoviska na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad, odbor životního prostředí dne 01.08.2013 pod č.j. JMK 76822/2013 vydal doplňující stanovisko podle § 50, ve kterém orgán ochrany přírody doporučil vypustit plochu Z29NV – vybudování rybníka anebo v dalších krocích přizpůsobit

záměr vybudování vodní plochy tak, aby nedošlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje chráněných druhů. Zároveň podmínil využití lokality zpracováním biologického hodnocení projektu. Dne 16.09.2014 obdržel krajský úřad oznámení o opakovaném společném jednání o návrhu územního plánu Kostice ve smyslu § 50 stavebního zákona, ke kterému byl doložen přepracovaný návrh ÚP včetně odůvodnění (zpracováno 8/2014) a nově zpracované Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (zpracovatel Doc. ing. arch. Jiří Löw, zpracováno 5/2014, dále též jen „SEA vyhodnocení"). Opakované společné jednání se uskutečnilo dne 07.10.2014 na MěÚ v Břeclavi. Krajský úřad dne 03.11.2014 pod č.j. JMK 106695/2014 vydal stanovisko podle § 50 odst. 2.

Krajský úřad obdržel dne 29.01.2015 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací. V těchto podkladech nebyly identifikovány žádné skutečnosti, které by měly vliv na závěry SEA vyhodnocení.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. Takovéto připomínky uplatnilo:

Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích", U luhu 23, 635 00 Brno. Občanské sdružení podalo k návrhu územního plánu Kostice celkem 32 připomínek. Značná část připomínek se týká nesouhlasu s průběhem pořizování územního plánu Kostice a označuje jej za protiprávní a nesprávný, další připomínky směřují k zařazeným plochám (zejména ke koridoru I/55), avšak často se jedná o připomínky vztahující se k průběhu pořizování územního plánu, nikoli k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. Jako připomínky vztahující se k Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví krajský úřad vyhodnotil připomínky č.: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 a 28.

<u>Připomínky OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích" z hlediska vlivu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:</u>

Připomínka č. 3: ***Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení pro nový koridor silnice 55***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA. Toto hodnocení muselo být provedeno, protože je zde nová plocha dopravy, je zde navrhován nový koridor silnice 55. Předmětné stanovisko krajského úřadu zdůraznilo i otázky dopravy, když v odůvodnění uvedlo: „V ÚP Kostice mají být vymezeny mj. i nové plochy… dopravy." SEA neobsahuje žádné posouzení pro koridor 55. SEA je nepoužitelná.*

Vypořádání připomínky: Připomínka, že SEA hodnocení je neúplné, protože neobsahuje hodnocení pro nový koridor silnice I/55, je chybná, protože hodnocení plochy Z17 (DS -

Plocha silniční dopravy pro I/55 – obchvat Břeclavi) je obsaženo ve vyhodnocení SEA na straně 28 a na straně 29 v bodu 6.5. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 4: ***Neúplné hodnocení SEA – schází hodnocení HIA***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo provedení hodnocení SEA. Bylo povinností posoudit v SEA vlivy na veřejné zdraví, tj. provést hodnocení HIA osobou s autorizací od Ministerstva zdravotnictví. Toto nebylo provedeno. SEA je nepoužitelná.*

Vypořádání připomínky: Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí ve fázi zadání územního plánu bylo požadováno zpracování SEA vyhodnocení, které se má mj. zaměřit na problematiku veřejného zdraví. Toto hodnocení je požadováno i podle přílohy stavebního zákona, která stanoví rámcový obsah SEA vyhodnocení, přičemž takovéto vyhodnocení zpracuje osoba s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí. Povinná účast osoby s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví je v zákoně č. 100/2001 Sb., upravena ustanovením § 19 pro vybrané případy pouze v režimu posuzování záměrů, netýká se posuzování koncepcí. Zdejší odbor tedy nepožadoval tzv. HIA hodnocení zpracované osobou s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 5: ***Neúplné hodnocení SEA – nenaplnění požadavku příslušného úřadu***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko obsahovalo stanovisko příslušného úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., kde explicitně požadovalo: „Vyhodnocení bude obsahovat kapitolu „Závěry a doporučení" včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska vlivů na životní prostředí: „-s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit". Toto nebylo provedeno. SEA je nepoužitelná.*

Vypořádání připomínky: Dokument „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí" obsahuje kapitolu č. 13 „Závěr a návrh stanoviska", která splňuje požadavky krajského úřadu uvedené v souborném stanovisku k návrhu zadání ÚP vydaném krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012, včetně doporučení pro všechny zastavitelné plochy a zároveň i pro konkrétní plochy, v případech kdy je to nutné. Drobné odchýlení v názvu kapitoly, která je místo doporučeného názvu „Závěry a doporučení" nazvána „Závěr a návrh stanoviska" je zcela irelevantní a v žádném případě neznamená nepoužitelnost SEA hodnocení. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 6: ***Není řádně provedeno hodnocení posouzení ochrany zemědělského půdního fondu***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko vyžadovalo posouzení ochrany zemědělského půdního fondu (zdůvodnění rozsahu záboru, posouzení reálné možnosti využití rozvojových ploch). Toto nebylo řádně provedeno.*

Vypořádání připomínky: Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF jsou zpracovatelem územního plánu řádně vyhodnoceny rovněž i ve srovnání s jiným možným řešením, a to v textové části odůvodnění na str. 53 a na stranách následujících, v kapitole „Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější“. Z kapitoly je jednoznačné, že např. *„rozvoj obce nelze řešit na půdě horší kvality z důvodů dopravních, hygienických, územně technických či architektonických, nebo z důvodů ochrany přírody a krajinného rázu. Hlavním omezujícím faktorem územního rozvoje obce je ale ochrana ložisek surovin a příslušných těžebních a kontrolních zařízení – vrtů a sond s rozsáhlými bezpečnostními pásmy. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. a IV. třídy ochrany, na jihu také půdy II. třídy ochrany – ty jsou ale zahrnuty ve viničních tratích a v části území se počítá pouze s výstavbou vinných sklepů, které k vinohradům neodmyslitelně patří.“* Z této doslovné citace vyplývá, že u části ploch bylo zcela bezpředmětné porovnávat předpokládané důsledky na ZPF s jiným možným řešením, které vzhledem k citovaným důvodům nelze realizovat. V případě ploch, kde tato možnost srovnání byla dána, viz další kapitola textové části odůvodnění na str. 54, je toto porovnání s jiným řešením provedeno. Např. *„pro plochy DS Z14 a Z15 je alternativním řešením napojení na dálnici z opačné strany silnice, avšak toto řešení by vyvolalo větší zábor ZPF, proto je navrhované řešení nejvýhodnější*.“ Zábor zemědělské půdy je řešen i v hodnocení ÚP na životní prostředí včetně uvedení doporučených opatření pro zmírnění negativního vlivu na zemědělský půdní fond pro jednotlivé plochy. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 7: ***Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší)***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Vzhledem k nově navrhovanému koridoru silnice 55 by docházelo k negativním vlivům z hlediska hlučnosti a z hlediska znečištění ovzduší. Toto vyžadovalo posouzení vlivů zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší). Toto nebylo řádně provedeno. Nebyla zveřejněna ani hluková ani rozptylová studie. Toto posouzení musí být provedeno autorizovanou osobou s autorizací od Ministerstva zdravotnictví pro zpracování HIA (Human impact assessment).*

Vypořádání připomínky: Posouzení vlivů dopravní zátěže je provedeno v SEA vyhodnocení v kapitole č. 4 na str. 23 a dále v kapitole č.6 na str. 28 a 29. Zpracování hlukové a rozptylové studie je na úrovni územního plánu nereálné. V dalším se odkazuje na vypořádání připomínky č. 4. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 8: ***Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na oblasti NATURA 2000***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Lze citovat: „OŽP příslušný podle písmene n) a x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání ÚP Kostice v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.*

Výše uvedený závěr OŽP vychází z úvahy, že hodnocený návrh zadání ÚP Kostice sice řeší území, ve kterém se nachází evropsky významná lokalita Soutok – Podluží (CZ0624119) a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), ale tyto lokality jsou v zadání zařazeny jako limity, které budou plně respektovány. Za tohoto předpokladu lze konstatovat, že záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany." Toto stanovisko krajského úřadu je zcela chybné. SEA musela obsahovat posouzení vlivů na NATURA 2000. Pochybení musí být napraveno.

Vypořádání připomínky: Pokud příslušný orgán ochrany přírody vyloučí významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000, pak rozšíření procedury SEA z důvodu možného vlivu na soustavu Natura není důvodné. V připomínce není uvedeno odůvodnění, proč podatel považuje citované vylučující stanovisko orgánu ochrany přírody za zcela chybné. Lze se jen domýšlet, že namítaná chybnost stanoviska je dovozována z důvodu, že EVL a PO na řešené území zasahují. Pro tyto případy vychází zdejší orgán ochrany přírody ze zásady, že pokud za takových okolností je v zadání ÚP jednoznačně deklarováno, že zasahující území soustavy Natura 2000 je limitem a rozvojové plochy do nich nebudou navrhovány, je standardní vydat vylučující stanovisko ve vztahu k možným vlivům na soustavu Natura 2000. Pokud by v dalším stupni zpracování ÚP nebyl tento postulát uvedený v zadání dodržen, provede se hodnocení vlivu v této další etapě. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 9: ***Není řádně provedeno hodnocení posouzení vlivů na ZPF***

Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Lze citovat: „Při zpracování návrhu ÚP Kostice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF." Tento požadavek nebyl naplněn, neb porovnání s jiným řešením neproběhlo.

Vypořádání připomínky: Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF svým obsahem i rozsahem zcela koresponduje s požadavky vyplývajícími z přílohy č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Zmiňované vyhodnocení je dále zpracováno i v souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, které bylo zveřejněno pod názvem „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu" ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011. Připomínka, že neproběhlo porovnání záboru ZPF s jiným řešením, je chybná, porovnání je

obsaženo ve odůvodnění územního plánu na straně 54 v kapitole II.17.10. „Zábory nově navržené územním plánem a srovnání s jiným možným řešením“. Viz vypořádání připomínky č. 6. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 10: ***Stanovisko Krajského úřadu je zmatečné – nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Lze citovat: „V případě, že má obec platný územní plán, požaduje dále OŽP, aby plochy převzaté z tohoto územního plánu byly v tabulce záborů ZPF opatřeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z původního územního plánu.“ Je absurdní, že krajský úřad používá formulace, z kterých není zřejmé, že si jeho úředníci ani nezjistili, zda obec Kostice má či nemá platný územní plán. Toto je porušením základní zásady činnosti správních orgánů, kde se požaduje, aby správní orgány vycházely ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Stanovisko krajského úřadu JMK ze dne 22.02.2012, vydané pod č.j. JMK 14181/2012, je tedy zmatečné.*

Vypořádání připomínky: Připomínka je obstrukčního charakteru, jedná se o nepravdivé osočení správního orgánu. Orgánu ochrany ZPF krajského úřadu je samozřejmě dobře známo, ke kterým územně plánovacím dokumentacím uplatňoval jakožto dotčený správní orgán své stanovisko v době působnosti krajského úřadu. Formulace v uplatněných připomínkách ve fázi zadání: *„V případě, že má obec platný územní plán…..“* , je zvolena orgánem ochrany ZPF krajského úřadu zcela záměrně, s důrazem, aby tato skutečnost - tj. že se jedná o plochu přebíranou z platného územního plánu, nebyla zpracovatelem územního plánu opomenuta a tato skutečnost byla uvedena v poznámce. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 11: ***Není řádně provedeno hodnocení z hlediska krajinného rázu***

> *Souborné stanovisko k zadání ÚP bylo vydáno krajským úřadem JMK dne 22.02.2012 pod č.j. JMK 14181/2012. Toto stanovisko upozornilo na nutnost provést posouzení z hlediska krajinného rázu. Toto však nebylo řádně provedeno.*

Vypořádání připomínky: Vyhodnocení na krajinný ráz je obsaženo v SEA hodnocení v kapitole č. 3 a 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, a to ke každé konkrétní ploše zvlášť, dále též v kapitole 6. Připomínka není opodstatněná.

Připomínka č. 28: ***Nebylo řádně provedeno posouzení SEA – schází posouzení kumulativních a synergických vlivů***

> *NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R55. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:*

*„**Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.***

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.

Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko – Ostopovice – Brno-Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R43, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R43 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice D1). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu

zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Černá Hora. V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R43 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická" a „Optimalizovaná MŽP". Varianta „Malhostovická" pak byla společně s variantou „Německou" hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická", nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé". Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií." Není tedy určen ani koridor silnice 55, ale nemohlo být prováděno jeho posuzování v ÚP Kostice. Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Kostice pokračovat.

Vypořádání připomínky: SEA posouzení na str. 27 a následujících stranách obsahuje kapitolu „6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)". Tvrzení, že v hodnocení SEA schází posouzení kumulativních a synergických vlivů není pravdivé, tudíž připomínka není opodstatněná.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kostice na životní prostředí bylo zpracováno v květnu 2014 v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Realizací návrhu územního plánu v předložené podobě mohou být více či méně ovlivněny různé složky životního prostředí. V rámci SEA posouzení byly identifikovány kladné i záporné vlivy územního plánu na složky životního prostředí. Hodnocené záměry jsou řešeny bez variant, pro každý záměr je navržena pouze jedna varianta aktivní (záměr v rozsahu navrženého územního plánu) a varianta nulová (nerealizování, vyřazení z ÚPD).

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Kostice a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím

ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Kostice je akceptovatelný.

Vliv na půdu

Odnětí ZPF převážně sice v nižších třídách bonity je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Také rozsáhlé plochy mohou ve svém součtu představovat velkou zátěž území (zejména rezervní plochy výroby a skladování, koridory technické a dopravní infrastruktury).

Vlivy na ovzduší a klima

Celkový dopad realizace návrhu ÚP bude z hlediska ovlivnění ovzduší a klimatu zanedbatelný. V návrhových plochách převažují plochy pro bydlení různého typu, což přinese do území mírné navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek ze spalování paliv.

Vlivy na hlukovou zátěž

Návrh ÚP Kostice přináší při předpokladu uplatnění všech navrhovaných ploch mírné potenciální navýšení hlukové zátěže v území s možným dopadem na obytnou zástavbu, zejména hlukem z postupně rostoucí dopravy spojené s obslužností navrhovaných i stávajících ploch. Velikost a předpokládané dosud převážně neznámé zaměření výrobních a skladovacích ploch a smíšených ploch nedává předpoklad reálného odhadu ovlivnění hlukem. Nejvýznamnějším zdrojem hluku tak zůstává doprava. Relativně vysoký podíl těžké dopravy je způsoben dopravními závadami na silniční síti sousedního města Břeclavi, které způsobují, že těžká vozidla směřující do průmyslové zóny Břeclav projíždějí přes Kostice. Vybudováním silničního obchvatu Břeclavi, která je obsažen v územním plánu, by se situace měla výrazně zlepšit.

Vliv na změnu odtokových poměrů

Zvýšením podílu zastavěných ploch se sníží zasakovací schopnost půdy srážkovými vodami. Doporučuje se u záměrů pro bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Vlivy na plochy vodní a vodohospodářské

Realizace plochy vodní a vodohospodářské plochy by mohla být v kolizi se zájmy ochrany přírody z důvodu přítomnosti zvláště chráněných živočichů. Územní plán proto přizpůsobil záměr vybudování vodní plochy tak, aby nedošlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje výše uvedených chráněných druhů. Navrhuje se vybudovat na části rybníka mělké litorální pásmo pro podporu populace obojživelníků. Dále byl v ÚP uplatněn požadavek na zpracování biologického hodnocení projektu. Navržené vodní plochy tedy nebudou mít negativní vlivy, předpokládá se zlepšení mikroklimatických podmínek, vznik nových přírodě

blízkých biotopů, zlepšení vodohospodářských poměrů. Z hlediska záborů ZPF se jedná o plochu 9,3017 ha ve IV. tř. ochrany ZPF s investicemi do půdy.

Vliv na krajinu a krajinný ráz

Z hlediska kumulativních a synergických vlivů mohou plochy výroby a bydlení svým rozsahem vytvořit nepříznivé dopady na a krajinu z hlediska krajinného rázu. V rámci územního plánu je stanovena etapizace a podmínky postupu pro realizaci záměrů.

Vlivy na veřejné zdraví

Územní plán Kostice předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v katastrálním území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví. Určitý vliv na zdraví obyvatelstva se však předpokládá u některých typů navržených ploch (plochy bydlení, výrobu a skladování). Navrženým uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití, využitím smíšených funkcí s možností vytvářet pracovních příležitostí, návrhy výrobních ploch v dostatečné vzdálenosti od ploch bydlení a stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí je omezeno riziko negativních vlivů na prostředí jsou exhalace a hluk.

Z hlediska kumulativních a synergických vlivů mohou plochy výroby a bydlení svým rozsahem vytvořit nepříznivé dopady na území (zábory ZPF, nepříznivé situace v čistotě ovzduší, hlukové zátěže) a krajinu z hlediska krajinného rázu. V rámci územního plánu je stanovena etapizace a podmínky postupu pro realizaci záměrů a k minimalizaci nepříznivých vlivů.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Jednotlivé návrhové plochy byly hodnoceny z hlediska, zda a jakým způsobem přispívají k ovlivnění problémů, stavu a trendů vývoje klíčových témat životního prostředí a udržitelného rozvoje a zda jsou v souladu s cíli ochrany životního prostředí, schválenými v koncepčních dokumentech vnitrostátní úrovně. Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí. Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření. Vlivy na veřejné zdraví byly rámcově posuzovány s ohledem na imisní a hlukové zatížení a radonové ohrožení.

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní.

Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tyto podmínky a doporučení pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

Obecné pro všechny zastavitelné plochy:

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,

- u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu

- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavby užívat dále jako ZPF,

- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,

- u zastavitelných ploch bydlení a ploch smíšených obytných ležících v blízkosti dopravních ploch a ploch výroby prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

Plochy bydlení (BR):

- konkrétní záměr Z21 v navazujícím řízení individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz.

Plochy občanského vybavení (OT, OV, OZ):

- v ploše Z08 neumisťovat nové stavby, údržbu stávajících staveb a případné další stavební úpravy provádět tak, aby nedošlo k ovlivnění předmětu ochrany EVL a PO.

Plochy smíšené (SO, SVs):

- v rámci navržené územní studie pro plochu Z03 navrhnout opatření k eliminaci možného negativního vlivu na krajinný ráz,
- v rámci navržené územní studie ploch Z09 a Z10 eliminovat možné negativní vlivy na krajinný ráz.

Plochy výroby a skladování (VS):

- v rámci všech navrhovaných ploch pro výrobu a skladování realizovat izolační zeleň,
- v navazujících řízeních minimalizovat zábory ZPF v I. tř. ochrany na nezbytnou skutečnou zastavěnou plochu,
- navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- stanovit etapizaci výstavby.

Plochy silniční dopravy (DS):

- v prováděcí PD dořešit likvidaci dešťových vod z povrchu, případně navrhnout opatření k ochraně půdního profilu před možným znečištěním z provozu na komunikacích.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kostice na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- Krajina - využití území:
  indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy.
- Krajina – veřejná zeleň:
  indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m^2.
- Vodní hospodářství a jakost vod:
  indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel.
- Biodiverzita:
  indikátor – biotopy, jednotka - % podílu přírodních biotopů.
- Půda a horninové prostředí:
  indikátor - zábory půdy ZPF a PUPFL, jednotka %/m^2 nových záborů půdy.
- Ovzduší a klima:
  indikátor - míra znečištění ovzduší, jednotka - tun/rok/km^2 (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO_2, VOC – dle možností zajištění údajů).

<u>Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)</u>

Na základě návrhu územního plánu Kostice, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a po posouzení vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 3 uvedeného zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k Návrhu územního plánu Kostice

za předpokladu splnění následujících podmínek a doporučení:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,

- u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu
- plochy nevyužité pro výstavby užívat dále jako ZPF,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy bydlení (BR):

- konkrétní záměr Z21 v navazujícím řízení individuálně posoudit z hlediska vlivu na krajinný ráz.

Plochy občanského vybavení (OT, OV, OZ):

- v ploše Z08 neumisťovat nové stavby, údržbu stávajících staveb a případné další stavební úpravy provádět tak, aby nedošlo k ovlivnění předmětu ochrany EVL a PO.

Plochy smíšené (SO, SVs):

- v rámci navržené územní studie pro plochu Z03 navrhnout opatření k eliminaci možného negativního vlivu na krajinný ráz,
- v rámci navržené územní studie ploch Z09 a Z10 eliminovat možné negativní vlivy na krajinný ráz.

Plochy výroby a skladování (VS):

- v rámci všech navrhovaných ploch pro výrobu a skladování realizovat izolační zeleň,
- v navazujících řízeních minimalizovat zábory ZPF v I. tř. ochrany na nezbytnou skutečnou zastavěnou plochu,
- navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- stanovit etapizaci výstavby.

Plochy silniční dopravy (DS):

- v prováděcí projektové dokumentaci dořešit likvidaci dešťových vod z povrchu, případně navrhnout opatření k ochraně půdního profilu před možným znečištěním z provozu na komunikacích.

Pozn.: Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Návrh územního plánu bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, případně pro sledování dalších jevů, které zpracovatel územního plánu případně orgány obce vyhodnotí jako důležité.

Základními monitorovacími ukazateli pro následné naplňování dané koncepce jsou:

- Výměra a kvalita odnímaných pozemků ze ZPF a PUPFL (ha)
- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV (%)
- Nově vysazená a obnovená zeleň (m^2)
- Rozloha realizovaných částí ÚSES (m^2)
- Posílení retenční schopnosti území (m^2)

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že za předpokladu splnění výše uvedených podmínek souhlasného stanoviska nejsou v návrhu územního plánu navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní plán Kostice nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví při respektování výše uvedených podmínek a doporučení. Návrh územního plánu Kostice lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný. Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (*pozn. projektové posouzení vlivů záměru na životní prostředí*).

Zapracování stanovených podmínek a doporučení do územního plánu je třeba řádně okomentovat v odůvodnění územního plánu v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Kostice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. Jiří Hájek, v. r.
pověřen vedením odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Obdrží:

- Obec Kostice, k rukám starosty, nám. Osvobození 445/14, 691 52 Kostice
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Kostice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis