

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

*Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz*

# **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 47 územního plánu Aš na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*únor 2020*

# **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 47 územního plánu AŠ na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 34737/ENV/16 ze dne 17. 6. 2016.

## **OBSAH**

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                     | 2  |
| 1. STRUČNÉ SHRUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....                                                                                             | 2  |
| 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....                                                                       | 3  |
| 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                      | 4  |
| 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.....                                                                       | 8  |
| 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 8  |
| 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                         | 9  |
| 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....        | 18 |
| 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                | 18 |
| 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 18 |
| 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                                                                   | 19 |
| 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                       | 19 |
| 12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....                                                                                                                                                 | 19 |
| 13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ.....                                                                                                                                                                     | 20 |
| PŘÍLOHA.....                                                                                                                                                                                     | 21 |

## ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení změny územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Vyhodnocení se zabývá územními plány obecně v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích pro jednotlivé části obce
- Z hodnocení jsou obecně vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého změny územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

**N 31** zařízení technické infrastruktury Nový Žďár – Chebská

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

--

## 1. STRUČNÉ SHRUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Posuzovaná dokumentace řeší urbanistickou koncepci rozvoje dílčího území města Aš. Jedná se o území v k. ú. Nový Žďár při Chebské ulici.

Plocha má být vymezena jako zařízení technické infrastruktury-TO.5, Původní návrhová plocha VD – Výroba drobná v lokalitě N31 byla změnou v rozsahu poz. p. č. 196/1 (část) a 196/5 (část) k.ú. Nový Žďár nahrazena požadovanou plochou TO.5 – Zařízení technické infrastruktury – nakládání s odpady. Důvodem je plánované využití plochy pro nakládání s odpady města Aš. Na předmětné ploše se bude lisovat komunální odpad před jeho odvozem k dalšímu zpracování do Sokolova.

Obsah koncepce /návrhu změny územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu změny územního plánu je zajistit předpoklady pro přiměřený rozvoj města ve vztahu k nakládání s odpady, což je veřejným zájmem..

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění změny územního plánu Aš.

## 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít ve vazbě na životní prostředí vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR 2021 +  
Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)  
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016)  
Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050 (2012)  
Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020 ve znění Aktualizace 2016  
Národní program snižování emisí (2015)  
Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)  
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)  
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)  
Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2030  
Národní plány povodí (2015)  
Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 - 2024  
Program předcházení vzniku odpadů v ČR (2014)  
Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)  
Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)  
Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)  
Program rozvoje venkova ČR

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA).

V dokumentech se obecně několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ovzduší, vod, ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před negativními účinky nadměrné a nevhodné zástavby a dopravy. S těmito obecnými cíli není změna územního plánu jako celek v přímém rozporu, a to vzhledem k velikosti a očekávaným negativním vlivům.

### Regionální úroveň

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (2018)  
Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje na období 2016 - 2025  
Program rozvoje Karlovarského kraje 2014 - 2020

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny ÚP. S obecnými cíli v oblasti životního prostředí (viz národní úroveň) není změna územního plánu v přímém rozporu.

#### Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty.

### 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Sledované území (návrh změny územního plánu) zahrnuje jednu lokalitu rozsahu zhruba 3 ha umístěnou v okrajové části města Aš při silnici Aš - Hazlov.

#### OBYVATELSTVO

Území ani jeho blízké okolí není v souvislé obytné zástavbě, nedaleko jsou jen dva domy s několika obyvateli a tento stav nebude změněn ani v budoucnosti.

#### OVZDUŠÍ A KLIMA

##### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek není v řešeném území ani v blízkém okolí sledována žádnou měřicí stanicí. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší jsou vypočítávány pětileté průměry hlavních znečišťujících látek. Na sledovaném území se průměry let 2014 - 2018 pohybují v těchto hodnotách (všechny údaje v  $\mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$ ):

|                   |             |                                    |
|-------------------|-------------|------------------------------------|
| NO <sub>2</sub>   | 7,5 – 7,7   | roční průměr                       |
| PM <sub>10</sub>  | 15,2 – 15,4 | roční průměr                       |
| PM <sub>2,5</sub> | 11,3 – 11,4 | roční průměr                       |
| benzen            | 0,7         | roční průměr                       |
| S <sub>O</sub> 2  | 12,1 – 12,6 | 4. nejvyšší 24hodinová koncentrace |
| PM <sub>10</sub>  | 26,1 – 26,4 | 36. max. 24hodinový průměr         |

Příslušné imisní limity nebyly překročeny, hodnoty se zpravidla pohybují značně pod stanovenými limity.

Na sledovaném území nejsou zdroje znečišťování ovzduší. V jižním sousedství plochy se nachází zdroj znečišťování ovzduší Betonárna Aš. Problematickými jevy jako u všech poloh při

významnějších silnicích jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší zvyšující se intenzitou automobilové dopravy. Preference veřejné dopravy je obecným úkolem.

V rámci Karlovarského kraje patří území obce mezi středně čisté oblasti a kvalita ovzduší tak není limitujícím faktorem pro návrh změny územního plánu.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

V území je aktuálně navrhována plocha VD – výroba drobná. Její vlivy na ovzduší a klima by rámcově byly stejné jako u posuzovaného návrhu. Významnější změny nejsou tedy očekávány. Ke zvýšení automobilové dopravy nedojde, odpady z města Aš jsou stejným směrem odváženy i v současné době..

### VODA a ODPADY

#### *Stav*

Územím neprotéká žádný vodní tok ani se zde nenachází vodní plocha. V proměnlivé vzdálenosti několika desítek metrů od severní hranice území protéká bezejmenný potok v upraveném napřímeném korytě. Vlastní území změny je bez zástavby s volně probíhajícím vsakováním dešťových vod.

V sídle Aš je vybudován kanalizační systém s čistírnou odpadních vod. Odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce. Sledované území a jeho nejbližší okolí není evidovaným kontaminovaným místem.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k žádné změně. V území je aktuálně situována plocha VD – výroba drobná. Její vlivy na vody a vodní režim by rámcově byly stejné jako u posuzovaného návrhu. Způsob nakládání s komunálními odpady se nemění.

### HLUK

#### *Stav*

V řešeném území je určitým zdrojem hlukové zátěže doprava na ulici Chebská a provoz Betonárny Aš.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Rozdíl mezi původně navrhovanou plochou výroby drobné a technickou infrastrukturou není na úrovni současných informací určitelný. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

### PŮDA

#### *Stav*

Sledované území je téměř celé zemědělskou půdou (2,8 ha orné půdy), nepatrný zbytek je ostatní plochou. Z hlediska životního prostředí je důležité, že žádné vzácné či mimořádně cenné půdy se v území nevyskytují, je zde jen kombinace půd IV. a V. třídy ochrany s běžnými půdními typy, které jsou hojně zastoupené v okolí řešeného území.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k žádné změně, původně navrhovaná výroba drobná je pouze nahrazena plochou technické infrastruktury.

#### HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

##### *Stav*

Změna se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit.

#### ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY (PP)

##### *Stav*

V řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území ani památný strom.

Území není součástí přírodního parku, hranice přírodního parku Halštrov se nacházejí cca 0,5 km východně.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav by se nezměnil.

#### EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

##### *Stav*

V dosahu možných negativních vlivů se nenacházejí žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na tyto lokality.

#### VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY (VKP)

##### *Stav*

Na vlastním území nejsou žádné VKP. VKP „ex lege“ jsou v blízkosti – vodní tok desítky metrů severně, les na východním okraji.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav by se nezměnil.

#### ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

##### *Stav*

V území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné prvky ÚSES.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav by se nezměnil.



## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

### *Stav*

Území bylo již dlouhodobě zemědělsky využíváno, Z hlediska biotopů je proto řešené území a jeho okolí charakteristické převahou biotopů vytvořených nebo silně ovlivněných člověkem – intenzivně využívanými poli a loukami. Z přírodních biotopů se vyskytují jen vlhké pcháčkové louky na severní hranici území, Výskyt vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je téměř vyloučen.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení se provádí v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je řešené území málo ekologicky stabilní.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru území a jeho návaznostem není možné předpokládat šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů. Přírodní biotopy se nemohou obnovit. Ekologická stabilita by zůstávala stejná.

## KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

### *Stav*

Řešené území je poměrně ploché, bez přírodních i technických dominant. Jde o příměstské území s jednotlivými obytnými i výrobními stavbami při Chebské ulici bez charakteristického krajinného rázu. Pozitivními přírodními znaky jsou lesní porosty v okolí.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav vnímání krajiny a jejího krajinného obrazu by se nezměnil.

## GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

### *Stav*

V území nebyly zjištěny žádné paleontologické, geologické ani geomorfologické prvky, které by byly předmětem ochrany.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav by se nezměnil.

## HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

### *Stav*

V území se nenacházejí žádné památkově chráněné nebo kulturně hodnotné objekty či plochy.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav by se nezměnil.

#### 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Významně ovlivněné mohou být následující charakteristiky:

- Půda – zábor ZPF, změna využití
- Ovzduší a klima - znečišťování ovzduší a ovlivnění mikroklimatických charakteristik
- Voda – změna odtokových poměrů
- Příroda – likvidace stromové vegetace
- Krajina – poškození krajinného obrazu

Ovlivnění ostatních charakteristik není ve významnějším rozsahu pravděpodobné, a to vzhledem k velikosti a charakteru návrhu.

#### 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním změny územního plánu, jsou:

- *Nadměrné využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - celkově méně významné negativní ovlivnění vzhledem k velikosti záboru zemědělských půd IV. třídy ochrany
- *Zábor PUPFL a likvidace lesů jako VKP* – netýká se návrhu
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* – méně významné negativní ovlivnění vzhledem k umístění do přírodně nevýznamného prostoru
- *Poškození krajinného rázu* – málo významné negativní ovlivnění vzhledem k poloze v příměstském území bez hodnotných krajinných charakteristik
- *Ovzduší a klima* – možné negativní ovlivnění, jeho intenzitu nelze bez podrobnějších informací o technologii provozu určit
- *Poškození vodního režimu* – negativní ovlivnění vzhledem k vytvoření zpevněných ploch na místě s probíhajícím vsakováním dešťové vody

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude přímo zasaženo žádné zvláště chráněné území ani památný strom ani jiný chráněný zájem. Jejich nepřímé ohrožení není pravděpodobné vzhledem k očekávanému místnímu dosahu negativních vlivů.

Posuzovaný návrh se nedotýká ploch evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně ne-snadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi změny územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

### STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – obyvatelstvo a lidské zdraví, ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se území (např. vliv na horninové prostředí).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

### SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

#### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 1 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 0,6$  ha, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 3$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 3$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

## Souhrn vlivů na přírodu

### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,25 km nebo poloha v migračně významném území
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,5 km, v migračně významném území 0,25 km
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km, poloha v dálkovém migračním koridoru

### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše  $\geq 2$  ha, zásah do stromové vegetace
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy, zásah do ostatních biotopů na ploše  $\geq 5$  ha

### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení

- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

### KOMENTÁŘ

#### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody

odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná individuálně nebo v rámci sídel. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vrácení vody do oběhu).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada. Za významné se rovněž považuje vytváření bariér a vliv na migrační propustnost krajiny.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou biotopy zjištěné mapováním NATURA.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.



### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasažení jádrového území).

### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku změny územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu změny územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu změny územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Systémem rating bylo zjištěno, že návrh **N 31** spadá do kategorie potenciálně problémových návrhů.

### Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové návrhy

#### **N 31**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, vlivy širšího dosahu.

Ovzduší a klima mohou negativně ovlivnit zejména studené starty vozidel přivázejících a odvázejících odpad spolu s možným vznikem rozsáhlejších stavebních objektů (mikroklima - oteplení území). Klimaticky negativní je i předpokládaná likvidace stromové vegetace na p. p. č. 196/5 k. ú. Nový Žďár. Stromový porost jako tlumicí element zvlhčuje a ochlazuje klima.

Vlivy na vodu se týkají ovlivnění vodního režimu - v místě stávajícího vsakování dešťových vod vzniknou nepropustné povrchy, možné je i znečišťování dešťových vod. Zvláště s ohledem na očekávané silné kolísání vodní bilance (sucha, povodně) je další odvádění vody z území silně problematické.

Vlivy na půdu a území jsou vyvolány záborem zemědělských pozemků v rozsahu téměř 3 ha. Naštěstí jde o půdy nejnižších stupňů ochrany v území určeném již stávajícím územním plánem k zástavbě.

Negativní vliv na biotopy, rostlinné a živočišné druhy je indikován kvůli zásahu stromové vegetace na p. p. č. 196/5 k. ú. Nový Žďár.

Vlivy širšího dosahu vyplývají zejména z možného obtěžování hlukem mimo prostor areálu. Ochrana okolního území je řešitelná následně, až bude známa přesná technologie provozu.

#### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- plochu zmenšit o p. p. č. 196/5 k. ú. Nový Žďár s porostem stromů.
- vymezit v severní části plochy multifunkční ochranný pás se stromovou vegetací, jeho tvar a charakter určí zpracovatel změny územního plánu

Zdůvodnění: návrh zasahuje několik složek životního prostředí. Jednotlivé negativní vlivy sice nejsou příliš závažné, ale v souhrnu se zesilují (synergický efekt). Proto se navrhuje dílčí opatření.

Multifunkční pás bude zajišťovat vizuální a hygienické odclonění rodinného domu č. p. 32, vsakování dešťové vody a dílčí adaptaci na předpokládané klimatické změny (stromový porost bude sloužit k ochlazování a zvlhčování suchého území a k vázání oxidu uhličitého). Kromě hygienické funkce bude u všech budoucích záměrů nutné řešit i problematiku vodní bilance a klimatické efekty, což vyplývá i z řady strategických dokumentů.

Zachování porostu stromů na p. p. č. 196/5 k. ú. Nový Žďár bude mít k funkci klimatické navíc i význam pro ochranu rostlinných a živočišných druhů vázaných na stromovou vegetaci se spontánním vývojem.

## ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

### 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.

Návrh změny územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), ponechání plochy v režimu dle stávajícího územního plánu.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová, tak jak byla přijata v územním plánu, varianta dle návrhu změny územního plánu při splnění doporučených opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v krajích Ústeckém, Karlovarském, Plzeňském a Středočeském. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

### 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5. Uvádí se pouze doporučení, která lze uplatnit v úrovni územního plánu, nikoliv opatření pro další etapy.

### 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu lze vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více koncepcí jsou - ochrana ZPF před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity, ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana ovzduší, ochrana vodního režimu (adaptace na sucho a záplavy), ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Návrh změny č. 47 územního plánu Aš se dotýká zejména ochrany půdy, ovzduší a vodního režimu. Se stanovenými obecnými cíli se návrh změny územního plánu vyrovnal vcelku uspokojivě.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA snižují vlivy na vodní režim, klima a vegetaci na přijatelnou úroveň a naplňují tak zcela dostatečný soulad s obecnými cíli ochrany životního prostředí.

## 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro sledování územních plánů je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjištěitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidujících látek, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru ZPF
- kapacita areálu (množství komunálního odpadu)
- počet nově vysazených stromů

## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobektivnější vypracování této kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. Dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovanou změnu územního plánu navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k jednotlivým částem území.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí všeobecně:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy vyhodnocené jako neakceptovatelné dle původního návrhu, mají stanovena opatření plošná (zmenšení nebo vypuštění ve prospěch původního prostředí) a regulační (doplnění či změny regulačních podmínek); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec)

## 12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh změny č. 47 územního plánu Aš.

Návrh je posuzován individuálně, protože může zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona. Posuzována je plocha N 31.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení je rozdělení dílčích změn do kategorií:

- standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení
- návrhy s méně akceptovatelnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu změny územního plánu bez úprav
- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu změny územního plánu a vyžadují úpravy plochy nebo regulačních podmínek - sem spadá plocha **N 31**

Úpravy hranic plochy spočívají ve zmenšení plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (pás stromové vegetace). Dalším navrhovaným opatřením je vymezení multifunkčního pásu se stromovou vegetací v rámci plochy s významem pro několik složek životního prostředí. Navržené úpravy zároveň zajistí, aby byly zcela naplněny vnitrostátní cíle koncepcí v oblasti životního prostředí - při nových stavbách v dosud volné krajině.

Návrh změny územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Celkově je třeba říci, že návrh není z hlediska životního prostředí nadměrně konfliktní a zjištěné negativní vlivy jsou přiměřené charakteru návrhu a území.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu změny územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh změny územního plánu **může být uplatněn při následném zpracování a respektování** navrhovaných opatření.

### 13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 47 územního plánu Aš na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Vyhodnocení prokázalo, že vlivy na životní prostředí navrhované plochy mohou způsobit v některých oblastech zatížení prostředí nad únosnou míru. Návrh koncepce se proto doporučuje přijmout za předpokladu zpracování podmínek, stanovených v kapitole 6.

Splněním podmínek dle kapitoly 6 lze považovat negativní vlivy na životní prostředí v této fázi za uspokojivě vyřešené.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

| díličí návrh | vlivy na              |                 |      |              |
|--------------|-----------------------|-----------------|------|--------------|
|              | obyvatelstvo a zdraví | ovzduší a klima | vodu | půdu a území |
| <b>N 31</b>  | -2                    | -3              | -3   | -3           |

RATING TABULKA – ČÁST II

| díličí návrh | vlivy na přírodu a krajinu |                                |                       |      |     |
|--------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|              | fragmentaci krajiny        | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| <b>N 31</b>  | -1                         | -3                             | -1                    | 0    | -2  |

RATING TABULKA – ČÁST III

| díličí návrh | vlivy na přírodu a krajinu |                                |                      | vlivy na majetek a kulturní hodnoty | vlivy širšího dosahu |
|--------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------|
|              | krajinný ráz               | geolog., pal. a geom. lokality | ZCHÚ, přírodní parky |                                     |                      |
| <b>N 31</b>  | -2                         | 0                              | 0                    | 0                                   | -3                   |

### Vysvětlivky

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

N 31 zařízení technické infrastruktury Nový Žďár – Chebská

-- návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek  
**N 31** návrh akceptovatelný s úpravami