

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • tel. 353 563 963 • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz

## Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu

### Verušičky

### na životní prostředí

*Karlovy Vary*

*květen 2013*

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu  
Verušičky  
na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 36056/ENV/11 ze dne 26. 5. 2011.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                     | 3  |
| 1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....                                                                                             | 4  |
| 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....                                                                       | 4  |
| 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                      | 5  |
| 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....                                                                      | 9  |
| 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 9  |
| 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE .....                                                                                        | 10 |
| 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení. ...        | 23 |
| 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                | 24 |
| 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 24 |
| 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                                                                                                  | 24 |
| 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                       | 25 |
| 12. NETECHNICKÉ SHRNTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....                                                                                                                                                | 25 |
| PŘÍLOHA .....                                                                                                                                                                                    | 26 |

## ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Vyhodnocení se zabývá územním plánem v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány individuálně; návrhy, které spolu funkčně i prostorově souvisí, jsou hodnoceny společně (např. průmyslové zóny nebo dopravní stavby)
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny individuálně nebo v blocích pro jednotlivé části obce (podle polohy a důležitosti z hlediska životního prostředí).
- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|        |                                                                      |
|--------|----------------------------------------------------------------------|
| B - V  | Verušičky - bydlení, smíšené bydlení a občanské vybavení             |
| B - B  | Budov - bydlení                                                      |
| B - Va | Vahaneč - bydlení a rekreace                                         |
| B - H  | Hřivínov - bydlení a rekreace                                        |
| B - Z  | Záhoří - bydlení a smíšeného bydlení                                 |
| B - L  | Luka - bydlení, smíšeného bydlení a rekreace                         |
| B - T  | Týniště - bydlení, smíšeného bydlení, občanského vybavení a rekreace |

Seznam a označení návrhů posuzovaných společně:

|           |                                                                |
|-----------|----------------------------------------------------------------|
| Z1 - Z3   | rychlostní silnice R6 a přeložka silnice II/205:               |
| Z4, Z5    | rozšíření stávající a nová ČSPHM Verušičky                     |
| Z7, P4    | smíšené výrobní plochy Verušičky                               |
| Z22 - Z25 | výrobní zóna Vahaneč                                           |
| K2, K3    | koridory pro vedení vodovodů Knínice - Luka, Budov - Verušičky |

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|     |                                                    |
|-----|----------------------------------------------------|
| Z6  | severní část průmyslové zóny Žlutice - Knínice     |
| Z10 | park u kostela Verušičky                           |
| P7  | smíšená výrobní plocha Budov                       |
| Z26 | přeložka komunikace do Zlaté Hvězdy                |
| P10 | plocha výroby a skladování Luka                    |
| Z51 | plocha výroby a skladování Týniště                 |
| K1  | koridor pro vedení ZVN 400 kV                      |
| K6  | rekultivace vodních nádrží severozápadně od Záhoří |
| K28 | přeložka Lučního potoka                            |

Nehodnocené návrhy: veřejná prostranství s veřejnou zelení, místní komunikace Luka Z40, založení prvků ÚSES, sanace a rekultivace částí rušené silnice I/6 (vzhledem k poloze a rozsahu nemají strategický význam).

## **1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM**

Posuzovaná dokumentace řeší urbanistickou koncepci rozvoje obce Verušičky, navrhuje plošné a prostorové uspořádání území obce a vymezuje zastavitelné plochy, plochy přestavby a systém sídelní zeleně. Obsah koncepce /návrhu územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu územního plánu je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území a dosáhnout přiměřené úrovně souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný Územní plán obce Verušičky. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění Územního plánu Verušičky.

## **2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI**

Posuzovaný návrh územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)

Politika územního rozvoje ČR (2008)

Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)

Dopravní politika ČR (2005)

Státní politika životního prostředí (2004)

Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)

Aktualizace strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)

Vodohospodářská politika ČR (2004)

Aktualizace plánu odpadového hospodářství ČR (2009)

Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA). S obecnými cíli není územní plán v přímém rozporu.

V dokumentech se ovšem několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před novou zástavbou. Toto má přímou vazbu na posuzované území, kde některé plochy tyto cíle nenaplnují.

#### Regionální úroveň

Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje

Program rozvoje Karlovarského kraje 2014 - 2020

Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Karlovarského kraje

Krajský program snižování emisí znečišťujících látek Karlovarského kraje

Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje

Územní studie Střela

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚPN podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem ÚPN. S obecnými cíli v oblasti životního prostředí není územní plán v rozporu, opět se ale objevuje nedůsledné uplatňování potřeby ochrany ZPF a volné krajiny před novou zástavbou.

#### Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty.

### **3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci území obce.

#### OVZDUŠÍ A KLIMA

*Stav*

Koncentrace znečišťujících látek nejsou v řešeném území ani v jeho okolí sledovány žádnými měřicími stanicemi. Na základě údajů z roku 2010 nebylo území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (bez zahrnutí přízemního ozónu). Území obce nemá významnější zdroje znečišťování ovzduší kromě silnice I/6, která ale vede volnou krajinou mimo zástavbu sídel. V rámci Karlovarského kraje patří území obce mezi nejčistší oblasti. Problematickými jevy jako u všech sídel jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší individuálním vytápěním a zvyšující se intenzitou automobilové dopravy.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik takových zdrojů znečiš-

řování ovzduší, které by měly významnější vliv na obytné nebo rekreační plochy. Nevzniklo by znečišťování ovzduší z průmyslových zón Knínice a Vahaneč, jehož intenzitu nelze v současné době ani odhadnout. Silniční provoz na komunikaci I/6 (budoucí R6), jehož intenzitu nelze jakoukoliv koncepcí ovlivnit, bude liniovým zdrojem znečišťování ovzduší i nadále. Vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění nelze předvídat ani ho nelze jakoukoliv koncepcí ovlivnit či vynutit.

## VODA a ODPADY

### *Stav*

Územím protéká několik potoků pramenících v Doupovských horách. Jsou to Malá a Velká Trasovka, Albeřický, Lochotínský a Luční potok. Všechny patří do povodí Střely. Kvalita vody není na území obce pravidelně sledována. Rozptýleně se na území obce nachází několik vodních nádrží - rybníků.

Sídlo Verušičky má zajištěno odkanalizování a čištění splaškových odpadních vod v místní ČOV s dostatečnou kapacitou pro současný stav. Ostatní sídla mají pro odpadní vody individuální objekty a zařízení.

Komunální odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Nedošlo by k rozšíření ČOV ve Verušičkách a nemohla by na ni být připojena další sídla. Systém nakládání s odpady zůstane v dohledné budoucnosti stejný.

## HLUK

### *Stav*

V řešeném území nejsou ve vztahu k územím bydlení významnější hlukové zátěže. Hluk ze silniční dopravy (silnice I/6) se v stávajících sídlech výrazněji neprojevuje.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

## PŮDA

### *Stav*

Sledované návrhy se nacházejí na zemědělské půdě a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují pouze běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Žádné vzácné, mimořádně úrodné či jinak cenné půdy se v řešeném území nevyskytují, jsou zde ale chráněné půdy II. třídy ochrany. Z hlediska využití je v současné době zemědělská půda využívána jako trvalý travní porost nebo orná půda.

Lesní půda je výrazným atributem podhorských oblastí, lesy kryjí svažité a pro jiné využití nepříznivé polohy.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav využití půdy se zřejmě příliš nezmění. Nedošlo by k výrazným záborům

půdy pro výstavbu.

### HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit.

### ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

Žádný z dílčích návrhů se těchto chráněných zájmů nedotýká, v dosahu možných vlivů se žádné nenacházejí. Proto se tato oblast nehodnotí.

### EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Do území zasahují EVL Hřivínovské pastviny, Týniště a Mokřady u Těšetic. Území severně od silnice I/6 zaujímá ptačí oblast Doupovské hory.

Dle stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje může mít návrh územního plánu významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Proto bylo zpracováno Posouzení významnosti vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 (RNDr. O. Bušek, březen 2013). Výsledkem posouzení bylo konstatování, že návrh ÚP nemá významný negativní vliv na celistvost lokalit a předměty ochrany EVL a PO v území.

### VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

*Stav*

Registrovanými VKP jsou „Stráň u Verušiček“, „Stráň nad Lukami“ a „Lom Záhoří“, zbytky lávového příkrovu s teplomilnými trávničky. VKP „ex lege“ jsou v řešeném území lesy, rybníky, vodní toky a jejich údolní nivy.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav lesních porostů bude záviset na způsobu hospodaření, vývoj nelze odhadnout. U ostatních VKP se nepředpokládají významnější změny.

### ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

*Stav*

Pro sledované území je do návrhu územního plánu zapracován návrh ÚSES, kde jsou plošně vymezeny prvky všech úrovní. Nejvýznamnějším prvkem je regionální biokoridor 1026 Stěna u Holetic - Matoušův mlýn. Celé území je pokryto sítí lokálního ÚSES.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nebyly by dotčeny žádné prvky ÚSES. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich ochrany a přiměřeného využívání.



## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

### *Stav*

Území je dlouhodobě zemědělsky a lesnický využíváno, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy a výskytem významných a zvláště chráněných druhů se vyskytují ostrůvkovitě, zvláště v územích systému NATURA a v prvcích ÚSES a VKP.

Z hlediska nelesních biotopů je řešené území charakteristické zejména různými typy luk, mokřady a křovinami. Z přírodních lesních biotopů jsou zachovány ostrůvkovitě květnaté bučiny, luhy a olšiny a suché bory, jinak převládají umělé smrčiny s modřínem a borovicí.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení bylo prováděno v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je většina řešeného území středně ekologicky stabilní.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru území je možné předpokládat udržení a případně šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů. Biotopy, pokud do nich nebude zasahováno, se budou měnit pomalu směrem k větší přirozenosti. Ekologická stabilita by zůstávala přibližně stejná.

## KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

### *Stav*

Řešené území je typickou vrchovinnou krajinou s charakteristickou morfologií, mozaikou porostů i sídelní strukturou. V krajině se projevuje řada dominant (zalesněné hřbety, přírodě blízká údolí potoků) i pozitivních krajinných znaků přírodních (louky, pásy křovin) i kulturních (historické stavby).

Estetická hodnota území je většinou střední až vysoká. Území je jen málo zasaženo rušivými velkoplošnými stavbami vybíhajícími do volné krajiny.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně strukturovanou podhorskou krajinou. Stav vnímání krajiny jako esteticky zajímavého prostoru by se nezměnil. Krajinný obraz by nebyl narušen záměry nerespektujícími měřítko stávajících krajinných prvků (průmyslové zóny).

## GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

### *Stav*

Z charakteru území vyplývá i existence a charakter těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou údolí s nivami a strukturními svahy, hřbety se zbytky lávových příkrovů a skalnaté a kamenité výchozy.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by mělo zachované přibližně ve stávajícím stavu všechny dochované jevy a lokality, nedošlo by k jejich zásahu.

## HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

### *Stav*

V sídlech se nachází 9 památkově chráněných objektů a 4 archeologická naleziště. Tyto hodnoty mohou být součástí různých ploch a jejich ochrana bude řešena při zpracování podrobnějších dokumentací.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nejsou očekávány žádné změny.

## **4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda – zábor půdy, změna využití
- Příroda – poškození rostlinných a živočišných druhů, poškození biotopů, snížení ekologické stability, zásah do prvků ÚSES a VKP
- Krajina – fragmentace krajiny, poškození pozitivních přírodních a kulturních znaků, ovlivnění dálkových pohledů

Významně ovlivněné mohou být v určitých případech následující charakteristiky:

- Ovzduší a voda, hluk – znečišťování ovzduší a vod a zatěžování hlukem bude patrně významné v případě výrobních ploch, v současné době nejsou podrobnější informace o intenzitě možných vlivů

## **5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním územního plánu, jsou:

- *Využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k záboru využitelných zemědělských půd včetně chráněných půd (II. třída ochrany)
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k umístění aktivit do přírodně hodnotných území
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi ploch do volné krajiny v podobě nevhodných tvarů bez ohledu na krajinný obraz a krajinné horizonty

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude přímo zasaženo žádné zvláště chráněné území ani památný strom.

Posuzovaný návrh nemá dle samostatného posouzení významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

## 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně ne-snadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkým neurčitostem.

### STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

### SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

#### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

### Vlivy na ovzduší a klima

- 1 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

### Souhrn vlivů na přírodu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi

- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše  $\geq 2$  ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

#### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů

- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu např. ve formě technického sněhu).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniiovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší hodnotu stávající louka nebo domek se zahradou?“).

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými



znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

#### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření

- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## HODNOCENÍ DŘÍVE SCHVÁLENÝCH NÁVRHŮ

Dle dřívějšího náhledu bylo bráno v potaz, zda posuzované plochy byly nově navržené či převzaté z původního územního plánu. Pro aktualizaci jsem požádal o odpověď z Ministerstva životního prostředí (Ing. Jan Hejhal, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence), posláno e-mailem:

„Je třeba rozlišit, zda se jedná o pořízení nového územního plánu, který "do sebe" převezme plochy z původního územního plánu a v rámci něhož jsou dále navrhovány další nové plochy k projednání. ...V tomto případě se jedná o nové pořízení územního plánu a tedy v takovém případě není podstatné, zda v původním územním plánu již byly nějaké plochy schváleny, SEA již někdy v minulosti proběhla a s jakým výsledkem či SEA neproběhla vůbec. Pokud krajský úřad shledá důvodnost provedení SEA a vydá stanovisko dotčeného orgánu k zadání územního plánu v tomto smyslu, pořizovatel jej musí respektovat (zajistí tedy vypracování SEA) nebo vyvolat rozpor. Vyhodnocují se tedy všechny plochy, koridory (viz díkce §10i z. č. 100/2001 Sb. a příloha z. č. 183/2006 Sb.), které krajský úřad vyhodnotit požaduje (tedy včetně těch, které byly v původním územním plánu schváleny).“

Ve vztahu k obdržené odpovědi se ke všem návrhům ÚP přistupuje stejně bez ohledu na jejich původ.

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení byly systémem rating zjištěny záměry **B - Z, B - T, K2, K3 a Z26**. Ostatní spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů.

Návrh územního plánu až na několik rozsáhlejších záměrů, u nichž bylo nutno navrhnout zmenšení, je celkově šetrný a odpovědný ke složkám životního prostředí.

### Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy

#### **B - V**

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (celkový zábor ZPF přesahující 5 ha, z toho více než 2 ha půdy II. třídy ochrany). K záboru jsou navrhovány plochy dobře zemědělsky využitelné, problematická je zejména plocha Z8 zasahující blok půdy II. třídy ochrany (2 ha) a III. třídy ochrany (0,5 ha). Rozmístění ostatních ploch je poměrně logické v návaznosti na stávající strukturu sídla, takže negativní vlivy lze akceptovat.

I návrh ÚP upozorňuje na situaci, kdy dle odborného odhadu potřeby zastavitelných ploch pro bydlení a smíšené bydlení je navrhováno o 8,45 ha (73 %) více, než je potřeba pro dohled-

nou budoucnost. Rozsáhlé zabírání půd je tedy i z tohoto pohledu nevhodné a environmentálně zbytečně zatěžující. V rámci Karlovarského kraje je území a jeho širší okolí považováno za produkční zemědělskou oblast. Ochrana krajiny před neodůvodněnou zástavbou je požadována i obecnými cíli celostátních a krajských koncepcí.

#### Shrnutí

Návrhy nejsou v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelné, pro jejich akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- navrhovaný zábor ZPF zmenšit - vypustit plochu **Z8** z územního plánu

Zdůvodnění: návrh zasahuje rozsáhlé plochy ZPF produkčně dobře využitelné. Vypuštěním plochy Z8 budou negativní vlivy na ZPF zčásti eliminovány (zejména zásah do půd II. třídy ochrany). Na rozdíl od ostatních navrhovaných ploch nemá plocha Z8 žádné logické ohraničení stávající zástavbou nebo cestami, i z toho důvodu je nejvhodnější její vypuštění. Nadměrný zábor půd pro účely nesouvisející s jejich obhospodařováním nelze zdůvodnit veřejným zájmem - pro dohlédnutelnou budoucnost má obec výrazný nadbytek nových ploch. Je třeba říci, že s půdou jakožto neobnovitelným zdrojem se zacházelo lehkomyšlně již v rámci územního plánu obce.

Poznámka: jde o plochu řešenou platným územním plánem obce.

#### **B - B**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy. Vlivy vyplývají ze zásahu přírodních biotopů - různých typů luk. Jde o běžné biotopy v širokém okolí (ovsíkové louky, poháňkové pastviny). Vzhledem k velikosti ploch ve vztahu k rozsahu a struktuře luk v okolním území a hodnotě zasahovaných biotopů se vlivy považují za přijatelné.

#### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **B - Va**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území, negativně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu a krajinný ráz. Vlivy na půdu vyplývají ze záboru půd II. třídy ochrany, dobře zemědělsky využitelných (severozápadní část plochy Z19). Problematika nadměrného záboru kvalitních půd pro účely nesouvisející s jejich obhospodařováním je stejná jako u sídla Verušičky. Zásah do přírodních biotopů je v tomto případě méně významný - jde o louky a křoviny běžných charakteristik (jihovýchodní část plochy Z19). Na druhé straně jde o ekologicky stabilizační plochy s příznivým vlivem na volnou krajinu. U vlivů na krajinný ráz se bude jednat o vytvoření pohledové bariéry a změnu krajinného obrazu vlivem kompaktní zástavby na ploše Z19 a výstupem plochy Z21 do volné krajiny - zde jde ovšem jen o malou plochu v hranicích zastavěného území.

#### Shrnutí

Návrhy nejsou v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelné, pro jejich akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit plochu **Z19** tak, aby zabírala nejvýše 1 ha půd II. třídy ochrany a v jihovýchodní části byla ukončena u plochy Z20. Přesné vymezení a tvar určí zpracovatel územního plánu.

Zdůvodnění: návrh zasahuje značným rozsahem plochy kvalitní ZPF produkčně dobře využitelné. Zmenšením plochy Z19 budou negativní vlivy na ZPF zčásti eliminovány (zásah do půd II. třídy ochrany). Nadměrný zábor půd pro účely nesouvisející s jejich obhospodařováním nelze zdůvodnit veřejným zájmem - pro dohlédnutelnou budoucnost má obec výrazný nadbytek nových ploch. Zmenšení plochy se zároveň kladně projeví na zachování krajinného prostředí.

Poznámka: jde o plochu řešenou platným územním plánem obce.

## **B - H**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy a ekologickou stabilitu. Celkově jde o plochy nevýznamného rozsahu v podstatě obnovující historickou strukturu sídla. Ve vztahu k velikosti a poloze ploch není nutné v rámci územního plánu přijímat žádná opatření.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **B - L**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území, biotopy a ekologickou stabilitu. Vlivy jednotlivých ploch se považují za akceptovatelné, nejde o koncentraci vlivů na jedné ploše, ale o jednotlivé menší plochy rozptýlené v návaznosti na stávající sídlo.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **Z1 - Z3 a Z4, Z5**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území a fragmentaci krajiny, negativně silně vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima, vodu, biotopy, ekologickou stabilitu, ÚSES, VKP, krajinný ráz a širší vlivy, negativně vlivy na geologické a geomorfologické lokality.

Jde o vlivy, které nelze řešit opatřeními na úrovni územního plánu, který sledované záměry pouze přebírá jako plochy nadmístního významu. Do takto vymezených ploch nelze i přes zjištěné negativní vlivy vstupovat.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **Z7, P4**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, půdu a území a vlivy širšího dosahu, negativně vlivy na ovzduší a klima, vodu a biotopy. Plocha zabírá více než 2 ha půdy II. třídy ochrany, k záboru jsou navrhovány plochy dobře zemědělsky využitelné. Ochrana krajiny před neodůvodněnou zástavbou je požadována i obecnými cíli celostátních a krajských koncepcí. Vlivy na biotopy jsou méně významné, jde o běžné biotopy v širokém okolí (ovsíkové louky). Ostatní vlivy jsou dány charakterem plochy (smíšená výrobní) a stanovenými podmínkami pro její využití. Vzhledem k těsné návaznosti na obytná a sportovní území se jeví jako velmi problematická přípustnost výstavby bioplynových stanic a provozů ke zpracování, třídění, likvidaci a recyklaci odpadu (patrně je tedy přípustné i jeho spalování). U těchto zařízení nelze tvrdit, že nemají „podstatný negativní vliv na své okolí“ a že negativní vlivy lze řešit až následně. Je zajímavé, že u průmyslové zóny nadmístního významu Žlutice - Knínice takové provozy přípustné nejsou, na rozdíl od ploch přímo v sídlech (viz též plochu P7 v Budově).

## Shrnutí

Návrhy nejsou v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelné, pro jejich akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit plochu **Z7** tak, aby nezabírala půdy II. třídy ochrany. Přesné vymezení a tvar určí zpracovatel územního plánu.
- vypustit z podmínek pro využití ploch u ploch VS přípustnost bioplynových stanic a provozů ke zpracování, třídění, likvidaci a recyklaci odpadu

Zdůvodnění: návrh zasahuje značným rozsahem plochy kvalitní ZPF produkčně dobře využitelné. Zmenšením plochy budou negativní vlivy na ZPF eliminovány (zásah do půd II. třídy ochrany). Ochranu obyvatel, ovzduší a vody zajistí vypuštění přípustnosti problematických zařízení. Bioplynová stanice může být v případě potřeby umístěna např. v zemědělském areálu Týniště. Zařízení zabývající se odpady (snad kromě sběrného dvora) není žádoucí na území obce zatahovat, produkce odpadů v místě je minimální a znamenalo by to tedy i významnou dopravní zátěž.

## **Z22 - Z25**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na krajinný ráz a ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima, vodu, fragmentaci krajiny, biotopy, rostlinné a živočišné druhy a vlivy širšího dosahu, negativně vlivy na půdu a území, ÚSES a geologické a geomorfologické lokality.

Plocha je nejkontroverznějším návrhem územního plánu, je situována v jednom z krajinně a ekologicky nejhodnotnějších území v obci. Zástavbou se znehodnotí krajinný horizont, viditelný zejména v sektoru jih - západ z mnohakilometrových vzdáleností. Toto je v přímém rozporu se závěry Územní studie Střela, kde je přímo stanoven požadavek „nezastavovat významné horizonty a průhledy“. Území je ekologicky stabilizované, s vysokým podílem ekologicky stabilních ploch přírodních biotopů. Zlikvidovány by byly zejména úzkolisté a širokolisté suché trávníky, v rámci Karlovarského kraje vzácnější a druhově bohatší přírodní biotopy. Plocha vytvoří bariéru v dosud volné krajině a znehodnotí zástavbou zbytek lávového příkrovu jako dokladu sopečné činnosti Doupovských hor.

Stanovené podmínky umožňují umístění průmyslových výroby, které v širokém okolí nemá ani zdroje ani odbyty (přípustné jsou např. strojírenství a výroba dopravních prostředků) a vyžadují intenzivní obousměrnou dopravu. Základním problémem takových průmyslových ploch značného plošného rozsahu je doprava. V území se vytváří nové centrum těžké dopravy. Na úrovni územního plánu se zdá, že je plocha vzhledem k sídlům situována vhodně, je dostatečně vzdálená od obytné zástavby. Je i v blízkosti napojení na budoucí rychlostní silnici R 6. K tomuto standardnímu hodnocení je ovšem nutno přidat další aspekty:

- odhadovaný objem dopravy až mnoha desítek kamiónů denně po výjezdu na silnici R 6 „nezmizí“, ale může cestou k cíli zatěžovat jiné obce

- hodnocení vlivů na životní prostředí zpravidla končí nasměrováním dopravního proudu na rychlostní silnici nebo dálnici a jaksi potichu se předpokládá jejich neomezená kapacita („vozidla z naší plochy tvoří nepatrné procento celkové intenzity, tak se tam snadno vejdou“)

- emise ze silniční dopravy nelze vztahovat jen k zástavbě obcí (veřejné zdraví), málo se zohledňuje zatěžování zemědělské půdy a přírodního prostředí vůbec

Vzhledem k výše uvedenému nepokládá zpracovatel SEA za správné shrnout hodnocení konstatováním, že na úrovni územního plánu se nepředpokládá nadměrné zatěžování stávajících sídel. Silniční doprava vyvolaná navrhovanou plochou přinese do širšího území takové negativní vlivy, které nelze žádným opatřením zásadně eliminovat. Těžká silniční doprava je na stávající komunikaci I/6 již natolik významná, že její další zřetelnější rozšiřování je pro přiměřený rozvoj širšího území zcela nežádoucí. V souladu s evropskou dopravní politikou je do budoucna nutné

razantní převádění silniční dopravy na jiné druhy (v případě Karlovarského kraje na železniční dopravu). Toto nelze pro vymezenou plochu uskutečnit, plocha nemá vzhledem k terénu rozumnou možnost připojení na železniční dopravu - vlečku.

Ostatní vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a vodu vyplývající z technologií mohou být podrobně vyhodnoceny až v rámci navazujících dokumentací.

Vlivy na půdu a ÚSES jsou v kontextu s jinými vlivy méně významné (část plochy je na ZPF, izolace lokálního biokoridoru č. 21) a je případně možné je akceptovat.

Umístění plochy je v rozporu s požadavky vnitrostátních koncepcí (chránit krajinný ráz, horizonty a průhledy, chránit biodiverzitu, snižovat zátěž ze silniční dopravy).

### Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a považuje se za nutné provést navrhovanou úpravu:

- vypustit plochy **Z22**, **Z24** a **Z25** z územního plánu

Zdůvodnění: u návrhu nelze eliminovat negativní vlivy na přijatelnou mez, případné zmenšení plochy zásadní vlivy neřeší. Jakákoliv zástavba na krajinném horizontu je pro krajinný obraz ničující. Stejně závažné jsou i zásahy do ekologicky stabilních přírodních biotopů. Přípustná průmyslová odvětví vyžadují intenzivní dopravu - navyšování těžké silniční dopravy je v rozporu s evropskou dopravní politikou i vnitrostátními koncepcemi. Návrh je nevhodný jak umístěním, tak přípustnými aktivitami - jedinou environmentálně přijatelnou možností je vypuštění ploch z územního plánu.

Poznámka: jde o plochy řešené platným územním plánem obce.

## **Z6**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima, vodu, fragmentaci krajiny, krajinný ráz a vlivy širšího dosahu, negativně vlivy na půdu a území, biotopy, ekologickou stabilitu.

Jde o vlivy, které nelze řešit opatřeními na úrovni územního plánu, který sledované záměry pouze přebírá jako plochy nadmístního významu. Do takto vymezených ploch nelze i přes zjištěné negativní vlivy vstupovat. Plocha na území obce vstupuje jen malou částí na svém severním okraji.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **Z10**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ÚSES. Plocha je situována přímo v trase lokálního biokoridoru č. 15. Regulační podmínky pro plochu ZV (parky) nejsou v souladu s požadavky na charakter prvků ÚSES, umožňuje se ekologicky nevhodná úprava území.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- vymežit pás pro průchod biokoridoru nebo vytvořit pro park ve Verušičkách novou kategorii se specifickým využitím /např. park přírodě blízkého typu/ s omezeným rozsahem přípustných aktivit

Zdůvodnění: úprava zajistí, že biokoridor nebude přerušen a narušován nevhodnými aktivitami (altány, hřišti, komunikacemi apod.).

## **P7**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, širšího dosahu, negativně vlivy na ovzduší a klima a vodu. Vlivy jsou dány charakterem plochy (smíšená výrobní) a stanovenými podmínkami pro její využití. Vzhledem k těsné návaznosti na obytná území se jeví jako velmi problematická přípustnost výstavby bioplynových stanic a provozů ke zpracování, třídění, likvidaci a recyklaci odpadu - stejný případ, i když v menším rozsahu, jako ve Verušičkách. U těchto zařízení nelze tvrdit, že nemají „podstatný negativní vliv na své okolí“ a že negativní vlivy lze řešit až následně.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- vypustit z podmínek pro využití ploch u ploch VS přípustnost bioplynových stanic a provozů ke zpracování, třídění, likvidaci a recyklaci odpadu

Zdůvodnění: ochranu obyvatel, ovzduší a vody zajistí vypuštění přípustnosti problematických zařízení. Bioplynová stanice může být v případě potřeby umístěna např. v zemědělském areálu Týniště. Zařízení zabývající se odpady (snad kromě sběrného dvora) není žádoucí na území obce zatahovat, produkce odpadů v místě je minimální a znamenalo by to tedy i významnou dopravní zátěž.

## **P10**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ovzduší a širší vlivy, hodnocení vyplývá z předběžné opatrnosti (možnost dopravní zátěže a technologií?). V rámci územního plánu se nenavrhují žádná opatření, případné vlivy lze vzhledem k velikosti a využití (drobná výroba) řešit až v dalších fázích.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **Z51**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, biotopy a vlivy širšího dosahu, negativně vlivy na ekologickou stabilitu. Vlivy vyplývají z charakteru a velikosti plochy určené pro zemědělskou výrobu. Plocha navazuje na stávající zemědělský areál dostatečně vzdálený od obytných částí sídel, v rámci územního plánu není námitek. Negativní vlivy lze řešit až ve fázi hodnocení náplně a rozsahu dílčích záměrů. Zemědělství do území jednoznačně patří (na rozdíl od průmyslu), podpora environmentálně přiměřeného zemědělství patří mezi obecné cíle celostátních i krajských koncepcí.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **K1**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, ekologickou stabilitu a krajinný ráz, negativně vlivy na ÚSES, VKP a vlivy širšího dosahu (zatěžování přírodně cenných území).

Jde o vlivy, které nelze řešit opatřeními na úrovni územního plánu, který sledovaný záměr pouze přebírá jako koridor nadmístního významu. Do takto vymezené plochy nelze i přes zjištěné negativní vlivy vstupovat.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **K6**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu, ÚSES (lokální biocentrum č. 2), VKP, negativně vlivy širšího dosahu (zatěžování přírodně cenných území). Jde o vlivy vyplývající z předběžné opatrnosti - známe jen obecný záměr, nikoliv konkrétní provedení. Úpravu vodních nádrží lze provést jak šetrným způsobem, tak i tvrdým pro přírodní prostředí devastujícím způsobem. Na úrovni územního plánu je nutné na tuto skutečnost upozornit, ale opatření zde nejsou potřebná.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **K28**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu, ÚSES, VKP. Záměr je vyvolán vymezením trasy silnice R 6, kterou územní plán pouze přebírá jako plochu nadmístního významu. Bez této komunikace návrh nemá smysl a není proto nutné jej na úrovni územního plánu podrobněji hodnotit, a to i vzhledem k rozsahu.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

## **7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**



Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta nepřijatelná, na jejím území je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů ve čtyřech krajích. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

## **8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

## **9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu lze vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více koncepcí jsou - ochrana ZPF před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity (přírodních prvků a systému ÚSES), ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Se stanovenými obecnými cíli se návrh územního plánu vyrovnal ne zcela uspokojivě. Z platného územního plánu obce je zachováván neopodstatněný rozsah navrhované zástavby (i na chráněných půdách II. třídy ochrany), není respektována ochrana krajiny a biodiverzity u průmyslové zóny Vahaneč, ochrana obyvatel není důsledná.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA tento nesoulad napravují.

## **10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidů uhlíkových, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské a lesní půdy
- rozsah záboru přírodních biotopů a zásahů do VKP
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- rozsah stávajících a nově založených ploch zeleně a ÚSES

## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobektivnější vypracování této nové kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. V současné době zatím není k dispozici podrobnější metodika, dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovaný územní plán navrhovány další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k jednotlivým plochám a koridorům.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy a koridory, vyhodnocené jako neakceptovatelné, mají stanovena opatření plošná (zmenšení nebo vypuštění ve prospěch původního prostředí) nebo regulační (úprava podmínek pro využití ploch); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy a koridory stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec)

## 12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a očekávané intenzitě vlivů vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části obce: např. bydlení, občanské vybavení.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, které mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona. Jsou to např. dopravní nebo výrobní plochy. Dále jsou to návrhy v izolovaných polohách nespojitelné s ostatními.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hod-

noceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení jsou **B - Z, B - T, K2, K3 a Z26**
- návrhy s méně významnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez úprav - jsou to návrhy **B - B, B - H, B - L, P10, Z51, K6**
- návrhy přebírané z nadřazených dokumentací, do nichž i přes zjištěné negativní vlivy nelze na úrovni územního plánu vstupovat - **Z1 - Z3 a Z4, Z5, Z6, K1, K28**
- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravy - jsou to návrhy **B - V, B - Va, Z7, P4, Z22 - Z25, Z10 a P7**

Úpravy spočívají ve zmenšení, případně vypuštění plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, biotopy), ochrany systému ÚSES a ochrany krajiny před fragmentací a znehodnocením krajinného rázu. Ochranu obyvatel a zdraví zajišťuje úprava regulačních podmínek. Navržené úpravy zároveň zajistí, aby byly přiměřeně naplněny vnitrostátní cíle v oblasti životního prostředí.

Návrh územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh nemá dle samostatného posouzení významný negativní vliv na celistvost lokalit a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v území.

Celkově je třeba říci, že návrh je až na výše uvedené rozsáhlejší záměry šetrný a odpovědný ke složkám životního prostředí.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zpracování a respektování** navrhovaných opatření.

## **PŘÍLOHA**

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

| dílní návrh      | vlivy na              |                 |      |              |
|------------------|-----------------------|-----------------|------|--------------|
|                  | obyvatelstvo a zdraví | ovzduší a klima | vodu | půdu a území |
| <b>B - V</b>     | 0                     | -2              | -2   | -5           |
| B - B            | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| <b>B - Va</b>    | 0                     | -2              | -2   | -4           |
| B - H            | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| B - Z            | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| B - L            | 0                     | -2              | -2   | -3           |
| B - T            | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| Z1 - Z3          | -4                    | -4              | -4   | -5           |
| Z4, Z5           | -4                    | -3              | -3   | -4           |
| <b>Z7, P4</b>    | -4                    | -3              | -3   | -4           |
| <b>Z22 - Z25</b> | -4                    | -4              | -4   | -3           |
| K2, K3           | 0                     | 0               | -1   | -1           |
| Z6               | -4                    | -4              | -4   | -3           |
| <b>Z10</b>       | 0                     | 0               | 0    | -1           |
| <b>P7</b>        | -4                    | -3              | -3   | -2           |
| Z26              | -2                    | -1              | -2   | -1           |
| P10              | -2                    | -3              | -2   | -1           |
| Z51              | -4                    | -4              | -4   | -4           |
| K1               | 0                     | 0               | 0    | -1           |
| K6               | 0                     | 0               | 0    | -1           |
| K28              | 0                     | 0               | 0    | -1           |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílní návrh      | vlivy na přírodu a krajinu |                                |                       |      |     |
|------------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|                  | fragmentaci krajiny        | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| <b>B - V</b>     | -2                         | -2                             | -1                    | -2   | -2  |
| B - B            | -2                         | -3                             | -1                    | 0    | 0   |
| <b>B - Va</b>    | -2                         | -3                             | -3                    | -2   | 0   |
| B - H            | -2                         | -3                             | -3                    | -2   | -2  |
| B - Z            | -1                         | -2                             | -1                    | -1   | 0   |
| B - L            | -2                         | -3                             | -3                    | -2   | -2  |
| B - T            | -2                         | -2                             | -2                    | -2   | -2  |
| Z1 - Z3          | -5                         | -4                             | -4                    | -4   | -4  |
| Z4, Z5           | -3                         | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| <b>Z7, P4</b>    | -2                         | -3                             | -2                    | 0    | 0   |
| <b>Z22 - Z25</b> | -4                         | -4                             | -5                    | -3   | -2  |
| K2, K3           | -1                         | 0                              | 0                     | -2   | -2  |
| Z6               | -4                         | -3                             | -3                    | 0    | 0   |
| <b>Z10</b>       | 0                          | -1                             | -1                    | -4   | 0   |
| <b>P7</b>        | 0                          | -2                             | -1                    | 0    | 0   |
| Z26              | -1                         | -2                             | -1                    | -2   | -2  |
| P10              | -2                         | -2                             | -1                    | -2   | -2  |
| Z51              | -2                         | -4                             | -3                    | -2   | -2  |
| K1               | -2                         | -4                             | -4                    | -3   | -3  |
| K6               | 0                          | -4                             | -4                    | -4   | -4  |
| K28              | 0                          | -3                             | -3                    | -3   | -3  |

RATING TABULKA – ČÁST III

| dílní návrh      | vlivy na přírodu a krajinu |                                | vlivy na majetek a kulturní hodnoty | vlivy širšího dosahu |
|------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
|                  | krajinný ráz               | geolog., pal. a geom. lokality |                                     |                      |
| <b>B - V</b>     | -2                         | 0                              | -1                                  | -2                   |
| B - B            | -1                         | 0                              | -1                                  | -1                   |
| <b>B - Va</b>    | -3                         | 0                              | -1                                  | -2                   |
| B - H            | -2                         | 0                              | 0                                   | -1                   |
| B - Z            | -1                         | 0                              | 0                                   | -1                   |
| B - L            | -2                         | 0                              | -1                                  | -2                   |
| B - T            | -1                         | 0                              | -1                                  | -2                   |
| Z1 - Z3          | -4                         | -3                             | 0                                   | -4                   |
| Z4, Z5           | -3                         | 0                              | 0                                   | -4                   |
| <b>Z7, P4</b>    | -2                         | 0                              | -1                                  | -4                   |
| <b>Z22 - Z25</b> | -5                         | -3                             | 0                                   | -4                   |
| K2, K3           | 0                          | -2                             | 0                                   | 0                    |
| Z6               | -4                         | 0                              | 0                                   | -4                   |
| <b>Z10</b>       | 0                          | 0                              | -1                                  | 0                    |
| <b>P7</b>        | -1                         | 0                              | -1                                  | -4                   |
| Z26              | 0                          | 0                              | 0                                   | -2                   |
| P10              | -1                         | 0                              | -1                                  | -3                   |
| Z51              | -2                         | 0                              | 0                                   | -4                   |
| K1               | -4                         | -2                             | 0                                   | -3                   |
| K6               | -1                         | 0                              | -1                                  | -3                   |
| K28              | 0                          | -2                             | 0                                   | 0                    |

## Vysvětlivky

### Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|        |                                                                      |
|--------|----------------------------------------------------------------------|
| B - V  | Verušičky - bydlení, smíšené bydlení a občanské vybavení             |
| B - B  | Budov - bydlení                                                      |
| B - Va | Vahaneč - bydlení a rekreace                                         |
| B - H  | Hřivínov - bydlení a rekreace                                        |
| B - Z  | Záhoří - bydlení a smíšeného bydlení                                 |
| B - L  | Luka - bydlení, smíšeného bydlení a rekreace                         |
| B - T  | Týniště - bydlení, smíšeného bydlení, občanského vybavení a rekreace |

### Seznam a označení návrhů posuzovaných společně:

|           |                                                                |
|-----------|----------------------------------------------------------------|
| Z1 - Z3   | rychlostní silnice R6 a přeložka silnice II/205:               |
| Z4, Z5    | rozšíření stávající a nová ČSPHM Verušičky                     |
| Z7, P4    | smíšené výrobní plochy Verušičky                               |
| Z22 - Z25 | výrobní zóna Vahaneč                                           |
| K2, K3    | koridory pro vedení vodovodů Knínice - Luka, Budov - Verušičky |

### Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|               |                                                           |
|---------------|-----------------------------------------------------------|
| Z6            | severní část průmyslové zóny Žlutice - Knínice            |
| Z10           | park u kostela Verušičky                                  |
| P7            | smíšená výrobní plocha Budov                              |
| Z26           | přeložka komunikace do Zlaté Hvězdy                       |
| P10           | plocha výroby a skladování Luka                           |
| Z51           | plocha výroby a skladování Týniště                        |
| K1            | koridor pro vedení ZVN 400 kV                             |
| K6            | rekultivace vodních nádrží severozápadně od Záhoří        |
| K28           | přeložka Lučního potoka                                   |
| B - Z         | návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek                 |
| <b>Z7, P4</b> | návrh akceptovatelný s úpravami nebo navržený k vypuštění |