

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního plánu Sokolov na životní prostředí

Karlovy Vary

říjen 2018

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního plánu Sokolov na životní prostředí

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 34737/ENV/16 ze dne 17. 6. 2016.

OBSAH

ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ.....	3
1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	4
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....	4
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....	5
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.....	9
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	10
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....	10
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....	21
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	21
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	22
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	22
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	22
12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....	23
13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ.....	24
PŘÍLOHA.....	25

ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení změny územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Krajský úřad Karlovarského kraje ve svém stanovisku nestanovil podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů nad rámec standardního posuzování. Současně byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Vyhodnocení se zabývá územními plány obecně v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou hodnoceny individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají významný „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích pro jednotlivé části obce nebo samostatně v místech nevhodně spojitelných s ostatními
- Z hodnocení jsou obecně vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je vlivem velikosti a charakteru v kontextu celé změny územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích (samostatně návrhy nespojitelné s ostatními):

- BI bydlení individuální, BI 18 a BI 19
- SO-A smíšené obytné plochy SO 19, SO 21 až SO 26
- SO 20 smíšená obytná plocha SO 20
- DK 9 pozemní komunikace DK 9
- DP-A parkoviště DP 20 až DP 30
- DP-B parkoviště DP 31 až DP 44

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

- PV 3 průmyslová výroba a skladování PV 3
- PV 4 průmyslová výroba a skladování PV 4
- SV 14 smíšená výrobní plocha SV 14
- SV 15 smíšená výrobní plocha SV 15
- SV 16 smíšená výrobní plocha SV 16

Ostatní návrhy nemají žádný strategický význam daný velikostí, polohou či charakterem, a proto nejsou do hodnocení SEA zahrnuty. Tyto drobné jednoznačně standardní záměry by kvůli vysokému počtu jen značně znepráhledňovaly rating tabulku a slovní hodnocení.

1. STRUČNÉ SHRnutí OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Posuzovaná dokumentace změna č. 2 ÚP Sokolov je zpracovávána z důvodu vyřešení urbanistické koncepce rozvoje dílčích území města Sokolov - území jsou nepravidelně rozmístěna zejména v severní polovině města., Změna č. 2 řeší několik desítek zastavitelných ploch a ploch přestavby v reakci na změny skutečného stavu a a návrhy nových nebo změněných ploch.

Obsah koncepce /návrhu změny územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu změny územního plánu je reagovat na vývoj města, umožnit realizaci nových záměrů v území a dosáhnout přiměřeného souladu veřejných a soukromých zájmů. Základní koncepce rozvoje města a ochrany hodnot se přitom nemění. .

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Sokolov.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít ve vazbě na životní prostředí vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016)

Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050 (2012)

Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020

Národní program snižování emisí (2015)

Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)

Politika ochrany klimatu v České republice

Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2030

Národní plány povodí (2015)

Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 - 2024

Program předcházení vzniku odpadů v ČR (2014)

Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)

Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)

Program rozvoje venkova ČR na období 2014-2020

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. .

V dokumentech se obecně častokrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ovzduší a klimatu, vod, ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před negativními účinky nadměrné a nevhodné zástavby a dopravy. S těmito obecnými cíli má změna územního plánu pracovat. Cíle ochrany jednotlivých složek životního prostředí musí být respektovány, akceptování případného nesouladu s nimi je vyhrazeno jen pro výjimečné případy se zvláštním významem v jiných oblastech. Vyhodnocení, jak byly naplněny a respektovány tyto obecné cíle, je v kapitole 9.

Regionální úroveň

Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje - Aktualizace č. 1 (2018)

Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje na období 2016 - 2025

Program rozvoje Karlovarského kraje 2014 - 2020

Program zlepšování kvality ovzduší zóna severozápad CZ 04

Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje 2016 - 2025

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu změny ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny ÚP. Formulace obecných cílů v oblasti životního prostředí je podobná jako v národní úrovni, soulad s nimi je hodnocen v kapitole 9.

Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty kromě územního plánu

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Sledované území (návrh změny územního plánu) zahrnuje jednotlivé lokality nepravidelně umístěné na území města Sokolov.

OBYVATELSTVO

Město Sokolov má celkem 23 468 obyvatel (k 1. 1. 2018). Největší hustota obyvatel je v obytných částech (sídlištích). V posledních 5 letech počet obyvatel mírně klesá (každoročně o několik desítek).

Strategicky nejvýznamnější záměry (výroba průmyslová a smíšená) se soustředěné obytné zástavby přímo nedotýkají.

OVZDUŠÍ A KLIMA

Stav

Koncentrace znečišťujících látek je v řešeném území sledována měřicí stanicí Sokolov. Stanovené limity nebyly v roce 2017 překročeny, dosažené hodnoty byly poměrně hluboko pod stanovenými limity Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, jsou vypočítávány pětileté průměry hlavních znečišťujících látek. Na sledovaném území se průměry let 2012 - 2016 pohybují v těchto hodnotách (všechny údaje v $\mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$):

NO ₂	7,7 - 17,5	roční průměr
PM ₁₀	13,7 - 18,4	roční průměr
PM _{2,5}	10,7 - 13,7	roční průměr
benzen	0,7 - 1,1	roční průměr
S _O 2	22,2 - 23,0	4. max. 24hodinový průměr
PM ₁₀	24,0 - 32,0	36. max. 24hodinový průměr

Příslušné imisní limity nebyly překročeny, hodnoty se zpravidla pohybují značně pod stanovenými limity.

Postupné zlepšování kvality ovzduší je významně spojeno s ukončením těžby hnědého uhlí v západní části Sokolovské pánve a s rekultivacemi výsypek v širším okolí města. Stále způsobuje prachové znečištění hnědohelný lom Jiří a kamenolom Vítkov. Problematickými jevy jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší zvyšující se intenzitou automobilové dopravy a individuálním vytápěním. Specifickým jevem je zápach z chemické výroby, obtěžující za nepříznivých situací široké území i za hranicemi města.

Nevýhodou je poloha sídla Sokolov v centrální části Sokolovské pánve s dopadem na vznik relativně častých inverzních situací.

V rámci Karlovarského kraje patří území města mezi středně zatížené oblasti. Kvalita ovzduší tak není limitujícím faktorem pro návrh změny územního plánu.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Významnější změny nejsou očekávány, v sledovaném území by nevznikly žádné zdroje znečišťování ovzduší, které by bylo nutno v této fázi řešit.

VODA a ODPADY

Stav

Území má vodní osy v řece Ohři a jejím pravostranném přítoku Lobezkém potoce. Na území města mají oba toky upravená napřímená koryta. Významný levostranný přítok Svatava zasahuje území města jen nepatrnou částí u ústí do Ohře. Jakost vody je pravidelně sledována na Ohři a Svatavě. V poslední době jsou problematické pouze radiologické ukazatele, dle nichž jde o velmi silně znečištěnou vodu. Toto znečištění je ovšem běžné u řady toků v povodí Ohře. Z vodních ploch je největší rekreační nádrž Michal.

Město a jeho okolí má výrazně změněný vodní režim daný zástavbou a těžbou hnědého uhlí. .

V sídle Sokolov je vybudován standardní kanalizační systém zakončený čistírnou odpadních vod. Odlehlé lokality (Novina, Hrušková) mají jímky na splaškové vody.

Směsné komunální odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce. Návrhové plochy nejsou evidovaným kontaminovaným místem kromě, areálu chemických závodů.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nedošlo by k nové výstavbě na území stávajícího vsakování a odvádění dešťových vod a vodní režim území by se nezměnil. Nebylo by potřebné rozšířit kanalizační systému a systém nakládání s odpady.

HLUK

Stav

V řešeném území je zdrojem hlukové zátěže především silniční doprava na hlavních městských komunikacích (např. v Krasické ulici). Vzhledem k dálnici, severnímu a západnímu obchvatu je další snižování hlukové zátěže z dopravy ve městě problematické. Pravidelné měření hluku se neprovádí.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Významnější změny nejsou očekávány, nevznikly by nové plochy generující automobilovou dopravu. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

PŮDA

Stav

Sledované území je charakteristické extrémně vysokým podílem ploch s umělými povrchy (zástavba, plochy spojené s těžbou uhlí). Zemědělská půda se nachází zejména v jižních okrajových částech města (Novina, Hrušková). Jde o běžné půdy - kambizemě dystrické, pseudogleje, gleje.

Lesní půda je rovněž souvisleji rozšířená v prostoru Noviny a Hruškové, jinde se vyskytují izolované porosty. Specifickým lesnickým prvkem je arboretum na výsypce Antonín..

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Současný stav využití/nevyužití půdy by se nezmění, nedošlo by k záborům ZPF a PUPFL.

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, PŘÍRODNÍ ZDROJE GEOLOGICKÉ POVAHY

Stav

Některé návrhy v severní části města jsou situovány v dobývacích prostorech a chráněném ložiskovém území. Na území města zasahují dobývací prostory Alberov a Svatava a CHLÚ Tisová I (hnědé uhlí). Všechny návrhy jsou ovšem situovány mimo území dané závaznou linií těžby. Jiných ložisek nerostných surovin se změna nedotýká. Činnosti v poddolovaných územích se řídí speciálními předpisy - této úrovně se koncepce nijak nedotýká a hodnocení SEA se k ní nevyjadřuje.

Vzhledem k tomu, že nejsou dotčeny nerostné suroviny ani žádné geologické, geomorfologické a paleontologické jevy, tuto oblast SEA nehodnotí.

ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

Stav

Žádné zvláště chráněné území, ani přírodní park na území města není. Rozptýleně po území se nacházejí památné stromy - Dub na Novině, Jilm pod Starou Ovčárnou, Lípa u pomníčku v Hruškové, Stříbrný javor v Husových sadech a Buk nad Hruškovou.

EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Stav

V dosahu možných negativních vlivů se nenacházejí žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na tyto lokality. Do řešeného území částečně zasahuje evropsky významná lokalita Nadlesí CZ0410021.

VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY (VKP)

Stav

VKP „ex lege“ jsou na území města lesy, rybníky, údolní nivy a vodní toky. Registrovanými VKP jsou Husovy sady, Zámecký park a mokřad ve Vítkově.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Zůstaly by zachovány všechny VKP beze změny.

ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

Stav

Pro sledované území obce byl územním plánem vymezen ÚSES, kde byly vyznačeny prvky všech úrovní. Hlavním prvkem je nadregionální biokoridor K 40 s nivní a vodní osou po řece Ohři. Na něj je navázán systém regionálních biokoridorů a biocenter. Významnou novou změnou, potvrzenou Aktualizací č. 1 ZÚR Karlovarského kraje je přesunutí regionálního biocentra č. 1169 z výsypky Antonín k řece Ohři.

Prvky lokálního ÚSES byly vymezeny v jižní nezastavěné části území, městskou zástavbou prochází jen biokoridor po Lobezkém potoce s vědomím, že jeho funkčnost je dlouhodobě znemožněna.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Charakter prvků ÚSES by se nezměnil, žádné prvky by nebyly zasaženy..

FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

Stav

Území je dlouhodobě využíváno pro těžbu hnědého uhlí, průmysl, dopravu, zástavbu sídel, zemědělství a lesnictví, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy se vyskytují jen velmi sporadicky a ostrůvkovitě (místa v lesích, na neintenzivních loukách a nevyužívaných místech)

Charakter flóry a fauny je dán převahou umělého prostředí - jde o druhy městských zákoutí, trávníků a parkových úprav. Mimo zástavbu převažují běžné druhy zemědělské a lesní krajiny. Lokality s pestřejší flórou a faunou se vyskytují rozptýleně zejména na nevyužívaných plochách.

Z hlediska biotopů je území města charakteristické rozhodující převahou biotopů vytvořených nebo výrazně ovlivněných člověkem. Přírodní biotopy se více vyskytují v úzkých pásích podél Ohře a na pastvinách a v lesích v okolí Noviny a Hruškové.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení se provádí v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je severní polovina řešeného území velmi málo ekologicky stabilní, jižní polovina území středně ekologicky stabilní. Hlavním důvodem ekologické destabilizace území se stala zástavba sídel, těžba hnědého uhlí a činnosti s ní spojené a v druhé

polovině 20. století též zemědělství a lesnictví. Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen omezenou platnost.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Vzhledem k charakteru území je možné předpokládat udržení významnějších rostlinných a živočišných druhů jen v izolovaných ostrovních lokalitách. Zvýšení ekologické stability území je v městské zástavbě sotva řešitelné. Nedošlo by ovšem k zásahu do přírodních biotopů a zmenšení prostoru, kde by v budoucnu mohlo dojít k zvýšení ekologické stability a k šíření rostlinných a živočišných druhů. .

KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

Stav

Řešené území je pánevní, z velké části urbanizovanou krajinou. V krajině se projevuje jako prvořadá dominanta souvislá zástavba města. Původní charakter krajiny byl na většině území změněn a nemá ráz, který by byl předmětem ochrany, pouze jižní okrajová část území má ráz západočeských vrchovin - zemědělsko - lesní.

Estetická hodnota území je celkově průměrná, ale s výraznými rozdíly (např. zámek a zámecký park x panelové sídliště).

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nedošlo by k další zástavbě dosud volné krajiny. Stav krajiny a jeho vnímání jako většinou umělého a místy neuspořádaného prostoru by se nezměnil.

HMOTNÝ MAJETEK A HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

Stav

Na území města se nacházejí památkově chráněné nebo kulturně hodnotné objekty a plochy, které však nejsou návrhy změny dotčeny. Není zde hmotný majetek, u něhož by mohlo dojít snížení hodnoty nebo zničení bez náhrady.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Významně ovlivněné mohou být následující charakteristiky:

- Půda – zábor PUPFL a ZPF, změna využití
- Příroda – poškození biotopů, rostlinných a živočišných druhů, snížení ekologické stability, vznik biotických bariér, zásah do ÚSES a VKP
- Krajina - poškození krajinného obrazu dosud volné krajiny
- Voda – změna odtokových poměrů, možnost znečišťování vod
- Ovzduší a klima - možnost znečišťování ovzduší a ovlivnění klimatických charakteristik

Ovlivnění ostatních charakteristik není ve významnějším rozsahu pravděpodobné nebo není v této fázi určitelné, a to vzhledem k poloze a znalostem o charakteru návrhu.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním změny územního plánu, jsou

- *Nadměrné využívání kvalitní zemědělské půdy pro zástavbu* - posuzované koncepce se týká zčásti vzhledem k záboru půd pro výrobu (plocha SV 16)
- *Zábor PUPFL a likvidace lesů jako VKP* - silně negativní ovlivnění vzhledem k významnému záboru lesní půdy a k likvidaci porostů charakteru VKP
- *Znečišťování ovzduší a změny klimatu* - negativní ovlivnění vzhledem k rozsahu a charakteru některých navrhovaných ploch
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k poloze některých navrhovaných ploch v lokalitách hodnotných pro přírodu
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi ploch do dosud volné krajiny
- *Ohrožení kvality vod a změny vodního režimu* - pravděpodobné negativní ovlivnění vodního režimu vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude zasaženo žádné zvláště chráněné území. Nebude zasažen žádný přírodní park ani památný strom .

Posuzovaný návrh se nedotýká ploch evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi změny územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv

- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – obyvatelstvo a lidské zdraví, ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, které se v území nemohou vyskytnout.

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 1 ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 2 ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 10 ha

Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vracením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené

- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 10 ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch ≥ 1 ha, zábor ZPF nebo odlesnění $\leq 0,9$ ha
- 2 zábor ZPF ≥ 1 ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění ≥ 1 ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF ≥ 1 ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF ≥ 1 ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy $\geq 0,6$ ha, odlesnění ≥ 1 ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF ≥ 5 ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy ≥ 1 ha, odlesnění ≥ 5 ha
- 5 zábor ZPF ≥ 5 ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění ≥ 10 ha nebo odlesnění ≥ 5 ha na nepříznivých stanovištích

Souhrn vlivů na přírodu

Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,25 km, poloha v migračně významném území
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,5 km, v migračně významném území 0,25 km
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km, poloha v dálkovém migračním koridoru

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše ≥ 2 ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

Vlivy na zvláště chráněná území, přírodní parky a památné stromy

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

KOMENTÁŘ

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná individuálně nebo v rámci sídel, a nejde tedy o strategický problém. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu).

Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik zámeř expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada. Za významné se rovněž považuje vytváření bariér a vliv na migrační propustnost krajiny.

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou biotopy zjištěné mapováním NATURA a terénním průzkumem.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti

poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. některé mokřady). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasažení jádrového území).

Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku změny územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu změny územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu změny územního plánu
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu změny územního plánu byla předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní bez nutnosti dalšího hodnocení byly systémem rating zjištěny návrhy **BI, SO-A, DK 9**. Ostatní návrhy spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů.

Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové návrhy

DP-A

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ovzduší (parkoviště - studené starty vozidel). Vzhledem k malé velikosti jednotlivých ploch se předpokládá nízká intenzita vlivů.

Shrnutí

Návrhy jsou v rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelné.

DP-B

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ovzduší (parkoviště - studené starty vozidel) a vlivy na významné krajinné prvky (nepatrný zásah lesa u plochy DP 44). Vzhledem k malé velikosti jednotlivých ploch se předpokládá nízká intenzita vlivů na ovzduší, zásah lesa nepřekračuje 1 ar. .

Shrnutí

Návrhy jsou v rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelné.:

SV 14

Negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší, vodu a vlivy širšího dosahu. Vlivy vyplývají z převažujícího výrobního charakteru plochy. Vzhledem k odlehlé poloze (někdejší areál železniční dopravy) a stanoveným regulačním podmínkám není nutné na úrovni hodnocení SEA navrhovat žádná opatření.

Shrnutí

Návrh je v rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný.

SV 15

Negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší, vodu a vlivy širšího dosahu. Vlivy vyplývají z převažujícího výrobního charakteru plochy. Vzhledem k nepatrné rozloze bez kontaktu s obytnými územími a stanoveným regulačním podmínkám není nutné na úrovni hodnocení SEA navrhovat žádná opatření.

Shrnutí

Návrh je v rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný.

Shrnutí hodnocení pro problémové návrhy

SO 20

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území a významné krajinné prvky, silně negativně vlivy na krajinný ráz. Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, biotopy, rostlinné a živočišné druhy a ekologickou stabilitu.

Základním problémem plochy je zábor lesa (PUPFL a významný krajinný prvek v rozsahu větším než 5 ha. Jde přitom o les v izolované poloze a na nepříznivém stanovišti (bývalý Jižní lom). S

likvidací lesa je spjat i zásah do biotopů a, poškození rostlinných a živočišných druhů - les jako centrum biodiverzity - a ekologická destabilizace území - les jako ekologicky stabilizující prvek. Lesní porost je výrazně druhově rozrůzněný (nejde o smrkovou monokulturu) s keřovým patrem a lze jej postupně nasměřovat k přírodě blízkým porostům. S likvidací lesa souvisí i změna mikroklimatu, dojde k vysušení a ohřátí území, zatímco les jako tlumící element zvlhčuje a ochlazuje klima. Klimatická funkce lesů v sídlech a v jejich těsné blízkosti ještě značně vzroste.

Dalším aspektem je změna krajinného obrazu, kdy místo volné lesní krajiny vznikne zastavěné území.

Původní záměr využití území - lesopark - byl v podstatě optimálním environmentálním řešením akcentujícím jak využití pro obyvatele, tak ochranu životního prostředí. Základní charakteristiky lesního prostředí by byly zachovány.

Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypuštění plochy ze změny územního plánu; měny v území jsou akceptovatelné pouze v takovém rozsahu, aby byla zachována podstatná část lesního porostu

Zdůvodnění:

Navrhovaná plocha představuje nepřiměřeně velký zásah do izolovaného lesního porostu s mnoha mimoprodukčními funkcemi. Identifikované negativní vlivy nelze žádnou regulací nebo jiným opatřením snížit na přijatelnou úroveň.

Vymezení plochy jde proti národním a regionálním koncepcím v těchto základních směrech: ochrana volné krajiny před nevhodnou zástavbou, ochrana biodiverzity, podpora mimoprodukčních funkcí lesů, ochrana klimatu (lesnictví je jediné odvětví umožňující zápornou bilanci oxidu uhličitého).

Nahrazení lesního porostu výstavbou způsobí dlouhodobé a ireverzibilní poškození životního prostředí. Vypuštěním plochy a zachováním podstatných charakteristik lesního porostu (ve formě lesoparku nebo jiné) budou všechny negativní vlivy zcela eliminovány.

Rozpor s vnitrostátními cíli ochrany životního prostředí bude odstraněn.

PV 3

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší a klima a ekologickou stabilitu, sině negativně vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vodu, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, významné krajinné prvky a vlivy širšího dosahu. Negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území a krajinný ráz.

Vlivy jsou dány charakterem plochy - chemická výroba - a výběrem plochy s likvidací podstatné části izolovaného lesního porostu.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima, vodu a širší vlivy lze zatím hodnotit jen obecně - není známa bližší specifikace výrobních činností - a proti umístění není námitek. Plocha navazuje na stávající výrobní areál a v její blízkosti se žádná obytná zástavba nenachází. Vlivy v těchto oblastech budou řešeny v rámci procesu EIA.

Vlivy na přírodní charakteristiky jsou dány likvidací cca 1,5 ha lesa v izolované poloze na nepříznivém stanovišti. S likvidací lesa je spjat i zásah do biotopů a, poškození rostlinných a živočišných druhů - les jako centrum biodiverzity - a ekologická destabilizace území - les jako ekologicky stabilizující prvek. Dotčený lesní porost má přirozený charakter, listnatý již věkově rozrůzněný porost s keřovým patrem představuje významné refugium rostlinných a živočišných druhů v denaturalizované krajině a je současně jedním z ekologicky nejstabilnějších lesních porostů v širokém okolí. S likvidací lesa souvisí i změna mikroklimatu, dojde k vysušení a ohřátí území, zatímco les jako tlumící element zvlhčuje a

ochlazuje klima (viz plocha SO 20). Klimatická funkce lesů v sídlech a v jejich těsné blízkosti ještě značně vzroste.

S likvidací lesa na vyvýšené poloze souvisí i zásah do krajinného rázu, lesní porost na uměle navršeném valu je důležitou pohledovou bariérou.

Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- zmenšit plochu o lesní pozemek p. č. 1184/1 s výjimkou východního úzkého cípu

Zdůvodnění:

Likvidace lesů jako nositele významných environmentálních funkcí (viz též plocha SO 20) není akceptovatelná. Pro rozvoj zůstane lesní pozemek p. č. 1184/2 (degradováno, neplní základní funkce) a celá nelesní část. Zničení části ekologicky významné plochy by bylo nenahraditelnou ztrátou - v širším okolí již není žádné místo pro případné založení nového porostu.

Vypuštěním lesního porostu a tím zachováním jeho podstatných charakteristik budou negativní vlivy na přírodní prostředí významně eliminovány.

Rozpor s vnitrostátními cíli ochrany životního prostředí bude odstraněn.

PV 4

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, vodu a širší vlivy. Vlivy jsou způsobeny výrobním charakterem plochy a v rámci hodnocení SEA se vzhledem k poloze a velikosti plochy pokládají za akceptovatelné. Skutečnou velikost a případné korekce vlivů bude možné zjistit až po podrobnější identifikaci výrobních činností.

Shrnutí

Návrh je v rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný.

SV 16

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na ÚSES, negativně silně vlivy na ekologickou stabilitu, negativně vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, vodu, půdu a území a širší vlivy.

Základním problémem plochy je likvidace lokálního biocentra č. 8 a snížení ekologické stability území. Likvidaci biocentra reprezentujícího biotopy centrální části Sokolovské pánve je nutné posoudit v rámci širšího území (minimálně v rozsahu biochory), zpracovatel SEA jako autorizovaný projektant ÚSES by si netroufl hodnotit nadbytečnost prvku ÚSES jen proto, že je navázán jen na jednu větev ÚSES.

V příslušném zákoně je ÚSES určen jako veřejný zájem, jehož naplněním by byla úprava ÚSES navržená autorizovaným projektantem ÚSES. Ten by ověřil zbytnost - nezbytnost biocentra a v případě potřeby by pro uvolnění plochy navrhl náhradní místo, rozšíření jiného biocentra apod..Úprava ÚSES by byla provedena odpovídajícím způsobem a navržená změna by mohla být akceptována.

Ostatní vlivy jsou vlivem polohy a očekávané intenzity akceptovatelné.

Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- zachovat biocentrum č. 8 v původním vymezení

Zdůvodnění:

ÚSES má být vzhledem k časovým parametrům dostatečně stabilní a nemá být často měněn (princip přiměřené konzervativnosti v nové Metodice MŽP 2017). Zpracovatel vyhodnocení se domnívá, že zásahy do vymezeného územního systému ekologické stability jsou vyhrazeny autorizovaným projektantům ÚSES. Vzhledem k tomu, že změna ve vymezení ÚSES nemá odpovídající náležitosti dle příslušné Metodiky MŽP, ochrana ÚSES jako veřejného zájmu neumožňuje nic jiného než trvat na zachování současně platného vymezení.

Rozpor s vnitrostátními cíli ochrany životního prostředí bude odstraněn.

ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.

Návrh změny územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje města je nulová varianta považována za nepřijatelnou.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku (zachovává se stávající prostředí a vymezení ploch), varianta dle návrhu změny územního plánu při splnění doporučujících opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v krajích Ústeckém, Karlovarském, Plzeňském a Středočeském. Bodové hodnocení dle předem stanovených kritérií vylučuje subjektivní náhled. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁporných vlivů na životní prostředí

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 6. Uvádějí se pouze doporučení, která lze uplatnit v úrovni územním plánu, nikoliv opatření pro následné dokumentace.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. .

Vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni lze uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět na úroveň obcí není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více celostátních i regionálních koncepcí s vazbou na posuzovanou dokumentaci jsou - ochrana PUPFL před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity (přírodních prvků a systému ÚSES), ochrana a zvyšování ekologické stability, ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy, adaptace na klimatické změny.

Posuzovaná dokumentace se dotýká s různou silou všech složek životního prostředí. Se stanovenými obecnými cíli se návrh změny územního plánu nevyrovnal u ploch SO 20, PV 3 a SV 16, tedy u těch, které neprošly ani rating systémem.

U ploch SO 20 a PV 3 nebyly zpracovány a respektovány zejména koncepční cíle v oblasti ochrany a rozvoje lesů. Zachování, obnovu a rozšiřování lesních porostů považují všechny relevantní koncepce za jeden z hlavních environmentálních pilířů trvale udržitelného rozvoje. Výrazná likvidace lesů musí být vždy řádně zdůvodněna - "jiný veřejný zájem svým významem převyšující veřejný zájem na zachování lesních porostů". Současně jde o rozpor s cíli ochrany biodiverzity a nezastavěné krajiny a zachování a zvýšení ekologické stability. U plochy SV 16 nebyly zpracovány a respektovány cíle v oblasti respektování vymezeného ÚSES jako veřejného zájmu, ochrany a posílení ekologické stability a ochrany biodiverzity a nezastavěné krajiny.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA plně respektují environmentální cíle požadované vnitrostátními koncepcemi a zařazují posuzovanou dokumentaci do souladu s nimi.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro sledování územních plánů je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxyselujících látek, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru PUPFL a ZPF
- rozsah zásahu do VKP a přírodních biotopů
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobektivnější vypracování této kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. Dle představ MŽP by zde

měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovanou změnu územního plánu navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k navrhované ploše.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí všeobecně:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy vyhodnocené jako neakceptovatelné dle původního návrhu, mají stanovena opatření plošná (zmenšení ve prospěch původního prostředí) a regulační (doplnění či změny regulačních podmínek); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec)..

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepci je v tomto případě návrh změny č. 2 Územního plánu Sokolov.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a zdraví, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie). Návrhy byly hodnoceny individuálně nebo v blocích s vyloučením drobných návrhů zjevně bez strategického významu.

Výsledkem hodnocení je rozdělení jednotlivých návrhů do kategorií:

- standardní návrhy bez nutnosti dalšího hodnocení - plochy **BI, SO-A, DK 9**
- návrhy s menšími, akceptovatelnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu změny územního plánu bez úprav - plochy **DP-A, DP-B, PV 4, SV 14, SV 15**
- návrhy s významnými negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu změny územního plánu a vyžadují úpravy plochy a regulačních podmínek - plochy **SO 20, PV 3, SV 16**

Úpravy spočívají v zmenšení/vypuštění ploch ve prospěch zachování stávajícího prostředí. Sleduje se tím zachování významné rozlohy lesů v izolovaných polohách a na nepříznivých stanovištích a ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny. Ochrana lesů a systému ÚSES zajistí i ochranu biodiverzity a volné krajiny obecně. Navržené úpravy současně směřují k naplnění vnitrostátní cíle koncepce v oblasti životního prostředí - ochrany přírodních a krajinných složek a jevů při nových stavbách a v dosud volné krajině.

Návrh změny č. 2 Územního plánu Sokolov předkládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje území města pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Celkově je třeba říci, že návrh až na tři plochy není z hlediska negativních vlivů na životní prostředí nadměrně konfliktní a zjištěné vlivy jsou přiměřené charakteru navrhovaných ploch. Plochy

SO 20, PV 3, SV 16 jsou klasickým případem střetu veřejného zájmu ochrany životního prostředí s jinými zájmy (bydlení, výroba).

Zpracovatel i vzhledem k výše uvedenému neshledal zásadní důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu změny územního plánu.

Návrh změny č. 2 Územního plánu Sokolov **může být uplatněn při zpracování a respektování** navrhovaných opatření.

13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního plánu Sokolov na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Návrh koncepce se na základě provedeného hodnocení doporučuje přijmout za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 6.

PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

dílčí návrh	obyvatelstvo a zdraví	ovzduší a klima	voda	půda a území
BI	0	-1	-1	-1
SO-A	-1	-2	-2	-1
SO 20	-1	-3	-2	-5
DK 9	-1	-2	-2	0
DP-A	-1	-3	-2	-1
DP-B	-1	-3	-2	-1
PV 3	-4	-5	-4	-3
PV 4	-4	-4	-4	-1
SV 14	-3	-3	-3	-1
SV 15	-3	-3	-3	-1
SV 16	-3	-3	-3	-3

RATING TABULKA – ČÁST II

dílčí návrh	fragmentace krajiny	biotopy, rostl. a živoč. druhy	ekologická stabilita	ÚSES	VKP
BI	0	0	0	0	0
SO-A	0	-1	-1	0	0
SO 20	-1	-3	-3	-2	-5
DK 9	0	0	0	0	0
DP-A	0	-1	-1	0	0
DP-B	-2	-1	-1	0	-3
PV 3	-2	-4	-5	-2	-4
PV 4	0	-1	-1	0	-1
SV 14	0	0	0	-1	-1
SV 15	0	0	-1	-2	-2
SV 16	-1	-2	-4	-5	0

RATING TABULKA – ČÁST III

dílčí návrh	krajinný ráz	kulturní hodnoty, majetek	širší vlivy
BI	0	0	0
SO-A	-1	-1	-1
SO 20	-4	0	-1
DK 9	0	0	-1
DP-A	0	-1	-2
DP-B	-2	-1	-2
PV 3	-3	0	-4
PV 4	-1	0	-4
SV 14	0	0	-3
SV 15	-1	-1	-3
SV 16	-2	0	-3

Vysvětlivky

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

- BI bydlení individuální, BI 18 a BI 19
- SO-A smíšené obytné plochy SO 19, SO 21 až SO 26
- SO 20 smíšená obytná plocha SO 20
- DK 9 pozemní komunikace DK 9
- DP-A parkoviště DP 20 až DP 30
- DP-B parkoviště DP 31 až DP 44

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

- PV 3 průmyslová výroba a skladování PV 3
- PV 4 průmyslová výroba a skladování PV 4
- SV 14 smíšená výrobní plocha SV 14
- SV 15 smíšená výrobní plocha SV 15
- SV 16 smíšená výrobní plocha SV 16:

- DK 9** návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek
- SV 16** návrh akceptovatelný s úpravami nebo navržený k vypuštění