

**Zápis z veřejného projednání
posouzení vlivů na životní prostředí
Integrovaného plánu rozvoje města Liberec (dále jen IPRM)
zóna Lidové Sady**

Datum konání: 16. 2. 2009 ve 14 hod

Místo konání: Krajský úřad Libereckého kraje, vchod C, 3.patroZ

Přítomni: zástupce
příslušného úřadu KÚ LK,
zástupci předkladatele a
zpracovatele koncepce,
posuzovatelé koncepce, Viz prezenční listina
zástupci dotčených správních
úřadů a územních
samosprávných celků, zástupci
dalších institucí, občanských
sdružení a veřejnost

ZÁZNAM Z PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání bylo zahájeno ve 14:05 hod.

ÚVOD

Veřejné projednání zahájil p. Bc. Jiří Pilný, kdy seznámil veřejnost s průběhem projednání a důvodem dnešního veřejného projednání týkající se posouzení vlivu koncepce IPRM Lidové sady na životní prostředí.

Představil stručně, co je integrovaný plán včetně jeho vymezení v rámci získávání prostředků ze strukturálních fondů. Zároveň informoval, že 23.1.2009 byla koncepce IPRM schválena Řídicím orgánem – RR Severovýchod.

PREZENTACE I

Ing. Irena Šulcová z firmy RAVEN (zpracovatel koncepce IPRM Liberec – zóna Lidové sady) představila proces tvorby IPRM a jeho strukturu a obsah včetně nastavených cílů, opatření a dále informace o počtech a charakteru podaných projektových záměrů v rámci říjnové výzvy.

PREZENTACE II

Ing. Zuzana Toniková jako autorizovaná osoba a zodpovědný zpracovatel vyhodnocení SEA představila, jak probíhalo posouzení vlivů na ŽP, které oblasti byly řešeny a posuzovány. Dále uvedla podstatné výsledky a závěry, vyplývající z posouzení koncepce, návrhy zmírňujících opatření a podmínky pro realizaci koncepce IPRM a pro budoucí projekty, které budou naplňovat specifické cíle a rozvojová opatření Integrovaného plánu rozvoje pro zónu Lidové sady. Na závěr uvedla návrh stanoviska pro příslušný úřad (KÚ LK) a podmínky do návrhu stanoviska.

Bc. Jiří Pilný informoval, že v současné době probíhá zpracování dopravní studie celé zóny, kde budou zkoumány různé varianty řešení dopravy v zóně i s přesahem této zóny. Studii provádí spol.

CITYPLAN spol. s.r.o. Praha, která vyhrála výběrové řízení a má k tomu potřebnou odbornou úroveň i potřebné autorizace pro tuto odbornou činnost.

DISKUZE

Dotazy zodpovídali průběžně Ing. Zuzana Toniková, Bc. Jiří Pilný, Ing. František Hruša, RNDr. David Nejedlo, Ing. Martin Čech

Dotaz: Pí Dvořáčková. Občanské sdružení Staré město Liberec

- 1) Dotaz k vyhodnocení vlivů: zásahy do významných krajinných prvků (VKP) by měly být vyloučeny. Dozvěděla jsem se, že má dojít k zastavení významného krajinného prvku Fibichova. Dále, že probíhá správní řízení, ve kterém má být prohlášen lesopark Purkyňova za významný krajinný prvek.
- 2) Pak bych se chtěla zeptat, jak je možné, že bude zastavěn park Petra Bezruče. V parku má stát centrum aktivního odpočinku, jedná se však o významný krajinný prvek.
- 3) Dotaz na zpracovatelku SEA, zda se byla zpracovatelka vyhodnocení na místě podívat.
- 4) Přírodní vodní prameny jsou chráněny? Na celém posouzení vidím problém, že tam kde má stát didaktické centrum, je pod ním pramen. Je chráněný?

Zodpovězeno.

Ad 1) Ve vyhodnocení SEA je dána podmínka, že v případě realizace koncepce a jejích projektů musí být vyloučeny nebo minimalizovány zásahy do VKP. Pokud se v dané lokalitě nachází významný krajinný prvek a budou tam směřovat nějaké záměry, které by znamenaly zásah do tohoto VKP, musí být postupováno dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a k případnému zásahu do VKP je nutno mít souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Případné zásahy do VKP by měly být minimalizovány, zejména by měla být zachována jeho hodnota a funkčnost – k žádosti o souhlas se zásahem do VKP by měl být vyhodnocen stav a funkčnost VKP a míra předpokládaného zásahu a návrh jeho kompenzace a až následně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny rozhodne, zda souhlas k zásahu do VKP vydá či nevydá.

Ad 2) V současnosti se jedná pouze o návrhy projektů. IPRM je strategický plán, kde může město získat finanční prostředky. Pro získání finančních prostředků je nutno naplnit očekávání a pravidla programu: revitalizovat brownfields, investovat do vzdělávání apod. Je nutné splnit cíle, které jsou uvedeny v IPRM.

Projektové záměry, které byly předloženy v rámci výzvy, prošly zatím prvním kolem schvalovacího řízení. Zatím byl seznam projektů doporučen s jednou výhradou k projektu Purkyňovo arboretum, kde se zástupci Statutárního města Liberec zavázali, že bude probíhat veřejné projednání k diskusi finální podoby tohoto projektu.

Při tvorbě koncepce probíhal transparentní proces schvalování konceptu dokumentu, konalo se i veřejné projednání 25.8.2008, kde však nebyly žádné připomínky podány. Pro sestavení a navržení koncepce sloužil i sběr námětů, kde dorazilo 68 námětů a dle nich jsme zjišťovali a nastavovali vlastní koncepci a její cíle.

Ad 3) Ano, lokalitu zóny Lidové sady jsem navštívila a prošla alespoň 2x i se svými spolupracovníky. Podle dosud předložených ideových námětů na projekty by některé z nich znamenaly i zásah do VKP.

Ad 4) Nynější posuzování se týká především celé koncepce IPRM, nikoliv námětů jednotlivých projektů. Dosud předložené náměty projektů byly v rámci koncepce posouzeny pouze rámcově a byla stanovena kritéria pro jejich výběr a podmínky pro jejich budoucí realizaci. Projekty se budou hodnotit samostatně v dalších procesech v rámci EIA podle části druhé zákona č. 100/2001 Sb. Ohledně vodních toků: pokud je přírodní vodní pramen registrovaný jako vodní zdroj pro zásobování, má vyhlášené povinné ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Pokud se jedná obecně o pramen – prameniště je významný krajinný prvek dle zákona (§ 3 zákona o ochraně přírody a krajiny) a k zásahu do VKP je nutný souhlas příslušného orgánu ochrany přírody na záměr stavby v tomto místě. Pokud souhlas není vydán, musí se projekt upravit tak, aby k žádnému zásahu do VKP (do pramene) nedošlo.

Dotazy: Pí Zuzana Tachovská. Občanské sdružení Staré město Liberec

1) Jste ochotni se domluvit nad podobou Purkyňova arboreta? Kdy bude podán návrh projektu? Bude schůzka s občanským sdružením ještě před 26. 3.?

2) Oprava silnic je možná?

3) Liberec má nejméně dětských hřišť. Počítá koncepce s výstavbou nových dětských hřišť? Nejsou zde žádná hřiště v docházkové vzdálenosti.

Ad 1) Samozřejmě je Statutární město Liberec připraveno se domluvit s veřejností. Proběhla již schůzka s občanským sdružením a dalšími zástupci města i veřejností, kde se přednesly sporné body. Vyústění schůzky – než bude projekt podán, tak bude uskutečněno více dalších schůzek a veřejné projednání. Cílem je aby lesopark sloužil k volnočasovým aktivitám. Návrh projektu bude podáván až v delším časovém horizontu (1-2 roky) a mezitím proběhne diskuze s veřejností nad přípravou projektu. Zatím 26.3. bude zastupitelstvo schvalovat pouze název a částku, konkrétní projekt bude dopracován později na základě zapojení veřejnosti. Pravděpodobně ne, ale je možné se zúčastnit jednání pracovní skupiny a následně se stát jejím členem. Materiály k projektu budou zveřejněny předem.

Ad 2) V rámci financování ze strukturálních fondů není možné. Statutární město Liberec hledá prostředky v rámci rozpočtu. V rámci strukturálních fondů je možné pouze zrekonstruovat navazující silnici na konkrétní projekt.

Ad 3) V případě amfiteátru má dojít k parkovým úpravám a k instalaci herních prvků. K vytvoření míst k hraní dětem a na mobiliář prostředky k dispozici jsou. V záměrech projektů tato myšlenka je. Jsou připravovány dokumentace k parkům, kde se počítá s prostranstvím pro dětská hřiště volně přístupným a instalací herních prvků.

Dotaz: p. Oldřich Řezáč – za svou osobu – (i člen Občanské sdružení Staré město Liberec)

1) Jaká je představa o zvýšení atraktivnosti návštěvnosti po zrealizování projektů, jak se posuzovala návštěvnost v rámci vyhodnocení vlivů na ŽP?

2) Jak bylo posouzeno rozšíření ZOO k rodinným domkům, zvířata zapáchají, je problém s hmyzem.

Zodpovězeno.

Ad 1) V loňském roce byla návštěvnost 380 tis., v dřívějších letech 300–400 tis. ročně, do budoucna je odhad plánován na 400 – 450 tis., snaha díky novým projektům je nezvyšovat návštěvnost v létě, ale nabídnout atraktivitu, které přivedou návštěvníky i mimo letní sezónu.

Ad 2) Pro určení vlivu na ŽP jsou zatím projekty v ideovém námětu. Bylo zhodnoceno, že nehrozí závažný negativní vliv z nově postavených zařízení nebo budov sloužících ke zvýšení atraktivitu. Co se týká posouzení výběhu a tedy emisí pachu, nebyl v rámci zpracování vyhodnocení SEA k dispozici žádný konkrétní zakres umístění výběhů. Není zatím jasné, kolik a jaké typy zvířat budou umístěny v blízkosti rodinných domů. Problematiku pachových emisí upravuje a řeší zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, následný projekt musí splňovat zákonné podmínky, kontrola emisí pachových látek je v kompetenci hygienické služby – ta může v případě pochybností o nadměrných emisí provést měření pachových látek a na základě výsledků stanovit dodatečné úpravy a podmínky. V dokumentaci SEA je k této problematice formulováno doporučení, aby v případě realizace výběhů, které mohou produkovat významné pachové emise, tyto nebyly umístěny v blízkosti rodinné zástavby. Problematika pachových emisí bude předmětem hodnocení jednotlivých projektů. V zadní části ZOO zahrady by měly být býložravci, kteří nevykazují vysoké pachové emise. Přesný zakres projektu ještě nebyl vykreslen.

Dotaz: Martin Kmínek – Občanské sdružení Staré město Liberec. Ještědská sportovní

Připomínka ohledně lesního koupaliště - opravovali jsme ho a zhruba 5-8 let, fungovalo, pak byl změněn vlastník a přetrvávala snaha o fungování koupaliště, nyní je ale koupaliště zavřené.

Zodpovězeno. Koupaliště je opravdu zanedbané, jedná se o brownfield, plánuje se zařadit realizaci koupaliště na rok 2010. Nyní neumožňuje otevření koupaliště změna hygienických norem po vstupu do EU.

Dotaz: pí Sosnová, obyvatelka domu Wolkeráku

1) Je dům Wolkerák zahrnut v zóně? Máme to do Lidových sadů pár metrů, když zavane vítr, cítíme ZOO, když se hraje koncert, tak vše slyšíme. Za domem je les, kácel se před převodem na Magistrát. Projevilo se kácení stromů v rozpočtu města Liberce? V Hubertově ulici bylo vykáceno 6 stromů kvůli cestě. Obáváme se dalších podobných neohlášených zásahů.

2) Bude se v těchto místech stavět?

Zodpovězeno.

Ad 1) Dům Wolkerák je zahrnut v zóně, zejména z důvodu dětského hřiště před domem.

Kácení stromů patří do vyhodnocení vlivu na ŽP, ale konkrétní zásahy budou řešeny až v budoucnu v jednotlivých projektech. S dotazem se můžete obrátit na příslušný orgán – odbor ŽP. Zde řešíme budoucí projekt, ne aktivity z minulosti. Ve vyhodnocení SEA bylo doporučeno, aby i v rámci projektů, které znamenají zásah do stávající vzrostlé zeleně (např. úprava a revitalizace parků), bylo kácení hodnotných dřevin minimalizováno.

Ad 2) V IPRM nelze použít prostředky k bytové výstavbě.

Dotaz: p. Zápotocký – veřejnost

1) Ví se o tom, že ČEZ připravuje položit vedení asi v 10 ulicích i v zóně? ČEZ musí ale současně opravit vozovku, uvažuje se i najednou vložit další sítě, včetně telefonních kabelů?

2) Objekt Wolkeráku je opravdu zahrnut?

3) Jaký bude osud parku v ulici Chebská, El. Krásnohorská. Byl prodán soukromému vlastníkovi a požádáno o změnu územního plánu. Je možné od něj získat pozemek zpět?

4) Byl proveden nějaký průzkum, zda by lidé šli i do botanické zahrady po prohlídce ZOO? Spojovat ZOO a botanickou zahradu dohromady je nesmyslné. Je to příliš fyzicky náročné projít obě zahrady najednou. Nezavíral bych Purkyňovu ulici.

5) Proč zavírat ulici Purkyňovu? Je možné vybudovat např. lávku.

Zodpovězeno.

Ad 1) Nepodařilo se zajistit možnost financování z evropských zdrojů na rekonstrukci silniční sítě, proto se oslovili daní provozovatelé ostatních sítí a spolu s nimi se domluvila efektivní spolupráce včetně financování. Cílem je řešit vše najednou.

Ad 2) Ano, ulice Sosnová tam je, a zóna umožňuje financovat na obou stranách dané ulice, kterou je vymezena zóna.

Ad 3) Město může v IPRM řešit pouze projekty na vlastních pozemcích. Žádost o změnu územního plánu byla zamítnuta.

Ad 4) V rámci projektu – Letní promenáda Libercem byl uskutečněn průzkum, zda by byl o spojení zahrad zájem. Průzkum zájem potvrdil.

Ad 5) Uzavření Purkyňovy ulice není ještě jisté, jedná se i o možné zaslepení. Je nutné řešit dopravní situaci komplexně. Dopravní studie má vyhodnotit, jak bude ovlivněna dopravní situace v celé lokalitě, pokud se ulice zaslepí. Ještě není nic jisté, je tu např. možnost lávky. Je třeba řešit dopravu v celé lokalitě.

ZÁVĚR PROJEDNÁNÍ

Pan Bc. Jiří Pilný poděkoval za účast a připomínky. Dodal, že celý proces IPRM bude probíhat transparentním způsobem a pořád je možné se do něho zapojit.

Slovo RNDr. Jitky Šádkové z odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Libereckého kraje:

Do 5 dní po veřejném projednání je možné podat připomínky, tj. včetně do soboty 21.2.2009. Z veřejného projednání bude pořízen zápis a bude zveřejněn do 10 dnů od konání veřejného projednání. Do 30 dnů od předání zápisu z veřejného projednání na KÚ LK bude vydáno stanovisko krajského úřadu, kde budou vyjmenovány podmínky pro koncepci IPRM. Zastupitelstvo by pak mělo podmínky ze stanoviska zohlednit.

Zápis pořídil/a: I. Šulcová/Z. Matoušková

Jitka

Přílohy: 1) prezenční listina

Tento zápis obsahuje 5 stran.

Za správnost a úplnost:

Bc. Jiří Pilný
Manažer IPRM

J. Pilný