

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
KULK 76225/2012

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Kozlovská/498  
dana.kozlovska@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
9. 12. 2013

## STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

<b>Název návrhu koncepce:</b>	Územní plán Ktová
<b>Umístění záměru: Kraj:</b>	Liberecký
<b>Obec:</b>	Ktová
<b>Katastrální území:</b>	Ktová
<b>Předkladatel:</b>	Obecní úřad Ktová Ktová č. p. 62 512 63 Rovensko pod Troskami
<b>Zpracovatel vyhodnocení:</b>	Mgr. Pavel Bauer Březový vrch 737 460 15 Liberec 15 rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 8903/1612/OIP/03 rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j. 630/3509/04
<b>Průběh posuzování:</b>	

Návrh Zadání Územního plánu Ktová byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předložen dne 27. 7. 2009.

Dne 20. 8. 2009 bylo vydáno uplatnění požadavků odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu Zadání Územního plánu Ktová (č. j. OÚPSŘ 226/2009), kde byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy ke stavebnímu zákonu, pokud budou navrhovány rozsáhlé plochy sportu a rekreace (golf). V případě nevykloučení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Správou CHKO Český ráj (dále jen Správa CHKO ČR) mělo být součástí také vyhodnocení podle § 45h a 45i zákona

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Správa CHKO ČR v požadavcích k návrhu Zadání Územního plánu Ktová č. j. S/01347/CR/2009/740 ze dne 31. 8. 2009 nevykloučila významný vliv na soustavu Natura 2000.

Vyhodnocení vlivů Konceptu Územního plánu Ktová (dále jen koncept ÚP) na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Veřejné projednání konceptu ÚP se konalo dne 17. 1. 2012 od 15.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Ktová. Součástí jednání bylo také posouzení konceptu ÚP z hlediska udržitelného rozvoje území, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na území soustavy Natura 2000. Zde byla dle § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění prodloužena lhůta k vydání stanoviska.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 1. 2. 2012 kopie všech vyjádření ke Konceptu ÚP a dne 8. 3. 2012 vydal Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen stanovisko SEA ke konceptu ÚP). Toto stanovisko SEA ke konceptu ÚP bylo souhlasné za předpokladu splnění 45 podmínek. Vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen.

Společné projednání Návrhu Územního plánu Ktová (dále jen návrh ÚP) se konalo dne 17. 9. 2013 od 10.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Ktová. Součástí jednání bylo také posouzení návrhu ÚP (resp. změn návrhu ÚP oproti konceptu ÚP) z hlediska udržitelného rozvoje území, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na území soustavy Natura 2000.

Krajský úřad obdržel dne 7. 11. 2013 kopie všech vyjádření k návrhu ÚP a dále protokoly ze společného jednání a dalších dohodovacích jednání, dokument o zpracování požadavků stanoviska SEA ke konceptu a připomínky občanů.

### **Stanovisko:**

#### ***1) k informaci o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (k respektování stanoviska SEA ke konceptu ÚP)***

Dne 8. 11. 2013 obdržel krajský úřad doplněnou textovou část návrhu ÚP, která byla doplněna o informaci, zda a jak bylo respektováno stanovisko SEA ke konceptu. Na základě předložených podkladů (zejména grafické části a upravené textové části návrhu ÚP) **lze konstatovat, že byly splněny (případně dohodnuty) podmínky ze stanoviska SEA č. 1 – 25, 27 – 39, 41 – 45. K tomu nemá krajský úřad žádné připomínky.**

**Nebyla však zapracována ani dohodnuta podmínka č. 26 (u ploch BV a BVS snížit max. koeficient zastavění zastavení pozemku z 0,4 na 0,3). Krajský úřad trvá na zapracování této podmínky do návrhu ÚP. Dále není zřejmé, jak byla zapracována podmínky č. 40. Krajský úřad požaduje tuto informaci doplnit (postačí do návrhu ÚP k veřejnému projednání).**

Dotčené orgány nemají k vymezeným lokalitám č. 1 – 24 z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní připomínky. Případné požadavky ze stanovisek k návrhu ÚP budou zapracovány, případně dohodnuty.

## **2) k vyhodnocení vlivů návrhu ÚP (resp. změnám návrhu ÚP oproti konceptu ÚP)**

Oproti konceptu ÚP byly v návrhu ÚP vymezeny nové lokality – 25 (BV), 26 (BV), 27 (DZ), 28 (BVS), 29 (DSI) – rezerva, 30 (zahrady), 31 (cyklotrasa a chodník), S5 (DSR) – rezerva. Rezervy se neposuzují, ostatní lokality byly vyhodnoceny v Dokumentaci SEA – doplnění (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) – Mgr. Pavel Bauer, červenec 2013 (dále jen doplněná dokumentace SEA).

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona, ve smyslu ustanovení § 10g uvedeného zákona a podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů vydává **SOUHLASNÉ STANOVISKO k vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví za těchto podmínek:**

- 1) **25 (BV)** – S ohledem na doplněnou dokumentaci SEA a s přihlédnutím také ke stanoviskům dotčených orgánů **lze plochu na úrovni ÚP akceptovat.**
- 2) **26 (BV)** – S ohledem na doplněnou dokumentaci SEA a s přihlédnutím také ke stanoviskům dotčených orgánů **lze plochu na úrovni ÚP akceptovat. Lokalita bude vymezena pro 1 RD umístěný v jihozápadní části pozemku** (požadavek také MěÚ Turnov).
- 3) **27 (DZ) – plocha železničního koridoru** – S ohledem na doplněnou dokumentaci SEA a s přihlédnutím také ke stanoviskům dotčených orgánů **lze plochu na úrovni ÚP akceptovat. Krajský úřad upozorňuje na povinnost posouzení záměru (EIA),** pokud naplní ustanovení některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona (v tomto případě bod 9.1 kat. I, nebo bod 9.2 kat. II zákona) nebo pokud naplní ustanovení § 4 odst. 1) písm. e) zákona. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.
- 4) **28 (BVS)** – S ohledem na zjištěné vlivy v doplněné dokumentaci SEA a na stanoviska dotčených orgánů krajský úřad požaduje vypuštění části lokality na p. č. 475/1, 474 a 477/4 v k. ú. Ktová z návrhu ÚP. **Druhá část lokality na p. č. 477/1 v k. ú. Ktová pak bude vymezena pro 1 RD umístěný v jihovýchodní části pozemku a jako podmíněně přípustná. Podmínka bude znít, že stavební činností nesmí být dotčena západní část pozemku, tj. významný krajinný prvek vodní tok Veselka.**
- 5) **29 (DSI) – rezerva pro mimoúrovňové křížení železnice a silnice I/35** – Jedná se o územní rezervu, která nepodléhá procesu posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k vymezení územní rezervy zásadní připomínky. Pouze **upozorňuje, že k záměru „I/13 KTOVÁ – odstranění úrovňového přejezdu“ proběhlo zjišťovací řízení dle zákona (informace na [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia), kód záměru LBK401) a vymezení této rezervy by mělo být v souladu s vydaným závěrem zjišťovacího řízení – č. j. KULK 29057/2010 ze dne 30. dubna 2010.**
- 6) **30 (zahrady)** – S ohledem na doplněnou dokumentaci SEA a s přihlédnutím také ke stanoviskům dotčených orgánů krajský úřad **nemá připomínky.**

- 7) **31 (cyklotrasa a chodník)** – S ohledem na doplněnou dokumentaci SEA a s přihlédnutím také ke stanoviskům dotčených orgánů krajský úřad **nemá připomínky**.
- 8) **S5 (DSR) – rezerva** – Jedná se o územní rezervu, která nepodléhá procesu posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k vymezení územní rezervy zásadní připomínky. **Krajský úřad upozorňuje na povinnost posouzení záměru (EIA)**, pokud naplní ustanovení některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona (v tomto případě bod 9.3, 9.4 kat. I, nebo bod 9.1 kat. II zákona) nebo pokud naplní ustanovení § 4 odst. 1) písm. e) zákona. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.
- 9) Do textové části návrhu ÚP budou doplněny požadavky uvedené ve stanovisku Správy CHKO ČR (č. j. S/10324/CR/2013/820, ze dne 7. 10. 2013, Ing. Jemelíková).

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona, ve smyslu ustanovení § 10g uvedeného zákona a podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů vydává **SOUHLASNÉ STANOVISKO k vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na území soustavy Natura 2000. Dle doplněné dokumentace SEA nebyly zjištěny změny využití, které by mohly ovlivnit soustavu Natura 2000.**

### **3) Stanovisko k připomínkám uplatněným ke společnému jednání**

1) **Připomínka pana Jaromíra Drašnara** – doplnit do územního plánu bezpečné spojení (chodníku) pro pěší mezi trasou navržené cyklostezky a vlakovou zastávkou ve Ktové (konkrétně od místa, kde navrhovaná cyklostezka končí souběh se silnicí 282, do místa, kde se na silnici 282 napojuje vstupní cesta na perón vlakové zastávky ve Ktové).

2) **Připomínka pana Miloslava Kubíčka** – umístit chodník pro pěší hned vedle silnice I/35.

**V případě, že budou do návrhu ÚP přidávány nové návrhové lokality, popřípadě budou-li se významně měnit hranice ploch nebo jejich funkční využití, bude třeba tyto lokality vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 a náležitě projednat.**

Zároveň upozorňujeme na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého je **schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska** k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

**Obec Ktová** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. **Zároveň Obec Ktová žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.**

Se stanoviskem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit též na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kraj-lbc.cz>.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství  
v z. RNDr. Jitka Šádková

**Rozdělovník k č. j. KULK 76225/2013:**

- |   |    |
|---|----|
| 1. Obec Ktová   | DS |
| 2. Obecní úřad Ktová  | DS |
| 3. Městský úřad Turnov, OŽP   | DS |
| 4. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje<br>Územní pracoviště Semily | DS |
| 5. Správa CHKO Český ráj  | DS |

Na vědomí:

- |  |    |
|--|----|
| 1. Krajský úřad Libereckého kraje<br>odbor územního plánování a stavebního řádu<br>odbor životního prostředí a zemědělství | DS |
| 2. MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP<br>Vršovická 65, 100 10 Praha 10   | DS |

DS – datová schránka