

Městský úřad Tanvald  
Odbor stavební úřad a životní prostředí  
Palackého 359  
468 41 TANVALD

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
MěÚT/00524/2013/SÚ a ŽP

NAŠE ZNAČKA  
KULK 1491/2013

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Kozlovská/498  
dana.kozlovska@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
4. 2. 2013

## **Vyjádření k návrhu územního plánu Albrechtice v Jizerských horách z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 9. 1. 2013 od Městského úřadu Tanvald podklady pro vydání stanoviska k návrhu územního plánu Albrechtice v Jizerských horách z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (zápis ze společného jednání a stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru územního plánování a stavebního řádu, Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, územního pracoviště Jablonec nad Nisou, Ministerstva životního prostředí, Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, územního odboru Jablonec nad Nisou, Obvodního báňského úřadu, Ministerstva obrany, Ministerstva zemědělství, Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci a Správy CHKO Jizerské hory).

Krajský úřad příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje k návrhu ÚP Albrechtice v Jizerských horách toto **v y j á d ř e n í**:

### **1) K respektování stanoviska k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí č. j. KULK 94894/2011 ze dne 30. 12. 2011 (dále jen stanovisko SEA)**

- 1) **Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z15, Z35, Z21** – Krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen posuzování vlivů na životní prostředí) souhlasil s vymezením ploch bez připomínek. Lokality byly v územním plánu ponechány v plošném rozsahu dle konceptu. **Oproti konceptu však došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení ploch do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 2) **Z5, Z7, Z9, Z12, Z14, Z18, Z22, Z25, Z39, Z41, Z48, Z62, Z63, Z68, Z69** – Lokality byly vypuštěny z územního plánu. **Bez připomínek.**

- 3) **Z8** – Plocha Z8 měla být z návrhu vypuštěna, byla však v územním plánu ponechána ve zredukované verzi. Ponechání lokality v územním plánu (i když ve zredukovaném stavu) nebylo zdůvodněno – **nutno zdůvodnit nebo lokalitu vypustit z územního plánu. Dále došlo oproti konceptu ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu řádného zdůvodnění lokality a jejího navrácení do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 4) **Z10, Z42, Z44, Z67, Z70, P2, P4, P7, P8, P9, P10** – **Bez připomínek.** Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí souhlasil s vymezením ploch bez připomínek. Lokality byly v územním plánu ponechány v projednaném plošném rozsahu i funkčním využití.
- 5) **Z11** – **Bez připomínek.** Lokalita byla zmenšena, zařazena do DS – stav, takto stabilizována a dál nerozšiřována.
- 6) **Z13** – Plocha byla v návrhu ponechána ve stejném rozsahu jako v konceptu. Požadavek na zachování kulturního prvku Schillerovy desky byl zohledněn v tab. na str. 5 textové části návrhu, kde je u plochy Z13 uveden požadavek zachovat památku místního významu Schillerovu desku. **Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení plochy do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 7) **Z16** – Na základě stanoviska SEA ke konceptu měla být lokalita vypuštěna z územního plánu. Lokalita byla ponechána v územním plánu a oproti konceptu zvětšena, resp. vymezena v rozsahu dle platného územního plánu obce. **Krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí souhlasí s vymezením plochy v souladu se stávajícím územním plánem obce bez připomínek. Oproti konceptu však došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení plochy do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 8) **Z17** – Plocha byla zmenšena tak, aby umožnila migrační prostupnost krajiny z biocentra západním směrem. **Oproti konceptu však došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení plochy do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 9) **Z20** – Lokalita Z20 byla ponechána v územním plánu jako zastavitelná, což bylo dohodnuto se Správou CHKO Jizerské hory a pro lokalitu byly stanoveny individuální podmínky využití. **Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu opětovného vymezení plochy v kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 10) **Z23, Z24, Z26, Z27, Z30, Z31** – Lokality Z23, Z26 a Z27 byly převedeny dle požadavku do funkčního využití BV2. V regulativech ploch BV2 byl odstraněn vzájemný odstup staveb

min. 15 m, tento požadavek byl nad rámec podrobnosti územního plánu. **K tomu nemá krajský úřad připomínky.** Lokality Z24, Z30 a Z31 byly zařazeny do funkčního využití BV1. **Požadujeme tento krok zdůvodnit, případně požadavek na zařazení ploch do kategorie BV2 splnit.**

- 11) **Z32** – Na základě stanoviska SEA ke konceptu měla být plocha zařazena do kategorie BV2. Plocha však byla zařazena do funkčního využití BV1. **Požadujeme zdůvodnit, případně požadavek splnit. Správa CHKO Jizerské hory požaduje do zadání územní studie doplnit požadavek prověřit maximální hmoty staveb a jejich osazení v terénu ve vztahu k terénu a okolní zástavbě. Jedním z požadavků na zadání územní studie bylo nepovolování terénních úprav svahů. Tento požadavek však nebyl do zadání ÚS zapracován, požadujeme jej do územního plánu doplnit, případně řádně zdůvodnit jeho nezpracování.** Ostatní podmínky na zadání ÚS byly zapracovány (viz zadání ÚS, str. 24 textové části návrhu).
- 12) **Z33** – Plocha byla dle požadavku zařazena do kategorie BV1. V regulativech ploch BV1 byl odstraněn vzájemný odstup staveb min. 15 m, tento požadavek byl nad rámec podrobnosti územního plánu. **K tomuto nemá krajský úřad připomínky. V jižní části plochy měl být vymezen lokální biokoridor propojující lokální biocentrum na území města Tanvald a lokální biokoridor Kamenice. Správa CHKO Jizerské hory požaduje řešit vedení lokálního biokoridoru v původní trase v ose Albrechtického potoka, které zajistí jeho maximální funkčnost a požaduje doplnit individuální podmínku „Stavbami, terénními úpravami, zpevněnými plochami ani jiným způsobem nebude snížena ekologická stabilita lokálního biokoridoru v ose Albrechtického potoka, v šíři 15 m, tj. min. 7,5 m na každou stranu od břehové čáry potoka“.** Tyto požadavky je nutné do územního plánu zapracovat.
- 13) **Z34** – Plocha byla dle požadavku zařazena do BV1 a zredukována. **Pro plochu je požadováno doplnit individuální podmínku „Stavbami, terénními úpravami, zpevněnými plochami ani jiným způsobem nebudou dotčeny vodní tok a jeho niva jako významné krajinné prvky, a to v šíři min. 6 metrů od břehové čáry“ (požadavek Správy CHKO Jizerské hory).**
- 14) **Z36** – Lokalita byla zredukována, čímž vznikly dvě plochy 36a a 36b, lokalita Z36a byla vymezena v rozsahu platného územního plánu obce. S vymezením lokalit v tomto plošném rozsahu souhlasí i dotčené orgány. **Oproti konceptu však došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení ploch do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 15) **Z38, Z40** – Požadavek na zařazení ploch do kategorie BV2 nebyl splněn, plochy byly zařazeny do funkčního využití BV1. **Požadujeme zařadit do ploch BV2 dle stanoviska SEA ke konceptu (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory). Dále požadujeme na plochy zpracovat regulační plán dle stanoviska SEA ke konceptu a dohodovacího jednání se Správou CHKO Jizerské hory. V regulačním plánu pak budou stanoveny podmínky zástavby s ohledem na ochranu krajinného rázu a dále nebudou povolovány terénní úpravy svahů (požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu). Plocha Z38 měla být zmenšena o pozemky p. č. 319/5 a 2451/6. Také KÚ LK, orgán ochrany ZPF požadoval redukovat danou plochu, zejména ji zmenšit ponecháním nezastavitelných částí zasažených technickou infrastrukturou v současném stavu využití (ZPF). Tento požadavek však nebyl zapracován. Požadujeme řádně zdůvodnit, proč nebyla lokalita zredukována nebo požadavku vyhovět.**

- 16) **Z43** – Plocha měla být dle požadavku zařazena do kategorie OM2 (max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů). Kategorie OM2 nebyla vůbec vymezena, požadavek na vymezení vzájemných odstupů staveb je nad rámec podrobnosti územního plánu a proto na něm krajský úřad netrvá. **Krajský úřad požaduje stanovit individuální podmínky prostorového uspořádání plochy tak, aby byla splněna podmínka ze stanoviska SEA ke konceptu i bez změny kategorie funkčního využití (také požadavek správy CHKO Jizerské hory).**
- 17) **Z46, Z50 – Bez připomínek.** Na základě stanoviska SEA ke konceptu byly plochy zařazeny do BV2, Z50 byla zredukována.
- 18) **Z49 – Bez připomínek.** Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí požadoval plochu redukovat na plochu nezbytně nutnou pro funkční využití stávajícího objektu. Návrhová plocha byla vypuštěna z ÚP, v okolí objektu byla vymezena stavová plocha. Dotčené orgány nemají k takto vymezené ploše připomínky.
- 19) **Z51 – Bez připomínek.** Požadavek na vypuštění lokality nebyl respektován, lokalita byla vymezena ve funkčním využití BV1. Proti takto vymezené lokalitě nemají dotčené orgány připomínky.
- 20) **Z52** – Lokalita měla být dle požadavku zařazena do kategorie OM2. Dále měla být zmenšena na část vymezenou v platném územním plánu obce (požadavek dokumentace SEA a Správy CHKO Jizerské hory). Lokalita byla rozdělena na dvě části Z52a (OM) a Z52b (BV2) a částečně zredukována, kategorie OM2 nebyla vůbec vymezena. **K ploše Z52b (BV2) bude do zadání územní studie doplněn požadavek na prověření maximální hmoty staveb a jejich osazení v terénu ve vztahu k terénu a okolní zástavbě (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory). K ploše Z52a (OM) krajský úřad požaduje stanovit individuální podmínky prostorového uspořádání plochy tak, aby byla splněna podmínka ze stanoviska SEA ke konceptu i bez změny kategorie funkčního využití (také požadavek správy CHKO Jizerské hory).**
- 21) **Z53** – Na základě stanoviska SEA ke konceptu měla být plocha zařazena do kategorie BV2. Plocha dále měla být zmenšena o SV část a zařazena do stabilizovaných ploch. Plocha byla zařazena do BV1 stav a nebyla zredukována. **Krajský úřad trvá na požadavku redukce o východní část, kde se nachází biotop mokré louky (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory). Krajský úřad dále požaduje zdůvodnit zařazení plochy do kategorie BV1, případně plochu převést do BV2.**
- 22) **Z54 – Bez připomínek.** Plocha byla dle požadavku zařazena do kategorie BV2. Dále byla zmenšena na jižní část přilehlou ke komunikaci pro 1 RD.
- 23) **Z55 – Bez připomínek.** Plocha byla dle požadavku zařazena do BV2. Plocha byla v návrhu ponechána ve stejném plošném rozsahu jako v konceptu.
- 24) **Z56, Z57** – Plochy byly v územním plánu ponechány, byly vymezeny v souladu s platným územním plánem obce. Ponechání lokalit v územním plánu bylo dohodnuto se Správou CHKO Jizerské hory a pro lokality byly stanoveny individuální podmínky využití. **Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení ploch do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména**

**s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).** Část plochy Z57 vymezené v konceptu jako návrhová byla v návrhu vymezena jako stav – tento krok **požadujeme zdůvodnit, případně tuto část vymezit jako nezastavitelnou.**

- 25) **Z58** – Plocha byla dle požadavku zmenšena na část p. p. č. 526/2 při komunikaci v takovém rozsahu, aby umožnila umístit 1 hlavní objekt. **Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení plochy do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).** Dále krajský úřad **požaduje objasnit, jak byl zapracován požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu – před umístěním stavby provést biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které prověří možnost konkrétního umístění stavby na pozemku.**
- 26) **Z59** – Dle stanoviska SEA ke konceptu měla být plocha zařazena do kategorie BV2. Plocha však byla zařazena do BV1. **Požadujeme tento krok zdůvodnit, případně požadavek splnit.**
- 27) **Z60, Z61 – Bez připomínek.** Plocha měla být na základě stanoviska SEA ke konceptu zařazena do kategorie OM2. Kategorie OM2 nebyla vůbec vymezena, plochy byly ponechány v rozsahu konceptu a ve funkčním využití OM, avšak v tabulce na str. 6 textové části návrhu územního plánu je stanovena individuální podmínka „maximální podlažnost: 1 nadzemní podlaží“. Tím byl splněn požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu i bez změny kategorie funkčního využití.
- 28) **Z64, Z65** – Lokality byly ponechány v územním plánu ve zredukovaném stavu oproti konceptu. Ponechání lokalit v územním plánu bylo dohodnuto se Správou CHKO Jizerské hory a byly pro ně stanoveny individuální podmínky využití. **Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení ploch do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 29) **Z66** – Dle požadavku Správy CHKO Jizerské hory měla být lokalita zařazena do stabilizovaných ploch – smíšené obytné – rekreační SR – je zde již povolena stavba RD. Tento požadavek nebyl zapracován – **je třeba zdůvodnit. Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. Za předpokladu navrácení plochy do kategorie SR s podmínkami využití projednanými a dohodnutými ve fázi konceptu a řádného zdůvodnění ponechání lokality v návrhových plochách nemá krajský úřad z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí připomínky. V opačném případě požaduje změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 30) **Z71** – Na základě doporučení dokumentace SEA měly být z důvodu ochrany biologické rozmanitosti, fauny, flóry a ÚSES upraveny podmínky využití plochy – nepřipouštět zpevněné plochy, stavby a zařízení občanské vybavenosti (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory). Z důvodu ochrany ZPF dále nemělo být připuštěno provádění terénních úprav a umísťování staveb trvalého charakteru – požadavek KÚ LK, orgánu ochrany ZPF. **Tyto požadavky nebyly zapracovány – požadujeme doplnit do tabulky na str. 6. Z podmínek využití budou vypuštěny „mobilní stavby“ (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory). Na ploše bude navržen vlek se sjezdovou tratí – krajský úřad upozorňuje na nutnost posouzení záměru, který naplní některý z bodů přílohy č. 1 zákona**

**č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí nebo který by mohl ovlivnit soustavu Natura 2000.**

- 31) **P1** – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí souhlasil s vymezením plochy bez připomínek. Lokalita byla v územním plánu ponechána v projednaném plošném rozsahu i funkčním využití. **Správa CHKO Jizerské hory požaduje doplnit individuální podmínku „respektovat koridor pro lokální biokoridor v šíři 15 m“.**
- 32) **P3** – Plocha měla být dle stanoviska SEA zařazena do kategorie OM2. Tento požadavek nebyl splněn a plocha byla ponechána v kategorii OM, kategorie OM2 nebyla vůbec vymezena. **Krajský úřad požaduje stanovit individuální podmínky prostorového uspořádání plochy tak, aby byla splněna podmínka ze stanoviska SEA ke konceptu i bez změny kategorie funkčního využití (také požadavek správy CHKO Jizerské hory).**
- 33) **P6** – Dle stanoviska SEA ke konceptu byla plocha zařazena do kategorie BV1 a označena jako nová návrhová plocha **Z72. Na plochu by bylo vhodné zpracovat územní studii, jedná se o rozsáhlou plochu, kterou je vhodné řešit koncepčně.**
- 34) Z důvodu ochrany krajinného rázu je nutné plochy bydlení členit na 3 druhy SR, BV1 a BV2 s projednanými a dohodnutými podmínkami prostorového využití (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory).
- 35) Bude rozlišena maximální výška pro stavby s 1NP a pro stavby s 2NP a u všech ploch, u kterých je přípustné umísťování nadzemních staveb, bude doplněna maximální výšková hladina v metrech. U stávajících objektů překračujících regulativ podlažnosti nebude umožněno zvyšovat počet podlaží a výšku stavby (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory).
- 36) Do nepřipustného využití ploch smíšených obytných – rekreačních (SR) bude dle požadavku ze stanoviska SEA ke konceptu doplněno oplocení.
- 37) Součástí stanoviska SEA ke konceptu bylo v prostorovém uspořádání jednotlivých typů ploch (v kapitole 6) doplnit koeficient intenzity zástavby pro nadzemní stavby a pro zpevněné plochy – jiným způsobem nelze zajistit minimalizaci odtoku srážkových vod z území (také požadavek Správy CHKO JH). Tento požadavek nebyl splněn – požadujeme zdůvodnit nebo zpracovat.
- 38) Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs) – Do nepřipustného využití bude doplněno oplocení vyjma dočasného prokazatelně nezbytného oplocení pro ekologicky vhodné zemědělské nebo lesnické hospodaření, likvidace travních porostů (lučních biotopů) a terénní úpravy. Tento požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu nebyl zpracován a krajský úřad i Správa CHKO Jizerské hory trvají na jeho zpracování. Cvičné a pobytové louky, vodní plochy a nádrže budou zařazeny do podmíněně přípustného využití (také požadavek Správy CHKO Jizerské hory).
- 39) Z podmíněně přípustného využití v plochách na okraji sídla a v rozptýlené zástavbě na Mariánské hoře (tj. plochy SR a BV2) budou vyjmuty bytové domy a stavby pro maloobchodní prodej a služby do 1000 m<sup>2</sup>. Tento požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu nebyl splněn, ale krajský úřad i Správa CHKO Jizerské hory na něm trvají.
- 40) Rozšíření stabilizovaných ploch (původně SR, nově BV2) na p. p. č. 2024/3 a 1997 – Správa CHKO Jizerské hory požaduje opětovným zmenšením nebo podmínkou prostorového uspořádání zajistit uchování stávající struktury zástavby.

- 41) Do textové části – kap. 6 „*Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*“ u ploch BV1, BV2 a SR bude doplněna podmínka u prostorového uspořádání: „Stavby do 50 m od lesa lze umisťovat pouze se souhlasem orgánu státní správy lesů. U novostaveb hlavních objektů dodržovat odstup od okraje lesa min. 25 m.“ **Tento požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu nebyl splněn, ale krajský na něm trvá, případně požaduje zdůvodnit jeho nezpracování.**
- 42) **KL** (lyžařský koridor) – Plochy pro koridor KL byly upraveny a redukovány, jsou pro ně stanoveny individuální podmínky využití. Při průchodu prvky ÚSES budou zachovány jejich ekologické funkce, nedojde k narušení biotopů. Maximální šíře koridoru v lesních úsecích a biocentrech byla vymezena 6 m, v ostatních plochách 10 m. Tím byl minimalizován vliv na přírodu a krajinu. Správa CHKO Jizerské hory souhlasí s vymezením trasy. **Požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu na vyloučení terénních úprav, neprovádění likvidace vzrostlé zeleně a odvodnění ploch KL nebyl zapracován – požadujeme zdůvodnit, případně podmínky vymežit (např. v tabulce na str. 11 textové části územního plánu). V rámci splnění požadavku na minimalizaci střetu s lesními porosty by bylo vhodnější vést běžeckou trať po pozemku p. č. 516/1 a p. č. 497 podél okraje lesa namísto pozemku p. č. 501/1, tj. napříč lesem. Požadujeme prověřit a případně zapracovat.**
- 43) **KD** (koridor pro umístění dopravních výhyben) – **Na základě stanoviska SEA ke konceptu mělo být obratiště pod Světlým vrchem přesunuto na pozemek p. č. 618/2 (požadavek Správy CHKO Jizerské hory). Tento požadavek však nebyl zapracován a obratiště bylo ponecháno na místě vymezeném v konceptu. Požadujeme zdůvodnit nebo požadavek splnit.**
- 44) **K1** (NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní) – Proti ponechání plochy v územním plánu nemá námitky KÚ LK, státní správa lesů ani Správa CHKO Jizerské hory. Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že záměry na lokalitách K1 a K2 (včetně části záměru na území Desné) lze zařadit dle přílohy č. 1 zákona. Dané záměry budou podléhat posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Vzhledem k rozsahu záměrů je doporučujeme na území všech dotčených obcí řešit jako jeden celek.
- 45) **K2** (NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní) – **Do nepřijatelného využití ploch NSs bude doplněno oplocení vyjma dočasně prokazatelně nezbytného oplocení pro ekologicky vhodné zemědělské nebo lesnické hospodaření, likvidace travních porostů (lučních biotopů) a terénní úpravy. Tento požadavek ze stanoviska SEA ke konceptu nebyl zapracován, krajský úřad na jeho zapracování do regulativů ploch trvá. V rámci plochy bylo vymezeno konkrétní vedení vleků, lanovek a sjezdových tratí tak, aby bylo možné posoudit jejich vliv na přírodní prostředí. Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že záměry na lokalitách K1 a K2 (včetně části záměru na území Desné) lze zařadit dle přílohy č. 1 zákona. Dané záměry budou podléhat posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Vzhledem k rozsahu záměrů je doporučujeme na území všech dotčených obcí řešit jako jeden celek.**  
 Jedním z požadavků ze stanoviska SEA ke konceptu bylo **aktualizovat studii**, která bude obsahovat zejména trasy vleků a lanovek (stav, návrh, kapacity), vymezení sjezdových tratí (stav, návrh, kapacity) v souladu s terénní konfigurací a logickými směry pohybu lyžařů, parkovací plochy (umístění, kapacity) pro lyžaře s logickou dostupností vleků a sjezdovek, východiska lyžařské magistrály a upravené vedení běžeckých tras a **pro tuto novou studii zpracovat nové hodnocení, které bude odpovídat aktuálně navrhovanému stavu.** Dokumentace SEA nehodnotila vliv plochy K2 na lokální biokoridor – bylo požadováno doplnit (také požadavky Správy CHKO Jizerské hory). **Jak byly tyto požadavky**

**zpracovány? Krajskému úřadu nebyla předložena ani upravená studie, ani doplněné vyhodnocení.**

- 46) **K3** (NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní) – **Bez připomínek.** Lokalita byla vypuštěna z územního plánu a vymezena jako stav.
- 47) **Z předloženého územního plánu není zřejmé, jak byly zpracovány požadavky ze stanoviska SEA ke konceptu uvedené pod body č. 65, 66, 68, 83, 93, 94, 95, 96, 99 a 101. Požadujeme objasnit.**

Ostatní požadavky byly do územního plánu zpracovány, v odůvodněných případech zpracovány nebyly (např. v případě podrobnosti nad rámec ÚP, požadavků vyplývajících ze zvláštních zákonů, upuštění od požadavku – dohoda apod.). K těmto bodům stanoviska SEA proto **nemá krajský úřad připomínky.**

## 2) Ke změnám oproti konceptu územního plánu

- 1) **Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z8, Z13, Z15, Z16, Z17, Z20, Z21, Z35, Z36, Z58, Z64, Z65, Z66** – Oproti konceptu došlo ke změně funkčního využití z SR na BV2. **Za předpokladu ponechání lokalit ve funkčním využití BV2 je nutné tuto změnu oproti konceptu vyhodnotit (zejména s důrazem na ovlivnění krajinného rázu).**
- 2) **Z16** – posun dle platného územního plánu obce. K vymezenému novému rozsahu plochy nejsou připomínky.
- 3) **P11** – nová plocha přestavby, vymezena na základě požadavku stanoviska SEA ke konceptu, bez připomínek.

Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že změny oproti konceptu územního plánu (tj. například změny hranic, změny funkčního využití, doplnění zcela nových lokalit) je nutné vyhodnotit z hlediska vlivu na životní prostředí a náležitě projednat. Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k nově vymezeným a upraveným lokalitám bude vydáno až po jejich řádném projednání, tedy po veřejném jednání k návrhu územního plánu, a to v prodloužené lhůtě, která bude prodloužena na veřejném projednání návrhu.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Janečková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Na vědomí:

Krajský úřad Libereckého kraje – OÚPSŘ, OŽPZ

e-mailem