

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
KULK 94894/2011

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Kozlovská/498
dana.kozlovska@kraj-lbc.cz

LIBEREC
30. prosince 2011

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“).

Název návrhu koncepce: Územní plán Albrechtice v Jizerských horách

Umístění záměru: Kraj: Liberecký

Obec: Albrechtice v Jizerských horách

Katastrální území: Albrechtice v Jizerských horách

Předkladatel: Městský úřad Tanvald
Palackého 359
468 41 Tanvald

Zpracovatel vyhodnocení: Ing. Marie Skybová, Ph.D.
Zahradní 241
747 91 Štítina

Průběh posuzování:

Návrh Zadání Územního plánu Albrechtice v Jizerských horách byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předložen dne 23.9.2009.

Dne 21.10.2009 bylo vydáno uplatnění požadavků odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu Zadání Územního plánu Albrechtice v Jizerských horách (č.j. OÚPSŘ 299/2009/OÚP), kde byl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy ke stavebnímu zákonu. V případě nevykloučení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Správou CHKO Jizerské hory (dále jen „Správa CHKO JH“) mělo být součástí také vyhodnocení podle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Správa CHKO JH v požadavcích k návrhu zadání územního plánu Albrechtice v Jizerských horách č.j. 02518/JH/2009 ze dne 13.10. 2009 nevykloučila

významný vliv na soustavu Natura 2000. Na základě žádosti projektové kanceláře ŽALUDA ze dne 9.3.2011, ve které se uvádí, že ÚP Albrechtice v Jizerských horách nevymezuje žádné návrhové plochy do blízkosti lokalit soustavy Natura 2000 – Ptačí oblast Jizerské hory a EVL Bílá Desná – kanál protřezné přehrady, mimo turistického koridoru D42 a cyklokoridoru OZ21_M7 vymezeného na stávajících místních a účelových komunikacích, Správa CHKO JH své stanovisko přehodnotila se závěrem, že za těchto předpokladů lze vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost soustavy Natura 2000 vyloučit (stanovisko ze dne 14.3.2011, č.j. 0240/JH/2011-2).

Vyhodnocení vlivů Konceptu Územního plánu Albrechtice v Jizerských horách na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Veřejné projednání Konceptu Územního plánu Albrechtice v Jizerských horách se konalo dne 3.11.2011 od 13.30 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu v Albrechticích v Jizerských horách. Součástí jednání bylo také posouzení Konceptu ÚP Albrechtice v Jizerských horách z hlediska vlivu na životní prostředí. Zde byla dle § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění prodloužena lhůta k vydání stanoviska.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 20.12.2011 kopie všech vyjádření ke Konceptu Územního plánu Albrechtice v Jizerských horách.

Stanovisko:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 10g uvedeného zákona a podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů v y d á v á

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů Konceptu Územního plánu Albrechtice v Jizerských horách na životní prostředí a veřejné zdraví za těchto podmínek:

- 1) **Z1, Z2, Z3, Z4** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „posuzování vlivů na ŽP“) souhlasí s vymezením ploch bez připomínek.
- 2) **Z5** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Lokalita bude **vypuštěna z územního plánu**. Dle dokumentace SEA by měla výstavba na lokalitě významný nepříznivý vliv na krajinný ráz. S vymezením lokality nesouhlasí ani Správa CHKO JH.
- 3) **Z6** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 4) **Z7, Z8, Z9** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě požadavku Správy CHKO JH budou lokality **vypuštěny z územního plánu**.
- 5) **Z10** (DS – dopravní infrastruktura – silniční) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.

- 6) **Z11** (DS – dopravní infrastruktura – silniční) – Lokalita bude dle stanoviska Správy CHKO JH zmenšena na maximálně současný rozsah, zařazena do DS – stav, takto stabilizována a dál nerozšiřována.
- 7) **Z12** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Lokalita bude **vypuštěna z územního plánu**. Plocha zasahuje do ZPF na výměře 0,19ha. KÚ LK, orgán ochrany ZPF požaduje ponechat plochu v současném stavu jako nezastavitelnou. Lokalita tak, jak je navržena, zasahuje do ploch volné přírody, do budoucna zakládá možnost uplatňování dalších požadavků na rozšiřování zástavby do řešeného území. S vymezením lokality nesouhlasí ani Správa CHKO JH.
- 8) **Z13** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě požadavku Správy CHKO JH bude prověřena skutečná zastavitelnost plochy za předpokladu zachování kulturního prvku Schillerovy desky.
- 9) **Z14** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě požadavku Správy CHKO JH bude lokalita **vypuštěna z územního plánu**.
- 10) **Z15** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 11) **Z16** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě požadavku Správy CHKO JH bude lokalita **vypuštěna z územního plánu**.
- 12) **Z17** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Plocha bude dle stanoviska Správy CHKO JH **zmenšena** tak, aby umožnila umístit hlavní objekt(y) v souladu s tabulkou v textové části Návrhu platného ÚPO str. 7 a zároveň umožnila migrační prostupnost krajiny z biocentra západním směrem, tj. bude vymezen koridor plochy smíšené nezastavěného území NS v jižní části pozemku na p.p.č. 1903 a části p.p.č. 1902/2.
- 13) **Z18, Z20** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Lokality budou **vypuštěny z územního plánu**. Dle dokumentace SEA by měla výstavba na lokalitách významný nepříznivý vliv na krajinný ráz. Z tohoto důvodu dokumentace SEA doporučuje snížit počet vymezených ploch – z ploch Z18, Z20, Z56, Z57, Z64 a Z65 vymezit jako zastavitelné maximálně dvě plochy. Správa CHKO JH nesouhlasí s vymezením těchto zastavitelných ploch.
- 14) **Z21** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 15) **Z22** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě požadavku Správy CHKO JH bude lokalita **vypuštěna z územního plánu**.
- 16) **Z23, Z24, Z26, Z27, Z30, Z31** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Dle stanoviska Správy CHKO JH budou plochy **zařazeny do BV2** (max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů).
V textové části územního plánu jsou plochy vedeny jako plochy BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 17) **Z25** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude na ploše **ponechán nezastavitelný pruh** tak, aby byla **umožněna migrační prostupnost krajiny** mezi lesem a vodním tokem (Kamenice). Je třeba **prověřit**, zda je za této podmínky plocha skutečně zastavitelná (velký svah, OP VN).
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 18) **Z32** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**.
V územní studii pro plochu Z32 budou z důvodu ochrany krajiny stanoveny podmínky zástavby s ohledem na ochranu krajinného rázu a dále nebudou povoleny terénní úpravy svahů (požadavek dokumentace SEA a Správy CHKO JH).
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 19) **Z33** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV1** (max. 2 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné

odstupy min. 15 metrů). V jižní části plochy bude **vymezen lokální biokoridor** propojující lokální biocentrum na území města Tanvald a lokální biokoridor Kamenice.

V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.

- 20) **Z34** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV1**. Plocha bude **zmenšena** o údolní část podél potoka – jedná se o významný krajinný prvek vodního toku, levý břeh je obtížně zastavitelný (úzký pruh p.p.č. 36), na pravém břehu je nezbytné ponechat odstup od potoka.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 21) **Z35** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 22) **Z36** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Lokalita bude **vypuštěna**, případně **zmenšena** pouze na část vymezenou v platném ÚPO (požadavek dokumentace SEA a Správy CHKO JH) – důvodem je uchování tradiční struktury zástavby ve 3. zóně CHKO JH, její nerozšiřování do volné krajiny, uchování migrační prostupnosti krajiny, obtížný příjezd ve svahu a ochrana lučních biotopů.
Vypuštění lokality z územního plánu, případně její redukci požaduje také KÚ LK, orgán ochrany ZPF.
- 23) **Z38** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Dle stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**. Možnost zástavby plochy bude předem prověřena studií. Bez tohoto prověření a následného uložení zpracování **regulačního plánu** nelze s vymezením zastavitelné plochy souhlasit. Plocha Z38 bude **zmenšena** o pozemek p.p.č. 319/5, 2451/6 – důvodem je nezbytnost harmonického zapojení zamýšlené zástavby a jejího dopravního zpřístupnění do strmého svahu ve 3. zóně CHKO JH ve vazbě na stávající zástavbu s cílem zachování charakteru krajiny a tradiční struktury a rázu zástavby.
Také KÚ LK, orgán ochrany ZPF požaduje **redukovat** danou plochu, zejména ji zmenšit ponecháním nezastavitelných částí zasažených technickou infrastrukturou v současném stavu využití (ZPF).
Ve studii (regulačním plánu) budou pro plochu Z38 z důvodu ochrany krajiny stanoveny podmínky zástavby s ohledem na ochranu krajinného rázu a dále nebudou povolovány terénní úpravy svahů (požadavek dokumentace SEA a Správy CHKO JH).
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 24) **Z39** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Lokalita bude **vypuštěna z územního plánu**. KÚ LK, orgán ochrany ZPF požaduje tuto plochu ponechat současné funkci (ZPF). Lokalita je navržena zcela mimo současnou zástavbu do souvislé plochy ZPF, což je v rozporu se zásadami ochrany ZPF. S lokalitou nesouhlasí ani Správa CHKO JH.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 25) **Z40** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**. Možnost zástavby plochy bude předem prověřena studií, bez tohoto prověření a následného uložení zpracování **regulačního plánu** nelze s vymezením zastavitelné plochy souhlasit.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 26) **Z41** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Lokalita bude **vypuštěna z územního plánu**. Ponechání plochy v územním plánu bude mít dle dokumentace SEA významný nepříznivý vliv na faunu, flóru a krajinný ráz. Podmínky prostorového uspořádání stanoví max. podlažnost 3 nadzemní podlaží, která se neslučuje s charakterem území. S lokalitou nesouhlasí ani Správa CHKO JH.

- 27) **Z42** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 28) **Z43** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Plocha bude dle stanoviska Správy CHKO JH **zařazena do OM2** (max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů).
- 29) **Z44** (OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 30) **Z46, Z50** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH budou plochy **zařazeny do BV2**.
V textové části územního plánu jsou plochy vedeny jako plochy BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokalit SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 31) **Z48** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Dle dokumentace SEA by měla výstavba na lokalitě významný nepříznivý vliv na faunu a flóru. Z důvodu střetu s botanickými lokalitami, ochrany biologické rozmanitosti a dále střetu funkčního využití se záměrem sjezdové tratě **nebude lokalita v územním plánu vymezena**. S vymezením lokality nesouhlasí ani Správa CHKO JH.
- 32) **Z49** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP **požaduje plochu redukovat na plochu nezbytně nutnou pro funkční využití stávajícího objektu** (také požadavek KÚ LK, orgánu ochrany ZPF).
- 33) **Z51** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě požadavku Správy CHKO JH bude lokalita **vypuštěna z územního plánu**.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 34) **Z52** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Lokalita bude na základě stanoviska Správy CHKO JH **zařazena do OM2**. Plocha bude významně **zmenšena** na část vymezenou v platném ÚPO (požadavek dokumentace SEA a Správy CHKO JH).
- 35) **Z53** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**. Plocha bude zmenšena o SV část a zařazena do stabilizovaných ploch.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 36) **Z54** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**. Plocha bude zmenšena na jižní část přilehlou ke komunikaci pro 1 RD (pouze na p.p.č. 714/6) z důvodu uchování typické struktury zástavby v jedné řadě a minimalizace terénních úprav pro umístění domu a příjezd.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 37) **Z55** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 38) **Z56** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Dle dokumentace SEA by měla výstavba na lokalitě významný nepříznivý vliv na krajinný ráz. Z tohoto důvodu dokumentace SEA doporučuje snížit počet vymezených ploch – z ploch Z18, Z20, Z56, Z57, Z64 a Z65 vymezit jako zastavitelné maximálně dvě plochy.
Dle stanoviska Správy CHKO JH lokalita leží ve 3. zóně CHKO JH, zahušťuje rozptýlenou zástavbu a omezuje migrační prostupnost krajiny, jedná se o kvalitní luční biotop. Proto **bude prověřeno**, zda její zahrnutí do zastavitelné plochy je v souladu s platným ÚPO, pokud ne, bude lokalita zařazena do ploch smíšených nezastavěného území – zemědělská, přírodní – stav.

- 39) **Z57** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Dle dokumentace SEA by měla výstavba na lokalitě významný nepříznivý vliv na krajinný ráz. Z tohoto důvodu dokumentace SEA doporučuje snížit počet vymezených ploch – z ploch Z18, Z20, Z56, Z57, Z64 a Z65 vymezit jako zastavitelné maximálně dvě plochy (také požadavek Správy CHKO JH).
- 40) **Z58** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH **bude plocha zmenšena** na část p.p.č. 526/2 při komunikaci v takovém rozsahu, aby umožnila umístit 1 hlavní objekt v souladu s tabulkou v textové části Návrh platného ÚPO str. 7. Zároveň bude před umístěním stavby **provedeno biologické hodnocení** podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které prověří možnost konkrétního umístění stavby na pozemku.
- 41) **Z59** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Dle stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 42) **Z60, Z61** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Plocha bude na základě stanoviska Správy CHKO JH **zařazena do OM2**. Také dokumentace SEA doporučuje snížit maximální podlažnost – nepřipouštět více než dvě podlaží.
- 43) **Z62** (DS – dopravní infrastruktura – silniční) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 44) **Z63** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Dle stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV2**.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 45) **Z64, Z65** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Lokality budou **vypuštěny z územního plánu**. Dle dokumentace SEA by měla výstavba na lokalitách významný nepříznivý vliv na krajinný ráz. Z tohoto důvodu dokumentace SEA doporučuje snížit počet vymezených ploch – z ploch Z18, Z20, Z56, Z57, Z64 a Z65 vymezit jako zastavitelné maximálně dvě plochy. Správa CHKO JH nesouhlasí s vymezením těchto zastavitelných ploch.
- 46) **Z66** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Dle požadavku Správy CHKO JH bude lokalita **zařazena do stabilizovaných ploch** – smíšené obytné – rekreační SR – je zde již povolena stavba RD.
- 47) **Z67** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 48) **Z68** (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) – Na základě požadavku Správy CHKO JH bude lokalita **vypuštěna z územního plánu**. Zastavitelná plocha z platného ÚPO je již využitá – dále nezahušťovat rozptýlenou zástavbu.
- 49) **Z69** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Lokalita bude **vypuštěna z územního plánu**. Z důvodu střetu s botanickými lokalitami, ochrany biologické rozmanitosti, fauny, flóry, ÚSES, lokalizace plochy v II. zóně CHKO a vzhledem k nemožnosti dodržet vhodný odstup od hranice lesa doporučuje dokumentace SEA lokalitu nevymezovat. Požadavek na vypuštění lokality z územního plánu vyplývá také ze stanoviska Správy CHKO JH.
- 50) **Z70** (DS – dopravní infrastruktura – silniční) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 51) **Z71** (ZV – veřejná prostranství – zeleň na veřejných prostranstvích) – Na základě doporučení dokumentace SEA budou z důvodu ochrany biologické rozmanitosti, fauny, flóry a ÚSES **upraveny podmínky využití plochy – nebudou připouštěny zpevněné plochy, stavby a zařízení občanské vybavenosti** (také požadavek Správy CHKO JH).
Zájmem ochrany ZPF je, aby v navržené lokalitě vyznačené na ploše ZPF o výměře 3,09 ha **nebylo přípustné provádění terénních úprav a umísťování staveb trvalého charakteru** – požadavek KÚ LK, orgánu ochrany ZPF.

- 52) **P1** (TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy. Plocha P1 je v územním plánu vymezena pro zkapacitnění, případně výměnu technologie a celkovou rekonstrukci centrální ČOV. Krajský úřad pouze upozorňuje na skutečnost, že **záměr může podléhat** procesu dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP.
- 53) **P2** (OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 54) **P3** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Plocha bude na základě stanoviska Správy CHKO JH **zařazena do OM2**.
- 55) **P4, P8, P9** (OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 56) **P6** (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) – Dle stanoviska Správy CHKO JH bude plocha **zařazena do BV1**.
V textové části územního plánu je plocha vedena jako plocha BV, zatímco vyhodnocení uvádí druh lokality SR – krajský úřad požaduje toto prověřit a opravit.
- 57) **P7** (PV – plochy veřejných prostranství) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 58) **P10** (DS – dopravní infrastruktura – silniční) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.
- 59) **KL** (lyžařský koridor) – Požadavek Správy CHKO JH a dokumentace SEA na **vymezení koridoru běžeckých tratí mimo skladebné části ÚSES a na minimalizaci střetu s lesními porosty**.
Na základě stanoviska Správy CHKO JH budou koridory v lesních porostech na PUPFL **zúženy a přednostně vedeny po cestách**. Na území biocentra LBC 16 bude koridor zúžen a jeho konkrétní vedení bude upraveno na základě terénního šetření ve vegetačním období. Bude uvedena maximální šíře lyžařských koridorů v lesních úsecích a v biocentru, při průchodu biocentrem budou zachovány jeho ekologické funkce a nebudou narušeny biotopy. V trase přes biocentrum ani přes luční porosty mimo cesty nebude umožněn průjezd cyklistů. Na základě požadavku Správy CHKO JH **budou doplněny zásady – konkrétní trasy vést tak, že nevyvolají terénní úpravy a likvidaci zeleně**.
Nevymezovat budování běžeckého koridoru **na úkor likvidace dalších lesních porostů** požaduje také dokumentace SEA. V Jizerských horách, kde je dostatek kvalitních běžeckých tratí, se zábor PUPFL pro běžecký koridor jeví jako neopodstatněný. Dle dokumentace SEA by bylo vhodné **upravit trasu koridoru mimo LBC 52 „Louka u Mariánské Hory“**, např. přechodem biocentra po stávající účelové komunikaci. V rozsahu koridoru je totiž možné provádět zimní údržbu lyžařských tras a realizovat opatření a zařízení nezbytná pro jejich provoz (vyrovnání terénu, odstranění vzrostlé vysoké zeleně, odvodnění atd.). Tyto podmínky využití nejsou slučitelné s podmínkami funkčnosti lokálního biocentra.
V zájmu ochrany ZPF (§ 4 zákona o ochraně ZPF) bude v koridorech lyžařských tratí (KL) **vyloučeno provádění terénních úprav** – KÚ LK, orgán ochrany ZPF.
Vypuštění koridoru nebo jeho zmenšení bude posouzeno po předložení studie sjezdového a běžeckého lyžování v oblasti Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná.
- 60) **KD** (koridor pro umístění dopravních výhyben) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude obratiště pod Světlým vrchem **přesunuto** na p.p.č. 618/2.
- 61) **KV** (koridor pro umístění protipovodňových opatření) – Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posuzování vlivů na ŽP souhlasí s vymezením plochy bez připomínek.

- 62) **K1** (NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní) – Dle dokumentace SEA bude mít ponechání této plochy v územním plánu významný negativní vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa. Dále bude mít nepříznivý vliv na akustickou situaci, zemědělský půdní fond, faunu a flóru. Z tohoto důvodu **požadujeme vypuštění plochy z územního plánu**. Vyřadit zábor v lokalitě K1 požaduje také KÚ LK z hlediska lesního hospodářství. S lokalitou nesouhlasí ani Správa CHKO JH.
- 63) **K2** (NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní) – Na základě stanoviska Správy CHKO JH bude zajištěno, že na vymezené ploše **nedojde k likvidaci lučních biotopů, resp. k terénním úpravám**. V rámci plochy **bude vymezeno konkrétní vedení vleků, lanovek a sjezdových tratí** tak, aby bylo možné posoudit jejich vliv na přírodní prostředí (bude případně upraveno podle celkové studie sjezdového a běžeckého lyžování v oblasti Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná). Na základě vymezené plochy nelze posoudit skutečný vliv záměru na přírodní prostředí. Hodnocení vlivu na ŽP z roku 2006 posoudilo konkrétní návrh vedení vleků, lanovek a sjezdových tratí. Posouzená studie však není totožná s návrhem v konceptu ÚP Albrechtice v Jizerských horách. Z tohoto důvodu **požadujeme aktualizovat studii**, která bude obsahovat zejména trasy vleků a lanovek (stav, návrh, kapacity), vymezení sjezdových tratí (stav, návrh, kapacity) v souladu s terénní konfigurací a logickými směry pohybu lyžařů, parkovací plochy (umístění, kapacity) pro lyžaře s logickou dostupností vleků a sjezdovek, východiska lyžařské magistrály a upravené vedení běžeckých tras (požadavek Správy CHKO JH). Pro tuto novou studii bude zpracováno **nové hodnocení, které bude odpovídat aktuálně navrhovanému stavu**. Dokumentace SEA nehodnotí vliv plochy K2 na lokální biokoridor – **požadujeme doplnit** (také požadavek CHKO JH).
- 64) **K3** (NSs – plochy smíšené nezastavěného území – sportovní) – Lokalita bude posouzena až po předložení studie sjezdového a běžeckého lyžování v oblasti Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná.
- 65) V případě, že na některou ze sportovních ploch již proběhlo posouzení vlivu na ŽP, budou respektovány podmínky ze stanoviska (příp. závěru zjišťovacího řízení). Platnost stanoviska je 5 let od jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (§ 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP).
- 66) Studie sjezdového a běžeckého lyžování v oblasti Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná (požadavek Správy CHKO JH)
- a) Územní plán navrhuje plošně rozsáhlé plochy pro sjezdové lyžování, a to částečně i v lesních porostech na PUPFL a lyžařské koridory pro běžecké lyžování, rovněž na PUPFL. Návrh představuje zásahy do přírodního prostředí, zejména likvidaci části lesních porostů (lesních biotopů) v trasách koridorů, lanovky a sjezdovky, dále možný zásah do lokálního biocentra, zásah do kvalitních biotopů nelesní zeleně a případné další vyvolané aktivity (parkování, zasněžování apod.). Územní plán přebírá některé předchozí záměry, které již byly hodnoceny z hlediska vlivu na životní prostředí. **Z předložených podkladů však nelze zjistit, které záměry jsou totožné (a byly již hodnoceny zejména z hlediska vlivu na přírodní hodnoty území) a které se umístěním liší (a je třeba je vyhodnotit)**. Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny nelze odsouhlasit výraznější zásahy do přírodního prostředí bez znalosti provozních souvislostí navrženého funkčního systému sjezdového a běžeckého lyžování v oblasti Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná, směřujících mimo jiné k omezení individuální automobilové dopravy v území,

zejména ve 3. zóně CHKO JH. Z toho důvodu bylo při veřejném jednání ke konceptu ÚP dohodnuto, že **bude zpracována studie sjezdového a běžeckého lyžování v oblasti Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná, která bude obsahovat všechny zamýšlené lyžařské dopravní prostředky (vleky, lanovky) včetně přepravních kapacit, dále hlavní koridory sjezdových tratí včetně předpokládaných kapacit, logické směry pohybu lyžařů v území od ubytovacích kapacit ke sjezdovým areálům s cílem maximálně omezit individuální dopravu, dále systém parkování s navrženými kapacitami a východiska ke sjezdovým tratím a k lyžařské magistrále. Dále bude prověřeno zásobování vodou pro zasněžování lyžařských tratí (zdroj a akumulace vody).** Tato koncepce, potvrzená obcí, bude sloužit mimo jiné jako podklad pro odůvodnění vymezení sportovních ploch v území a deklarování veřejného zájmu minimalizace individuální dopravy při hledání udržitelného rozvoje území, resp. vyváženosti rozvoje cestovního ruchu a ochrany přírody a krajiny.

- b) Na základě výsledku veřejného jednání bude řešení území prověřeno studií již před (v této fázi není nezbytná územní studie podle stavebního zákona) zpracováním definitivního návrhu ploch s rozdílným způsobem využití K1, K2, K3 včetně lyžařských koridorů, parkovacích ploch a dopravních a rekreačních vazeb na sousední území do územního plánu (požadavek Správy CHKO JH). Krajský úřad požaduje tuto studii předložit nejpozději s podklady k vydání stanoviska k Návrhu územního plánu.
 - c) V ploše pro budoucí sjezdový areál budou omezeny zásahy do vzrostlé zeleně na nezbytně nutnou míru, kácení, resp. výřez dřevin bude prováděn mimo vegetační období a mimo hnízdní období ptactva. Při zemních pracích (tam, kde není požadavek na vyloučení terénních úprav) bude co nejvíce respektován stávající reliéf, terén v průseku pod lanovkou bude ponechán v přírodním stavu, bude šetřena stávající vegetace (podrost) – dokumentace SEA.
 - d) Provoz lyžařského areálu by měl být omezen pouze na denní dobu. Režim úpravy tratí, případně technického zasněžování, by měl být volen tak, aby nedocházelo v chráněných venkovních prostorech blízkých staveb k překračování hygienických limitů pro hluk – dokumentace SEA.
 - e) Ve vegetačním období budou plochy lyžařských areálů udržovány zemědělskými způsoby – dokumentace SEA.
 - f) Konkrétní záměry budou v budoucnu ve fázi projektové dokumentace předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, kde budou rovněž stanoveny konkrétní podmínky ochrany.
- 67) Do grafické části územního plánu budou **doplněny širší souvislosti** propojení lyžařských areálů Tanvaldský Špičák – Albrechtice – Desná, zejména vedení vleků, lanovek a sjezdovek na území sousedních obcí, parkování včetně rekreační vybavenosti (také požadavek Správy CHKO JH).
 - 68) Není vyhodnocen vliv celkového počtu obyvatel (včetně rekreatantů) na bilanci pitné vody a likvidaci odpadních vod. Krajský úřad požaduje tuto informaci **doplnit** (také požadavek Správy CHKO JH).
 - 69) Pokud realizace předpokládaných záměrů v plochách K1 (požadavek na vypuštění plochy), KL (požadavek na vyloučení terénních úprav, nevymezovat na úkor likvidace dalších lesních porostů, upravit trasu koridoru mimo LBC 52 „Louka u Mariánské Hory), KD (obrátiště pod Světlým vrchem – požadavek na přesunutí plochy) bude vyžadovat zábor pozemků určených k plnění funkce lesa, bude nutno **upřednostňovat konkrétní záměry s nejmenším vlivem na PUPFL** (§14 odst.1 zákona 289/1995 Sb., o lesích) – dokumentace SEA.

- 70) Do textové části – kap. 6 „*Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ...*“ u ploch BV a ploch SR bude dle požadavku KÚ LK z hlediska lesního hospodářství doplněna podmínka u prostorového uspořádání: „Stavby do 50 m od lesa lze umisťovat pouze se souhlasem orgánu státní správy lesů. U novostaveb hlavních objektů dodržovat odstup od okraje lesa min. 25 m.“ Zároveň budou z územního plánu **vyřazeny** návrhové plochy, kde nelze tuto podmínku splnit.
- 71) Návrh územního plánu bude zpracován v souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví. Bude doplněn o podklady:
- pro plochy s rozdílným způsobem využití budou doplněny a upřesněny údaje s vazbou na ochranu veřejného zdraví před hlukem,
 - návrh změny ploch v centru obce pod kostelem na plochy využitelné pro veřejnost a tím i úprava návrhu stávajících ploch infrastruktury (požadavek KHS).
- 72) V území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů (požadavek dokumentace SEA a Povodí Labe, s.p.). Minimalizovat změny odtokových poměrů lze zajistit cílenou redukcí zpevněných ploch a zasakováním vhodných dešťových vod na lokalitách – dokumentace SEA. U všech projektových záměrů bude požadováno řešení záchyty a nezávadného zneškodnění dešťových, splaškových a průmyslových vod – dokumentace SEA. V kapitole 6 „*Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*“ bude v prostorovém uspořádání jednotlivých typů ploch doplněn koeficient intenzity zástavby pro nadzemní stavby a pro zpevněné plochy – jiným způsobem nelze zajistit minimalizaci odtoku srážkových vod z území (také požadavek Správy CHKO JH).
- 73) Realizace nové výstavby bude podmíněna řádným odkanalizováním (také požadavek Povodí Labe, s.p.).
- 74) Dle dokumentace SEA (*kap. 7.3 Vliv na vodu*) je plocha P1 vymezena v záplavovém území Kamenice, plochy Z23, Z24, Z25, Z30, Z33, P2 v území zvláštní povodně. Toto tvrzení je však v rozporu s *kap. 3.4.5 Vliv na povodňové stavy*, kde je uvedeno, že „do záplavového území řeky Kamenice nejsou navrhovány žádné rozvojové plochy“. Krajský úřad požaduje toto **prověřit** a případně **opravit**. Dále krajský úřad upozorňuje na omezení v záplavových územích vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Z tohoto důvodu krajský úřad požaduje plochy prověřit a územní plán upravit tak, aby využití nebylo v rozporu se zákonem o vodách.
- 75) Dle stanoviska Správy CHKO JH budou plochy BV (stabilizované i nově navržené) rozděleny do dvou druhů (BV1 a BV2), které se budou lišit podlažností, resp. intenzitou zástavby. V údolní části osídlení je z hlediska prostorového uspořádání přijatelná dvoupodlažní a intenzivnější zástavba (BV1 - max. 2 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů), v okrajových částech a ve velkých svazích je vhodnější zástavba přízemní s podkrovím (BV2 - max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů) – důvodem je uchování charakteru osídlení. Plochy Z23, Z27, Z32, Z46, Z50, Z53 (převzaty z platného ÚPO), Z24, Z26, Z30, Z31, Z38, Z40, Z54, Z55, Z59, Z63 budou zařazeny do BV2; variantně je vhodné zařazení okrajových ploch do ploch smíšených obytných – rekreačních SR. Plochy Z33, Z34, P6 budou zařazeny do BV1.
- 76) Dle stanoviska Správy CHKO JH budou plochy OM (stabilizované i nově navržené) rozděleny do dvou druhů (OM1 a OM2), které se budou lišit podlažností, resp. intenzitou zástavby. V údolní části osídlení, ve 4. zóně je z hlediska prostorového uspořádání přijatelná

vyšší a intenzivnější zástavba (OM1 - max. 2 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů, lze i méně), v okrajových částech, ve velkých svazích a ve III. zóně (Vábrloch, Mariánská Hora) je vhodnější zástavba nižší – přízemní s podkrovím (OM2 - max. 1 nadzemní podlaží + podkroví, vzájemné odstupy min. 15 metrů) – důvodem je uchování charakteru osídlení. Plochy P3, Z43, Z60, Z61, Z52 budou zařazeny do OM2.

- 77) Obecně u návrhových ploch ve III. zóně CHKO nebudou připouštěna více než dvě podlaží (požadavek Správy CHKO JH na maximální podlažnost přízemí a podkroví, požadavek dokumentace SEA).
- 78) Dle stanoviska Správy CHKO JH budou z SR – stav a BV – stav vyjmuty části těchto ploch a budou zařazeny do ploch smíšených nezastavěného území – přírodní, zemědělská – stav podle Přílohy č. 2 ke stanovisku Správy CHKO JH (zn. SR/0240/JH/2011-3) – důvodem je zachování rozptýleného charakteru zástavby na Mariánské hoře a v okrajových částech obce, zabezpečení migrační prostupnosti krajiny, lučních biotopů a odtokových poměrů, resp. omezení stavebních aktivit (drobné stavby, terénní úpravy, zpevněné plochy apod.) v území s vysokou přírodní a krajinářskou hodnotou.
- 79) Plocha smíšené obytné – rekreační SR na p.p.č. 1892/2, 2532/2, 1897/2 bude dořešena tak, že na celé ploše (včetně p.p.č. 1895/2) navržené k zastavění v platném ÚPO bude respektován celkový počet rodinných domů pro tuto plochu – důvodem je zachování rozptýleného charakteru zástavby na Mariánské hoře, zajištění migrační prostupnosti krajiny, lučních biotopů a odtokových poměrů, resp. omezení stavebních aktivit (drobné stavby, terénní úpravy, zpevněné plochy apod.) v území s vysokou přírodní a krajinářskou hodnotou (také požadavek Správy CHKO JH).
- 80) Ze dvou cest na p.p.č. 1828/3, 1828/3, 1810/2 bude zakreslena pouze ta funkční – jedná se o průjezd biocentrem (také požadavek Správy CHKO JH).
- 81) Plochy technické infrastruktury pod kostelem budou zařazeny do přestavbových ploch s takovým využitím, které umožní kultivovat prostředí v okolí kostela (také požadavek Správy CHKO JH).
- 82) Bude dořešena cestní síť na p.p.č. 2578 a 2451/9 – jedná se o dvě souběžné komunikace, vzdálené od sebe cca 10 metrů (také požadavek Správy CHKO JH).
- 83) Bude vyznačena linie (plocha) Albrechtického potoka včetně zatrubněných úseků – jedná se o důležitou informaci pro rozhodování v území (také požadavek Správy CHKO JH).
- 84) Ze zastavěného území budou vyjmuty objekty lesního hospodářství bez stavebních parcel (chata Tetřevka, seník nad Bílou Desnou) a budou zařazeny do plochy lesní – nejedná se o stavby bydlení, ale o stavby lesního hospodářství, u nichž je nepřijatelná změna využití na bydlení (také požadavek Správy CHKO JH).
- 85) V kap. 5.1 *Koncepce uspořádání krajiny, opatření v krajině* budou do zásad **doplněny požadavky** na zadržování vody v krajině, zejména zásada nesnižovat retenční kapacitu krajiny a zvyšovat ji přírodě blízkými způsoby a zachovat prostupnost vodních toků pro vodní organismy – důvodem je maximální podpora netechnického řešení zadržování vody v krajině (ponechávání nezpevněných ploch) a prostupnosti vodotečí. Dále bude **doplněna obecná zásada migrační prostupnosti krajiny**, zejména pro živočichy.
Bude zařazena kapitola *Ochrana krajinného rázu*, která bude obsahovat ty zásady ochrany krajinného rázu podle jednotlivých míst krajinného rázu, které nejsou vyjádřeny podmínkami

využití ploch s rozdílným způsobem využití, např. ochrana kulturní dominanty kostela a jeho okolí apod. (také požadavek Správy CHKO JH).

- 86) Bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) – Z podmíněně přípustného využití budou **vyjmuty bytové domy** (omezení počtem bytových jednotek neřeší problém, nelze stanovit velikost bytové jednotky) **a dále stavby pro maloobchodní prodej a služby do 1000 m²** (přípustná plocha 1 objektu je v rozporu s charakterem a měřítkem zástavby v obci) – také požadavek Správy CHKO JH.
- 87) Smíšené obytné – rekreační (SR) – Do **nepřípustného** využití bude **doplněno oplocení** a dále budou v prostorovém uspořádání **zvýšeny vzájemné odstupy hlavních staveb na min. 25 metrů** – důvodem je uchování rozptýlené zástavby ve 3. zóně CHKO JH (také požadavek Správy CHKO JH).
- 88) Technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI) – V prostorovém uspořádání bude **doplněno výškové omezení** pro nadzemní stavby a dále bude **doplněn koeficient intenzity zástavby** pro nadzemní stavby a pro zpevněné plochy (také požadavek Správy CHKO JH).
- 89) Technická infrastruktura – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (TO) – Bude **upřesněno**, o jaké využití se jedná – navržené hlavní a přípustné využití umožňuje umístit skládku odpadu (ukládání) a zařízení na zpracování odpadu (např. spalovna).
- 90) Plochy přírodní (NP) – V podmíněně přípustném využití bude **doplněn** za „dočasné oplocení pozemků“ text „prokazatelně nezbytné pro ekologicky vhodné zemědělské nebo lesnické hospodaření“. Do **nepřípustného** využití bude **doplněno oplocení** (vyjma uvedeného v podmíněně přípustném využití) – také požadavek Správy CHKO JH.
- 91) Plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské, přírodní (NS) – Do **nepřípustného** využití bude **doplněno oplocení** vyjma dočasného prokazatelně nezbytného oplocení pro ekologicky vhodné zemědělské nebo lesnické hospodaření.
- 92) Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní (NSs) – Do **nepřípustného** využití bude **doplněno oplocení** vyjma dočasného prokazatelně nezbytného oplocení pro ekologicky vhodné zemědělské nebo lesnické hospodaření a **likvidace travních porostů** (lučních biotopů). Dále budou do **nepřípustného** využití **zařazeny terénní úpravy** (také požadavek KÚ LK, orgánu ochrany ZPF).
- 93) Budou **zpracovány podmínky** Správy CHKO JH ze stanoviska ke konceptu územního plánu (zn. SR/0240/JH/2011-3) ke skladebným prvkům ÚSES:
- LBC 4 Na Bílé Desné – bude označeno za funkční (max. semifunkční).
 - LBC 6 Pod Kamhutte (Rejdačka) – hranice bude vedena po hranici porostních skupin.
 - LBC 7 Milíř, LBC 14 – hranice bude vedena po hranici porostních skupin a rozloha bude vymezena větší než limitní plocha 3 ha.
 - LBC 16 Louka u Mariánské hory – bude vymezeno v souladu s platným ÚPO.
 - LBK 8 – bude vymezeno napojení na lokální biocentrum U Kasárenské silnice (území města Hejnice) – podle ÚAP a platného územního plánu Albrechtic se odděluje větev lokálního biokoridoru pod LBC 4 Na Bílé Desné (nedaleko napojení LBK 2) a pokračuje severně po ose vodního toku.
 - LBK 9 – bude vymezeno napojení lokálního biokoridoru na lokální biocentrum Nad Krmelcem (LBC 4 na území města Tanvald), a to p.p.č. 48/1, 54, 58, 59/2, 60/3, 60/30, 60/31 – podle ÚAP je toto propojení vedeno přes v Konceptu navržené plochy Z33 a P1, propojení není součástí platného ÚP Tanvald a je třeba jej vymezit na území obce Albrechtice v Jizerských horách.

- g) LBK Desná – Tanvald – bude vymezen lokální biokoridor v návaznosti na ÚP města Desná (LBC Desná – Sever) a ÚP města Tanvald (LBK 4 a LBC 5 Špičák – JV) – jde o průběh biokoridoru v jihovýchodním okraji území obce, ve východní části ploch navržených jako plochy smíšené nezastavěného území – plochy sportovní (sjezdovky).

Na základě požadavku Správy CHKO JH ze stanoviska ke konceptu územního plánu (zn. SR/0240/JH/2011-3) ke skladebným prvkům ÚSES **nebudou rušena lokální biocentra** LBC U Čihadla – 304 (BC6) a LBC 15 Pod Úpravnou.

- 94) Budou **prověřeny a zapracovány** připomínky Správy CHKO JH ze stanoviska ke konceptu územního plánu (zn. SR/0240/JH/2011-3) ke kapitole 4. *Výsledky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území:*

Kap. 4. A.2 Posouzení únosnosti území

- a) Jsou hodnoceny pouze kapacity sjezdových (běžeckých) tratí. Není zhodnoceno zatížení území pobytovou rekreací a jednodenní návštěvností. Není vyhodnocen vztah mezi počtem ubytovaných a jednodenních lyžařů, předpokládané zatížení dopravou v rámci obce (příjezdy k vlekům) a předpokládaná změna, resp. snížení zatížení dopravou uvnitř obce díky vybudování systému vleků a sjezdových tratí.
- b) Str. 55 – V tabulce chybí kapacity lanovky Křížek a vleku Porculánka.
- c) Str. 56 – V textu je pouze konstatováno maximální zatížení území rekreací (převzato z ÚAP a ZÚR LK), ale není vyhodnocen vliv dalších nových aktivit na toto stávající zatížení.
Rizika zatížení rekreací pro přírodní prostředí spočívají zejména ve zvýšení zastavěných a zpevněných ploch (zejména pro parkování) a tím ke snížení retence krajiny, ve snížení migrační prostupnosti krajiny díky umístění objektů a souvisejících zařízení včetně případných plotů či neprostupných živých plotů, ve zvýšení dopravní zátěže (každodenní přejíždění mezi ubytováním a sportovními zařízeními), zvýšené potřebě vody pro zasněžování, prodloužení trvání sněhové pokrývky včetně vlivu na vegetaci, dále v terénních úpravách na sjezdových tratích z důvodu bezpečnosti, poškození travních porostů na plochách pro sjezdové lyžování, narušení podmáčených luk, zejména v biocentru úpravou běžeckých tratí, kácením lesních porostů a terénními úpravami pro sjezdové a běžecké tratě.
- d) Dále jsou v textu uvedeny kapacity parkovišť, která nejsou obsahem návrhu.
- e) Str. 57 – U technické infrastruktury se vychází z údajů Odůvodnění, které ale nezohledňují ubytované uživatele území.

Kap. 4.C Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech

- f) Str. 59 – Bylo by třeba doložit, jakým způsobem dojde k ekonomickému růstu zejména díky rozvoji ploch pro rekreaci a na ně navazující občanské vybavenosti, resp. jakým způsobem došlo v době platnosti ÚP k ekonomickému růstu díky vymezení ploch nových vleků (obecní vleky, Pospíšil apod.) a ploch pro občanské vybavení. V rozporu s tím je doloženo, že počet trvalých obyvatel klesá. Nikde není uvedeno, kolik trvalých obyvatel obce je ekonomicky závislých na cestovním ruchu a jak se tento údaj vyvíjí a jaké jsou předpoklady zlepšení ekonomické situace obce. Je třeba doložit míru veřejného zájmu na zlepšení ekonomické situace obce (jejích obyvatel) a posoudit míru vlivu tohoto zájmu na přírodní prostředí CHKO JH.
- g) Str. 60 – Není hodnocena kvalita krajinného prostředí a komplexní funkce krajiny, které nelze redukovat na ZCHÚ, ÚSES apod.
- h) Věta „Z hlediska vlivů nulové varianty na ostatní hodnocené pilíře (zejména pilíř sociální) lze předpokládat postupný úbytek obyvatelstva a s tím i degradaci ploch kulturní krajiny a postupnou nežádoucí sukcesí dřevin v plochách trvalých travních porostů významným způsobem dotvářející unikátní krajinný ráz této části Jizerských hor.“ je zcela zavádějící. Bylo by třeba definovat, co znamená degradace krajiny a zároveň doložit, jak se na ní

úbytek obyvatelstva v uplynulém období projevil. Trvalí obyvatelé v území běžně nehospodaří, zemědělské obhospodařování je závislé na několika zemědělciích a nedá se předpokládat zvýšení jejich počtu díky návrhu ÚP. Sukcese dřevin není závislá na počtu obyvatel, ale na způsobu jejich hospodaření v krajině a v žádném případě nelze zdůvodňovat potřebu nových zastavitelných ploch potřebou omezení nežádoucí sukcese.

- i) Nejsou definovány ani okruhy nejpotřebnějšího občanského vybavení, které by v obci mělo být umístěno (vyjma ubytování, které je v plochách OV umožněno a dá se předpokládat, že bude využito, avšak tím se dále zvýší již tak vysoký nepoměr trvale bydlících a ubytovaných).
- j) Str. 61 – Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v území obce Správa CHKO JH považuje za pozitivnější zahuštění zástavby ve 4. zóně CHKO JH, případně přestavbu než rozvoj zástavby do volné krajiny nebo zahušťování rozptýlené zástavby.

Kap. 4. D.1.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území, 4. D.1.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území, 4. D.1.IV. Vliv na využití silných stránek řešeného území

- k) V kapitolách nejsou zcela důsledně využity závěry hodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) týkající se jednotlivých rozvojových ploch. Hodnocení nejsou zcela důsledně podložena daty (např. počty parkovacích míst a jejich využití, současný počet pracovních příležitostí v cestovním ruchu v obci a předpokládaný nárůst, předpokládaný nárůst počtu rekreačních lůžek, požadované druhy občanské vybavenosti).
- l) Str. 63 – Využití cyklistických tras zároveň pro in-line brusle je zavádějící, v území nejsou pro toto využití vhodné podmínky (morfologie terénu, povrch cest) a není třeba pro to vytvářet podmínky uměle (nové trasy pro in-line). Souvisí to i se zvětšováním zpevněných ploch a zhoršováním odtokových poměrů v území. Požadujeme in-line **vypustit**.
- m) Str. 64 – Nalezení přijatelných funkcí krajiny a obnova jejich produkčních funkcí – Vyhodnocení větou „Využití krajiny pro rozvoj rekreačních funkcí tak zůstává jediným reálným využitím krajiny.“ je velmi zjednodušené a zavádějící. Krajina má i jiné funkce než rekreační, a to ekostabilizační, estetickou atd.
- n) Str. 65 – Postupná přeměna části objektů individuální rekreace na objekty individuálního trvalého bydlení – z vlastního vyhodnocení Správy CHKO JH vyplývá, že v uplynulých 10 letech se tato očekávání nenaplnila.

95) Budou **prověřeny a zapracovány** připomínky Správy CHKO JH ze stanoviska ke konceptu územního plánu (zn. SR/0240/JH/2011-3) k textové části dokumentace SEA:

- a) Str. 25 – Není uvedena lůžková kapacita ubytovacích zařízení, která se významně podílí na zatížení území cestovním ruchem a která výrazně převyšuje počet trvale bydlících obyvatel obce.
- b) Str. 38 – V textu je třeba používat zóny odstupňované ochrany přírody CHKO JH, ne ochranná pásma.
- c) Str. 42 – Na území CHKO JH se připouští uplatnění významných krajinných prvků ze zákona.
- d) Str. 47 – Jako podklad je třeba používat aktuální dokument Plán péče o CHKO JH 2011 – 2020 (platný od 4.4.2011)
- e) Str. 55 – Uvedené zábory ploch nejsou zcela přesné. Jsou zde uvedeny zábory pro skladebné prvky ÚSES, přičemž ÚSES nezakládá změnu kultury, zemědělská půda se neodnímá. U části lyžařských koridorů a ploch nezastavěných smíšeného území – sportovní se rovněž nepředpokládá odnětí ZPF, využití pozemků je Správou CHKO JH odsouhlaseno za podmínky, že nedojde k likvidaci travních porostů a k terénním úpravám, lyžařské aktivity se budou odehrávat na zemědělské půdě.
- f) Str. 67 – 68 – Text popisuje biologické hodnocení návrhu rozvoje lyžařského areálu Křížek z roku 2006 – 2007, avšak toto hodnocení se týká jiného rozsahu ploch

pro lyžování než je navrženo v konceptu ÚP. Aktuální vlastní hodnocení pravděpodobně nebylo provedeno.

- g) Str. 69 – Lokální biokoridor křížící plochu K2 není v grafické části konceptu zakreslen. Z konceptu tedy není zřejmé, jakým způsobem se biokoridoru dotkne vybudování sjezdových tratí, protože není zřejmé ani jejich konkrétní vedení v ploše K2. Vyhodnocení bude možné po jejich alespoň rámcovém vymezení.
 - h) Str. 80 – 81 – V současné době již platí Plán péče o CHKO JH 2011 – 2020 (k dispozici na obci Albrechtice v Jizerských horách nebo na vyžádání na Správě CHKO JH).
 - i) Str. 81 – 82 – Posouzení únosnosti území z hlediska předpokládaného nárůstu počtu rekreačních ploch v území nebylo v hodnocení vlivu na ŽP provedeno – je uveden pouze odkaz na Odůvodnění konceptu (viz též připomínky ke kap. 4. Odůvodnění).
 - j) Str. 91 – 92 – V hodnocení nejsou vůbec zohledněny počty rekreačních lůžek, které tvoří podstatnou část uživatelů území. Hodnocení předpokládá, že „Vymezení ploch pro bydlení a individuální rekreaci povede ke zvýšení počtu obyvatel, kteří budou mít pozitivní vztah k sídlu, ať již budou registrováni jako trvale bydlící nebo jako rekreatanti.“ – dosavadní vývoj tomu neodpovídá (viz též připomínky k Odůvodnění).
- 96) Budou opraveny nedostatky, resp. zapracovány připomínky dle požadavku Správy CHKO JH a bodů 94) a 95) tohoto stanoviska. Vyhodnocení SEA **bude** podle toho **upraveno**, případně **doplněno**.
- 97) Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že pokud budou do územního plánu přidávány nové lokality, popřípadě budou-li se významně měnit hranice ploch nebo jejich funkční využití, bude třeba tyto lokality dovyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí. Toto vyhodnocení požaduje krajský úřad předložit k posouzení.
- 98) Konkrétní záměry, pokud naplní ustanovení § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, budou ve fázi projektové dokumentace předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu **záměrů** na životní prostředí **v rámci procesu EIA** podle zákona. V případě potřeby budou vlivy na ovzduší posouzeny v rozptylové studii, vlivy hluku pak v hlukové studii, vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a migrační propustnost krajiny v biologickém hodnocení apod. – dokumentace SEA.
- 99) Horní stanice lanovek budou **umístěny** tak, aby zůstaly **pod horizontem**.
- 100) Budou dodržovány zásady výstavby v CHKO JH, k veškerým stavbám v řešeném území se bude vyjadřovat Správa CHKO JH.
- 101) V plochách, které jsou v kolizi s potenciálními botanickými lokalitami (dle dokumentace SEA se jedná o lokality Z23, Z31, Z41, Z48, Z52, Z69 a KL – významný nepříznivý vliv, P1, P3, Z10, Z25, Z30, Z36, Z53, Z67, Z71, K1, K2, K3 – nepříznivý vliv), bude provedeno jako podklad pro navazující řízení **biologické hodnocení** podle § 67 zákona 114/1992 Sb., v platném znění – dokumentace SEA.
- 102) Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách budou provedena opatření k zabránění znehodnocení ornice – na základě pedologického průzkumu bude provedena skrývka ornice v plné mocnosti orničního profilu. Tato ornice bude rozvezena a rozprostřena tak, aby bylo zajištěno její hospodárné využití na jiných konkrétně vymezených pozemcích. Pokud bude ornice po nějakou dobu deponována, nesmí dojít žádným způsobem k jejímu znehodnocení – dokumentace SEA.

- 103) Plochy Z7 – Z10 (Mariánské hora) a plochy Z42 – Z44, Z46, Z60 – Z63 a P4 (Albrechtice) se nachází na území s archeologickými nálezy. Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum (§22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění) – dokumentace SEA.
- 104) Při realizaci záměrů ve vymezených plochách a koridorech budou upřednostňovány záměry s nejmenším vlivem na PUPFL a ZPF – dokumentace SEA.
- 105) Nezbytně nutné kácení lesních porostů a mimolesních dřevin bude prováděno v období vegetačního klidu – dokumentace SEA.

Zároveň upozorňujeme na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého je **schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska** k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Obec Albrechtice v Jizerských horách (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. **Zároveň obec Albrechtice v Jizerských horách žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.**

Se stanoviskem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kraj-lbc.cz>.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Janečková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník k č.j. KULK 94894/2011:

- | | |
|---|-------------|
| 1. Město Tanvald | e-podatelna |
| 2. Městský úřad Tanvald
Odbor stavební úřad a životní prostředí | e-podatelna |
| 3. Obec Albrechtice v Jizerských horách | e-podatelna |
| 4. Obecní úřad Albrechtice v Jizerských horách | e-podatelna |
| 5. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje
Územní pracoviště Jablonec nad Nisou | e-podatelna |
| 6. Správa CHKO Jizerské hory | e-podatelna |

Na vědomí:

- | | |
|--|-------------|
| 1. Krajský úřad Libereckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
odbor životního prostředí a zemědělství
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu | |
| 2. MŽP ČR, odbor OPVI
Vršovická 65, 100 10 Praha 10 | e-podatelna |
| 3. MŽP, odbor výkonu státní správy V
Tř. 1 máje 858/26, 460 01 Liberec | e-podatelna |