

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
část B

Posouzení vlivů koncepce na předměty ochrany
a celistvost lokalit soustavy Natura 2000
dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Územní plán Benecko – Změna č. 1

Alice Háková, Jan Losík
leden 2019

Zpracovatelé:

Mgr. Alice Háková

512 33 Studenec 166

držitelka autorizace MŽP ČR podle § 45i zákona

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Mgr. Jan Losík, Ph.D.

Schweitzerova 47

779 00 Olomouc

držitel autorizace MŽP ČR podle § 45i a §67 zákona

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

V Olomouci dne 6. 1. 2018

Alice Háková' Jan Losík

OBSAH:

1. ÚVOD	1
1.1. Zadání	1
1.2. Cíle a metody hodnocení	1
2. ÚDAJE O HODNOCENÉ KONCEPCI	2
3. ÚDAJE O DOTČENÝCH LOKALITÁCH SOUSTAVY NATURA 2000	4
3.1. Identifikace dotčených lokalit	4
3.2. Popis dotčených lokalit	5
3.3. Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000	9
4. HODNOCENÍ VLIVU KONCEPCE NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000	10
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro hodnocení	10
4.2. Hodnocení vlivů na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti	10
4.3. Klasifikace zjištěných vlivů	25
4.4. Vyhodnocení kumulativních vlivů	28
4.5. Vyhodnocení přeshraničních vlivů	29
4.6. Vyhodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit	29
4.7. Vyhodnocení variant	30
5. OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ NEBO SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ KONCEPCE A POROVNÁNÍ MÍRY VLIVU KONCEPCE BEZ PROVEDENÍ OPATŘENÍ	30
6. ZÁVĚR	30
7. POUŽITÁ LITERATURA	32

1. Úvod

1.1. Zadání

Toto posouzení vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 (dále jen posouzení) bylo vyhotoveno jako součást Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Předmětem posouzení je návrh Změny č. 1 ÚP Benecko (SURPMO a.s., Hradec Králové, listopad 2018).

Posouzení odpovídá požadavkům zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, z hlediska posuzování dopadů územního plánu na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO), které na území České republiky tvoří soustavu Natura 2000.

Důvodem pro zadání hodnocení byla skutečnost, že orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) nevyločil, že předložený návrh Změny č. 1 ÚP Benecko může mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Konkrétně se jedná o stanovisko Správy Krkonošského národního parku zn. KRNPAP 07115/2017 ze dne 28. 8. 2017. Stanovisko je uvedeno v příloze 1.

1.2. Cíle a metody hodnocení

Cílem posouzení je vyhodnotit vlivy návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Součástí Změny č. 1 ÚP je zejména funkční vymezení ploch, které budou sloužit ke specifickým účelům. Předložené posouzení vychází z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodických doporučení MŽP ČR a Evropské komise. Dále reflektuje nové požadavky na provedení posouzení dle Vyhlášky č. 142/2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

V první fázi hodnocení byly identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000. Dále byly shromážděny literární údaje a dostupná data o výskytu předmětů ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000. V měsících květen – září 2018 proběhla terénní šetření na plochách s navrhovanou změnou funkčního využití a v jejich okolí s ohledem na současný výskyt předmětů ochrany. V nočních hodinách proběhl také v rámci vhodných travních porostů monitoring chřástala polního s použitím nahrávky jeho hlasu.

Ve druhé fázi hodnocení bylo na základě identifikace potenciálních vlivů posuzovaného ÚP provedeno posouzení vlivů na předměty ochrany EVL a PO včetně vyhodnocení kumulativních vlivů a poté formulován závěr vyhodnocení.

Při hodnocení významnosti vlivů byl použit metodický postup MŽP uvedený v Příručce k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (Chvojková et al. 2011) a reflektuje nové skutečnosti obsažené ve vyhlášce č. 142/2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

2. Údaje o hodnocené koncepci

Název koncepce: Změna č. 1 územního plánu Benecko

Pořizovatel: Městský úřad Jilemnice
Liberecký kraj

Popis koncepce:

ÚP respektuje stávající členění území obce na stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití pokrývající celé řešené území, které dotváří vymezením ploch změn (zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině).

Návrh Změny č. 1 ÚP je vypracován v jedné variantě a řeší tako katastrální území: k.ú. Benecko (B), k.ú. Dolní Štěpanice (D), k.ú. Horní Štěpanice (H) a k.ú. Mrklov (M), hranice zastavěného území dle stavu ke dni 19.10.2018.

ÚP vymezuje tyto základní druhy ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy smíšené obytné – venkovské (SV)
- plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední (OVM),
- plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdová trať (OSt),
- plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – silnice II. třídy, III. třídy, ostatní komunikace (DS II, DS III, DSK),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – parkoviště (DSP),
- plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp),

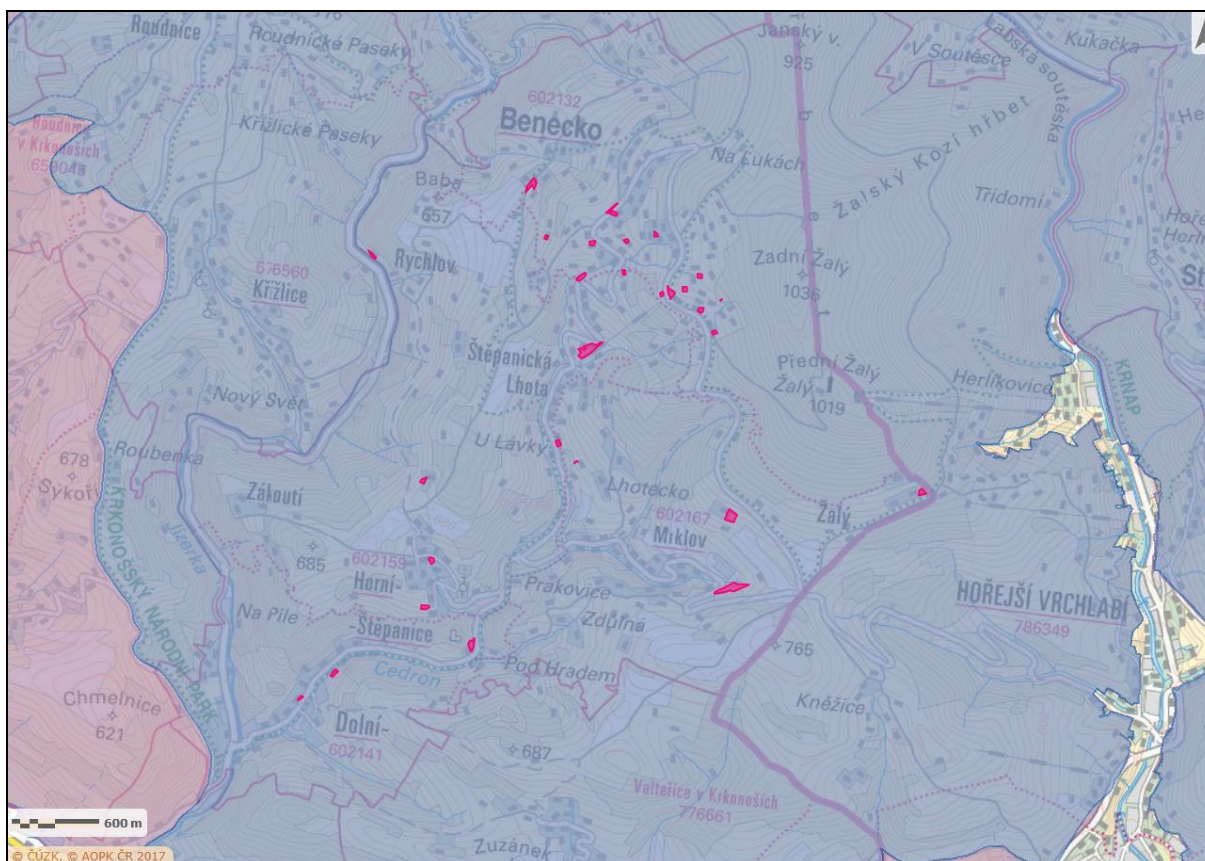
Změna č. 1 ÚP vymezuje zastavitelné plochy (Z) s rozdílným způsobem využití, včetně zastavitelných ploch (Z*) určených k zastavění rozhodnutím, které již nabylo právní moci. Dále vymezuje plochy přestavby.

Tabulka 1: Seznam zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko.

Označení záměru	K.Ú.	Způsob využití	Rozloha	Poznámka
Z1-ZB6	Benecko	SV	0,19	dům hotelového typu či RD
Z1-ZB2	Benecko	SV	0,11	1xRD
Z1-ZB8	Benecko	SV	0,08	1xRD
Z1-ZB7	Benecko	SV	0,09	1xRD
Z1-ZB1	Benecko	SV	0,27	1xRD
Z1-ZB3	Benecko	SV	0,1	1xRD
Z1-ZB5	Benecko	SV	0,06	rozšíření zázemí sousední plochy SV
Z1-ZB13	Benecko	DSP	0,06	OSt + DSP (propojení současných areálů + při silnici parkoviště – příčná stání
Z1-ZB9	Benecko	SV	0,1	1xRD
Z1-ZB10*	Benecko	SV	x	již realizováno na pozemku p.č. 698/3
Z1-PB1	Benecko	SV	0,05	přestavba stodoly na dílnu a obytnou část
Z1-PB2	Benecko	OVM	0,16	přestavba - dětské zábavní centrum a ubytování, omezení zásahu do nivy toku
Z1-ZB12*	Benecko	OVM	x	již realizováno - garáž na rolbu
Z1-ZB4	Benecko	SV	0,06	1xRD s využitím stabilizované plochy OVM
Z1-ZB11	Benecko	OVM	0,06	OVM ve vazbě na stabilizované plochy OSt
Z1-ZM3	Mrklov	VZ	0,43	VZ (rozšíření ovčína na ovčí farmu s mléčnou produkcí)
Z1-ZM5*	Mrklov	DSK	x	náhrada za p.p.č. 1077/2; ZM24 se vypouští – z toho část zařazena do NZ stav (p.p.č. 1077/2) a p.p.č. 1086/3 a zbytek ZM24 převeden do DSK stav a NSp stav
Z1-ZM1	Mrklov	SV	0,11	1xRD
Z1-ZM4	Mrklov	VZ	0,71	
Z1-ZM2	Mrklov	SV	0,14	1xRD
Z1-ZD1	Dolní Štěpanice	SV	0,11	1xRD
Z1-ZD2	Dolní Štěpanice	SV	0,04	SV (rozšíření zázemí sousední plochy - garáž, sklad)
Z1-ZD3	Dolní Štěpanice	VS	0,22	dílna
Z1-PH1	Horní Štěpanice	SV	0,11	SV (přestavba dřevníku na stavbu pro rodinnou rekreaci)
Z1-ZH3	Horní Štěpanice	SV	0,1	1xRD
Z1-ZH5	Horní Štěpanice	OVM	0,72	OVM, OSt - doplnění a rozšíření současného sportovně rekreačního areálu
Z1-ZH2*	Horní Štěpanice	SV	x	již realizováno
Z1-ZH4	Horní Štěpanice	SV	0,13	1xRD

Z1-ZH1	Horní Štěpanice	SV	0,08	SV + výstavba infrastruktury a příslušenství (pro plánovanou rekonstrukci RD na parcele st. 81)
--------	-----------------	----	------	---

Grafické znázornění ploch je součástí výkresové části návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko, schematicky je uvedeno na obrázku 1.



Obrázek 1: Schematické znázornění návrhových ploch (červeně) a lokalit soustavy Natura 2000. Modře je vyznačena PO Krkonoše a fialově EVL Krkonoše, která se ve správním území Benecka překrývá s PO Krkonoše.

3. Údaje o dotčených lokalitách soustavy Natura 2000

3.1. Identifikace dotčených lokalit

Do správního území obce Benecko zasahuje Evropsky významná lokalita (EVL) Krkonoše a Ptačí oblast (PO) Krkonoše, viz obrázek 1.

S ohledem na umístění ploch a charakter záměrů nedojde k ovlivnění předmětů ochrany v jiných lokalitách soustavy Natura 2000.

3.2. Popis dotčených lokalit

Podrobná charakteristika zmíněných lokalit soustavy Natura 2000 i jejich předmětů ochrany je k dispozici na internetových stránkách AOPK ČR www.nature.cz, případně na www.biomonitring.cz. Pro potřeby hodnocení jsou v dalším textu uvedeny jen základní údaje o těchto lokalitách.

Evropsky významná lokalita Krkonoše víceméně kopíruje hranici ochranného pásma Národního parku Krkonoše a její rozloha je 54 979,60 ha. Lokalita představuje nejvyšší část střeoevropských hercynských pohoří. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou v délce 40 km od Harrachova na západě po Žacléř na východě. Zvláštní biogeografická poloha Krkonoš uprostřed střeoevropské krajiny učinila z tohoto pohoří významnou vývojovou křižovatku, kde se v průběhu čtvrtohorního zalednění opakovaně setkávala severská a alpínská biota. To se odráží ve vysokém počtu glaciálních reliktních endemitů a ve výrazné rozmanitosti horských ekosystémů. Alpínské trávníky, subarktická rašeliniště, porosty kleče, ledovcové kary, květnaté horské louky, mokřady, horské smrkové a smíšené lesy, přípotoční olšiny a nivy reprezentují vysokou druhovou rozmanitost, která nemá v českých pohořích obdoby.

Krkonoše jsou jediným českým pohořím, jehož biota kontinuálně pokrývá 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpínský vegetační stupeň. Z Krkonoš je popsáno přes 1250 druhů cévnatých rostlin, které se vyskytují celkem v 68 biotopech uvedených v Katalogu biotopů České republiky.

Přítomná přírodní stanoviště se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což činí EVL významnou z hlediska celonárodního a celoevropského (dle www.natura2000.cz).

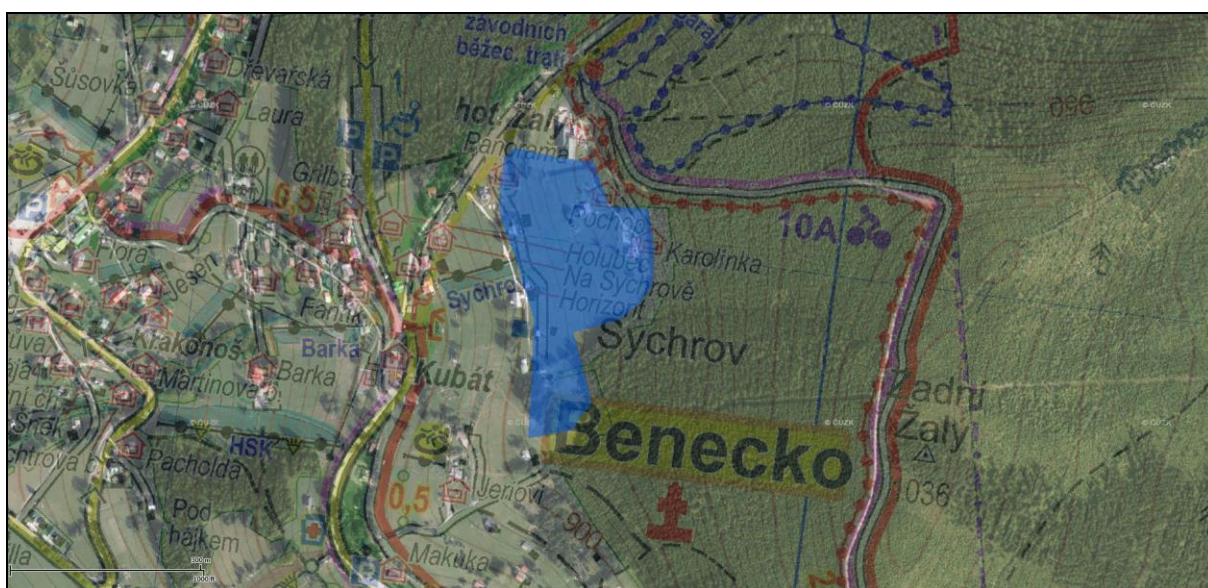
Tabulka 2: Předměty ochrany v Evropsky významné lokalitě Krkonoše.

Stanoviště		Rozloha v lokalitě
4030	Evropská suchá vřesoviště	36,8948 ha
4060	Alpínská a boreální vřesoviště	248,2275 ha
4070 *	Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhododendron hirsutum</i> (<i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i>)	1194,0322 ha
4080	Subarktické vrbové křoviny	29,793 ha
6150	Silikátové alpínské a boreální trávníky	837,0681 ha
6230 *	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	873,209 ha

6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	833,828 ha
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	2994,4675 ha
6520	Horské sečené louky	1821,6237 ha
7110 *	Aktivní vrchoviště	146,911 ha
7140	Přechodová rašeliniště a trasoviště	100,5464 ha
8110	Silikátové sutě horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>)	164,4493 ha
8220	Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102,9535 ha
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,01 ha
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8509,5344 ha
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1524,7847 ha
9140	Středoevropské subalpínské bučiny (s javorem – <i>Acer</i> a šťovíkem horským – <i>Rumex arifolius</i>)	1099,2746 ha
9180 *	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	187,5826 ha
91D0 *	Rašelinný les	205,302 ha
91E0 *	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	291,4215 ha
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	5950,5169 ha
Živočichové		
1163	vranka obecná	Žije v proudných tocích horského a podhorského pásma, kde se po většinu času ukrývá pod kameny. Je citlivá ke znečištění toku.
Rostliny		
4094*	hořeček český	V Krkonoších roste na dvou lokalitách. V Alberických lomech je populace poměrně silná. Druhá lokalita v Černém dole má velmi slabou populaci. V České republice má druh sice několik desítek lokalit, ale je silně na ústupu.
4113*	svízel sudetský	V ČR druh roste pouze v Krkonoších v Obřím dole na 3 mikrolokalitách a dále na několika mikrolokalitách ve Slavkovském lese. Několik lokalit je na polské straně Krkonoš. Celková populace není příliš početná.
2217*	všivec krkonošský pravý	Nominátní poddruh je endemitem Krkonoš,

		jedná se o glaciální relik. Roste vzácně na prameništích a podmáčených ekotopech v subalpínském a alpínském stupni.
4069*	zvonek český	Celá populace druhu je vázaná na Krkonoše, kde roste roztroušeně na horských a podhorských loukách obhospodařovaných člověkem a v přirozených alpínských trávnících. Jeho výskyt je dle mapového serveru Správy KRNP ve správním území Benecka potvrzen, viz obrázek 2.

* tímto symbolem jsou označeny stanoviště a druhy, které jsou *prioritní*



Obrázek 2: Vymezení lokality zvonku českého (modře) ve správním území Benecka dle mapového serveru Správy KRNP.

Ptačí oblast Krkonoše tvoří území národního parku s částmi jeho ochranné zóny. Rozkládá se mezi obcemi Žacléř, Janské Lázně, Vrchlabí, Jablonec nad Jizerou a Harrachov. Významná je přítomnost čtyř vegetačních stupňů – submontánního až alpínského. Submontánní stupeň je charakterizován původně listnatými a smíšenými lesy, které jsou tvořené především bukem lesním, javorem klenem, jasanem ztepilým, jeřábem ptačím, olší šedou. V minulosti však byly převážně vykáceny a nahrazeny smrkovými monokulturami. Horské smrčiny montánního stupně jsou značně poškozené vlivem průmyslových imisí. V nejvyšších polohách (podél a nad horní hranicí lesa, tj. zhruba 1300-1600 m n. m.) se nachází nejhodnotnější ekosystémy, jako jsou alpínská hranice lesa, subarktická rašeliniště, ledovcové kary, skalní výchozy a mozaika mrazem modelovaných reliéfů, sněhové a zemní laviny. Z ornitologického hlediska se mezi nejhodnotnější oblasti Krkonoš řadí alpínské vrcholy, ledovcové kary a subarktická rašeliniště a mozaika lesních a lučních biotopů v oblasti Rýchor

a jejich podhůří na jihovýchodě území. Při mapování hnízdního rozšíření ptáků v letech 1991-94 bylo na české straně Krkonoš zjištěno celkem 155 druhů ptáků, mezi nimi 135 druhů prokazatelně nebo pravděpodobně hnízdících a dalších 9 druhů s hnízděním možným (dle www.nature.cz).

Tabulka 3: Předměty ochrany v Ptačí oblasti Krkonoše.

Druh	Počet párů	Stručná charakteristika druhu a jeho stanoviště
chřástal polní	100 - 120	Obývá louky a pastviny ve středních a nižších polohách, často vlhké; vyskytuje se také v nitrofilní vegetaci pod horskými boudami. V zájmovém území je jeho výskyt lokálně zaznamenáván.
čáp černý	7 - 10	Hnízdí především ve smíšených lesích se staršími buky nebo skalními výchozy, často v blízkosti vodních toků.
datel černý	60 - 70	Stálý lesní druh obývající rozsáhlejší jehličnaté i listnaté porosty, od nížin do hor.
lejsek malý	60 - 70	Tažný druh, hnízdí v listnatých, hlavně bukových lesích v dutinách, a proto potřebuje v porostu určitý podíl starých stromů.
slavík modráček	24 - 31	Jeho biotopem jsou klečové porosty na subarktických rašeliništích a podmáčených subalpínských loukách; jediná populace v České republice.
sýc rousný	cca 90	Různověké i stejnověké smíšené a jehličnaté porosty s mýtinami a holinami nebo sousedící s lučními enklávami, ojediněle rovněž imisní holiny jen s jednotlivými suchými stromy. Nezbytná je přítomnost přirozených nebo umělých dutin.
tetřívka obecná	100 - 150 (počet tokajících samců)	Obývá luční enklávy v polohách 900-1500 m n. m. a imisní holiny uprostřed smrkových lesů zarůstající pionýrskými dřevinami, také v ledovcových karech a na subalpínských loukách s roztroušenými porosty kleče.



Obrázek 3: Vymezení rozšíření lejska malého ve správním území obce Benecko dle mapového serveru Správy KRNAP.

3.3. Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000

Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000 bylo provedeno na základě místního terénního šetření v zájmovém území. Zjištěné poznatky byly porovnány s údaji z vrstvy mapování biotopů, která je prezentována na mapovém portálu AOPK ČR mapy.nature.cz (2018). Pro určení kvality dotčených přírodních stanovišť byla využita také digitální data Správy KRNAP, konkrétně Botanické lokality, kde je mimo jiné uveden výskyt zvláště chráněných a vzácných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Výskyt chřástala polního byl zjišťován monitoringem s pouštěním nahrávky hlasu při terénním šetření v červnu 2018 a dále byly získány údaje o jeho výskytu z pravidelného monitoringu od Správy KRNAP (dr. J. Flousek).

Na základě výše uvedených údajů bylo určeno, zda změna ve způsobu využití návrhové plochy může ovlivnit předměty ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Tato zjištění jsou prezentována v tabulce 4.

4. Hodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro hodnocení

Pro účely hodnocení byly zadavatelem poskytnuty následující podklady:

- Návrh ÚP Benecko (textová část, výkresová část), SURPMO a.s., listopad 2018.
- Vrstva návrhových ploch ve formátu shp.
- Stanovisko orgánu ochrany přírody (Správy KRNAP) dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Platné znění ÚP Benecko včetně grafických příloh.

Dále byly získány informace od Správy KRNAP. Jednalo se o data z pravidelného monitoringu populace chřástala polního v PO Krkonoše a jejím okolí (dr. J. Flousek) a také byla pro potřeby vyhodnocení využita digitální vrstva – Botanické lokality (Správa KRNAP 2018). Získané údaje byly ověřeny a doplněny při terénních šetřeních, která v zájmovém území probíhala od května do srpna 2018. Uvedené podklady byly shledány jako dostatečné pro vyhotovení posouzení.

4.2. Hodnocení vlivů na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti

Vyhodnocení vlivu návrhových ploch, které jsou obsaženy v návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko, nebylo založeno pouze na prostorových vztazích (územním střetu), ale byly brány v úvahu i možnosti nepřímého ovlivnění, které by mohlo být způsobeno záměry vzdálenými od hranic EVL.

V následující tabulce je uvedeno, v rámci kterých ploch může dojít k ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti dotčených lokalit soustavy Natura 2000. U ostatních návrhových ploch bylo ovlivnění vyloučeno.

Tabulka 4: Seznam ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko.

Označení záměru	K.Ú.	Způsob využití	Rozloha	Vliv na lokality N 2000 vyloučen/nevyloučen
Z1-ZB6	Benecko	SV	0,19	nevyloučen
Z1-ZB2	Benecko	SV	0,11	nevyloučen
Z1-ZB8	Benecko	SV	0,08	nevyloučen
Z1-ZB7	Benecko	SV	0,09	nevyloučen
Z1-ZB1	Benecko	SV	0,27	nevyloučen
Z1-ZB3	Benecko	SV	0,1	nevyloučen
Z1-ZB5	Benecko	SV	0,06	nevyloučen
Z1-ZB13	Benecko	DSP	0,06	nevyloučen

Z1-ZB9	Benecko	SV	0,1	nevyločen
Z1-ZB10*	Benecko	SV	x	vyločen
Z1-PB1	Benecko	SV	0,05	nevyločen
Z1-PB2	Benecko	OVM	0,16	nevyločen
Z1-ZB12*	Benecko	OVM	x	vyločen
Z1-ZB4	Benecko	SV	0,06	nevyločen
Z1-ZB11	Benecko	OVM	0,06	nevyločen
Z1-ZM3	Mrklov	VZ	0,43	nevyločen
Z1-ZM5*	Mrklov	DSK	x	vyločen
Z1-ZM1	Mrklov	SV	0,11	nevyločen
Z1-ZM4	Mrklov	VZ	0,71	nevyločen
Z1-ZM2	Mrklov	SV	0,14	nevyločen
Z1-ZD1	Dolní Štěpanice	SV	0,11	nevyločen
Z1-ZD2	Dolní Štěpanice	SV	0,04	nevyločen
Z1-ZD3	Dolní Štěpanice	VS	0,22	nevyločen
Z1-PH1	Horní Štěpanice	SV	0,11	nevyločen
Z1-ZH3	Horní Štěpanice	SV	0,1	nevyločen
Z1-ZH5	Horní Štěpanice	OVM	0,72	nevyločen
Z1-ZH2*	Horní Štěpanice	SV	x	vyločen
Z1-ZH4	Horní Štěpanice	SV	0,13	nevyločen
Z1-ZH1	Horní Štěpanice	SV	0,08	nevyločen

V dalších částech posouzení je dále vyhodnocen vliv realizace návrhových ploch, u kterých nebylo možné ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 vyloučit.

Všechny návrhové plochy, které jsou předmětem hodnocení se nacházejí na území EVL a PO Krkonoše. Důvodem pro vyloučení vlivu u návrhových ploch Z1-ZH2*, Z1-ZM5*, Z1-ZB10* a Z1-ZB12* byla skutečnost, že záměr byl již realizován dle platného souhlasu dotčených správních orgánů a tudíž byl jeho vliv na lokality soustavy Natura 2000 vyloučen. Realizace záměru nevyžadovala posouzení jeho vlivu dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.

Komentář a biologická charakteristika návrhových ploch, u kterých nebyl vliv na lokality Natura 2000 vyloučen:

Z1-ZB1:

Plocha byla navržena v sousedství stávajícího rodinného domu v blízkosti přístupové komunikace. V porostu dominuje psárka luční, ovsík vyvýšený, kostřava červená, pampeliška lékařská, tomka vonná, řebříček obecný, srha laločnatá, šťovík kyselý, šťovík tupolistý, bedrník obecný, jitrocel kopinatý, prasetník kořenatý, bolševník obecný, pryskyřník prudký, kontryhel, zběhovec plazivý, kakost luční, zvonek rozkladitý, jetel luční, ojedinele se zde vyskytuje řeřišník Hallerův.

Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,27 ha. Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, metlička křivolaká, zvonek rozkladitý, chrpa luční, mrkev obecná, chrastavec rolní, bedrník obecný), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Důvodem pro hodnocení kvality porostu byl i hojný výskyt pampelišky lékařské.

V rámci travních porostů západně od návrhové plochy byl pravidelně zaznamenán výskyt chrástala polního, který patří k předmětům ochrany PO Krkonoše. Dotčený travní porost není součástí jeho užívaného teritoria. Pro omezení rušivých vlivů je vhodné zachovat na okrajích plochy stávající dřevinné porosty. Vzhledem k charakteru záměru nedojde k významnému zvýšení intenzity rušivých vlivů.



Obrázek 4: Charakter lučních porostů v rámci plochy Z1-ZB1.

Z1-ZB2:

Plocha se nachází v zastavěném území obce Benecko v sousedství centrálního parkoviště. Travní porost je kosený. Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) se zde nachází nepřirodní stanoviště kulturní louky, biotop X5 (dle Chytrý et al. 2010). V porostu dominuje psárka luční, srha laločnatá, kostřava červená, tomka vonná, přítomny jsou roztroušeně i kvetoucí byliny jako kopretina bílá, jestřábník chlupáček, bedrník obecný, pcháč zelinný, pampeliška lékařská, rozrazil rezekevitek, jitrocel kopinatý, štírovník obecný, kakost lesní, při okraji plochy řeřišničník Hallerův a zvonečník klasnatý. Z důvodu struktury porostu a hojného výskytu kvetoucích bylin lze dotčený porost klasifikovat jako přírodní biotop T1.2

Horské trojštětové louky (Chytrý et al. 2010). Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky kvality II o rozloze 0,11 ha.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nedojde k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše.



Obrázek 5: Charakter lučních porostů v rámci plochy Z1-ZB2.

Z1-ZB3:

Plocha je navržena v proluce stávající zástavby v blízkosti přístupové komunikace. Část plochy je vymezena v rámci zázemí sousedícího objektu, část v rámci kosených travních porostů. Dominantními druhy jsou kostřava červená, psineček obecný, srha laločnatá, pampeliška lékařská, pryskyřník prudký, kontryhel, jetel luční, jetel plazivý, šťovík kyselý, jitrocel kopinatý, kakost luční, psárka luční, zběhovec plazivý, bolševník obecný, tomka vonná, zvonečník klasnatý, rozrazil rezekvítek, třezalka skvrnitá, rdesno hadí kořen, ojedinele zde také roste mochna zlatá, silenka nadmutá a řeřišničník Hallerův. Dle vrstvy mapování biotopů se jedná o nepřirodní stanoviště X5 Intenzivně obhospodařovaná louka (dle Chytrý et al. 2010). Dle terénního šetření lze travní porost na části plochy charakterizovat jako přírodní biotop T1.1 Mezofilní ovsíková louka s prvky biotopu T1.2 Horská trojštětová louka z důvodu výskytu druhů, jako je mochna zlatá a řeřišničník Hallerův. Jejich výskyt je v porostu ojedinelý.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, bika ladní, chrpa luční, chrastavec rolní, bedrník obecný), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II.

Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,1ha.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nedojde k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše.

Z1-ZB4:

Plocha se nachází v návaznosti na zastavěné území obce Benecko v sousedství stávajícího penzionu. Dle vrstvy mapování biotopů se zde nenachází žádné přírodní biotopy. Na hromadnici se vyskytuje vzrostlý nálet dřevin, jako jsou jasan ztepilý, jeřáb ptačí, javor klen. V podrostu hojně roste maliník, pampeliška lékařská, starček vejčitý, srha laločnatá, pryskyřník prudký, kakost lesní a při okrajích i řeřišničník Hallerův. Kvalita a struktura dotčeného travního porostu je ovlivněna častým sečením a užíváním plochy. Realizací záměru nedojde k ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Z1-ZB5:

Plocha je vymezena v rámci užívané zahrady rodinného domu v zastavěném území obce Benecko. Dle vrstvy mapování biotopů se zde nenachází žádné přírodní biotopy. Dle terénního šetření se jedná o polopřírodní trávníky. Kvalita a struktura dotčeného travního porostu je ovlivněna častým sečením a užíváním plochy. Realizací záměru nedojde k ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Z1-ZB6:

Plocha se nachází v sousedství silniční komunikace. Nyní zde nalezneme porosty náletových dřevin jako topol osika, bříza bělokorá, javor klen, jeřáb ptačí, smrk ztepilý a modřín opadavý. V podrostu hojně maliník, starček vejčitý, kopřiva dvoudomá, zběhovec plazivý, třezalka tečkovaná, všedobr obecný, bršlice kozí noha, vlčí bob mnoholistý, jahodník obecný, místy i sasanka hajní, brusnice borůvka, česnáček lékařský a kýchavice Lobelova. V rámci plochy se žádné přírodní stanoviště ani biotopy druhů, které patří k předmětům ochrany EVL a PO Krkonoše nevyskytují.

Z1-ZB7:

Plocha je vymezena v rámci sečených travních porostů v blízkosti přístupové komunikace k Penzionu U Jeriů. Porost je méně květnatý oproti porostům plochy Z1-ZB8 a jsou zde přítomny i druhy mezofilních luk. Dominuje zde košťava červená, bika ladní, tomka vonná, psineček obecný, trojštět žlutavý, rdesno hadí kořen, silenka nadmutá, smilka tuhá, třezalka skvrnitá, kopretina bílá, zvonečník klasnatý, jetel luční, jetel plazivý, zvonečník klasnatý, jitrocel kopinatý, kakost lesní, bedrník obecný, zvonek rozkladitý, mochna zlatá, pryskyřník prudký, jestřábník oranžový, rozrazil lékařský.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (rdesno hadí kořen, řeřišničník Hallerův, škarda měkká čertkusolistá, hrachor luční, zvonečník klasnatý, silenka nadmutá, knotovka červená, mochna zlatá a zlatobýl obecný), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako příznivý, tedy kvality I. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky o rozloze 0,09 ha.

Výskyt chřástala polního nebyl v okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-ZB8:

Plocha byla vymezena pro výstavbu rodinného domu v blízkosti Penzionu U Jeriů. V současnosti se zde na části plochy nachází zázemí penzionu, na části jsou kosené travní porosty. V rámci dotčené plochy převládá kostřava červená, smilka tuhá, metlička křivolaká, psineček obecný, ojediněle třeslice prostřední, dále zde roste lipnice široolistá, metlice trstnatá, dále knotovka dvoudomá, silenka nadmutá, zvonek okrouholistý, zvonečník klasnatý, rdesno hadí kořen, sasanka hajní, třezalka skvrnitá, řeřišničník Hallerův, jestřábník oranžový, kokrhel menší, kohoutek luční, místy hojně pupava bezlodyžná a jestřábník chlupáček. V rámci mapování biotopů je plocha hodnocena jako přírodní biotop T1.2 Horské trojštětové louky (dle Chytrý et al. 2010). Dle terénního šetření je zde jasný přechod k přírodnímu biotopu T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy (dle Chytrý et al. 2010). V navazujících travních porostech byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů (prhy arniky a všivce lesního) a vzácnější druh mochna zlatá. Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (rdesno hadí kořen, třeslice prostřední, řeřišničník Hallerův, pcháč různolistý, hrachor luční, zvonečník klasnatý, silenka nadmutá, knotovka červená a zlatobýl obecný), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako příznivý, tedy kvality I. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky o rozloze 0,08 ha.

Výskyt chřástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-ZB9:

Plocha je navržena v sousedství přístupové komunikace v návaznosti na zastavěné území obce Benecko. V současnosti se zde nachází porost náletových dřevin, jako jsou topol osika, bříza bělokorá, javor klen, jeřáb ptačí, vtroušeně smrk ztepilý a modřín opadavý. Vlivem zastínění je rozvoj podrostu limitován, hojně zde roste maliník, starček vejčitý, kopřiva dvoudomá, zběhovec plazivý, pampeliška lékařská, třezalka skvrnitá, šťovík tupolistý, česnáček lékařský, sasanka hajní, brusnice borůvka, kýchavice Lobelova, všedobr horský, jahodník obecný, svízel bílý, silenka nadmutá a knotovka červená. Dle vrstvy mapování biotopů a na základě

výsledků terénního šetření se zde nenachází žádné přírodní biotopy. Realizací záměru nedojde k ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Z1-ZB11:

Plocha se nachází v blízkosti horní stanice lanové dráhy, která je využívána v zimním období pro sjezdové lyžování. V místě záměru se nacházejí kosené travní porosty. Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů se nejedná o přírodní biotop. Dle terénního šetření se jedná o biotop T1.2 Horské trojštětové louky (Chytrý et al. 2010). V porostu dominuje kostřava červená, psárka luční, lipnice širolistá, kakost lesní, řeřišničník Hallerův, třezalka skvrnitá, rdesno hadí kořen, šťovík kyselý, pampeliška lékařská, pryskyřník prudký, kontryhel, zvonečník klasnatý, kopretina bílá, jetel luční, zběhovce plazivý a na jaře hojně prvosenka jarní. Místy zde roste nepůvodní lupina mnoholistá. Na okraji plochy je porost mírně ruderalizovaný.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (rdesno hadí kořen, řeřišničník Hallerův, hrachor luční, zvonečník klasnatý, silenka nadmutá a knotovka červená), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II a to i s ohledem na výskyt invazní lupiny mnoholisté a hojného výskytu pampelišky lékařské. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky o rozloze 0,06 ha.

Výskyt chřástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-ZB13:

Plocha je vymezena podél silniční komunikace pro potřeby vybudování příčných stání v centru obce Benecko v návaznosti na stávající areál zimních sportů. Travní porosty jsou koseny. Vlivem provozu komunikace je zde patrná mírná ruderalizace (pelyněk černobýl, kopřiva dvoudomá, kostival lékařský, ojedinele čechřice vonná). Dominantními druhy v porostu jsou kostřava červená, psárka luční, ovsík vyvýšený, srha laločnatá, psineček obecný, dále zde hojně roste kakost lesní, rdesno hadí kořen, pryskyřník prudký, vikev ptačí, zvonečník klasnatý, silenka nadmutá, třezalka skvrnitá, zvonek rozkladitý, zvonek okrouholistý, kontryhel, řebříček obecný, máchelka podzimní, rozrazil rezekvítek, řeřišničník Hallerův, spíše ojedinele se zde vyskytuje i jestřábník oranžový.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (rdesno hadí kořen, řeřišničník Hallerův, zvonečník klasnatý, máchelka podzimní, hrachor luční, silenka nadmutá a knotovka červená), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Kvalita byla určena i hojným výskytem ruderalních druhů podél stávající komunikace. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky o rozloze 0,06 ha.

Výskyt chřástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-PB1:

Plocha se nachází v sousedství stávajícího rodinného domu v obci Benecko a jedná se o přestavbu stávající stodoly. Realizací záměru budou dotčeny kulturní a polopřirozené trávníky s prvky biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (dle Chytrý et al. 2010), které navazují na stávající objekty. Jedná se o užívanou zahradu. Probíhá zde také skladování materiálu. Dle vrstvy mapování biotopů a na základě výsledků terénního šetření se zde nenachází žádné přírodní biotopy. Realizací záměru nedojde k ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše.

Z1-PB2:

Jedná se o plochu přestavby v sousedství silniční komunikace, nyní je zde objekt, který je využíván pro potřeby hry paintball. Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů severní část plochy zasahuje do jasan-olšového luhu (přírodní biotop L2.2 dle Chytrý et al. 2010). Jedná se o vzrostlý liniový porost lemující vodní tok. V porostu dominuje olše lepkavá, javor klen, vrba jíva a jasan ztepilý. V podrostu v blízkosti mostku byl zjištěn výskyt cca 20 trsů bledule jarní. V bezprostředním okolí stávající budovy se nacházejí pouze kulturní a ruderalizované trávníky s dominancí kopřivy dvoudomé, svízele přítuly, kakostu lesního, maliníku, vlašovičnicku většího, máty rolní, pelyňku černobýlu, bršlice kozí nohy, děhele lesního a vrbky úzkolisté.

Realizací záměru v rozsahu návrhové plochy dojde k zásahu do přírodního biotopu 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy v rozsahu 0,01 ha. K omezení ovlivnění je žádoucí omezit zásah do nivy toku a doprovodného dřevinného porostu.

Z1-ZM1:

Plocha se nachází v blízkosti silniční komunikace v návaznosti na zastavěné území obce. Je zde přítomen menší lyžařský vlek. Travní porosty jsou koseny, i když místy je přítomen nálet růže šípkové. Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů a dle terénního šetření se jedná o přírodní biotop T1.1 Mezofilní ovsíkové louky s prvky biotopu T1.2 Horské trojštětové louky (Chytrý et al. 2010). V porostu dominuje ovsík vyvýšený, psárka luční a trojštět žlutavý. Dále zde hojně roste šťovík kyselý, rdesno hadí kořen, jetel luční, jetel plazivý, zvonečník klasnatý, kohoutek luční, zvonek rozkladitý, zvonek okrouholistý, hrachor luční, chrastavec rolní, vikev ptačí, kokrhel menší, bika ladní, rožec obecný, kozí brada východní, kopretina bílá, kontryhel a jitrocel kopinatý, ojediněle výskyt šťovíku tupolistého.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, metlička křivolaká, zvonek rozkladitý, chrpa luční, mrkev obecná, chrastavec rolní, bika ladní, bedrník obecný, kozí brada východní), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008), byl stav travního porostu vyhodnocen jako příznivý tedy kvality I. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,11 ha.

Výskyt chřástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-ZM2:

Plocha se nachází v sousedství stávajícího penzionu v rámci kosených travních porostů. Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů zde nebyl vymezen přírodní biotop, ale biotop X5 Intenzivně obhospodařovaná louka. Dle terénního šetření se jedná na základě výskytu diagnostických druhů o přírodní biotop T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (Chytrý et al. 2010). V porostu dominuje kostřava červená, psárka luční, srha laločnatá, psineček obecný, trojštět žlutavý, dále kakost lesní, kozí brada východní, kontryhel, šťovík kyselý, řebříček obecný, jitrocel kopinatý, třezalka skvrnitá, jitrocel kopinatý, rdesno hadí kořen, svízel bílý, kopretina obecná, ojediněle zvonečník klasnatý. Porost je poměrně druhově uniformní a chudý, kvetoucí byliny jsou přítomny roztroušeně.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (zvonek rozkladitý, chrpa luční, chrastavec rolní, kozí brada východní), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,14 ha.

Severně od návrhové plochy byl v minulosti zaznamenán výskyt chřástala polního. Vzhledem k umístění objektu v návaznosti na stávající zástavbu a k její omezené rozloze nedojde realizací záměru k významnému zvýšení intenzity působení rušivých vlivů.

Z1-ZM3:

Plocha se nachází v návaznosti na stávající ovčín a je nyní využívána jako pastvina. V dolní části se nachází nově založený ovocný sad a poličko, kde byla zasetá svazenka vraticolistá. V travním porostu dominuje kostřava červená, bojínek luční, ovsík vyvýšený, bika ladní, tomka vonná, roztroušeně vlivem sešlapu pasoucích se zvířat jsou přítomny i druhy mělkých půd jako hvozdík kropenatý, světlík lékařský, pupava bezlodyžná a jestřábník chlupáček. Dále se zde z kvetoucích bylin vyskytuje hrachor luční, třezalka tečkováná, zvonek rozkladitý, zvonek okrouholistý a místy dominuje kopřiva dvoudomá. V jihovýchodním rohu se nachází nálet olše lepkavé, javoru klenu, břízy bělokoré a topolu osiky. V sousedství lokality při jejím východním okraji byla vybudována strouha, která území v sousedství odvodňuje.

Dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) a na základě terénního šetření se na ploše nachází přírodní biotop T1.1 Mezofilní ovsíkové louky. Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, zvonek rozkladitý, chrpa luční, bika ladní, bedrník obecný, hrachor luční), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,39 ha.

V minulosti zde byl v okolí plochy zaznamenán výskyt chřástala polního, jehož výskyt byl pravděpodobně vázán na mokřady, které se zde vyskytovaly. Vzhledem k současnému stavu dotčených ploch, které jsou využívány jako pastviny a jsou postupně odvodňovány, nepředstavují dotčené plochy vhodný biotop pro jeho výskyt. Užívání území se realizací záměru nezmění a nepředpokládáme významné zvýšení intenzity působení rušivých vlivů na populaci chřástala polního na území PO Krkonoše.



Obrázek 6: Charakter lučních porostů v rámci plochy Z1-ZM3.

Z1-ZM4:

Plocha je vymezena v blízkosti příjezdové komunikace v návaznosti na stávající zemědělský areál. Ve východní části zasahuje do koseného travního porostu, který byl dle aktualizované vrstvy mapování biotopů klasifikován jako přírodní biotop T1.1 Mezofilní ovsíková louka (Chytrý et al. 2010). V porostu dominuje ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, jitrocel kopinatý, jetel luční, krvavec totem, vikev ptačí, mrkev obecná, zvonek rozkladitý, rdesno hadí kořen, pryskyřník prudký, kontryhel, šťovík kyselý, třezalka tečkovaná, kakost lesní, místy hojně pampeliška lékařská a šťovík tupolistý. V západní části je travní porost nekosený s hojným výskytem kopřivy dvoudomé, pcháče zelinného, krabilice zápašné a krabilice mámivé. V severní části pak plocha zasahuje do náletového porostu dřevin (vrba jíva, topol osika, bříza bělokorá, jasan ztepilý, javor klen. Ve sníženině bylo zjištěno ve vysychající tůni rozmnožování skokana hnědého. V okolí tůně se hojně vyskytuje přeslička bahenní. Je zde také černá skládka.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (zvonek rozkladitý, chrpa luční, chrastavec rolní, krvavec totem), viz Příručka hodnocení biotopů

(AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,25 ha.

Výskyt chrástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-ZD1:

Plocha je navržena v návaznosti na rodinný dům a dílnu. Je vymezena v rámci kosených travních porostů na patě svahu. Na okraji plochy jsou dřevěné objekty – garáž a kůlna. Dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) je dotčené území součástí biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (dle Chytrý et al. 2010). Dle terénního šetření se zde nachází porosty, kde dominuje ovsík vyvýšený, srha laločnatá, psineček obecný, medyněk měkký, starček vejčitý, černýš lesní, kakost lesní, rozrazil rezekvítek, zvonek okrouholistý, svízel bílý, tomka vonná, třezalka skvrnitá a bika ladní. Na patě svahu je porost eutrofnější s hojným výskytem pampelišky lékařské, bršlice kozí nohy a krabilice zápašné.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, zvonek rozkladitý, chrpa luční, chrastavec rolní, bika ladní), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Kvalita porostu je určena i s ohledem na hojný výskyt konkurenčně silných a ruderalních druhů. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,11 ha.

Výskyt chrástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-ZD2:

Plocha se nachází v zastavěném území obce Dolní Štěpanice. Jedná se o nádvoří rodinného domu. V okolí objektu se nachází pouze ruderalní vegetace s dominancí kopřivy dvoudomé, pampelišky lékařské, bršlice kozí nohy, konopice rolní, šťovíku tupolistého, svízele přítuly, jetele plazivého. V rámci plochy se žádné přírodní stanoviště ani biotopy druhů, které patří k předmětům ochrany EVL a PO Krkonoše nevyskytují.

Z1-ZD3:

Plocha je navržena pro realizaci dílny a je umístěna v sousedství stávajícího rodinného domu. Nyní je využívána jako zahrada a zázemí pro skladování materiálu (dřevo). Je zde umístěn i včelín. Na části je ovocný sad s třešněmi a jabloněmi. V západní části plocha zasahuje do pasených travních porostů, které jsou dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) součástí biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (dle Chytrý et al. 2010). Dle terénního šetření se zde nachází porosty, kde dominuje ovsík vyvýšený, srha laločnatá, psárka luční, svízel bílý, třezalka tečkovaná, kakost lesní, šťovík kyselý, jahodník obecný, kozí brada luční, škarda

dvouletá, zvonek kopřivolistý, kontryhel, kopretina obecná, místy třeslice prostřední a trojštět žlutavý. Místy se v porostu hojně vyskytuje krabilice mámivá.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (metlička křivolaká, zvonek rozkladitý, chrastavec rolní, kozí brada východní), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. Kvalita porostu je určena i s ohledem na hojný výskyt krabilice zápašné.

Severní okraj plochy zasahuje do lemu sousedícího lesního porostu, který byl klasifikován jako přírodní biotop L5.1 Květnaté bučiny (dle Chytrý et al. 2010). V okraji lesa se vyskytuje vrba jíva, jasan ztepilý, modřín opadavý a buk lesní. Případný zásah bude pouze okrajový. Dle dostupných informací jsou sousedící lesní porosty vhodným biotopem lejska malého (viz obrázek 3), který patří k předmětům ochrany PO Krkonoše. K omezení ovlivnění je žádoucí minimalizovat zásah do lesního porostu, kde se nacházejí vhodné hnízdní stromy.

Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,01 ha a stanoviště 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* o rozloze 0,05 ha.

Výskyt chrástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.

Z1-PH1:

Plocha se nachází v zastavěném území obce Horní Štěpanice. V současnosti zde nalezneme dřevník a zahradní chatku spolu se zahradou. V rámci plochy se žádná přírodní stanoviště ani biotopy druhů, která patří k předmětům ochrany EVL a PO Krkonoše nevyskytují.

Z1-ZH1:

Plocha je navržena v sousedství stávajícího objektu, který je rekonstruován. Na ploše se vyskytuje nekosený travní porost s dominancí maliníku, kopřivy dvoudomé, pcháče zelinného, ostružiníku, bršlice kozí nohy, krabilice chlupaté, srhy laločnaté, který zarůstá náletem vrby jívy, javoru klenu, smrku ztepilého a břízy bělokoré. Dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) a výsledků terénního šetření zde nenalezneme žádná přírodní stanoviště, ani biotopy druhů, které patří k předmětům ochrany PO a EVL Krkonoše.

Z1-ZH3:

Plocha se nachází v návaznosti na stávající zástavbu, nyní je využívána jako zahrada. Nachází se zde menší pramenná stružka, která vytéká z uměle vytvořeného jezírka a území odvodňuje. Při terénním šetření byla část travních porostů pasena skotem. V jižní části plocha zasahuje do travních porostů, které jsou dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) součástí biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky (dle Chytrý et al. 2010). Dle terénního šetření se zde nachází porosty, kde dominuje ovsík vyvýšený, srha laločnatá, psárka luční, svízel bílý, kontryhel, rdesno hadí kořen, kakost lesní, kopretina obecná, zvonek okrouholistý, zvonečník klasnatý, třezalka skvrnitá, a bolševník obecný. V okolí pramenné stružky se vyskytují

mokřadní druhy rostlin jako kuklík potoční, pomněnka bahenní, kosatec žlutý, který zde byl pravděpodobně vysazen.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, zvonek rozkladitý, štírovník růžkatý, bedrník obecný, krvavec totem, kozí brada východní, chrpa luční, chrastavec rolní, bika ladní), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako příznivý, tedy kvality I. K hodnocení kvality I bylo přistoupeno i s ohledem na hojný výskyt kvetoucích bylin. Realizací záměru dojde ke ztrátě přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,1 ha.

Západně od hranice plochy byl v minulosti zjištěn výskyt chřástala polního, který patří k předmětům ochrany PO Krkonoše. Vzhledem k umístění záměru do sousedství stávající zástavby a vzhledem k jeho omezené rozloze nedojde jeho realizací k zásahu do teritoria chřástala polního, ani k významnému zvýšení intenzity rušivých vlivů.



Obrázek 7: Charakter lučních porostů v rámci plochy Z1-ZH3.

Z1-ZH4:

Plocha je vymezena v sousedství stávající zástavby. Dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2018) a dle terénního šetření se zde nenachází žádné přírodní biotopy. Plocha byla již v minulosti narušena při terénních úpravách, viz následující obrázek. V trávnicích dominuje jílek vytrvalý, jetel luční, sedmikráska chudobka, šťovík kyselý, pampeliška lékařská, rozrazil rezekvítek a hrachor luční. Realizací záměru k ovlivnění předmětů ochrany EVL Krkonoše nedojde.

V širším okolí záměru byl zjištěn výskyt chřástala polního, který patří k předmětům ochrany PO Krkonoše. Při výstavbě nebude dotčen jeho vhodný biotop a vzhledem k omezené rozloze plochy nepředpokládáme významné zvýšení intenzity působení rušivých vlivů na jeho populaci.



Obrázek 8: Charakter lučních porostů v rámci plochy Z1-ZH4.

Z1-ZH5:

Plocha je vymezena pro rozšíření stávající sjezdové trati. Již nyní je z převážné části k lyžování využívána. Dle terénního šetření se zde nachází kosené travní porosty přírodního biotopu T1.1 Mezofilní ovsíková louka, v blízkosti stávajících staveb s přechodem do biotopu X5 Intenzivně obhospodařovaná louka (Chytrý et al. 2010). V porostech dominuje ovsík vyvýšený, srha laločnatá, tomka vonná, pohánka hřebenitá, bojínek luční, dále se zde hojně vyskytuje škarda dvouletá, jetel luční, jetel plazivý, šťovík kyselý, vikev ptačí, pcháč rolní, kakost lesní, kozí brada východní, zvonek okrouholistý, třezalka skvrnitá, kontryhel, rdesno hadí kořen, zvonečník klasnatý, hrachor luční, krvavec totem, místy jsou přítomny i invazní druhy čechřice vonná a lupina mnoholistá.

Dle struktury porostu a přítomnosti diagnostických a specifických druhů (tomka vonná, zvonek rozkladitý, krvavec totem, kozí brada východní, chrpa luční, chrastavec rolní), viz Příručka hodnocení biotopů (AOPK ČR 2008) byl stav travního porostu vyhodnocen jako méně příznivý, tedy kvality II. K hodnocení kvality II bylo přistoupeno i s ohledem na výskyt invazních druhů rostlin a ruderalizaci porostů v sousedství budov.

Realizací záměru dojde k ovlivnění přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky o rozloze 0,5 ha.

Výskyt chřástala polního nebyl v místě záměru ani jeho okolí záměru zaznamenán, k ovlivnění předmětů ochrany PO Krkonoše nedojde.



Obrázek 9: Charakter lučních porostů v rámci plochy Z1-ZH5.

V následující tabulce jsou uvedeny plochy, jejichž realizací dojde k ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše. Pokud nebylo možné ovlivnění předmětů ochrany dané lokality Natura 2000 vyloučit, je uveden předmět ochrany, který může být negativně ovlivněn. U ostatních záměrů, které nejsou v následující tabulce uvedeny, nedojde jejich realizací k dotčení předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Tabulka 5: Seznam návrhových ploch ÚP Benecko, u kterých nebylo vyloučeno možné negativní ovlivnění předmětů ochrany lokalit Natura 2000.

označení	způsob využití	celková rozloha v ha	dotčené předměty ochrany EVL Krkonoše	kvalita lučních stanovišť	dotčená plocha v ha	dotčené předměty ochrany PO Krkonoše
Z1-ZH5	OVM	0,72	6510 Nížinné sečené louky	II	0,5	
Z1-ZH4	SV	0,13				chřástal polní
Z1-ZH3	SV	0,1	6510 Nížinné sečené louky	I	0,1	chřástal polní

Z1-ZD3	VS	0,22	6510 Nížinné sečené louky	II	0,01	
			9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>		0,01	lejšek malý
Z1-ZD1	SV	0,11	6510 Nížinné sečené louky	II	0,11	
Z1-ZM3	VZ	0,43	6510 Nížinné sečené louky	II	0,39	chřástal polní
Z1-ZM2	SV	0,14	6510 Nížinné sečené louky	II	0,14	chřástal polní
Z1-ZM1	SV	0,11	6510 Nížinné sečené louky	I	0,11	
Z1-ZM4	VZ	0,71	6510 Nížinné sečené louky	II	0,25	
Z1-PB2	OVM	0,16	91E0* Smíšené jasanovo- olšové lužní lesy		0,01	
Z1-ZB2	SV	0,11	6520 Horské sečené louky	II	0,11	
Z1-ZB1	SV	0,27	6510 Nížinné sečené louky	II	0,27	chřástal polní
Z1-ZB13	DSp	0,06	6520 Horské sečené louky	II	0,06	
Z1-ZB3	SV	0,1	6510 Nížinné sečené louky	II	0,1	
Z1-ZB11	OVM	0,06	6520 Horské sečené louky	II	0,06	
Z1-ZB7	SV	0,09	6520 Horské sečené louky	I	0,09	
Z1-ZB8	SV	0,08	6520 Horské sečené louky	I	0,08	

4.3. Klasifikace zjištěných vlivů

Na základě výše uvedeného hodnocení jsou v následujícím přehledu (tabulka 6) klasifikovány hodnoty vlivů jednotlivých návrhových ploch, které by mohly ovlivnit předměty ochrany v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000.

Uvedené hodnoty vlivů vyjadřující míru ovlivnění lokalit a jsou stanoveny dle metodických pokynů MŽP. Jsou rozlišovány tyto kategorie:

- 2 Významně negativní vliv:** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat. **Negativní vliv ve smyslu odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.**

	Vylučuje přijetí koncepce (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK).
-1 Mírně negativní vliv:	Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Nevylučuje realizaci koncepce.
0 Nulový vliv:	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv na předměty ochrany a celistvost lokality Natura 2000.
+1 Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2 Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
? Možný negativní vliv:	Může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy Natura 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Nevylučuje realizaci koncepce s podmínkou, že záměr bude posouzen v navazujících stupních schvalovacího procesu (např. územní řízení).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, resp. dle směrnice o ptácích (79/409/EHS) a směrnice o stanovištích (92/43/EEC), lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích. Za významný negativní vliv je považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Pro stanovení významně negativního vlivu je používána hranice 1 % nebo i nižší (Lambrecht, Trautner 2007, Roels 2009 in Chvojková et al. 2011). Jedná se pouze o orientační hodnotu, významnost ovlivnění je třeba posoudit dle konkrétní situace, kdy ovlivnění méně než 1 % může být podkládáno za významně negativní vliv a naopak v některých případech může být hranice i vyšší.

Pro hodnocení vlivu ztrát lučních stanovišť na území EVL Krkonoše byl zpracován metodický pokyn (Březina in Chvojková et al. 2011), který byl použit při vyhodnocení vlivu původního ÚP Benecko a je aplikován i při posuzování této Změny č. 1.

V následující tabulce je v posledním sloupci uvedena míra významnosti vlivu na předměty EVL a PO Krkonoše, které budou ovlivněny realizací návrhových ploch. U ostatních ploch, které jsou součástí návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko, a nejsou uvedeny v následující tabulce, byl vliv vyhodnocen jako nulový.

Odůvodnění stanovené míry významnosti návrhových ploch je uvedeno v kapitole 4.2.

Tabulka 6: Seznam návrhových ploch ÚP Benecko, u kterých dojde realizací záměru k negativní ovlivnění předmětů ochrany lokalit Natura 2000 s určením míry jejich ovlivnění.

Označení	Způsob využití	Celková rozloha v ha	Dotčené předměty ochrany EVL Krkonoše	Dotčené předměty ochrany PO Krkonoše	Míra významnosti vlivu
Z1-ZH5	OVM	0,72	6510 Nížinné sečené louky		-1
Z1-ZH4	SV	0,13		chřástal polní	-1
Z1-ZH3	SV	0,1	6510 Nížinné sečené louky	chřástal polní	-1
Z1-ZD3	VS	0,22	6510 Nížinné sečené louky		-1
			9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	lejsek malý	-1
Z1-ZD1	SV	0,11	6510 Nížinné sečené louky		-1
Z1-ZM3	VZ	0,43	6510 Nížinné sečené louky	chřástal polní	-1
Z1-ZM2	SV	0,14	6510 Nížinné sečené louky	chřástal polní	-1
Z1-ZM1	SV	0,11	6510 Nížinné sečené louky		-1
Z1-ZM4	VZ	0,71	6510 Nížinné sečené louky		-1
Z1-PB2	OVM	0,16	91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy		-1
Z1-ZB2	SV	0,11	6520 Horské sečené louky		-1
Z1-ZB1	SV	0,27	6510 Nížinné sečené louky	chřástal polní	-1
Z1-ZB13	DSp	0,06	6520 Horské sečené louky		-1
Z1-ZB3	SV	0,1	6510 Nížinné sečené louky		-1
Z1-ZB11	OVM	0,06	6520 Horské sečené louky		-1
Z1-ZB7	SV	0,09	6520 Horské sečené louky		-1
Z1-ZB8	SV	0,08	6520 Horské sečené louky		-1

4.4. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Kumulativním vlivem se rozumí ovlivnění jedné lokality větším počtem záměrů, jejichž společné působení může přesáhnout hranici významně negativního vlivu. V případě hodnocené koncepce dojde ke kumulativnímu ovlivnění přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky, 6520 Horské sečené louky v EVL Krkonoše a populace chřástala polního v PO Krkonoše.

Vyhodnocení kumulativních vlivů na luční přírodní stanoviště **6510 Nížinné sečené louky a 6520 Horské sečené louky v EVL Krkonoše** bylo provedeno dle metodického postupu uvedeného v příručce k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura (Březina in Chvojková et al. 2011). Dle tohoto pokynu jsou limitní hodnoty záborů těchto stanovišť rozděleny na travní porosty kvality I a travní porosty kvality I+II (Chvojková et al. 2011). Pro každé správní území obcí na území EVL Krkonoše byly určeny limity záboru nelesních přírodních stanovišť, jejichž ztráta nebude znamenat významné kumulativní ovlivnění. Tento postup byl aplikován při hodnocení stávajícího platného ÚP Benecko.

V následující tabulce jsou uvedeny rozlohy ztráty lučních stanovišť, ke kterým dojde při realizaci Změny č. 1 ÚP Benecko.

Tabulka 7: Ztráta lučních stanovišť realizací návrhových ploch, které jsou součástí Změny č.1 ÚP Benecko.

Přírodní stanoviště	Návrhové plochy s kvalitou I	Rozloha stanoviště v ha	Návrhové plochy s kvalitou II	Rozloha stanoviště v ha
6510 Nížinné sečené louky	Z1 – ZH3	0,1	Z1-ZH5	0,5
	Z1-ZM1	0,11	Z1-ZD3	0,01
	celkem zábor Změny č. 1	0,21	Z1-ZD1	0,11
			Z1-ZM3	0,39
			Z1-ZM2	0,14
			Z1-ZM4	0,25
			Z1-ZB1	0,27
			Z1-ZB3	0,1
				celkem zábor Změny č. 1
6520 Horské sečené louky	Z1-ZB7	0,09	Z1-ZB2	0,11
	Z1-ZB8	0,08	Z1-ZB11	0,06
	celkem zábor Změny č. 1	0,17	Z1-ZB13	0,06
			celkem zábor Změny č. 1	0,23

V následující tabulce jsou uvedeny rozlohy lučních stanovišť, které byly ve správním obvodu obce Benecko již zabrány od roku 2004 včetně uvedení ztráty porostů v rámci stávajícího ÚP.

Tabulka 8: Bilance ztrát lučních stanovišť (v ha) ve správním obvodu obce Benecko.

	6510		6520	
	kv I	kv I+II	kv I	kv I+II
Limity ztráty lučních stanovišť pro obec Benecko v roce 2010 (zdroj: Správa KRNAP 2010)	2,01	21,37	0,64	6,94
Ztráta lučních stanovišť v rámci ÚP Benecko	1,07	3,73	0,38	2,87
Limity ztráty lučních stanovišť po realizaci ÚP Benecko	0,94	17,64	0,26	4,07
Ztráta lučních stanovišť realizací Změny č. 1 ÚP Benecko	0,21	1,98	0,17	0,40
Lze zabrat po realizaci Změny č. 1 ÚP Benecko	0,73	15,66	0,09	3,67

Z výše uvedených údajů vyplývá, že realizací Změny č. 1 ÚP Benecko nedojde k překročení limitů ztráty lučních stanovišť stanovených Správou KRNAP. K významnému kumulativnímu ovlivnění stanoviště 6510 Nížinné sečené louky a stanoviště 6520 Horské sečené louky v EVL Krkonoše nedojde.

Realizací několika návrhových ploch dojde k ovlivnění populace **chřástala polního** v PO Krkonoše. Výstavbou nebudou dotčeny jeho preferované biotopy, kterými jsou prameniště nebo mokřadní louky. Dále nebude přímo dotčeno teritorium chřástala polního, protože hranice návrhových ploch leží dále než 200 m od jeho známého výskytu. Většina návrhových ploch také přímo navazuje na stávající zástavbu a nedojde tedy k významnému ovlivnění jeho biotopu působením rušivých vlivů. Na základě těchto uvedených skutečností a také vzhledem k omezené rozloze jeho dotčených vhodných biotopů nedojde k významnému kumulativnímu ovlivnění chřástala polního v PO Krkonoše.

4.5. Vyhodnocení přeshraničních vlivů

EVL Krkonoše a PO Krkonoše hraničí v prostoru hraničního hřebene s Polskem se dvěma lokalitami soustavy Natura 2000 vymezenými v Polské republice. Jedná se o Evropsky významnou lokalitu Karkonosze (PLH020006) a Ptačí oblast Karkonosze (PLB020007).

Vzhledem k poloze návrhových ploch a jejich charakteru nedojde k dálkovému ovlivnění předmětů ochrany těchto lokalit soustavy Natura 2000.

4.6. Vyhodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Celistvostí EVL nebo PO se rozumí dle zákona 114/1992 Sb. v platném znění soudržnost ekologických struktur a funkcí EVL nebo PO posuzovaná ve vztahu k předmětům jejich ochrany.

Hodnocení vlivů na celistvost lokality se zaměřuje na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu typů stanovišť (a to i těch méně kvalitních v rámci EVL) nebo životaschopnost populací druhů v dané lokalitě, jež jsou předmětem ochrany
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality (např. stromového krytu, pravidelných každoročních záplav), na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

Realizací návrhu ÚP Benecko nebude dotčena celistvost EVL Krkonoše. Návrhové plochy jsou maloplošné a jsou situovány ve většině případů v návaznosti na již zastavěné území. Jejich realizací budou většinou ovlivněna luční stanoviště kvality II.

Dále nebude ovlivněna ani celistvost PO Krkonoše, protože většina návrhových ploch je situována mimo travní porosty s výskytem chřástala polního, případně nebude ovlivněno jeho teritorium.

4.7. Vyhodnocení variant

Návrh ÚP Benecko byl předložen k hodnocení v jedné aktivní variantě.

5. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce a porovnání míry vlivu koncepce bez provedení opatření

Vhodným opatřením ke snížení nepříznivého vlivu realizace návrhových ploch je umístění zástavby při jejich okraji v návaznosti na přístupovou komunikaci. Dále je vhodné omezit nevhodnou údržbu travních porostů v okolí domů. Intenzivní kosení travníků mění jejich druhové složení i strukturu. Pro následnou rekultivaci narušených ploch je žádoucí v případě přítomnosti hodnotných travních porostů v okolí použít pro tyto účely mulčování zeleným senem sklizeným na těchto plochách, případně zde provést sběr osiva s následným použitím při rekultivaci ploch. Pokud nebudou výše uvedená opatření k omezení ovlivnění předmětů ochrany EVL Krkonoše akceptována, míra jejich ovlivnění bude srovnatelná.

6. Závěr

Cílem předkládaného hodnocení bylo posoudit vliv návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Jako potenciálně ovlivněné byly určeny tyto lokality: EVL Krkonoše a PO Krkonoše. Při realizaci návrhových ploch

budou dotčena některá přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše, konkrétně se jedná o 6510 Nížinné sečené louky, 6520 Horské sečené louky, 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* a 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy. Dále dojde k ovlivnění populace chřástala polního a lejska malého v PO Krkonoše. Ovlivnění všech dotčených předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše bylo vyhodnoceno s mírně negativním vlivem. Vzhledem k omezené rozloze a kvalitě dotčených lučních stanovišť v EVL Krkonoše nepředstavuje změna využívání jejich významné kumulativní ovlivnění. Významný kumulativní vliv byl vyloučen také pro populaci chřástala polního.

Na základě vyhodnocení bylo zjištěno, že návrh Změny č. 1 ÚP Benecko (SURPMO 2018) **nemá významný negativní vliv** na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

7. Použitá literatura

ANONYMUS (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

ANONYMUS (2001): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. /1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, 23 s.

Chytrý M. a kol. (2010): Katalog biotopů ČR., 2. vydání – AOPK ČR, Praha.

Chvojková E. et al. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP. Praha.

Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků.

SURPMO (2018): Změna č. 1 ÚP Benecko – návrh, 2018.

Vyhláška č. 142/2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Dále byly využity informace přístupné na internetových adresách a další zdroje:

<http://www.biomonitoring.cz>

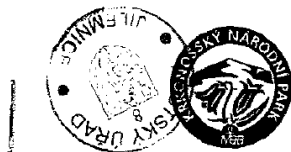
<http://www.nature.cz/>

<http://mapy.nature.cz>

Mapový sever Správy KRNAP

Vrstva botanických lokalit Správy KRNAP s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin.

PŘÍLOHA 1



Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
tel.: (+420) 499 456 111
fax: (+420) 499 422 095
e-mail: podatelna@krap.cz
www.krap.cz

Č.j.: PDMUJI 11919/2017	
Spis. zn.: MUJI 1469/2016	Fo

Městský úřad Jilemnice
odbor územního plánování a stavebního řádu
Masarykovo nám. 81
514 01 Jilemnice

Váš dopis zn./ze dne Naše značka Vyřizuje Linka Vrchlabí dne
KRMAP 07629/2017 OSS/Ing. Kobr/Ko 514 28.8.2017

Vyjádření k zadání Změny č. 1 Územního plánu Benecko

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny a orgán ochrany ZPF pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 a 8 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uplatňuje k návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu Benecko toto vyjádření:

V předloženém návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu pro Benecko je zařazeno celkem 46 návrhů změny, přičemž 43 z nich se týká změny funkčního využití ploch a 2 se vztahují ke změně textové části ÚP.

Správa KRMAP při zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP Benecko požaduje zohlednit tyto limity:

- Velké množství pozemků navržených k prověření v rámci zpracování Změny č. 1 Územního plánu pro Benecko, zda je možné je vymezit jako zastavitelné plochy, je situováno mimo zastavěné území obce a do lokalit s výskytem předmětů ochrany přírody a krajiny, a to konkrétně s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin podle zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (nejméně 17 návrhů), na území III. zóny KRMAP (19 návrhů), do míst s výskytem přírodního stanoviště Natura 2000, které je předmětem ochrany v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše, do oblastí s výskytem chřástala obecného, který je zvláště chráněným druhem podle zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, a předmětem ochrany Ptačí oblasti (PO) Krkonoše (návrh 4, 17, 21, 32), do lokalit ÚSES, do míst, kde s největší pravděpodobností dojde k narušení krajinného rázu, do míst, kde může dojít k narušení stávajícího vodního režimu (návrhy 9, 11, 30, 31). **Všechny tyto aspekty požadujeme proto řádně prověřit a zhodnotit v SEA hodnocení.** Je zapotřebí, aby dané hodnocení zahrnovalo řádné terénní průzkumy provedené v době vegetační sezóny a v optimální době pro výskyt živočichů.
- Při vymezení nových zastavitelných ploch zohlednit ochranu krajinného rázu národního parku a jeho ochranného pásma:
 - V lokalitách s typickou rozptýlenou zástavbou, zejména na území III. zóny KRMAP (Sychrov, Podžalsko, Rychlov, Levínek) nenavrhovat jejich zahuštění.
 - Do volné krajiny nenavrhovat nové zastavitelné plochy.

spisový znak: 40.1.02
skartační znak: A 20

počet listů: 1
příloha: -
počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
Česká národní banka
č. ú.: 000-5630601/0710

IČO: 00088455
DIČ: CZ00088455

- Správa KRNAP se domnívá, že návrh zadání Změny č. 1 Územního plánu Benecko je nutné doplnit o vyhodnocení předpokládaných vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a to včetně vlivu na krajinný ráz.
- Vzhledem k tomu, že na řešeném území jsou kompetentní 2 orgány ochrany zemědělského půdního fondu (Správa KRNAP na území národního parku a krajský úřad na území ochranného pásma národního parku) požadujeme, aby vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF bylo provedeno zvlášť pro území národního parku a zvlášť pro území jeho ochranného pásma.
- Do změn využití území by měly být zařazeny pouze nezbytně nutné plochy navazující bezprostředně na stávající zastavěné území obce a na stávající cestní síť tak, aby byly minimalizovány faktické zábory zemědělské půdy.

Ing. Jan Hřebačka
ředitel