



## KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Adresátům dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne  
PDMUJI 14673/2021  
17. 9. 2021

Naše značka  
KULK 67471/2021

Vyřizuje/linka  
Ing. Glogarová/404  
[dana.glogarova@kraj-lbc.cz](mailto:dana.glogarova@kraj-lbc.cz)

Liberec  
20. října 2021

### STANOVISKO

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

k návrhu koncepce  
**„Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice v Krkonoších“**  
verze k veřejnému projednání konanému dne **8. 4. 2021**  
(dále jen Změna č. 1 ÚP Vítkovice)

**Předkladatel koncepce:**

Městský úřad Jilemnice  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Masarykovo náměstí 81  
514 01 Jilemnice

**IČ předkladatele:**

00275808

**Zpracovatel koncepce:**

Projektové středisko Hradec Králové  
Třída ČSA 219  
500 03 Hradec Králové

SURPMO, a.s.

**Zpracovatelé hodnocení:**

Mgr. Pavel Bauer  
(autorizace dle zákona o posuzování vlivů  
na životní prostředí č. j. 8903/1612/OIP/03,  
prodlouženo č. j. 70301/ENV/07; 76136/ENV/12, 31872/ENV/17 – platnost do 1. 11. 2022)  
(autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.  
č. j. 630/3509/04; 19856/ENV/10-524/630/10;  
9773/ENV/15-447/630/15; MZP/2020/630/506 – platnost do 8. 3. 2025);  
konzultace Mgr. Martin Pudil

T +420 485 226 111 E [podatelna@kraj-lbc.cz](mailto:podatelna@kraj-lbc.cz)

**Stručný popis koncepce:**

Změna č. 1 ÚP Vítkovice doplňuje a upravuje schválený Územní plán Vítkovice v Krkonoších (dále jen platný ÚP).

**Změny v plochách s novým způsobem využití podle Změny č. 1**

Změna č. 1 ÚP Vítkovice respektuje v platném ÚP nastavenou urbanistickou koncepci, kterou doplňuje o aktuální stav v území, upřesňuje ji ve využití ploch s rozdílným způsobem využití a případně ji doplňuje o nové záměry.

**Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v zastavitelných plochách):**

- stabilizované plochy SV v rámci ploch Z8\*, Z8, Z11\*, Z11, Z13, Z14 (část), Z90\*, Z92\*,
- stabilizované plochy OVM v rámci ploch Z81, Z98\*, Z99\*, Z100\*, Z101\* (část),
- stabilizované plochy DSP v rámci ploch Z58, Z78,
- stabilizovaná plocha TI v rámci plochy Z51,
- stabilizovaná plocha SV na p. p. č. 762 z důvodu uvedení ÚP do souladu s údaji katastru nemovitostí (dále jen KN).

**Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v plochách přestaveb):**

- stabilizovaná plocha VE v rámci plochy P9 (v platném ÚP vedena v plochách technické infrastruktury),
- stabilizovaná plocha DSP v rámci plochy P15,
- stabilizovaná plocha DL v rámci plochy P7,
- stabilizovaná plocha TO v rámci plochy P11,
- stabilizované plochy ZV v rámci ploch P1, P12, P13.

**Stanovení ploch, určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušné stavby či využití nejsou dosud zapsány v KN:**

- plochy Z5b (SV), Z12 (SV), P2 (SV), Z77 (OVM).

**Vypuštění zastavitelných ploch nebo jejich částí vymezených v platném ÚP z důvodu přehodnocení jejich vymezení, a to – ploch smíšených obytných venkovských (SV):**

- plocha Z5a (část) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
- plocha Z14 (zbylá část po vymezení stabilizované plochy SV) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
- plocha Z16 – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
- plocha Z24 (část) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ).

**Vypuštění zastavitelných ploch nebo jejich částí vymezených v platném ÚP z důvodu návrhu změny způsobu využití:**

- plocha Z5c – z ploch zeleně na veřejných prostranstvích (ZV) do ploch smíšených obytných venkovských (SV) pod označením Z1-Z10,
- plocha Z41 – z ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) do ploch občanského vybavení smíšených (OVM) pod označením Z1-Z13 (OVM),
- plocha Z49 – z ploch občanského vybavení smíšených (OVM) do ploch smíšených obytných venkovských (SV) pod označením Z1-Z2 (SV).

**Vypuštění plochy přestavby vymezené v platném ÚP z důvodu návrhu změny způsobu využití:**

- plocha P5 – z ploch občanského vybavení (OVM) do ploch smíšených obytných – venkovských pod označením Z1-P1 (SV).

Vymezení nových zastavitelných ploch smíšených obytných – venkovských (SV):

- plochy pod označením Z1-Z3, Z1-Z8, Z11a, Z11b, Z11c, a to z důvodu podpory bydlení trvalého charakteru,
- plochy pod označením Z1-Z1, Z1-Z4, Z1-Z6, Z1-Z7, a to z důvodu potřeby umístění staveb vedlejších se stavbami hlavními umístěnými na sousedních pozemcích,
- plocha pod označením Z1-Z5, a to z důvodu umístění stavby rekreačního charakteru (rodinná rekreace).

Vymezení nových zastavitelných ploch občanského vybavení – smíšených (OVM):

- plocha pod označením Z1-Z19, a to z důvodu rozšíření stabilizované plochy OVM pro účely veřejné infrastruktury (HS – horská služba).

Vymezení nové zastavitelné plochy výroby a skladování – výroba elektrické energie (VE):

- plocha pod označením Z1-Z18, a to z důvodu rozšíření plochy pro přemístění strojovny MVE.

Vymezení nové zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP):

- plochy pod označením Z1-Z14 a Z1-Z20, a to z důvodu rozšíření možností parkování s cílem omezení dopravy do vyšších poloh obce, zvýšení bezpečnosti obyvatel i návštěvníků území obce a zkvalitnění jejího životního prostředí.

Vymezení nových zastavitelných ploch technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI) a – odpadové hospodářství (TO):

- plocha TI s označením Z1-Z15 pro účely rozšíření stabilizovaného areálu TI
- plochy TO s označením Z1-Z16 pro rozšíření kompostárny a Z1-Z17 pro technické zázemí obce, vše s cílem naplnění potřeb v oblasti veřejné infrastruktury.

**Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

Podmínky využití ploch s různým způsobem využití jsou uvedeny ve výrokové části Změny č. 1 ÚP Vítkovice, oproti platnému ÚP se podstatně nemění.

V případě ploch OVM se uvádí výjimka pro výškovou regulaci stabilizované plochy „Starý mlýn“ v úrovni max. 13,5 m.

**Průběh posuzování:*****Návrh zadání***

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad obdržel dne 4. 6. 2018 v souladu s ust. § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), s odkazem na § 47 stavebního zákona, žádost o vydání stanoviska ke Zprávě o uplatňování Územního plánu Vítkovice v Krkonoších a z ní plynoucímu obsahu Změny č. 1 ÚP Vítkovice.

Krajský úřad vydal k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Vítkovice stanovisko č. j. KULK 54683/2018 ze dne 26. 6. 2018 ze dne 26. 6. 2018, v němž uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (dále jen dokumentace SEA).

***Veřejné projednání***

Krajský úřad obdržel dne 18. 2. 2021 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice, které se konalo dne 8. 4. 2021 v Kulturním domě Vítkovice.

Dne 22. 9. 2021 obdržel krajský úřad na základě § 55b odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen stanovisko SEA) a kopie stanovisek dotčených orgánů obdržených k návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice po veřejném projednání:

- 1) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina č. j. SBS 06862/2021 ze dne 22. 2. 2021,
- 2) Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru č. j. 121356/2021-1150-OÚZ-PHA ze dne 6. 4. 2021,
- 3) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily č. j. HSLI-617-2/SM-P-OOB-2021 ze dne 12. 4. 2021,
- 4) Koordinované stanovisko krajského úřadu č. j. OÚPSŘ 132/2018/OÚP, KULK 23518/2021 ze dne 14. 4. 2021,
- 5) Správa Krkonošského národního parku č. j. KRNAP 01669/2021 ze dne 15. 4. 2021,
- 6) Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Liberci č. j. NPÚ-353/17646/2021 ze dne 23. 3. 2021.

Dále krajský úřad obdržel následující podklady k vydání stanoviska SEA:

- 7) Dohoda o úpravě Změny č. 1 ÚP Vítkovice,
- 8) Záznam z veřejného projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice a projednání dokumentace SEA,
- 9) Pokyny k úpravě Změny č. 1 ÚP Vítkovice,
- 10) Námitky k návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice v Krkonoších,
- 11) Přípomínky k návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice v Krkonoších.

### **Závěry posuzování:**

Posuzování vlivů bylo zahájeno současně s přípravou Změny č. 1 ÚP Vítkovice v roce 2018. Byl proveden průzkum navrhovaných ploch a předběžné hodnocení, na jehož základě došlo k úpravě ploch tak, aby byl vliv na životní prostředí, pokud možno, akceptovatelný. U řady požadavků na změnu využití území byl vliv na životní prostředí vyhodnocen v průběhu posuzování jako významný negativní. Tyto plochy nebyly do čistopisu Změny č. 1 ÚP Vítkovice zapracovány.

Dokumentace SEA je zpracována podle stavebního zákona.

Změna č. 1 ÚP Vítkovice navrhuje zejména doplnění menších ploch s různým způsobem využití. Ve většině případů se jedná o plochy smíšené obytné, případně o plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí.

Všechny nové plochy s jiným způsobem využití jsou navrhovány v rámci 3. zóny ochrany KRNAP a ochranného pásma KRNAP.

### **ZPF a PUPFL**

Zemědělský půdní fond je dle dokumentace SEA evidován na ploše cca 610 ha, což je přibližně 19 % řešeného území. Nejkvalitnější půdy I. a II. třídy ochrany ZPF zabírají cca 25 ha (necelá 4 % z rozlohy ZPF). Více než 90 % plochy ZPF připadá na půdy IV a V. třídy ochrany.

PUPFL zabírají přibližně 2 553 ha, z toho lesy zvláštního určení jsou na ploše 2 003 ha a lesy ochranné zabírají plochu 550 ha. Lesy hospodářské se téměř nevyskytují (0,23 ha).

### **Vyhodnocení vlivů na ZPF a PUPFL**

Zábor ZPF Změnou č. 1 ÚP Vítkovice (kromě nových sjezdových tratí) se předpokládá v rozsahu 3,39 ha. Převládají půdy V. třídy ochrany. Nejkvalitnější půdy I. a II. třídy ochrany

budou dotčeny velmi omezeně. Naopak některé zastavitelné plochy budou nově vymezené jako původně nezastavitelné, a to v rozsahu 0,97 ha. Celkově po zohlednění Změny č. 1 ÚP Vítkovice se zvýší zábor ZPF o 2,42 ha.

Vymezení nových ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) je plánováno na ZPF o rozloze cca 8 ha, z toho je téměř 60 % půd V. třídy ochrany. Půdy I. a II. třídy ochrany představují méně než 10 %. Jedná se o louky, které budou zachovány a v létě jako louky využívány.

Zábor PUPFL se Změnou č. 1 ÚP Vítkovice zvýší celkově o 1,99 ha. Vymezení nových ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) je plánováno na PUPFL o rozloze přibližně 1,45 ha.

Celkově byl vliv na ZPF a PUPFL vyhodnocen v dokumentaci SEA jako mírný negativní.

Podrobné vyhodnocení vlivů ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) je uvedeno v samostatné kapitole níže.

### **Přírodní poměry (živá příroda)**

#### Krkonošský národní park

Vrcholy Krkonoš dosahují nad hranici lesa a představují tak mohutný přirozený val na okraji rozlehlých nížin Německa a Polska. Mají délku přibližně 35 km a jejich hlavní hřbety a údolí jsou uspořádány ve směru severozápad–jihovýchod. To významně ovlivňuje všechny geografické, klimatické a biologické vlastnosti hor i okolí. Krkonoše představují jedno z významných center biodiverzity střední Evropy. Výjimečná poloha Krkonoš uprostřed evropských nížin a pahorkatin umožnila, že tam vznikla neobyčejně pestrá mozaika vysokohorského reliéfu, která podminila vznik neméně pestré bioty. Krkonošská arкто-alpínská tundra činí z Krkonoš výjimečný ostrov severské a vysokohorské přírody ve střední Evropě.

#### Biosférická rezervace Krkonoše

Biosférická rezervace Krkonoše zahrnuje na území ČR KRNAP a jeho ochranné pásmo.

#### NATURA 2000

Z lokalit soustavy NATURA 2000 se na území Vítkovic vyskytuje Evropsky významná lokalita (dále jen EVL) Krkonoše a Ptačí oblast (dále jen PO) Krkonoše. Podrobně jsou tyto prvky soustavy území NATURA 2000 popsány v části B dokumentace SEA.

#### Biota a ekosystémy

V řešení území Vítkovice se vyskytují tyto přírodní biotopy:

V4B - makrofytní vegetace vodních toků, stanoviště s potenciálním výskytem vodních makrofyt nebo se zjevně přirozeným či přírodě blízkým charakterem koryta - 1,40 ha

R2.2 – nevápnitá mechová slatiniště - 0,35 ha

S1.2 – šterbinová vegetace silikátových skal a drolin - 0,86 ha

A1.1 – vyfoukané alpínské trávníky - 1,36 ha

A1.2 – zapojené alpínské trávníky - 36,42 ha

A2.1 – alpínská vřesoviště - 2,37 ha

A2.2 – subalpínská brusnicová vegetace - 7,73 ha

A4.1 – subalpínské vysokostébelné trávníky - 16,83 ha

A4.2 – subalpínské vysokobylinné nivy - 0,0008 ha

A4.3 – subalpínské kapradinové nivy - 0,55 ha

A5 – skalní vegetace sudetských karů - 0,36 ha

A6A – acidofilní vegetace alpínských drolin - 2,47 ha

A6B – acidofilní vegetace alpínských skal - 3,15 ha

- A7 – kosodřevina - 60,50 ha  
 A8.2 – vysoké alpské listnaté křoviny - 2,70 ha  
 T1.1 – mezofilní ovsíkové louky - 9,15 ha  
 T1.2 – horské trojštětové louky - 89,55 ha  
 T1.5 – vlhké pcháčové louky - 4,07 ha  
 T1.6 – vlhká tužebníková lada - 1,53 ha  
 T2.1 – subalpínské smilkové trávníky - 0,55 ha  
 T2.2 – horské smilkové trávníky s alpskými druhy - 2,02 ha  
 T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce - 0,07 ha  
 T8.2B – sekundární podhorská a horská vřesoviště bez jalovce - 0,12 ha  
 L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy - 3,70 ha  
 L5.2 – horské klenové bučiny - 0,94 ha  
 L5.4 – acidofilní bučiny - 224,93 ha  
 L9.1 – horské třtinové smrčiny - 372,96 ha  
 L9.2B – podmáčené smrčiny - 0,006 ha  
 L9.3 – horské papratkové smrčiny - 5,10 ha  
 Zvláště chráněných druhů se v řešeném území vyskytuje velký počet. Většina z nich se vyskytuje mimo území upravované Změnou č. 1 ÚP Vítkovice.

### ÚSES a VKP

Plošně nejrozšířenějším významným krajinným prvkem v řešeném území jsou lesy. Pravidelně se vyskytují liniové vodní toky a údolní nivy. V údolí Jizerky je vymezen regionální biokoridor, do něhož jsou vložena biocentra.

### Vyhodnocení vlivů na výše uvedené přírodní poměry

Doplněním nových zastavitelných ploch dojde k dílčímu zásahu do přírodních biotopů, zejména lučních. K záboru dochází na plochách Z1-Z1, Z1-Z4 a Z1-Z10 (0,13 ha). Naopak rušen je zábor T1.2 – horské trojštětové louky na plochách Z5a, Z5b (0,4 ha) a biotopu T1.1 – mezofilní ovsíkové louky na části plochy Z14. Narušení a zábor biotopu T1.2 – horské trojštětové louky v rozsahu cca 0,5 ha lze předpokládat v důsledku rozšíření sjezdových tratí, vybudováním lanovky a vymezením vodní nádrže (předpokládá se narušení jen na malé části nové sjezdovky). Biotop T1.5 – vlhké pcháčové louky bude dotčen v rozsahu cca 0,15 ha.

Ze zvláště chráněných druhů budou alespoň na jedné návrhové ploše dotčeny tyto druhy:

Rosliny:

- *Campanula bohemica* (zvonek český) – silně ohrožený (plocha Z1-Z1)
- *Gentiana aspleiadea* (hořec tolitovitý) – ohrožený (plocha Z1 – K1)
- *Leucjum vernum* (bledule jarní) – ohrožený (plocha Z1 – Z14)
- *Platanthera chlorantha* (vemeník zelenavý) – ohrožený (plochy Z1.K2, Z1-K5)
- *Meum athamanticum* (koprník štětinolistý) – ohrožený (plochy Z1.K2, Z1-K5)

Živočichové:

- *Crex crex* (chrástal polní) – silně ohrožený (plocha Z1-P1)
- *Saxicola rubetra* (bramborníček hnědý) – ohrožený (plocha Z1-Z11a,b,c)

Zvláště chráněné druhy mohou být dle dokumentace SEA ovlivněny přímo na 5 plochách a na 1 zejména prostřednictvím vyrušování (chrástal polní). Zvážení ponechání stávající funkce dokumentace SEA navrhuje u plochy Z1-Z11 (a, b, c). V ostatních případech je navrhováno tento vliv spíše tolerovat s tím, že podmínkou dokumentace SEA je souhlas orgánů státní správy (dále jen DOSS) příslušných k udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Negativně mohou být ovlivněny i další zvláště chráněné druhy živočichů, které jsou v území většinou plošně rozšířené (s různou mírou

početnosti) a které jsou uvedeny u hodnocení vlivů jednotlivých funkčních ploch v kapitole A.6.1. dokumentace SEA. V těchto případech lze předpokládat zásahy do dílčích částí biotopu jednotlivých živočichů. Vliv u těchto druhů bude malý a na velikosti populací v řešeném území se neprojeví.

Z vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 (část B dokumentace SEA) vyplývá, že Změna č. 1 ÚP Vítkovice nebude mít významný negativní vliv na EVL Krkonoše ani na PO Krkonoše.

### **Krajinný ráz**

Preventivním vyhodnocením estetických a přírodních kvalit krajinného rázu území KRNAP, zahrnujícím mimo jiné i území Vítkovic, se zabývá Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma (Brychtová, 2003). Tato studie uvádí charakteristiku jednotlivých částí území národního parku (dále jen NP) a jeho ochranného pásma (dále jen OP) a základní limity ochrany stávajících hodnot krajinného rázu. Jedním z výstupů studie je vymezení pásem ochrany a obnovy krajinného rázu.

Podle zachovalosti typických znaků krajinného rázu jsou rozlišeny:

Pásmo A – s vysokou mírou zachovalosti základních znaků krajinného rázu, převažuje ochrana a přednostní obnova narušených dílčích částí a prvků.

Pásmo B – s částečně narušenými základními znaky krajinného rázu, převažuje obnova s předpokladem nutného zachování hodnotných částí a prvků.

Pásmo C – výrazně narušený krajinný ráz se znaky a prvky zásadně se odlišujícími od typických charakteristik okolí (průmyslové areály, panelová sídliště, souvisle zastavěné plochy průměrnými stavbami, plošná kobercová zástavba, velké plochy zemědělské půdy, velké plochy s živým povrchem). Nutná je kultivace narušeného území.

### **Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz**

Několik nových ploch s jiným způsobem využití zasahuje do 3. zóny ochrany KRNAP (Z1-Z1, Z1-Z2, Z1-Z3, Z1-Z4, Z1-Z5, Z1-Z17, Z1-Z18, Z1-K1, Z1-K2 a, b, Z1-P1). Ostatní plochy se nacházejí v ochranném pásmu KRNAP. V pásmu velmi přísné ochrany krajinného rázu (A – kulturní krajina) je dle dokumentace SEA navrženo 16 ploch (Z1-Z4, Z1-Z5, Z1-Z6, Z1-Z7, Z1-Z10, Z1-Z11 a, b, c, d, Z1-Z13, Z1-Z14, Z1-Z15, Z1-Z16, Z1-Z17, Z1-Z19, Z1-K2 a, b, c, d, Z1-K3, Z1-K4, Z1-K5). Velká část navrhovaných ploch s jiným způsobem využití je tak navržena v území s významnými hodnotami krajinného rázu a v území přísné nebo velmi přísné ochrany krajinného rázu. Jednotlivě dochází k ovlivnění volné krajiny bez staveb. Vliv může být významný zejména v kumulaci s historicky daným stavem území, který je charakteristický mozaikou roztroušených chalup v nezastavěné horské krajině. V jednotlivých případech dochází k zahuštění zástavby (např. Horní Vítkovice), což může měnit strukturu a charakter horské zástavby a celé krajiny. Negativním zásahem do znaků přírodní charakteristiky krajinného rázu je zabor lokalit významných z hlediska ochrany přírody, např. přírodních biotopů/evropských stanovišť, lokalit zvláště chráněných druhů, významných krajinných prvků atd.

Stanovisko SEA stanovuje podmínky ochrany krajinného rázu, které minimalizují tento vliv na přípustnou úroveň (vypuštěním některých ploch, stanovením podmínek využití území).

### **Hydrologie – vodní poměry území**

V důsledku vysokého srážkového úhrnu, geologické skladby a morfologických poměrů se jedná o území s vysokým odtokem povrchových vod a také o území s vysokým potenciálem jímavosti

srážek a s výskytem zdrojů podzemních vod. Pátevní vodotečí území je Jizerka, která protéká od severu k jihu a ve Víchové se vlévá do Jizery. Jizerka je dlouhá 21,5 km, plocha povodí je 85,8 km<sup>2</sup>, průměrný průtok u ústí je 0,46 m<sup>3</sup>/s (dle údajů ČHMÚ - portal.chmi.cz). Dno Jizerky je většinou přirozené, bez rozsáhlejších regulací. Území Vítkovic v Krkonoších je součástí CHOPAV Krkonoše. V řešeném území se nacházejí tři evidované vodní zdroje s pásmy ochrany:

- 2 jímky na p. č. 2765/3 v k. ú. Horní Mísečky a studna na p. č. 2765/2 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších; vymezena jsou pásma ochrany I. a II. stupně (OkÚ Semily č. j. ŽP/401/01-VH 231/2 R 132),
- jímací vrt HV3 na p. č. 1654/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších; vymezena jsou pásma ochrany I. a II. stupně (MěÚ Jilemnice č. j. ŽP/2712/01,12/03 R22),
- Vítkovice v Krkonoších; vymezena jsou pásma ochrany I. a II. stupně (OkÚ Semily č. j. ŽP/1894/96/VH-231/2/R75).

Celé řešené území je součástí Chráněná oblast přirozené akumulace vod (dále jen CHOPAV) Krkonoše.

#### Vyhodnocení vlivů na vodní poměry území

Pravidelně byl v dokumentaci SEA komentován vliv na vody. Čtyři plochy (Z-Z14, Z1-Z16, Z1-Z17, Z1-Z18) zasahují do záplavového území Jizerky. Dílčím způsobem může docházet na nových zastavitelných plochách k urychlování povrchového odtoku v důsledku rozšiřování zpevněných ploch. Dokumentace SEA upozorňuje na skutečnost, že tento vliv je třeba důsledně řešit na projektové úrovni zadržením srážkových vod na místě vzniku, popř. zasakováním – uvedeno v podmínkách stanoviska SEA.

Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Změna č. 1 ÚP Vítkovice navrhuje rozšíření ploch OSt o 8,34 ha. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovek ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 30 000 m<sup>3</sup> vody. Podrobné vyhodnocení vlivů ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) je uvedeno v samostatné kapitole níže.

#### **Památková ochrana**

##### Nemovitě kulturní památky

Z nemovitých kulturních památek se v Horních Vítkovicích vyskytuje kostel sv. Petra a Pavla a sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého.

##### Území s archeologickými nálezy (dále jen ÚAN)

Dle zákona je třeba celé území ČR považovat za území s archeologickými nálezy. V praxi se však používá členění území do 4 kategorií tzv. území s archeologickými nálezy I. – IV. Stupně (ÚAN):

- ÚAN I. – území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů;
- ÚAN II. – území, na němž nebyl doposud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují: pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 – 100%;
- ÚAN III. – území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt arch. nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem; 0 – 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů;
- ÚAN IV. – území, kde je nereálná pravděpodobnost výskytu arch. nálezů – veškerá vytěžená území (lomy, cihelny, pískovny apod.)



### Vyhodnocení vlivů na nemovité kulturní památky a ÚAN

Lesnaté části řešeného území jsou zařazeny do území s archeologickými nálezy III. stupně. Naopak luční části s roztroušenou zástavbou jsou vymezeny jako území s archeologickými nálezy I. stupně. Jedná se o poměrně rozsáhlá území Horních Vítkovic a protilehlých svahů s místním označením Janova hora, Zákoutí, Levínek.

Většina návrhových ploch se nachází v území s prokázaným výskytem archeologických nálezů.

Dostatečnou ochranu životního prostředí zajistí respektování požadavků uplatněných podle zvláštních prvních předpisů, které vyplynou ze stanovisek příslušných DOSS.

### Klima

Vítkovice v Krkonoších zasahují převážně do klimatické oblasti CH7. Severní okraj řešeného území představující vrcholové části Krkonoš (vrchol Kotel a část Kozelského hřebene) odpovídá klimatické oblasti CH5. V klimatické oblasti CH7 převažují chladné oblasti. Charakteristický je velký počet mrazových dnů za rok (140-160) a vysoký počet dnů se sněhovou pokrývkou (100-120) při velmi malém počtu letních dnů (10-30). Průměrné roční teploty se pohybují okolo 4-5 °C a průměrný roční úhrn srážek je 900-1200 mm.

### Vyhodnocení vlivů na klima

Dle dokumentace SEA nebude klima ovlivněno.

### Kvalita ovzduší, hluková situace

Území Vítkovic v Krkonoších se v rámci Libereckého kraje i v rámci ČR nachází v oblasti s relativně čistým ovzduším bez výrazného ovlivnění lokálními znečišťovateli či dálkovým přenosem škodlivin. Vyšší polohy území mají obecně příznivější povětrnostní podmínky, rozptyl škodlivin zde probíhá lépe než v údolích, kde jsou centra sídel. Problémy s kvalitou ovzduší mohou lokálně vznikat v důsledku inverzí v obtížně provětratelných údolích se silničními koridory nebo se zdroji znečištění ovzduší z individuálního vytápění, např. v řešeném území údolí Jizerky.

### Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci

Dle dokumentace SEA plánovaná Změna č. 1 ÚP Vítkovice nebude mít podstatný vliv na kvalitu ovzduší. V jednotlivých případech bylo upozorněno na potenciální negativní vliv na ovzduší (plocha Z1-17).

Vliv na hlukovou situaci bude třeba sledovat v případě provozu na ploše Z1-K2 a, b.

Podmínky jsou součástí stanoviska SEA.

### Horninové prostředí

Řešené území náleží do geomorfologického celku Krkonoše a do celku Krkonošské podhůří. Zastoupeny jsou zde různé typy přeměněných hornin, hlavně fylity grafit-sericitické a chlorit-sericitické řazené k siluru do ponikelské skupiny. V údolích vodních toků se vyskytují kvartérní deluviální hlinitokamenité až kamenitohlinité sedimenty (často včetně deluviofluviálních sedimentů).

### Vyhodnocení vlivů na horninové prostředí

Horninové prostředí nebude dle dokumentace SEA ovlivněno.

### **Komplexní hodnocení vlivu ploch tělovýchovy a sportu – rozšíření sjezdových tratí (dokumentace SEA):**

#### **Z1-K1 – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí**

Plocha dílčím způsobem prodlužuje jednu z menších sjezdovek v Horních Mísečkách až ke komunikaci vedoucí k Vrbatově boudě. Plocha je součástí 3. zóny ochrany na hranici s 2. zónou. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plocha nachází v pásmu B – krajina přírodní na hranici s nejcenějším jádrovým územím KRNAP. Vliv záměru na krajinný ráz spočívá zejména v zásahu do znaku přírodní charakteristiky krajinného rázu, kterým je okraj významného krajinného prvku – lesa, který obklopuje luční enklávu v Horních Mísečkách. Rozsah odlesnění je cca 0,3 ha. Nevznikne výrazný technicistní prvek v krajině, ale spíše menší výběžek bezlesí do souvislého okraje lesa. Vliv lze hodnotit jako mírný až středně silný.

Jedná se o smrkovou kulturu. V podrostu se uplatňuje několik dominantních druhů: brusnice borůvka, třtina chloupkatá, jeřáb obecný, žebrovice různolistá, hořec tolitovitý. Hořec tolitovitý je zákonem chráněný druh v kategorii ohrožený. Na území NP se jedná o poměrně hojný druh. Navrhované funkční využití populaci druhu relevantně neovlivní.

Odlesnění bude znamenat dílčí zásah do biotopu sýce rousného, který je zákonem chráněným druhem v kategorii silně ohrožený. Dle evidence hnízdních výskytů Správy KRNAP nebudou navrhovanými plochami dotčena známá hnízdiště. Zábor biotopu je s ohledem na celkovou velikost biotopu minimální. Sýce rousný není výrazně negativně ovlivňován fragmentací lesa, navrhovaná plocha ani výraznou fragmentací nezpůsobí. Vliv bude velmi malý.

Rozšíření sjezdovky na úkor lesa znamená lokální omezení významného krajinného prvku. S ohledem na malý rozsah odlesnění v okrajové části je vliv hodnocen jako mírný negativní. Bude dotčen les zvláštního určení.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů. Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovky ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 750 m<sup>3</sup> vody.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.).

Celkově dokumentace SEA navrhuje plochu tolerovat, rozhodující je přitom názor DOSS příslušného k udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., závazného stanoviska dle § 4 se zásahem do VKP, souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., se zásahem do krajinného rázu.

#### **Z1-K2 a, b, c, d – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí**

Navrhované plochy rozšiřují současnou sjezdovku Vurmovka směrem na jih (do šířky) a vytvářejí předpoklady pro posunutí dolní stanice až do údolí s malým potůčkem (prodlužují sjezdovku do délky o cca 200 m). Zároveň se předpokládá umístění lanovky místo vleku. Plochy nad silnicí do Roudnice jsou součástí 3. zóny ochrany KRNAP, plochy pod silnicí leží v OP KRNAP. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plochy nachází v pásmu A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany). Rozšíření sjezdovek nad silnicí by nemuselo mít podstatný vliv na krajinný ráz, protože se jedná o louky. Lze tedy předpokládat, že nebudou nezbytné výraznější terénní úpravy.

Větší vliv na krajinný ráz bude mít prostor v okolí místní komunikace, kterou bude muset sjezdovka překonávat mostem. Na úrovni ÚP není možné vliv konkrétně vyhodnotit. Je zřejmé, že budou nezbytné výraznější terénní úpravy, které změní současný reliéf a mohou znamenat disturbanci lučních biotopů. Patrně nejvýraznější vliv bude mít posunutí dolní stanice do údolí potoka. Může být narušen reliéf údolí potoka a doprovodná vegetace. Může být narušen vodní režim potoka (v případě lokálního zasypání a zatrubnění), což lze celkově hodnotit i jako ovlivnění vztahů v krajině. Vliv na krajinný ráz se předpokládá na úrovni ÚP mírný negativní. Některé aspekty je ovšem třeba řešit až na projektové úrovni.

ÚPD eviduje změnu funkčního využití jako zábor ZPF, konkrétně 0,06 ha II. třídy ochrany, 1,82 ha III. třídy ochrany, 3,79 ha V. třídy ochrany. Fakticky bude v letním období prostor stále využíván jako louka, což je vhodné případně ještě zdůraznit v regulativech ÚP. Vlastní vliv a rozsah znehodnocení půdy bude poměrně malý.

Zásah do malého, protáhlého remízu plochou Z1-K2d formálně představuje zásah do PUPFL (les zvláštního určení) v rozsahu 0,16 ha. Lesík je zároveň významným krajinným prvkem. V tomto konkrétním případě je zásah do nepatrného lesního remízu relativně vhodnější než disturbance horských luk T1.2 s výskytem zvláště chráněných druhů.

Na vymezených plochách OSt převládá luční vegetace. Na ploše Z1-K2a se v horní části vyskytují porosty kulturních trávníků, zde s dominantní psárkou luční. Z dalších druhů se uplatňují zejména pampeliška smetánka, kerblík lesní, trojštět žlutavý, kostřava luční. Převažující část plochy aktuálně odpovídá přírodním podhorským trávníkům typu T1.2 – horské trojštětové louky mírně podprůměrné kvality. Porost je nízký a dominantní je kostřava červená, produkční široolisté vysoké trávy v této části nepřevládají. Na úrovni posuzování ÚP lze konstatovat, že by vliv nemusel být podstatný, pokud bude využit současný povrch a nedojde např. k výrazným terénním úpravám a výrazné disturbanci louky.

Zjištěné druhy: kostřava červená, trojštět žlutavý, šťovík kyselý, tomka vonná, psárka luční, pryskyřník prudký, třezalka skvrnitá, zvonek okrouhlostý, kakost lesní, koprník štetinolistý.

Rozšíření sjezdovky Vurmovka (zejména Z1-K2a) i předpokládaná lanovka nahrazující vlek zasahují do jádrového území výskytu chřástala polního, který je zvláště chráněným druhem v kategorii silně ohrožený. Vliv by neměl být podstatný, protože chřástal je stěhovavý pták, v zimě biotop nevyužívá. Dílčí nepřímý vliv může být spojen se zasněžováním a posunutím vegetační sezóny. Tráva začne růst později, což může při návratu ze zimovišť komplikovat výběr vhodného biotopu pro hnízdění (chřástal hledá louku se vzrůstajícím travním porostem, aby se mohl skrývat před nepřátelemi apod.). Protože se jedná o jižně exponovaný svah, lze předpokládat, že prodloužení období se sněhovou pokrývkou nebude významné, resp. problém by měl být případně řešitelný na projektové úrovni úpravou provozních podmínek.

Zásadní pro vyloučení významného vlivu je absence letního provozu na funkční ploše. V opačném případě by se jednalo o plošně rozsáhlý zásah do jádrového území chřástala polního, který by znamenal podstatný negativní zásah do přirozeného vývoje části populace kvantifikované výskytem 1-3 samců. Podmínkou navrhovaného funkčního využití ploch OSt je sezónní omezení pouze na zimní období. Mimo zimní období je třeba sportovně-rekreační aktivity vyloučit, přípustné využití je pouze jako louka s vhodným managementem pro chřástala polního. Důsledný klid je třeba dodržovat zejména ve fázi rozmnožování a péče o mláďata (květen až červenec). Je třeba na základě konkrétních parametrů provozu záměru zvážit potřebu podrobného posouzení na projektové úrovni.

V části Z1-K2b převládá poměrně kvalitní biotop T1.2 – horské trojštětové louky, místně se vyskytují lokální degradace, místy vlhčí typy a místy je biotop naopak sušší a objevují se

přechody k T1.1 – mezofilní ovsíkové louky až T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky. Vliv nelze na úrovni ÚP přesně vyhodnotit, protože bude záležet zejména na rozsahu terénních úprav. Pokud např. bude rušen rovinný stupeň současného nástupu na vlek, bude záležet, jak tento stupeň bude rušen. Zda bude rovina rozhrnuta a přehrne i části zachovalých trávníků nebo zda realizované řešení uvedené poškození omezí.

Zjištěné druhy: kostřava červená, psineček obecný, pampeliška srstnatá, pupava bezlodyžná, ostřice kulonosná, štírovník růžkatý, chrastavec rolní, bedrník obecný, kokrhel menší, hojně pod vlekem rdesno hadí kořen, koprník štětinoлистý, škarďa měkká, vemeník zelenavý, kakost lesní, jetel luční, třezalka skvrnitá, trojštět žlutavý.

Část Z1-K2c je malá plocha těsně pod silnicí. Plocha je vymezena od mělké údolnice (bez trvalé vodoteče) na jih. Na severní hranici se vyskytuje skupina několika stromů s převahou klenů, podrost je nitrofilní. Okraj louky je poměrně výrazně degradovaný. Převažují produkční trávy, je zřejmá eutrofizace. Uplatňuje se zejména trojštět žlutavý, pampeliška smetánka, šťovík okrouhlostý, kakost lesní. S ohledem na kvalitnější luční biotop níže lze louku hodnotit jako přírodní biotop T1.2 s reprezentativností W, nicméně degradace velmi vysoká. Zásah v této části by neměl být významný.

Dolní část plánované sjezdovky je reprezentována plochou K1-Z2d. Západní horní část plochy zasahuje vzrostlý remízek osik. Podrost je výrazně druhově ochuzený, zmlazují dřeviny. Jižní okraj remízu na hranici posuzované plochy je ohraničen pásem klenů podél kamenného snosu. V bylinném patře převládá ostružiník, v malém množství je přítomno několik lesních druhů.

Zjištěné druhy: javor klen, topol osika, jeřáb obecný, papratka samice, srha mnohomanželná, jasan ztepilý, kuklík městský, šťavel kyselý, lipnice hajní, kokořík přeslenitý, věsenka nachová, maliník obecný, starček Fuchsův, kopřiva dvoudomá.

Vliv záměru na biotu a ekosystémy bude záviset zejména na konkrétním projektovém řešení, rozsahu terénních úprav a rozsahu disturbancí lučního povrchu. Nelze vyloučit změny ve vodním režimu v důsledku zasněžování, nicméně vliv na úrovni ÚP není možné v některých aspektech přesně zhodnotit. Lze předpokládat, že by měl být spíše méně významný s ohledem na to, že obdobné biotopy se na zasněžovaných sjezdovkách v Krkonoších vyskytují, včetně zde přítomných významnějších druhů z hlediska ochrany. Je velmi pravděpodobné, že dojde minimálně k dílčímu zásahu do biotopu zvláště chráněných rostlin, konkrétně: koprník štětinoлистý a vemeník zelenavý. Patrně nebude možné zabránit ani přímé likvidaci menší části populace uvedených druhů.

Východní okraj plochy Z1-K2d zasahuje do údolí malého potůčku (VKP). V dotčeném úseku je neblížejší okolí břehů poměrně degradované. Terén se rychle zvedá nad hladiny vody, břehy jsou relativně suché. Z dřevin se uplatňuje javor klen – místy zmlazuje, bříza bělokorá, topol osika. Bylinné patro je mezofilní, nezapojené. Vlhkomilné druhy se vyskytují s malou početností v bezprostřední blízkosti koryta potoka. Na světlých místech je hodně degradovaný, druhově chudý, nízký, řídký mezofilní trávník s vysokým podílem mechů. Realizací dolní stanice může s velkou pravděpodobností dojít k výraznému lokálnímu narušení poměrně degradované části potoka, a to zavezením a zatrubněním přilehlé části potoka. Optimální je do potoka a levého břehu nezasahovat a dolní stanici realizovat na pravém břehu. Obecně platí, že je třeba minimalizovat výrazné terénní úpravy, využívat rostlý terén a minimalizovat navážky.

Zjištěné druhy podél potoka: papratka samice, třtina chloupkatá, škarďa bažinná, přeslička lesní, kuklík potoční, netýkavka malokvětá, zblochan splývavý, kokořík přeslenitý, šťovík alpský, čistec lesní, ptačinec hajní, kopřiva dvoudomá, rozrazil potoční, kalina obecná,

Zjištěné druhy na světlinách: psineček obecný, pcháč bahenní, srha říznačka, kakost lesní, pampeliška srstnatá, pryskyřník prudký, šťovík alpský.

Nelze vyloučit výskyt několika, v řešeném území relativně rozšířených druhů obojživelníků a plazů (např. ropucha obecná, skokan, ještěrka živorodá, skokan hnědý, čolek horský, z plazů ještěrka obecná, slepýš křehký, zmije obecná). Může dojít k dílčímu omezení biotopu uvedených druhů, jejichž výskyt zpravidla přesahuje plochu pro dolní stanici lanovky. K relevantnímu omezení početnosti populací uvedených druhů by dojít nemělo.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů. Vliv spočívá v zásahu do drobného potoka, u něhož nelze vyloučit lokální narušení přírodního koryta včetně potřeby dílčího zatrubnění. Vliv v širším kontextu není významný, nicméně jedná se o zásah, který by měl být prováděn výjimečně. Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovky ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 15 325 m<sup>3</sup> vody.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.).

Rozšíření sjezdovky plochou Z1-K2a a Z1-K2b je přerušeno 2 rodinnými domy (čp. 7 a 8) a souvisejícími pozemky s doplňkovými stavbami a vzrostlou zelení. Průjezd v tomto profilu bude proto zajištěn jako v současnosti zúženými částmi současné sjezdovky mezi RD čp. 8 a chatami čp. 393 a čp. 276. Rozšíření sjezdovek do blízkosti dvou RD může znamenat zvýšení hluku v chráněném prostoru těchto objektů (rekreační chaty nejsou hlukově chráněné objekty). Zdroji hluku jsou zejména zařízení na zasněžování a provoz rolby. Vliv na úrovni RD není možné přesně zhodnotit, je třeba podrobně posoudit na projektové úrovni.

Celkově dokumentace SEA navrhuje nové funkční využití na úrovni posuzování ÚP tolerovat s ohledem na udržitelný rozvoj rekreace a sportu, který je v rámci Krkonoš i významným hospodářským odvětvím. I přes uvedené vlivy je zřejmou výhodou, že se jedná o již provozovanou lokalitu mimo lesní ekosystémy. S ohledem na zásah do biotopu zvláště chráněných druhů, který vyžaduje udělení výjimky podle § 56, zásah do VKP, který vyžaduje závazné stanovisko podle § 4, a s ohledem na potřebu souhlasu podle § 12 (vše dle zákona č. 114/1992 Sb.) je třeba respektovat názor DOSS.

#### Z1-K3 – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí

Plocha je součástí OP KRNAP. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plocha nachází v pásmu A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany). Rozšíření sjezdových tratí z Horních Vítkovic na Aldrov na současných loukách zohledňuje stav v území. Louky jsou z větší části jako sjezdovky využívány již v současnosti. Vliv na krajinný ráz bude na úrovni ÚP minimální.

ÚPD eviduje změnu funkčního využití jako zábor ZPF, konkrétně 0,70 ha I. třídy ochrany, 0,89 ha IV. třídy ochrany a 1,08 ha V. třídy ochrany. Fakticky bude v letním období prostor stále využíván jako louka, což je vhodné případně ještě zdůraznit v regulativech ÚP. Rozsah znehodnocení půdy bude plošně malý, případnými objekty souvisejícími s provozem sjezdovky.

Sjezdovka je vymezena i v rámci malého izolovaného pozemku PUPFL (uprostřed louky), který zarůstá náletovými dřevinami a který je významným krajinným prvkem. Zábor takto malého lesíku uprostřed louky, v území s velmi vysokou lesnatostí ekologické funkce ani ekologickou stabilitu krajiny podstatně neovlivní. V souvislosti s tím je vhodnější minimalizovat plošný vliv plochy Z1-K4, která rozšiřuje plochu OSt na úkor lesa.

Poměrně kvalitní biotop T1.2 – horské trojštětové louky je přibližně v dolní polovině vymezené plochy OST. Jedná se spíše o vlhký typ na severním svahu, často stíněný lesem, popř. nelesní vzrostlou zelení okolo několika chalup. T1.2 lokálně vytváří přechody s vlhkými loukami popř. tužebnikovými lady. V horní polovině plochy se kvalita postupně zhoršuje až přechází v kulturní louku. Změna funkčního využití by neměla mít zásadní praktický dopad, protože louky jsou z větší části jako sjezdovky využívány již v současnosti. Může docházet k dočasným disturbancím lučního povrchu v souvislosti s případným budováním infrastruktury, např. systému pro zasněžování. Celkově není vliv na úrovni ÚP významný.

Zjištěné druhy (dolní polovina): bršlice kozí noha, kontryhel, děhel lesní, rdesno hadí kořen, zvonek rozkladitý, pcháč zelinný, kostřava červená, tužebník jilmový, kakost lesní, kuklík potoční, medyněk měkký, třezalka skvrnitá, zvonečník klasnatý, pryskyřník prudký, šťovík alpský.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů, vliv na vody bude souviset s případným zvýšením odběru vody pro zasněžování. Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovky ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 12 375 m<sup>3</sup> vody.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.). Území zůstane nezastavitelné, k ovlivnění nedojde.

#### Z1-K4 – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OST) – rozšíření sjezdových tratí

Plocha rozšiřuje stejnou sjezdovou trať jako plocha Z1-K3 z Horních Vítkovic na Aldrov ovšem z opačné strany. Plocha je součástí OP KRNAP. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plocha nachází v pásmu A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany). Na rozdíl od plochy Z1-K3 je rozšíření plánováno výhradně do lesa. Dojde k zásahu do znaku přírodní charakteristiky – významného krajinné prvku – lesa. Je plánováno odstranit okrajový pás lesa, takže nevznikne průsek ani nový, nevhodný technicistní prvek. Šířka průseku je do 40 m. Délka výseku v uvedené šířce je cca 300 m. Plocha záboru lesa je 0,9 ha.

Vliv na přírodní prostředí bude spočívat zejména v zásahu do VKP – les. Z hlediska floristického se nejedná o přírodní biotop. Uplatňuje se smrková monokultura s redukováným bylinným patrem. Narušení porostního okraje lesa ze západní strany a zejména v horní části může narušit stabilitu lesa vůči větru.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů. Vliv spočívá v dílčím odlesnění v rámci CHOPAV Krkonoše. K významné změně poměru lesa a bezlesí nedochází. Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovky ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 2 250 m<sup>3</sup> vody.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.). K ovlivnění potenciálních archeologických nálezů nedojde.

Dokumentace SEA navrhuje záměr tolerovat. Rozhodující je přitom názor Správy KRNAP s ohledem na potřebu závazného stanovisko k zásahu do VKP.

#### Komplexní hodnocení vlivu plochy Z1-K5 – plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp) (dokumentace SEA):

Z možností hlavního využití se předpokládají s největší pravděpodobností vodní a vodohospodářské plochy. Plocha je součástí OP KRNAP. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plocha nachází v pásnu A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany). Lze předpokládat změny znaků přírodní charakteristiky krajinného rázu a změny vztahů v krajině. V místě nového funkčního využití dojde ke změně charakteru území. Měla by vzniknout vodní nádrž na místě údolí malého potůčku. Změní se přirozená morfologie území a vznikne hráz a vodní plocha. Bude zcela změněn charakter přítomných ekosystémů. Vyskytují se poměrně degradované biotopy uvedené níže. Vliv konkrétních změn nelze na úrovni ÚP vyhodnotit, nemusí být na krajinný ráz nutně významný negativní. Bude záviset na charakteru a parametrech konkrétního projektu. Minimalizace vlivu lze dosáhnout co nejvyšším stupněm přírodě blízkého řešení.

Dojde k záboru 0,58 ha ZPF V. třídy ochrany. Okrajově může být zasažen PUPFL v rozsahu 0,01 ha.

Stav přírodních biotopů je v podstatě shodný s dolní, východní částí plochy Z1-K2d, protože na tuto část bezprostředně navazuje. Plocha je vymezena v údolí malého potůčku. V dotčeném úseku je nejbližší okolí břehů poměrně degradované. Terén se rychle zvedá nad hladiny vody, břehy jsou relativně suché. Z dřevin se uplatňuje javor klen – místy zmlazuje, bříza bělokorá, topol osika. Bylinné patro je mezofilní, nezapojené. Vlhkomilné druhy se vyskytují s malou početností v bezprostřední blízkosti koryta potoka. Na světlých místech na levém břehu je hodně degradovaný, druhově chudý, nízký, řídký mezofilní trávník s vysokým podílem mechů. Realizací vodní nádrže nebo rybníku dojde k výrazné změně současných přírodních poměrů. Vznikne nová, spíše drobná vodní plocha. Lze očekávat terénní úpravy, tj. zahloubení terénu v rámci vybudování tělesa nádrže, a vybudování hráze, což bude nový cizorodý prvek v údolí potoka. Změní se ekologické podmínky, tedy druhové složení přítomných ekosystémů. Velikost vlivu bude odpovídat stupni přírodě blízkého řešení. Bude se jednat o zásah do VKP a narušení jeho současné funkčnosti. S ohledem na to, že dotčený prostor je poměrně degradovaný, lze vliv nového funkčního využití území považovat za relativně méně závažný. V případě přírodě blízkého řešení nemusí dojít k podstatnému zhoršení přírodních poměrů, může vzniknout přírodní prvek s jinými ekologickými parametry.

Na pravém břehu zasahuje Z1-K5 okraj dolní části podhorské louky T1.2 – horské trojštětové louky. Do jaké míry bude dolní okraj louky zasažen budoucí stavbou, není v této fázi známé. V souvislosti s tím nelze vyloučit negativní ovlivnění zvláště chráněných rostlin: koprník štětinolistý, vemeník zelenavý.

Zjištěné druhy na okraji louky na levém břehu potoka: psineček obecný, kontryhel, rdesno hadí kořen, zvonek okrouhlostý, srha říznačka, kostřava červená, kakost lesní, třezalka skvrnitá, koprník štětinolistý, vemeník zelenavý, jitrocel kopinatý, trojštět žlutavý, rozrazil lékařský.

Důležitá je fáze provozu a hlavně funkce nádrže. Například s ohledem na bezprostřední sousedství sjezdovek nelze vyloučit budoucí požadavky na odběr vody pro zasněžování. Takové využití může působit řadu negativní vlivů, které je třeba zohlednit. Například kolísání hladiny vody v zimním období může ohrožovat v nádrži zimující druhy, pokud by se tam v zimě vyskytovaly apod. Negativní vlivy omezující vývoj kvalitního přírodního biotopu může negativně ovlivňovat i letní využití spojené s vysokou návštěvností.

Zjištěné druhy podél potoka: papratka samice, třtina chloupkatá, škarďa bažinná, přeslička lesní, kuklík potoční, netýkavka malokvětá, zblochan splývavý, kokořík přeslenitý, šťovík alpský, čistec lesní, ptačinec hajní, kopřiva dvoudomá, rozrazil potoční, kalina obecná.

Zjištěné druhy na světlinách: psineček obecný, pcháč bahenní, srha říznačka, kakost lesní, pampeliška srstnatá, pryskyřník prudký, šťovík alpský.

Nelze vyloučit výskyt několika, v řešeném území relativně běžných, druhů obojživelníků a plazů, např. ropuchy obecné, skokana hnědého, čolka horského, z plazů ještěrku živorodou, ještěrku obecnou, slepýše křehkého, zmiji obecnou. Může dojít k dílčímu omezení biotopu uvedených druhů, jejichž biotop zpravidla přesahuje vymezenou plochu. Takže k relevantnímu omezení početnosti populací uvedených druhů by dojít nemělo. Pro některé druhy, zejména obojživelníky, se může vhodný biotop teoreticky rozšířit, popř. zkvalitnit. To ovšem bude záviset na projektovém řešení, funkci a způsobu provozu. Při nevhodném řešení a způsobu provozu se situace nezlepší a může být i horší.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů. Vliv na vody spočívá v zásahu do drobného potoka, na němž by měla být vybudována přírodní nádrž. Změní se hydroekologický potenciál potoka, nový stav bude závislý na technickém řešení a způsobu provozu. Realizace vodní nádrže by měla přispět ke schopnosti krajiny zadržet vodu na horním toku.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.).

S ohledem na výše uvedené spíše akceptovatelné negativní vlivy, potenciál nových společensko-hospodářských funkcí, ale i ekologických funkcí navrhuje dokumentace SEA funkční plochu tolerovat.

Konkrétní způsob a intenzitu využití je třeba posoudit na projektové úrovni. Je třeba zohlednit všechna potenciální využití, která jsou pravděpodobná, např. odběr vody na zasněžování a rekreační funkce, popř. tato využití vyloučit a toto věrohodně zdůvodnit. S ohledem na zásah do VKP, který vyžaduje závazné stanovisko podle § 4, s ohledem na potřebu souhlasu podle § 12 a nutnost udělení výjimky podle § 56 (vše dle zákona č. 114/1992 Sb.) je třeba respektovat názor DOSS.

Vzhledem k výše uvedenému je nutné respektovat v tomto stanovisku obsažené požadavky a opatření k eliminaci a minimalizaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž další opatření mohou být stanovována při zjištění případných negativních vlivů v následujících úrovních plánování a projektové přípravy.

Krajský úřad jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě Změny č. 1 ÚP Vítkovice, podkladů dle ustanovení § 55b odst. 5 stavebního zákona a dokumentace SEA, vydává postupem dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

## STANOVISKO

k návrhu koncepce „Změna č. 1 ÚP Vítkovice“  
s níže uvedenými požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Změny č. 1 ÚP Vítkovice na životní prostředí a veřejné zdraví:

### Opatření pro fázi územního plánu:

1. Z1-Z3: Plocha bude redukována dle požadavku Správy KRNAP. Bude umožněna stavba pouze jednoho objektu. Návrhová plocha bude redukována směrem od hranice ploch PUPFL



na 1 200 m<sup>2</sup>, objekt bude umístěn v jižní části při komunikaci, čímž bude respektována niva toku a přírodního biotopu.

2. Z1-Z5: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavku Správy KRNAP.

3. Z1-Z8: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavku krajského úřadu, orgánu ochrany ZPF.

4. Z1-Z10: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavku krajského úřadu, orgánu ochrany ZPF.

5. Z1-Z11a, b, c: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavků Správy KRNAP, krajského úřadu z hlediska ochrany ZPF a dokumentace SEA.

6. Z1-Z14: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavku Správy KRNAP a dokumentace SEA.

7. Z1-Z16: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavku Správy KRNAP.

8. Z1-Z18: Plocha bude ponechána nezastavitelná dle požadavku Správy KRNAP a dokumentace SEA.

9. Z1-K1: Plocha nebude vymezena a bude ponechána stávající funkci dle požadavku Správy KRNAP.

10. Z1-K2 a, b, c, d: Plocha Z1-K2a bude vymezena za podmínky, že dojde ke zrušení stávající plochy OSt, na niž tato navrhovaná plocha navazuje. Linie horní hrany sjezdové tratě bude vedena souběžně s linií vyznačeného vleku. Rozsah plochy se určuje mezi pozemky p. č. 2907 a 2908/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, výměra navrhované a rušené plochy OSt bude srovnatelná. Ostatní plochy nebudou vymezeny a budou ponechány stávající funkci dle požadavku Správy KRNAP.

11. Z1-K4: Plocha nebude vymezena a bude ponechána stávající funkci dle požadavku Správy KRNAP.

12. Z1-K5: Plocha nebude vymezena a bude ponechána stávající funkci dle požadavku Správy KRNAP.

13. Do textu územního plánu bude doplněn regulativ: Minimální velikost stavebního pozemku, jeho části nebo souboru pozemků, vymezených a určených k umístění stavby rodinného domu, nebo rodinné rekreace (plochy smíšené obytné – venkovské) se stanoví 1200 m<sup>2</sup>. Tato minimální velikost platí jak pro zastavěné území, tak pro zastavitelné plochy. (dle požadavku Správy KRNAP)

14. Území řešené obce je třeba chránit před umístováním výrobků typu mobilheim, maringotka, jurta a jiné. Do textové části ÚP bude doplněna kap. I.1.c) Urbanistická kompozice o požadavek na respektování dosavadního charakteru zástavby. Tyto výrobky budou vyloučeny také v souladu s § 18 stavebního zákona. (dle požadavku Správy KRNAP)

15. Bude zpřesněn lokální ÚSES dle Revize Územních systémů ekologické stability pro území KRNAP a jeho OP v souladu s požadavky Správy KRNAP.

#### Opatření na rozhodování ve vymezených plochách:

Změna č. 1 ÚP Vítkovice navrhuje nejvíce malých ploch SV. V těchto případech je třeba se zaměřit na projektové úrovni na umístění objektů, architektonické řešení včetně použitých materiálů, terénní úpravy apod. s ohledem na možný vliv na krajinný ráz.

Jedním z podkladů pro výběr projektových řešení by měla být aktuálně platná studie vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, jakož i zásady vyplývající z plánu péče o národní park.

V rámci dalšího využití ploch s novým způsobem využití se u jednotlivých ploch požaduje:

1. Z1-Z1: Na projektové úrovni vybrat citlivé řešení s minimálním vlivem na přírodní prostředí a krajinný ráz (vhodné řešení terénních úprav).

2. Z1-Z3: Na projektové úrovni se zaměřit na minimalizaci vlivu na VKP, omezit terénní úpravy (navážky na rostlý terén).
3. Z1-Z7: Zaměřit se na vhodné parametry a technické řešení doplňkových objektů s ohledem na minimalizaci vlivu na krajinný ráz.
4. Z1-Z17: Konkrétní využití, popř. provoz, přizpůsobit ochraně vod. Při využití plochy respektovat ochranu ovzduší a minimalizovat obtěžování obyvatel zápachem, popř. prachem a hlukem.
5. Z1-Z19: Zajistit striktní dodržení regulativu upravujícího využití plochy – *realizace záměru v ploše Z1-Z19 se podmiňuje omezením využití pouze na období zimního provozu sjezdovek a omezením údržby, popř. jiného využití pouze na období mimo 1.5. až 15.8.* Letní provoz související s přítomností a pohybem lidí v okolí plochy, v tomto smyslu již výrazně přetíženém, by znamenal kromě vlivu vlastní stavby další zdroj vyrušování a následně omezení vhodného biotopu chřástala, který je v dotčeném prostoru (postupně zmenšovaném výběžku louky mezi Roudnicí a Vítkovicemi) již na hranici únosnosti. Pro konkrétní posouzení míry vlivu bude podstatné projektové řešení, konkrétní funkce a režim provozu.
6. Z1-K2a, Z1-K3:
  - a. Na základě konkrétních parametrů provozu záměru zvážit potřebu podrobného posouzení vlivu zasněžování na posun začátku vegetační sezóny a tím na biotop chřástala polního a hnízdění. Případně upravit režim zasněžování.
  - b. Minimalizovat výrazné terénní úpravy, využívat rostlý terén a minimalizovat navážky zejména u nástupní stanice.
  - c. Zvážit potřebu posouzení vlivu hluku na akustickou situaci u hlukově chráněných objektů.
  - d. Zajistit striktní dodržení regulativů upravujících využití ploch – zejména *sezónní omezení pouze na zimní období*. Zásadní pro vyloučení významného vlivu je absence letního provozu na funkční ploše. V opačném případě by se jednalo o plošně rozsáhlý zásah do jádrového území chřástala polního, který by znamenal podstatný negativní zásah do přirozeného vývoje části populace kvantifikované výskytem 1-3 samců (pro plochu K2a), 2-4 samců (pro plochu K3). Mimo zimní období je třeba sportovně-rekreační aktivity vyloučit, přípustné využití je pouze jako louka s vhodným managementem pro chřástala polního, tedy kosení nejdříve v druhé polovině července. Důsledný klid je třeba dodržovat zejména ve fázi rozmnožování a péče o mláďata (květen až červenec).
7. Z1-P1: Na projektové úrovni zvolit vhodné řešení, které bude typem stavby i velikostí odpovídat nejbližší okolní tradiční zástavbě horských chalup severozápadně od přilehlé komunikace (např. 1 obytné podlaží a obytné podkroví). S ohledem na exponovanou lokalitu dále zvážit potřebu vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v rámci řízení k souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Striktně dodržet regulaci – umístění nejvýše 1 stavby hlavní (např. RD) s 1 obytným podlažím a obytným podkrovím (max. 2 b. j. pro max. 10 osob) mimo severozápadní část plochy.
8. Na projektové úrovni minimalizovat vlivy na odtokové poměry zadržením srážkových vod v místě vzniku, popř. zasakováním.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Krajský úřad upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

Předkladatel, resp. pořizovatel Změny č. 1 ÚP Vítkovice je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona.

Dokumentace SEA v kapitole A.10 navrhuje následující ukazatele pro sledování vlivů Změny č. 1 ÚP Vítkovice na životní prostředí:

1. Sledovat a evidovat rozšíření předmětů ochrany, resp. sledovat úbytky rozlohy evropských stanovišť, popř. evropsky významných druhů v EVL Krkonoše a PO Krkonoše.
2. Sledovat rozšíření zvláště chráněných druhů a jejich případné zábory.
3. Sledovat a evidovat zásahy do VKP.
4. Sledovat kumulativní zábory ZPF a PUPFL. V případě PUPFL evidovat kumulativní úbytek v CHOPAV Krkonoše.
5. Sledovat změny v zastavěnosti záplavových území Q<sub>100</sub>.

Předkladatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V případě úprav koncepce na základě výsledků jednání a dohod a podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle ustanovení § 55b odst. 2 až 5 stavebního zákona je nutné v upravovaném rozsahu dopracovat také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA.

**Obec Vítkovice v Krkonoších** (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění stanoviska SEA na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. **Zároveň Obec Vítkovice v Krkonoších žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.**

Se stanoviskem SEA se lze seznámit na internetových stránkách:  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA\\_LBK215F](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_LBK215F) a [www.kraj-lbc.cz](http://www.kraj-lbc.cz).

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

1. Městský úřad Jilemnice  
Odbor územního plánování a stavebního řádu

DS

2. Obec Vítkovice v Krkonoších

DS