

Rozdělovník

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
PDMUJI 2556/2014/Bd/Dopi
/ 21. 2. 2014

NAŠE ZNAČKA
KULK 13296/2014

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Kozlovská/498
dana.kozlovska@kraj-lbc.cz

LIBEREC
22. 4. 2014

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen zákon).

Název návrhu koncepce: Územní plán Horní Branná

Umístění záměru: Kraj: Liberecký

Obec: Horní Branná

Katastrální území: Horní Branná, Valteřice v Krkonoších

Předkladatel: Městský úřad Jilemnice
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Masarykovo náměstí 81
514 01 Jilemnice

Zpracovatel vyhodnocení: Ing. Jiří Klicpera, CSc.
Inženýrská Ekologie
Gočárova 615
533 41 Lázně Bohdaneč
rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace
a posudku podle zákona 16091/4310/OEP/92,
prodlouženo rozhodnutím č. j. 53122/ENV/06
a 56684/ENV/11 (platnost do 31. 12. 2016)

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle
§ 45i zákona č. 114/1992 Sb., č. j. 630/3242/04,
prodlouženo rozhodnutím 57148/ENV/09-1837/630/09
(platnost do 30. 11. 2014)
ve spolupráci s Janem Havránkem
a Bc. Evou Jiráskovou

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 444
e-mail: podatelna@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508 •
Datová schránka: c5kbvkw

Průběh posuzování:

Návrh Zadání Územního plánu Horní Branná byl Krajskému úřadu Libereckého kraje předložen dne 31. 5. 2010.

V uplatnění požadavků odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje k návrhu Zadání Územního plánu Horní Branná (č. j. OÚPSŘ/154/2010/OUP ze dne 25. 6. 2010) nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dál jen stavební zákon), pokud Správa Krkonošského národního parku (dále jen Správa KRNAP) vyloučí vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny). Správa KRNAP nevyloučila vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (stanovisko č. j. KRNAP 04432/2010 ze dne 30. 6. 2010).

Veřejné projednání Konceptu Územního plánu Horní Branná (dále jen Koncept ÚP) se konalo dne 8. 9. 2011 od 15.00 hodin v Horní Branné (dále jen 1. veřejné projednání). Jeho součástí bylo také posouzení Konceptu ÚP z hlediska jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (část A – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – Ing. Jiří Klicpera, CSc., Inženýrská ekologie, červenec 2011, část B – Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 – RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Jan Havránek, Bc. Eva Jirásková – červenec 2011) (dále jen 1. verze dokumentace SEA). Projednání se zúčastnil Ing. Jiří Klicpera CSc. (zpracovatel části A), RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (zpracovatel části B) se projednání nezúčastnil, výklad za něj provedl Ing. Jiří Klicpera CSc. Zde byla dle stavebního zákona prodloužena lhůta k vydání stanoviska (č. j. KULK 65875/2011 ze dne 1. 9. 2011). Vzhledem ke skutečnosti, že 1. verze dokumentace SEA nebyla provedena v souladu se zákonem a zpracována přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (obsahovala faktické chyby, byla neúplná a v některých ohledech zcela nedostatečně zpracovaná), bylo dohodnuto její přepracování na základě nesouhlasných stanovisek obdržných k veřejnému projednání (stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje č. j. OÚPSŘ/154/2010/OUP ze dne 22. 9. 2011, stanovisko Správy KRNAP č. j. KRNAP 05859/2011 ze dne 23. 9. 2011, stanovisko Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, ÚP Semily č. j. KHSLB 19180/2011 ze dne 19. 9. 2011, stanovisko Městského úřadu Jilemnice z hlediska ochrany přírod a krajiny č. j. MUJI 4482/2011/ŽP ze dne 10. 11. 2011). Upravené vyhodnocení bylo požadováno znovu veřejně projednat, aby bylo možné vydat stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen stanovisko SEA).

Dne 15. 12. 2011 od 10.00 hodin proběhlo v zasedací místnosti 12. patra Krajského úřadu Libereckého kraje dohodovací řízení (za přítomnosti zástupců Krajského úřadu Libereckého kraje, pořizovatele, obce a zpracovatele dokumentace SEA). Zde byla dohodnuta forma a rozsah dopracování 1. verze dokumentace SEA.

Dne 27. 1. 2012 od 9.00 hodin na odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Jilemnice proběhlo dohodovací jednání k zapracování požadavků do Návrhu Územního plánu Horní Branná.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 13. 3. 2012 žádost o vydání stanoviska SEA ke Konceptu ÚP (č. j. PDMUJI 3082/2012/Bd/Dopi, 12. 3. 2012). Tato žádost byla doložena dopracovanou dokumentací SEA

rozšířenou o lokality zahrnuté do územního plánu dodatečně po 1. veřejném projednání (část A – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – Ing. Jiří Klicpera, CSc., Inženýrská ekologie, leden 2012, část B – Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 – RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Jan Havránek, Bc. Eva Jirásková – červenec 2011) (dále jen 2. verze dokumentace SEA). Na základě konzultací s Ministerstvem životního prostředí ČR, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Libereckého kraje bylo zažádáno o zopakování veřejného projednání Konceptu ÚP z důvodů uvedených v dopise č.j. KULK 18614/2012 ze dne 26.3.2012 s tím, že až poté bude možné vydat stanovisko SEA.

Opakované veřejné projednání Konceptu ÚP se konalo dne 10. 5. 2012 od 14.00 hodin v Horní Branné (dále jen 2. veřejné projednání). Jeho součástí bylo také projednání 2. verze dokumentace SEA. Z důvodu pochybení při zveřejnění 2. verze dokumentace SEA bylo 2. veřejné projednání na místě zrušeno.

Další opakované veřejné projednání Konceptu ÚP se konalo dne 26. 7. 2012 od 14.00 hodin v Horní Branné (dále jen 3. veřejné projednání). Jeho součástí bylo také projednání 2. verze dokumentace SEA. Projednání se opět zúčastnil pouze Ing. Jiří Klicpera CSc., který vyložil obě části dokumentace SEA, tedy vlivy na ŽP i soustavu Natura 2000. Zde byla dle stavebního zákona prodloužena lhůta k vydání stanoviska (č. j. KULK 49899/2012 ze dne 25. 7. 2012).

Krajský úřad obdržel dne 17. 8. 2012 žádost o vydání stanoviska SEA ke Konceptu ÚP (č. j. PDMUJI 10534/2012/Bd/Dopi ze dne 16. 8. 2012). Tato žádost byla doložena 2. verzí dokumentace SEA, zápisy z veřejných projednání, obdrženými stanovisky dotčených orgánů a námitkami a připomínkami veřejnosti. Krajský úřad konstatoval ve stanovisku č. j. KULK 544667/2012 ze dne 24. 9. 2012, že nelze vydat souhlasné stanovisko SEA, neboť 2. Verze dokumentace SEA je stále nedostatečně zpracovaná. Toto vyplývalo mimo jiného také ze stanoviska Správy KRNAP (č. j. KRNAP 04247/2012 ze dne 10. 8. 2012). Krajský úřad dále upozornil, že 2. verze dokumentace SEA postrádá zhodnocení nově navržených ploch z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000, tato část hodnocení nebyla opravena ani aktualizována. Z výše uvedených důvodů bylo konstatováno, že stanovisko SEA bude možné vydat až po zpracování všech připomínek a opravení všech nedostatků dokumentu a jeho řádném projednání.

Od 1. 1. 2013 vzešla v účinnost novela stavebního zákona a na základě této novely byly provedeny následující kroky pořizování územního plánu.

Veřejné projednání Návrhu Územního plánu Horní Branná (dále jen Návrh ÚP) se konalo dne 29. 8. 2013 od 15.00 hodin v Horní Branné (dále jen 4. veřejné projednání). Jeho součástí bylo také projednání 2. verze dokumentace SEA. Projednání se opět zúčastnil pouze Ing. Jiří Klicpera CSc., který vyložil obě části dokumentace SEA, tedy vlivy na ŽP i soustavu Natura 2000.

Krajský úřad obdržel dne 24. 2. 2014 doplňující podklady k vydání stanoviska SEA k Návrhu ÚP, (žádost č. j. PDMUJI 2556/2014/Bd./Dopi). Dne 20. 3. 2014 krajský úřad uplatnil požadavek dle § 50 odst. 5 stavebního zákona na prodloužení lhůty pro vydání stanoviska SEA, nejdéle však o 30 dnů.

Krajský úřad upozorňuje, že stanovisko SEA se váže k Návrhu ÚP a 2. verzi dokumentace SEA projednaným na výše zmíněném 4. veřejném projednání.

Předložené podklady v průběhu posuzování:

Krajský úřad obdržel dne 25. 11. 2011 kopie vyjádření a stanovisek dotčených orgánů uplatněných k 1. veřejnému projednání Konceptu ÚP včetně zápisu z tohoto veřejného projednání.

Seznam obdržených podkladů:

- 1 – Obvodní báňský úřad v Liberci (č.j. SBS 24044/2011, 1.8.2011)
- 2 – Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Semily (č.j. 138636/2011-MZE.130749, 8.8.2011)
- 3 – Ministerstvo průmyslu a obchodu (č.j. 29077/2011/03100, 27.7.2011)
- 4 – Ministerstvo zdravotnictví ČR (č.j. MZDR 111/2011-701/INV-1519, 10.8.2011)
- 5 – Správa železniční dopravní cesty, s.o. (č.j. 39010/11-OST, 18.8.2011)
- 6 – Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily (č.j. HSLI-2155-3/SM-PRE-2011, 31.8.2011)
- 7 – Městský úřad Jilemnice (č.j. MUJI 4462/2011/ROZ, 7.7.2011)
- 8 – Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, ÚP Semily (č.j. KHSLB 19180/2011, 19.9.2011)
- 9 – Správa Krkonošského národního parku (č.j. KR NAP 05859/2011, 23.9.2011)
- 10 – Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. (č.j. UP/2563/11, 22.9.2011)
- 11 – Krajský úřad Libereckého kraje (č.j. OÚPSŘ/154/2010/OUP, 22.9.2011)
- 12 – Městský úřad Jilemnice (č.j. MUJI 4482/2011/ŽP, 10.11.2011)
- 13 – Vyhodnocení požadavků z uplatněných stanovisek, připomínek a námitek
- 14 – Záznam z veřejného projednání konaného dne 8.9.2011

Krajský úřad obdržel dne 27. 2. 2012 souhrnnou tabulku se změnami využití území uplatněných ke Konceptu ÚP v námitkách a připomínkách.

Krajský úřad obdržel dne 17. 8. 2012 kopie vyjádření a stanovisek dotčených orgánů uplatněných k oběma opakovaným veřejným projednáním Konceptu Územního plánu Horní Branná včetně zápisů z těchto veřejných projednání.

Seznam obdržených podkladů:

2. veřejné projednání:

- 1 – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Semily (č.j. 67079/2012-MZE-130749, 12.4.2012)
- 2 – ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj (č.j. 538/12/51.103/Če, 16.4.2012)
- 3 – Ministerstvo průmyslu a obchodu (č.j.14383/2012/03100, 12.4.2012)
- 4 – Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (č.j. SBS 12264/2012, 23.4.2012)
- 5 – Česká republika - Ministerstvo obrany (č.j. 2599/08522-ÚP/2012-1420, 24.4.2012)
- 6 – Správa železniční dopravní , s.o. (č.j. 21110/12-OST, 27.4.2012)
- 7 – Ministerstvo dopravy (č.j. 249/2012-910-UPR/2, 15.5.2012)
- 8 – Ministerstvo zdravotnictví ČR (č.j. MZDR 111/2011- /INV-887, 19.6.2012)
- 9 – Vratislav Hromádka (10.5.2012)
- 10 – Obec Horní Branná (14.5.2012)
- 11 – Myslivecké sdružení LES JILEMNICE o.s. (15.4.2012)
- 12 – záznam z veřejného projednání konaného dne 24.5.2012

3. veřejné projednání:

- 1 – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Semily (č.j. 98826/2012-MZE-130749, 4.6.2012)
- 2 – Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (č.j. SBS 17974/2012, 18.6.2012)
- 3 – Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Liberci (č.j. PP-Ing.arch.Šárka Jaklová/422, sp.zn. 820.3.2)
- 4 – Ministerstvo průmyslu a obchodu (č.j.20916/12/03100, 17.7.2012)
- 5 – Městský úřad Jilemnice (MUJI 2174/2012/ROZ, č. 24/2012, 26.7.2012)
- 6 – Správa Krkonošského národního parku (č.j. KRNAP 04247/2012, 10.8.2012)
- 7 – Obec Horní Branná (č.j. 474/2012, 8.8.2012)
- 8 – Machová Věra, Mejstnar František (27.7.2012)
- 9 – Josef Bujárek (25.7.2012)
- 10 – Pavlína Holubcová
- 11 – záznam z veřejného projednání konaného dne 26.7.2012

Krajský úřad obdržel dne 24. 2. 2014 kopie vyjádření a stanovisek dotčených orgánů uplatněných ke 4. veřejnému projednání včetně zápisu z tohoto projednání.

Seznam obdržených podkladů:

4. veřejné projednání:

- 1 – Vyjádření RNDr. M. Banaše ke stanovisku Správy KRNAP
- 2 – Vyjádření Správy KRNAP – e-mail ze dne 8. 10. 2012
- 3 – Pokyny pro zpracování ÚP Horní Branná
- 4 – Záznam z veřejného projednání konaného dne 29. 8. 2013
- 5 – Kopie podání formou námitek a připomínek uplatněných k veřejnému projednání
 - 5.1 – Karel Jaschke, Petra Kubátová (9. 7. 20013)
 - 5.2 – Jiří Hendrych (1. 8. 2013)
 - 5.3 – Jiří Hendrych (1. 8. 2013)
 - 5.3 – Vratislav Hromádko (2. 9. 2013)
 - 5.5 – Jiří Řehořek (3. 9. 2013)
 - 5.6 – Josef Bujárek (5. 9. 2013)
- 6 – Stanoviska dotčených orgánů uplatněná k veřejnému projednání
 - 6.1 – Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (č.j. SBS 21117/2013, 9. 8. 2013)
 - 6.2 – Městský úřad Jilemnice (MUJI 2868/2013/ROZ, č. 24/2013, 21. 8. 2013)
 - 6.6 – Hasičský záchranný sbor libereckého kraje (č. j. HSLI-1902-3/SM-P-PRE-2013, 24. 7. 2013)
 - 6.7 – Krajský úřad Libereckého kraje (č. j. OÍUPSŘ/154/2010/OÚP, 4. 9. 2013)
 - 6.8 – Správa Krkonošského národního parku (č. j. KRNAP 04867/2013, 6. 9. 2013)
 - 6.9 – Ministerstvo zdravotnictví ČR (MZDR 441/2013- /INV-1211, 10. 9. 2013)
 - 6.10 – Ředitelství silnic a dálnic ČR (15368-ŘSD-11110-2013, 19. 8. 2013)
- 7 – Návrh na vypořádání námitek a připomínek
- 8 – Usnesení obce k vypořádání požadavků z námitek a připomínek č. 8/2013
- 9 – Kopie záznamu z dohodovacího řízení dne 7. 11. 2013
- 10 – Usnesení Zastupitelstva obce Horní Branná č. 9/2013
- 11 – Průběh pořízení ÚP k datu 20. 2. 2014

Stanovisko:

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona, ve smyslu ustanovení § 10g uvedeného zákona a podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona v y d á v á

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k Návrhu ÚP z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a soustavu Natura 2000.

Odůvodnění:

Krajský úřad nesouhlasí s odůvodněním návrhu ÚP, konkrétně s kapitolou II.I.G) *Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*. Součástí této kapitoly by měla být **informace, zda a jak byla respektována opatření navržená v 2. verzi dokumentace SEA**, případně by mělo být zdůvodněno, proč tato opatření respektována nebyla. Je uvedeno, že závěry jsou v ÚP respektovány. Z předložených podkladů však vyplývá, že **nebyly respektovány** níže uvedené podmínky vyplývající z 2. dokumentace SEA a požadavky dotčených orgánů:

1. Z32 (SV) – Plocha bude redukována dle požadavku orgánu ochrany ZPF (vymezit v linii stávající zástavby).
2. K3 (W) – Bude upřesněno využití plochy výhradně jako zdroje pitné vody (jímání vod, prameniště, vodní zdroj) (také požadavek orgánu ochrany ZPF a Správy KRNP).
3. K1 (W), K4 (OS) – Využití ploch bude podmíněno zpracováním biologického hodnocení dané lokality a vyloučením vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů dle požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny.
Z16, Z34, Z36, Z41 (všechny SV), Z52 (VS) – Plochy budou doplněny k plochám, v nichž rozsah, umístění a provedení stavby budou stanoveny orgánem ochrany přírody a krajiny na základě předloženého projektového záměru (do podmínek na str. 26 textové části). Plochy Z34, Z36, Z41 se nacházejí v evropsky významné lokalitě a dle vyhodnocení je na nich kvalitní a reprezentativní porost. Aby nebyl překročen limit významně negativního vlivu, budou na plochách umístěny maximálně 4 domy (celkem). Zbytek ploch bude ponechán bez zástavby.
Dle plošného rozsahu lokalit Z34, Z36, Z41, při respektování regulativů pro plochy SV a minimální velikosti pozemku 1200 m² je možné na plochách umístit až 8 RD, což představuje překročení významně negativního vlivu na EVL.
4. Z16 (SV) – Plocha bude doplněna k plochám, v nichž záměry budou vyhodnoceny ve vztahu ke krajinnému rázu (do podmínek na str. 26 textové části).
5. Z56, Z57 (obě VZ), Z74 (SV) – Plochy budou doplněny k plochám, pro něž musí být prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem (do podmínek na str. 26 textové části).
6. Z66 (DSK) – Zastavitelná plocha bude redukována o 50 % z důvodu zachování krajinného rázu tak, že pro výstavbu bude využita pouze západní část navrhované plochy. V části přechodu přes Sovinku nesmí být ohrožen VKP – vodní tok (také požadavek Správy KRNP).
7. V plochách výroby a skladování (VS) budou vypuštěny z přípustného využití stavby pro bydlení (také požadavek KHS, ÚP Semily).

8. Limitem pro využití území a pro výstavbu bude kapacita vodních zdrojů. Pro všechny záměry výstavby bude bilancována potřeba pitné vody a nebude povolována nová výstavba, jakmile bude bilance vodních zdrojů vyčerpána. Další podmínkou pro využití území bude řádné odkanalizování případné výstavby.
9. Pro stabilizované plochy v zastavěném území nebude překročen limit zastavění pozemku 0,4, přičemž charakter stavby musí respektovat okolní zástavbu a ochranu krajinného rázu (také požadavek MěÚ Jilemnice).
10. Do textové části *Přírodní hodnoty* bude doplněno zařazení do oblasti krajinného rázu KPI – Oblast krajinného rázu Krkonošské podhůří – Jilemnicko, krajinný prostor Jilemnicko a místo krajinného rázu – MKR IV-1-d Horní Branná (také požadavek MěÚ Jilemnice).
11. Záměry v zastavěných a zastavitelných plochách, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz, budou podléhat posouzení vlivu na krajinný ráz. To se týká celého území, neboť celé území je pohledově otevřené – pohledově exponované. Při posuzování záměrů budou využity vyhlídkové body stanovené ÚAP Jilemnice (také požadavek MěÚ Jilemnice).
12. Do *Odůvodnění* bude doplněn text: Protože návrh ÚP nestanovuje další podmínky plošného a prostorového uspořádání zajišťující ochranu krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., bude proto k zásahům do krajinného rázu, zejména k umístování a povolování staveb, vyžadován souhlas podle § 12 odst. 2, a to jak v zastavěném území, tak v zastavitelných plochách a v plochách změn ve volné krajině. V případech, kdy může dojít ke snížení biologické rozmanitosti, bude požadováno biologické hodnocení.
13. Bude zachována stávající niveleta terénu – niveleta nebude navyšována ani snižována oproti stávajícímu stavu (také požadavek MěÚ Jilemnice).
14. Na území Horní Branné jsou evidována tři poddolovaná území z minulé těžby (Horní Branná – ev. č. 3213 po těžbě měděné rudy, Valteřice v Krkonoších 1 - ev. č. 3195 po těžbě radioaktivní suroviny a Valteřice v Krkonoších 2 – ev. č. 3209 po těžbě radioaktivní suroviny). Tato území musí být v územním plánu respektována.
15. Všechna povolovaná obytná výstavba bude připravena s dostatečnými protiradonovými opatřeními a měřením půdního radonu. Je třeba připravit a zabezpečit monitoring radonu.
16. Plochy výroby a skladování budou vymezeny jako podmíněně přípustné za předpokladu, že důsledky provozu nebudou mít negativní vliv na životní a obytné prostředí sousedních ploch. Po obvodu areálů (zejména zemědělských), pokud to umožní prostorové podmínky, bude navržen pás izolační zeleně. Dopravní obsluha areálů bude pokud možno vedena mimo obytné plochy (dokumentace SEA).
17. Do ploch specifikovaných v ÚP budou zařazeny také plochy pro nakládání s odpady, a to jednak jako sběrný separační dvůr, jednak pro nakládání s odpady ze zeleně. Také je třeba specifikovat místa pro umístění kontejnerů na tříděný odpad (dokumentace SEA).
18. V zastavěné části obce se nachází kvalitní vysoká zeleň, včetně 4 chráněných stromů. Tato zeleň bude respektována (dokumentace SEA).

Oproti Konceptu ÚP doznal Návrh ÚP zejména následujících změn – zvětšení lokalit Z11*, Z14b, Z24, Z37, Z32*, vymezení nových návrhových ploch Z90, Z91, K3, změny funkčního využití ploch K4 – z OVM na OS, Z33 – z OS na VS, Z48 – z OS na VS). Z předložené 2. verze dokumentace SEA vyplývá, že nebyly všechny změny vyhodnoceny. Návrh ÚP předložený na 4. veřejném projednání a 2. verze dokumentace SEA nekorespondují – není sjednoceno označení jednotlivých ploch, jsou uváděny lokality, které byly dávno na základě projednávání vypuštěny. Zásadní problém je spatřován zejména v naturovém hodnocení, které bylo zpracováno v červenci 2011, dle dostupných informací nebylo aktualizováno, a tedy nemohlo obsáhnout dodatkové záměry zařazené do Návrhu ÚP ani další změny oproti Konceptu ÚP. Na tyto skutečnosti byl pořizovatel několikrát upozorněn s poučením, že pokud nebudou nesrovnalosti odstraněny a aktualizovaná verze nebude náležitě projednána, nelze k územnímu plánu vydat souhlasné stanovisko SEA.

Za výše uvedených okolností nelze vydat souhlasné stanovisko SEA z hlediska vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP na životní prostředí, veřejné zdraví a soustavu Natura 2000. K vydání souhlasného stanoviska SEA je nutné výše uvedené podmínky zpracovat, případně zdůvodnit a dohodnout jejich nezpracování.

Upozornění:

Z obdržených námitek a připomínek vyplývají požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch, změnu funkčního využití ploch i regulativů (např. snížení min. velikosti pozemku, zvýšení intenzity využití pozemků). Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že pokud by byly do územního plánu přidávány nové návrhové lokality, případně pokud by došlo ke změnám hranic, funkčního využití ploch či jejich regulativů, bylo by nutné tyto změny vyhodnotit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí a poté náležitě projednat (s dotčenými orgány i s veřejností). V případě, že by tyto změny mohly ovlivnit evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bylo by nutné je vyhodnotit také z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000.

Krajský úřad dále upozorňuje, že grafická a textová část územního plánu (včetně dokumentace SEA) **musí být v souladu.**

Krajský úřad dále upozorňuje, že realizace záměrů vedených v územních rezervách si vyžádá překlopení územní rezervy do návrhové plochy změnou územního plánu. Tato změna bude posouzena procesem SEA, pokud umožní umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona nebo pokud nebude vyloučen vliv na soustavu Natura 2000.

Současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost případného posouzení záměrů, jež jsou předmětem územního plánu, v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle uvedeného zákona, pokud záměry budou naplňovat ustanovení některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona, nebo pokud budou naplňovat ustanovení § 4 odst. 1) písm. e) zákona. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

Zároveň krajský úřad upozorňuje na § 10i odst. 5 zákona, podle kterého je **schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska SEA.** Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Obec Horní Branná (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je **minimálně 15 dnů. Zároveň obec Horní Branná žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.**

Se stanoviskem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách www.cenia.cz/sea a www.kraj-lbc.cz.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník k č. j. KULK 13296/2014:

1. Obec Horní Branná - DS
2. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje
Územní pracoviště Semily - DS
3. Správa KRNAP - DS

Na vědomí:

1. Krajský úřad Libereckého kraje - elektronicky
odbor územního plánování a stavebního řádu
odbor životního prostředí a zemědělství
2. MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP - DS
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
3. Městský úřad Jilemnice, M. Bedrníková - DS

DS – datová schránka