



KUPAX00M08MK

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.: MmP 344/18/2017  
Ze dne: 18.05.2017  
Číslo jednací: KrÚ 40146/2017  
Spisová značka: SpKrÚ 37183/2017 OŽPZ OIP  
Vyřizuje: Ing. Simona Valentová  
Telefon: 466026413  
E-mail: simona.valentova@pardubickykraj.cz

**dle rozdělovníku**

Datum: 14.06.2017

---

## **STANOVISKO**

### **k vyhodnocení vlivů koncepce – Územního plánu Pardubice na životní prostředí**

podle § 10 g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

#### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

##### **1. Název koncepce**

Územní plán Pardubice

##### **2. Umístění koncepce (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj: Pardubický, město: Pardubice

katastrální území: Opočíněk, Lány na Důlku, Staré Čivice, Popkovice, Svítkov, Rosice nad Labem, Trnová, Semtín, Ohrazenice, Pardubice, Staré Jesenčany, Dražkovice, Nemešice, Pardubičky, Studénka, Drozdice, Černá za Bory, Staročernsko, Mnětice, Hostovice u Pardubic.

##### **3. Pořizovatel koncepce**

Statutární město Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice

##### **4. IČ pořizovatele**

00274046

##### **5. Zpracovatel koncepce (územního plánu)**

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolská 100/94, 186 00 Praha 8

##### **6. Zpracovatel posouzení vlivu na životní prostředí**

Zpracovatelem vyhodnocení strategického dokumentu je RNDr. Ivo Staněk autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zák. č. 100/2001 Sb., č. autorizace 51880/ENV/15.

## 7. Stručný popis koncepce

Územní plán Pardubice řeší následující záměry:

- naplňuje priority územního plánování Pardubického kraje,
- naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování vyplývající ze zpřesnění rozvojové oblasti OB4 upřesněnou v ZÚR,
- naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování vyplývající pro město Pardubice jako vyšší centrum osídlení kraje,
- zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění staveb železniční dopravy
- zpřesňuje vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb vodní dopravy,
- zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění staveb silnic I. třídy
- zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění staveb silnic II. třídy
- naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ZÚR pro rozvoj dopravní infrastruktury,
- zpřesňuje vymezení koridoru E11 pro umístění nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Tuněchody – Pardubice, včetně TR 110/35 kV Pardubice – jih,
- naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ZÚR pro rozvoj technické infrastruktury,
- zpřesňuje vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability vymezených ZÚR na nadregionální a regionální úrovni,
- naplňuje podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ZÚR pro územní systém ekologické stability,
- upřesňuje vymezení krajinných typů.

## 8. Stručný popis vyhodnocení

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Česká Třebová na životní prostředí je zpracováno dle zákona a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení SEA má následující formální obsah:

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím
2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace na obyvatelstvo, lidské zdraví a složky životního prostředí
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů
13. Závěr a doporučení
14. Návrh stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje
15. Seznam zpracovatelů vyhodnocení koncepce

Návrh územního plánu je zpracován ve dvou variantách vycházejících ze společných základních principů rozvoje města. V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy. Záměry jsou hodnoceny z hlediska dopadů na obyvatelstvo a vybrané složky životního prostředí: faunu a flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, hmotné statky a kulturní a historické památky, ÚSES a krajinu v intencích dle přílohy stavebního zákona. Hodnocení vlivů záměrů bylo provedeno posouzením, nakolik tyto záměry přispívají k naplňování cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu.

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Magistrát města Pardubic předložil dne 13. 6. 2011 Krajskému úřadu Pardubického kraje, jako příslušnému úřadu podle ust. § 22 písm. e) zákona (dále jen příslušný úřad) k projednání návrh zadání územního plánu statutárního města Pardubice. Příslušný úřad k předloženému návrhu zadání sdělil ve svém vyjádření č. j. KrÚ51480/2011/OŽPZ/PI ze dne 14. 7. 2011, že k návrhu zadání územního plánu statutárního města Pardubice je třeba zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Magistrát města Pardubic oznámil dne 29. 2. 2016 konání společného jednání o variantním návrhu zadání územního plánu Pardubice spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území.

Společné jednání proběhlo dne 17. 3. 2016. Podklady shromážděné na společném jednání předložil pořizovatel příslušnému úřadu dne 26. 5. 2017 a na jejich základě příslušný úřad vydal stanovisko podle ust. § 10g zákona.

## III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Při posouzení vlivů na životní prostředí bylo u všech aspektů konstatováno, že územní plán je proveden bez významnějších konfliktů se zájmy ochrany životního prostředí, většina návrhů směřuje k jeho významnému zlepšení a jsou dodržena ustanovení předpisů a zákonů o ochraně životního prostředí. Koncepce je v souladu se strategickými dokumenty kraje a republiky a s politikou trvale udržitelného rozvoje a energetické bezpečnosti. Koncepce nemá negativní vliv na zvláště chráněné části přírody.

Celkově lze říci, že navržený územní plán nebude mít při zachování existujících východisek a stanovených limitů žádné významně negativní dopady do oblasti životního prostředí nebo socioekonomické oblasti a podpoří trvale udržitelný rozvoj území, aniž by negativně zasáhl do životního prostředí nebo kterékoliv z evropsky významných chráněných lokalit.

Návrh je proto doporučen ke schválení a jsou stanoveny podmínky k jeho uplatnění.

**Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.**

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě posouzení vlivů návrhu územního plánu Pardubice na životní prostředí vydává podle ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje podle ust. § 50 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

**SOUHLASNÉ STANOVISKO**  
k vyhodnocení vlivů  
**ÚZEMNÍHO PLÁNU PARDUBICE**  
na životní prostředí  
**za těchto podmínek:**

na základě porovnání variant řešení konstatuje příslušný úřad, že obě navržené varianty jsou přijatelné, ovšem varianta 1 je příznivější z uvedených důvodů:

- a) zásah do ZPF je u varianty 1 nižší (672 ha) než u varianty 2 (733 ha),
- b) návrh ploch přestaveb je u varianty 1 vyšší (425 ha) než u varianty 2 (356 ha)

Příslušný úřad doporučuje preferovat variantu 1 s tím, že u konkrétních variantních návrhů vymezení zastavitelných ploch, ploch přestaveb, ploch změn v krajině a koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury uvádí následující:

- a) doporučuje variantu 1 vymezení koridoru pro umístění vlečkového napojení (X23 ve var. 1 a X24 ve var. 2) z důvodu menšího zásahu do pohledově cenného prostoru a nižší fragmentace krajiny mezi Svítkovem a řekou Labe,
- b) považuje variantní vymezení ploch pro zalesnění (638-K, 640-K, 641-K a 650-K ve var. 1 a 639-K, 640-K, 641-K a 651-K ve var. 2) a plochy pro výrobu (240-Z, 242-Z a 243-Z ve var. 1 a 240-Z, 241-Z a 244-Z ve var. 2) jižně od Staročernska za srovnatelné a konstatuje, že při výběru variant je třeba rozhodnout na základě jiných než environmentálních aspektů,
- c) považuje rozvoj bydlení Svítkov vymezený pouze ve variantě 2 (068a-Z, 068b-Z, 069a-Z a 069b-Z ve var. 2) za přijatelný a nevylučuje vymezení ploch ve výsledném návrhu ÚP,
- d) nedoporučuje vymezení plochy rekreace individuální na Hůrce (236-Z ve var. 32) s tím, že ve výsledném řešení bude předmětné území vymezeno jako nezastavitelné,
- e) považuje variantní vymezení ploch vybavenosti a výroby Hůrka (230-P, 231-P a 234-P ve var. 1 a 232-P ve var. 2) za srovnatelné a konstatuje, že při výběru variant je třeba rozhodnout na základě jiných než environmentálních aspektů,
- f) doporučuje variantu 1 u variantního vymezení ploch rekreace ve Staročernsku (245a-Z, 246a-Z, 247-Z a 248a-Z ve var. 1 a 245a-Z, 245b-Z, 246a-Z, 246b-Z, 247-Z, 248a-Z, 248b-Z a 256-Z ve var. 2) z důvodu menšího zásahu do ZPF,
- g) doporučuje variantu 1 u variantního řešení plochy bydlení Hostovice (378-Z, 380a-Z, 382a-Z, 384-P, 385-Z, 386-Z a 411-Z ve var. 1 a 378-Z, 379-Z, 380a-Z, 380b-Z, 380c-Z, 380a-Z, 382b-Z, 385-Z, 411-Z, 419a-Z a 419b-Z ve var. 2) z důvodu menšího zásahu do ZPF a volné krajiny,
- h) doporučuje variantu 1 u variantního řešení vymezení plochy bydlení v Nemošicích (341-Z, 346a-Z, 346b-Z, 352a-Z, 352b-Z a 352b-Z ve var. 1 a 341-Z, 347a-Z, 347b-Z, 354b-Z, 354a-Z, 355b-Z, 395-Z, 396a-Z, 396b-Z, 396c-Z, 397-Z a 400-Z ve var. 2) z důvodu menšího zásahu do ZPF a volné krajiny,
- i) doporučuje variantu 1 u variantního vymezení ploch bydlení v Dražkovicích (317-Z, 319-Z, 320-Z, 321-Z, 324-Z, 325-Z, 326-Z, 327-Z, 328-Z, 330-Z, 331a-Z, 331b-Z, 333-Z, 390-Z,

391-Z, 392-Z, 393-Z, a 413 ve var. 1 a 319-Z, 320-Z, 321-Z, 326-Z, 327-Z, 328-Z, 332a-Z, 332b-Z, 334-Z, 390-Z, 391-Z, 392-Z, 393-Z a 416-Z ve var. 2) z důvodu menšího zásahu do ZPF a volné krajiny,

- j) doporučuje variantu 1 u variantního vymezení městské čtvrti Višňovka – jih (188-P, 262-P, 263-P, 264-P, 268-P, a 270-P ve var. 1 a 188-P, 262-P, 263-P a 265-P ve var. 2) z důvodu většího potenciálu přestavbových ploch,
- k) doporučuje variantu 1 u variantního vymezení městské části Milheimovka (255-P, 257-P, 259-P, 260-P a 261-P ve var. 1 a plochy 255-P, 259-P, 260-P a 261-P ve var. 2) z důvodu většího potenciálu přestavbových ploch,
- l) považuje variantní vymezení městského bloku Hradecká (186-P ve var. 1 a 251-P ve var. 2) za srovnatelné a konstatuje, že při výběru variant je třeba rozhodnout na základě jiných než environmentálních aspektů,
- m) doporučuje variantu 1 u variantního vymezení městské části Dubina (216-P, 291a-P, 219b-Z, 291c-P, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223c-Z ve var. 1 a 216P, 219a-P, 219b-P, 219c-P, 219d-Z, 223a-P, 223b-Z a 223c-Z ve var. 2) z důvodu většího potenciálu přestavbových ploch,
- n) doporučuje vymezení ploch přestavby Paramo (089-P ve var. 1)

Dále příslušný úřad požaduje uplatnit v územním plánu Pardubice další uvedené podmínky a požadavky k jednotlivým zastavitelným plochám, plochám přestavby, plochám změn v krajině a koridorům pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury:

- a) koridor X01 – I/2:  
vyřešit křížení se RBC 9905/9 tak, aby funkčnost RBK byla co nejméně snížena,
- b) koridor X06 – I/36:  
zajistit ekologicky bezpečné křížení s řekou Labe, zapracovat do územního plánu podmínku, že v plochách 151-P, 152-P, 159b-Z, 219b-Z, 219c-Z bude bydlení pouze podmíněně přípustné při splnění podmínky, že nebudou překročeny přípustné limity hluku,
- c) koridor X10 – II/322:  
ověřit umístění silnice společně s umístěním vlečky do přístavu (koridor X23/X24 ) v územní studii s tím, že důraz bude kladen na eliminaci vlivu na krajinný ráz a významný krajinný prvek,
- d) koridor X23 – vlečka:  
ověřit umístění vlečky společně s umístěním silnice I/322 (koridor X10) v jednom koridoru územní studii s tím, že důraz bude kladen na eliminaci vlivu na krajinný ráz a VKP,
- e) koridor X31 – vedení VVN 110 kV:  
řešit vhodné umístění sloupů s ohledem na chráněné území, skladebné části ÚSES a hodnotné části krajiny,
- f) plocha 636-K – poldr:  
zohlednit krajinný ráz nivy Labe při řešení hráze poldru,
- g) plocha 637-K – rybník:  
zohlednit krajinný ráz nivy Labe při řešení hráze rybníka,
- h) koridor X04 – I/2:  
aplikovat vhodnou protihlukovou ochranu stávajících objektů ve Staročernsku,
- i) plocha 168-P – zimní přístav:  
zohlednit krajinný ráz nivy Labe při technickém řešení,
- j) plochy 142-P, 151-P, 152-P, 153-P a 154-P městská čtvrť Fáblovka:  
územní studii navrhnout uspořádání zástavby tak, aby provoz z plánované komunikace I/36 negativně neovlivňoval budoucí zástavbu,
- k) plochy 158-Z, 159a-Z, 160-Z, 161-Z, 162-Z a 163-Z – bydlení Cihelna:  
zachovat drobné krajinné prvky (lesy) při řešení zástavby v jižní části lokality v plochách 161-Z, 162-Z a 163-Z,
- l) plocha 172-Z – zemědělská výroba:

- stanovit maximální rozsah zastavění plochy s ohledem na její polohu v nivě Labe,
- m) plochy 317-Z, 319-Z, 320-Z, 321-Z, 324-Z, 325-Z, 326-Z, 327-Z, 328-Z, 330-Z, 331a-Z, 331b-Z, 333-Z, 390-Z, 391-Z, 392-Z, 393-Z a 413-Z – bydlení Dražkovice (ve var. 1): zajistit ochranu objektů bydlení na západním okraji Dražkovic před hlukem ze silnice I/37,
  - n) plochy 301a-P, 301b-P a 301c-Z rekreace a cvičiště:  
umístit v plochách pouze otevřená nekrytá rekreační a sportovní zařízení a zachovat plochy lesa a v možné míře též plochy krajinné zeleně,
  - o) plochy 309-Z, 310-Z, 311a-P a 311b-Z – městská čtvrť Pardubičky:  
územní studií navrhnout uspořádání zástavby tak, aby provoz z plánované komunikace I/2 negativně neovlivňoval budoucí zástavbu,
  - p) plochy 216-P, 219a-P, 219b-Z, 219d-Z, 223a-P, 219d-Z, 223a-P, 219b-Z a 223c-Z – městská čtvrť Dubina (ve var. 1):  
ověřit vztah zástavby a vedení silnice I/36 územní studií,
  - q) plochy 165-Z, 166-Z a 167-P – sportovní vybavenost Cihelna:  
umístit pouze otevřená nekrytá sportoviště a zachovat drobné krajinné prvky a lesy při umístění sportovišť,
  - r) plocha 417-P – výroba Pardubičky:  
připustit v ploše pouze aktivity negenerující emise a hluk např. aktivity výzkumu a vývoje,
  - s) plochy 140-P a 141-P – obestavění Hradecké:  
v případě, že bude nadále sledována varianta 1, je nutné cílový stav zástavby ověřit formou územní studie nebo podmínit vydáním regulačního plánu.

Příslušný úřad požaduje uplatnit i tyto ostatní podmínky a požadavky:

- a) při následných řízeních o umístění či povolení staveb dle stavebního zákona uplatnit pro všechny plochy a koridory, u nichž byl identifikován zásah do zemědělského půdního fondu, požadavek na skrývku ornice a její další použití pro meliorační či rekultivační opatření
- b) při následných řízeních o umístění či povolení staveb dle stavebního zákona uplatnit pro všechny plochy a koridory, u nichž byly identifikovány negativní vlivy na ovzduší a hlukovou zátěž podmínku využívat všech dostupných opatření k předcházení, eliminaci či snížení negativních vlivů z dopravní obsluhy nebo z dalších zdrojů,
- c) při následných řízeních o umístění či povolení staveb dle stavebního zákona uplatnit pro všechny plochy a koridory, u nichž byl identifikován negativní vliv na přirozený vodní režim, požadavek na vsakování dešťové vody v plochách zeleně nebo jiných k tomu uzpůsobených plochách.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivu na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI Hradec Králové