

## Vyhodnocení připomínek

č.		Obsah připomínky	Návrh vypořádání
1.	Magistrát hl.m.Prahy - odb. ochrany prostředí (4.7.2006)	<u>Ochrana ZPF:</u> Doplnit údaje do kap. 3.1.1. (osevní postupy u hl. plodin, PEO, analýza způsobu hospodaření na ZCHÚ, ochrana bonitně cenných pozemků, problém změny funkčního využití, kontaminace půdy).	Částečně požadavky zapracovány. Osevní postupy, hospodaření na ZCHÚ a kontaminace půd analyzovány přiměřeně k získaným vstupním datům.
		<u>Lesní hospodářství:</u> Do kap. 4.1.1. doplnit dlouhodobé cíle – zachování stáv. lesa a podpora zakládání nových lesů.	Akceptováno.
		<u>Nakládání s odpady:</u> Oznámení koncepce neřeší – bez připomínek.	-
		<u>Ochrana ovzduší:</u> Bez připomínek.	-
		<u>Ochrana přírody a krajiny:</u> Do kap. 3.1.2. doplnit údaje o lesních dřevinách a hl. způsobech hospodaření. Upřesnit způsob dosažení jednotlivých cílů (kap.4.).	Akceptováno.
		Kap. 4.1.1. – podporovat věkovou a prostorovou rozrůzněnost porostů. Kap. 4.1.4. – zesouladit pěší a cyklo dopravu se zájmy ochrany přírody. Kap. 4.1.7. – přehodnotit plochy parků z hlediska plošného umístění, tvaru a funkce. Vyhodnotit naplnění cílů státních programů rozvoje. V cílech doplnit péči o ZCHÚ, NATURU 2000, VKP, ÚSES a cenné biotopy. Vyhodnotit stav ZCHÚ, VKP, ÚSES z hlediska možného dotčení rekreací, dopravou, urbanizací a navrhnout opatření k snížení negativních vlivů. Vyhodnotit rizika přebytků odpadů (např. z dopravních staveb) na ochranu přírody. Navrhnout opatření ke snížení návštěvnosti v ZCHÚ a minimalizaci s tím spojených negativních dopadů.	Akceptováno.  Částečně akceptováno, řešení u konkrétních projektů. Součást úkolů a opatření, není koncepcí řešeno.  Akceptováno.  Akceptováno.  Akceptováno.  Není součástí koncepce, částečně akceptováno. Akceptováno.

		<p>Vyhodnotit péči o VKP a mimolesní zeleň z hlediska její údržby, příp. navrhnout způsob provádění.</p> <p>Vyhodnotit vliv zeleně (ÚSES) v urbanizovaném území na migraci živočichů, hluk, ovzduší, prašnost.</p> <p>Zhodnotit vliv urbanizace území na ptačí a netopýří populace, navrhnout šetrné způsoby provádění staveb v souvislosti se zachováním těchto populací.</p> <p>Zabývat se koncepčně ochranou dřevin rostoucích mimo les.</p> <p>Vyhodnotit vliv fragmentace větších ploch zeleně a navrhnout opatření, aby k ní nedocházelo.</p> <p>Vyhodnotit způsob hospodaření v lesích z hlediska jeho vlivu na ochranu přírody a z pohledu rekreačního využití lesů - navrhnout varianty hospodaření.</p> <p>Posoudit následky umísťování staveb do volné krajiny a jejich vliv na krajinný ráz.</p> <p>Vyhodnotit potřebu ploch zeleně ve vztahu k nárokům obyvatel, zabývat se otázkou zakládání nových ploch zeleně ve vztahu k potřebnosti a alokaci.</p> <p>Posoudit míru finančního zajištění naplňování koncepce ochrany přírody.</p> <p><u>Myslivost:</u> Bez připomínek.</p> <p><u>Ochrana vod:</u> Bez připomínek.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Zpracováno v obecné rovině.</p> <p>Vyhodnocení je mimo obsah koncepce, podmíněno monitoringem jednotlivých populací a řešení v rámci EIA Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Částečně akceptováno. Podrobnější řešení je součástí LHP.</p> <p>Akceptováno v podrobnosti koncepce. Akceptováno.</p> <p>Omezeně řešeno, navrženy pouze rámce možností.</p>
2.	Magistrát hl.m.Prahy - OKP (4.7.2006)	Bez připomínek.	-
3.	Hlavní město Praha – Radní RNDr. Gregar (3.7.2006)	Doporučuje nepožadovat vypracování koncepce ve variantách, lišících se vlivy na ŽP.	Akceptováno.
4.	ČIŽP – OI Praha (29.6.2006)	Je nedostatečně řešena problematika zeleně (náhradní výsadby), chybí koncepce ochrany dřevin rostoucích mimo les na úz. hl.m. Prahy.	Akceptováno, doporučeny možnosti řešení náhradních výsadeb.
5.	Krajský úřad Středočeského kraje – odb. ŽP a zemědělství (28.6.2006)	<p>Z hlediska <u>ochrany přírody a krajiny</u> je žádoucí respektovat regionální ÚSES a ZCHÚ (PR a PP), EVLa ptačí oblasti.</p> <p>Z hlediska <u>vodního hospodářství</u> zesouladit návrh provádění protipovodňových opatření na území Prahy na řece Vltavě a rozpracovaný „Plán oblastí povodí“, zohlednit dotčená správní území obcí v záplav.úz. řeky Vltavy.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno. PKSOPKP obsahuje zásady, které jsou v souladu s Plánem hlavních povodí. Plán oblastí povodí je teprve rozpracovaný (bude se schvalovat v roce 2009) a měl by být v souladu s těmito zásadami.</p>

6.	MČ Praha 1 – OÚR (4.7.2006)	Požaduje věnovat pozornost ochraně stávající zeleně a navrhnout rozšíření ploch zeleně v centrální části města. Navrhnout větší redukci dopravy v centru města alternativně ke zpracovanému ÚPN. Požaduje zpracovat návrh vybudování sítě podzemního sběru separovaného odpadu.	Možnosti rozšíření ploch jsou navrženy.  Není součástí koncepce.  Není součástí koncepce.
7.	MČ Praha 6 – Člen rady MČ Ing. Holický (4.7.2006)	Požaduje komplexní vyhodnocení dle §10 odst.3 zák.č.100/2001, ve znění zák. č.93/2004Sb.	Akceptováno.
8.	MČ Praha 10 – OÚR (13.7.2006)	Požaduje dokumentaci systémově zpracovat jako součást principu udržitelného rozvoje (ochrana přírody, ekonomický rozvoj, sociální soudržnost). Ochranu přírody na území města koncipovat jako součást kvalitního městského prostředí s hlavním cílem pro využití obyvateli a návštěvníky města. V analytické části 3.doplnit rozbor stavu veřejné zeleně a jejím procentuálním zastoupením v každém katastrál. území. Navrhnout území se zvýšenou lokální ochranou kácení dřevin v závislosti na průběhu znečištění prostředí města.	Koncepce je zpracována v souladu s cíly a principy SPOPK, schváleném usnesením vlády č. 415 ze dne 17.6.1998 Akceptováno.  Částečně akceptováno, odkazy na specifické materiály.  Součástí dokumentu „Organizace péče o zeleň“.
9.	ÚMČ Praha 11 -starostka p.Šorfová (29.6.2006)	Bez připomínek. Upozorňuje na negativní vliv připravované výstavby v blízkosti PP Milíčovský les (návrh na EVL NATURA 2000).	Podléhá posouzení dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění.
10	MČ Praha 12 -OŽP (29.6.2006)	Bez připomínek.	-
11	MČ Praha 13 - starosta (17.7.2006)	Ochrana přírody: Souhlasí s předloženou koncepcí a návrhem opatření. Odpadové hospodářství: Bez připomínek. Ochrana ovzduší: Souhlasí s cíly v kap. 4.1.5. Doporučuje dokončení silničních obchvatů, převedení kamionové dopravy na železnici, využití lodní dopravy, zpřístupnění ekologických paliv z obnovitelných zdrojů.	-  -  Připomínka nerelevantní.
12	MČ Praha 16 - starostka (4.7.2007)	Bez připomínek. Žádá o věnování pozornosti analýze stavu krajiny, ZCHÚ a soustavě NATURA 2000.	Akceptováno.
13	MČ Praha – Zličín 3.7.2006	Doporučuje v příloze č.1 – osnově pro zpracování prognózy v odst.3.1.3. stav vodních systémů doplnit položku „vodní zdroje“.	Neakceptováno. PKSOPKP je z hlediska vodních zdrojů a vlivů na ně zpracována dostatečně. Analytická část obsahuje údaje o jakosti vod i přehled problémů s vlivem na vodní zdroje. Návrhová část na tyto problémy reaguje.

14	MÚ v Říčanech OŽP (3.7.2006)	Bez připomínek.	-
15	Obec Radonice - starostka (4.7.2007)	Upozorňuje na negativní vlivy dopravní infrastruktury v obci a požaduje zpracování hodnocení dle §10d odst.3 zák. č.100/2001 Sb. ve znění zák. č.93/2004 Sb.	V koncepci nejsou řešeny konkrétní dopravní problémy. Akceptováno.
16	MŽP ČR Odbor geologie (28.6.2006)	Doporučuje se zaměřit na ochranu horninového prostředí a uvést do souladu ÚP a OP PP Prosecké skály (vymezit nezastavitelné území dle studie Cílka)	Horninové prostředí je součástí koncepce. Koncepce nenahrazuje ÚPD.