

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

VYHODNOCENÍ VLIV NÁVRHU ZMĚNY .1 ÚZEMNÍHO PLÁNU V TERUB NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY .5 VYHLÁŠKY .500/2006 SB.



Objednatel:



***m stys V-eruby
V-eruby 77
345 07 V-eruby***

KÖNIGREICH BAIERN

Zpracovatel: ECODIS s.r.o.

Zakázka .	09-09-21
Odpov dný e-itel	Dr. Ing. R. Ková

**Vyhodnocení vliv návrhu zm ny . 1
územního plánu V-erub na udržitelný
rozvoj území dle p ílohy . 5
vyhlá-ky . 500/2006 Sb.**

PO IZOVATEL

M stský ú ad Domafllice
Odbor výstavby a územního plánování
nám. Míru 1, 344 20 Domafllice
tel: 379 719 111
e-mail: podatelna@mesto-domazlice.cz

PROJEKTANT ZM NY ÚZEMNÍHO PLÁNU

atelier V.A.S.
Ing. arch. Veronika Kronich
Nad Trmkou 60, 160 00 Praha 6
tel: 737 344 334
e-mail: kronich@ateliervas.cz

Typ dokumentace	Vyhodnocení dle vyhl. . 500/2006 Sb.
Výtisk .	1
Po et stran	125
Po et p íloh	1

Zpracovatel dokumentace Dr. Ing. Roman Ková Oprávn ná osoba pro posuzování vliv na flivotní prost edí podle zákona . 100/2001 Sb. v platném zn ní (j. 12060/1834/OPVfiP/01)	Razítka a podpis
Datum	únor 2022

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Obsah

kapitola	str.
A. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na flivotní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení.	3
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územní plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územní plánovací dokumentace k cílům ochrany flivotního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	24
A.3. Údaje o současném stavu flivotního prostředí v daném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územní plánovací dokumentace.	26
A.4. Charakteristiky flivotního prostředí, které by mohly být uplatněny územní plánovací dokumentací významně ovlivnit.	63
A.5. Současné problémy a jevy flivotního prostředí, které by mohly být uplatněny územní plánovací dokumentací významně ovlivnit, zejména s ohledem na zvláštně chráněná území, PO a EVL.	65
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územní plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	65
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant včetně jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	78
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na flivotní prostředí.	87
A.9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany flivotního prostředí do územní plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant včetně.	89
A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů územní plánovací dokumentace na flivotní prostředí.	90
A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na flivotní prostředí.	91
A.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	93
Přílohy	97
Literatura	97
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	98
Situování zájmového území s vyznačením změn nových ploch	104
B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo části oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyvolá	110
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech	111
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým včetně, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	114
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb včetně území	114
D.II. Vliv na posílení slabých stránek včetně území	114

D.III. Vliv na využití silných stránek a potenciálů území	114
D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot území	116
E. Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje	116
E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanoveny v politice územního rozvoje ČR	116
E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v zásadách územního rozvoje kraje	119
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí	120
F.I. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad	120
F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby životy současné generace obyvatel území	125
F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	125

A. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení

A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územní plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

1. Podmínky, obsah a hlavní cíle územní plánovací dokumentace

Posuzovaná koncepce je územní plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předkládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územní plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhláškou č. 500/2006 Sb. ve znění vyhláškou č. 13/2018 Sb. Územní plánovací dokumentací je **návrh změn územního plánu obce V-eruby**.

2. Obsah koncepce a výchozí požadavky

Územní plán V-eruby (dále jen ÚP) nabyl účinnosti 16.1.2015. Zpráva o uplatnění územního plánu V-eruby je vypracována podle § 55 odst. 1 a 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), v rozsahu § 15 vyhláškou č. 500/2006 sb. o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací účinnosti v platném znění. Do doby zpracování této zprávy o uplatnění územního plánu bylo zahájeno pořízení změn ÚP V-eruby - bylo schváleno zadání změn č. 1. Tato zpráva o uplatnění nahradí právo pořízení změn č. 1 ÚP V-eruby.



Situování území obce

Zastavěné území bylo vymezeno územním plánem ke dni 14.7.2014. ÚP vymezuje v jednotlivých částech místní styse zastavitelné plochy a plochy pro stavby. Stávající územní plán V-eruby vymezuje celkem zastavitelných ploch 25,34 ha a ploch pro stavby 18,6 ha, celkem cca 44 ha. Za poslední tři roky došlo k zastavění celkem 10,7 ha, což činí cca 24,3% v rámci vymezených zastavitelných a ploch pro stavby. Nejvíce využitých ploch bylo pro zemědělství - zemědělskou výrobu, bydlení a veřejná prostranství.

Pořízovatelem Zprávy je Úřad místní styse V-eruby, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územní plánovací účinnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím odboru výstavby a územního plánování, místní styse Domaflice.

Stávající územní plán vymezuje zastavěné území ke dni 14.7.2014, stanovuje základní koncepci rozvoje území, základní koncepci ochrany a rozvoje hodnot ekologického území, výzkovou regulaci zástavby, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, systému zeleně a prvků ÚSES.

Zastupitelstvo místní styse V-eruby na svém zasedání č. 3 ze dne 10. června 2020 rozhodlo o pořízení změn č. 1 územního plánu V-erub na základě posouzení a stanoviska pořízovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh změn územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem místní územní samosprávy.

Na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zprávy o uplatnění ÚP Věruš s pokyny pro zpracování návrhu změn územního plánu, Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, j. PK-fP/9215/20 ze dne 9.4.2020, se v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona požaduje zpracování vyhodnocení vlivů návrhu změn územního plánu Věruš na udržitelný rozvoj území, tj. vyhodnocení vlivů návrhu změn územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a jejich soulad, v rozsahu přílohy č. 5 vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, v částech A a F, a to

A) Vyhodnocení vlivů změn územního plánu Věruš na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona (tzv. vyhodnocení SEA).

B) *Jelikož orgán ochrany přírody významný vliv změn územního plánu na evropsky významné lokality a části území vyloučené, není požadováno zpracovat část B š Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo části území.*

C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech.

D) Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženými změnami, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozbořech.

E) Vyhodnocení přínosu změn územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

F) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území shrnutí.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změnách, kterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů), požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro změny územního plánu Věruš.

Po dkladném prostudování předloženého návrhu zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to z tohoto důvodu:

- U předloženého návrhu změn územního plánu (lokality č. 8 obchvat Věruš) záměr naplňuje dle bodu 49 kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů (variantní změny).
- záměry uvedené u lokalit č. 1, č. 3, č. 4, č. 5, č. 10, 28, případně č. 11, 12, 13b, 14, 24a a 24f, 26 a 27 mohou svým obsahem naplnit podmínky posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů.

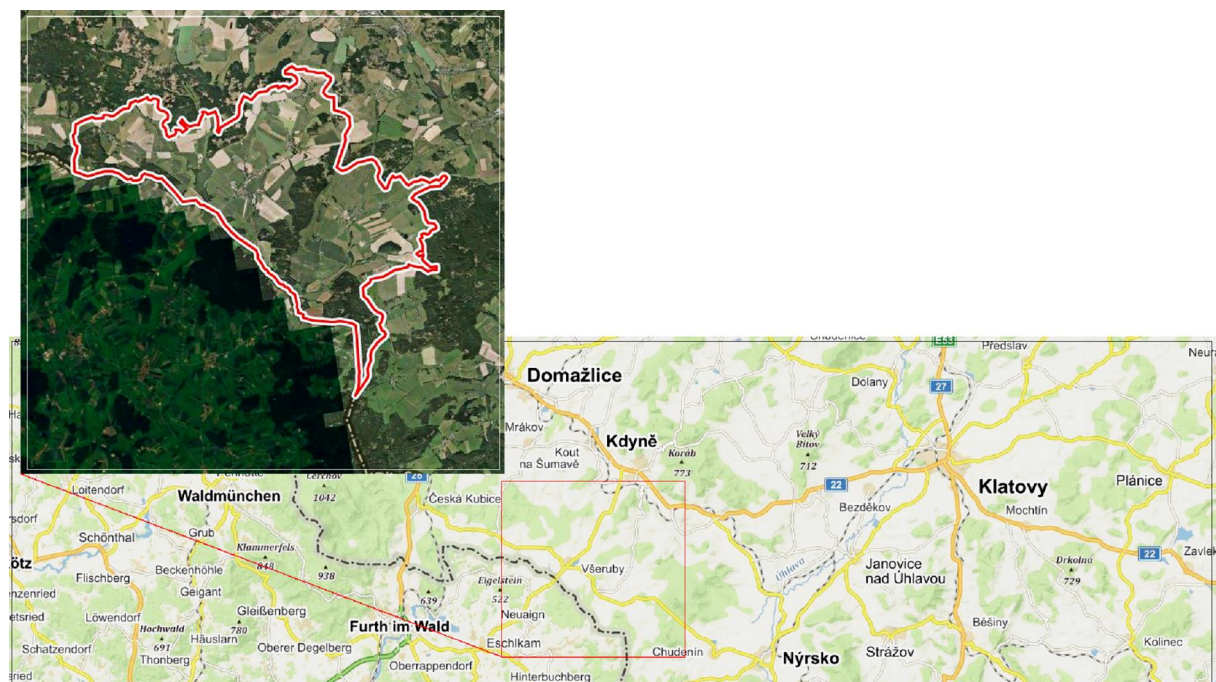
Podmínkami změn územního plánu budou změny, které jsou podmínkami posuzování a u kterých záměr, vzhledem k obecnému předkládanému konceptu nelze vyloučit, že může být naplněn rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu. U předkládaného návrhu zadání změn územního plánu se nepředpokládá, že nebude mít vztah k jiným územním plánům sousedních obcí, ale tuto domněnku nelze potvrdit. Koncepte z hlediska obsahu pro území a možné následné změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací mohou mít významné vlivy z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v daném území. Změny vzhledem k umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám, požadavkům na přírodní zdroje apod. mohou představit nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona o

posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocením vlivů na životní prostředí je nutné vyhodnotit možné potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Podpora udržitelného rozvoje je nadále zachována. Vliv koncepce na udržitelný rozvoj lze považovat za pozitivní. Nepředpokládají se žádné negativní vazby mezi koncepcí a cíli ostatních strategických dokumentů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví, a to ani v souvislosti s problémovými okruhy životního prostředí. Koncepce nebude mít žádný dopad na oblast uplatnění požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví. Lze předpokládat vlivy trvalé a nevratné, ale v rámci koncepce nelze určit, zda vlivy budou významné. Vzhledem k obecnému charakteru možných změn a charakteru dotčeného území nelze určit, zda možné vlivy budou kumulativní a synergické. Předškránění vlivů se nepředpokládá.

Kompletní obsah vyhodnocení vlivů změn v ÚP Věruby na udržitelný rozvoj území bude odpovídat příloze 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., a bude odevzdán společně s návrhem změn v ÚP Věruby.

Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování zadání změn územního plánu (tj. v rámci přípravy návrhu Zadání) byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využití jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změnám funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání změn územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání změn územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze škránění). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



Situování zájmového území

Údaje o předkladateli

Název organizace Městys Věruby
 Sídlo Věruby 77
 IČO 345 07 Věruby
 DIČ CZ00253871

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce pořizovatele

Bc. Václav Bernard starosta
Věeruby 77
345 07 Věeruby u Kdyně

Název koncepce Změna v územního plánu Věerub

2. Strategické dokumenty, které mají vztah k posuzovanému územnímu plánu

2.1. Pohled koncepcí

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni národní, krajské a komunální.

Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky (2021)
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky (2004)
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2016)
Politika územního rozvoje ČR (2019)
Národní program snižování emisí České republiky v 2. aktualizaci (2019)
Plán odpadového hospodářství ČR (2014)
Státní energetická koncepce (2015)
Koncepce ochrany povodňovými územími (2010)
Národní lesnický program (2020)
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie (2017)
Národní rozvojový plán ČR (2014)
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR (2014)
Rozvoj dopravní infrastruktury (2018)
Strategie regionálního rozvoje ČR (2021)
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP) (2007)
Dopravní politika ČR (2021)
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018)
Strategie zpracování se změnou klimatu v podmínkách ČR (2015)
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017)
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

Krajské koncepční dokumenty

Strategie rozvoje Plzeňského kraje 2014+ (2020)
Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016- 2026 (2021)
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna jihozápad (2020)
Územní energetická koncepce Plzeňského kraje (2019)
Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje v 2. aktualizaci (2020)
ÚAP ORP Domažlice (2020)
Regionální inovační strategie Plzeňského kraje (2020)
Koncepce rozvoje cestovního ruchu Plzeňského kraje (2014)
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje (2020)
Regionální surovinová politika Plzeňského kraje (2019)
Koncepce regionálního rozvoje venkova a zemědělství Plzeňského kraje (2006)

Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje (2020)

Komunální koncepční dokumenty

Strategie rozvoje Městyse V-eruby období 2012 - 2020 (2012)

Územní plán V-erub (stávající)

Územní plány okolních obcí

2.2. Stručný popis vybraných koncepcí a pohled jejich cílů ve vztahu k životnímu prostředí

2.2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (včetně vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principu udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně-etické udržitelnosti krajiny.

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik i akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle:

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování ve všech sférách (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snížující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit,

- dosahitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a region
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbu strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena šetrnost nových investic na výstavbu zelené louce namísto na vyutilování zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields).

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

(relevantní především kapitola VI. Regionální politika a územní plánování)

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územní plánovací dokumentace v jednotlivých obcích.
2. Nedostatečné mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neumožňuje využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územní plánovací dokumentaci někdy jen formální. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají pozitivní vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou například osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územní plánovací činnosti kraj a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MfP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro pozitivní životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a historické hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je klíčovým vlivem v územním celku, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému a udržitelnému rozvoji tak, aby byly zachovány její specifické kulturní, přírodní a estetické hodnoty.
- Předcházet přímým nebo vytvářením urbanistického prostředí prostorové sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny umíslovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou sledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřad, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti pro úložnou akumulaci vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního přírodního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přírodní obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, zejména pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a kvalitativní dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umíslování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to územně, umíslovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšení dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potenciálně ohrožených pro umíslování staveb a opatření na ochranu před povodňmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přírodní retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a

zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i vyúfívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit úhyn povodní.

- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umístit do nich vešnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště od vodních případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro umístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umístění vešné infrastruktury v území a podporovat její úhelné vyúfívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (míst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastrukturu zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územní plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení místních oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Vnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj úhinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávky vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu flivota v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů – včetně k flivotnímu prostředí.

Další viz kapitola *ŠE.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje RŠ tohoto Vyhodnocení.*

Národní program snižování emisí České republiky

Globálním cílem Programu je snížit, s drazem na podporu nových environmentálně-etrných technologií a vyúfítí potenciálu energetických úspor, zát flivotního prostředí látkami po-kožujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postížených slovek flivotního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těžké organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné emisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový emisní limit.

Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování množství produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální vyúfívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a flivotní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat v-emi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým a bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyúfímu vyúfívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení

- vlivnosti při následném vyuffívání nebo odstraování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
 - d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
 - e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
 - f) podporovat v rámci dostupnými prostředky zavedení systému environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systému řízení podniků a audit z hlediska ochrany životního prostředí;
 - g) vyuffívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro řízení a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
 - h) usilovat na všech úrovních ve veřejné správě o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
 - i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upravenosti výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
 - j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu ve veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
 - k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
 - l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízenými podle části čtvrté zákona o odpadech
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

Státní energetická koncepce

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Koncepce ochrany před povodněmi

Ve vztahu k posuzované změně územnímu plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní lesnický program

Ve vztahu k posuzované změně územnímu plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní program na podporu úspor energie a vyuffití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní rozvojový plán ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní strategický plán pro rozvoj venkova R

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Program rozvoje dopravních sítí R

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie regionálního rozvoje R

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní plán české republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Dopravní politika R

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategický rámec česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Implementační plán Strategického rámce česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie pro zlepšení situace v klimatu v podmínkách R

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Politika ochrany klimatu v R

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

2.2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

2.2.2.1. Strategie rozvoje Plzeňského Kraje 2014+

Globální cíl:

Zvýšit konkurenceschopnost a atraktivitu Plzeňského kraje efektivním a udržitelným využitím zdrojů.

Strategické cíle:

Pro dosažení globálního cíle bylo definováno šest strategických cílů Programu rozvoje Plzeňského kraje, které reagují především na hlavní zjištěné problémy a rozvojové potřeby Plzeňského kraje:

Strategický cíl 1: Zajistit dostatek kvalifikovaných pracovních sil

Strategický cíl 2: Zlepšit dostupnost a kvalitu veřejných služeb

Strategický cíl 3: Zvýšit konkurenceschopnost regionální ekonomiky

Strategický cíl 4: Zlepšit fungování a vztahy mezi městy a obcemi a jejich vztahy
 Strategický cíl 5: Zajistit funkčnost a rozvoj dopravních systémů kraje
 Strategický cíl 6: Zabezpečit příznivé životní prostředí pro obyvatele kraje

2.2.2.2. Povodňový plán Plzeňského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Plzeňského kraje (dále je šPRVKÚKŮ) stanovuje základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod společně s územní jednotností v jednotlivých lokalitách území s ohledem na náročnost řešení, možnosti financování nebo spolufinancování a ekonomickou proveditelnost navržených technických řešení v tomto kraji včetně případného řešení vlastnických vztahů.

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí zdroje a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí pohled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

Hlavním cílem Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací je aktualizovat základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou, odkanalizování odpadních vod a čištění odpadních vod na území kraje.

2.2.2.4. Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016-2026

Plán odpadového hospodářství kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Hlavními cíli odpadového hospodářství v kraji jsou:

- Koordinovaným a jednotným postupem vytvořit podmínky k nárůstu podílu primárních zdrojů a postupnému snižování produkce odpadu.
- Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.
- Snižovat množství komunálního odpadu (po vyřízení materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou.
- Snižovat maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů vyprodukovaných v roce 1995.
- Zvýšit do roku 2020 nejméně na 70 % hmotnosti míru přípravy k opětovnému použití a míru recyklace stavebních a demoličních odpadů a jiných druhů jejich materiálově využití, v etn zásyp, při nichž jsou materiály nahrazeny v souladu s platnou legislativou stavebním a demoličním odpadem kategorie ostatní s výjimkou v případě se vyskytujících materiálů uvedených v Katalogu odpadů pod katalogovým číslem 17 05 04 (zemina a kamení).

- Snížit množství produkce nebezpečných odpadů.
- Zvýšit podíl materiálů využitých z nebezpečných odpadů.
- Minimalizovat negativní účinky při nakládání s nebezpečnými odpady na lidské zdraví a životní prostředí.
- Odstranit staré zářivky, kde se nacházejí nebezpečné odpady.
- Zvýšit celkovou recyklaci obalů na úroveň 70 % do roku 2020.
- Zvýšit celkové využití odpadů z obalů na úroveň 80 % do roku 2020.
- Zvýšit recyklaci plastových obalů na úroveň 50 % do roku 2020.
- Zvýšit recyklaci kovových obalů na úroveň 55 % do roku 2020.
- Dosáhnout 55 % celkového využití prodejních obalů určených spotřebiteli do roku 2020.
- Dosáhnout 50 % recyklace prodejních obalů určených spotřebiteli do roku 2020.
- Dosahovat vysoké úrovně třídění sběru odpadních elektrických a elektronických zařízení.
- Zajistit vysokou míru využití, recyklace a přípravky k opětovnému použití elektroodpadu.
- Zvýšit úroveň třídění sběru odpadních proušných baterií a akumulátorů.
- Dosahovat vysoké recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů.
- Dosahovat vysoké míry využití při zpracování vozidel s ukončenou životností (autovrak).
- Zvýšit úroveň třídění sběru odpadních pneumatik.
- Dosáhnout vysoké míry využití při zpracování odpadních pneumatik.
- Podporovat technologie využití kalů z čistíren komunálních odpadních vod.
- Zvýšit materiálové a energetické využití odpadních olejů.
- Minimalizovat negativní účinky při nakládání s odpady ze zdravotnické a veterinární péče na lidské zdraví a životní prostředí.
- Předat veškerá zařízení a odpady s obsahem polychlorovaných bifenylů do konce roku 2025 oprávněným osobám, nebo zařízení, a odpady s obsahem polychlorovaných bifenylů do této doby dekontaminovat.
- Odstranit odpady s obsahem polychlorovaných bifenylů v držení oprávněných osob k nakládání s odpady do konce roku 2028.
- Zvýšit povědomí o perzistentních organických znečišťujících látkách a jejich účincích na lidské zdraví a životní prostředí.
- Kontrolovat výskyt perzistentních organických znečišťujících látek zejména u odpadů uvedených v příloze V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850/2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách ve znění nařízení Komise (EU) č. 756/2010.
- Minimalizovat možná negativní účinky při nakládání s odpady s obsahem azbestu na lidské zdraví a životní prostředí.
- Minimalizovat možná negativní účinky při nakládání s odpady s obsahem přirozených radionuklidů na lidské zdraví a životní prostředí.
- Snížit množství biologicky rozložitelných odpadů z kuchyní a stravoven a vedlejších produktů živočišného původu ve směsí komunálním odpadu, které jsou s vodou z veřejných stravovacích zařízení (restaurace, občerstvení) a centrálních kuchyní (nemocnice, školy a další obdobná zařízení).
- Správně nakládat s biologicky rozložitelnými odpady z kuchyní a stravoven a vedlejšími produkty živočišného původu a snížit tak negativní účinky spojené s nakládáním s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.

- Zpracovávat kovové odpady a výrobky s ukončenou životností na materiály za účelem náhrady primárních surovin.
- Vytvořit a udržovat komplexní, přiměřenou a efektivní síť zařízení k nakládání s odpady na území České republiky.
- Neohrožovat v důsledku přeshraničního pohybu odpadů lidské zdraví a životní prostředí v České republice.
- Omezit odkládání odpadů mimo místa k tomu určená.
- Zajistit správné nakládání s odpady odloženými mimo místa k tomu určená a s odpady, jejichž vlastník není znám nebo zanikl.

2.2.2.5. Program zlepšování kvality ovzduší, zóna jihozápad

Cílem PZKO je dosáhnout na celém území dané zóny splnění emisních limitů daných přílohou č. 1 bodem 1 a 3 zákona o ochraně ovzduší. Jsou definována následující opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně :

- AA1 -Parkovací politika (omezení a zpoplatnění parkování v centrech měst)
- AA2 -Ekonomická podpora (dotace) provozu veřejné hromadné dopravy
- AB1 -Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu
- AB2 -Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí
- AB3 -Odstranění bodových problémů na komunikační síti
- AB4 -Výstavba a rekonstrukce železničních tratí
- AB5 -Výstavba a rekonstrukce tramvajových a trolejbusových tratí
- AB6 -Odstavná parkoviště, systémy Park&Ride a Kiss&Ride
- AB7 -Nízkoemisní zóny
- AB8 -Selektivní nebo úplné zákazy vjezdu
- AB9 -Integrované dopravní systémy veřejné hromadné dopravy
- AB10 -Zvyšování kvality v systému veřejné hromadné dopravy
- AB11 -Zajištění preference veřejné hromadné dopravy
- AB12 -Rozvoj alternativních pohonů veřejné hromadné dopravy
- AB13 -Podpora cyklistické dopravy
- AB14 -Podpora pěší dopravy
- AB15 -Zvýšení plynulosti dopravy v intravilánu
- AB16 -Úklid a údržba komunikací
- AB17 -Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně
- AB18 -Omezování emisí z provozu vozidel obce/kraje a jeho organizací
- AB19 -Podpora využití nízkoemisních a bezemisních pohonů v automobilové dopravě
- AC1 -Podpora carsharingu
- BB1 -Snížení vlivu stávajících průmyslových a energetických stacionárních zdrojů na úroveň emisí ovzduší oxidů spaliny nebo odpadních plynů, úprava technologie
- BB2 -Snížení prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/skládek/z volného prostranství/z manipulace se sypkými materiály
- BD1 -Zpřesňování/stanovování podmínek provozu
- BD2 -Minimalizace emisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území
- BD3 -Omezování prašnosti ze stavební činnosti
- CB2 -Snížení emisí TZL a PM10 a omezení v tržné eroze
- DB1 -Podpora přeměny topných systémů v domácnostech a instalace a vyuffívání nových nízkoemisních i bezemisních zdrojů energie
- DB2 -Snížení potřeby energie

- DB3 -Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozvoje sítě zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií
- EA1 -Podmínky ochrany ovzduší pro veřejné zakázky
- EB1 -Zpevnění povrchu nepevných komunikací a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě
- EB2 -Snížení vlivu průmyslových areálů na kvalitu ovzduší
- EC1 -Informování a osvětlování veřejnosti v otázkách ochrany ovzduší
- ED1 -Územní plánování

Cíle ochrany ovzduší zóna Jihozápad vzešly z aktualizace 2020:

Cílem je snížení emisí ze zdrojů znečištění ovzduší na území zóny Jihozápad zajistit dosažení svého emisního limitu pro benzo[a]pyren.

- zajistit a kontrolovat, aby provozovatelé spalovacích zdrojů dodržovali požadavky zákona o ochraně ovzduší, zejména co se týče povinné instalace akumulací nádrží, pravidelných technických kontrol, spalovaného paliva a instalace a provozu kotlů v souladu s pokyny výrobce a dodavatele a s přílohou č. 11 zákona o ochraně ovzduší.
- zvýšit povinnost provozovatelů spalovacích stacionárních zdrojů, především na pevná paliva, o podílu těchto zdrojů na celkové úrovni znečištění ovzduší a faktorech, které ke zvýšenému znečištění přispívají a provozovatele motivovat k používání pouze kvalitních paliv k vytápění v souladu s pokyny výrobce.

2.2.2.6. Územní energetická koncepce Plzeňského kraje

Územní energetická koncepce Plzeňského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády č. 195/2001 Sb.

Při návrhu opatření a rozvojových variant pro energetického hospodářství území kraje jsou respektovány následující potřeby a cíle:

- zabezpečení energetických potřeb území
- snížení spotřeby primárních paliv (celková)
- snížení spotřeby fosilních paliv (zámla na biomasu)
- snížení emisního zatížení v území
- snížení produkce oxidu uhličitého
- ekonomická efektivnost navržených opatření

Cíle energetické koncepce:

a/ Co nejvyšší ekonomický efekt

- Minimalizace investiční náročnosti
- Minimalizace provozních nákladů
- Minimalizace systémových nákladů

b/ Co nejvyšší ekologický efekt

- Minimalizace celkového znečištění ovzduší
- Minimalizace produkce NOx a CO2
- Minimalizace místního znečištění území exhalacemi

c/ Co nejvyšší energetický efekt

- Maximalizace využití potenciálu úspor energie
- Maximalizace využití obnovitelných zdrojů
- Minimalizace místní spotřeby PEZ na obyvatele

Cíl maximálního ekonomického efektu spoívá v minimalizaci nákladovosti energetického systému spojené s jeho rozvojem a provozováním při zabezpečení požadovaných energetických potřeb. Cíl maximálního ekologického efektu spoívá v minimalizaci škodlivých vlivů energetického systému na životní prostředí místních scénářích zabezpečení energetických potřeb. Cíl maximálního energetického efektu spoívá v

maximalizaci účinnosti energetických procesů realizovaných v jednotlivých energetických soustavách místního energetického systému. V rozkladu cíle maximálního ekonomického efektu jsme uplatnili nároky na minimalizaci investičních a provozních nákladů a diskontovaných systémových výrobních nákladů. U maximalizace ekologického efektu pak minimalizaci místního plošného zatížení, minimalizace produkce NO_x a CO₂ a minimalizace celkového znečištění ovzdušší.

2.2.2.7. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje v aktualizaci

(Vzhledem k rozsahu a míře podrobnosti vybrány jen body relevantní k posuzované změně ÚP)

Úkoly (cíle) pro specifickou Podhůří Třemavy - SON 2:

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje zahrnují správní území místy Věruby do specifické oblasti Podhůří Třemavy - SON 2. Kritériem pro rozhodování v území je regulace výstavby s ohledem na zachování přírodních podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Součástí posilování tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů. Úkolem územního plánování je posilovat trvalé osídlení v etnoprostoru rozvoje druhého bydlení (s ohledem na rekreační zatížení území).

2.2.2.8. Regionální inovační strategie Plzeňského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.9. Koncepce rozvoje cestovního ruchu Plzeňského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.10. Regionální surovinová politika Plzeňského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.11. Koncepce regionálního rozvoje venkova a zemědělství Plzeňského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.12. Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje

Tato koncepce pro níže uvedené oblasti stanovuje tyto střednědobé a dlouhodobé cíle.

Vodní ekosystémy

- Odstranit bariéry bránící migraci ryb a jiných vodních živočichů.
- Revitalizovat vodní toky a nádrže, které byly v minulosti nevhodně upraveny. Prioritu v tomto směru tvoří nevhodně zatrubněné vodní toky.
- Obnovovat retenční a akumulující funkci krajiny (suché poldry, rybníky, atd.).
- Zohlednit funkci údolních niv a prameniště při jejich využití.
- Při záplavách umocnit vyběhnutí vodních toků z koryt v místech, kde nedojde k výtlačným kodám na majetku.
- Zvyšování samočišticí schopnosti vodních toků a nádrží.
- Zvýšení počet akcí a objemů finančních prostředků v rámci krajinotvorných programů MfP, Mze a SFfP, resp. z evropských fondů.

Lesní ekosystémy

- Zvýšení ekologické stability lesních ekosystémů jako významných krajinných prvků a tím zvýšení ekologické stability krajiny jako celku.
- Zachování, ochrana a podpora biologické diverzity lesních ekosystémů, nejen divinného patra, ale všech jeho složek.
- Zvýšení poutání uhlíku lesními ekosystémy.

- Ochrana zdraví a životaschopnosti lesních ekosystémů.
- Rozvoj a podpora dřevoproductní funkce lesa v rozsahu neoslabujícím funkční potenciál ostatních funkcí lesa (dřeva jako surovina z obnovitelného zdroje, estetická a zpráckování a využití v životním prostředí), stimulace a podpora ekologicky etrného zpracování a využití dřeva v regionu.

Zemědělství

- Podporovat zemědělské hospodaení zohledující charakter krajiny ve smyslu productního potenciálu, estetických kvalit území a zranitelnosti krajiny.
- Podporovat principy pěstování zemědělství pofladavku obnovy struktury krajiny.
- Cílen (z hlediska lokalizace) podporovat takové formy zemědělství, které jsou etrné ke krajině a zvyšují druhovou rozmanitost.
- Způsob využíování zemědělské půdy a krajiny musí přispět ke zvýšení retenčního a akumulacíního potenciálu krajiny.
- Z hlediska využíování zemědělské půdy zohlednit specifické části povodí, významné z hlediska hydrologického režimu krajiny (např. údolní nivy, pramenné oblasti, zátopové oblasti atd.)
- Zvyšovat druhovou diverzitu trvalých travních porostů.
- Zvyšovat biologickou hodnotu půdy jako pŕrodního zdroje.
- Iniciovat vytvoení systému ochrany zemědělské půdního fondu, který bude schopen postihovat významné projevy vodní a větrné eroze způsobené neadekvátním využííváním zemědělských pozemků.
- Proces útlumu zemědělství předsnostně využít pro obnovu mimoproductních funkcí krajiny.
- Ekotony mezi zemědělskými a ekologicky relativně stabilními typy ekosystémů (les, vodní plochy, ...) preferovat jako přechodné zóny, nikoliv jako ostrá rozhraní.

Krajina

- ÚSES na všech úrovních převést do digitální (vektorové) podoby pro celé etné území Plzešského kraje. Zajistit prostorovou návaznost uvnitř tohoto území i na hranicích s CHKO, NP a se sousedními kraji.
- Vytvoit geografický informační systém o ÚSES a zajistit jeho pravidelnou aktualizaci.
- Generel ÚSES postupně promítat do dalších stupňů plánovací dokumentací (plán a projekt). Při jejich pŕizování zohledňovat i estetické aspekty navrhovaných prvků, které musí být jednoznačně pozitivní.
- V územních plánech a komplexních pozemkových úpravách doplňovat v odvodních případech (pŕedevším ekologicky relativně labilní území) ÚSES o nové (navržené) interakční prvky.
- Navržené skladebné prvky ÚSES postupně realizovat formou zakládání, managementu apod.
- Formulovat preventivní zásady ochrany krajinného rázu pro území kraje. V tomto ohledu zajistit vyhotovení studií pro jednotlivé pŕrodní parky, které budou definovat rámcové principy a metody ochrany krajinného rázu na jejich území.
- Prostřednictvím krajinotvorných a jiných programů, rozličných forem krajinného plánování i dalších aktivit postupně zvyšovat rozlohu území se zvyšující se estetickou (krajinářskou) hodnotou.
- Postupně redukovat plochu území se sníženou estetickou (krajinářskou) hodnotou.
- Zvyšovat obecné povědomí o ochraně krajinného rázu a o poslání pŕrodních parků u obyvatel Plzešského kraje. Podporovat jejich zapojení do aktivní ochrany krajinného rázu.
- Registrovat významné části krajiny, které dosud nejsou ošetřeny adekvátním institutem územní ochrany, jako VKP.

- Vypracovat informační systém o registrovaných VKP na úrovni parcely s napojením na geografický informační systém kraje.
- Podporovat aktivity vedoucí ke zvyšování krajinné heterogenity.
- Rehabilitovat ovocný strom ve volné krajině v podobě extenzivních sadů, alejí, mezí, lemníků i solitér.

Zvláštní chráněné území

- Vyhlásit evropsky významné lokality za chráněná území.
- Zajistit inventarizaci evropsky významných lokalit v přírodních rezervacích a přírodních památkách.
- Zajišťovat inventarizační průzkumy pro všechny přírodní rezervace a památky.
- Vyhodnotit přírodní rezervace a památky z hlediska jejich reprezentativnosti v rámci regionu Plzeňského kraje dle připravované metodiky MfP.
- Doplnit soustavu zvláštních chráněných území.
- Doplnit síť památných stromů o nejvýznamnější stromy, skupiny stromů a aleje v regionu.
- Zajistit odpovídající informační systém a prezentaci památných stromů.

Druhá ochrana

- Shromáždit údaje o výskytu, biologii a ekologii ohrožených druhů.
- Zajistit zachování lokalit s výskytem ohrožených druhů a péči o vybrané lokality významné z hlediska druhové ochrany.
- Realizovat záchranné programy ohrožených druhů rostlin a živočichů.
- Snížit negativní dopad fragmentace krajiny.
- Zajistit ochranu lokalit evropského významu soustavy Natura 2000.
- Podporovat stanice pro hendikepované živočichy.
- Harmonizovat zájmy mysliveckých a rybářských subjektů se zájmy druhové ochrany.
- Vypracovat koncepci postupu proti invazním druhům živočichů.

2.2.2.13. ÚAP ORP Domaflice

Viz kapitoly šC. *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech* a šE.II. *Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje* tohoto Vyhodnocení.

2.2.3. Koncepce a strategie na úrovni města

2.2.3.1. Strategie rozvoje města Věeruby období 2012 - 2020 (2012)

Strategie rozvoje města definuje tato opatření:

Opatření A.1: Rozvoj základní a doplňkové infrastruktury města

Opatření A.2: Vyuffití přírodního a kulturního dědictví sledovaného území

Opatření A.3: Organizace a management cestovního ruchu

Opatření A.4: Marketing a propagace území

Opatření B.1: Pozemkové úpravy

Opatření B.2: Zkvalitnění prostranství a zeleně

Opatření B.3: Vybavenost

Opatření C.1: Technická infrastruktura

Opatření C.2: Dopravní infrastruktura

Opatření D.1: Rozvoj podnikatelského prostředí

Opatření D.2: Posilování konkurenceschopnosti

2.3. Pohled územní plánovací dokumentace vůči se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí

1. PÚR ČR
2. ZÚR Plzeňského kraje
3. ÚAP ORP Domažlice (včetně aktualizací)
4. Územní plán Věruš

1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR

Území obce Věruš se nenachází v rozvojových oblastech, v rozvojových osách, ve specifických oblastech, v koridorech a plochách dopravní infrastruktury, v koridorech a plochách technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrech vymezených v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 1, 2 a 3 PÚR ČR, účinná dnem 1.10.2019. Republikové priority územního plánování jsou zejména v krajské územní plánovací dokumentaci a zejména v územní analytických podkladech. Pro územní plánovací dokumentaci z platné politiky územního rozvoje nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

2. Požadavky plynoucí z ZÚR Plzeňského kraje

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje vydané Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 2.9.2008 pod usnesením č. 834/2008 (ZÚR PK), ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR PK, účinná od 1.4.2014, ve znění Aktualizace č. 2 ZÚR PK, účinná od 29.9.2018. ZÚR PK a ve znění Aktualizace č. 4 ZÚR PK účinná od 24.1.2019, zahrnuje správní území mstve Věruš do specifické oblasti Podhůří Tmavy - SON 2. Kritériem pro rozhodování v území je regulace výstavby s ohledem na zachování přírodních podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Součástí posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů. Úkolem územního plánování je posilovat trvalé osídlení v etnoprostoru rozvoje druhého bydlení (s ohledem na rekreační zatížení území).

3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Domažlice

Viz kapitoly šC. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech a šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje tohoto Vyhodnocení.

4. Požadavky obce k řešení v územní plánovací dokumentaci

Na základě návrhů oprávněných subjektů uvedených v § 44 písm. b) a) a) a) stavebního zákona, kterým bylo vyhoveno nebo částečně vyhoveno Zastupitelstvem mstve Věruš a na základě podnětů mstve Věruš k prověření možnosti jejich řešení návrhem změn v ÚP, uplatněných podle § 44 písm. a) stavebního zákona a schválených Zastupitelstvem mstve Věruš jsou vymezeny záměry (viz následující tabulka) k prověření návrhem změn v ÚP. Vztah k jiným nadřazeným koncepcím viz kapitola A.2.

Změnové plochy

plocha	funkční vymezení		rozloha (ha)
	dle stávajícího ÚP	dle změn ÚP	
F.R05-BO	plochy vodní a vodohospodářské	bydlení	0.069
F.P03-PO	bydlení	veřejné prostranství - obecné	0.075
F.R04-ZV	plochy zemědělské - TTP	zeleň vyhrazená	0.155
F.N03-DU	plochy dopravní infrastruktury, úložné	plochy dopravní infrastruktury, úložné	0.048
B.R04-SZ	výroba a skladování - zemědělská	smíšená výroba - zemědělská	0.687

B.V01-DS	koridor pro obchvat Brdsku	koridor pro obchvat Brdsku	---
C.N03-DU	plochy zemědělské - ZPF (p eváfní) + plochy zemědělské - TTP (méně)	plochy dopravní infrastruktury, úložné	0.869
C.R11-SZ	plochy zemědělské - TTP	smíšená výroba - zemědělská	0.104
C.R04-BO+PZ	plochy zemědělské - ZPF + plochy zemědělské - TTP	bydlení + veřejné prostranství - veřejná zeleň	3.053
C.P03-PZ	výroba a skladování - zemědělská	veřejné prostranství - veřejná zeleň	0.143
C.R02-SZ	bydlení + plochy zemědělské - TTP	smíšená výroba - zemědělská	0.804
A.R09-SO	technická infrastruktura	smíšené obytné	0.093
A.R02-BO+ZV	bydlení + veřejné prostranství - obecné + zeleň izolující a ochranná	bydlení + zeleň vyhrazená (biokoridor)	3.266
A.P21-SO	plochy vodní a vodohospodářské	smíšené obytné	0.033
A.P20-PZ	veřejné prostranství - obecné	veřejné prostranství - veřejná zeleň	0.076
A.R01-VZ	plochy zemědělské - TTP	výroba a skladování - zemědělské	0.656
A.R07-TI	plochy zemědělské - TTP	technická infrastruktura	0.090
A.V04-BO	plochy zemědělské - TTP	územní rezerva pro bydlení	---
A.R04-BO	plochy občanského vybavení obecné	bydlení	0.132
J.N02-ZT	plochy zemědělské - ZPF	plochy zemědělské - TTP	3.673
H.R01-BO	plochy zemědělské - TTP	bydlení	0.098
I.P02-SZ+ZV	plochy zemědělské - TTP	smíšená výroba - zemědělská + zeleň vyhrazená	0.526
I.N02-DU	plochy dopravní infrastruktury, úložné	plochy dopravní infrastruktury, úložné	1.966
D.R04-ZV	plochy zemědělské - TTP	zeleň vyhrazená	0.120
D.N03-DU	plochy zemědělské - TTP + plochy dopravní infrastruktury, úložné - úložné (jen málo)	plochy dopravní infrastruktury, úložné	1.696
D.R03-TI	plochy zemědělské - TTP	technická infrastruktura (OV)	0.484
D.P03-BO+ZV	plochy zemědělské - TTP	bydlení + zeleň vyhrazená	0.220
D.N02-ZI	plochy zemědělské - ZPF	zeleň izolující a ochranná	0.406
D.R01-VZ	plochy zemědělské - ZPF	výroba a skladování - zemědělské	3.690
G.R03-VZ	plochy zemědělské - ZPF	výroba a skladování - zemědělské	1.329
CNU-II184a	p eváfní plochy zemědělské - ZPF, méně plochy zemědělské - TTP	koridor pro obchvat Věruš (sever)	---
CNU-II184b	p eváfní plochy zemědělské - ZPF, méně plochy zemědělské - TTP, méně	koridor pro obchvat Věruš (jih)	---

Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy).

Jedná se celkem o 30 změn nových ploch (24,561 ha), o jednu plochu územní rezervy a o dva koridory pro silniční obchvaty, přičemž koridor pro obchvat Věruš je vymezen ve dvou variantách (severní a jižní).

Hlavní využití u ploch dle stávajícího územního plánu

BO PLOCHY BYDLENÍ

Hlavní využití:

- stavby pro bydlení

RS PLOCHY REKREACE a SOUKROMÉ

Hlavní využití:

- stavby pro rodinnou rekreaci

OV PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ a OBECNÉ

Hlavní využití:

- není stanoveno

OS PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ A SPORTOVNÍ

Hlavní využití:

- stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport

PO PLOCHY VE VEJNÝCH PROSTRANSTVÍCH A OBECNÉ

Hlavní využití:

- veřejná prostranství

PZ PLOCHY VE VEJNÝCH PROSTRANSTVÍCH A VEJNÁ ZELEN

Hlavní využití:

- veřejná zeleň

SO PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

Hlavní využití:

- není stanoveno

DS PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY A SILNICNÍ

Hlavní využití:

- silnice

DU PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - ÚJELOVÉ

Hlavní využití:

- cesty pro pěší a cyklisty a újelové komunikace

TI PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Hlavní využití:

- technická infrastruktura

VZ PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ A ZEMĚDĚLSKÉ

Hlavní využití:

- stavby pro zemědělství

SV PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - OBECNÉ

Hlavní využití:

- není stanoveno

SZ PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - ZEMĚDĚLSKÉ

Hlavní využití:

- není stanoveno

VV PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁRSKÉ

Hlavní využití:

- vodní plochy a toky

ZZ PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A ZPF

Hlavní využití:

- zemědělský půdní fond

ZT PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A TTP

Hlavní využití:

- trvalý travní porost (louky a pastviny)

LS PLOCHY LESNÍ

Hlavní využití:

- pozemky určené k plnění funkcí lesa

ZV PLOCHY ZELENÉ A VYHRAZENÉ

Hlavní využití:

- soukromé zahrady a sady

ZI PLOCHY ZELENÉ A IZOLAČNÍ A OCHRANNÉ

Hlavní využití:

- izolační a ochranná zeleň

ZK PLOCHY ZELENÉ A KRAJINNÉ

Hlavní využití:

- krajinná zeď

Hlavní využití u ploch dle Změn . 1

BO PLOCHY BYDLENÍ

Hlavní využití:

- stavby pro bydlení

PO PLOCHY VE VEJNÝCH PROSTRANSTVÍ A OBECNÉ

Hlavní využití:

- veřejná prostranství

DU PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - ÚJELOVÉ

Hlavní využití:

- cesty pro pěší a cyklisty a újelové komunikace

TI PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Hlavní využití:

- technická infrastruktura

VZ PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ A ZEMĚDĚLSKÉ

Hlavní využití:

- stavby pro zemědělství

SZ PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ - ZEMĚDĚLSKÉ

Hlavní využití:

- není stanoveno

VV PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Hlavní využití:

- vodní plochy a toky

ZZ PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A ZPF

Hlavní využití:

- zemědělský podnikový fond

ZT PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A TTP

Hlavní využití:

- trvalý travní porost (louky a pastviny)

5. Souhrn

Následující tabulka definuje strategické dokumenty, se kterými má posuzovaný územní plán velmi silný a silný vztah

Identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů

strategický dokument	hodnocení	
	číselné	slovní
Strategie rozvoje Plzeňského Kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Program zlepšování kvality ovzdušší, zóna jihozápad	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Územní energetická koncepce Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje v . aktualizaci	2	Silný (přímý) vztah
Regionální inovační strategie Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce rozvoje cestovního ruchu Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Regionální surovinová politika Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce regionálního rozvoje venkova a zemědělství Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah

Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje	1	Slabý nebo nepříčný vztah
ÚAP ORP Domažlice	3	Velmi silný (příčný) vztah
Stávající územní plán Věruží	3	Velmi silný (příčný) vztah
Strategie rozvoje místy Věruží	3	Velmi silný (příčný) vztah

Poznámka: stupnice dle šMetodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

Souhrnem jedinými dvěma skutečně relevantními nadřazenými dokumenty jsou: ZÚR Plzeňského kraje a ÚAP ORP Domažlice. Pakliže některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní KONKRÉTNÍ požadavky, jsou tyto promítnuty v ZÚR a ÚAP ORP. Dalším relevantním dokumentem pak je stávající územní plán vlastní obce a Strategie rozvoje místy Věruží.

A.2. Zhodnocení vztahu územní plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Kapitola hodnotí vztah územní plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu změny územního plánu je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu.

Analýza souladu posuzovaného územního plánu s vybranými referenčními cíli v oblasti ochrany životního prostředí

1. Republiková úroveň

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě v rámci úrovně kraje). Změna územního plánu je tudíž hodnocena v rámci těchto koncepcí. Komentovány jsou pouze ty koncepce (resp. cíle z nich plynoucí), které mají potenciální vztah k posuzované změně územního plánu. Je hodnoceno, do jaké míry může změna územního plánu ovlivnit relevantní cíle nadřazených strategických dokumentů. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o koncepční materiál malého plošného i funkčního dosahu a mnohé z vazeb navazovaných strategické materiály, jsou spíše jen teoretické.

Způsob zohlednění vybraných referenčních cílů z Politiky územního rozvoje ČR viz kapitola Vyhodnocení šE.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR.

2. Regionální úroveň

Následující tabulka (a) specifikuje relevantní cíle pocházející ze strategických dokumentů, specifikovaných předchozí kapitolou, (b) uvádí způsob jejich zohlednění v posuzované změně územního plánu, (c) hodnotí míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu. Hodnocení zohledňuje opatření navržená v kapitolách šA.80 a šA110.

relevantní referenční cíle	způsob zohlednění v posuzované změně územního plánu	hodnocení
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje		
Plán definuje pro místy rozvoj vodovodní a kanalizační sítě	Koncepce zásobování vodou a odkanalizování zůstává zachována beze	0

	změn.	
Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje		
Zajistit zachování lokalit s výskytem ohrožených druhů a péči o vybrané lokality významné z hlediska druhové ochrany. Generely ÚSES postupně promítat do dalších stupňů plánovacích dokumentací (plánů a projektů). Při jejich pořizování zohledňovat i estetické aspekty navrhovaných prvků, které musí být jednoznačně pozitivní.		0
Strategie rozvoje Plzeňského kraje		
Strategický cíl 4: Zlepšit fungování a vztahy měst a obcí a jejich vztahy Strategický cíl 5: Zajistit funkčnost a rozvoj dopravních systémů kraje Strategický cíl 6: Zabezpečit příznivé životní prostředí pro obyvatele kraje	Realizací změn v ÚP . 1 dojde ke zlepšení funkčního vymezení minimálně na některých plochách a vymezení koridoru pro obchvat městské.	+
ZÚR Plzeňského kraje		
Viz kapitola Vyhodnocení šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje.	Viz kapitola Vyhodnocení šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje.	0
ÚAP ORP Domažlice		
Viz kapitoly Vyhodnocení šC. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech a šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, případně též šD. Případně vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborch.	Viz kapitoly Vyhodnocení šC. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech a šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, případně též šD. Případně vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborch.	0
Program zlepšování kvality ovzduší zóna jihozápad - CZ03		
Městské Věrušy není zájemem mezi prioritními městy a obcemi	Změna v ÚP . 1 nenavrhuje žádné plochy mající v budoucnu vliv na kvalitu ovzduší. Přínosem změn v ÚP je vymezení koridoru pro silniční obchvat městské.	+
Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje		
Řídný z hlavních cílů POH nemá bezprostřední vazbu na posuzovanou změnu v ÚP . 1.	Změna v ÚP . 1 nenavrhuje žádné změny v odpadovém hospodářství městské Věrušy.	0
Územní energetická koncepce Plzeňského kraje		
Řídný z cílů není z hlediska změny v ÚP . 1 relevantní.	Mezi Územní energetickou koncepcí a posuzovanou změnou v ÚP . 1 není přímá vazba.	0
Regionální inovativní strategie Plzeňského kraje		
Řídný z cílů není z hlediska změny v ÚP . 1 relevantní.	Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.	0
Koncepce rozvoje cestovního ruchu Plzeňského kraje		
Řídný z cílů není z hlediska změny v ÚP . 1 relevantní.	Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.	0
Regionální surovinová politika Plzeňského kraje		

fládný z cíl není z hlediska změn územního plánu . 1	Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.	0
Koncepce regionálního rozvoje venkova a zemědělství Plzeňského kraje		
fládný z cíl není z hlediska změn územního plánu . 1	Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.	0

Poznámka:

- + e-ní p edkládané koncepci má pozitivní vazbu na dosažení cíle
- 0 e-ní p edkládané koncepci nemá na dosažení cíle fládný vliv (cíl není z hlediska e-né koncepci relevantní)
- e-ní p edkládané koncepci má negativní vazbu na dosažení cíle

3. Lokální úroveň (územní plány okolních obcí)

Nebyl nalezen fládný vztah s územními plány sousedních obcí. Důsledkem absence vztahů s územními plány okolních obcí je i skutečnost, že fládná z okolních obcí nezaslala v rámci požadování změn územního plánu negativní stanovisko.

Vztah z ÚAP ORP je detailně hodnocen v kapitole 3.3.1. p ípadně šDě tohoto vyhodnocení.

A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v daném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územní plánovací dokumentace.

3.1. Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP

Zájmové území je vymezeno hranicemi mstyse, p í emfl hodnocení se týká p edev-ím zm nových lokalit viz tabulka v kapitole 3.1. Tyto zm nové lokality jsou nicmén posuzovány v kontextu stavu celého území resp. v kontextu celého stávajícího územního plánu.

Sou částí správního území mstyse Věruby je dalších 8 men-ích sídel (Brdek, Hájek, Hyřov, Chalupy, Maxov, Plán, Pomezí a Studánky) a men-í množství samot (Kostelítko, Sruby), poutní místo na vrchu Tanaberk (severovýchodně od Hájku), objekty p í hraničním p echodu Věruby/Eschlkam, dva solitérní zemědělské areály (u bývalého Myslíva) a areál benzínové stanice (mezi sídly Věruby a Hájek).

Mstyse Věruby sousedí s obcemi eská Kubice, Tluma ov, Mrákov, Kdyn , Nová Ves, Chodská Lhota, Pocinovice, Chudenín a dále s N meckem.

3.2. Výčet dotčených územních samosprávných celků

NUTS II	Jihozápad (CZ03)
NUTS III	Plzeňský kraj (CZ032)
obec	Věruby (554456)
katastrální území	Brdek, Hájek u Věrub, Hyřov, Chalupy, Maxov, Myslívk u Věrub, Plán na Tmav , Pomezí na Tmav , Sruby na Tmav , Studánky u Věrub, Věruby u Kdyn .
centroid území obce	49°20'27" s. -, 12°59'0" v. d.

3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

3.3.1. Demografické charakteristiky území

V současnosti má mstyse 816 obyvatel (stav k 1. lednu 2021).

3.3.2. Krajina a krajinný ráz

3.3.2.1. Obec

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako špecifická úrodnost, kulturní a historická charakteristika určitého místa i oblasti. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních prvků (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) pozorovatele v zorném poli pozorovatele.

Typologické hodnocení krajinného rázu

Podle poměru mezi prvky přírodními a vytvořenými v krajině lze vymezit tři územní typy krajinné (Míchal, 1997):

- Typ A - krajina silně poznamenaná civilizačními zásahy (špatně antropogenizovaná)
- Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (šarmonická)
- Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy (špatně přírodní)

Dané území se do výše zmíněných krajinných typů zařazuje na základě hodnoty koeficientu ekologické stability (KES). Ten vyjadřuje podíl ploch s vyšším stupněm ekologické stability (číslo) a ploch s nízkým stupněm ekologické stability (jmenovatel):

$$KES = \frac{\text{plocha se stupněm ekologické stability 2,3,4,5}}{\text{plocha se stupněm ekologické stability 0 a 1}}$$

Následující tabulka uvádí zařazení do krajinného typu podle hodnoty KES.

Hodnota KES	Krajinný typ
pod 0,39	typ A
0,90 - 2,89	typ B
nad 6,20	typ C

Poznámka: Interval hodnot KES nejsou spojitě. Krajina, jejíž KES leží mimo hranice určitého intervalu, je nositelem znaků obou sousedních kategorií (Míchal 1997).

Koeficient ekologické stability (KES) byl stanoven podle vzorce (Míchal, 1985), který vychází z podílu stabilních a nestabilních druhů pozemků, respektive ekosystémů, které na nich mohou existovat. Pro výpočet byly použity úhrnné hodnoty druhů pozemků uvedené v databázi ÚZK pro rok 2020.

Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část polí ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuté z polí ostatní plochy: plantáže dřevin, zelené, hřiště, rekreační a sportovní plochy). Za nestabilní plochy se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část polí ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuté z polí ostatní plochy: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětlová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

Koeficient ekologické stability

Rozmezí K_{es}	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se z velkým narušením přírodních struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené
$K_{es} > 3,0$	území přírodní a přírodně blízké

Reliéf krajiny v posuzovaném území, který ve svých obrysech stanovuje základní ráz krajiny, je dán charakterem poddolné údolní nivy Hájeckého potoka, jako pravoběžného přítoku přeshraničního toku Kouby (Chambach) a navazující relativně ploché a široce otevřené V-erubské kotliny přecházející do Bavorska v kontrastu s výrazně modelovaným reliéfem obtížně zpracovatelných gabronorit Hrubosvatovské pahorkatiny s dominantním hřbetem V-erubského vrchu (562 m n.m.). Na vývoj krajiny a sídla V-eruby má výrazný vliv hlavní obchodní stezka z Plzně do Regensburgu přes V-erubský průsmyk, která umožnila postupné osídlování krajiny a tím vedle obchodu (trhy) a rozvoje městeček především rozvoj zemědělství. V okolí převažuje zemědělství, v nedávné minulosti s vysokou intenzitou (odvodňována a fluvinami značně dotovaná orná půda) s relativně nízkým a velmi nízkým stupněm ekologické stability (1 - orná půda). Využívání krajiny bylo po více jak 40 let výrazně ovlivněno faktickou blízkostí státních hranic s Bavorskem (SRN), odsunem německých obyvatel a částečným dosídlením německým obyvatelstvem s odlišnými zvyky využíváním krajiny. Nemašlý vliv má i vytvoření hraničního pásma se značným omezením hospodaření.

Krajinný ráz je možné charakterizovat jako polohu relativně harmonickou, dlouhodobě ovlivněnou a přeměněnou zemědělskou krajinou s celkově rovnoměrným podílem orné půdy, trvalých travních porostů a lesů. Území je bez zjevných průmyslových aktivit. Dobrou kvalitou harmonického stavu krajiny jsou umocněny i zvýrazněné vysoká liniová a rozptýlená zelená, stromořadí podél místních komunikací a doprovodné porosty kolem významných krajinných dominant V-erubského rybníka i v omezené míře kolem vodotečí (Hájecký potok a především hraniční tok Kouba).

Krajinný typ lze především stanovit podle převažující hodnoty koeficientu ekologické stability (KES), který se odvozuje v rámci katastrálního území. KES je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků v daném území (MÍCHAL I., 1985). Jedná se tedy o podíl součtu tzv. ekologicky stabilních ploch (lesní půda, rybníky, mokřady a ostatní vodní plochy, louky + pastviny = TTP) o trvalé travní porosty, ovocné sady a vinice) ke součtu tzv. ekologicky nestabilních ploch (orná půda,



Celé území patří k jedinému krajinnému prostoru .25 V-erubská krajinná oblast

chmelnice a antropogenizované plochy = zastavěné plochy, zpevněné plochy, plochy bez vegetace). Metoda výpočtu KES je založena na jednoznačném a konečném zařazení krajinného prvku (plochy dle KN) do skupiny stabilní nebo nestabilní a neumožňuje hodnocení konkrétního stavu těchto prvků (ploch). Podle hodnoty **KES = 1,19**, (výpočet dle Míchala, který z empirických znalostí neuvažuje ostatní plochy o 50% je stabilních, 50% je nestabilních) resp. i **1,06** (údaj dle Věejné databáze SÚ, kde jsou započítány i ostatní plochy), lze zařadit krajinu ve správním územním styse V-eruby do kategorie D. tj. území s vcelku vyváženou krajinou, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, dle sledkem je i nízký spotřeba energo-materiálových vkladů.

e-ené území náleží dle typologie krajiny v České republice do typu krajiny 5M2 (LÖW J., 2005). Tento typ krajiny se vztahuje na typickou oblast přechodu z lesních komplexů trávníků a českého lesa do zemědělské krajiny Domažlicka (Kdyžská) V typologické řadě podle charakteru osídlení krajiny území náleží do špičkové stádové krajiny Hercynica - kód 5, kdy lesní výhledy z období, kdy se krajina stala sídelní, tj. lovem osvojená. V typologické řadě podle využití krajiny vychází lesní z charakteristik souasného využití území (krajiny) o kód M o e-ené území náleží do lesozemělské krajiny. A tyto typologické údaje určující vlastnosti krajiny je podle reliéfu krajiny, kdy lesní výhledy výhradně z charakteristik reliéfu o kód 2 - e-ené území náleží do krajiny vrchovin Hercynica. Z hlediska lesního typu krajiny podle jejich vzácnosti (jedinečnosti) v rámci České republiky a střední Evropy se jedná se o běžný krajinný typ, kdy část segmentu je součástí ochranné zóny osy nadregionálního biokoridoru K104. Tradiční způsob hospodaření byl v polovině 20. století postupně nahrazen intenzivním hospodařením v zemědělství (vysoké procento zorní, rozsáhlé odvodnění, scelování pozemků, vysoké dávky listých hnojiv na hektar a další), vesměs velmi negativních dopadů na krajinu a životní prostředí s následkem velkého úbytku krajinných prvků a segmentů - remízky, meze, polních kůz, mokřad, rozptýlené zeleně atd. Postup industrializace, rozvoj dopravy a infrastruktury velkých sídel a následná koncentrace obyvatel do větších sídel (tzv. vnitřní migrace obyvatel) byly na mnoha místech určujícím faktorem pro další vývoj krajiny, v této ohledně s negativním dopadem na krajinné prvky, segmenty a celkový krajinný ráz. Znamení vliv pak měly poválečné události o odsunu německého obyvatelstva a dosídlování pohraničí, vytvořené hraniční pásmo podél státních hranic s Německem se zvláště tímto reflowem dost podstatným způsobem ovlivnil po následujících 40 let vývoj krajiny v tomto území. Po roce 1990 došlo k silnému útlumu intenzifikace zemědělského využití krajiny, které mělo na jednu stranu velmi pozitivní dopad na přírodu a životní prostředí (zvýšený podíl trvalých travních porostů v zorných plochách, výrazný pokles používání strojních hnojiv atd.), na druhou stranu však došlo ke zvýšenému plošnému podílu pozemků, které zarůstají ruderaly (místy hovoříme o ruderalizaci krajiny). Postupným vyrovnáním restitučních nároků a znovuoobnovení vlastnických vztahů k půdě začínají vytvářet nové, doufejme, řadě dobré vztahy lovka ke krajině a k místu svého působení.

Estetická kategorizace krajinného rázu

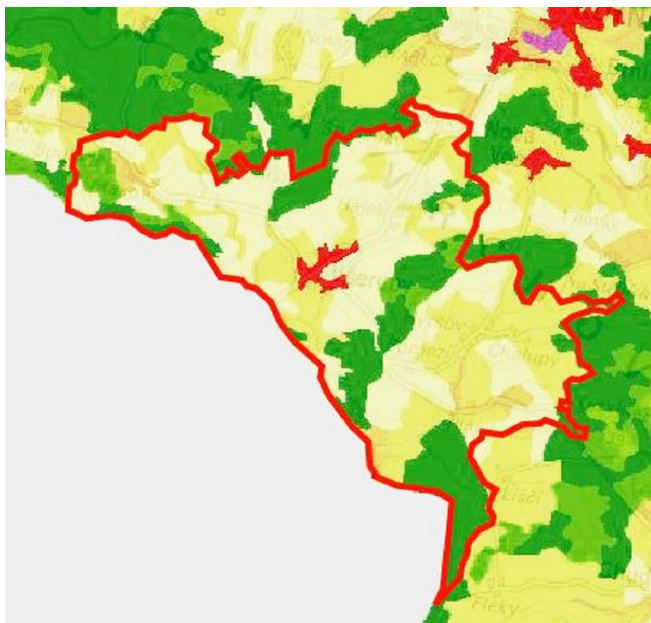
V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinné hodnoty:

zvýšený (+)

základní (průměrný)

snížený (-)

S přihlednutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu **Typ A - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy (ř relativně přírodních)**, estetický projev základní.

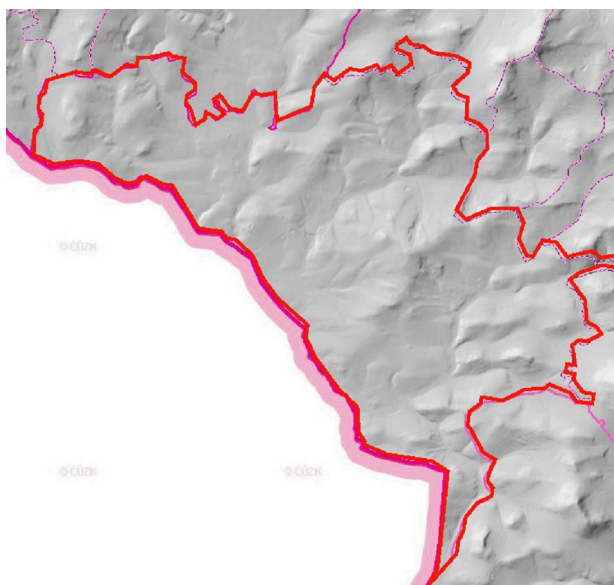


Krajinný pokryv CORINE 2018

světle žlutá: směs zemědělské oblasti, tmavě žlutá: louky a pastviny, tmavě zelená: les a polopřírodní vegetace, světle zelená: travní porosty, červená: urbanizované plochy (www.nature.cz)

konstatovat, že se jedná o typ kulturní krajiny se zvýšenou estetickou hodnotou. Harmonické prostředí je v daném území ve značné míře zachováno.

Modelace terénu je monotónní, bez výrazných zlomů. Nejvyšším vrcholem daného území je V-erubský vrch (562 m n. m.), ležící jihovýchodně od V-erub. Západně od Maxova leží vrch Bezovka (538 m n. m.). Východně od Pláně se nachází zalesněný Hlásný vrch (550 m n. m.) s charakteristickým tvarem. Významný je také vrch Tanaberk s kulturně-historickou dominantou kostela Sv. Anny (515 m n. m.). Střední nadmořská výška intravilánu V-erub je cca 432 m. Výraznou přírodní dominantou daného území je V-erubský vrch, který z eterní vymezuje prostor na dva krajinné celky. Prudce se zvedající kopce přebíhají dynamicky.



Digitální model terénu (www.geology.cz)

3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Dané území spadá dle ZÚR Plzeňského kraje do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu č. 25 - V-erubská krajinná oblast. Pro střední část daného území je charakteristická lesozemědělská krajina Hercynika s vysokým podílem zemědělské obhospodávané plochy. Jihovýchodní část území tvoří novověká krajina lenitých pahorkatin a vrchovin (6M2), severozápadně přechází do vrchovin (5M2). U západní hranice do oblasti nepatrně zasahuje lesní krajina stejného reliéfu (6L2). Malá část daného území na jihovýchodní straně je evidována jako typický krajinný celek č. Krajiny zalesněných kup a kufel (ze ZÚR PK) a dále jako krajinná oblast (individuální krajina, supervizuální celek č. V-erubská oblast. Obec lze

konstatovat, že se jedná o typ kulturní krajiny se zvýšenou estetickou hodnotou. Harmonické prostředí je v daném území ve značné míře zachováno. Modelace terénu je monotónní, bez výrazných zlomů. Nejvyšším vrcholem daného území je V-erubský vrch (562 m n. m.), ležící jihovýchodně od V-erub. Západně od Maxova leží vrch Bezovka (538 m n. m.). Východně od Pláně se nachází zalesněný Hlásný vrch (550 m n. m.) s charakteristickým tvarem. Významný je také vrch Tanaberk s kulturně-historickou dominantou kostela Sv. Anny (515 m n. m.). Střední nadmořská výška intravilánu V-erub je cca 432 m. Výraznou přírodní dominantou daného území je V-erubský vrch, který z eterní vymezuje prostor na dva krajinné celky. Prudce se zvedající kopce přebíhají dynamicky. Zvláštní reliéf místy s otevřenou krajinnou scénou a scenerickými cestami umožní ujet pozorovateli daleké pohledy a přehlédnout do jiných krajinných celků.

V extravilánu je v krajině ponechána řada soliterních stromů a skupin dřevin (rozptýlené zeleně), které zde plní jak ekologickou tak estetickou funkci. Jejich podíl by měl do budoucna narůstat. Absence doprovodné zeleně je patrná především podél vodních toků. Velká část ploch v extravilánu sídel je zatravněna a využívána k pastvě hospodářských zvířat.

Stávající ÚP dále definuje jako přírodní hodnotu území plochu přírodní dominanty V-erubského rybníka o rozloze 16 ha (přibližně 320 tisíc m³),

napájeného Hájeckým potokem. V-erubský rybník, historicky starší než samotný mstys, situovaný uprostřed V-erubského prsmyku, je důležitým prvkem, resp. výraznou plošnou dominantou, která spolu s vedoucí mstysou významným způsobem spoluutváří identitu a obraz sídla v kontextu zdejšího krajinného rámcu.

Indikátory pro itomnost zvýšené proirodní hodnoty krajinného rázu ve změnách nových plochách

Indikátor	Pro itomnost indikátoru v zájmovém území
Pro itomnost národního parku (NP) v . ochranného pásma	NE
Pro itomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Pro itomnost národní proirodní rezervace (NPR) v . ochranného pásma	NE
Pro itomnost národní proirodní památky (NPP) v . ochranného pásma	NE
Pro itomnost proirodní rezervace (PR) v . ochranného pásma	NE
Pro itomnost proirodní památky (PP) v . ochranného pásma	NE
Pro itomnost evropsky významné lokality (EVL) síť Natura 2000	NE
Pro itomnost ptačí oblasti (PO) síť Natura 2000	NE
Pro itomnost proirodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Pro itomnost skladebných prvků vyříděných ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE Pouze mimo změny nové plochy
Pro itomnost významných krajinných prvků (VKP)	NE Pouze mimo změny nové plochy

3.3.2.3. Kulturní a historický aspekt krajinného rázu

Pro lokalitu situovanou na břehu velkého rybníka, kterou procházela stará obchodní cesta do Bavor, má zásadní význam rok 1570, ve kterém byla privilegiem císaře Maxmiliána II. povýšena na městečko. Tento letopočet je zároveň nejstarší známou historickou zmínkou o V-erubech a o sídli osad zvané eský Rybník, Neumarkt, Nejmark, Nový Trh atd. Starší zmínky vztahující se k osídlení, které muselo nově vysazené městečko předcházet, nebyly v historických pramenech objeveny.

Mnohem starší než městečko samo je velký mstský rybník, ten byl ve starých hraničních popisech nazýván šder alte böhmiche Weiherō (starý eský rybník) a sloužil jako známý hraniční bod. Tento název byl také přenesen na osadu, která v blízkosti rybníka vznikla. Kolonizační aktivita v okolí eského rybníka neunikla samozřejmě pozornosti bavorské strany. Okamžitě po vysazení nového městečka informuje furstský hejtman nadřízený ve Straubingu o tom, že pán z Gut-tejna osídlil eský rybník asi 22 poddanými. V 16. století je v těchto zmiňován tzv. Rýzmberský rybník, ze kterého vytékala Vostrafní řeka tekoucí k Drnákovské řece a Tělovnímu potoku. Zda se skutečně jedná o dnešní V-erubský rybník není možné ze strohých historických údajů určit. Hlavním iniciátorem založení nového městečka byl majitel rýzmberského panství Jiřík z Gut-tejna, který tento hraniční kraj vlastnil a na jehož přímluvu císař privilegium udělil.

V roce 1581 došlo k dělení rýzmberského panství a městečko připadlo Jiříkovu synovci Janu Vilémovi. Nový majitel sídlil na tvrzi v Zahoranech, ke kterým získal mimo jiné díl městečka Kdyně, vsi Stanovice, Sedlec, Hříchovice, Prapořice, Starec, Háječek a městečko Nový Trh (mýšleny dnešní V-eruby) před tím založené. Zanedlouho, jifi v roce 1586 odprodává Janova sestra Sidonie Zahorany s částí vesnic a městečkem V-eruby za 26 215 kop. míř. Janovi II. Vidrpergárovi z Vidrperka. Vidrpergárové udělili městečku v r. 1606 nové privilegium doplněné o právo svobodného odkazu majetku. V té době je městečko souborně s oficiálním názvem jmenováno také jménem Weyerův Rybník.

Po bitvě u Mohoradské Poráčky zůstalo město kopec vrchnost a připadlo k Bystřickému panství Koc z Dobrušky. Po smrti Diviša Koce si v roce 1641 rozdělilo panství jeho 6 synů. Věruby získal ve svém dílu Rudolf František Koc. K městu se k němu náležely ještě vsi Háječek, Brdek a Studánky. Tak vznikl malý samostatný statek, který vlastní Kocové následujících 51 let. Tato skutečnost má za následek výstavbu panského domu a dvora, na kterém Kocové flují a hospodaří. Po Rudolfu Františkovi je na Věrubech připomínán Maxmilián Koc. Za ním ho v roce 1654 probíhala ve městě návštěva, která měla soustědit materiály pro sestavení tzv. berní ruly slouflické potom jako podklady ke zdanění poddaných i vrchnosti.

Samostatnost statku končí v roce 1692, kdy město se společně s přilehlými vesnicemi koupil Volf Maxmilián Lamingen a opět je připojil k rýzmborskému panství. Po Lamingenovské smrti prodala vdova Kateřina 14. června 1697 celé Trhanovské panství Jiřímu Jindřichovi, svobodnému pánu ze Stadionu. Při odprodeji panství obsahovalo: zámek Trhanov se dvorem, Postekovo dvůr a ves, město Klene, vsi Drahenov, Újezd, Chodov, Nemanice, Neubau, Mauthaus, Kubice, Starý a Nový Přenet, Maxenruh, Mysliv, Chalupy, Plán, Fuchsberg, Horní a Dolní Fleky, Chudenín, Hadravu, červené Dvory, Hyřov, Springenberg, Hlebeše, nové domy za Herštejnem, zámek Kout se dvorem poplužním a vsí, město Nový Trh s domem panským, dvory Klíčov, Starý Dvůr, Nový Dvůr a Novotržský, město Novou Kdyni s domem panským, vsi Stráň, Tlumačov, Mrákov, Klíčov, Zahouňany, Stanovice, Brníčov, Hluboká, Novou Ves, Smřčovice, Lhotu, Pocinovice, Studánky, Brdek a chalupy zámecké (Podzámečí). Součástí Stadionského panství koutsko-trhanovského zůstaly Věruby až do konce feudalismu.

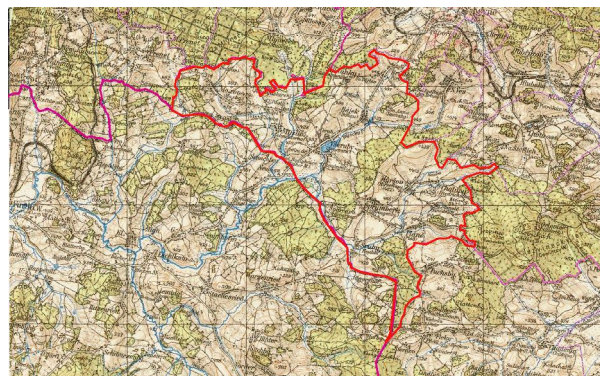
Kulturní historická dominanta vrchu Tanaberk spolu s poutním kostelem Sv. Anny a skupinou památných stromů, definovaná také jako přírodní hodnota území, spoluutváří charakter krajinné scény Věrubského průsmyku, je součástí dálkových pohledů a kromě areálu historicky cenné stavby kostela Sv. Anny je zde situováno také rozhledové místo s výhledem na západní část Třemšavy a pohledy na Hoher Bogen v sousedním Bavorsku. Stávající ÚP dále definuje hlavní pohledovou osu, tvořící nedílnou součást zdejších krajinných vazeb, která směřuje údolím Věrubského průsmyku. Formulovaný způsob ochrany by měl do budoucna zajistit, aby nově vznikající zástavba nebyla situována v rušivé poloze z krajinného hlediska a nebyla necitlivým způsobem dimenzována z hlediska hlavních hmot.

Významným rozhledovým místem v území je vyhlídkový bod šVěrubský průsmyk / Brdek (565 m n. m.) situovaný nad sídlem Studánky na fluté turistické trase s panoramatickým pohledem na Třemšavu. Významnými kulturní-historickými dominantami území jsou: kostel sv. Václava nad Brdkem, poutní kostel sv. Anny na vrchu Tanaberk poblíž Háječku, kostel sv. Archanděla Michaela ve Věrubech a kostel Sv. Pastýře v Hyřově. Místkovými vybojovacími stavbami v území jsou stavby v rámci zemědělských a výrobních areálů.

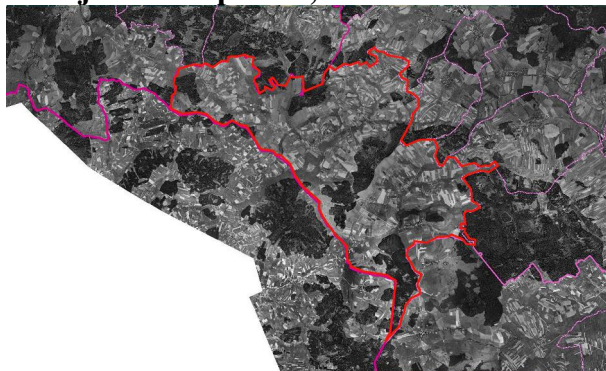
Za negativní dominantu v krajině lze považovat objekt sušky obilí v areálu zemědělského podniku ve Věrubech a velkou betonovou stavbu slouflické jako seník v sídle Hyřově. Rušivým prvkem je bezesporu i rozsáhlý zemědělský areál v Háječku, kde zemědělské stavby přiléhají těsně k sousedním plochám pro bydlení. Mezi novodobé razantnější zásahy do krajiny lze přidat areál farmy pro odchov kuřic a nově stáje s bioplynovou stanicí, oba v sousedství křivčatky v místě bývalého sídla Mysliv. Dle porovnání současného stavu s historickými mapami II. vojenského mapování uskutečněného mezi roky 1836-1852 se v lesnatém terénu dochovaly lesní porosty a několik říčků. Dříve dosti hustá cestní síť je dnes z velké části přeměněna na ornou půdu. V nedávné době byla vysázena lipová alej kolem cesty k Tanaberku.



II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta

Vývoj krajiny zájmového území



současnost

Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve změnách nových plochách

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) v ochranném pásmu (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (v navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(v navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (v navrhované a POP)	NE
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

3.3.2.4. Rekreační využívání území

žádná ze změn nových ploch není rekreačně využívána.

3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

Biogeografické členění

Území má stupeň V-eruby leží podle fyto geografického členění v oblasti Mezofytika, obvodu eskomoravského mezofytika, v podokresu . 31b o Koubská kotlina ve vegetačním stupni suprakolinním (Skalický) v nadmořských výškách 400 o 550 m.

e-ené území je na rozhraní bioregionu **Tachovského (1.27)** o západní část a bioregionu **Branšovského (1.40)** o východní a severní část území. Nepatrně sem od severozápadu zasahuje bioregion **eskolecký (1.61)**.

Tachovský bioregion leží na západní hranici Čech, zabírá geomorfologický celek Podeská pahorkatina, tvořící brázdou a kotlinovou část Věrušské vrchoviny. Bioregion je tvořen brázdou na kyselých krystalických horninách s v tím rozsahem podmíněných stanovišť. Převažují acidofilní doubravy, zařazené geobiocenologicky do 4., bukového vegetačního stupně, avšak se značně obohacenou biotou vlivem kyselých podkladů i vzdáleností od center teplomilné bioty. Patrný je silný vliv suboceanické bioty. Nereprezentativními částmi jsou chladné pahorkatiny na severu a výrazné vrcholy ve střední části, s jednotkami květnatých bučin, které tvoří přechod k okolním bioregionům. Cenné jsou etné rybníky a mokré louky, lesy jsou výhradně kulturní bory a smrčiny; převažuje orná půda.

Branšovský bioregion se nachází na jihu západních Čech, zabírá nejvyšší část geomorfologického celku Tachovská vrchovina a východní část Věrušské vrchoviny. Branšovský bioregion je tvořen spilitovými a dioritovými hřbety. Ze všech bioregionů v západních Čechách má Branšovský bioregion nejvyšší biodiverzitu, podmíněnou pestrými a živými substráty. Vyvinut je 3., dubovobukový až 5., jedlovo-bukový vegetační stupeň. Nacházejí se zde bohaté květnaté dubohabiny i bučiny, na skalách s javory a na vrcholech převládá jedle.

eskolešský bioregion leží na hranici západních Čech, přibližně jeho polovina leží v Bavorsku. V České republice zabírá téměř celý geomorfologický celek eský les a západní okraj Věrušské vrchoviny. Bioregion je tvořen plochou hornatinou na rulách a flulách. Bioregion má biotu 5., jedlovo-bukového stupně s ostrovy 6. vegetačního stupně. Potenciální vegetace náleží do květnatých bučin, na výšších vrcholech i do acidofilních horských bučin; ve sniženinách jsou podmíněné smrčiny a rašeliny. Biota má typický hercynský charakter. V současné době převažují kulturní smrčiny, na jihu jsou i zbytky horských bučin. Cenné jsou vlhké, rašeliniční louky; polí je minimálně. Fauna je zde zachovánejší než v ostatních horských bioregionech v okolí.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena změnami územního plánu. Tedy jsou zvýrazněny plochy, kde změna ÚP navrhuje nově zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu.

Změny nové plochy

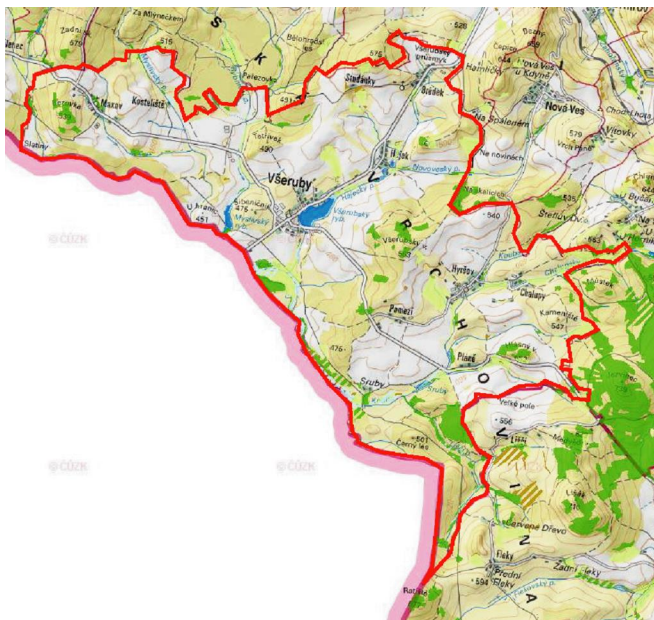
plocha	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změn ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změn ÚP	
F.R05	VV	BO	2	0	pokles
F.P03	BO	PO	1-2	0	pokles
F.R04	ZT	ZV	1-2	1-2	beze změny
F.N03	DU	DU	0	0	beze změny
B.R04	VZ	SZ	0	1-2	nárůst
B.V01	DS	pouze koridor pro silnici			
C.N03	ZZ (převážně) + ZT (méně)	DU	1-2	0	pokles
C.R11	ZT	SZ	1-2	1-2	beze změny
C.R04	ZZ + ZT (méně)	BO + PZ	1-2	1-2	beze změny
C.P03	VZ	PZ	0	1-2	nárůst
C.R02	BO + ZT (méně)	SZ	1-2	0	pokles
A.R09	TI	SO	1-2	1-2	beze změny
A.R02	BO + PO + ZI (biokoridor)	BO + ZV	0-3	1-2	pokles

A.P21	VV	SO	0	1-2	nár st
A.P20	PO	PZ	0	1-2	nár st
A.R01	ZT	VZ	1-2	0	pokles
A.R07	ZT	TI	1-2	0	pokles
A.V04	ZT	BO	pouze územní rezerva		
A.R04	OV	BO	0	0	beze změny
J.N02	ZZ	ZT	1-2	2-3	mírný nár st
H.R01	ZT	BO	1-2	1-2	beze změny
I.P02	ZT	SZ+ZV	1-2	0	pokles
I.N02	DU	DU	0	0	beze změny
D.R04	ZT	ZV	1-2	0	pokles
D.N03	ZZ + DU (jen málo)	DU	1-2	0	pokles
D.R03	ZT	TI	1-2	0	pokles
D.P03	ZT	BO + ZV	1-2	1-2	beze změny
D.N02	ZZ	ZI	2	1-2	více méně beze změny
D.R01	ZZ	VZ	1-2	0	pokles
G.R03	ZZ	VZ	1-2	0	pokles
CNU- II184a	ZZ (p eváfn) + ZT (méně) + ZK (málo)	pouze koridor pro silnici			
CNU- II184b	ZZ (p eváfn) + ZT (méně)	pouze koridor pro silnici			

Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny červeně (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Termínem šbeze změny se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.



Vymapované přírodní biotopy (www.nature.cz)
tmavě zelená: L2 lesy, modrá: V1 vodní plochy.

Z výše uvedeného pohledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány v naprosté většině na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jedná se především o okrajové partie zemědělských ploch, přiléhajících ke stávajícímu zastavěnému území obce, dále o malé ruderalizované plochy mezi zastávkou (resp. v kontaktu s ní), jako zastávající nálety. V naprosté většině se jedná o plochy, které jsou již nyní různou měrou antropogenně exploatovány resp. oproti přírodnímu stavu zcela přeměněny. Přidání z dotčených ploch nevykazuje významnější ekologickou stabilitu, signalizující přítomnost cenných biotopů.

3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném

znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozemních, avšak přirod blízkých ekosystémů, které udržují přirodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je ve stejném zájmu, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

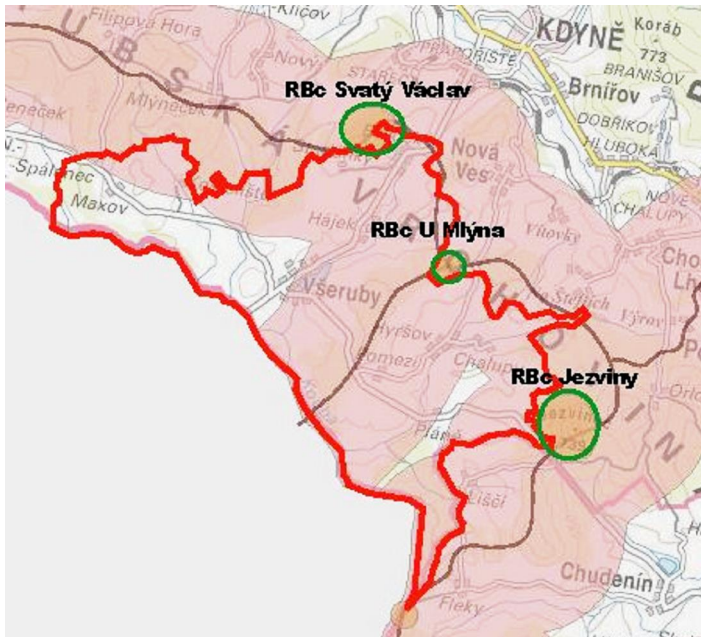
Do správního území městyse Věruby zasahují tyto segmenty ÚSES: RBc Svatý Václav, RBc U mlýna a RBc Jezvinec

Nadregionální a regionální

NRBK K104/016-K104/017	NRBK 1731-K104/013	RBK 1731 (součást NRBK K104)
NRBK K104/015-K104/016	NRBK 1731-K104/018	RBK 1043 (součást NRBK K104)
NRBK K104/014-K104/015	NRBK K104/12-1731	
NRBK K104/013-K104/014	NRBK K104/010-K104/011	

Lokální

LBK DO440-DO385	LBK DO483-DO450	LBK K104/014-DO484
LBC DO440	LBC DO483	LBC K104/014
LBK	LBK DO450-DO457	LBK DO483-K104/017
LBKD-DO440	LBK DO450-DO451	LBC K104/016
LBK DO440-DO439	LBC DO451	LBC K104/017
LBC DO439	LBK DO451-DO452	LBK K104/017-DO485
LBK DO439-3031	LBK DO451-1731	LBC DO486
LBK DO439-DO447	LBC DO452	LBC DO485
LBK D-DO447	LBK DO452-DO405	LBC K104/027
LBC DO447	LBC DO405	LBK DO487-K104/027
LBK DO447-DO448	LBK DO405-DO395	LBC DO487
LBK D-DO448	LBC DO395	LBK DO485-DO487
LBC DO448	LBK DO395-DO445	LBK DO485-KT
LBK DO448-DO449	LBK DO445-K104/008	LBK DO485-DO484
LBK DO448-DO446	LBC K104/009	LBC DO484
LBK DO447-DO446	LBK DO403-1043	LBK DO484-DO485
LBC DO446	LBK DO403-1034	LBK DO484-DO460
LBK DO446-3031	LBK DO452-DO403	LBC DO460
LBC DO396	LBC DO403	LBK DO460-1032
LBK DO446-DO396	LBK DO452-K104/012	LBC DO458
LBK DO446-DO445	LBC K104/012	LBK DO458-K104/019
LBK DO445-K104/007	LBK K104/012-1731	LBK DO458-DO471
LBC DO445	LBC DO457	LBC DO471
LBK DO449-DO445	LBC K104/013	LBK DO471-1032
LBC DO449	LBK (u LBC K104/013)	LBK DO471-K104/021
LBK DO449-DO450	LBC K104/014	LBC K104/021
LBC DO450	LBK DO483-K104/014	LBC K104/020



V ose NRBK se nacházejí RBc Svätý Václav, RBc U mlýna a RBc Jezvínek (www.nature.cz)

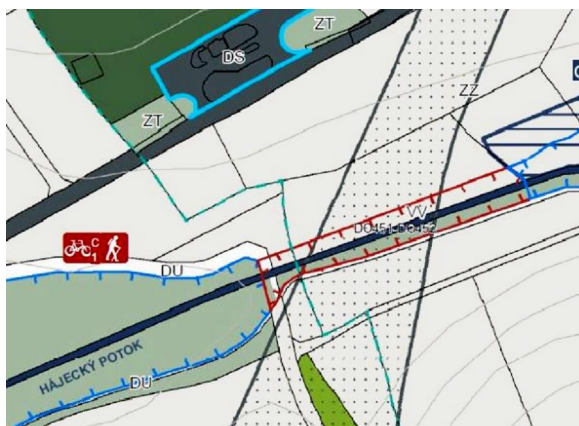
Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají přechod mezi biocentrem a biokoridorem na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Do budoucna z nových ploch vhodné interakční prvky nezasahují.

3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Na území V-erub se nenachází žádné zvláště chráněné území ani žádné přírodní památné území (dle § 39 ZOPK).



lokální biokoridor (Hájekský potok na severovýchod) a lokální biocentrum (remíz podél silnice II/190) a jihovýchodní varianta



lokální biocentrum (remíz podél silnice II/190) a jihovýchodní varianta



lokální biocentrum (Hájekský potok na jihozápad) a jihovýchodní varianta



dvě lokální biokoridory zasahující do koridoru a jihovýchodní varianta

Lokální ÚSES zasahující do jihovýchodní a severní varianty obchvatu

3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhledávat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

Na území Věruby se nenachází žádná EVL. (www.natura2000.cz)

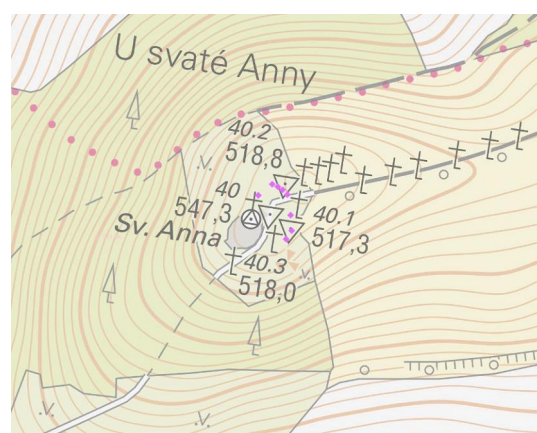
3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízdišť a vajec na území členských států EU. Dále pak členskými státy ukládá povinnost chránit stanoviště ptáčích druhů dostatečné rozmanitosti a rozloze.

Na území Věruby se nenachází žádná ptačí oblast. (www.natura2000.cz)

3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

Na území Věruby je registrována skupina osmi památných stromů o Tanaberské lípy. Nacházejí se mimo změnové plochy.



Památné stromy - Tanaberské lípy

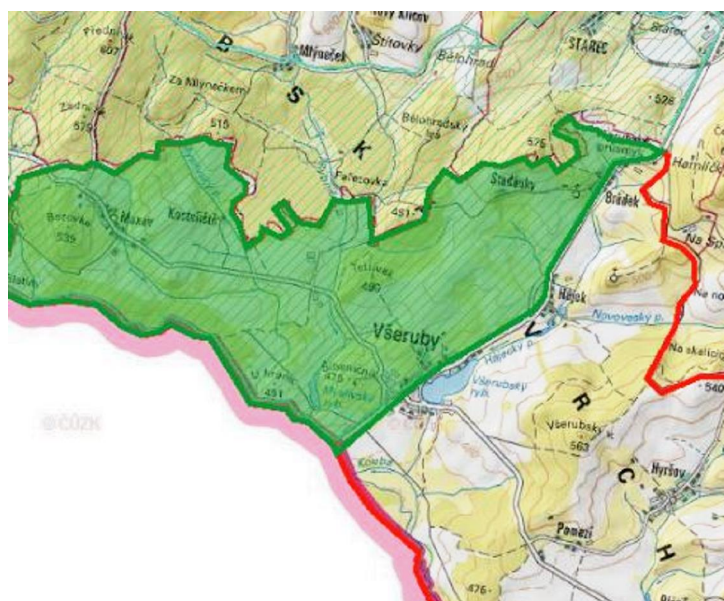
3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.

Významné krajinné prvky (VKP) jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, jež utvářejí její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability.

Mezi VKP jsou ze zákona zahrnuty lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Jiné části krajiny (zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy, cenné plochy porostů sídelních útvarů jako historických zahrad a parků) mohou být jako VKP zaregistrovány příslušným orgánem ochrany přírody.

Na území městyse se nacházejí významné krajinné prvky (VKP) ze zákona – lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy



Přírodní park Český les-Domaflice

dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dále se zde nacházejí registrované významné krajinné prvky, resp. jejich soustavy a to: soustavu starých sad a remíz v k.ú. Chalupy (č. 88-F6-7/21-42/01) a mokřad u potoka Kouba v k.ú. Sruby na Třemšíně (č. 92-B3-4/21-42/06, 21-41-10).

Do fládné ze změn nových ploch nezasahuje fládný registrovaný významný krajinný prvek.

3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Na území m. st. zasahuje plocha přírodního parku dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Celá severozápadní část území (afl k silnici II/184) je dotčena plochou přírodního parku Český les-Domašlice, vyhlášeného v 22.10.1990, dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Území tohoto přírodního parku leží v bývalém okresu Domašlice. Jedná se o členitou vrchovinu, jejímiž dominantami jsou vrchol Čerchova (1042 m n.m.) s výhlednou rozhlednou, Dyle (939 m n.m.), Starý Herštejn (878 m n.m.) a Pímda (848 m n.m.). Krajina Českého lesa je velmi malebná s pirozenými toky, relativně pirozenými lesními porosty a obhospodávanými pastvinami. Charakter krajiny specificky dotváří území zaniklých vesnic.

3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná zm. na územního plánu se nedostává do st. etu (funkčního ani prostorového) s fládnými registrovanými VKP, interakčními prvky, maloplošnými i velkoplošnými zvláště chráněnými územími, přírodními parky ani s územími Natura 2000. V fládné ze změn nových ploch se nenachází fládní památný strom. Jižní varianta koridoru pro obchvat zasahuje do t. í segmentu lokálního ÚSES.

3.3.6. Fauna

Obecně lze konstatovat, že na jednotlivých změnách nových plochách se nenacházejí fládné lokality s vysokou zoologickou i botanickou hodnotou. Ke změnám funkčního vymezení má dojít v naprosté většině na okrajích agrocenóz resp. na okraji zástavby m. st. v místech, která jsou již nyní r. znou m. rou antropogenně exploatována resp. zcela p. em. n. na. Vývoj fauny a flory na jednotlivých plochách určených zm. nou územního pro zástavbu byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy. Jedná se především o okrajové partie zemědělské p. dy, p. íl. hájící ke stávajícímu zastavěnému území obce, dále o malé ruderalizované plochy mezi zástavbou (resp. v kontaktu s ní), často zastavěné nálety. fládná z dotčených ploch nevykazuje významnější ekologickou stabilitu, signalizující přítomnost cenných biotopů. Pro každou plochu je typ biotopu uveden v následující kapitole 3.3.7. Flora. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto ploch nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné p. efl. vat i v antropogenně silně pozmeněných podmínkách. Na těchto ekologicky nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné flivo i- né druhy s širokou ekologickou valencí. Vzhledem ke kvalitě biotopů uvnitř rozvojových ploch určených k zástavbě nelze odvodnit o ekávat významnější výskyt zvláště chráněných flivo i- ných druhů dle vyhlásky M. P. R 395/1992 Sb., kterou se provádí n. která ustanovení zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny a povaha biotopu ani nedává předpoklad jeho výskytu v budoucnosti.

Určitou výjimkou z výše konstatovaného jsou potoky a jejich nivy, které v území představují nejčinnější biotopy. Na tyto vodní a mokřadní biotopy jsou také vázány nálezy

na kterých zvláště chráněných druhů živočichů (kupa krys flutobichů, vranky obecné a bobra evropského). S výjimkou dvou navržených vodních nádrží nicméně do těchto biotopů není návrhem změn územního plánu nijak zasahováno.

3.3.7. Flora

3.3.7.1. Potencionální pirozená vegetace

Území má převládající typ potenciální pirozené vegetace v typu 24 - Buřina s kyselými devítilistovými *Dentario enneaphylli-Fagetum*, patří do bohatých květnatých buřin na minerálně bohatých živných stanovištích.

Reálnou vegetaci zájmového území ovšem v zásadní míře tvoří lovem udržovaná náhradní společenstva (viz následující tabulka).

3.3.7.2. Aktuální vegetace

Typ vegetace na jednotlivých změnách nových zastavitelných plochách

plocha	vegetace na dané ploše
F.R05	nálety k ovin a dle evin zarostlých ruderalizovaná plocha p i okraji obce
F.P03	torzo domu
F.R04	oplocená "zahradka" u domu
F.N03	polní/lesní cesta
B.R04	prostor zemědělské budovy a přilehlé obslužné plochy
B.V01	převážně zemědělská parcela, jen okrajově k ovinné remíze uvnitř orné plochy
C.N03	zemědělská parcela
C.R11	prostor zemědělské budovy a přilehlé obslužné plochy
C.R04	zemědělská parcela
C.P03	plně urbanizovaný komerční areál
C.R02	komerční (zemědělský) areál
A.R09	pravidelně se ená zatravněná plocha s malým "domkem"
A.R02	zemědělská parcela
A.P21	pořádná nádrž
A.P20	udržovaná trávníková a utužená plocha v proluce uvnitř zástavby
A.R01	komerční haly a zpevněné plochy
A.R07	zpevněná a ruderalizovaná plocha s nálety k ovin kolem
A.V04	nálety zarostlá ruderalizovaná plocha bez jasného vydefinování p i okraji m styse
A.R04	zatravněná plocha uvnitř zástavby
J.N02	úrodnice na zemědělské půdě
H.R01	zemědělská parcela a její nálety zarostlý okraj
I.P02	neudržovaná, nálety zarostlá plocha v kontaktu se zástavbou
I.N02	převážně orná parcela
D.R04	seník uprostřed zemědělské plochy
D.N03	orná parcela
D.R03	utužená plocha
D.P03	zahradka
D.N02	orná parcela
D.R01	orná parcela a zastavěné plochy
G.R03	orná parcela
CNU-II184a	převážně zemědělská parcela, jen okrajově k ovinné remíze uvnitř orné plochy
CNU-II184b	převážně zemědělská parcela, jen okrajově k ovinné remíze uvnitř orné plochy

Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.

Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MfP (j. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech živých organismů v terestriálních, mořských a jiných vodních ekosystémech a ekologických komplexech, jejichž součástí jsou, a zahrnuje rozmanitost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhou soustavu genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Změny plynoucí ze změny územního plánu nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami v terestriálních vyúštěných plochách, zadržování a zasakování nebo vyúštěvání srážkové vody, aj.), například opatření k podpoře biodiverzity. Podstatou změny daných změnou územního plánu není žádné vyúštěvání zdrojů vázaných na zajištění biologické rozmanitosti v zájmovém území, tj. výše uvedené prvky a infrastruktury nebudou v důsledku změny územního plánu nijak významně vyúštěvány, zabírány, spotřebovávány, apod. Z tohoto důvodu není třeba v rámci předkládaného posouzení řešit udržitelné vyúštěvání přírodních zdrojů i ovlivnění druhů a ekosystémů, jejichž zánik (resp. zánik jejich stanovišť) nebo zničení.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých změnových plochách určených k zániku (zastavení) byl již v minulosti ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Rozložené zastřešené i jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území v rozhodující míře determinováno antropogenními vlivy. Lze zde očekávat v naprosté většině synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežít v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenní jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajištění biologické rozmanitosti zájmového území. Kvantifikace biodiverzity například pomocí indexu biodiverzity (Shannon v, Simpson v, Brillouin v a dalších) by v tomto případě nedávalo smysl. Účastnou výjimkou z výše konstatovaného jsou potoky a jejich nivy, které v území představují nejcennější biotopy. Na tyto vodní a mokradní biotopy jsou také vázány nálezy některých zvláště chráněných druhů živočichů (například kulturní flutobich, vranky obecné a bobra evropského). S výjimkou dvou navržených vodních nádrží nicméně do těchto biotopů není návrhem změny územního plánu nijak zasahováno.

V jednotlivých změnových plochách nebyly ve významném množství doloženy žádné nepůvodní i invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (například zánik druhů, stanovišť).

3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických i povětrnostních extrémů a přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádné exaktní data, která by umožnila ověřit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti územního plánu resp. důsledků z něj plynoucích.

Z dosavadních i předpokládaných výhledových změn klimatu nevyplývají ve vztahu k přírodním prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádné významné

rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu nežli přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovými změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaná změna na územním plánu nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.

Zájmová oblast se nachází na okraji mírně teplé klimatické oblasti MT4. Pro tuto klimatickou oblast je charakteristické mírné a krátké jaro, léto je mírné, krátké, suché a mírně suché, podzim je mírný a krátký, zima je mírně teplá a suchá. Klimatické charakteristiky jsou uvedeny v tabulce.

Klimatické charakteristiky oblasti MT4 (Quitt, 1971)

Charakteristiky	Klimatická oblast MT4
Počet letních dnů	20 - 30
Počet dnů s průměrnou teplotou >10°C	140 - 160
Počet mrazových dnů	110 - 130
Počet ledových dnů	40 - 50
Průměrná teplota v lednu v °C	-2 až -3
Průměrná teplota v dubnu v °C	6 - 7
Průměrná teplota v srpenci v °C	16 - 17
Průměrná teplota v říjnu v °C	6 - 7
Průměrný počet dnů se srážkami > 1 mm	110 - 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období v mm	350 - 450
Srážkový úhrn v zimním období v mm	250 - 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 - 60
Počet dnů zamračených	150 - 160
Počet dnů jasných	40 - 50

Průměrný úhrn srážek (mm) za období 1901 - 1950

(vztaženo na stanice Dlačov 512 m n.m., Kdyně 450 m n.m., Kout na Šumavě 423 m n.m. a V-eruby 435 m n.m., v daném území je cca v 427 m n.m., dle údajů HMÚ Praha 1961)

měsíc	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	IV - IX	X - III	rok
Dlačov	43	35	37	55	71	82	94	73	59	50	41	45	434	251	685
Kdyně	43	36	36	52	69	77	101	82	59	50	45	47	440	257	697
Kout na Šumavě	40	35	33	47	65	80	97	74	55	44	43	45	418	240	658
Všeruby	54	46	44	56	70	83	102	78	59	53	52	58	448	307	755

V trnání r fice byla vypracována eským hydrometeorologickým ústavem a je reprezentativní pro zájmové území. Popisuje pohyb vzduchu za různých rozptylových podmínek a v-ech t íd stability.

Odborný odhad v trnání r fice

(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková r fice											
(%)	N	NE	E	SE	S	SW	Z	NW	CALM	součet	
etnost	8,5	13,2	7,2	5,5	4,0	26,1	18,5	7,8	9,2	100,00	

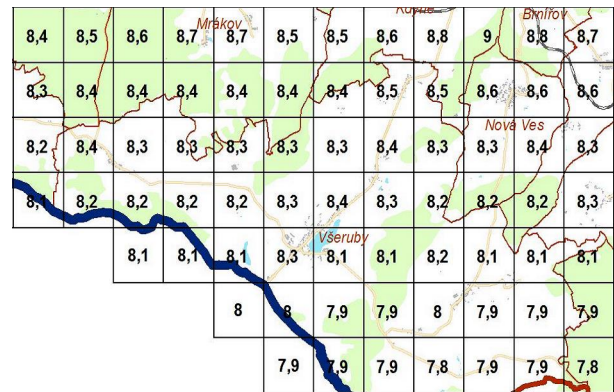
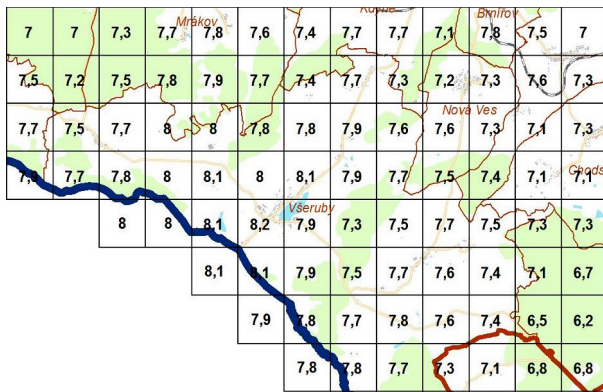
Ze schematického grafu etnosti směru v trnání je evidentní, že území má charakter převažujících jihozápadních v trnání a západních (suma etností západního a jihozápadního proudění je 44,6 % tj. téměř 50 % ve kterého proudění při korekce bez započtení bezvtrného proudění je zcela jednoznačně dominance jihozápadního proudění s etností 26,1 % (tj. 28,75 % ve kterého proudění při korekce bez započtení bezvtrného proudění, což je mj. dáno celkovým charakterem proudění vzduchu v této oblasti státní charakterem morfologie terénu a existence protáhlého plochého údolí Hájeckého potoka ve směru JZ o SV pokračujícího V-erubským

pr smykem do plochého údolí Stareckého potoka směřem na Kdyni, kde podél jihovýchodního, resp. severozápadního úpatí navazujících hřbetů (mj. Věerubský vrch, epice, Bezný na východ a Tetivkem, Bohradským lesem a Klepným na západní straně) probíhá výrazná intenzivnější proudění vzduchu.

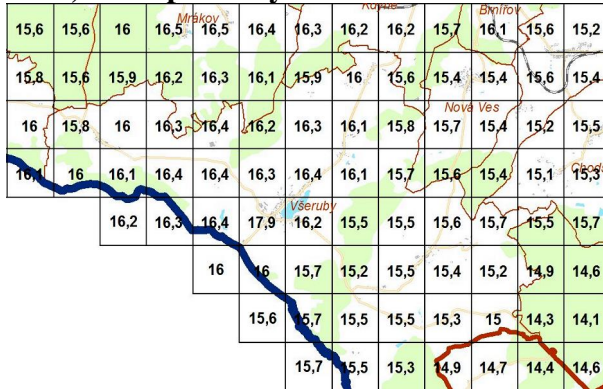
3.3.9. Kvalita ovzduší

Na území městské aglomerace je registrovaný významný zdroj znečištění - chov drůbeže a skotu Myslív.

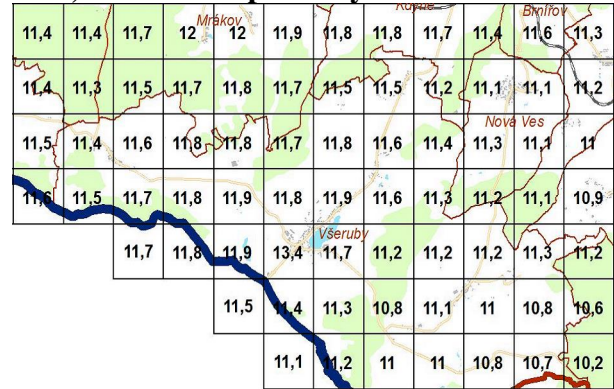
Imisní pozadí v městské aglomeraci není zjištěováno pravidelným měřením. Stávající stav znečištění ovzduší v zájmovém území lze hodnotit v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., O ochraně ovzduší na základě hodnot průměrných koncentrací OZKO (z dat 2016 a 2020). Následující mapy prezentují koncentrace kofaktorů v jednotlivých částech zájmového území.



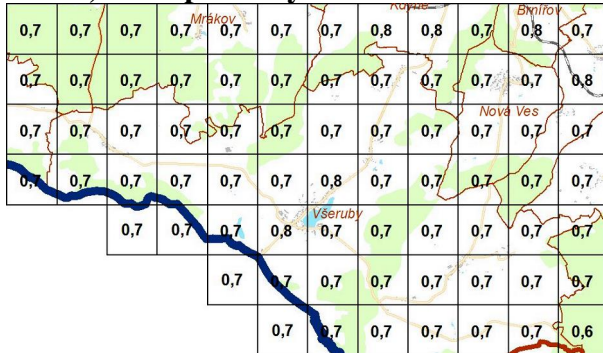
NO₂, roční průměr



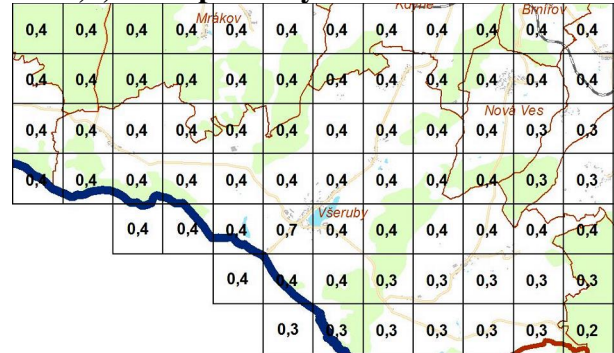
SO₂, max. denní průměr



PM₁₀, roční průměr



PM_{2,5}, roční průměr



benzen, roční průměr

benzo(a)pyren, roční průměr

Porovnání těchto hodnot s imisními limity ukazuje, že kvalita ovzduší je na celém území dobrá.

Střední částí území (přibližně paralelně se silnicí II/184) prochází vysokotlaké plynárenské zařízení - vnitrostátní plynovod VTL (DN 100), napojený na VTL plynovod Kdyně - Klatovy (DN 200) jižně od Kdyně. V území se dále nachází zařízení katodové ochrany - anodové uzemnění VTL plynovodu, kabelové stejnosměrné rozvody KAO a propojovací objekty (Hájek). Na vysokotlaký plynovod je napojena regulační stanice v areálu zemědělského družstva.

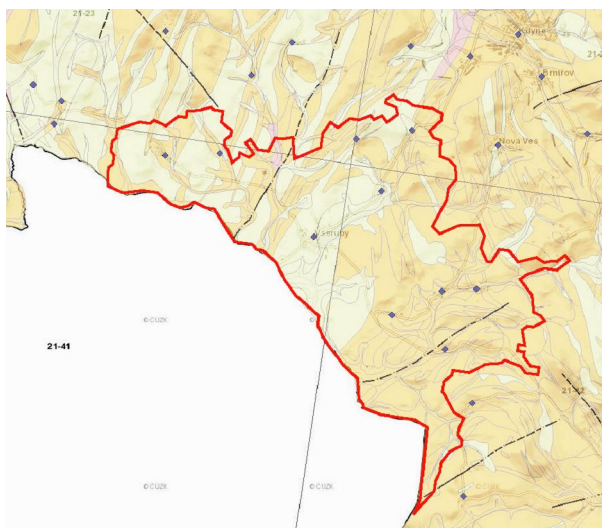
Ve V-erubech se nachází stávající rozvody středotlakého plynovodu, navrhované části rozvodů směřují do nové obytné zóny na jihu. Ostatní sídla v území nejsou zásobena zemním plynem.

V území nejsou (s výjimkou výše uvedené bioplynové stanice) žádné významné zdroje tepla. Způsob vytápění bude i do budoucna s individuálními preferencemi technicky vyspělejších a ekologicky etnějších způsobů spalování.

Radonové riziko

Radon ^{222}Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostřehitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolněn ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a podzemních částí). Radon se s polovičním rozpadem 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduchu a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní záření, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z podzemního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika se v území celkově rovnou stíhají plochy s nízkým a středním radonovým indexem rizika z geologického podloží. Plochy s indexem vysokým jsou zcela zanedbatelné. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad $200 \text{ Bq}\cdot\text{m}^{-3}$ v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno v nově vybudovaných objektech uplatňovat opatření proti pronikání radonu z podloží u nových stavebních objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímé měření objemové aktivity radonu v detailním měření.



Mapa radonového indexu (www.geology.cz)
 flut: nízký, oranžová - střední, fialová - vysoký

3.3.10. Voda

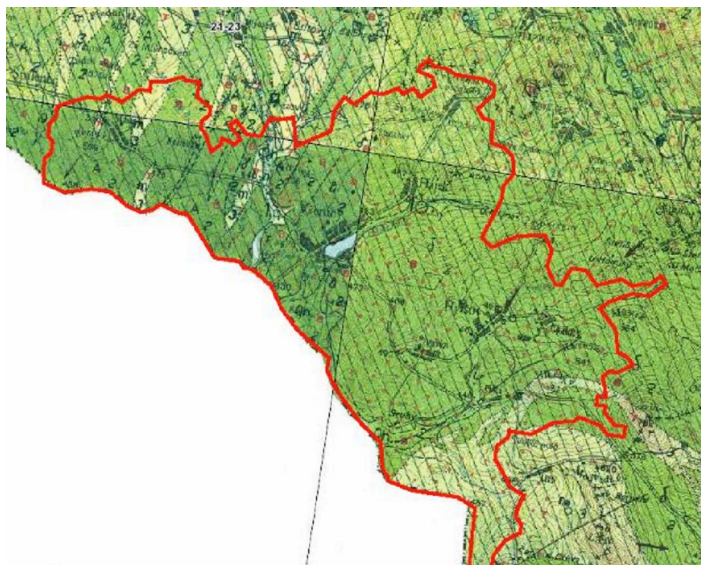
3.3.10.1. Podzemní vody

Z hlediska hydrogeologického náleží území do hydrogeologického rajonu 6213 Krystalinikum českého lesa v povodí Schwarzbach, oblast povodí Berounka, hlavní povodí

Dunaj. Skupina rajon : Krystalinikum, proterozoikum a paleozoikum Západních čech v geologické jednotce ó horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika s volnou hladinou, typem propustnosti puklinovým v depresích se sedimenty pr linovým, nízkou transmisivitou $<1.10^{-4} \text{ m}^2/\text{s}$, mineralizací $<0,3 \text{ g/l}$, v chemickém typu Ca-Mg-HCO₃-SO₄.

Území neleží v CHOPAV.

Podle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu (které od 1. srpna 2012 nahradilo nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o pouhívání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, stídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech) patří naprostá většina území m styse V-eruby (krom nejzápadnější části kolem Maxova) do zranitelné oblasti.



Výez z hydrogeologické mapy

(www.geology.cz)

V území p evafluje puklinový kolektor p ípovrchové zóny rozpojených a rozpukaných hlubinných vyv elin trondhjemitu, amfibol-biotitického k emenného dioritu, amfibolického a pyroxenického dioritu a biotitického noritu afl gabronoritu ($T 4,2.10^{-5}$ ó $3,5.10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$, $s = 0,416$)

Zájmové území spadá do těchto útvarů podzemních vod v základní vrstvě :

- ID 62130 Krystalinikum eského lesa v povodí Schwarzach: kvantitativní stav dobrý, chemický stav dobrý

3.3.10.2. Povrchové vody

Jižní resp. východní část území m styse je odvodováno potokem Kouba a jeho přítokem potokem Chalupským. Střední část území odvoduje potok Hájecký a jeho přítok potok Novoveský. Severní resp. západní část území odvodují potoky Rybní ní a Myslivský.

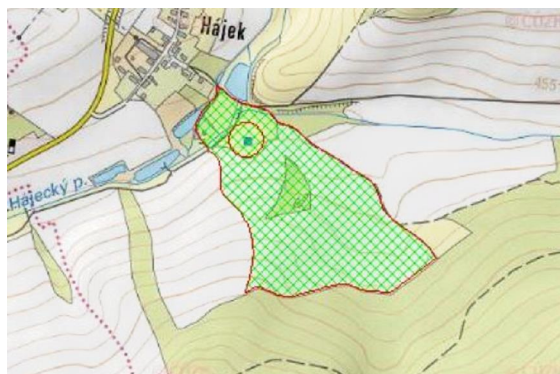
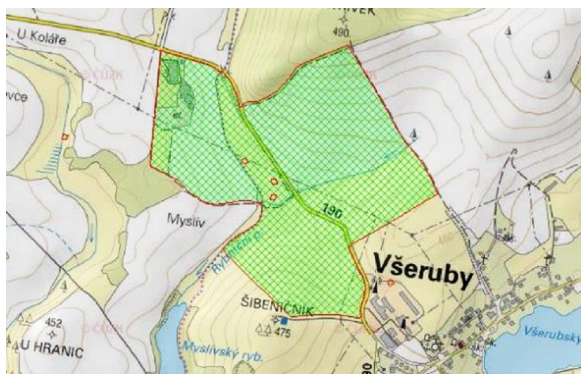
Území m styse V-eruby spadá do těchto útvarů povrchových vod (kategorie Ika):

- potok Kouba: ekologický stav poškozený, chemický stav dobrý
- potok Rybní ní: ekologický stav poškozený, chemický stav dobrý

Vodní toky

Obec V-eruby se nachází v povodí významného vodního toku Kouba (10100835), .h.p. 4-02-02-0010-0-00, 4-02-02-0030-0-00, 4-02-02-0050-0-00, 4-02-02-0100-0-00, drobného vodního toku Chalupský potok (IDVT 10251061), .h.p. 4-02-02-0020-0-00, drobného vodního toku Liší potok (IDVT 10273771), 4-02-02-0040-0-00, drobného vodního toku Hájecký potok (IDVT 10272629), 4-02-02-0070-0-00, 4-02-02-0090-0-00, drobného vodního toku Novoveský potok (IDVT 10273689), 4-02-02-0080-0-00, drobného vodního toku Rybní ní potok (IDVT 10101537), 4-02-02-0120-0-00, 4-02-02-0141-0-00, drobného vodního toku Blohradský potok (IDVT 10239467), 4-02-02-0130-0-00, drobného vodního

toku Schanzbach (IDVT 10103075), 4-02-02-0150-0-00, drobného vodního toku Dangersbach (IDVT 10102843), 4-02-02-0170-0-00.



Ochranná pásma vodních zdrojů na území V-erub (<https://geoportal.gov.cz>)

Vodní nádrže

Největší vodní nádrží na území městyse V-eruby je V-erubský rybník o rozloze 16 ha (přibližně 320 tisíc m³), který leží na Hájeckém potoce. Dále se zde nacházejí menší nádrže Myslivecký rybník na Rybníčním potoce a rybník Sruby na potoce Kouba. Další menší nádrže jsou na Hájeckém potoce nad V-erubským rybníkem.

V pláně ze změn nových ploch se nenachází žádná vodní nádrž.

3.3.10.3. Vodní hospodářství v území zájmovém území

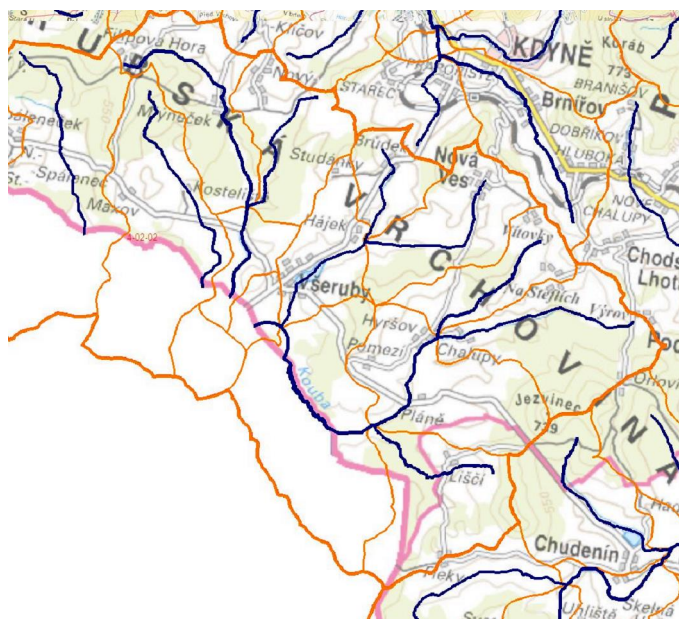
3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Území městyse se nenachází v žádné CHOPAV.

V území se nachází tyto významné vodní zdroje:

1) vrtaná studna, ležící severozápadně od městyse V-eruby při silnici II/190, na pozemku parc. 1594 dle KN v k.ú. V-eruby u Kdyně - tento vodní zdroj slouží k zásobování městyse V-eruby

- Ochranné pásmo vodního zdroje 1. stupně jedná se o pozemek kolem studny o poloměru 50 m oplocený pletivem, který je obhospodován jako louka



Rozvodnice a toky (www.vuv.cz)

- Ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně vnitřní hranice prochází kolem Rybního potoka směrem na jih k Týbenní nížině, podél cesty pod vodojemem a silnice V-eruby u Maxov. Na severovýchod cca 150 m na obě strany podél potoka, který protéká PHO 1. stupně, afl k cestě přibližně 600 m od vodního zdroje. V terénu je označeno tabulkami po obou stranách silnice V-eruby u Maxov v úseku PHO u cca 400 m

- Ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně vnitřní hranice v k.ú. V-eruby a v k.ú. Myslívek zahrnuje na jižní straně Myslívský rybník, v terénu není označeno

2) dvě vrtané studny, nacházející se severovýchodně od sídla Hyřov, na pozemku parc. 16/1 dle KN v k.ú. Hyřov a na pozemku parc. 83 dle KN v k.ú. Chalupy - tento vodní zdroj slouží k zásobování sídla Hyřov

- Ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně - vrty jsou oploceny pletivem o průměru 20 m. Pozemek je zatravněn se spádem k rychlému odtoku povrchových vod. Pásmo ochrany 2. stupně je 60 x 130 m, v terénu je vyznačeno tabulkami

3) vrtaná studna, ležící jihovýchodně u Háje, na pozemku parc. 821 dle KN v k.ú. Hájek u V-erub u této vodní zdroj slouží k zásobování sídla Hájek

- Ochranné pásmo vodního zdroje 1. stupně - jedná se o pozemek o průměru 50 m oplocený pletivem

- Ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně

Dále se v území vyskytují pouze jednotlivé drobné vodní zdroje k individuálnímu zásobování vodou. Každý z těchto vodních zdrojů nemá vlastní parcelní číslo, ani vyhlášené ochranné pásmo.

Severozápadním směrem u V-erub na pozemku parc. 1587 dle KN se nachází zařízení HMÚ u hluboký bodový vrt s ochranným pásmem 10x10m pro měření srážek, snímání podmínek a pozorování meteorologických jevů.

3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Koncepce zásobování celého území vodou se změnou územního plánu nemění.

V-eruby:

Místy V-eruby je zásoben pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Provozovatelem vodovodu je firma Praves s.r.o. Zdrojem vody jsou dva vrty s vydatností 4,3 l/s, ze kterých se voda čerpá do vodojemu V-eruby 1x100 m³ (471,55/468,05 m n.m.), který je situován západně od sídla na vrchu Týbenní háček. Místy je z vodojemu zásoben gravitačně. Původně byly vrtány z plastu DN 50 afl 160, celkové délky 1,126 km. Rozvodná vodovodní síť je z litiny nebo PVC DN 90 resp. 100, celkové délky 2,951 km. Místy předpokládá rekonstrukci vodovodních sítí z důvodů stávajících poruch a špatného technického stavu. Plánována je výměna za PVC DN 90 délky 2,817 km, 110 x 4,2 mm v délce 640 m včetně úpatí, hydrantů a uzávěr vodovodních přípojek a také dostavba vodovodních sítí z PVC DN 90 délky 0,259 km. Část místy je zásobována z vodovodu soukromého zemědělce, kde se vyskytují problémy s kvalitou zdroje a častými výpadky dodávek pitné vody. Místy předpokládá dostavbu cca 0,8 km vodovodu do této části a propojení vodovodu na stávající sítí vodovodní sítí v sídle. Místy také dále plánuje provedení přípojky vrtu na posílení stávajícího vodovodního systému. Realizace se uskuteční na základě získaných dotací. Všechny provozovny v sídle jsou napojeny na veřejný vodovod: kofeina, restaurace, drobné provozovny, atd.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou u cisterny z místa Kdyně, 8 km

Užitkovou vodou u V-erubský rybník

Bratři:

Sídlo Brdek je zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu z roku 1980. Provozovatelem je firma Praves s.r.o. Zdrojem je studna o vydatnosti 1 l/s. Voda je přepravována do vodojemu Brdek 1x50 m³. Z vodojemu je sídlo zásobeno gravitačně. Rozvodná vodovodní síť je z litiny, Lpe a LT DN 80, délky cca 0,6 km. Rozvodná síť byla v roce 2009 kompletně zrekonstruována z PVC 110 mm v délce 0,53 km. Připojky jsou z rPE, celkem 32 ks. Systém zásobování sídla Brdek se v blízké budoucnosti pravděpodobně nemění.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda ze V-erub, 3 km

Ufítkovou vodou o rybník v místní části

Hájek:

Sídlo Hájek je zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu, který je ve vlastnictví městské obce V-eruby a provozovatelem je firma Praves s.r.o. Zdrojem je vrtaná studna s vydatností 3,0 l/s, ze které se čerpá do AT stanice nad studnou a odtud přímo do výtlačného nádrže ke spotřebičům. Vodovodní síť byla kompletně zrekonstruována v roce 2000. Kvalita vody ve studni (studních) vyhovuje platné vyhlášce, kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu, avšak není vhodná pro kojence, z důvodu vysokých hodnot dusičnanů. Přívodní had je z PVC DN 90 délky 0,395 km. Rozvodná vodovodní síť je z rPE DN 50 délky 0,083 km a z PVC DN 90 délky 0,404 m. Připojek je 33 kusů, délky 0,337 km. Systém zásobování sídla Hájek se v blízké budoucnosti pravděpodobně nemění. Město plánuje provedení prozkoumání vrtu na posílení stávajícího vodovodního systému.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o cisterny z městské stanice Kdyně, 5 km

Ufítkovou vodou o rybník v jižní části Hájků

Hýřov:

V sídle Hýřov se využívá k zásobování pitnou vodou vodovod pro veřejnou potřebu. Napojeno je 66 % obyvatel. 34 % obyvatel používá ke svému zásobování domovní studny. Pitná voda je gravitačně dopravena ze studny v sídle Chalupy do čerpací stanice (výkon čerpadla je 1,2 l/s, h = 90 m), odkud je voda čerpána do vodojemu Hýřov 1x50 m³ (493,50/489,50 m n.m.) o parc.186/1 dle KN. Odtud jsou zásobovány sídla Hýřov a Chalupy. Přívodní hady jsou z rPE DN 50 délky 1,061 km a z PVC DN 90 délky 0,652 km. Rozvodná vodovodní síť je z PVC DN 90 délky 0,875 km. Připojek je 36 kusů, délky 0,921 km. Systém zásobování sídla Hýřov se v blízké budoucnosti pravděpodobně nemění.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o cisterny z městské stanice Kdyně, 8 km

Ufítkovou vodou o potok Kouba

Chalupy:

V sídle Chalupy využívá zásobování pitnou vodou z místního vodovodu 74 % obyvatel. 26 % obyvatel používá ke svému zásobování domovní studny. Roku 2002 byl v obci vybudován nový vodovod. Pitná voda je svedena ze studny o vydatnosti 1,0 l/s do čerpací stanice. Odtud do vodojemu Hýřov 1x50 m³ (493,50/489,50 m n.m.) a propojením s vodovodem Hýřov do vodovodní sítě sídla Chalupy. Přívodní hady jsou z PVC DN 90 délky 1,481 km. Rozvodná vodovodní síť je z PVC DN 90 délky 0,873 km. Je zde 9 připojek celkové délky 0,196 km. Systém zásobování sídla Chalupy se v blízké budoucnosti pravděpodobně nemění.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda z městské stanice Kdyně, 9 km

Ufítkovou vodou o Chalupský potok, domovní studny

Kostelíček:

Samota Kostelíček není v současné době zásobena pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Vzhledem k počtu obyvatel a výšim investičním nákladům na realizaci vodovodu pro veřejnou potřebu je předpokládáno i do budoucnosti zásobování z individuálních zdrojů. Trvale je však třeba sledovat kvalitu vody ve využíváných studních a v případě, že nebude vyhovovat platným předpisům, kterými se stanoví požadavky na pitnou vodu, bude vhodné vyuffit individuální úpravu vody, nebo si obyvatelé zajistí potřebné množství vody pro pitné účely ve formě balené pitné vody.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda ze V-erub, 3 km
Ufítkovou vodou o Myslivský potok

Maxov:

Sídlo Maxov není v současné době zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potrubí. Obyvatelé používají ke svému zásobení domovní studny. Vzhledem k nízkému podílu obyvatel a vyčísleným investičním nákladům na realizaci vodovodu pro veřejnou potrubí je předpokládáno i do budoucna zásobování z individuálních zdrojů. Trvale je třeba sledovat kvalitu vody ve využívaných studních a v případě, že nebude vyhovovat platným předpisům, kterými se stanoví požadavky na pitnou vodu, bude vhodné využít individuální úpravu vody, nebo si obyvatelé zajistí potřebné množství vody pro pitné účely ve formě balené pitné vody.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda ze V-erub, 4 km
Ufítkovou vodou o Bezejmenný potok východní od místní části

Plán :

Obyvatelé sídla Plán jsou zásobeni z místního vodovodu, jehož provozovatelem je a.s. Královský Hvozď Nýrsko. Systém zásobení sídla Plán se nebude pravděpodobně měnit ani v blízké budoucnosti.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda ze V-erub, 5 km
Ufítkovou vodou o Bezejmenný potok jižní od místní části

Pomezí:

Sídlo Pomezí je zásobeno pitnou vodou z místního vodovodu, který je ve vlastnictví městské V-eruby, provozovatelem je firma Praves s.r.o. Zdrojem jsou dva vrty s vydatností 2 x 0,5 l/s, ze kterých se voda čerpá do vodojemu Pomezí 1x10 m³ (518,50/516,30 m n.m.). Obec je z vodojemu zásobena gravitačně. Přívodní řady jsou z rPE DN 32, délky 0,245 km a PVC DN 90, délky 0,295 km. Rozvodná vodovodní síť je z PVC DN 90, délky 0,583 km. Přípojky je 10 kusů, délky 0,112 km. Systém zásobení sídla Pomezí se nebude pravděpodobně měnit ani v blízké budoucnosti.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda ze V-erub, 3 km
Ufítkovou vodou o potok Kouba

Studánky:

Sídlo Studánky není v současné době zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potrubí. Obyvatelé a rekreanti používají ke svému zásobení domovní studny. Kvalita vody ve studních vyhovuje platné vyhlášce, kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu. Vzhledem k nízkému podílu obyvatel a vyčísleným investičním nákladům na realizaci vodovodu je předpokládáno i do budoucna zásobování z individuálních zdrojů. Trvale je třeba sledovat kvalitu vody ve využívaných studních a v případě, že nebude vyhovovat platným předpisům, kterými se stanoví požadavky na pitnou vodu, bude vhodné využít individuální úpravu vody, nebo si obyvatelé zajistí potřebné množství vody pro pitné účely ve formě balené pitné vody.

Nouzové zásobování: Pitnou vodou o balená voda ze V-erub, 4 km
Ufítkovou vodou o domovní studny

V této spotřebitelé, tzn. zemědělské podniky Česká Drbeň, s.r.o. (farma pro odchov kuřecí) a VTEZEP, s.r.o. o Stáje a bioplynová stanice Mysliv Buchar v k.ú. Mysliv u V-erub, umístěné v lokalitách, kde se nenachází veřejný vodovod, mají zajištěny vlastní zdroje vody.

3.3.10.3.4. Odpadní vody

Koncepce likvidace odpadních vod se územním plánem nemění.

V-eruby:

Městys V-eruby má vybudovanou splaškovou kanalizaci pro veřejnou potrubí spolu s centrální OV (z let 1998-1999, spolufinancováno z programu Phare Evropské unie).

Kanalizace je v majetku m. st. Věruby, provozovatelem je firma Praves s.r.o. Na splaškovou kanalizaci je napojeno 99 % obyvatel. Kanalizace je svedena na OV Věruby. Vlastníkem je m. st. Věruby a provozovatelem je firma Praves s.r.o. Čistírna odpadních vod je mechanicko-biologická se směšovací aktivací. Mechanická předčištění je systému firmy Huber. Biologická část se skládá z aktivní nádrže se samostatnou nitrifikací a denitrifikací zónou s předázným selektorem. Čistírna je navržena na 895 ekvivalentních obyvatel. $Q = 369 \text{ m}^3/\text{den}$. Odvodněná kal se vyváží na zemědělské využívané pozemky. Kanalizační stoky jsou z kameniny, tlakového PVC a ze sklolaminátu, DN je 200 až 900, celkové délky 4,996 km. Pro odkanalizování nových staveb v zastavěném území a zastavitelných plochách sídla Věruby je doporučeno připojit objekt v případech, kdy je to technicky možná, na stávající stokovou síť s výústím na OV dle principu popsaného v ustanovení § 3 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., tzn. zákona o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů. Dešťovou kanalizaci, která je v nevyhovujícím stavu, provozuje m. st. Ta je vybudována v různých časových obdobích, z betonových trub DN 300 a DN 400. Většinou je nedostatek těsnění, m. lce uložení a stavebním provedením nevyhovuje současným normám. Odpadní vody jsou zaústěny devíti výústmi do Věrubského rybníka nebo do Hájeckého potoka, který Věrubským rybníkem protéká. Systém odkanalizování Věruby zůstane zachován i do budoucna. Obec předpokládá postupnou výměnu betonové dešťové kanalizace.

Brdek:

Sídlo Brdek má částečně vybudovanou jednotnou kanalizaci pro veškerou potrubí, na kterou je po předčištění v septických napojeno cca 32 % obyvatel obce. Kanalizace, která je ve správě m. st. Věruby, má celkovou délku cca 0,608 km. Vybudována je v různých časových obdobích, z betonových trub DN 300 a DN 400. Většinou je nedostatek těsnění, m. lce uložení a stavebním provedením nevyhovuje současným normám. Odpadní vody jsou zaústěny třemi výústmi do bezejmenné vodoteče, která je přítokem Hájeckého potoka, jedna stoka je vyústěna do silničního příkopu. Od cca 48 % obyvatel jsou odpadní vody odváděny po předčištění v septických přímo do recipientu nebo vsakovány pomocí drenáží. Odpadní vody od 20 % obyvatel jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváženy. Jednotná kanalizace odvádí dešťové vody do recipientu. Kanalizační síť byla v roce 2009 zčásti zrekonstruována - PVC 250 - 400 mm v délce 0,27 km. Odpadní vody z další části nemovitostí jsou svedeny do kanalizace, která nemá výúst a odpadní vody přitékají do stávajícího silničního příkopu. Obec plánuje tuto kanalizaci prodloužit až do vodního toku - PVC 400 v délce 0,12 km. S ohledem na velikost sídla Brdek a vzhledem k tomu, že k zásobování pitnou vodou jsou využívány místní podzemní zdroje není investice a provoz výhodnější budovat čistírnu odpadních vod. Bude vhodné pouze rekonstruovat stávající kanalizační síť a dobudovat odtoky do recipientu. Proto bude nezbytné zajistit rekonstrukci stávajících nebo výstavbu nových domovních OV.

Hájek:

Sídlo Hájek má částečně vybudovanou jednotnou kanalizaci pro veškerou potrubí, na kterou je po předčištění v septických napojeno cca 54 % obyvatel. Kanalizace, která je ve správě m. st. Věruby, má celkovou délku cca 0,694 km. Vybudována je v různých časových obdobích, z betonových trub DN 300 a DN 400. Většinou je nedostatek těsnění, m. lce uložení a stavebním provedením nevyhovuje současným normám. Odpadní vody jsou zaústěny do bezejmenné vodoteče, která je přítokem Hájeckého potoka, nebo přímo do Hájeckého potoka a jedna stoka je vyústěna do zatrubněného melioračního odpadu, kam je zaústěna těfl v septických předčištění odpadní voda ze zemědělského statku. Meliorační odpad ústí těfl do potoka. Od cca 26 % obyvatel jsou odpadní vody odváděny po předčištění v septických přímo do recipientu nebo vsakovány pomocí drenáží. Odpadní vody od 20 % obyvatel jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváženy na polní a jiné pozemky. Jednotná

kanalizace odvádí převážnou část dešťových vod do recipientu. Zbývající dešťové vody odvádí systém píkopů, stuh a propustků. S ohledem na velikost sídla není investice a provoz výhodné budovat čistírnu odpadních vod. Kanalizační síť musí být s ohledem na její technický stav vyměněna v délce 0,668 km za nové potrubí.

Hýřov:

Sídlo Hýřov má částečně vybudovanou jednotnou kanalizaci pro veřejnou potrubí, na kterou je připojeno v septicích napojeno cca 71 % obyvatel. Kanalizace, která je ve správě Městyse Věruby, má celkovou délku cca 0,655 km. Vybudována je v různých časových obdobích, z betonových trub DN 300 a DN 400. Většinou je nedostatečně snášenlivá, málo uložená a stavebním provedením nevyhovuje současným normám. Odpadní vody jsou zaústěny do toku Kouba, který je vodárenským tokem s přísnými požadavky na kvalitu vody. Od cca 20 % obyvatel jsou odpadní vody odváděny připojením v septicích přímo do recipientu nebo vsakovány pomocí drenů. Odpadní vody od 9 % obyvatel jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváfleny na polní a jiné pozemky. Jednotná kanalizace odvádí převážnou část dešťových vod do recipientu. Zbývající dešťové vody odvádí systém píkopů, stuh a propustků. S ohledem na velikost sídla není investice a provoz výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. Navrhované řešení bude nutné zajistit po roce 2015. V roce 2020 budou veřejné odpadní vody akumulované v bezodtokových jímkách likvidovány na čistírnu odpadních vod Městyse Věruby.

Chalupy:

Sídlo Chalupy nemá v současnosti vybudovaný systém kanalizace pro veřejnou potrubí. Odpadní vody od 57 % obyvatel jsou připojeny v septicích vypouštěny do Chalupského potoka nebo vsakovány pomocí drenů. Odpadní vody od 43 % obyvatel jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváfleny na polní a jiné pozemky. Dešťové vody jsou odváděny systémem píkopů, stuh a propustků. Vzhledem k velikosti a umístění místní části není nakládání s odpadními vodami v lokalitě zahrnuto do priorit Programu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. Definitivní způsob nakládání s odpadními vodami v místní části bude řešen až po roce 2015. Do doby definitivního řešení se předpokládá udržování stávajícího stavu.

Kostelice:

Sídlo nemá vybudovaný systém kanalizace pro veřejnou potrubí. Odpadní vody jsou zachycovány v bezodtokové jímce a vyváfleny na polní a jiné pozemky. Dešťové vody jsou odváděny systémem píkopů, stuh a propustků. Vzhledem k velikosti a umístění místní části není nakládání s odpadními vodami v lokalitě zahrnuto do priorit Programu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. Definitivní způsob nakládání s odpadními vodami v místní části bude řešen až po roce 2015. Do doby definitivního řešení se předpokládá udržování stávajícího stavu.

Maxov:

Sídlo Maxov nemá v současnosti vybudovaný systém kanalizace pro veřejnou potrubí. Odpadní vody od 50 % obyvatel jsou připojeny v septicích vypouštěny do bezejmenné vodoteče, která je přítokem Myslivského potoka nebo vsakovány pomocí drenů. Odpadní vody od zbývajících 50 % obyvatel jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváfleny na polní a jiné pozemky. Dešťové vody jsou odváděny systémem píkopů, stuh a propustků. Vzhledem k velikosti a umístění místní části není nakládání s odpadními vodami v lokalitě zahrnuto do priorit Programu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. Definitivní způsob nakládání s odpadními vodami v sídle bude řešen až po roce 2015. Do doby definitivního řešení se předpokládá udržování stávajícího stavu.

Plán:

Sídlo Plán nemá v současnosti vybudovaný systém kanalizace pro veřejnou potrubí. Odpadní vody od 50 % obyvatel jsou připojeny v septicích vypouštěny do bezejmenné

vodoteče, která je přítokem vodárenského toku Kouba nebo vsakovány pomocí drenů. Odpadní vody od zbývajících 50 % obyvatel jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváfleny na polní a jiné pozemky. Dešťové vody jsou odváděny systémem příkopů, stuh a propustků. Vzhledem k velikosti a umístění místní části není nakládání s odpadními vodami v lokalitě zahrnuto do priorit Programu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. Definitivní způsob nakládání s odpadními vodami v sídle bude řešen až po roce 2015. Do doby definitivního řešení se předpokládá udržování stávajícího stavu.

Pomezí:

Sídlo Pomezí nemá v současnosti vybudovaný systém kanalizace pro veškerou potřebu. Odpadní vody jsou zachycovány v bezodtokových jímkách, odkud se vyváflují na zemědělsky využívané pozemky. Dešťové vody jsou odváděny systémem příkopů, stuh a propustků. Vzhledem k velikosti a umístění místní části není nakládání s odpadními vodami v lokalitě zahrnuto do priorit Programu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. Definitivní způsob nakládání s odpadními vodami v sídle bude řešen až po roce 2015. Do doby definitivního řešení se předpokládá udržování stávajícího stavu.

Studánky:

Sídlo Studánky nemá vybudovaný systém kanalizace pro veškerou potřebu. Odpadní vody jsou zachycovány v bezodtokových jímkách a vyváfleny na polní a jiné pozemky. Dešťové vody jsou odváděny systémem příkopů, stuh a propustků. Vzhledem k velikosti a umístění místní části není nakládání s odpadními vodami v lokalitě zahrnuto do priorit Programu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje. Do doby definitivního řešení se předpokládá udržování stávajícího stavu. V řešeném území se nenachází žádný další významný producent odpadních vod. Veškeré zemědělské areály jsou likvidací odpadních vod samostatné a nejsou napojeny na veškerou kanalizaci. Před započátkem výstavby sítě technické infrastruktury pro investiční záměry v rámci vymezených ploch změny je nutno zajistit podklady od provozovatele vodovodních a kanalizačních sítí týkající se přípojních míst z hlediska dostatečné kapacity a následně případné posílení. Doporučeny jsou přírodní blízké způsob nakládání s dešťovými vodami, tzn. například zadržovací nádrže s předem a postupným upouštěním, retenční nádrže, apod.

3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů žádná ze změn nových ploch se nenachází v záplavovém území.

3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

3.3.11. Plochy

3.3.11.1. ZPF

Zemědělské plochy na území městyse je obhospodávána a zemědělsky využívána, přičemž jedná se jak o ornou půdu, tak i o trvalé travní porosty. Dominujícími přírodními typy na území městyse jsou kambizem a pseudogleje. V omezené míře zde lze dolovit fluvizem, nepatrně pak i rankery a litozem.

Pseudogleje - vznikaly v místech periodicky se opakujícího převlhčování a vysušení přírodního profilu, to znamená, fluvizem vznikají především v místech terénních depresí a v zaplavovaných územích kolem ek. Vzhledem k tomu je jejich výskyt omezen zhruba do nadmořských výšek maximálně 800 metrů. V nižších polohách vznikají především na těžkých podkladních substrátech. Se stoupající nadmořskou výškou vznikají i na středních, případně lehkých substrátech. Základním procesem probíhajícím v pseudoglejových podmínkách je proces oglejení. To souvisí se stádním zaplavením a vysušením, přičemž zároveň dochází k redukci a

oxidace železa a manganu. Díky tomu vznikají skvrny, pruhy, mramorování i broky železa a manganu.

Kambizem jsou nejrozšířenější typy na území České republiky. Dříve byl nazýván hnědou (lesní) půdou. Je vázána na silně členité reliéfy. Nachází se ve svažitých podmínkách v hlavních souvrstvích svahovin magmatit a metamorfických a zpevněných sedimentárních hornin. Mateřní horniny jsou v tůňce nekarbonátové, skeletnaté, a proto je v půdě hmot dostatek materiálu, který poměrně lehko podléhá zvětrávání, čímž se neustále uvolňuje železo, mangan a jiné látky. Kambizem se vyskytují v mírném humidním klimatickém pásmu, a to především pod listnatými lesy. Vyznačují se kambizemním hnědým metamorfovaným horizontem bez jílových povlaků. Co se týče zrnitosti jsou kambizem nejvíce hlinité. Kambizem jsou velice rozmanité z hlediska trofismu

(minerálního bohatství půdy, její podmiňuje nasycenost i nenasycenost půdy a tím i jejich odolnost vůči okyselení a podzolizaci), zrnitosti, chemických i fyzikálních vlastností a forem nadloňního humusu (mul s průměrnou až vysokou). Kambizem jsou především hluboké a velmi hluboké půdy a v jejich vlastnostech se odráží vliv původního substrátu a nadmořské výšky (tzv. bioklimatický inítel). S nadmořskou výškou stoupá hloubka půdy, zvyšuje se její kyprost, roste obsah humusu a hloubka prohumózní, zároveň však v tůňce množství srážek způsobuje v tůňce vymývání. Kambizem se vyznačují bohatým podílem volných prostor mezi agregáty i uvnitř agregátů a vysokou biotickou aktivitou. Kambizem jsou vývojově mladé půdy a vyvinuly se nejvíce z rankerů a pararendzin. P vodní vegetací jsou listnaté lesy (dubohabrové a horské bušiny). Hlavními původními procesy jsou humifikace a sialitizace, tj. sialitické zvětrávání s tvorbou druhotného jílu bohatého na kationy, spojená s hnědnutím.

Fluvizem se jedná se o půdy bez výrazných diagnostických horizontů (s výjimkou horizontu akumulace organických látek), s fluvickými diagnostickými znaky, vzniklými periodickým usazováním (alespo v minulosti) sedimentů, jehož důsledkem je nepravidelné a nebo zvýšené (> 0,3 %) množství humusu do hloubky 1 m, někdy i zvrstvení půdního profilu. Fluvisoly se vyskytují v nížinách, které jsou nebo byly (před úpravou vodního toku) pravidelně zaplavovány povodňovou vodou. Během povodní se ukládaly sedimenty. Ve v tůňce i menší hloubce se nachází hladina podzemní vody, která se shodně pohybuje s hladinou vody v korytě. Proto u v tůňce fluvisolů pozorujeme velké výkyvy hladiny podzemní vody během roku (v rozmezí několika metrů). Fluvisoly mají fluvické diagnostické znaky v důsledku periodického usazování sedimentů jako nepravidelné nebo zvýšené množství humusu i zvrstvení profilu.



Výběz z pedologické mapy (skupiny půdních typů) (www.vumop.cz)

hnědá: kambizem, modrá: pseudogleje, modrá: kambizem, rankery, litozem, zelená: fluvizem, červená: kambizem, rankery, litozem

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd jednotností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MfP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, Praha a Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída obsahuje bonitně nejčinnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída obsahuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída obsahuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída obsahuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída obsahuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností v etnicky půdních, velmi svažitých, hydromorfních, trpkovitých a kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

BPEJ a příslušné třídy jednotností v ochraně zemědělské půdy na zastavitelných plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha
C.N03	DU	IV	7.48.11	3	0,020	0,628
			7.67.01	97	0,608	
		7.37.46				
C.R04	BO + PZ	IV	7.47.11	100	3,053	3,053
			7.48.11			
A.R02	BO + ZV	III	7.47.00	100	1,630	1,630
I.P02	SZ+ZV	III	7.50.11	100	0,205	0,205
I.N02	DU	V	7.37.46	100	0,215	0,215
			7.37.41			
D.R04	ZV	V	7.32.41	100	0,120	0,120
D.R03	TI	V	7.67.01	100	0,484	0,484
D.P03	BO + ZV	III	7.47.10	100	0,606	0,606
			7.50.01			
A.P20	PZ	III	7.50.11	100	0,076	0,076
D.N02	ZI	III	7.47.10	100	0,072	0,072
D.R01	VZ	III	7.47.10	8	0,345	1,914
		IV	7.47.12	82	1,569	
G.R03	VZ	III	7.47.00	100	1,329	1,329

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy).

Celkový předpokládaný zábor zemědělských půd návrhem změn územního plánu činí 10,332 ha. Na všech plochách se jedná o zábor půd se středním nebo nízkým produkčním potenciálem. Vlivem změn územního plánu dojde naopak k navrácení 1,895 ha (72 % III. třídy, 27 % IV. třídy a 1 % V. třídy) zpět do ZPF.

Přírodní kód BPEJ (A.BB.CD) charakterizuje vlastnosti půdy takto:

A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí půdy příslušející ke dvěma regionům s následující charakteristikou:

Region	7
symbol	MT4
charakteristika	mírně teplý, vlhký
suma teplot nad 10° C	2200 - 2400
průměrná roční teplota	6 - 7° C
průměrný roční úhrn srážek v mm	650 - 750
pravděpodobnost suchých vegetačních období	5 - 15 %
vláhová jistota	nad 10

B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Seskupení půdních forem přírodních ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdním substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- 32 Kambizem modální eubazické afluviální mezobazické na hrubých zvětralacích, propustných, minerálně chudých substrátech, flulacích, syenitech, granodioritech, méně ortorulacích, středně těžké lehčí s vyšším obsahem grusu, vláhově příznivější ve vlhším klimatu
- 37 Kambizem litické, kambizem modální, kambizem rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podzemní hloubce od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě afluviální středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí afluviálně, převážně výškové, závislé na srážkách
- 47 Pseudogleje modální, pseudogleje luvičné, kambizem oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodní části afluviálně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
- 48 Kambizem oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, bledicích, permokarbonu nebo flyšových, středně těžké lehčí afluviálně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření
- 50 Kambizem oglejené a pseudogleje modální na flulacích, rulacích a jiných pevných horninách (které nejsou v HPJ 48,49), středně těžké lehčí afluviálně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
- 67 Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatých uložkových, v polohách širokých depresí a rovinných celcích, středně těžké afluviálně, převážně vodních tocích závislé na výškové hladině toku, zaplavované, těžko odvodnitelné

C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

- 0: úplná rovina afluviálně rovina (0 - 3°) se všemi expozicemi
- 1: mírný sklon (3 - 7°) se všemi expozicemi/rovinou se všemi expozicemi
- 4: střední sklon (7 - 12°), jih (jihozápad afluviálně jihovýchod), východ a západ (jihozápad afluviálně severozápad, jihovýchod afluviálně severovýchod)

D = skeletovitost a hloubka pŕdy

V zájmovém území se nachází pŕda s následující hodnotou této veličiny:

0: bezskeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 10 %), pŕda hluboká (od 60 cm)

1: bezskeletovitá aŕ slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 25 %), pŕda středně hluboká (30 - 60 cm) aŕ hluboká (> 60 cm)

2: slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 10 - 25 %), pŕda hluboká, pŕda středně hluboká (od 60 cm)

6: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25-50 %), pŕda mělká (hloubka 0 - 30 cm)

3.3.11.2. PUPFL

Lesní porosty ve správním území měly zastípení 22,8 % z celkové plochy. Ve srovnání s lesnatostí ČR (33,9 %, Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2012) je lesnatost v zájmovém území podprůměrná.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

Geomorfologické členění

provincie	česká vysočina
subprovincie	I Tŕmauská soustava
oblast	IA českoleská oblast
celek	IA-3 Vŕrubská vrchovina
podcelek	IA-3A eskokubická vrchovina
okrsek	IA-3A-b Klíovská pahorkatina
podcelek	IA-3B Jezvinecká vrchovina
okrsek	IA-3B-a Koutecká vrchovina

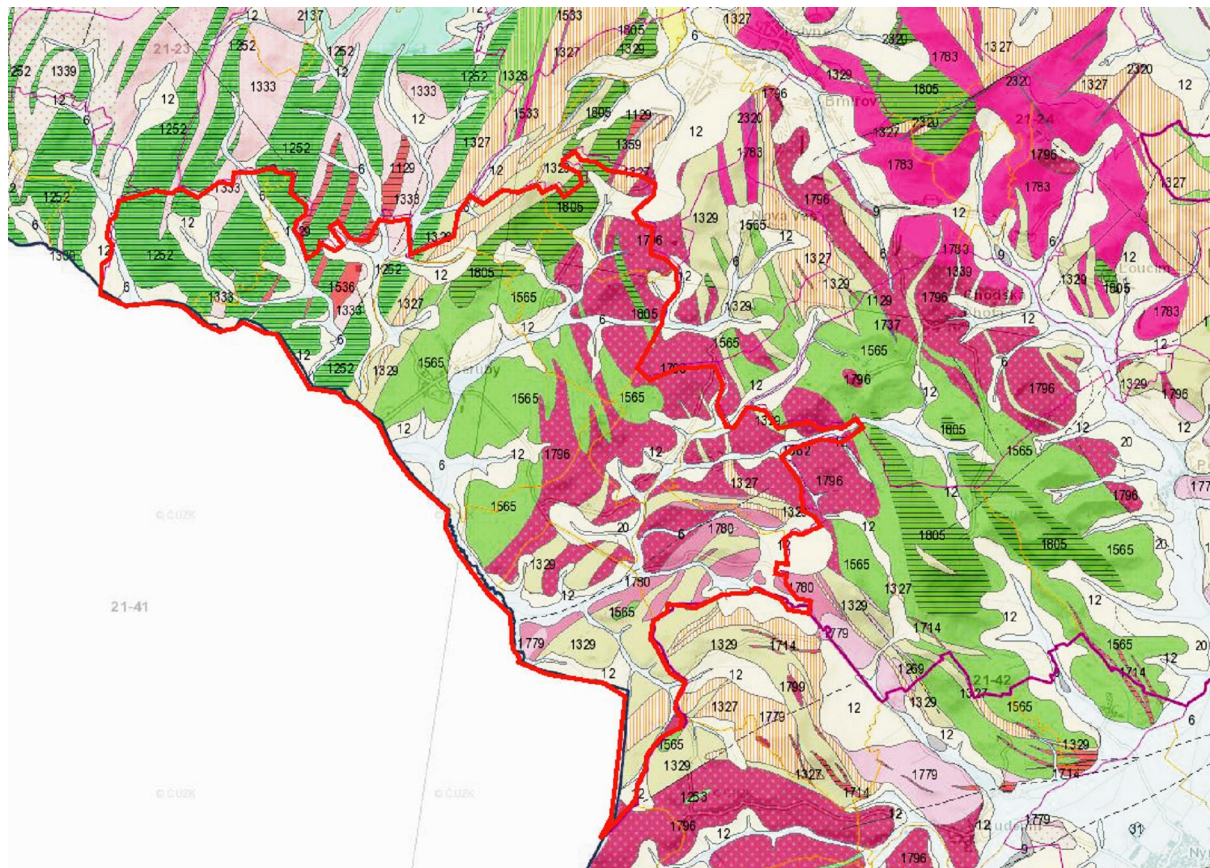
Městy Vŕrubby leŕí ve Vŕrubském pŕsmyku, který je zeměpisným pŕeděním mezi horskými hranicemi pásmy pohorí Tŕmavy a českého lesa. Celek Vŕrubská vrchovina (Cham-Further Senke) je členitou vrchovinou pŕi esko-německé hranici, která zasahuje do jihozápadních částech (206 km²) a východního Bavorska (281 km²). Jejím nejvyššími vrcholy jsou Kamešák (751 m n. m.) a Jezvinec (739 m n. m.), na jejich vrcholu byla vyhlášena přírodní rezervace. Na západě sousedí s Bodenwöhrer Bucht a na východě se Tŕmauskou vrchovinou. Střední nadmořská výška Vŕrubské vrchoviny je 517 m.

3.3.12.2. Geologické poměry

3.3.12.3. Seismická

Dle SN 73 0036 (seismická zatížení staveb) spadá zájmové území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupně), čemuž odpovídá dle SN P ENV 1998-1-1 hodnota efektivního příkového zrychlení 0,015 g (tzv. návrhové zrychlení podloŕí). Podle příkového zrychlení je rozdělena

ČR do osmi seismických zón. Zájmové území patří do zóny H, pŕi čemuž nejvyšších hodnot je dosaženo v zóně A (Ostravsko) se příkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších v zóně H se příkovým zrychlením 0,015 g. Lokalitu záměru lze tedy charakterizovat nízkou seismickou aktivitou.



Výběz z geologické mapy (www.geology.cz)

6: nivní sediment, 12: písčito-hlinitý a hlinito-písčitý sediment, 20: sediment deluvioeolický, 1129: filný granit, 1252: amfibolit, 1327 a 1329: rohovec, 1333: svor, 1536: leukokrání filné granity, 1565: gabronorit, 1780: trondhjemit, 1796: pyroxen-amfibolický diorit a amfibolické gabro, 1798: trondhjemit, 1805: gabro.

3.3.12.4. Nerostné suroviny

Zm na územního plánu žádné nové plochy těžby nerostů nenavrhuje.

Do zm nových ploch nezasahje žádné chráněné ložisko a není zde evidován žádný dobývací prostor.

2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Do zm nových ploch nezasahje žádné poddolované i sesuvné území.

3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

3.3.13. Území zatížená nad míru únosného zatížení

žádnou část zájmového území nelze považovat za nadmíru zatíženou.

3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

Zemědělství

Celé nezastavěné okolí intravilánu mstýse (jeho jednotlivých částí) je zemědělsky obhospodáváno, přičemž se jedná jak o trvalé travní porosty tak i ornou půdu. Informace o zemědělské půdě jednotlivých zm nových plochách je uvedena v kapitole 3.3.11.1. ZPF.

Průmysl

Ve změnách nových plochách nejsou lokalizovány žádné významné průmyslové podniky, logistická centra atd.

3.3.15. Hmotný majetek a ochranná pásma

V jednotlivých částech zájmového území, kde má dojít ke změně, nejsou oproti současnému stavu, není situován žádný cizí hmotný majetek ani ochranná pásma, se kterými by se navrhované změny dostávaly do střetu.

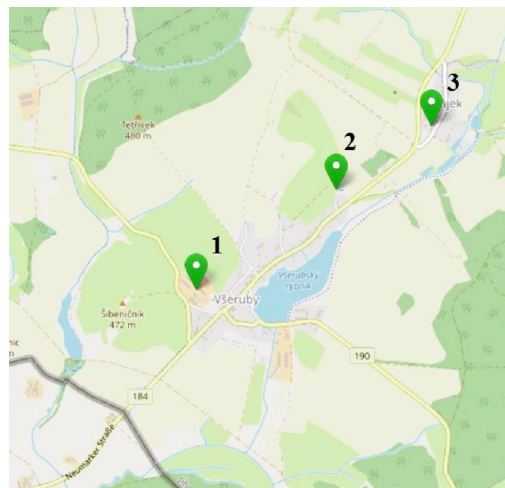
3.3.16. Odpady

Plán odpadového hospodářství (POH) Plzeňského kraje z roku 2005 je výchozím koncepčním podkladem pro nakládání s odpady v regionu. Kvalitativně je prováděn Vyhodnocení POH Plzeňského kraje. Likvidace odpadu v daném území probíhá standardně, komunální odpad je sbírán a odvážen odbornou firmou na skládku mimo dané území (skládku odpadů Libkově svoz odpadu z obcí daného regionu; skládka je umístěna na mezi obcemi Libkov a Loučim, severně v blízkosti silnice I. třídy 222 Domaflice - Klatovy). Probíhá sběr všech složek (komunální, separovaný, objemový, nebezpečný). Obec má vypracovanou obecně závaznou vyhlášku o nakládání s komunálním odpadem, která je závazná pro všechny obyvatele správního území. Obec provozuje malý sběrný dvůr na pozemku s p. 327/1 v k.ú. Věeruby u Kdyně v severní části sídla. Biologický odpad likvidují občané individuálně kompostováním.

V současné době není v daném území provozováno žádné zařízení pro nakládání s odpady, tj. není zde zařízení pro skládkování odpadů, zahřívání odpadů a složení, zařízení na recyklaci odpadů nebo autovrakoviště. Stávající ÚP doporučuje rozšířit počet sběrných stanic odpadů, optimalizovat jejich rozmístění a separovaným sběrem zefektivnit následnou recyklaci odpadů. Je třeba zvážit podíl znovu využívaných odpadů a rozšířit kompostování biologických součástí odpadů.

Staré ekologické zátěže

Dle evidence kontaminovaných míst <http://www.sekm.cz/> se na území obce nacházejí tři místa s evidovanými starými zátěžemi: (1) Areál bývalé odchovy kuřic Mysliv u Věerub, (2) Skládku Věeruby u Kdyně a (3) SPM ZD Hájek.



Místa s evidovanými starými zátěžemi (<http://www.sekm.cz/>)

3.3.17. Hlukové pozadí

Nařízení vlády 272/2011 Sb. (ve znění novely 217/2016 Sb.) § 12 stanovuje hygienické limity hluku níže uvedeným způsobem.

Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

(1) Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhluchší 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na

- pozemních komunikacích a dráhách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví pro celou denní ($A_{LAeq,16h}$) a celou noční dobu ($A_{LAeq,8h}$).
- (2) ---
- (3) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekcí p_i v závislosti na druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce 1. částí A dle přílohy 3 k tomuto nařízení. Pro výsoce impulsní hluk se p_i te dále korekce $+12$ dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, dráhách a z leteckého provozu, se p_i te dále korekce -5 dB.
- (4) Stará hluková zátěž $A_{LAeq,16h}$ pro denní dobu a $A_{LAeq,8h}$ pro noční dobu se zjistí měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000 poskytnutých správcem nebo vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy. Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.
- (5) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce 1. částí A přílohy 3 k tomuto nařízení zůstává zachován i: (a) po položení nového povrchu vozovky, provádění údržby a rekonstrukci kolejnic drah nebo rozšíření vozovky p_i zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a (b) pro krátkodobé objízdné trasy.
- (6) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce 1. částí A přílohy 3 k tomuto nařízení nelze uplatnit v případě, že se hluk způsobený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách po 1. lednu 2001 v předem určeném úseku pozemní komunikace nebo dráhy zvýšil o více než 2 dB. V tomto případě se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví postupem podle odstavce 3. Jestliže ale byla hodnota hluku způsobeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách před jejím zvýšením o více než 2 dB podle v této první vyhlášky není hodnota uvedené v tabulce 2. částí A přílohy 3 k tomuto nařízení, pak se k hygienickým limitům ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoveným podle odstavce 3 p_i te dále korekce $+5$ dB.
- (7) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu $L_{Ceq,8h}$ se rovná 83 dB, pro noční dobu $L_{Ceq,1h}$ se rovná 40 dB. Ekvivalentní hladina akustického tlaku $C_{L_{Ceq,T}}$ se vypočte z průměrného upraveného v části C přílohy 3 k tomuto nařízení.
- (8) ---
- (9) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti $A_{LAeq,s}$ se stanoví tak, že se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanovenému podle odstavce 3 p_i te dále korekce podle části B přílohy 3 k tomuto nařízení.

Nejvyšší přípustné hladiny hluku jsou uvedeny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nařízení vlády definuje nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny hluku pro chráněné venkovní prostory a v chráněných venkovních prostorech staveb pro denní a noční dobu.

Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou určeny k rekreaci, sportu, léčbě a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových

domů, rodinných domů, staveb pro kolektivní a před-kolektivní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkční obdobných staveb.

Dle § 20 (4) Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nepřekroje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit.

Denní doba (6-22 h): $L_{Aeq,T} = 50$ dB

V případě, že jsou ve zdroji hluku obsaženy tónové složky nebo má-li výrazný informační charakter, je třeba po úpravě s příslušnou korekcí -5 dB.

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb (s výjimkou impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}} = 50$ dB a korekcí pro ohledně místních podmínek, denní a noční doby podle tabulek.

Korekce pro stanovení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech (příloha 3, část A, NV 272/2011 Sb.)

Druh chráněného prostoru	Korekce /dB/			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb 1. třídových zdravotnických zařízení v etn. lázních	-5	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor 1. třídových zdravotnických zařízení v etn. lázních	0	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Poznámka - Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přidává další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřezávání a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je považován nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, provádění údržby a rekonstrukci železničních drah nebo rozřezání vozovky při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy.

Konečné posouzení příslušných míst příslušnému pracovnímu krajské hygienické stanici, stejně jako určení korekcí a stanovení opatření v případě překročení povolených hodnot.

Správním územím městyse Věruby není významně zasaženo hlukovými emisemi. Nejsou zde lokalizovány žádné významné bodové i liniové zdroje hluku.

Souhrnně lze konstatovat, že chráněné venkovní prostory resp. chráněné venkovní prostory staveb zájmového území nejsou hlukem nadlimitně zatěžovány.

3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Na území mstyse V-eruby se nachází tyto nemovité kulturní památky:

- . 14788 / 4-4568 ó kostel Sv. Archand la Michaela ve V-erubech
- . 29244 / 4-5173 ó fara p. 85 ve V-erubech
- . 33569 / 4-2044 ó kaple Sv. Václava v Br dku
- . 37209 / 4-2259 ó kostel Sv. Anny na Tanaberku (k.ú. Hájek u V-erub)
- . 100281 ó kostel Sv. Jana K titele v Maxov

Stávající ÚP dále definuje jakofito kulturní hodnoty území p t vybraných architektonicky hodnotných objekt í soubor objekt , které nejsou p edm tem památkové ochrany:

- roubené stavení p. 23 v severní ásti sídla Hájek
- Kostel Dobrého Pastý e stojící ve st edu návsi sídla Hyr-ov
- Budova bývalého klá-tera Tšolských sester p i kostele na návsi sídla Hyr-ov
- venkovské stavení p. 5 v jifní ásti sídla Maxov
- objekt bývalé hasi ské zbrojnice v severní ásti návsi sídla Maxov

Stávající ÚP dále definuje jakofito kulturní hodnoty území t i vybraná šd leffitá místa ó mementa:

- historicky významné území h bitova leffící v severozápadní ásti sídla Hyr-ov
- lesní h bitov situovaný jihovýchodním sm rem od sídla Maxov
- zaniklé sídlo Myslív

Mezi architektonicky zajímavé stavby pat í také budova bývalé -koly v Hájkú.

Krom uvedených nemovitých kulturních památek je nutné zmínt ostatní památky mající vliv na zachování kulturních hodnot území: k ífle, kaple a kapli ky, pomníky, sochy (socha Sv. Jana Nepomuckého z roku 1769 u kostela ve V-erubech), dal-í drobné sakrální stavby a prvky (pam tní deska z roku 1947 p ípomínající pobyt B. N mcové ve V-erubech), solitérní kameny, zbytky technických staveb (mosty, lávky, staré mlýnské náhony a jiná vodní díla) a zbytky zaniklých cest. V obecné rovin zde lze zmínt také v-echna místa zaniklých sídel a samot (Myslív, Tšarcava, Sruby, atd.).

Na území mstyse V-eruby jsou evidovány tyto archeologické lokality (nalezi-t a zóny - území s archeologickými nálezy ÚAN I. a II.) (data: <http://www.pamatkovykatolog.cz>):

po . .SAS	název ÚAN	kategorie ÚAN	katastr
21-24-21/6	Br dek-kostel Sv. Václava	I	Br dek
21-42-01/1	Hájek-jádro vsi	II	Hájek u V-erub
21-42-01/2	Hyr-ov-jádro vsi	II	Hyr-ov
21-41-05/1	Myslív-bývalá ves	II	Myslív u V-erub
21-42-06/1	Plán na Tšmav -	II	Plán na Tšmav
21-42-06/4	Sruby-intravilán	II	Sruby na Tšmav
21-24-21/7	Studánky-jádro vsi	II	Studánky u V-erub

ÚAN I. je území s pozitivn prokázáným výskytem archeologických nález . Zpravidla sem spadají intravilány historických m st a sídel. V úvahu p ípadají p eváfn m stská jádra, za hranici bývá považováno opevn ní v etn zázemí nebo obvod intravilánu zachycený stabilním katastrem v 1. polovin 19. století.

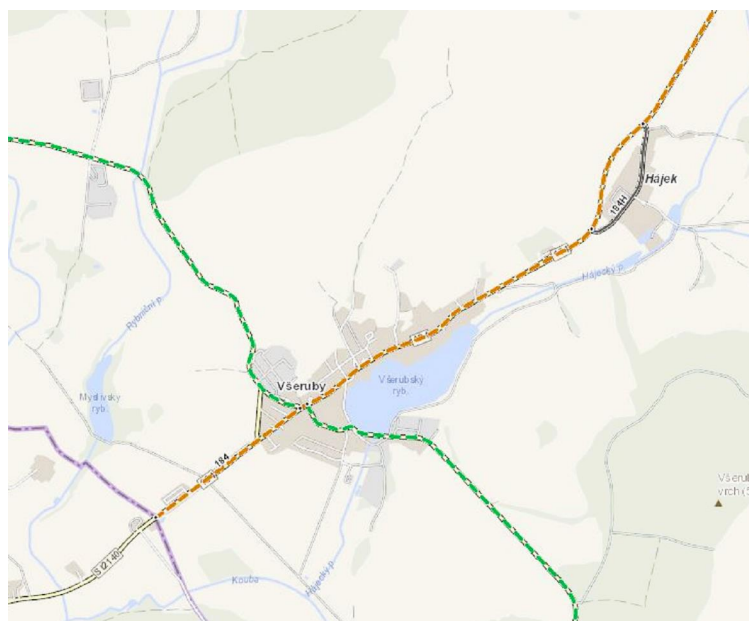
ÚAN II. je území, na n mfl dosud nebyl pozitivn prokázán výskyt archeologických nález , ale ur ité indicie mu nasv d ují (nap . písemné prameny, geofyzikální i letecká prospekce atd., ale i t sná blízkost kategorie ÚAN I.). Pravd podobnost jejich výskytu je 51-100 %.

fiádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice i náboženské akce nejsou se změnami plochami svázány.

3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

Silniční doprava

Území mstyse Věruby je na okolní silniční síť napojeno dvěma silnicemi: II/184 a II/190, na které pak navazují místní komunikace III. třídy.



Dopravní intenzity (24 hod) na komunikacích (r. 2016),

Silniční komunikace ve správním území mstyse

silnice	sítací úsek	rok	TA	OA	M	suma
II/184	3-3330	2016	454	861	17	1332
II/190	3-3608		57	186	8	251

fielezniční doprava

Bez vztahu k zájmovému území.

Lodní doprava

Bez vztahu k zájmovému území.

Letecká doprava

Bez vztahu k zájmovému území.

3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj jednotlivých částí území (ploch) v případě realizace vs. nerealizace posuzované změny územního plánu.

Vývoj jednotlivých změn nových ploch v případě nerealizace změny ÚP

plocha	navržený změnou ÚP	vývoj	
		v případě nerealizace změny ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
F.R05	zástavba	ruderalizace	malá vodní plocha
F.P03	veřejné prostranství - parkování	pustnutí stavby	zástavba
F.R04	malé stavby na zahradě	jaká forma údržby zahrady	zemědělské obhospodování
F.N03	cesta	cesta	cesta
B.R04	zástavba (dle správce farmy)	komerční aktivity	zástavba
B.V01	dopravní koridor	zemědělské obhospodování	silnice
C.N03	místní úlohová komunikace	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
C.R11	zástavba (dle správce)	komerční aktivity	zemědělské obhospodování

	farmy)		
C.R04	zástavba + veřejná zeď	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
C.P03	veřejná zeď	komerční aktivity	zástavba
C.R02	komerční zemědělské aktivity	komerční aktivity	zástavba + zemědělské obhospodování
A.R09	zástavba	n jaká forma údržby zatravněné plochy	údržba pozemku kolem budovy
A.R02	zástavba + soukromá zeď	zemědělské obhospodování	zástavba + údržba veřejného prostranství + ÚSES
A.P21	zástavba	požární nádrž	požární nádrž
A.P20	veřejná zeď	udrřovaný trávník	n jaká forma údržby veřejného prostranství
A.R01	komerční zemědělské aktivity	utlučená plocha	zemědělské obhospodování
A.R07	sběrný dvůr	utlučená plocha	zemědělské obhospodování
A.V04	pouze územní rezerva	pouze územní rezerva	zemědělské obhospodování
A.R04	zástavba	sečení trávniku	zástavba
J.N02	protierozní opatření - remíz/mez	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
H.R01	zástavba	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
I.P02	provoz dířevní výroby	ruderalizace, zarůstání nálety	zemědělské obhospodování
I.N02	místní úřelová komunikace	zemědělské obhospodování	místní úřelová komunikace
D.R04	zeď	zástavba	zemědělské obhospodování
D.N03	místní úřelová komunikace	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
D.R03	OV	utlučená plocha	zemědělské obhospodování
D.P03	zástavba + soukromá zeď (zahřada)	n jaká forma údržby zahrady	zemědělské obhospodování
D.N02	zeď	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
D.R01	zástavba	zemědělské obhospodování a zástavba	zemědělské obhospodování
G.R03	zástavba	zemědělské obhospodování	zemědělské obhospodování
CNU-II184a	dopravní koridor	převážně zemědělské obhospodování	převážně zemědělské obhospodování
CNU-II184b	dopravní koridor	převážně zemědělské obhospodování	převážně zemědělské obhospodování

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Kapitoly š5.1. Faktory cizího původu a š5.2. Faktory lokálního původu konstatují absenci významných environmentálních problémů na území obce. Změna územního plánu nemá, při dodržení opatření specifikovaných v kapitolách šA80 a šA110, potenciál tento stav významně změnit.

A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněny územní plánovací dokumentací významně ovlivněny

Níže uvedená tabulka prezentuje environmentální charakteristiky zájmového území, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustavy významných environmentálních hodnot a kde existuje potenciální ovlivnění (kladné i záporné) naplněním změny územního plánu konkrétními

zároveň a dále komentář k potenciálu změn územního plánu tyto charakteristiky ovlivnit. Další údaje viz též tabulka š2. *Identifikace a hodnocení vlivů o ekávovaných dle sledků koncepcí* v kapitole šA.6.ö. Identifikace souvisejících specifických problémů zájmového území, které mají vztah k ÚPD viz kapitoly 5.1. *Faktory cizího povodně* a š5.2. *Faktory lokálního povodně*.

Environmentální hodnoty a limity zájmového území a míra jejich ovlivnění

Potenciálně ovlivnitelná charakteristika	Míra ovlivnění
Pro dané lokality neexistuje technická podmínka, která by problematizovala úroveň navrženého využití.	0
Funkční využití nově navrhovaných ploch se nikde nedostává do střetu s plochami stávajícími.	0
Koncepce zásobování veřejného území vodou se územním plánem nemění. Vešchny plochy budou zásobeny vodou v souladu s legislativou.	0
Koncepce likvidace odpadních vod se územním plánem nemění. Vešchny plochy budou odkanalizovány v souladu s legislativou.	0
Plynofikována je pouze státní část území.	0
Krajinnými dominantami jsou Věrušský rybník a vrch Tanaberk spolu s poutním kostelem Sv. Anny a skupinou památných stromů.	0
Ekologická stabilita jednotlivých změn nových ploch není příliš vysoká. Většinou se jedná o zemědělsky využívané trvalé travní porosty nebo prostory přímo navazující na stávající zástavbu. Z hlediska stanovištních podmínek se zde nenacházejí žádné nenahraditelné potravní, reprodukční a migrační zdroje. Významný je přítomnost zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů zde není příliš pravděpodobná.	0
Ve změnách nových plochách se nenachází žádný registrovaný VKP.	0
Území má styse neležet v CHOPAV. Ve změnách nových plochách se nenacházejí žádná ochranná pásma vodních zdrojů, změnami plochami neprotéká žádná vodoteč a není zde ani žádná vodní nádrž. Nezasahuje sem ani záplavové území.	0
žádná ze změn nových ploch neleží v záplavovém území.	0
Do žádné ze změn nových ploch nezasahuje žádný výhradní ložisko nerostné suroviny ani CHLÚ.	0
Změn nové plochy jsou bez významného vlivu na ÚSES, VKP, interakční prvky, zvláště chráněnými územími a přírodní parky. V žádné ze změn nových ploch se nenachází žádný památný strom.	0
Na území má styse je registrovaný významný zdroj znečištění - chov drůbeže a skotu Myslív.	0
Území má styse je tvořeno typickou venkovskou krajinou bez významných zdrojů hluku - celé zájmové území považovat za klidné a není hlukem nadlimitně zatříváno.	0
ZPF na plochách určených k záboru nepřelévá do III., IV. a V. třídy V. ochrany.	Zábor je plošně malý a je navržen na plochách státní a nízké bonity.
Do změn nových ploch nezasahuje PUPFL	0
Ve změnách nových plochách se nacházejí nemovité kulturní památky a místa s archeologickými nálezy	0

Komentář k možným předpokládaným vlivům změn územního plánu v dle sledku realizace předkládané koncepce viz též kapitoly šD.IV. *Vliv na stav a vývoj hodnot veřejného území definovaných mapovými podklady ÚAPö a šC. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti již existující v území analytických podkladech.*

Riziko vzniku významných negativních synergických i kumulativních vlivů viz bod š4. *Potenciál územního plánu k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických i kumulativních vlivů* v kapitole šA.6.ö.

A.5. Současně problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněny územní plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvlášť chráněná území, PO a EVL.

Posuzovaná koncepce je navržena v oblasti, která dlouhodobě nevykazuje žádné významné environmentální problémy. Jedná se o oblast, ležící mimo průmyslové aglomerace a významné dopravní tahy. Díky pestré konfiguraci terénu je také zdejší rozsah intenzifikace zemědělské výroby omezený. Území mimo to také vyhnula plynulá urbanizace satelitních rodinných domků a logistických center. V rámci celorepublikového územního plánu lze zdejší životní prostředí považovat za dobré.

5.1. Faktory cizího původu

Na území mimo to se významněji neprojevují žádné negativní environmentální faktory cizího původu. Při zohlednění opatření navržených v kapitolách 5A80 a 5A110 nedojde vlivem naplnění změny územního plánu ke zhoršení.

5.2. Faktory lokálního původu

Jediným významnějším faktorem lokálního původu je přítomnost významného zdroje znečištění ovzduší - chov drůbeže a skotu Myslív. Žádné další negativní environmentální faktory lokálního původu se na území mimo to významněji neprojevují. Při zohlednění opatření navržených v kapitolách 5A80 a 5A110 nedojde vlivem naplnění změny územního plánu ke zhoršení.

Uplatněná územní plánovací dokumentace nebude významně ovlivněna žádná EVL ani přírodní památky (viz Vyloučení vlivů na území Natura 2000 v příloze).

A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územní plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a nepřetržitých, kladných a záporných.

1. Metoda hodnocení

Pro území, ve kterých má dojít ke změně funkčního vymezení byla použita tato hodnocení kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis o očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu nepřesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit ani kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změnová plocha zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posuzovaná změna územního plánu je navržena jednovariantně (další viz též bod 5.1.1. Navržené varianty v kapitole 5A1). Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení vlivů navrhovaného využití daných ploch oproti **stávajícímu využití** (šnulová varianta) (v souladu s *Metodickým doporučením pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí* se jedná o tzv. *Metodu variantních scénářů*). **Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem.** V reálném stavu v území toto hodnocení není provedeno z důvodu, že v době zpracování tohoto

Vyhodnocení a následnými kroky schvalovacího procesu územního plánu může jít být faktický stav (případně vydaná stavební povolení) jiný, než by bylo hodnoceno.

Použitá hodnotící kritéria

- I. Vliv
 - ++ Pozitivní
 - + Mírně pozitivní
 - 0 Vliv není identifikován
 - Mírně negativní
 - Negativní
 - !!! Nepřípustný
 - ? Nelze jasně definovat
- II. Prostorový rozsah vlivu
 - 1. Omezený na danou lokalitu
 - 2. Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
 - 3. Přesahující geografické hranice dané koncepce
- III. časový rozsah vlivu
 - A. Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
 - B. Střednědobý horizont (desítky let)
 - C. Dlouhodobý horizont (nevratný)

2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce

Hodnocení se týká změn daných změnami územního plánu v již dosud platném (koupě, kdyby byl zábor navržen již ve stávajícím ÚP a ve změnách ÚP také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí v blízkosti	Ovzdušší kvalita	Klima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změny na území	Reflexe a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Úroveň půdy	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
F.R05	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
F.P03	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
F.R04	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
F.N03	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	1		1
	III.																	C		C
B.R04	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
B.V01	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.								1									1		1
	III.								C									C		C
C.N03	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.								1									1		1
	III.								C									C		C
C.R11	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		

C.R0 4	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
C.P0 3	III.								C									C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
C.R0 2	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
A.R0 9	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
A.R0 2	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
A.P2 1	III.								C									C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
A.P2 0	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1											
A.R0 1	III.								C											
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
A.R0 7	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
A.V0 4	III.																	C		
	I.	pouze územní rezerva																		
	II.																			
A.R0 4	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
J.N0 2	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
H.R0 1	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
I.P02	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
I.N0 2	III.								C									C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.								1									1		1
D.R0 4	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1											
D.N0 3	III.								C											
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.								1									1		1
D.R0 3	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	+	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.					1			1									1		
D.P0 3	III.								C									C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		

D.NO 2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0	0	0
	II.													1						
	III.													C						
D.R0 1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		
G.R0 3	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		
CNU - II184 a jih	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	++	0	+
	II.								1									1		1
	III.								C									C		C
CNU - II184 b sever	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.								1									1		1
	III.								C									C		C

Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

3. Shrnující komentář k hodnocení v předchozí tabulce

Se změnou územního plánu lze spojovat pouze negativní vlivy na ZPF. Záběr ZPF je nicméně plošně velmi omezený a má být navíc realizován pouze na parcelách střední a nízké bonity. Na ploše A.R02 dojde k posunutí lokálního biokoridoru, přičemž toto nebude mít na jeho funkčnost žádný vliv (funkčnost zůstane zachována). Přínosem je plocha D.R03, kde má být realizována OV a dále pak vymezení dopravního koridoru pro obchvat V-erub (CNU-II184a - jih) a obchvat Brdka (B.V01). V rámci podrobnosti, která přiloží dokumentaci SEA, se jako vhodnější jeví jižní varianta, která odcloní dopravu například již do směru z Nýrska. Severní varianta obchvatu by tuto dopravu neodclonila a auta by i nadále projížděla středem směru (tato varianta by z dopravního hlediska nedávala smysl).

Zastavitelnými plochami nedejde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

4. Potenciál změn územního plánu k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických i kumulativních vlivů

Následující hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů je provedeno jako spoluposobení všech navrhovaných aktivit a opatření na fluvotní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy fluvotního prostředí v dotčeném území).

Změna územního plánu je koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti. Ke konkretizaci dochází až v navazujících stupních zpracování územního plánovací i stavební dokumentace. Konkrétní záměry, naplňující dikci zákona č. 100/01 Sb. v platném znění jsou pak následně předmětem detailního posouzení vlivů na fluvotní prostředí. Na úrovni stávající obecnosti znalostí je tudíž možno konstatovat, že žádná ze změn nových ploch jakož i změn na územním plánu jako celek, nemá potenciál k vyvolání významných negativních sekundárních vlivů.

V případě hodnocení potenciálu změn územního plánu resp. jednotlivých změn nových ploch ke vzniku negativních synergických i kumulativních vlivů je vhodné mít na zřeteli, že se jedná o koncepci plošně u funkčně malého rozsahu a případné kumulativní i synergické vlivy tudíž mohou být také jen malého (lokálního) rozsahu. Plošné vydefinování okruhu

území, kde je třeba hledat potenciálně interferující zdroje negativních kumulativních i synergických vlivů na fl. p., vychází z primárního ujetí jednotlivých slovek fl. p., kde lze očekávat potenciálně významné negativní vlivy, plynoucí z nově navržených změn v území (= kde neexistuje potenciál k vyvolání negativních vlivů plynoucí z dané plochy, nemá smysl hledat vlivy kumulativní resp. synergické). Definice pojmů škumulace a synergické viz nález Nejvyššího soudu NSS č. j.: 1 Ao 7/2011 o 526 ze dne 21.6.2012. Riziko vzniku významných negativních kumulativních i synergických vlivů na kterou ze slovek životního prostředí má tudíž smysl hledat pouze u těchto ploch, které jsou výše hodnoceny v dané slovice životního prostředí významně negativně (hodnocení širšími negativními vlivy není vnímáno jako významný negativní vliv).

Vyhodnocení: U žádných ze změn nových ploch nebylo identifikováno žádné riziko vzniku synergických i kumulativních vlivů.

Závěry, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek

Při dodržení legislativy resp. regulativů daných posuzovanou změnou územního plánu u žádných ploch žádné významné riziko vzniku kumulativních i synergických vlivů nehrozí.

Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů

Nejsou navržena žádná opatření.

Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů

Nejsou navržena žádná pravidla pro monitorování kumulativních a synergických vlivů.

5. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým slovkům

5.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody není pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvyšující rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvyšující citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Příspějem se tím k upevnění faktor pohody lidí, kteří v lokalitě (i jejím okolí) v tichou chvíli předpříchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví i životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců i skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možné pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty. Tyto odhady přitom pochopitelně nezahrnují rizika bezpečnosti práce.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem).

F.R05	F.P03	F.R04	F.N03	B.R04	B.V01	C.N03	C.R11	C.R04	C.P03	C.R02	A.R09
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
A.R02	A.P21	A.P20	A.R01	A.R07	A.V04	A.R04	J.N02	H.R01	I.P02	I.N02	D.R04
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
D.N03	D.R03	D.P03	D.N02	D.R01	G.R03	CNU-II184a	CNU-III184b				
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE				
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pokud ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.											
F.R05	F.P03	F.R04	F.N03	B.R04	B.V01	C.N03	C.R11	C.R04	C.P03	C.R02	A.R09
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
A.R02	A.P21	A.P20	A.R01	A.R07	A.V04	A.R04	J.N02	H.R01	I.P02	I.N02	D.R04
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
D.N03	D.R03	D.P03	D.N02	D.R01	G.R03	CNU-II184a	CNU-III184b				
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE				
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pokud ano, tak vzhledem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).											
F.R05	F.P03	F.R04	F.N03	B.R04	B.V01	C.N03	C.R11	C.R04	C.P03	C.R02	A.R09
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
A.R02	A.P21	A.P20	A.R01	A.R07	A.V04	A.R04	J.N02	H.R01	I.P02	I.N02	D.R04
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
D.N03	D.R03	D.P03	D.N02	D.R01	G.R03	CNU-II184a	CNU-III184b				
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE				
Představuje proces nového funkčního využití lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dříve částí zájmového území i mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pokud ano, tak vzhledem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).											
F.R05	F.P03	F.R04	F.N03	B.R04	B.V01	C.N03	C.R11	C.R04	C.P03	C.R02	A.R09
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
A.R02	A.P21	A.P20	A.R01	A.R07	A.V04	A.R04	J.N02	H.R01	I.P02	I.N02	D.R04
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
D.N03	D.R03	D.P03	D.N02	D.R01	G.R03	CNU-II184a	CNU-III184b				
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE				

Navrhovanou regulací funkčního využití v těchto plochách, ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Změny zastavitelných ploch oproti stávajícímu územnímu plánu nejsou takové povahy ani rozsahu, že by hrozil vznik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

Souhrnně lze konstatovat, že při vhodné organizaci případných stavebních aktivit v jednotlivých částech zájmového území není posuzovaná změna územního plánu zdrojem rizik pro zdraví lidí.

5.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavádává příjiny k významnému zhoršení šlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude **ani u jedné z ploch** představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Dopravní napojení těchto ploch je adekvátní a nikde nehrozí obtíživání hlukem z vyvolané automobilové dopravy.

Jednoznačným předpokladem pro možnost je návrh koridoru pro silniční obchvat, a to v jižní variantě, která odvádí automobilovou dopravu od Nýrska mimo střední část.

Byla provedena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy pro bydlení a nehrozí tak překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

5.3. Faktory pohody

Koncepcí nezavádá podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody **ani u jedné z ploch**. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

5.4. Ovzduší

Změny navrhované změnou územního plánu jsou bez faktického negativního vlivu na kvalitu ovzduší. **Ani jedna z ploch** nemá potenciál významně ovlivnit kvalitu ovzduší zájmového území.

Předpokladem změny ÚP je vymezení koridoru pro silniční obchvat střední část.

5.5. Klima

Následující text hodnotí změnu územního plánu z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřeními Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MfP.

Při hodnocení byla provedena a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírování (mitigace) změny klimatu záměrem, (2) Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost vlivu dopadů změny klimatu.

Hodnocení vychází z přírodních a nepřirodních emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množstvím skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (např. přírodní stanoviště, pole, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- srovnat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
- srovnat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje špolitiky a opatření pro kategorie 5.1. až 5.8, při emisí pro posuzovanou změnu územního plánu nejsou relevantní žádná z těchto politik resp. opatření.

Strategie pro izpolnění se změnami klimatu v podmínkách R definuje v příloze 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie šlesní hospodářství, Zemdělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika, Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované změnami územního plánu v jednotlivých relevantních opatřeních.

Vymezení vlivů změn územního plánu v jednotlivých relevantních opatřeních

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	Změna ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opatření využití vody	Změna ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	Změna ÚP respektuje
Provoz vody	Změna ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	Změna ÚP respektuje
Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	Změna ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	Změna ÚP respektuje

Národní akční plán adaptace na změny klimatu specifikuje cíle SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že změna územního plánu je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzované změně územního plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná změna územního plánu jako celek je bez významných kladných i záporných vlivů na zmírňování případných změn klimatu (vliv na mitigaci změn klimatu), jakof i na izpolnění se změnami klimatu (adaptaci na změny klimatu). Změna územního plánu nezvyšuje zranitelnost území vlivem dopadů případných změn klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování změn nových ploch je změna územního plánu bez významných vlivů na půdní prvky a zdroje, které půdně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případných změn klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než půdně a následky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočujících z půdně oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci změn územního plánu speciální opatření.

5.6. Horninové prostředí a zdroje surovin

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí i zdroje nerostných surovin. **Ani jedna z ploch** se nedostává do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.

5.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území neleží v CHOPAV.

Koncepce zásobování čírného území vodou a likvidace splaškových odpadních vod se změnou územního plánu nemění. S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze (č. j. 55 A 111/2020-105) z 25/3/2021 nespecifikujeme u žádné ze změn nových ploch podmínku,

jakým způsobem mají být dané plochy zásobeny vodou resp. jakým způsobem mají být odkanalizovány jejich splaškové vody. Obojí musí být realizováno v souladu s legislativou.

fládná zástavba není umíslována do záplavového území.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových i podzemních vod. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok i změnu úrovně. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit reflow i vydatnost podzemních vod.

Změna územního plánu nepredikuje vnesení fládných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní i povrchové vody.

Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek jsou vlivy **změn územního plánu jako celku resp. jednotlivých ploch** na podzemní i povrchové vody zanedbatelné.

5.8. Povrchový odtok a změna úrovně

Za podmínky, že dešťová voda na rozvojových plochách bude zasakována v místě, kde naprání, není **změna územního plánu jako celek** zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok i způsob změny úrovně. Toto pochopitelně platí i **pro každou jednotlivou plochu**.

5.9. Reflow a vydatnost podzemních vod

Změna územního plánu jako celek s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit reflow i vydatnost podzemních vod.

5.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezastavěnému využití, jsou v návrhu změn územního plánu dolofeny konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných podne ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlásky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zejména vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odvodnění územního plánu vyhodnocení územního využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách definovaných změnou územního plánu jako zastavitelné, a to ve vztahu k jednotlivým třídám půdnosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných sledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlásky č. 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesů a půdy MfP ze dne 12.6.1996.

Navržený rozsah záboru ZPF

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,00	0,00	4,263	4,642	1,427	10,332
	%	0,00	0,00	41,30	44,90	13,80	100,00

Naopak vlivem změn územního plánu dochází k navrácení následujících rozloh půdy do ZPF.

Navržený rozsah navrácení zpět do

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,00	0,00	1,358	0,509	0,028	1,895
	%	0,00	0,00	72,00	27,00	1,00	100,00

Celkový předpokládaný **zábor** zemědělských půd návrhem změny územního plánu činí **9,918 ha**. Pozemky uvařované k rozvoji mýstve dle návrhu změny územního plánu jsou tvořeny ze 41,3 % půdami III. třídy, z 44,9 % půdami IV. třídy a z 13,8 % půdami V. třídy ochrany. Jedná se tudíž o zábor půd se středním a nízkým produkčním potenciálem, který je akceptovatelný.

Vlivem změny územního plánu dojde naopak k **navrácení 1,895 ha** (72 % III. třídy, 27 % IV. třídy a 1 % V. třídy) zpět do ZPF.

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

5.11. Zábor PUPFL

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

5.12. Istota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro istotu půd v okolí.

5.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornici. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci řízení o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

5.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých změnovaných plochách určených k záboru (zastavení) byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost na plochách určených ke změně není příliš vysoká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště řídného rostlinného či živočišného druhu). Rozložené zastavených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežít v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenní jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajištění biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení jakékoliv místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Určitou výjimkou z výše konstatovaného jsou potoky a jejich nivy, které v území představují nejvyšší biotopy. Na tyto vodní a mokřadní biotopy jsou také vázány nálezy některých zvláště chráněných druhů živočichů (kupříkladu flutobíh, vranky obecné a bobra evropského). S výjimkou dvou navržených vodních nádrží nicméně do těchto biotopů není návrhem změny územního plánu nijak zasahováno. Podmínkou souhlasného stanoviska k těmto dvěma plochám je zpracování biologického průzkumu, jakožto podkladu pro získání případné výjimky ze zásahu do biotopu zvláště chráněných organismů. Z hlediska ochrany organismů vázaných na zdejší potokové biotopy jsou tyto podmínky:

- nádrže musí být obtožené (nikoliv přetvořené) z důvodu ochrany vranky obecné

- nádrže musí mít vytvořen litorál a mletiny

5.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MfP (j. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí provedeno určení, popis a posouzení (v každém jednotlivém případě) přírodních a nepřirodních vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zejména zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů v jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že **jednotlivé plochy, stejně tak i posuzovaná změna územního plánu jako celek**, jsou bez jakýchkoli přírodních i nepřirodních vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb resp. jejich obnovu. Změny mají být učiněny na silně antropogenizovaných plochách, jejichž biodiverzita je nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by mohly potenciálně ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Změna územního plánu je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změny a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení i vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštěm zřetel na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Změna územního plánu nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti.

Vzhledem k povaze území (extravilánu) obce lze za kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jehož překročení by bylo nepřijatelné, považovat jakékoli ovlivnění zdejších drobných vodotečí a Věružského rybníka. Změna územního plánu při dodržení podmínek uvedených v kapitole 5.1.8. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci včasných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí* takového ovlivnění nicméně nepředikuje.

5.16. Dřeviny rostoucí mimo les

Jednotlivé změny nové plochy, stejně tak i změna územního plánu jako celek, jsou bez významných negativních vlivů na mimolesní zeleň.

5.17. Lesní porosty

Jednotlivé změny nové plochy, stejně tak i změna územního plánu jako celek, jsou bez významných negativních vlivů na lesní porosty.

5.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

S výjimkou koridoru pro obchvat (jižní varianta) jsou **jednotlivé změny nové plochy, stejně tak i změna územního plánu jako celek**, jsou bez vysledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území i území Natura 2000. V případě realizace obchvatu na jihu od mstýse je třeba minimalizovat zásahy do lokálních segmentů ÚSES resp. zajistit jejich funkčnost. Jedná se o lokální biokoridor na Hájeckém potoce severovýchod od mstýse, lokální biocentrum - remíz podél silnice II/190 a lokální biocentrum na Hájeckém potoce jihozápad od mstýse.

5.19. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) *Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa i oblasti, je chráněn před změnou jeho estetickou a přírodní hodnotou. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické město a vztahy v krajině.*

(2) *K umísťování a povolování staveb, jakož i jiných změn, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

(3) *K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části této zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.*

Stávajícím územním plánem jsou stanoveny tyto základní principy koncepce uspořádání krajiny:

Opatření k ochraně krajinného rázu a soulad/nesoulad změn v ÚP

Princip	Soulad/nesoulad změn v ÚP
V nezastavěném území respektovat přírodní krajinný rámeček sídel (pohledové horizonty, přírodní dominanty a pohledové osy).	Změna v ÚP respektuje
Eliminovat nevhodné zásahy v krajině.	Změna v ÚP respektuje
Do sledných obnovovat a rozvíjet přírodní historické cesty a kulturní fragmenty v krajině.	Bez vztahu k posuzované změně v ÚP.
Optimalizovat strukturu krajiny vzhledem k nedostatkové schopnosti retence vody v území, tzn. zvýšit retenci vody v území, posílit hydrologické sítě (zejména mikrotoky v horní části povodí), udržovat stávající přírodní toky, rybníky a vodní plochy.	Bez vztahu k posuzované změně v ÚP.
Zachovat souvislé přírodní krajinné celky, umožnit užití prostupnost a rekreační využití při udržení reprodukční schopnosti, zamezit fragmentaci krajiny.	Změna v ÚP respektuje
Vytvářet podmínky pro přírodní stabilizaci zemědělsky využívané krajiny realizací komplexních pozemkových úprav a prvků ÚSES.	Bez vztahu k posuzované změně v ÚP.
Podporovat přírodní prvky ÚSES a zajistit přírodní zanedbané (ústřední funkční) prvky ÚSES (stabilizace vodního režimu, apod.) a významné krajinné prvky; v lesních biocentrech podporovat postupné přibližování k přírodním druhovým skladbám.	Bez vztahu k posuzované změně v ÚP.
Chránit, podporovat a rozvíjet krajinou zelen	Změna v ÚP respektuje i viz návrh dvou liniových segmentů zeleně na zemědělské půdě.
Zachovat stávající dominanty liniové a rozptýlené zeleně ve volné krajině.	Změna v ÚP respektuje i viz návrh dvou liniových segmentů zeleně na zemědělské půdě.

Zástavba v okolí změn nových ploch nevykazuje místní rázovitý i neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani přírodní krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změn územního plánu dotčeny.

S jednotlivými změnami novými plochami nejsou svázány přírodní významné kulturní historické události i památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

S ohledem na povahu změn, definovaných změnou územního plánu, nebude její naplnění konkrétními záměry představit esteticky a ekologicky vhodnými krajinnými fenomény. Fládné přírodní, kulturní a historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění fládného zvláště chráněného území, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí a ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změn územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná změna územního plánu plán (resp. změny z něj vyplývající) vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výrazný negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem. Změna územního plánu nezavádí podnět k vnesení fládných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo způsobit vyslovené negativní dojmy.

Vlivy na rekreační kapacity území

Změny, vyplývající ze změn územního plánu, se nedostávají do přírodního prostředí s fládnou stávající formou rekreačního využití oblasti.

5.20. Funkční využití krajiny

Nově navržené změny funkčního vymezení, jejichž cílem bude zábor území, mají být realizovány pouze na plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jejich naplněním nedojde ke snížení ekologické stability území a nebude mít za následek fládné negativní vlivy na funkční využití krajiny. Zůstanou zachovány přístup na okolní zemědělsky využívané plochy. S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že **ani u jedné plochy** nehrozí střety zájmů sousedních ploch s jiným funkčním využitím (stávajících i nově navrhovaných).

5.21. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky a památkově chráněné objekty. Ve změnách nových plochách se nenacházejí fládná archeologická naleziště. Území je situováno do oblastí s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné

od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic i narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu **ani u jedné plochy**.

5.22. Dopravní obsluhnost

V-echny rozvojové plochy, kde lze očekávat požadavky na dopravní napojení, jsou v rámci změny územního plánu dopravně napojeny adekvátním způsobem na stávající silnici a vyvolaný nárost dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž pro dopravní řešení v obci.

5.23. Přeshraniční vlivy

Jednotlivé změny nové lokality resp. územní plán jako celek nemá potenciál k vyvolání negativních vlivů, přesahujících hranice území vlastní obce resp. přesahující státní hranici.

5.24. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciálně významné negativní vlivy na životní prostředí i zdraví lidí.

Na základě návrhu funkčního vymezení jednotlivých změn nových ploch (resp. zastavitelných ploch) a jejich situování nelze vyloučit realizaci záměru, podléhajících zjišťovacímu řízení v rámci procesu EIA, toto je nicméně nepravděpodobné.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitéch metod vyhodnocení v etn jejich omezení.

1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování zadání změny územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využití zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do návrhu územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze šcreeningu). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení. Jedinou výjimkou je silniční obchvat V-erub, jehož dva koridory jsou převzaty z nadřazené územní plánovací dokumentace.

Pro vymezení hranic území, kterých se týká návrh územního plánu a zařazení daného pozemku do koncepce (volba změny funkčního využití daného pozemku) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití přiležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkčního vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost

- vlivy na životní prostředí

Pro finální navrženou variantu změn územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti o ekávaného rozvoje. Jedná se o vymezení v rámci variantám scénář rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Šíha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba připomenout, že pokud koncept má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastru sousedících.

Hodnotící soudy prezentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	Nulová
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	Varianta velmi siln udržitelného rozvoje
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	Varianta siln udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	Varianta slab udržitelného rozvoje
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s důležitými omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (krom kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	Varianta velmi slab udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	Varianta maximálního ekonomického rozvoje
Cíl:	Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Šíha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výluhu změn** daných posuzovanou změnou územního plánu oproti územnímu plánu stávajícímu.

Varianty scénář rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Šíha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi siln udržitelného rozvoje	siln udržitelného rozvoje	slab udržitelného rozvoje	velmi slab udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody			X			
Povrchové			X			

vody						
Vodní zdroje			X			
Odpadní vody			X			
ZPF			X			
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin			X			
Odpady			X			
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum pr. myslu			X			
Rekreace a faktory pohody			X			

Z předchozí tabulky je tudíž zřejmé, že při zohlednění navržených eliminačních opatření lze předkládanou variantu změny územního plánu charakterizovat scénářem **šilně udržitelného rozvoje, což je hodnocení pozitivní.**

Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není již u jednotlivých ploch dále nezbytné zpracovat další variantní řešení územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem.

Změna územního plánu V-erub vymezuje dvě alternativní varianty silničního obchvatu: severní a jižní. Při rozhodování, kterou z těchto dvou variant upřednostnit, bylo vycházeno z následujících úvah:

- (1) Je obchvat (resp. v současné době jeho koridor) třeba?
- (2) Z kterého směru je intravilán mstyse dopravně nejvíce zatížen?
- (3) Je možno v rámci míry podrobnosti dokumentace SEA postihnout všechny aspekty životního prostředí, se kterými by se následně trasa obchvatu mohla dostat do styku?
- (4) Jaké jsou známé limity území v obou variantách koridoru pro obchvat?
- (5) Jaká je váha jednotlivých (v současné době známých) limitů území (tj. co je důležitější)?

Zde jsou odpovědi:

(ad 1) Ano, vybudování obchvatu bude přínosem pro životní prostředí mstyse.

(ad 2) Nejzatíženější je komunikace II/184 a následuje pak komunikace II/190 směrem ze V-erub na Nýrsko, která je více jak dvojnásobně zatíženější než směrem na vesku Kubici.

(ad 3) Ne, v rámci dokumentace SEA nelze zohlednit všechny informace (resp. jejich podrobnost), aby bylo možno vybrat jednu z variant koridoru (kvalita hluk, emise do ovzduší, atd.). Toto musí být vyřešeno v dokumentaci EIA, bude-li obchvat kapacitou pod tento zákon spadat.

(ad 4) Nejdůležitější limity severovýchodní varianty: ochranné pásmo vodního zdroje, zábory ZPF, malá dopravní zatíženost ve srovnání s jihozápadní variantou. Nejdůležitější limity jihozápadní varianty: přítomnost skladebných prvků ÚSSE, kofení s drobnými vodotelemi, zábory ZPF.

(ad 5) Dopravní zatížení, zábor ZPF, ochranné pásmo vodního zdroje, ÚSES, kofení s drobnými vodotelemi

2. Popis posuzování

Cílem posouzení byla identifikace možných přírodních a nepřírodních vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého území zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů změn územního plánu na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využití jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné i záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze screeningu) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze screeningu).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba v novat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny problémy podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. stětný s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	****
Krajinný ráz	****
Biota	***
Zábory zemědělské půdy	***
Přítomnost území s vysoce ekologickou stabilitou	***
Změna kvality vody	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování v novatána informacím, týkajícím se logického provázání a stětný s funkčním vymezením okolních ploch. Vysoká pozornost při hodnocení byla dále v novatána vlivů na zájmy ochrany přírody resp. vlivů na krajinný ráz a biotu a dále také záborů m ZPF. Změna územního plánu nemá potenciál k vyvolání významnějších havarijních stavů.

Lze konstatovat, že podstatou změn územního plánu není vnesení žádných nových ploch, které by mohly potenciálně významně ovlivnit krajinný ráz. Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplňování územního plánu se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních zájmů vyžadováno.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění i eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině, odpovídající obecnosti územního plánu.

V případě hodnocení vlivů změn územního plánu na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného sledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo postupováno v duchu metodického výkladu MfP (j. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo zejména provedeno ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změn klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření

k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takovéto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká opatření navrhnout). Zetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy včel, ptáků a původní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako podmínek ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů změny územního plánu na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu změna klimatu dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost změnou složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o jakoukoliv změnu klimatu v průměru času, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

V průběhu procesu posuzování se **nevyskytly problémy**, které by mohly stížit postup k pořizovaným informacím.

Zkratky použité v textu

BPEJ	bonitované plochy ekologické jednotky	OZV	obecně závazná vyhláška
BZN	benzen	OA	osobní automobily
BZP	benzo(a)pyren	OO	ostatní odpady
HMÚ	Český hydrometeorologický ústav	Oznámení	oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.
OV	odstředná odpadních vod	OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzdušného prostředí
dB	decibel	P.č.	pozemek číslo
E.O.	ekvivalentní obyvatel	PHM	pohonné hmoty
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PM ₁₀	prachové částice frakce PM ₁₀
CHLÚ	Chráněná ložisková území	PM _{2,5}	prachové částice frakce PM _{2,5}
CHOPAV	Chráněná oblast pro rozvoje akumulace vod	PP	přírodní památka
IG	inženýrsko-geologický průzkum	PR	přírodní rezervace
KN	katastr nemovitostí	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
KÚ	krajský úřad	RBC	regionální biocentrum
k.ú.	katastrální území	RBK	regionální biokoridor
LBC	lokální biocentrum	SO ₂	oxid siřičitý
LBK	lokální biokoridor	SZÚ	Státní zdravotní ústav
LAeq	ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]	TOC	celkový organický uhlík
LPIS	land parcels information service	TUV	teplá užitková voda
M	místní část	TZL	tuhé znečišťující látky
MHD	místní hromadná doprava	ÚAP	územní analytické podklady
MM	magistrát města	ÚP	územní plán
MÚ	místní úřad	ÚPD	územní plánovací dokumentace
MfP	Ministerstvo životního prostředí ČR	ÚPNSÚ	územní plán sídelního útvaru
NA	nákladní automobily	ÚSES	územní systém ekologické stability
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody	VKP	významný krajinný prvek
NRBC	nadregionální biocentrum	VOC	volatily organické látky
NRBK	nadregionální biokoridor	VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
NP	národní park	ZPF	zemědělský půdní fond
NPP	národní přírodní památka	ZCHÚ	zvláště chráněná území
NPR	národní přírodní rezervace	ZP	zemní plyn
NO	nebezpečné odpady	žP	životní prostředí
NO ₂	oxid dusičitý		
NO _x	oxidy dusíku		

3. Došlo vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) a Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu požaduje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona), mající vztah k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví

(1) Městský úřad Domažlice, odbor výstavby a územního plánování, ze dne 22. 4. 2020, j. MPO 60723/2020

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádaní**
Vzato na v domě

(2) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, ze dne 22. 4. 2020, j. MZP/2020/520/444

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádaní**
Vzato na v domě

(3) Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, ze dne 18. 5. 2020, j. 115573/2020-1150-OÚZ-LIT

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádaní**
Vzato na v domě

(4) Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, ze dne 13. 5. 2020, j. PK-RR/1857/20

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádaní**
Vzato na v domě

(5) Státní pozemkový úřad, ze dne 14. 5. 2020, j. SPU 159041/2020

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádaní**
Vzato na v domě

**(6) Městský úřad Domažlice, ze dne 25. 5. 2020, j. MeDO-220-057/2020-Sla
Ochrana přírody a krajiny**

- **Připomínka**

Lok. 1: vymezit izolaci zeleně pro výsadbu stromů a keřů na severním, jižním, západním a východním okraji lokality. Odvodnění: Plochy jsou situovány v území s vysokou estetickou hodnotou (viz. Koncepce ochrany přírody a krajiny v Plzeňském kraji); v přírodním parku šetrný les; dále umístěním novostaveb lze pouze tak, aby nebyl narušen dochovaný krajinný ráz nad únosnou mez - § 12 zákona OP. Na jižním a východním okraji lokality se nachází prvky místního systému ekologické stability - lokální biocentrum a lokální biokoridor. Izolace zeleně přispěje k začlenění staveb do krajiny a součástí bude nárazníkovou zónou prvky ekologické stability.

- **Vypořádaní**

Pro plochu G.R03-VZ je stanovena podmínka realizace izolace zeleně (v textové části, není vymezeno graficky).

- **Přípomínka**

Lok. 13a: Nesouhlas. Od vodní: Lokalita se nachází mimo zastavěné území obce, zástavbou by mohlo dojít k narušení krajinného rázu nad únosnou míru, zástavba by se rozšířila do volné krajiny a znamenala by neodvratný nárůst urbanizovaného prostoru a precedent pro ostatní stavby. Zároveň je v rozporu s požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje R - hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizace a sanace území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní plochy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Ve správním územním styse V-eruby se v současné době nachází několik rozvojových ploch pro RD, které nejsou vyčerpány.

- **Vypořádaní**

Jedná se o stávající stavbu (seník), která byla dodatečně povolena. Ve skutečnosti je to stavba. Vzhledem k tomu, že stavba není zakreslena v KN, nelze jí dle stavebního zákona vymezit zastavěné území. A proto je ve změně územního plánu vymezujeme jako zastavitelná, nicméně pouze jako plocha zahrady.

- **Přípomínka**

Lok. 16: nebude zasahováno do vymezeného interakčního prvku.

- **Vypořádaní**

IP nebude dotčen.

- **Přípomínka**

Lok. 24a: nádrfl nebo nádrfle budou koncipovány jako obtočené, alespoň 1/3 plochy vymezeného lokálního biokoridoru bude zachována jako TTP. Od vodní: Navrhovaná přitomná nádrfl nebo nádrfle se nachází v lokálním biokoridoru K104/017-D0485 a údolní nivě. V souladu s vyhláškou č. 395/1992 Sb., v platném znění, je biokoridor území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Stanovené požadavky zachovávají funkci lokálního biokoridoru a uchovávají migrační propustnost pro flivu ichy. Současně budou minimalizovat případné negativní vlivy na údolní nivu. Jako vhodné opatření k posílení funkce biokoridoru je i revitalizace vodního toku.

- **Vypořádaní**

Plocha byla z návrhu ÚP vyazena.

- **Přípomínka**

Lok. 24c: Nesouhlasíme. Od vodní: Navrhovaná nádrfl se nachází v lokálním biocentru č. 484. Její realizací by došlo k významnému snížení ekologicko stabilizačních funkcí a současně ke změně výměry lokálního biocentra. Jako vhodné opatření k posílení funkce biocentra je revitalizace vodního toku.

- **Vypořádaní**

Plocha byla z návrhu ÚP vyazena.

- **Přípomínka**

Lok. 24f: Nesouhlasíme. Od vodní: Navrhované přitomné nádrfle se nachází v lokálním biokoridoru D0458-D0471/021 a údolní nivě. V souladu s vyhláškou č. 395/1992 Sb., v platném znění, je biokoridor území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Nádrfle jsou situovány v úzkém údolí, vodní plocha by zatopila v podstatě celou výměru biokoridoru a tím znemožnila jeho funkci a vytvořila by migrační bariéru pro flivu ichy. V souladu s platným územním plánem mstyse V-eruby platí pro všechny skladebné části ÚSES (biocentra a biokoridory) tyto podmínky: je nepřipustné

jakékoliv vyúřtítí, které omezuje i zneomfl uje funk nost prvku ÚSES nebo snifluje dosaflný stupe ekologické stability. Jako vhodné opat ení k posílení funkce biokoridoru je revitalizace vodního toku.

- **Vypo ádání**

Plochy byly z návrhu ÚP vy azeny.

- **P ipomínka**

Lok. 28: zmen-it plochu v návaznost na zastav nou ást obce a tak neroz-i ovat zastav nou plochu nad únosnou mez do volné krajiny.

- **Vypo ádání**

Plocha izola ní zelen D.N02-ZI, která byla jifl vymezena v ÚP byla severn prodlouřena. Rozvojová plocha D.R01-VZ byla pak roz-í ena tak, aby návazala na tuto izola ní zele a nep ekro ila jí tak jako pomyslnou západní hranu zastav ného území.

- **P ipomínka**

Lok. 13b, 14, 25, 26: pofladujeme stanovit podmínky pro zástavbu, které zajistí zachování kulturních dominant krajiny, harmonické m ítko a vztahy v krajin . Od vodn ní: Stavby jsou situované ve volné krajin - z d vodou ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona OP) a za len ní staveb do krajiny pofladujeme stanovit podmínky pro zástavbu, které zajistí zachování kulturních dominant krajiny, harmonické m ítko a vztahy v krajin .

- **Vypo ádání**

13b, 14, 26 - tyto fládosti nebyly respektovány resp. nebyly navřleny plochy zm n. ímfl není vylou eno, fle by nebyly povoleny v rámci regulativ stabilizovaných ploch.; 25 ó fládosti nebylo vyhov no, jelikofl celé území se nachází v registrovaném VKP.

Ochrana vody

- **P ipomínka**

- Nesouhlasíme s roz-i ováním plochy země d lské výroby v lokalit . 1, a to v ásti sm rem k m stysu V-eruby, která je umíst na do ochranného pásma 2° vodních zdroj pro m stys V-eruby.
- Nesouhlasíme s vodní nádrří v lokalit 24b, která je umíst na do ochranného pásma 2° vodních zdroj pro obec Hyř-ov.
- Od vodn ní: Navřlené lokality . 1 (východní ást) a 24b jsou umíst né do stávajícího ochranného pásma 2° vodních zdroj pro ve ejné zásobování m styse V-eruby a obce Hyř-ov pitnou vodou. Podle § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu 2° zakázáno provád t innost po-kozující nebo ohrořující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.

- **Vypo ádání**

Lok. 1 (íslování dle Zadání) byla výrazn redukována.

Lokalita . 24b (íslování dle Zadání) byla v souladu s p ipmínkou z návrhu změny ÚP vypu-t ny.

(7) **M stský ú ad Domařlice**, ze dne 18. 4. 2019, j. MeDO-20907/2019-Sla

- **P ipomínka**

Je pofladováno prov ít variantní e-ení koridoru dopravní infrastruktury na západním okraji m styse a poté ob trasy zhodnotit z hlediska dopadu na zájmy ochrany p írody a krajiny. D vodem je skute nost fle navrhovaný koridor dvakrát protíná prvky ÚSES a významný krajinný prvek (údolní nivu). V trase byl dále zaznamenán výskyt zvlá-t chrán ných organism (vrbovka bahenní, slavík modrá ek, bobr evropský, uhýk obecný, ejka chocholatá a bramborní ek ernohlavý).

- **Vypo ádání**

Vzato na v domí. P edkládané Vyhodnocení posuzuje ob varianty obchvatu.

(8) Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ze dne 9. 4. 2020, j. PK-fIP/9215/20

Ochrana ZPF

• **Připomínka**

Je konstatováno, že: Ve smyslu ust. §§ 4 a 5 nelze vymezovat na zemědělské půdě nové zastavitelné lokality, dokud nebudou vyutily plochy stávající, nebo nebudou stávající a nově navrhované lokality vzájemně plošně kompenzovány. Kromě zcela specifických a nezbytných záměrů nelze výslednou bilanci záboru ZPF navyšovat. Rovněž je nutné zdůraznit, že ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 zákona není možné na plochách I. a II. třídy ochrany vymezovat nové rozvojové plochy nebo snížit jejich funkční využití, aniž by u nich byl prokázán výrazný převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. S předloženým zadáním změny ÚP Věeruby nelze z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu souhlasit.

• **Vypořádaní**

Vzato na v domě

Ochrana přírody

• **Připomínka**

Je vyloučen vliv na území Natura 2000.

Je konstatována přítomnost zvláště chráněných druhů živočichů, například kuřáků, vrabčáků, vrabek obecných, uhýka obecného, špačka bílého v území. V Hájeckém a Novoveském potoce a v potoce Kouba a jeho přítocích je znám výskyt vrabky obecné. Záměry 24a-24f (stavba nových vodních nádrží) jsou umístěny na tocích s výskytem vrabky obecné. Správní orgán považuje za adekvátní tyto záměry do ploch podmínek využitelných.

• **Vypořádaní**

Vzato na v domě

Posuzování vlivů na životní prostředí

• **Připomínka**

Je požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

• **Vypořádaní**

Vzato na v domě

(9) Povodí Vltavy, závod Berounka, dopisem ze dne 19. 5. 2020, j. PVL-31979/2020/340/Li

• **Připomínka**

Lokality 24a, 24c a 24d (realizace vodních nádrží) jsou navrženy na významném vodním toku Kouba. Vzhledem k tomu, že významný vodní tok Kouba je vodním útvarem, nelze na něm budovat přetokové vodní nádrže, kterými by došlo ke zhoršení i znemožnění dosažení dobrého stavu dotčeného útvaru povrchové vody. Přetokové vodní nádrže by bylo možné zde umístit pouze na základě výjimky dle § 23 odst. 8 vodního zákona. V daném případě doporučujeme vodní nádrže řešit jako bariéry.

• **Vypořádaní**

Vzato na v domě.

(10) ing. Radek Halada, dopisem ze dne 25. 5. 2020

• **Připomínka**

Nesouhlasí se zrušením zastavitelné plochy na parcele 822 v k.ú. Háječek u Věeruby.

• **Vypořádaní**

Vzato na v domě.

4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vztahující se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, by nepravděpodobnou, ale koncepcí (resp. některými jejími částmi) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámcového rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyřadí-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro to aby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, revidovány a samozřejmě návrhem změn územního plánu. I když se v této době jako velmi kvalitní a aktuální, přesvědčivý způsob získání dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěry a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vdechovaných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Proces zpracování změn územního plánu obce respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepcí se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený pohled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci území zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech slovkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatnění v praxi.

Případné konkrétní střety bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

1. Zdraví lidí

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

2. Faktory pohody

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

3. Ovzduší

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

4. Klima

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

5. Horninové prostředí a zdroje surovin

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

6. Kvalita povrchových a podzemních vod

- Za předpokladu dodržení podmínek specifikovaných tímto Vyhodnocením nebude žádná z ploch zdrojem významných negativních vlivů na hydrosféru a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

7. Povrchový odtok a změna říční sítě

- Zajištění likvidace srážkových desivých vod v místech jejich vzniku a desivá voda ze všech rozvojových ploch bude zasakována výlučně na vlastních pozemcích.

8. Regim a vydatnost podzemních vod

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

9. Záběr ZPF

- Poizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zavednout takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí u všech ploch na ZPF vyhodnotit předpokládané sledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

10. Záběr PUPFL

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

11. čistota prostředí

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

12. Projevy eroze

- Se skrytou ornici nakládat dle sledně dle pokynů orgánu ochrany ZPF.

13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

V případě realizace vodních nádrží:

- získání výjimky ze zásahu do biotopy zvláště chráněného organismu
- nádrže musí být obtočené (nikoliv přetokové) z důvodu ochrany vranky obecně
- nádrže musí mít vytvořen litorál a mletiny

14. Dřeviny rostoucí mimo les

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

15. Lesní porosty

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky

- Minimalizace zásahů do segmentů lokálního ÚSES při realizaci silničního obchvatu.

17. Krajinový ráz

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

18. Funkční a rekreační využití krajiny

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

19. Kulturní památky a archeologické nálezy

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

20. Hluk

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

21. Ostatní

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podstatně významně ovlivněna životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

A.9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územní plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace. Hlavním cílem návrhu územního plánu je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti a zabezpečení trvalého souladu všech jeho prvků s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami. **Tyto cíle jsou v návrhu změn územního plánu zohledněny.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzovanému územnímu plánu jsou uvedeny v kapitole 3A.1.3. Zhodnocení vztahu územní plánovací dokumentace k těmto cílům je prezentováno v kapitole 3A.2.3. Na tyto kapitoly navazuje následující text. V kapitole 3A.2.3 jsou uvedeny všechny referenční cíle z nadřazených koncepcí, kde lze dosledovat alespoň minimální míru relevantnosti v posuzovaném územnímu plánu. Nicméně pouze u dvou koncepcí byl v kapitole 3A.1.3 identifikován silný nebo velmi silný vztah k posuzovanému územnímu plánu. Jedná se o ZÚR a ÚAP ORP. Pakliže v některých jiných strategických dokumentech obsahují relevantní KONKRÉTNÍ požadavky, jsou tyto promítnuty v ZÚR a ÚAP ORP. Dalším relevantním dokumentem pak je stávající územní plán vlastní obce. Následující vyhodnocení se tudíž týká referenčních cílů definovaných těmito dokumenty.

1. Požadavky plynoucí z ZÚR Plzeňského kraje

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje zahrnují správní území městské části Věruš do specifické oblasti Podhůří - Mlýnský náhon - SON 2. Kritériem pro rozhodování v území je regulace výstavby s ohledem na zachování přírodních podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Současně posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů. Úkolem územního plánování je posilovat trvalé osídlení v etnicky proměnlivém rozvoje druhého bydlení (s ohledem na rekreační zatížení území). Z hlediska vztahů v území budou respektovány vazby s okolním územím na okolní obce, řešení změn územního plánu bude podle potřeby koordinováno s územními plány sousedních obcí.

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje území v posuzované změně územního plánu viz kapitola šE.II. *Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje* tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu včetně tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

2. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Domažlice

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ÚAP ORP Domažlice v posuzované změně územního plánu viz kapitoly šC. *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech* a šF.I. *Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a jejich soulad* tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu včetně tyto požadavky zohledňuje adekvátním způsobem.

3. Požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu m. st. se

Bez významnějších požadavků.

4. Zohlednění při výběru variant řešení

Změna územního plánu je navržena jednovariantně, jedinou výjimkou je silniční obchvat Věruš, převzatý z nadázené územní plánovací dokumentace, viz bod šNavržené varianty kapitoly šA. I. 5 a kapitola šA. 7. 5.

A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územní plánovací dokumentace na životní prostředí.

Ukazatele a jejich zdravotní

oblast	ukazatel	zdravotní
1. Zdraví lidí	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
2. Faktory pohody	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
3. Ověduší	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
4. Klima	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
5. Horninové prostředí a zdroje surovin	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
6. Kvalita povrchových a podzemních vod	- Kvalita vody vytékající z nově uvažované OV	Zdroj informací: odbory vzorky vody na výtok do recipientu.
7. Povrchový odtok a změna říční sítě	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
8. Režim a vydatnost podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
9. Zábor ZPF	Rozsah (minimalizace) faktického záboru ZPF.	Území, v kterých ploch je vliv na zábor ZPF hodnocen jako šmírně negativní.

		<u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmutoú ornici a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
10. Zábór PUPFL	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
11. čistota prostředí	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
12. Projevy eroze	Nakládání se sejmutoú ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely).	U některých ploch je vliv na zábór ZPF hodnocen jako šetrný negativně. <u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmutoú ornici a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
14. Dřeviny rostoucí mimo les	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
15. Lesní porosty	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky	území z rozvojových ploch nesmí omezit funkčnost ÚSES.	Jedná se o povinnost plynoucí ze zákona, která ale často nebývá dodržena. <u>Zdroj informací:</u> kontrola <i>in situ</i>
17. Krajinový ráz	Dodržení prostorových a výškových regulativ daných ploch.	Jedná se o povinnost plynoucí ze zákona, která ale často nebývá dodržena. <u>Zdroj informací:</u> kontrola vydaných stavebních povolení a kontrola <i>in situ</i>
18. Funkční a rekreační využití krajiny	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
19. Kulturní památky a archeologické nálezy	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
20. Hluk	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
21. Ostatní	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

Poznámka: systém sledování a hodnocení vlivů naplnění změn územního plánu konkrétními záležitostmi nelze při stávající míře obecnosti znalostí o změnách v území a jejich načasování stanovit.

A.11. Návrh opatření na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Následující tabulka specifikuje pro každou plochu opatření na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Samozřejmě, která zde není uváděna, je dodržení regulativ dané plochy.

plocha	Navrhovaný způsob využití	Opatření na rozhodování ve vymezených plochách
F.R05	bydlení	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splaškových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická dostupnost zdroje pitné vody

F.P03	veřejné prostranství - obecné	bez požadavků
F.R04	zele vyhrazená	bez požadavků
F.N03	plochy dopravní infrastruktury, úložné	bez požadavků
B.R04	smíšená výroba - zemědělská	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická dostupnost zdroje pitné vody
B.V01	koridor pro obchvat Brdsku	bez požadavků
C.N03	plochy dopravní infrastruktury, úložné	bez požadavků
C.R11	smíšená výroba - zemědělská	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
C.R04	bydlení + veřejné prostranství - veřejná zeleň	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
C.P03	veřejné prostranství - veřejná zeleň	bez požadavků
C.R02	smíšená výroba - zemědělská	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
A.R09	smíšené obytné	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
A.R02	bydlení + zeleň vyhrazená (biokoridor)	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod Dodržení minimálních požadavků na ÚSES
A.P21	smíšené obytné	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
A.P20	veřejné prostranství - veřejná zeleň	bez požadavků
A.R01	výroba a skladování - zemědělské	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
A.R07	technická infrastruktura	Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku
A.V04	územní rezerva pro bydlení	bez požadavků
A.R04	bydlení	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
J.N02	plochy zemědělské - TTP	bez požadavků
H.R01	bydlení	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splachkových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem

		na pozemku Faktická dostupnost zdroje pitné vody
I.P02	smíšená výroba - zemědělská + zemědělská vyhrazená	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splaškových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická možnost napojení na vodovod
I.N02	plochy dopravní infrastruktury, územně ochranné	bez požadavků
D.R04	zemědělská vyhrazená	bez požadavků
D.N03	plochy dopravní infrastruktury, územně ochranné	bez požadavků
D.R03	technická infrastruktura (OV)	bez požadavků
D.P03	bydlení + zemědělská vyhrazená	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splaškových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická dostupnost zdroje pitné vody
D.N02	zemědělská ochranná	bez požadavků
D.R01	výroba a skladování - zemědělská	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splaškových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická dostupnost zdroje pitné vody
G.R03	výroba a skladování - zemědělská	Faktická možnost adekvátního odkanalizování splaškových vod Faktická možnost likvidace dešťových vod zásakem na pozemku Faktická dostupnost zdroje pitné vody
CNU-II184a (jih)	koridor pro obchvat V-erub (jih)	Zachování funkčnosti segmentu ÚSES
CNU-II184b (sever)	koridor pro obchvat V-erub (sever)	Tuto variantu obchvatu nelze doporučit

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

A. 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Pedkladatel m. stys V-eruby
I 00253871
Sídlo Úřad m. styse V-eruby
V-eruby 77
345 07 V-eruby u Kdyn
Oprávněný zástupce Bc. Václav Bernard, starosta
Zpracovatel dokumentace ECODIS s.r.o.
Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (j. 12060/1834/OPVfiP/01)

Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. v rozsahu přílohy č. 5 vyhláškou č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu změny územního plánu m. styse V-eruby.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů změn územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

Podmínky edkládaného materiálu

Územní plán V-eruby (dále jen ÚP) nabyl účinnosti 16.1.2015. Zpráva o uplatnění územního plánu V-eruby je vypracována podle § 55 odst. 1 a 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), v rozsahu § 15 vyhlásky č. 500/2006 sb. o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací účinnosti v platném znění. Do doby zpracování této zprávy o uplatnění územního plánu bylo zahájeno pořízení změn územního plánu V-eruby - bylo schváleno zadání změn č. 1. Tato zpráva o uplatnění nahradí právo pořízenou změnou č. 1 ÚP V-eruby. Zastavěné území bylo vymezeno územním plánem ke dni 14.7.2014. ÚP vymezuje v jednotlivých částech městské zastavitelné plochy a plochy pro stavby. Stávající územní plán V-eruby vymezuje celkem zastavitelných ploch 25,34 ha a ploch pro stavby 18,6 ha, celkem cca 44 ha. Za poslední čtyři roky došlo k zastavění celkem 10,7 ha, což činí cca 24,3% v rámci vymezených zastavitelných a prostavbových ploch. Nejvíce využitých ploch bylo pro zemědělství - zemědělskou výrobu, bydlení a veřejná prostranství.

Pořízovatelem Zprávy je Úřad městské části V-eruby, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územní plánovací účinnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím odboru výstavby a územního plánování, městského úřadu Domašlice.

Stávající územní plán vymezuje zastavěné území ke dni 14.7.2014, stanovuje základní koncepci rozvoje území, základní koncepci ochrany a rozvoje hodnot území, výškovou regulaci zástavby, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, systému zeleně a prvků ÚSES.

Zastupitelstvo městské části V-eruby na svém zasedání č. 3 ze dne 10. června 2020 rozhodlo o pořízení změn č. 1 územního plánu V-erub na základě posouzení a stanoviska pořízovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh změn územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlásky č. 500/2006 Sb., o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací účinnosti, a plochy č. 6 této vyhlásky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem městské části.

Územím změn územního plánu je celé území městské části o celkové výměře 3.849,4 ha, přičemž hlavní důraz je kladen na změny nové plochy.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky plynoucí ze změn, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by mohly za následek obtížení obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Obtížený nárůst dopravy, vyvolaný novými navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby.

Byla provedena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy pro bydlení a nehrozí tak překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č.

148/2006 Sb. Navrhovanou regulací funkčního využití všech ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Jednoznačným přínosem pro městyse je návrh koridoru pro silniční obchvat, a to v jižní variantě, která odvádí automobilovou dopravu ze směru od Nýrska mimo střed městyse.

Ovzduší a klima

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavádá přínosy k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Přínosem změny územního plánu je vymezení koridoru pro silniční obchvat městyse.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

V rámci návrhu změny územního plánu jsou důsledky z ní plynoucí na energetickou náročnost a úroveň, mimo jiné s ohledem na primární a nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ a jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snížení emisí a zlepšení energetické, provozní a logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy (národní i EU).

Z hlediska primárních emisí skleníkových plynů posuzovaná změna územního plánu (1) nezavádá přínosy ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změny ve vyuffívání krajiny a lesnické úrodnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významný vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem změny územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, a zvýšením poptávky na cestování a dopravu, ani emisí ze zpracování odpadů a i-t ní odpadních vod, apod.

Voda

Vlivem naplnění nového územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Koncepce zásobování veřejného území vodou a likvidace splaškových odpadních vod se změnou územního plánu nemění. S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze (č. j. 55 A 111/2020-105) z 25/3/2021 nespecifikujeme u fládně ze změny nových ploch podmínku, jakým způsobem mají být dané plochy zásobeny vodou resp. jakým způsobem mají být odkanalizovány jejich splaškové vody. Obojí musí být realizováno v souladu s legislativou.

fládná zástavba není umíslována do záplavového území.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových a podzemních vod. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok a změnu územní síť. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit režim a vydatnost podzemních vod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí a zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky a památkově chráněné objekty. Území obce je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Fauna, flóra a biologická rozmanitost

Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých zmíněných plochách určených k záboru (zastavení) byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost na plochách určených ke změnám není příliš vysoká (= nejedná se o významná, nenahraditelná a reliktní stanoviště fládného rostlinného a živočišného druhu). Rozložené zastavěné a jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežít v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenní jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajištění biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení jaké místní populace rostlinného a živočišného druhu.

Určitou výjimkou z výše konstatovaného jsou potoky a jejich nivy, které v území představují nejvyšší biotopy. Na tyto vodní a mokradní biotopy jsou také vázány nálezy některých zvláště chráněných druhů živočichů (kupříkladu flutobíche, vranky obecné a bobra evropského). S výjimkou dvou navržených vodních nádrží nicméně do těchto biotopů není návrhem změny územního plánu nijak zasahováno. Podmínkou souhlasného stanoviska k této dvěma plochám je zpracování biologického průzkumu, jakožto podkladu pro získání případné výjimky ze zásahu do biotopu zvláště chráněných organismů. Z hlediska ochrany organismů vázaných na zdejší potokové biotopy jsou tyto podmínky:

- nádrže musí být obtočené (nikoliv přetvořené) z důvodu ochrany vranky obecné
- nádrže musí mít vytvořený litorál a mlýny

Krajinný ráz

S ohledem na povahu změn, definovaných změnou územního plánu, nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s fládnými krajinnými fenomény. Fládné přírodní, kulturní a historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění fládného zvláště chráněného území, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí a ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

S výjimkou koridoru pro obchvat (jižní varianta) jsou jednotlivé zmíněné plochy, stejně tak i změny na územním plánu jako celek, jsou bez vysledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území a území Natura 2000. V případě realizace obchvatu na jihu od mlýnské je třeba minimalizovat zásahy do lokálních segmentů ÚSES resp. zajistit jejich funkčnost. Jedná se o lokální biokoridor na Hájeckém potoce severovýchodně od

m styse, lokální biocentrum - remíz podél silnice II/190 a lokální biocentrum na Hájeckém potoce jihozápad od m styse.

P da

Celkový předpokládaný **zábor** zemědělských půd návrhem změny územního plánu činí **9,918 ha**. Pozemky uvažované k rozvoji m styse dle návrhu změny územního plánu jsou tvořeny ze 41,3 % půdami III. třídy, z 44,9 % půdami IV. třídy a z 13,8 % půdami V. třídy ochrany. Jedná se tudíž o zábor půd se středním a nízkým produkčním potenciálem, který je akceptovatelný.

Vlivem změny územního plánu dojde naopak k navrácení 1,895 ha (72 % III. třída, 27 % IV. třída a 1 % V. třídy) zpět do ZPF.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Záv r

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy podklad pro vznik významných negativních vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Na základě výše uvedené analýzy (viz kapitola 5A7) je jednoznačné, že: (a) obchvat m styse (resp. koridor pro něj) bude přínosem pro zdejší životní prostředí a (b) severní varianta koridoru je neperspektivní. Jejím důsledkem bude pokračující zatížení centra m styse dopravou od/do Nýrska. V rámci podrobnosti, kterou poskytuje dokumentace SEA, lze tudíž doporučit variantu jižní, a to při minimalizaci dopadů na segmenty ÚSES.

P ílohy

Stanovisko z hlediska § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb (Natura 2000)

Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky
 Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky
 Politika územního rozvoje ČR
 Národní program snižování emisí České republiky v . aktualizace
 Plán odpadového hospodářství ČR
 Státní energetická koncepce
 Koncepce ochrany před povodněmi
 Národní lesnický program
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie
 Národní rozvojový plán ČR
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR
 Rozvoj dopravní infrastruktury
 Strategie regionálního rozvoje ČR

Aktuální plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)
 Dopravní politika ČR
 Strategický rámec České republika 2030
 Implementační plán Strategického rámce České republika 2030
 Strategie přírodních zdrojů se změnou klimatu v podmínkách ČR
 Národní aktuální plán adaptace na změnu klimatu
 Politika ochrany klimatu v ČR
 Strategie rozvoje Plzeňského kraje 2014+
 Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016- 2026
 Program zlepšování kvality ovzduší, zóna jihozápad
 Územní energetická koncepce Plzeňského kraje
 Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje v aktualizaci
 ÚAP ORP Domažlice (2020)
 Regionální inovační strategie Plzeňského kraje
 Koncepce rozvoje cestovního ruchu Plzeňského kraje
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje
 Regionální surovinová politika Plzeňského kraje
 Koncepce regionálního rozvoje venkova a zemědělství Plzeňského kraje
 Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí
 Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

Mapy a další internetové zdroje

Mapový server státní správy <http://portal.gov.cz>
 Mapový server Geologické služby - <http://www.geofond.cz>
 Mapový server AOPK - <http://mapy.nature.cz>
 Mapový server VÚV - <http://www.vuv.cz>
 Mapový server evidence starých ekologických zátěží, resp. kontaminovaných míst - <http://www.sekm.cz/>
 Mapový server - ÚAP ORP
 Databáze starých zátěží <http://kontaminace.cenia.cz/õ>
www.mzp.cz/cz/strategie_dokumenty_v_gesci_prehled
www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu
www.mzp.cz/cz/ramcova_umluva_osn_zmena_klimatu
ec.europa.eu/environment
ec.europa.eu/environment
www.ipcc.ch

Závěry a doporučení v etn návrhu stanoviska dotčeného orgánu

1. Závěry a doporučení

Ve známém územím změny územního plánu je celé území městyse Věruby o celkové výměře 3.849,4 ha, přičemž hlavní důraz je kladen na změny nové plochy. V současnosti má obec 816 obyvatel (stav r. 2021).

Územní plán Věruby nabyl účinnosti 16.1.2015. Zpráva o uplatnění územního plánu Věruby je vypracována podle § 55 odst. 1 a čl. 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), v rozsahu § 15 vyhláškou č. 500/2006 sb. o územně analytických podkladech, územním plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací účinnosti v platném znění. Do doby zpracování Zprávy o

Uplatnění územního plánu bylo zahájeno po izování změn územního plánu Věruby - bylo schválené zadání změn územního plánu. Tato zpráva o uplatnění nahradí právo po izovanou změnu územního plánu Věruby. Zastavitelné území bylo vymezeno územním plánem ke dni 14.7.2014. Územní plán vymezuje v jednotlivých částech místní zastavitelné plochy a plochy pro stavby. Po izovatelem Zprávy je Územní plán Věruby, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územní plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím odboru výstavby a územního plánování, městského úřadu Domašice. Stávající územní plán vymezuje zastavitelné území ke dni 14.7.2014, stanovuje základní koncepci rozvoje území, základní koncepci ochrany a rozvoje hodnot území, výzkovou regulaci zástavby, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, systému zeleně a prvků ÚSES.

Zastupitelstvo místní části Věruby na svém zasedání č. 3 ze dne 10. června 2020 rozhodlo o pořízení změny územního plánu Věruby na základě posouzení a stanoviska po izovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh změny územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem obce.

S ohledem na povahu skutečných nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různými funkčními využitím (stávajících i nově navrhovaných).

Navrhovanou regulací funkčního využití ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Změna územního plánu nezavádá podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění. Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, které by se dostávaly do střetu s plochami pro bydlení, takže nehrozí, že důsledkem nového využití v budoucnu bude konflikt se sousedními plochami s rozdílným funkčním využitím.

Posuzovaná změna územního plánu resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtížení obyvatel pachy, plynnými polutanty i představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavádá příjiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavádá příjiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj. Přínosem změny územního plánu je vymezení koridoru pro silniční obchvat místní části. Očekávaný nárost dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

Celkový předpokládaný **zábor** zemědělských půd návrhem změny územního plánu činí **9,918 ha**. Pozemky uvažované k rozvoji místní části dle návrhu změny územního plánu jsou tvořeny ze 41,3 % půdami III. třídy, z 44,9 % půdami IV. třídy a z 13,8 % půdami V. třídy ochrany. Vlivem změny územního plánu dojde naopak k navrácení 1,895 ha (72 % III. třídy, 27 % IV. třídy a 1 % V. třídy) zpět do ZPF.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

S výjimkou koridoru pro obchvat (jižní varianta) jsou jednotlivé změny nové plochy, stejně tak i změny na územního plánu jako celek, bez vysledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území a území Natura 2000. V případě realizace obchvatu na jihu od mstysce je třeba minimalizovat zásahy do lokálních segmentů ÚSES resp. zajistit jejich funkčnost. Jedná se o lokální biokoridor na Hájeckém potoce severovýchod od mstysce, lokální biocentrum - remíz podél silnice II/190 a lokální biocentrum na Hájeckém potoce jihozápad od mstysce.

Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých změnách určených k záboru (zastavení) byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost na plochách určených ke změně není příliš vysoká (= nejedná se o významná, nenahraditelná a reliktní stanoviště fládného rostlinného a živočišného druhu). Rozložené zastřešených a jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenní jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajištění biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplnění koncepce mohlo dojít k ohrožení jakékoliv místní populace rostlinného a živočišného druhu.

Určitou výjimkou z výše konstatovaného jsou potoky a jejich nivy, které v území představují nejcennější biotopy. Na tyto vodní a mokradní biotopy jsou také vázány nálezy některých zvláště chráněných druhů živočichů (kupař, flutobich, vranky obecné a bobra evropského). S výjimkou dvou navržených vodních nádrží nicméně do těchto biotopů není návrhem změn územního plánu nijak zasahováno. Podmínkou souhlasného stanoviska k této dvěma plochám je zpracování biologického průzkumu, jakožto podkladu pro získání případné výjimky ze zásahu do biotopu zvláště chráněných organismů. Z hlediska ochrany organismů vázaných na zdejší potokové biotopy jsou tyto podmínky:

- nádrže musí být obtočené (nikoliv přetopené) z důvodu ochrany vranky obecné
- nádrže musí mít vytvořený litorál a mletiny

Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod na vlastním stavebním pozemku.

Koncepce zásobování území vodou a likvidace splaškových odpadních vod se změnou územního plánu nemění. S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze (č. j. 55 A 111/2020-105) z 25/3/2021 nespecifikujeme u fládné změny nových ploch podmínku, jakým způsobem mají být dané plochy zásobeny vodou resp. jakým způsobem mají být odkanalizovány jejich splaškové vody. Obojí musí být realizováno v souladu s legislativou.

fládná zástavba není umístěna do záplavového území.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových a podzemních vod. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok a změny územní síť. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit režim a vydatnost podzemních vod.

S ohledem na povahu změny, definovaných změnou územního, nebude její naplnění konkrétními záměry představovat s fládnými krajinnými fenomény. fládné přírodní, kulturní a historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Ve kterých významné krajinné prvky zstanou zachovány, nedojde k ovlivnění fládného zvláště chráněného území, harmonického rázku a vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí a ke snížení nebo

významnému změně krajinného rázu. Zástavba v kontaktu s rozvojovými plochami nevykazuje místní rázovitý i neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani fládné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění územního plánu dotčeny.

Z provedené analýzy je jednoznačné, že: (a) obchvat mstyse (resp. koridor pro něj) bude přínosem pro zdejší životní prostředí a (b) severní varianta koridoru je neperspektivní. Jejím důsledkem bude pokračující zatížení centra mstyse dopravou od/do Nýrska. V rámci podrobnosti, kterou poskytuje dokumentace SEA, lze tudíž **doporučit variantu jižní**, a to při minimalizaci dopadu na segmenty ÚSES. Detaily této varianty je nicméně třeba řešit v rámci dokumentace EIA.

Vyjádření k zařazení dané zastavitelné plochy do změny ÚP z hlediska negativních vlivů na flp. (souhlas / nesouhlas / podmíněný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
F.R05	BO	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvážení nebo individuální OV Zdroj vody o vlastní studna
F.P03	PO	ANO	bez podmínky
F.R04	ZV	ANO	bez podmínky
F.N03	DU	ANO	bez podmínky
B.R04	SZ	ANO	Likvidace odpadních vod jímkou na vyvážení nebo individuální OV Zdroj vody o obecní studna
B.V01	koridor pro obchvat Brdsku	ANO	bez podmínky
C.N03	DU	ANO	bez podmínky
C.R11	SZ	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvážení nebo individuální OV Napojení na vodovod
C.R04	BO + PZ	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod p ipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod
C.P03	PZ	ANO	bez podmínky
C.R02	SZ	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod p ipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod
A.R09	SO	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod p ipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod
A.R02	BO + ZV	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod p ipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod Dodržení minimálních požadavků na ÚSES
A.P21	SO	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod p ipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod
A.P20	PZ	ANO	bez podmínky
A.R01	VZ	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í. Likvidace odpadních vod p ipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod
A.R07	TI	ANO	Dešťové vody dle sledného zásakovat v místě, kde napr.í.

			Likvidace odpadních vod pipojením na obecní kanalizaci
A.V04	BO pouze územní rezerva	ANO	bez podmínky
A.R04	BO	ANO	Dešťové vody dle následně zasakovat v místech, kde např. Likvidace odpadních vod pipojením na obecní kanalizaci Napojení na vodovod
J.N02	ZT	ANO	bez podmínky
H.R01	BO	ANO	Dešťové vody dle následně zasakovat v místech, kde např. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvětrání nebo individuální OV Zdroj vody z vlastní studny
I.P02	SZ+ZV	ANO	Dešťové vody dle následně zasakovat v místech, kde např. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvětrání nebo individuální OV Napojení na vodovod
I.N02	DU	ANO	bez podmínky
D.R04	ZV	ANO	bez podmínky
D.N03	DU	ANO	bez podmínky
D.R03	TI	ANO	bez podmínky
D.P03	BO + ZV	ANO	Dešťové vody dle následně zasakovat v místech, kde např. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvětrání nebo individuální OV Napojení na vodovod
D.N02	ZI	ANO	bez podmínky
D.R01	VZ	ANO	Dešťové vody dle následně zasakovat v místech, kde např. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvětrání nebo individuální OV Napojení na stávající zdroj vody
G.R03	VZ	ANO	Dešťové vody dle následně zasakovat v místech, kde např. Likvidace odpadních vod jímkou na vyvětrání nebo individuální OV Zdroj vody z vlastní studny
CNU- II184a	koridor pro obchvat Věruš (jih)	ANO	Minimalizace zásahů do segmentu ÚSES
CNU- II184b	koridor pro obchvat Věruš (sever)	NE	Tuto variantu obchvatu nelze doporučit

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny červeně (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Na základě provedeného posouzení lze návrh změn územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci.

2. Návrh stanoviska

Název koncepce	Změna v územního plánu Věruš
Název organizace	Mgr. Miroslav Věruš
Sídlo	Věruš 77, 345 07 Věruš u Kdyně
IČO	00253871
Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele	Bc. Václav Bernard starosta

Úřad městské rady Věruby
Věruby 77, 345 07 Věruby u Kdyně

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb.

Dr. Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (č. j. 12060/1834/OPVfP/01)

Posluzovaný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

týkající se změny

Změna č. 1 územního plánu Věruby

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí v etn. povinnostech a podmínkách pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíвано zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody bude realizováno v souladu s legislativou.
- Poizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znení pozdějších předpisů, navrhnout a zrealizovat takové opatření, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného opatření na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným opatřením.
- Obchvat městské (resp. koridor pro náj) bude přínosem pro zdejší životní prostředí. Severní varianta koridoru je neperspektivní. Jejím důsledkem bude pokračující zatížení centra městské dopravou od/do Nýrska. V rámci podrobnosti, kterou poskytuje dokumentace SEA, lze tudíž doporučit variantu jižní, a to při minimalizaci dopadu na segmenty ÚSES. Detaily této varianty je nicméně třeba řešit v rámci dokumentace EIA.

Navržený monitoring:

- Způsob nakládání s dešťovými vodami.
- Rozsah (minimalizace) faktického záboru ZPF.
- Nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely).
- Dodržení prostorových a výškových regulativ daných ploch.

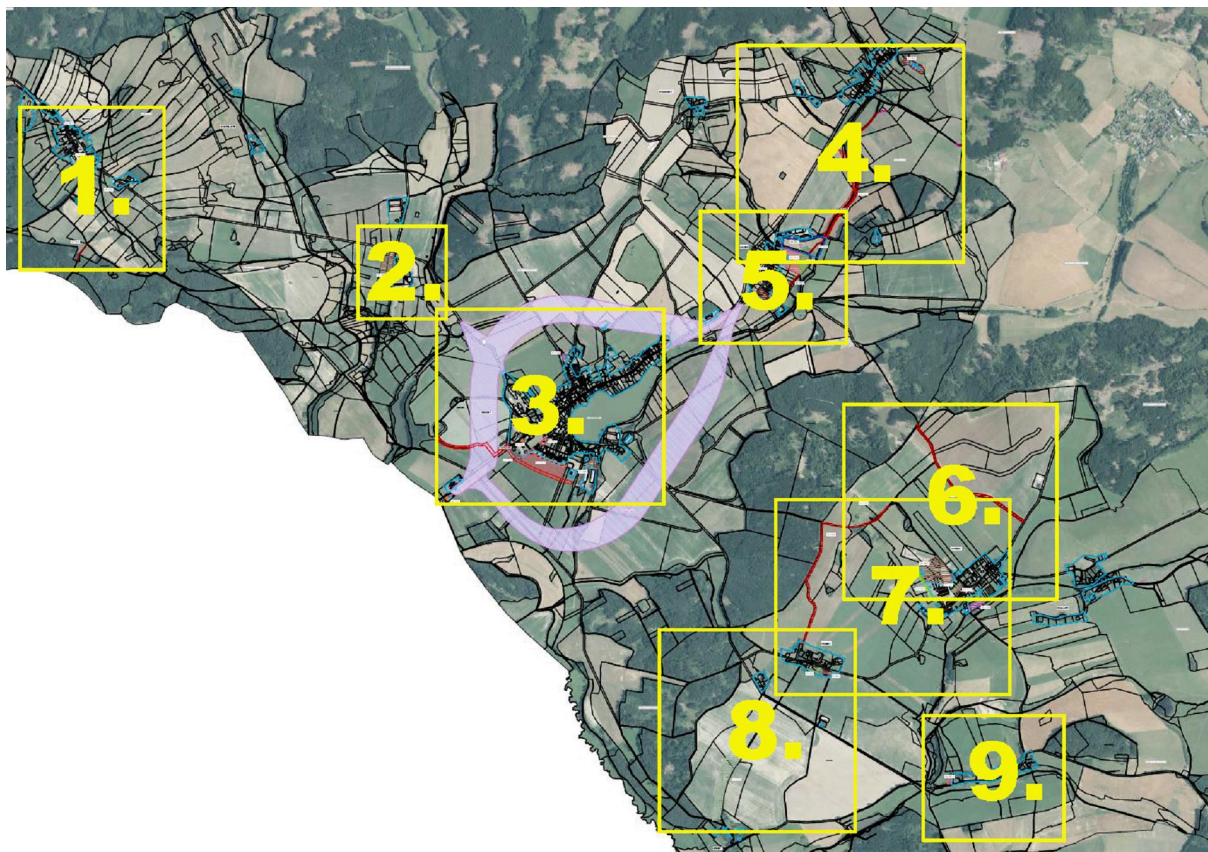
Situování zájmového území s vyznačením změn nových ploch



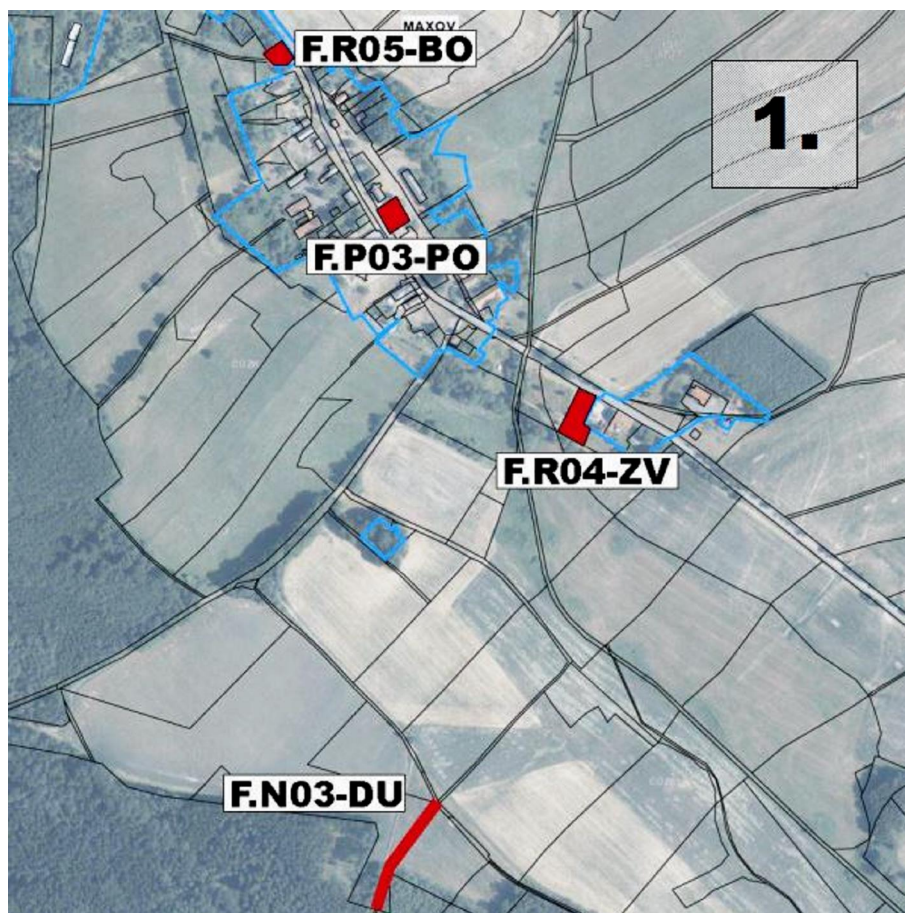
Varianty koridoru obchvatu V-erub

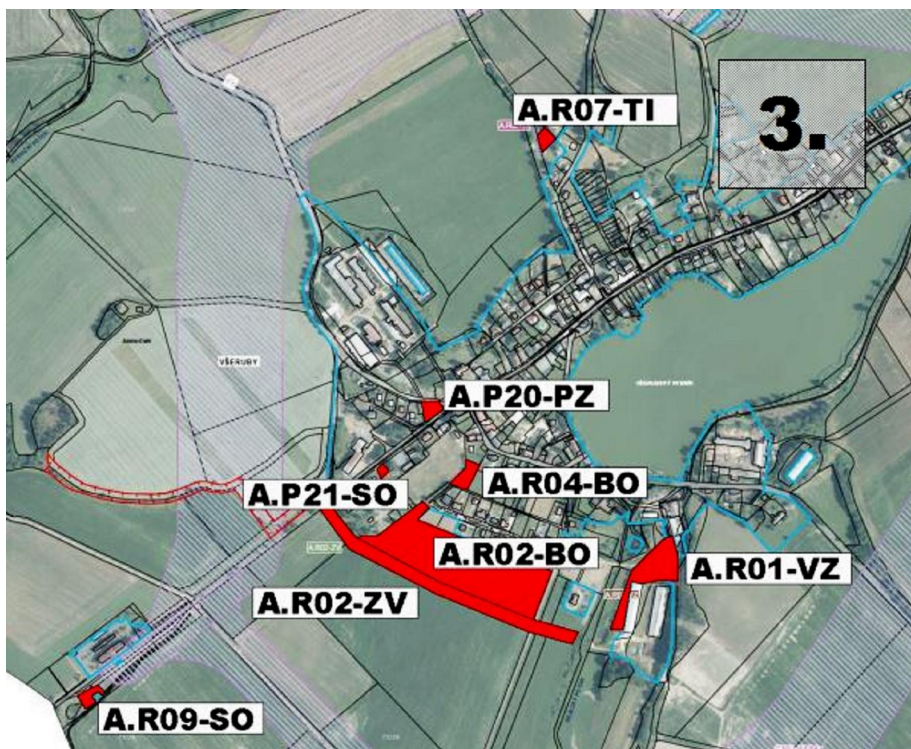
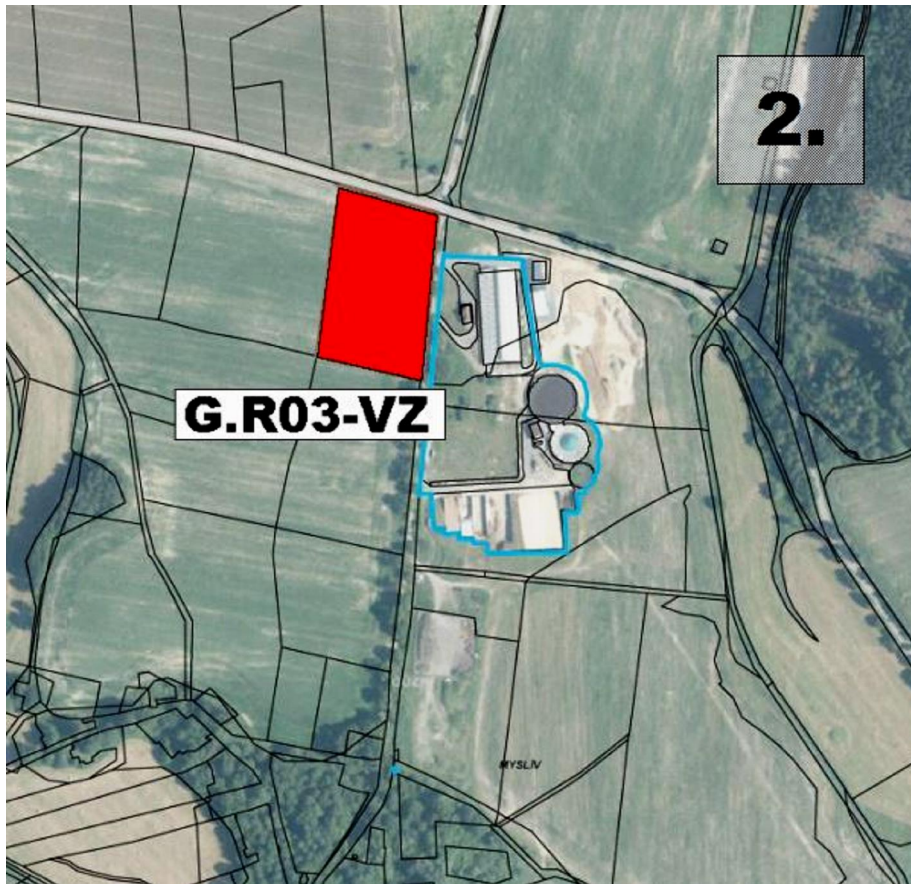


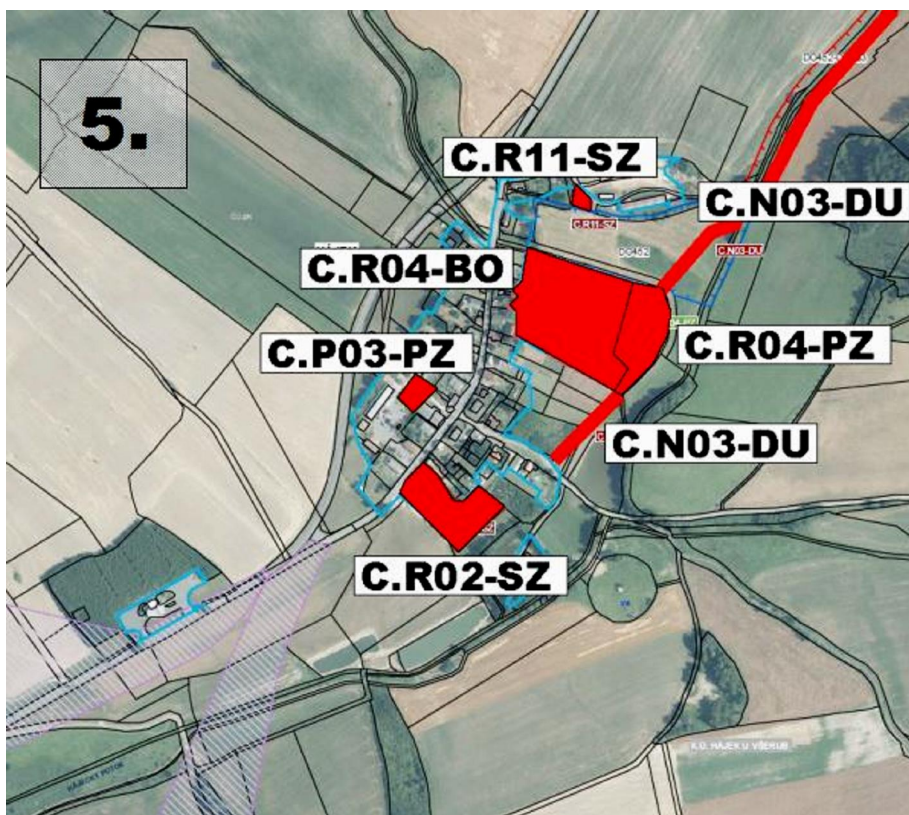
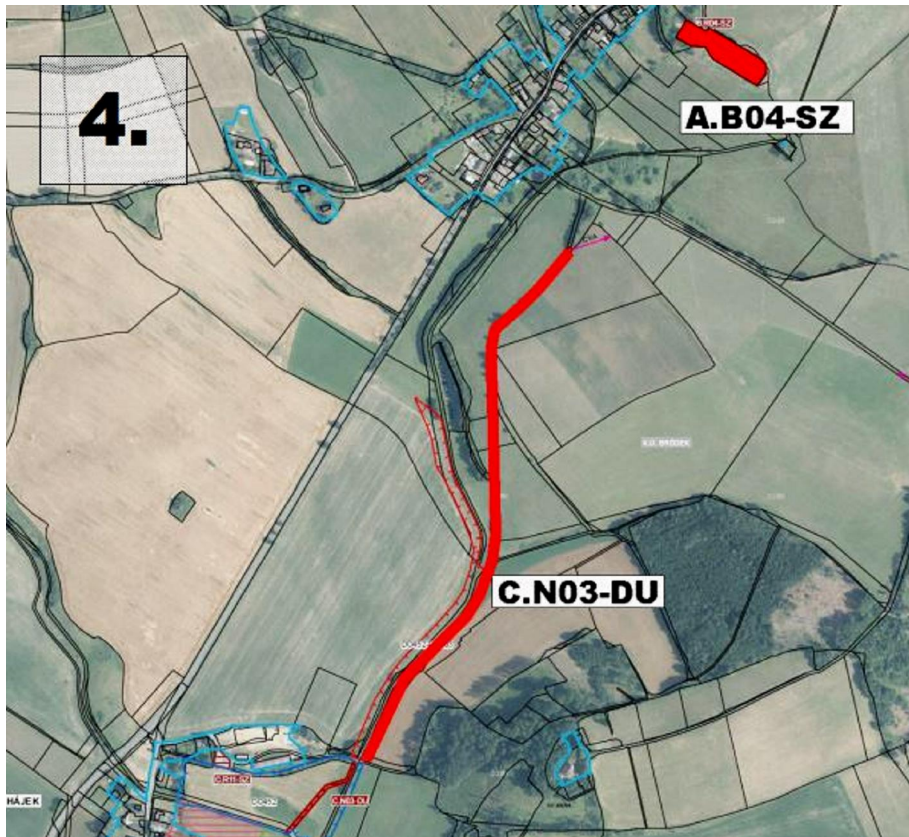
Koridor obchvatu Brůdku

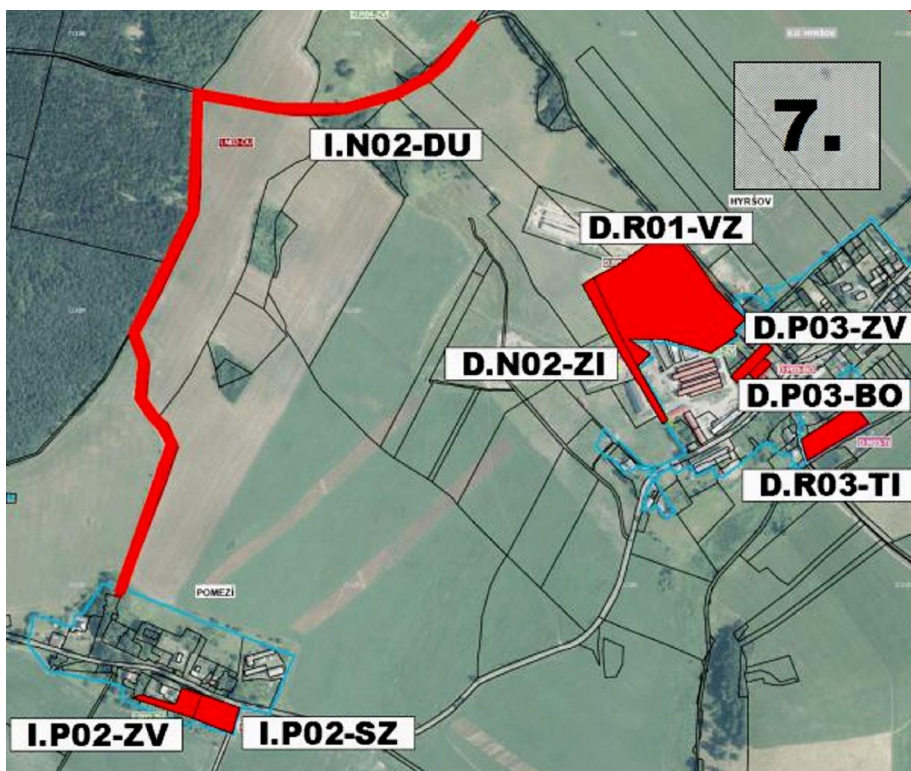
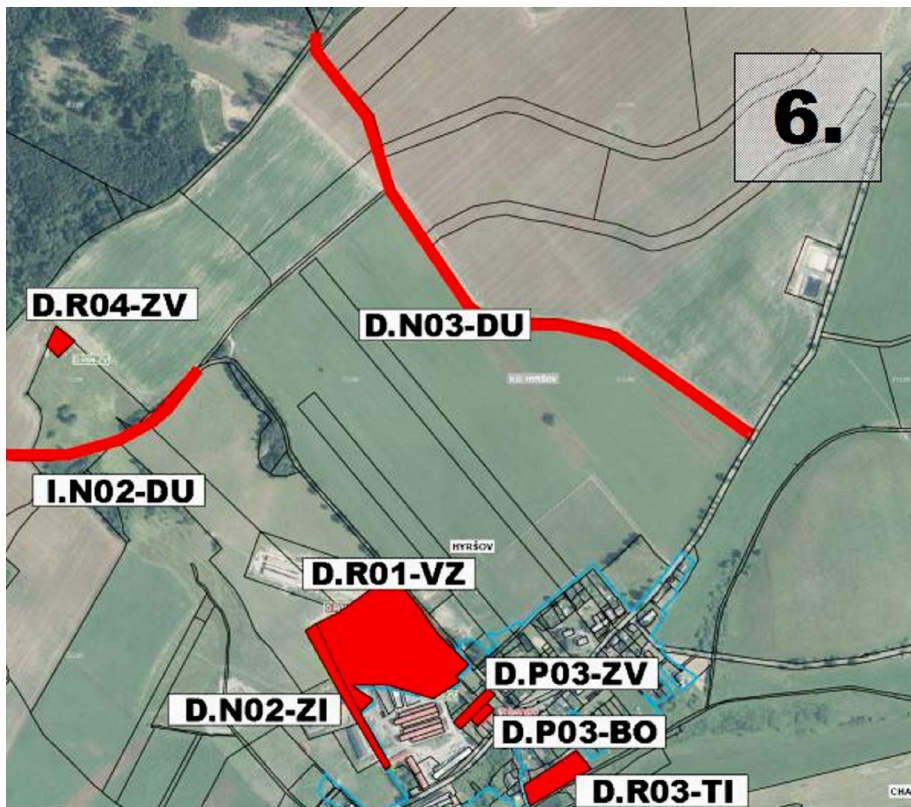


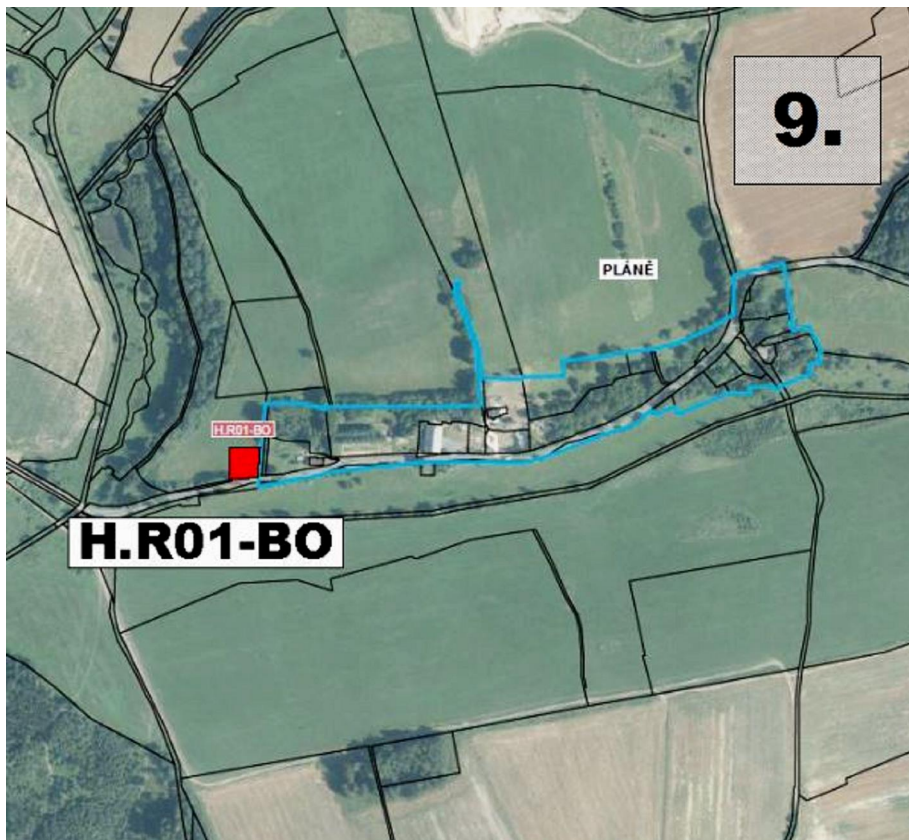
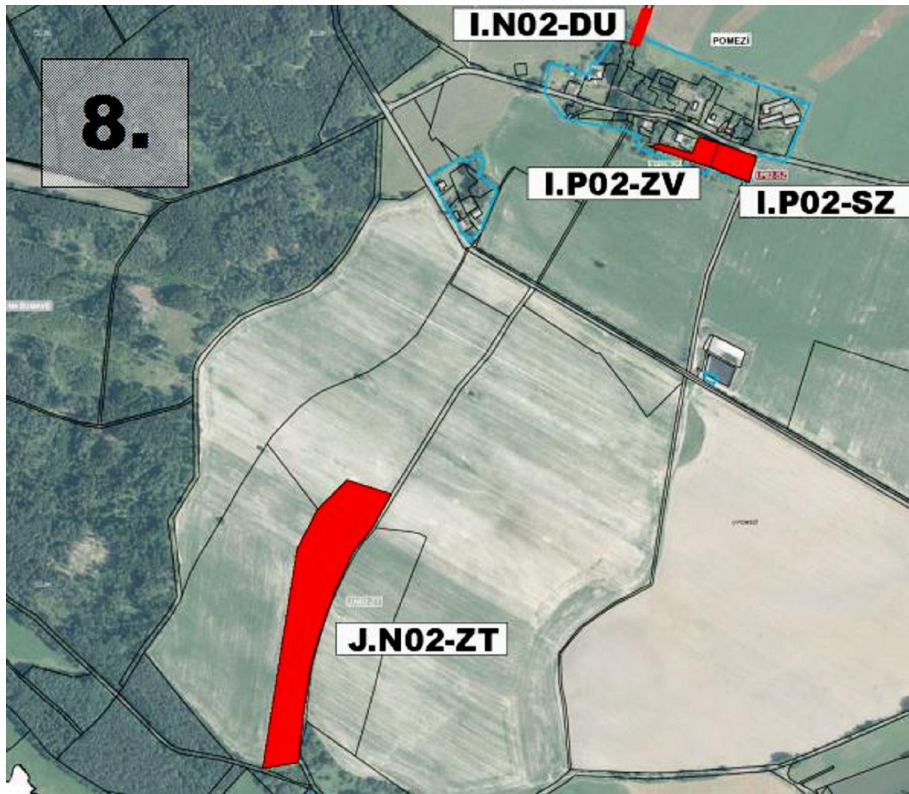
Celek s vyznačením jednotlivých dílčích map se změnovými plochami











B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptáčí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučí

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona **lze** vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptáčí oblasti (viz níže).

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.: MeDO-21266/2020-Lah
Ze dne: 9. 4. 2020
Naše č. j.: PK-ŽP/9215/20
Spis. zn.: ZN/681/ŽP/19
Počet listů: 5
Počet příloh: 0

Městský úřad Domažlice
odbor výstavby a územního plánování
nám. Míru 1
344 20 DOMAŽLICE

Vyřizuje: Mgr. Jiří Hanzlík (ZPF, OP)
Ing. Lenka Pivoňková (ZCHDŽ)
Ing. Jiří Soutner (SEA)

Tel.: 377195347, -597
E-mail: jiri.hanzlik@plzensky-kraj.cz

Datum: 15. 5. 2020

Stanovisko k zadání změny č. 1 územního plánu obce Věeruby

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Krajský úřad Plzeňského kraje, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil podle § 5 odst. 2 zákona zadání změny č. 1 územního plánu obce Věeruby, ke kterému uplatňuje následující stanovisko:

Předložené zadání změny územního plánu bude navyšovat zábor zemědělské půdy nad rámec stávajících zastavitelných ploch. Ve smyslu ust. §§ 4 a 5 nelze vymezovat na zemědělské půdě nové zastavitelné lokality, dokud nebudou využity plochy stávající, nebo nebudou stávající a nově navrhované lokality vzájemně plošně kompenzovány. Kromě zcela specifických a nezbytných záměrů nelze výslednou bilanci záboru ZPF navyšovat.

Rovněž je nutné zdůraznit, že ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 zákona není možné na půdách I. a II. třídy ochrany vymezovat nové rozvojové plochy nebo měnit jejich funkční využití, aniž by u nich byl prokázán výrazně převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

S předloženým zadáním změny ÚP Věeruby nelze z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu souhlasit.

OCHRANA PŘÍRODY

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako správní úřad věcně příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) a x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“)

I. vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Zadání změny č. 1 územního plánu obce Věeruby nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptáčí oblasti.

Odůvodnění:

Uvedená koncepce řeší území mimo evropsky významné lokality a ptáčí oblasti, přičemž je ani jinak neovlivňuje.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Domašlice, pro které jsou zpracovány územní analytické podklady (ÚAP). Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území, případně v jejich blízkosti.

Následující tabulka prezentuje hodnocení vlivů změn územního plánu na stav a vývoj území podle jevů specifikovaných v ÚAP ORP Domašlice a doložených v území vlastní rekognoskační terénu. Prezentováno je i hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů.

Environmentální jevy a hodnocení vlivů změn územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou pouze změnové plochy)

Číslo	Sledovaný jev	Hodnocení
1.	zastavěné území	0
2.	plochy výroby	0
3.	plochy občanského vybavení	0
8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, v etn. ochranného pásma	0
11.	urbanistické hodnoty	0
13.	historicky významná stavba, soubor	0
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	0
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	0
21.	územní systém ekologické stability	0
22.	významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou polohou	0
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou polohou	0
32.	památný strom v etn. ochranného pásma	0
34.	NATURA 2000 - evropsky významná lokalita	0
35.	NATURA 2000 - ptačí oblast	0
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	0
37.	lesy ochranné	0
38.	les zvláště určení	0
39.	lesy hospodářské	0
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka	-
42.	hranice biochoru	0
43.	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	0
44.	vodní zdroj povrchové, podzemní vody v etn. ochranných pásech	0
46.	zranitelná oblast	0
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	0
48.	vodní nádrží	0
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	0
64.	staré zátěže území a kontaminované plochy	0
68.	vodovodní síť v etn. ochranného pásma	0
70.	síť kanalizačních stok v etn. ochranného pásma	0
73.	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy v etn. ochranného pásma	0
75.	vedení plynovodu v etn. ochranného a bezpečnostního pásma	0
91.	silnice II. třídy v etn. ochranného pásma	0
92.	silnice III. třídy v etn. ochranného pásma	0

93.	místní a územní komunikace	0
105.	hraniční pásy	0
114.	jiná ochranná pásma	0
115.	ostatní veřejná infrastruktura	0
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	+
117.	zastavitelná plocha	+
118.	jiné záležitosti	0
119.	další dostupné informace, například průměrná cena m ² stavebního pozemku v území podle katastrálních území, průměrná cena m ² zemědělské půdy v území podle katastrálních území	0

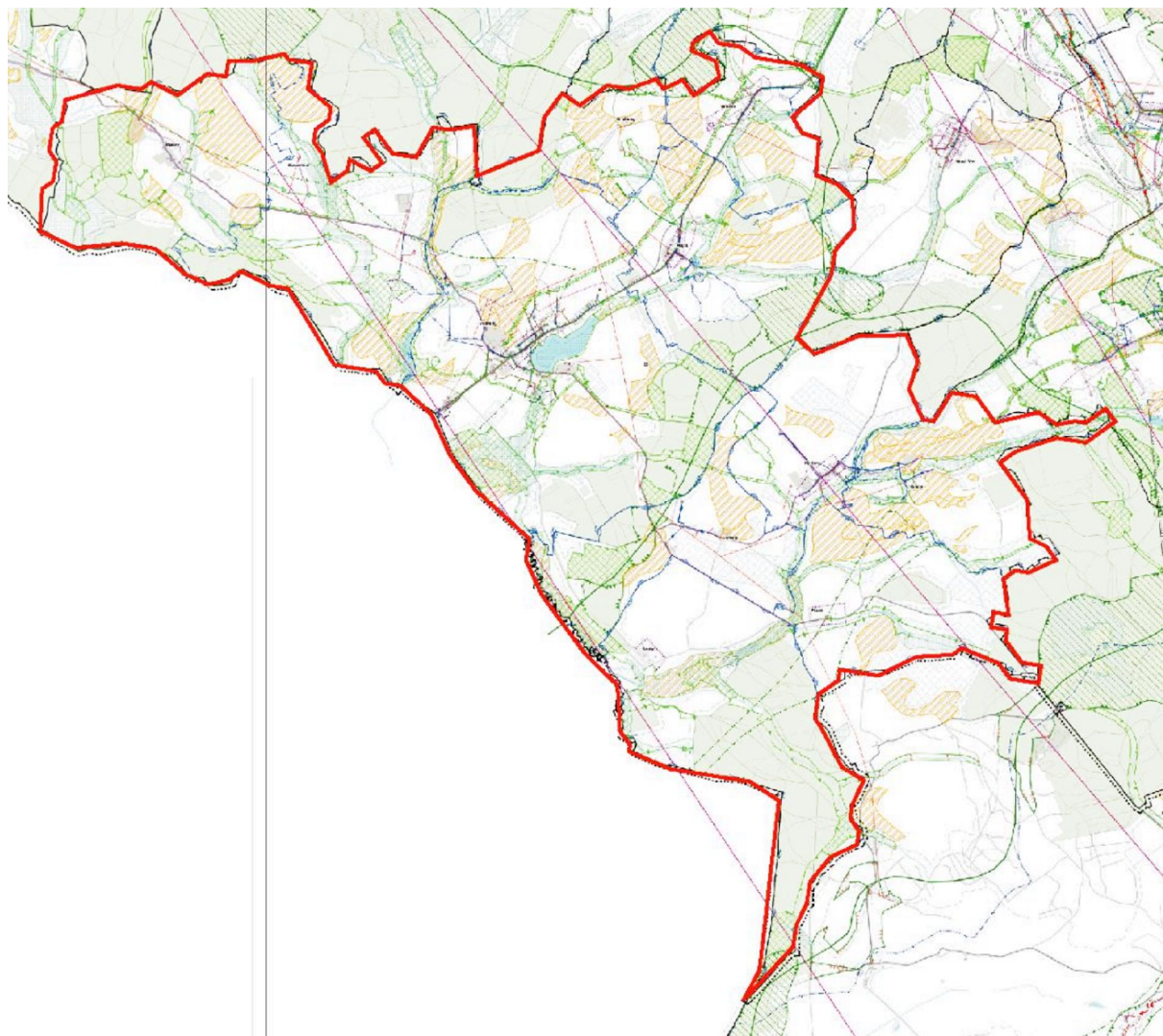
Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného i záporného hodnocení vlivů změn daných změnou územního plánu na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

41. bonitovaná půda ekologická jednotka – jsou navrženy zábory ZPF, nicméně na půdách střední a nízké bonity a zábor je plošně malý.

116. počet dokončených bytů k 31.12. každého roku – změna územního plánu má potenciál k růstu počtu obyvatel

117. zastavitelná plocha – změna územního plánu vymezuje nové zastavitelné plochy



Limity území dle ÚAP ORP Domaflice

<p>Technická infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ elektrárna solární, fotovoltaická ☒ malá vodní elektrárna ☒ bioplynová elektrárna ☒ zařízení na vedení el. energie — vedení elektrické sítě VVN — vedení elektrické sítě VN ☒ elektrárna solární, fotovoltaická ☒ ochranné pásmo elektrického vedení a zařízení ☒ zařízení na vedení plynu — vedení plynovodu ☒ zařízení na vedení plynovodu ☒ ochranné pásmo plynovodu ☒ bezpečnostní pásmo plynovodu ☒ zařízení na teplovodu ☒ teplovod ☒ teplárna ☒ ochranné pásmo teplovodu ☒ zařízení na komunikačním vedení ☒ rádioreléová trasa — komunikační vedení ☒ ochranné pásmo komunikačního vedení a zařízení ☒ zařízení na vodovodní síti — vodovodní řad ☒ zařízení na kanalizační síti — kanalizační stoka <p>Dopravní infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ nemocnice heliport ☒ ochranné pásmo letiště a jejich zařízení ☒ železniční trať celostátní ☒ železniční trať regionální ☒ vlečka ☒ ochranné pásmo železnice — místní komunikace ☒ komunikace - návrh pozemková úprava — silnice I. třídy — silnice II. třídy — silnice III. třídy <p>Nerostné suroviny</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ staré důlní dílo ☒ poddolované území ☒ poddolované území ☒ chráněné ložiskové území ☒ ložisko nerostných surovin ☒ dobývací prostor 	<p>Ochrana přírody a krajiny</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ objekt/zářízení protipovodňové ochrany ☒ objekt/zářízení protipovodňové ochrany - návrh ☒ zdroj přírodní pitné vody ☒ monitorovací pramen ☒ objekt měření jakosti státní pozorovací sítě ☒ ochranné pásmo vodního zdroje ☒ území určené k rozlivu povodně - návrh ☒ zařízení protipovodňové ochrany - návrh ☒ aktivní zóna záplavového území ☒ území zvláštní povodně pod vodním dílem ☒ záplavové území Q100 ☒ zranitelná oblast povrchových vod <p>Významný krajinný prvek (VKP) ze zákona</p> <ul style="list-style-type: none"> — vodní tok ☒ vodní plocha ☒ les hospodářský ☒ les ochranný ☒ les zvláštního určení ☒ údolní niva ☒ VKP registrovaný <p>Maloplošně chráněná území</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ památný strom ☒ Evropsky významná lokalita ☒ přírodní park ☒ maloplošně chráněná území (MZCHÚ) ☒ ochranné pásmo MZCHÚ ☒ území CHKO Český les <p>Územní systém ekologické stability</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ nadregionální biokoridor - ochranná zóna ☒ nadregionální biocentrum - návrh ☒ nadregionální biokoridor ☒ nadregionální biokoridor - návrh ☒ regionální biocentrum ☒ regionální biocentrum - návrh ☒ regionální biokoridor ☒ regionální biokoridor - návrh ☒ lokální biocentrum ☒ lokální biocentrum - návrh ☒ lokální biokoridor ☒ lokální biokoridor - návrh ☒ interakční prvek 	<p>Kulturní památky</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ nemovitá kulturní památka ☒ městská památková rezervace ☒ městská památková zóna ☒ vesnická památková zóna ☒ krajinná památková zóna ☒ ochranné pásmo památkové rezervace ☒ území s prokázanými archeologickými nálezy <p>Ostatní limity</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ sběrný dvůr ☒ území ekologických rizik ☒ objekt civilní obrany ☒ objekt důležitý pro obranu státu ☒ pásmo hygienické ochrany ☒ ochranné pásmo hřbitova ☒ plošná meliorace ☒ plocha 50 m od okraje lesa ☒ I. a II. třída ochrany ZPF ☒ plocha důležitá pro obranu státu ☒ stavební uzávěra vyhlášená na rekreační objekty ☒ bezpečnostní pásmo průmyslového areálu ☒ veřejné prospěšná opatření - plošná <p>Podkladová mapa</p> <ul style="list-style-type: none"> ☒ Hostouň názvy sídel ☒ účelová komunikace ☒ vodní tok ☒ komunikace ☒ plochy zástavby ☒ budovy, bloky budoev ☒ ostatní plocha v sídlech ☒ hranice správního území obcí ☒ správní území ORP Domažlice
--	---	---

Legenda

Jako limity, se kterými další rozvoj obce musí počítat, jsou tyto skutečnosti:

- Vodní toky a nádrže
- Ochranná pásma vodních zdrojů
- Nemovité kulturní památky
- Archeologická naleziště
- Silniční síť
- Vodovodní síť
- Kanalizační síť
- Stávající koridor VTL plynovodu procházející střední částí zemědělského území podél silnice II/184
- Vzdálenost 50m od okraje lesa
- Přírodní park

- Segmenty ÚSES

SWOT analýza (dle RURÚ ORP Domašlice) potenciálu rozvoje ORP Domašlice podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, mající vztah pro změny ÚP Věruš

ÚAP ORP Domašlice konstatují, že SWOT analýza obcí byla při aktualizaci ÚAP v roce 2020 zrušena.

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území (hodnoceny jsou změny dané změnou ÚP)

ÚAP ORP Domašlice žádné nezmiňuje.

Na základě vlastní rekognoskace území v terénu je možno konstatovat, že změna územního plánu nezavádí žádné významné riziko k posílení stávajících hrozeb ani ke vzniku hrozeb nových.

D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území (hodnoceny jsou pouze změny dané změnou ÚP)

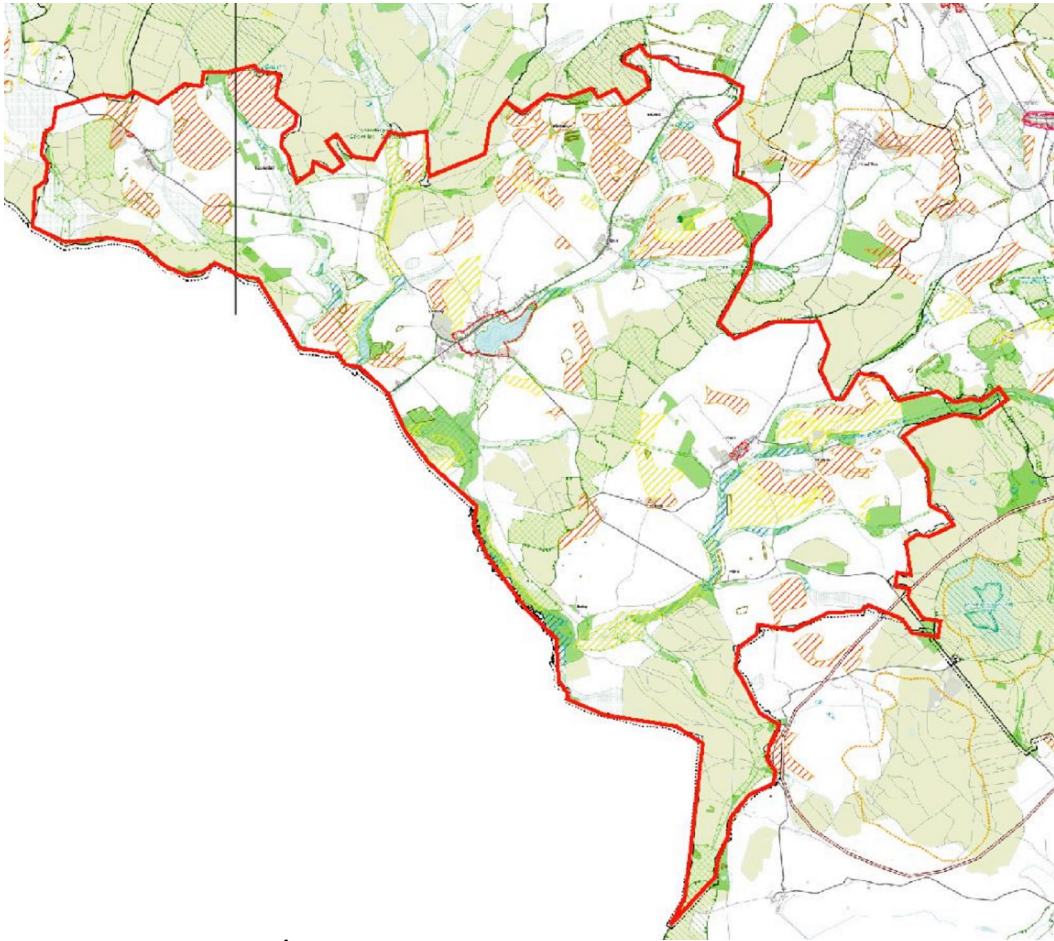
ÚAP ORP Domašlice žádné nezmiňuje.

Na základě vlastní rekognoskace území v terénu je možno konstatovat, že v rámci změn daných změnou územního plánu nebyl identifikován žádný významný negativní vliv na slabé stránky řešeného území.

D.III. Vliv na využití silných stránek a potenciálů řešeného území (hodnoceny jsou pouze změny dané změnou ÚP)

ÚAP ORP Domašlice žádné nezmiňuje.

Na základě vlastní rekognoskace území v terénu je možno konstatovat, že v rámci změn navržených změnou územního plánu, nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití silných stránek.



Hodnoty území dle ÚAP ORP Domaflice

Přírodní hodnoty

Krajina

- vedlejší krajinné póly
- ▨ krajinné dominanty a veduty
- ▭ rybničná krajina
- ▭ krajina zalesněných kup a kuželů

Chráněná krajinná oblast Český les

- ▭ hranice CHKO Český les
- ▨ nejcennější zóny v CHKO Český les
- ▨ I. zóna CHKO Český les
- ▨ II. zóna CHKO Český les
- ▨ místo krajinného rázu

Přírodně cenná území

- památný strom
- ▭ maloplošné chráněná
- ▭ přírodní park
- ▭ přírodní park - návrh
- ▭ Evropsky významná lokalita
- ▭ Biotopy_natura_P
- ▭ mokřady a podmáčené plochy
- ▭ krajinářský kompoziční prvek

Významný krajinný prvek (VKP)

- ▭ VKP ze zákona - vodní tok
- ▭ VKP ze zákona - vodní plocha
- ▭ VKP ze zákona - údolní niva
- ▭ VKP ze zákona - plocha lesů hospodářských
- ▭ VKP ze zákona - plocha lesů ochranných
- ▭ VKP ze zákona - plocha lesů zvláštního určení
- ▭ VKP registrované
- ▭ VKP registrované - návrh

Funkční prvky systému ekologické stability

- ▭ nadregionální biocentrum
- ▭ nadregionální biokoridor
- ▭ regionální biocentrum
- ▭ regionální biokoridor
- ▭ lokální biocentrum
- ▭ lokální biokoridor

Ostatní přírodní hodnoty

Třída ochrany zemědělského půdního fondu

- ▨ I. třída
- ▨ II. třída

Nerostné suroviny

- ▭ chráněné ložiskové území
- ▭ výhradní bilancované ložisko
- ▭ schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů
- ▭ schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů

Urbanistické a architektonické hodnoty

Památkově chráněné objekty a území

- ▭ nemovitá kulturní památka
- ▭ nemovitá kulturní památka - návrh
- ▭ městská památková rezervace
- ▭ městská památková zóna
- ▭ vesnická památková zóna
- ▭ krajinná památková zóna

Ostatní architektonické a urbanistické hodnoty

- ▭ architektonicky cenná stavba
- ▭ historicky významná stavba
- ▭ válečné hroby
- ▭ místo vyhlídky
- ▭ urbanisticky významný kompoziční prvek
- ▭ architektonicky cenná stavba - soubor
- ▭ region lidové architektury
- ▭ historicky významná stavba - soubor

Legenda

D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot ekologického území definovaných mapovými podklady ÚAP (hodnoceny jsou pouze změny dané změnou ÚP)

Hodnoty	Vlivy ÚP
Kulturní hodnoty	
drobné sakrální stavby - kapličky (pamětní křížky)	0
soubor venkovských chalup z počátku 20. století v severní části Maxova čp. 48, 50-53	0
objekt hasičárny na návsi Maxova	0
venkovské stavení čp. 5 a 6 v Maxovské bráně a překladech	0
venkovská chalupa čp. 12 a 22 v Hýřově	0
historické jádro sídla Věruš jako urbanisticky významný kompoziční prostor	0
kamenný dvouobloukový most na hrázi věrušského rybníka	0
Civilizační hodnoty	
nejsou definovány	
Přírodní hodnoty	
plánovací územní jednotky ochrany zemědělského půdního fondu	0
funkční prvky územního systému ekologické stability	0
zachovalé nivy v okolí vodních toků	0
mokřady a podmáčené louky	0
registrovaný významný krajinný prvek	0
soustava starých sadů a remíz v k.ú. Chalupy	0
krajinná prvky významné kompoziční prvky	0
aleje, remízy, solitérní stromy, meze	0

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, změny na územním plánu jsou bez významných negativních i pozitivních vlivů na kulturní, civilizační i přírodní hodnoty území, jak jsou definovány v ÚAP ORP Domašice.

E. Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje

E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územní plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů.

Území obce Věruš se nenachází v rozvojových oblastech, v rozvojových osách, ve specifických oblastech, v koridorech a plochách dopravní infrastruktury, v koridorech a plochách technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrech vymezených v Politice územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 1, 2 a 3 PÚR ČR, účinná dnem 1.10.2019. Republikové priority územního plánování jsou zejména v krajské územní plánovací dokumentaci a zejména v územní analytických podkladech. Pro územní plánovací dokumentaci z platné politiky územního rozvoje nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

Z PÚR nevyplývají kromě níže uvedených obecných priorit žádné další požadavky k zohlednění.

Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 a

32. Následující tabulka prezentuje tyto priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR a jejich odraz v posuzované změně územního plánu městské části Věruš.

I.	Priorita	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
14	<p>Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a historické hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V případech, kdy je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky.</p> <p>Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.</p>	Změna ÚP je v souladu
15	<p>Preventivně působit na změnách nebo vytváření urbanistického prostředí prostorové segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž dochází k segregaci existující a potenciální důsledky a navrhnout v územním plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nechtěné míry segregace nebo snížení její úrovně.</p>	Změna ÚP je v souladu
16	<p>Při stanovování způsobů využití území v územním plánovací dokumentaci dávat přednost komplexnímu řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho úřadovatelem a v souladu s určením a charakterem oblastí, osad, ploch a koridorů vymezených v ÚP ČR.</p>	Změna ÚP je v souladu
17	<p>Vytvářet v území podmínky k odstranění důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postihnutých a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.</p>	Bez vztahu k ÚP
18	<p>Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.</p>	Změna ÚP je v souladu
19	<p>Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) pro myslivost, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestavby revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozptyly na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.</p>	Změna ÚP je v souladu
20	<p>Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územním plánovací činnosti, pokud je to možné a odvodněné, respektovat veřejné zájmy například ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí pro rozšíření akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územní plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</p>	Změna ÚP je v souladu
21	<p>Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěnými pozemky</p>	Změna ÚP je v

	nezbytné pro vytvoření souvislých ploch ve veřejně přístupné zeleni (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její pro obnovu; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, zejména pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	souladu
22	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožní celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	Změna ÚP je v souladu
23	Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a kvalitativní dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z technických hledisek nutné, umístit tato zařízení souběžně. Nepřístupné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	Změna ÚP je v souladu
24	Vytvářet podmínky pro zlepšení dostupnosti území rozvojem a kvalitativním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vlivy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny ve veřejné dopravní infrastruktury a ve veřejné dopravě. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšení jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	Změna ÚP je v souladu
25	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení předcházení srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírnění úniků povodní.	Změna ÚP je v souladu
26	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umístit do nich ve veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odvodňovacích případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro umístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	Změna ÚP je v souladu
27	Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro kvalitativní dopravní dostupnost obcí (měst), které jsou veřejnými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastrukturu těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastry) k dialogu veřejných partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územním plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přepravní dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve veřejných regionech.	Změna ÚP je v souladu

28	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, pořadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochrana kvalitních městských prostor a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci ve veřejném i soukromém sektoru s veřejností.	Změna ÚP je v souladu
29	Zvláštní pozornost v novat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující úlélné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj úlélného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívaní vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	Bez vztahu ke změně ÚP
30	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	Změna ÚP je v souladu
31	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, včetně kvalitního prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování předností zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Bez vztahu ke změně ÚP
32	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a úlélnou infrastrukturu v novat pozornost vymezení ploch pro stavbu.	Bez vztahu ke změně ÚP

Návrh řešení změn územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje

Územní plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje vydané Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 2.9.2008 pod usnesením č. 834/2008 (ZÚR PK), ve znění Aktualizace č.1 ZÚR PK, úlélná od 1.4.2014, ve znění Aktualizace č.2 ZÚR PK, úlélná od 29.9.2018, ZÚR PK a ve znění Aktualizace č. 4 ZÚR PK úlélná od 24.1.2019, zahrnuje správní území městského obvodu Věruš do specifické oblasti Podhříbí - SON 2. Kritériem pro rozhodování v území je regulace výstavby s ohledem na zachování předních podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území. Součástí posilování tradičních podnikatelských aktivit, navazujících zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů. Úkolem územního plánování je posilovat trvalé osídlení v úlélném rozvoje druhého bydlení (s ohledem na rekreační zatížení území).

Následující text hodnotí naplnění požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (viz kapitola předkládaného Vyhodnocení č. A.2., bod. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje) posuzovanou změnou územního plánu. Zohledněny jsou pouze požadavky, které souvisí s návrhem změn územního plánu. Priority, které nejsou uvedeny, nebyly výslovně zohledněny, nebo řešené území nemá předpoklady pro jejich uplatnění.

Vyhodnocení vztahu ÚP v klíčových prioritách územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

cíl	způsob zohlednění územním plánem
Regulace výstavby s ohledem na zachování předních podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území	Změna územního plánu se netýká ploch pro cestovní ruch i rekreaci.
Posilování tradičních podnikatelských aktivit, navazujících zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití	Bez vztahu k posuzované změně ÚP.

místních zdrojů.	
Posilovat trvalé osídlení v etnoprostoru imenzního rozvoje druhého bydlení (s ohledem na rekreační zatížení území).	Tento aspekt byl zohledněn v předkládaném Vyhodnocení a byly doporučeny pouze plochy s vazbou na zastavné území.

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole 2.2.8. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje).

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a shrnutí

F.I. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad

F.I.1. Soudržnost obyvatel území

Souhrnně jsou podmínky pro soudržnost společenství obyvatel hodnoceny v rámci ORP Domažlice jako **patné**. Pozitiva a negativa pro tento pilíř viz následující tabulka.

Změna územního plánu je bez vysledovatelných kladných i záporných vlivů na soudržnost společenství obyvatel.

vývoj počtu obyvatel - klesající	-
saldo migrace - stoupající	+
vývoj přirozeného přírůstku - klesající	-
vývoj indexu stárnutí ve vztahu k ORP Domažlice - hodnoty se v posledních letech prolínají s hodnotami ORP Domažlice	0
vývoj indexu stárnutí ve vztahu k ORP Domažlice - hodnoty se v posledních letech prolínají s hodnotami ORP Domažlice	0
připravené plochy k bydlení obec má nedostatek pozemků pro výstavbu. Jsou nezasídlené i ve vlastnictví fyzických osob, které je nechtějí prodat	-
vývoj v počtu dokončených bytů - stoupající	+
rozvoj obce od roku 2015 počet obyvatel stoupá, více obyvatel se přistěhuje než odjíždí a v obci se v posledních 10-ti letech dokončilo 25 bytů. Obec má zpracovaný strategický plán rozvoje obce a rozvíjí se.	+
občanská vybavenost - obec má základní škola, zdravotní středisko, SPS, sociální služby zajišťované Město Kdyně - chybí informovanost o dostupnosti služeb. Obec je bez zdravotnického zařízení - chybí specializované praxe ve spádové oblasti. V obci působí několik spolků a sdružení, především hasiči, myslivci a šachisté.	0
vhodné prostory pro konání veřejných akcí - obec má vhodné prostory pro konání veřejných akcí	+
dopravní dostupnost - územím obce prochází dvě silnice II. třídy a několik silnic III. třídy. V obci je hraniční přechod do SRN. V území není železniční spojení. Z pohledu sociálního prostředí je toto dostatečné	+
technická infrastruktura - vodovod není v částech Maxov, Plán a Studánky, v části Věruš se připravuje rekonstrukce. V ostatních částech je vyhovující. Kanalizace je v částech Věruš s napojením na OV, Hájek, Hýřov a Brdek. Dešťová kanalizace je nevyhovující. Část Věruš je plynofikována	0
turistické cíle - poutní kostel sv. Anny na Tanaberku s křížovou cestou, naučné stezky špo stopách Bofleny Nmcové, špo stopách bobraň, Brdecká vyhlídka a barokní kostel sv. Václava v Brdku	+
veřejná koupaliště - obec nemá koupaliště	-
cyklotrasa, cyklostezka, naučná stezka - obcí prochází síť cyklotras a několik turistických tras	+
ubytovací zařízení - ve Věruších je více možností ubytování	+
povodňové riziko - na území se nenachází ohrožené objekty, mezi ohrožujícími objekty patří OV a Věrubský rybník	-
zdroje znečištění - na území obce jsou registrované významné zdroje znečištění - chov drůbeže a skotu Myslív a Věruš, kompostárny Myslív	-
stoupající doprava - ve směru na vesku Kubice se intenzita dopravy nezmění, ve směru na Nýrsko naopak klesla, na hlavním úseku na území obce ve směru hraniční přechod Věruš a	-

Kdyň intenzita dopravy stoupla

F.I.2. Hospodářské podmínky území

Souhrnně jsou **podmínky pro hospodářský rozvoj** hodnoceny v rámci ORP Domašlice jako **-patné**. Pozitiva a negativa pro tento pilíř viz následující tabulka.

Změna územního plánu je bez výsledovatelných kladných i záporných vlivů na hospodářské podmínky území.

dostupnost hranice plochy ochrany přírody nejblíže hranice plochy ochrany přírody ve vzdálenosti 1 km, hranice plochy ochrany přírody se nachází přímo na území obce	+
dostupnost krajského města Plzně a hlavního města Prahy silniční dopravou o nejkratší spojení do Plzně je 68 km za 1:09 hod, do Prahy je nejkratší dopravní spojení 157 km za 2:05 hod	0
dostupnost krajského města Plzně a hlavního města Prahy autobusovou dopravou o do Plzně s přestupem ve Kdyňi a v Domašlicích; do Prahy s přestupem ve Kdyňi, Domašlicích a Plzni	-
dostupnost krajského města Plzně a hlavního města Prahy vlakovou dopravou o do Plzně pouze v kombinaci s autobusem a s přestupem ve Kdyňi a Domašlicích; do Prahy pouze v kombinaci s autobusem a s přestupem ve Kdyňi a Domašlicích	-
obce ležící ve funkčně urbanizovaných územích (obce ve FUA) - vodovod není v částech Maxov, Plán a Studánky, v části Věeruby se připravuje rekonstrukce. V ostatních částech je vyhovující. Kanalizace je v částech Věeruby s napojením na OV, Hájek, Hyřov a Brdek. Ve veřejném osvětlení není v částech Plán a Studánky. část Věeruby je plynofikována	-
dopravní dostupnost - územím obce prochází dvě silnice II. třídy a několik silnic III. třídy. V obci je hranice plochy ochrany přírody do SRN. V území není železniční spojení. Z pohledu hospodářského prostředí je toto na hranici obslužitelnosti	0
technická infrastruktura - vodovod není v částech Maxov, Plán a Studánky, v části Věeruby se připravuje rekonstrukce. V ostatních částech je vyhovující. Kanalizace je v částech Věeruby s napojením na OV, Hájek, Hyřov a Brdek. Dešťová kanalizace je nevyhovující. část Věeruby je plynofikována	0
vývoj nezaměstnanosti o hodnoty nad průměrem ORP Domašlice	-
daňová výstřednost o 17,5	+
hospodářství obce - celková likvidita je 2,85; podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům je 2,73	+
dostupnost ploch pro podnikání o je třeba provést plochy pro podnikání popř. vymezit nové	-

F.I.3. životní prostředí

Souhrnně jsou **podmínky pro příznivé životní prostředí** hodnoceny v rámci ORP Domašlice jako **-patné**. Pozitiva a negativa pro tento pilíř viz následující tabulka.

Při dodržení opatření specifikovaných v bodě 8.8. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci v-ech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí* předkládaného VVURÚ je možno konstatovat, že změna územního plánu je bez výsledovatelných kladných i záporných vlivů na životní prostředí obce.

koeficient ekologické stability o 1,12 (vcelku vyvážená krajina). Výpočet nezohleduje jednotlivé k.ú., ale území obce jako celek. Na které katastry v rámci obce jsou více stabilní a jiné naopak	0
přítomnost chráněných území - přírodní park Český les, památné stromy Tanaberské lípy, dva registrované významné krajinné prvky - extenzivní sady v Chalupách a mokřad ve Srubech	+
prvky rozptýlené a doprovodné zeleně v krajině (RDZ) - volná zeď je především ve formě mezí a remíz. Vysoká liniová zeď podél komunikací, vodotečí i polních cest je redukována	0
zranitelná oblast vodního režimu - téměř celé území leží ve zranitelné oblasti povrchových vod	-
ochranné pásmo vodních zdrojů - na území obce je vymezeno několik ochranných pásem vodních zdrojů, z nichž některé mohou do určité míry omezovat další rozvoj obce - severně od Věerub, dále mezi místními částmi Hyřov a Chalupy a dále jižně od Hájku	-
záplavové území - nebylo stanoveno	0
odvodňovací území niv - značná část niv na území obce je odvodňována a přeměněna na orné plochy	-
zdroje nerostných surovin - nejsou evidované fládné zdroje	0

ohrožení t flbou - není riziko ohrožení t flbou	0
výskyt poddolovaných území - poddolované území se vyskytuje pouze u V-erub a neohrožuje další rozvoj obce	0
hodnoty radonového rizika do 6 do k.ú. Myslív u V-erub zasahuje oblast vysokého radonového rizika, ve které se nenachází žádná stavba	0
zdroje znečištění - na území obce je registrovaný významný zdroj znečištění - chov drůbeže a skotu Myslív	-
stoupající doprava - ve směru na vesnici Kubice se intenzita dopravy nezmenšila, ve směru na Nýrsko naopak klesla, na hlavním úseku na území obce ve směru hranice s obcí Kdyní intenzita dopravy stoupla	-
úroveň ochrany dle BPEJ - mírně převládají podmínky s vyšší úrovní ochrany ZPF	+
odvodňovací pozemky - odvodňovací jsou převážně pozemky vyšší úrovně ochrany ZPF	+
ohrožení vlnou erozí na území se nachází podmínky náchylné a mírně ohrožené vlnou erozí, jen na území k.ú. Brdek se vyskytují dva bloky zemědělské půdy ohrožené vlnou erozí. Vzhledem k rozlehlosti území se ukazatel hodnotí nulou	0
ohrožení vodní erozí na území se nachází zemědělská půda extrémně náchylná k vodní erozi, nejohroženější lokality jsou vymezeny v samostatném výkresu	-
lesy hospodářské, ochranné a zvláště územní o 22,8 % rozlohy obce zaujímají lesy	0
ohrožení kůrovcem - lesy jsou ohroženy kůrovcem, nejvíce plochy vyhledávané v rámci kůrovcové kalamity se nachází v k.ú. V-eruby u Kdyně, Studánky u V-erub, Hájek u V-erub a Brdek	-

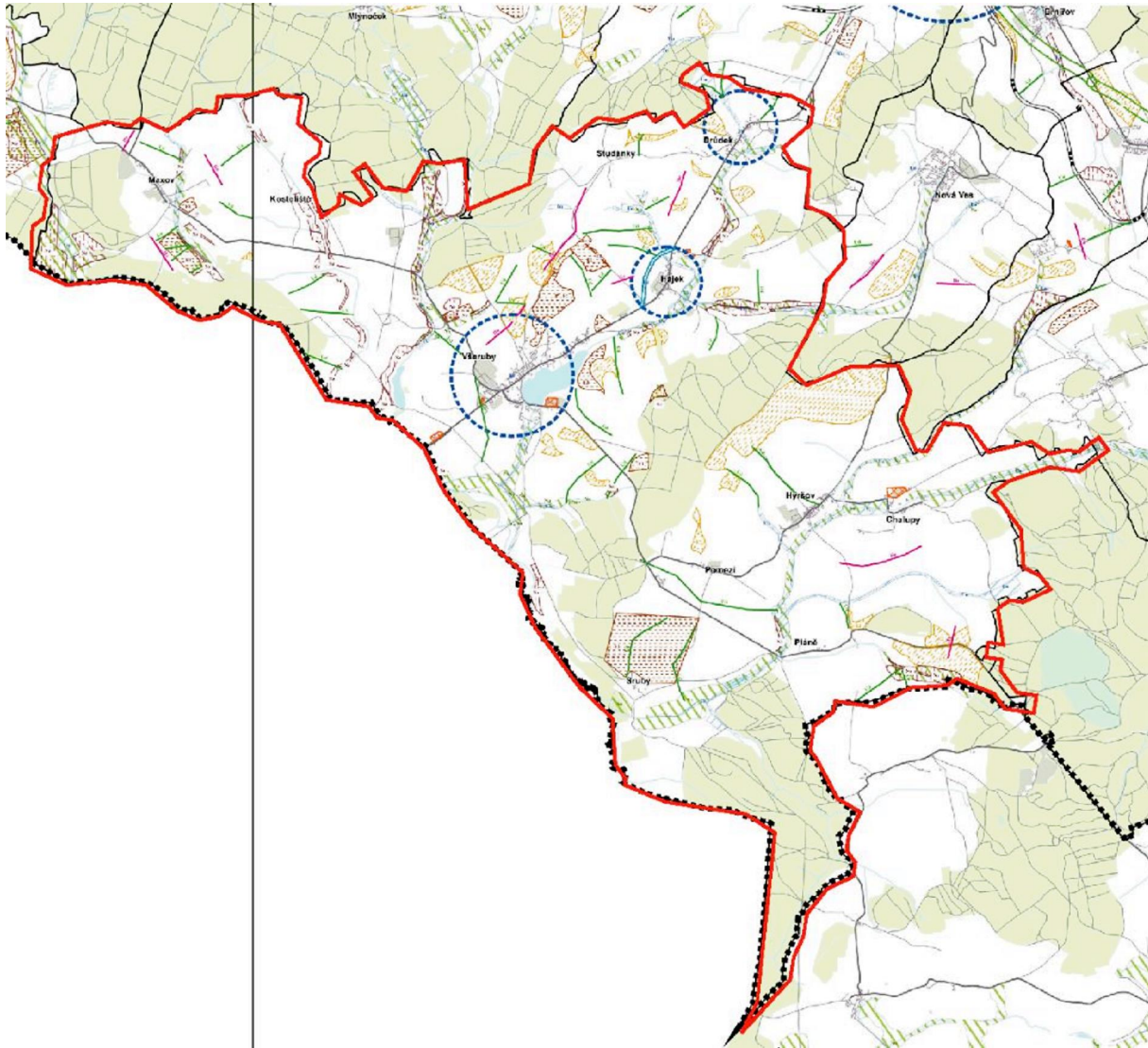
F.I.4. Výsledné hodnocení (dle RURÚ ORP Domafllice)

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území (dle RURÚ ORP Domafllice)











rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro přírodní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společnosti obyvatel území	Dobrý stav	Patrný stav
	Z	H	S		
2020	4-	-2	0	žádný	Z, H, S

Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území městyse V-eruby charakterizují všechny tři slabé pilíře. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny tudíž jako **nevyvážené**.

Mapový podklad RURÚ ORP Domafllice uvádí pro zájmové území následující problémy k zapracování do územní plánovací dokumentace.



Problémy v území definované mapovými podklady ÚAP ORP Domaflice

 Ud	údolnice - místo kde vznikají soustředěné odtoky vod při vyšších srážkových úhnech - důsledek je zvýšená vodní eroze na orných plochách	 E1	orné plochy s prokázaným výskytem vodní eroze
 Ho	potenciálně rizikové horizonty, na nichž může docházet ke vzniku eroze	 E2	plochy s vysokým rizikem vodní eroze na orné půdě
 Nz	údolní niva přeměněna na orné plochy	 Qb	objekty bydlení ve vymezeném záplavovém území Q100
 Uo	odvodněné plochy v ÚSES - území určené k asanaci	 Pu	území s lokálními propady v krajině po těžbě - Poběžovicko
 No	odvodněné plochy údolních niv - snížená retenční kapacita území	 Dz	obce ležící na silnici II. a III. třídy u nichž intenzita silničního provozu překračuje 1000 vozidel za 24 hodin

Legenda

Z textové části územně analytických podkladů vyplývají níže uvedené problémy obce resp. jejich řešení v územně plánovací dokumentaci.

Místy má nevyvážené podmínky pro udržitelný rozvoj území v oblasti říčního prostředí. Místy V-eruby se v lokalitách s intenzivním zemědělským hospodářstvím zaměřují na změny velkých orných ploch např. realizací mezí, remízek, protierozních opatření apod. Dále se zaměřují na realizaci a obnovu stabilních krajinných prvků (např. mokřady, rybníky s litorálním pásmem apod.) a na zvýšení retenční kapacity krajiny, např. obnovou

funkce údolních niv a revitalizací vodních toků. Vzhledem k velikosti a významu městské aglomerace Věruby se dále rozvíjí sídla zejména na posílení zejména dopravní a technické infrastruktury.

Zpracovatel změn v ÚP Věruby provede analýzu stávajících urbanistických a přírodních hodnot na území obce. U architektonických a urbanistických hodnot zpracovatel provede stanovení vhodných regulativů, které povedou k posílení nebo zachování hodnot obce. Přírodní hodnoty zpracovatel vymeze zejména jako plochy přírodní, nezastavitelné, s výjimkou ve výhledových staveb dopravní a technické infrastruktury. Zahrnutí přírodních hodnot do zastavitelných ploch bude zpracovatelem změn územního plánu náležitě odvozeno a navrženo opatření, kterým se eliminuje znehodnocení i poškození konkrétní přírodní hodnoty.

Město Věruby je svébytnou (střediskovou) obcí, víceméně nezávislou na sluzbách okolních obcí a proto bude koncepce územního plánu zohledňovat plnohodnotný rozvoj ve všech oblastech (sociální soudržnosti, hospodářských podmínek i životního prostředí) za účelem stabilizace a udržitelnosti rozvoje sídla. Potřebou zdravotnických a sociálních služeb bude koordinovat se sousedními obcemi jak v ORP Domažlice, tak ORP Klatovy. Zpracovatel změn ve spolupráci se zástupci městské aglomerace provedou vyhodnocení strategického plánu obce a provede jeho aktualizaci ve vztahu k územnímu plánu Věruby.

Požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel

Nejsou definovány.

Vztah návrhu změn územního plánu k výše uvedeným problémům uvádí následující tabulka.

Způsob řešení problémů a hrozeb změn v ÚP

Problém resp. hrozba	Způsob řešení změn v ÚP
V lokalitách s intenzivním zemědělským hospodařením se zaměřit na změny velkých plánovaných např. realizací mezí, remízky, protierozních opatření apod.	Nad rámec změn v ÚP
Zaměřit se na realizaci a obnovu stabilních krajinných prvků (např. mokřady, rybníky s litorálním pásmem apod.) a na zvýšení retenční kapacity krajiny, např. obnovou funkce údolních niv a revitalizací vodních toků.	Nad rámec změn v ÚP
Rozvíjení sídla zaměřit na posílení zejména dopravní a technické infrastruktury.	Návrh koridoru pro silniční obchvat
Zpracovatel změn v ÚP Věruby provede analýzu stávajících urbanistických a přírodních hodnot na území obce. U architektonických a urbanistických hodnot zpracovatel provede stanovení vhodných regulativů, které povedou k posílení nebo zachování hodnot obce.	Viz navržené regulativy daných ploch
Přírodní hodnoty zpracovatel vymeze zejména jako plochy přírodní, nezastavitelné, s výjimkou ve výhledových staveb dopravní a technické infrastruktury.	Nad rámec změn v ÚP
Zahrnutí přírodních hodnot do zastavitelných ploch bude zpracovatelem změn územního plánu náležitě odvozeno a navrženo opatření, kterým se eliminuje znehodnocení i poškození konkrétní přírodní hodnoty.	Viz odvození změn v ÚP

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu změn územního plánu nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti, vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP. životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obce nebyla nalezena žádná výrazná disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje. Způsob řešení změn územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj území,

a to svojí koncepcí snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativní vyšší kategorie. Změna územního plánu má potenciál zlepšit životní prostředí v obci.

Z hlediska variantnosti řešení změny územního plánu je možno konstatovat, že kromě koridoru pro silniční obchvat byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je změna ÚP přínosem. V případě variantně navrženého koridoru pro silniční obchvat lze jednoznačně doporučit variantu **jižní**.

F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potěby života současné generace obyvatel řešeného území

Způsob řešení změny územního plánu v rámci Věruš vytváří prostor pro další regulovaný rozvoj obce. Konkrétní záměry, které budou důsledkem této změny územního plánu, nevyvolají žádná rizika, která by negativním způsobem ovlivnila potěby života současné generace obyvatel okolních území.

F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

Naplněním změny územního plánu v rámci Věruš při respektování podmínek využití území nevznikne žádné nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací. Způsob řešení změny územního plánu přispívá k udržitelnému rozvoji území obce.