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STANOVISKO

k návrhu změny č. 11 územního plánu sídelního útvaru Železná Ruda, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán (dále jen „krajský úřad“), ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **vydává** k návrhu změny č. 11 územního plánu sídelního útvaru Železná Ruda, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

**souhlasné stanovisko**

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 11 územního plánu sídelního útvaru Železná Ruda pro variantu B

**za dodržení následujících podmínek:**

* Úprava posuzovaného ÚP

 V rámci návrhu opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů územního plánu lze doporučit buď vypuštění návrhové lokality E-02 (s hrozícími lokálně významnými vlivy zejména na zvláště chráněné druhy rostlin). V případě schválení této lokality je nutno požadovat dodatečná opatření ve vztahu k regulativům pro tuto plochu. Oproti navrženým regulativům ploch ZL je třeba v návrhové lokalitě E-02 vyloučit zejména provádění terénních úprav a zemních prací (včetně rozvodů inženýrských sítí); nelze zde umisťovat zařízení technického zasněžování, umělého osvětlení (obojí je podmíněno zemními pracemi, výkopy pro rozvody elektrické energie a vody) atd. Na základě posouzení případného konkrétního záměru lze pak navrhovat i další opatření.

* Požadavky na navazující povolovací řízení

1. Pro všechny dílčí záměry, vyplývající z posuzované ÚPD, je nutné před jejich povolením na úrovni jednotlivých projektů vyžádat stanovisko podle § 45i ZOPK. V případě, že bude mít orgán ochrany přírody pochybnosti o dodržení podmínek vyloučení významného negativního vlivu na předměty ochrany EVL nebo PO, může požadovat provedení příslušného „naturového“ hodnocení v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů (EIA). Účelem takového hodnocení je vždy maximálně snižovat negativní dopady na lokality Natura 2000.

2. Provést zhodnocení možných dopadů jednotlivých projektových řešení i na zájmy „nenaturové“ ochrany (biologické hodnocení podle § 67 ZOPK či je-ho obdoba provedená v rámci posuzování vlivů na ŽP - EIA). V případech nevyhnutelných zásahů do přirozeného vývoje či biotopu zvláště chráněných druhů je nutno nejprve získat výjimky z ochranných podmínek těchto druhů podle § 56 ZOPK.

3. Veškeré terénní úpravy, včetně realizace rozvodů infrastruktury v přírodně cenných biotopech (např. pozemky 385/17, 416/11, 435/2, 450/9, 479/1, 482/1, 497/2, 497/5) provádět s ohledem na maximální zachování vodního režimu. Napojení technické infrastruktury do lokality VO-02 (rozvody vody apod.) realizovat výhradně od severu, tj. od pozemku 476, z důvodu eliminace terénních zásahů do porostů ochranářsky významných druhů jižně od lokality (pozemky p.č. 480 a 482/1).

4. Odvodnění sjezdovek řešit prostřednictvím mělkých příčných terénních vln (muld), které do značné míry zachovají retenční potenciál svahových poloh. Je také možné využít pro retenci srážkových vod a odtoku ze sjezdovek využít akumulační nádrže umisťované v ploše VO-01.

5. Na úrovni projektového řešení záměrů v rámci jednotlivých lokalit zastavitelného úze-mí minimalizovat fyzické zábory trvalých travních porostů (odnímání ploch ze ZPF jen tam, kde je to neslučitelné s navrženou funkcí). Na plochách nezastavitelného území (ZL, ZS) preferovat či aspoň umožnit mimo zimní sezónu šetrné zemědělské hospoda-ření (kosení luk, případně extenzivní pastva). V případě lokality E-IZ je možné převést celou plochu do PUPFL (jako dílčí kompenzaci za zábory lesních porostů v okolí). Na-opak stávající lesní pozemky v lokalitách E-01, E-02 a E-03 je v případě schváleného odlesnění vhodné převést na travní porosty (z důvodu minimalizace újmy na biodiverzitě a ekologické stabilitě se doporučuje preferovat extenzivní kosení před pastvou).

6. Při projektové přípravě navazujících záměrů zohlednit významné a krajinářsky hod-notné exempláře dřevin (v území zjištěny zejména vzrostlé buky, kleny a jedle, často s průměrem kmene > 1 m). Tyto dřeviny je třeba maximálně ochránit (ekologické i es-tetické hledisko), zároveň je vhodné na zastavitelných návrhových lokalitách ÚP na-vrhnout odpovídající ozelenění výsadbou stanovištně původních dřevin (zejména při obvodu dopravních ploch Z-01 a Z-02, ale i P-01 a P-03).

7. Vlivy na lesní porosty předpokládané po přijetí změny č. 11 je nutno zmírňovat přijetím opatření zajišťujících posílení vnitřní i vnější stability porostů v okolí odlesňovaných ploch

8. Pro záměr v lokalitách Z-01 a P-01 bude nutno vyhodnotit vliv zvýšení dopravních intenzit v centru města z hlediska dodržování hygienických limitů pro hluk (ochrana zdraví obyvatelstva); zároveň se doporučuje zhodnotit celkový vliv záměru uvažovaného rozšíření a modernizace lyžařského areálu Samoty po stránce hlučnosti technického zasněžování apod.

* V **rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné** pro ty záměry, které svými parametry naplní některý z bodů přílohy č. 1 citovaného zákona **posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**
* Respektovat stanovisko Správy Národního parku a CHKO Šumava vydaného dne 25. 9. 2013 pod zn.:SZ NPS 05669/2013/01/3 – NPS 07120/2013

Krajský úřad obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu změny č. 11 spolu s výzvou na uplatnění stanoviska k předmětnému územnímu plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a vyhodnocení vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“).

Předkladatelem je Městský úřad Železná Ruda, odbor výstavby – stavební úřad. Na základě předloženého návrhu zadání územního plánu změny č. 11 krajský úřad požadoval ve svém stanovisku ze dne 3. 7. 2012 pod č.j.:ŽP/5324/12 zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu územního plánu změny č. 11 bylo zpracováno přiměřeně ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb..

Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve smyslu § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů („SEA“) a vyhodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“) je RNDr. Ondřej Bílek držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009) a autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 22. prosince 2009 pod č.j. 106398/ENV/09 3194/630/09

Upozorňujeme na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

 „otisk úředního razítka“

Mgr. Jaroslav Nálevka

vedoucí oddělení IPPC a EIA

Na vědomí:

Správa národního parku a CHKO Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk