

Posouzení vlivu koncepce  
„Územní plán Zdice“ na evropsky významné  
lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č.  
114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny,  
v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 57148/ENV/09)

Spolupracovali: Mgr. Eva Jirásková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, 583-034674, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Květen 2014

## Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení .....	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce.....	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech .....	6
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí .....	6
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	17
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	17
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000.....	17
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	17
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	19
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .....	20
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	22
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	22
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	22
6. Shrnutí a závěr .....	23
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů .....	24
Přílohy.....	25

### **Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

PO: Ptačí oblast

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Zdice“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je obec Zdice, resp. HaskoningDHV Czech republic s.r.o.

## 1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – KÚ Středočeského kraje dle §45i ZOPK (č.j. 101166/2013/KUSK ze dne 11.7. 2013). Ve stanovisku je uvedeno, že v řešeném území se nachází evropsky významná lokalita Stroupínský potok CZ00214039, jejímž předmětem je rak kamenáč a vranka obecná. Na základě této skutečnosti krajský úřad dospěl k závěru, že předložená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti.

Naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení (viz HaskoningDHV 2014), terénního průzkumu zájmového území (říjen 2013), dat náleзовé databáze ochrany přírody (NDOP), verze květen 2014 [cit. 2014-05-16] (AOPK ČR 2014), poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Terénní průzkum území byl zacílen na všechny plochy navržených změn využití území, jež zasahují do prostoru EVL Stroupínský potok, či se nacházejí v její bezprostřední blízkosti. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je uvedeno v návrhu ÚPD (viz HaskoningDHV 2014).

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Nelze vyloučit, že některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL Stroupínský potok, resp. jeho předměty ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím předloženého naturového hodnocení je prostor města Zdice, jenž se nachází 10 km jihozápadně od Berouna. Město Zdice leží ve Středočeském kraji v okrese Beroun. Zdice sousedí s obcemi Králův Dvůr, Tmaň, Chodouň, Bavoryně, Chlustina, Hředle, Svatá a Trubín. Katastr obce má rozlohu 13,79 km<sup>2</sup> a dělí se na tři katastrální území: k.ú. Zdice, k.ú. Černín u Zdic a k.ú. Knížkovice. S počtem 3 993 stálých obyvatel (k roku 2011) je město Zdice čtvrtým největším městem v okrese Beroun. Správní území obce Zdice leží v průměrné nadmořské výšce 268 m.

**Obr. 1:** Situační mapa polohy zájmového území obce Zdice (podkladová data: Geoportal CENIA).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu ÚPD a hlavního výkresu návrhu ÚPD (viz HaskoningDHV 2014).

Obsahem návrhu územního plánu města Zdice je vymezení 61 nových zastavitelných ploch a 24 ploch přestavby, 56 změn v krajině a tří koridorů změn pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. Nejvíce ploch je vymezeno v k.ú. Zdice – 103 ploch, 33 ploch je vymezeno v k.ú. Černín u Zdic a 14 ploch v k.ú. Knížkovice. Převážná většina zastavitelných ploch je navržena pro plochy bydlení 21 ploch, 15 ploch je vymezeno pro smíšenou obytnou zástavbu, 11 ploch pro veřejná prostranství a dále také plochy pro výrobu a skladování (6 ploch), systém sídelní zeleně (4 plochy), občanské vybavení (2 plochy) a po

jedné ploše pro rekreaci a technickou infrastrukturu. Nejvíce ploch přestavy je vymezeno pro veřejná prostranství (12 ploch), dále pro smíšenou obytnou zástavbu (4 plochy), dopravní infrastrukturu (3 plochy), bydlení (2 plochy) a po jedné ploše pro rekreaci, občanské vybavení, a výrobu a skladování. U ploch změn v krajině je vymezeno 33 ploch přírodních a 23 ploch lesních.

Podrobnější informace o návrhu jednotlivých změn využití území jsou k dispozici v textu návrhu ÚPD (viz HaskoningDHV 2014).

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po provedeném screeningu - prostudování koncepce, doručených vyjádření orgánů veřejné správy a analýzou dalších podkladů bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhuji novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území evropsky významné lokality (EVL) Stroupínský potok, či v její bezprostřední blízkosti. Ostatní lokality soustavy Natura 2000 nebudou návrhem ÚP Zdice dotčeny.

Na těchto plochách byl v říjnu 2013 proveden terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění možného ovlivnění předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 - EVL Stroupínský potok. Dále byly pro naturové hodnocení využity podklady o případném výskytu předmětů ochrany EVL Stroupínský potok z náleзовé databáze ochrany přírody (NDOP), verze květen 2014 [cit. 2014-05-01] (AOPK ČR 2014). Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem ÚPD (viz HaskoningDHV 2014).

Na základě úvodní prostorové analýzy bylo vytipováno následujících pět potenciálně kolizní návrhů změn využití území:

- plocha Z19 – VL (výroba a skladování – lehká výroba)
- plocha P2 – OS (plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení)
- plocha P11 – SM (plocha smíšená obytná – městská)
- plocha P13 – PV (plocha veřejných prostranství)
- koridor X1 – TI.k (koridor technické infrastruktury)

Všechny výše uvedené navržené plochy změn využití území se nachází na území či v blízkosti, tj. do 200 m od hranice, EVL Stroupínský potok. Těchto pět ploch je předmětem bližšího hodnocení.

## 2.2 Navržené varianty řešení

Návrh územního plánu města Zdice je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj města již nevyhovujícího územního plánu.



## 3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

### 3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

Zájmovým územím předloženého naturového hodnocení je prostor města Zdice, jenž se nachází 10 km jihozápadně od Berouna. Město Zdice leží ve Středočeském kraji v okrese Beroun. Zdice sousedí s obcemi Králův Dvůr, Tmaň, Chodouň, Bavoryně, Chlustina, Hředle, Svatá a Trubín. Katastr obce má rozlohu 13,79 km<sup>2</sup> a dělí se na tři katastrální území: k.ú. Zdice, k.ú. Černín u Zdic a k.ú. Knížkovice. S počtem 3 993 stálých obyvatel (k roku 2011) je město Zdice čtvrtým největším městem v okrese Beroun. Správní území obce Zdice leží v průměrné nadmořské výšce 268 m.

Řešené území se nachází na rozhraní dvou čtverců zoologického síťového mapování, konkrétně č. 6049 a 6149 (<http://www.biolib.cz/cz/toolKFME/>).

Geologický podklad většiny území tvoří břidlice, pískovce, pracovce a vložky bazaltů (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

Z hlediska geomorfologického členění leží zájmové území města Zdice v provincii Česká vysočina, subprovincii Poberounská soustava, oblasti Brdské, dále se zájmové území dělí do dvou celků: celku Křivoklátská vrchovina s podcelkem Zbirožská vrchovina (okrsky Brdatky a Hudlická vrchovina). Druhým celkem je Hořovická pahorkatina s podcelkem Hořovická brázda (okrsek Zdická brázda) a podcelkem Karlštejnská vrchovina ([geoportal.cenia.cz](http://geoportal.cenia.cz)).

Klimatologicky se většina zájmového území nachází v mírně teplé klimatické oblasti MT11, intravilán Zdic pak v teplé oblasti T2. Mírně teplá klimatická oblast MT11 se vyznačuje průměrnými teplotami v lednu -2 až -3 °C a v červenci 17 až 18 °C. Srážky ve vegetačním období činí 350 až 400 mm a v zimním období 200 až 250 mm. Počet dní v roce se sněhovou pokrývkou se pohybuje od 50 do 60 a počet dní s mrazem se pohybuje od 110 do 130. Pro teplou klimatickou oblast T2, je charakteristická průměrná roční v lednu -2 až -3 °C a v červenci 18 až 19 °C. Srážky ve vegetačním období činí 350 až 400 mm a v zimním období 200 až 300 mm. Počet dní v roce se sněhovou pokrývkou se pohybuje od 40 do 50 a počet dní s mrazem se pohybuje od 100 do 110 (Quitt 1971).

Zájmové území je odvodňováno zejména vodním tokem Litavka, který protéká kotlinou Zdic od jihu, dále územím protéká Červený a Stroupínský potok od jihozápadu. Celý katastr náleží do povodí řeky Labe.

Z hlediska pedologické klasifikace v zájmové oblasti převládají pelické kambizemě, v severozápadním okraji pak kambizemě eutrofní, v jihovýchodní části kambizemě arenické, podél vodních toků jsou vyvinuty modální fluvizemě.

Dle biogeografického členění patří zájmové území do provincie středoevropských listnatých lesů, hercynské podprovincie a dále do dvou bioregionů – severozápadní část do bioregionu 1.19. Křivoklátského a jihovýchodní část do bioregionu 1.18 Karlštejnského.

Floristicky území náleží severozápadní část katastru do oblasti mezofytika, obvodu Česko-moravského mezofytika a okresu č. 32 Křivoklátsko, jihovýchodní část území náleží do termofytika, obvodu českého termofytika, okresu č.8 Český kras ([geoportal.cenia.cz](http://geoportal.cenia.cz)).

Potenciální přirozenou vegetací je na většině území černýšová dubohabřina (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*). Vegetace je tvořena stinnými dubohabřinami s dominantním dubem zimním (*Quercus petraea*) a habrem (*Carpinus betulus*), s častou příměsí lípy (*Tilia cordata*, na vlhčích stanovištích *Tilia platyphyllos*), dubu letního (*Quercus robur*) a stanovištně náročnějších listnáčů, konkrétně jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*), javoru klenu (*Acer*

*pseudoplatanus*), javoru mléče (*Acer platanoides*) a třešně (*Cerasus avium*). Ve vyšších nebo inverzních polohách se též objevuje buk lesní (*Fagus sylvatica*) a jedle bělokorá (*Abies alba*). Keřové patro bývá dobře vyvinuto pouze v prosvětlených porostech a zpravidla je tvořeno mezofilními druhy opadavých listnatých lesů. Charakter bylinného patra určují mezofilní druhy, především byliny (*Hepatica nobilis*, *Gallium sylvaticum*, *Campanula persicifolia*, *Lathyrus versus*, atd.), méně často trávy (*Festuca heterophylla*, *Poa nemoralis*).

V nejvyšších polohách v severozápadní části katastru pak potenciální přirozenou vegetaci tvoří bikové bučiny (*Luzulo-Fagetum*). Bikové bučiny se vyznačují jednoduchou vertikální strukturou – jsou tvořeny převážně jen stromovým a bylinným patrem. Keřové patro představuje jen zmlazení buku. Mechové patro bývá potlačeno bohatým opadem bukového listí, vyskytuje se jen na místech, kde je opad odvíván. Stromové patro bývá tvořeno pouze bukem lesním (*Fagus sylvatica*). Jako příměs se vyskytuje v nižších polohách dub zimní (*Quercus petraea*), řidčeji dub letní (*Q. robur*), popřípadě lípa srdčitá (*Tilia cordata*). V bylinném patru tvoří dominanty bika hajní (*Luzula luzuloides*), metlice trsnatá (*Deschampsia flexuosa*), méně pak brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*) (Neuhäuslová et al. 1998).

Aktuálně je zájmové území města tvořeno zejména zástavbou Zdic obklopenou polními kulturami a trvalými travními porosty, severozápadní část katastru tvoří souvislé lesní porosty.

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD bylo konstatováno, že v případě pěti navržených záměrů lze vyslovit riziko potenciálního ovlivnění lokalit Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území či v blízkosti, tj. do 200 m od hranice, EVL Stroupínský potok. Tyto záměry jsou uvedeny v kapitole 2.1.

V následující části této kapitoly jsou prezentovány výsledky terénního průzkumu na těchto hodnocených plochách, včetně informací o případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Stroupínský potok) dle terénního průzkumu, databáze AOPK a dalších informačních zdrojů (viz kap. 1.3 – Metodika prací).

### **Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám a záměrům:**

#### **Z19 – VL – výroba a skladování – lehká výroba (3,629 ha)**

Návrhová plocha je umístěna v průmyslové zóně Západ, územní plán stanovuje koeficient zeleně na rostlém terénu (KZ) na této ploše minimálně 0,40. Jižní okraj plochy se nachází nejbližší ve vzdálenosti cca 20 m severně od území EVL Stroupínský potok. Dle typologie biotopů sensu Chytrý et al. (2001) odpovídá porost biotopu X5 – Intenzivně obhospodařované louky a X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole. Výskyt předmětů ochrany EVL Stroupínský potok, což jsou dva druhy vodních živočichů, na této ploše je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit.

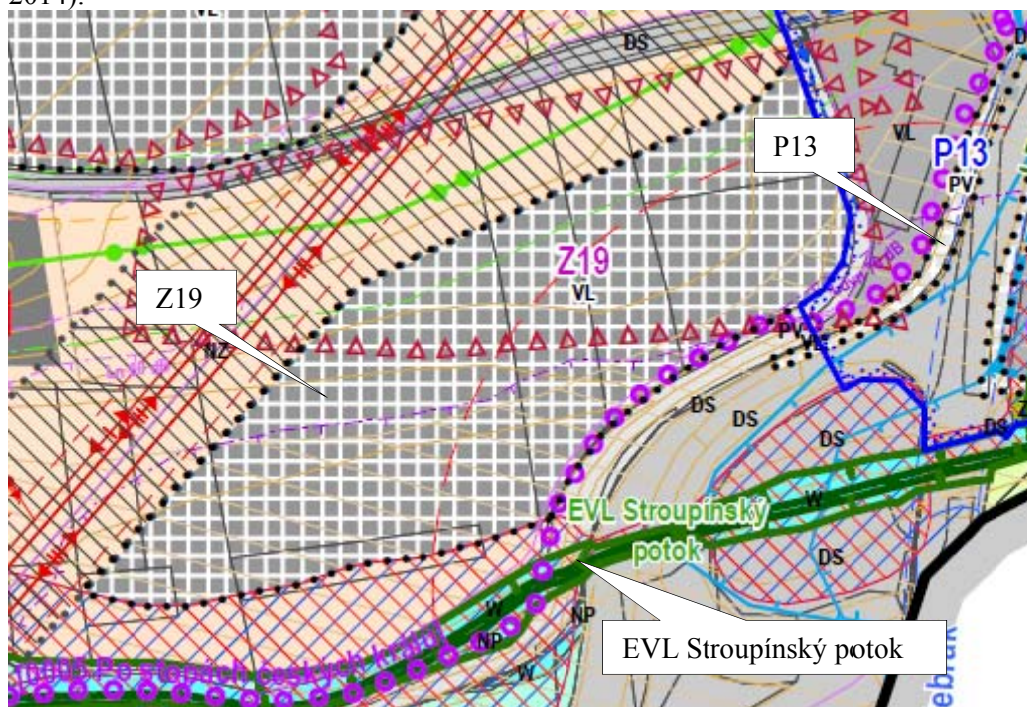
V souvislosti s realizací této plochy lze potenciálně očekávat **nulové až negativní ovlivnění** předmětů ochrany EVL Stroupínský potok, a to zejména potenciálními splachy či jiným znečištěným toku Stroupínského potoka během výstavby či provozu navržené plochy výroby a skladování (podrobněji viz dále).

#### **P13 – PV – plocha veřejných prostranství (0,163 ha)**

Plocha je umístěna v průmyslové zóně Západ, je určena k výstavbě části nově navrhované samostatně vedené cyklostezky, resp. stezky pro chodce a cyklisty v levobřežní nivě Červeného a Stroupínského potoka. Plocha se nejbližší nachází ve vzdálenosti cca 60 m severně od EVL Stroupínský potok. Dle typologie biotopů sensu Chytrý et al. (2001) odpovídá vegetace biotopu X1 – Urbanizované území. Výskyt předmětů ochrany EVL Stroupínský potok na ploše je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit.

V souvislosti s realizací této plochy lze potenciálně očekávat **nulové až negativní ovlivnění** předmětů ochrany EVL Stroupínský potok, a to zejména potenciálními splachy či jiným znečištěným toku Stroupínského potoka během výstavby (podrobněji viz dále).

**Obr. 2:** Plochy Z19 a P13 na koordinačním výkresu ÚP (podkladová data: HaskoningDHV 2014).



**Foto 1:** Na větší části návrhové plochy Z19 se nachází intenzivní agrocenóza. V pozadí vzrostlá liniová zeleň podél EVL Stroupínský potok.





**Foto 2:** Pohled na jižní část návrhové plochy Z19 v polní kultuře v blízkosti EVL Stroupínský potok.



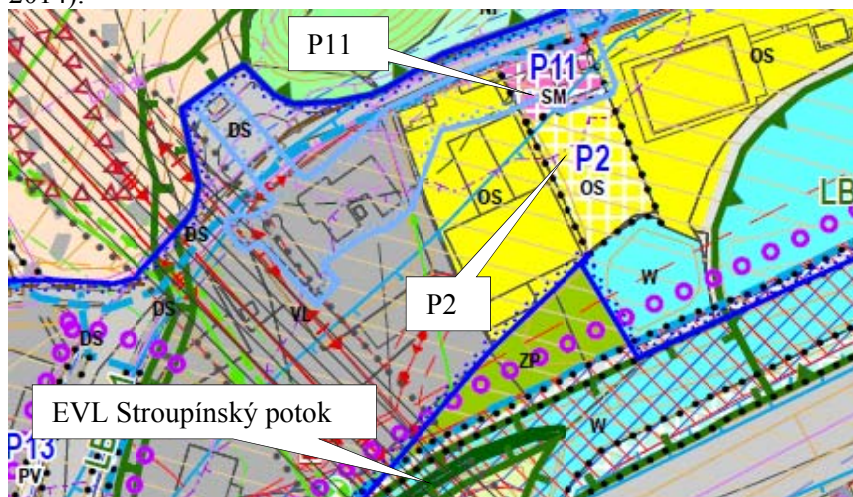
**P2 – OS – plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (0,277)**

**P11 – SM – plocha smíšená obytná – městská (0,142)**

Plocha P2 je navržena pro rozvoj sportovních zařízení ve vazbě na stávající areál městského koupaliště a tenisových kurtů. Plocha P11 pro výstavbu smíšené městské zástavby. Plocha P2 se nachází cca 90 m severovýchodně od EVL Stroupínský potok, plocha P11 cca 150 m od této EVL. Dle typologie biotopů sensu Chytrý et al. (2001) odpovídá porost biotopu X1 – Urbanizované území. Výskyt předmětů ochrany EVL Stroupínský potok na ploše je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit.

Návrhové plochy jsou od Stroupínského potoka odděleny areálem stávajícího koupaliště. V souvislosti s realizací těchto ploch lze proto očekávat **nulové ovlivnění** předmětů ochrany EVL Stroupínský potok. Z tohoto důvodu nejsou tyto dvě návrhové plochy dále v textu hodnocení řešeny.

**Obr. 3:** Plochy P2 a P11 na koordinačním výkresu ÚP (podkladová data: HaskoningDHV 2014).

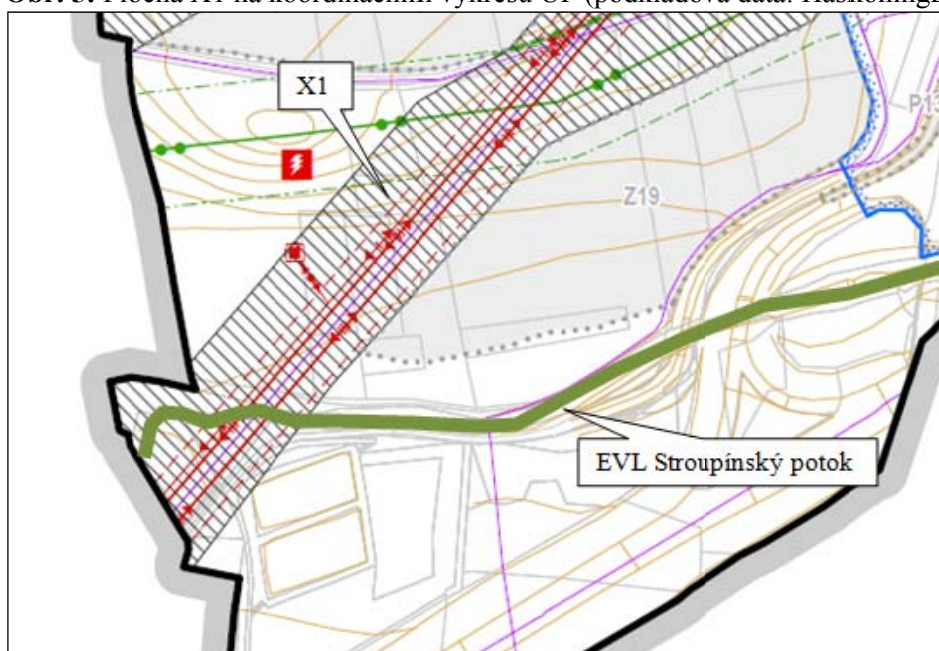


### X1 – TL.k - koridor technické infrastruktury (50,005 ha)

Jedná se o rozsáhlý koridor pro vedení přeložky nadzemního vedení VVN jako náhrady za rušené vedení. Jihozápadní část plochy protíná území EVL Stroupínský potok. V místě, kde koridor protíná území EVL se nachází polopřírodní koryto Stroupínského potoka s doprovodnými břehovými travinobylinnými a dřevinnými porosty. Prostor EVL je z obou stran obklopený poli a trvalými travními porosty.

Vzhledem k tomu, že navržený koridor přímo zasahuje do prostoru EVL Stroupínský potok lze očekávat potenciálně **nulové až negativní ovlivnění** předmětů ochrany EVL Stroupínský potok, a to zejména potenciálními zásahy do břehové vegetace a případnými splachy či jiným znečištěním toku Stroupínského potoka během výstavby (podrobněji viz dále).

**Obr. 5:** Plocha X1 na koordinačním výkresu ÚP (podkladová data: HaskoningDHV 2014).



**Foto 3:** Travinobylinné porosty v pravobřežní nivě Stroupínského potoka v prostoru navrženého koridoru VVN (X1).





**Foto 4:** Charakter toku EVL Stroupínský potok v prostoru navrženého koridoru VVN (X1).



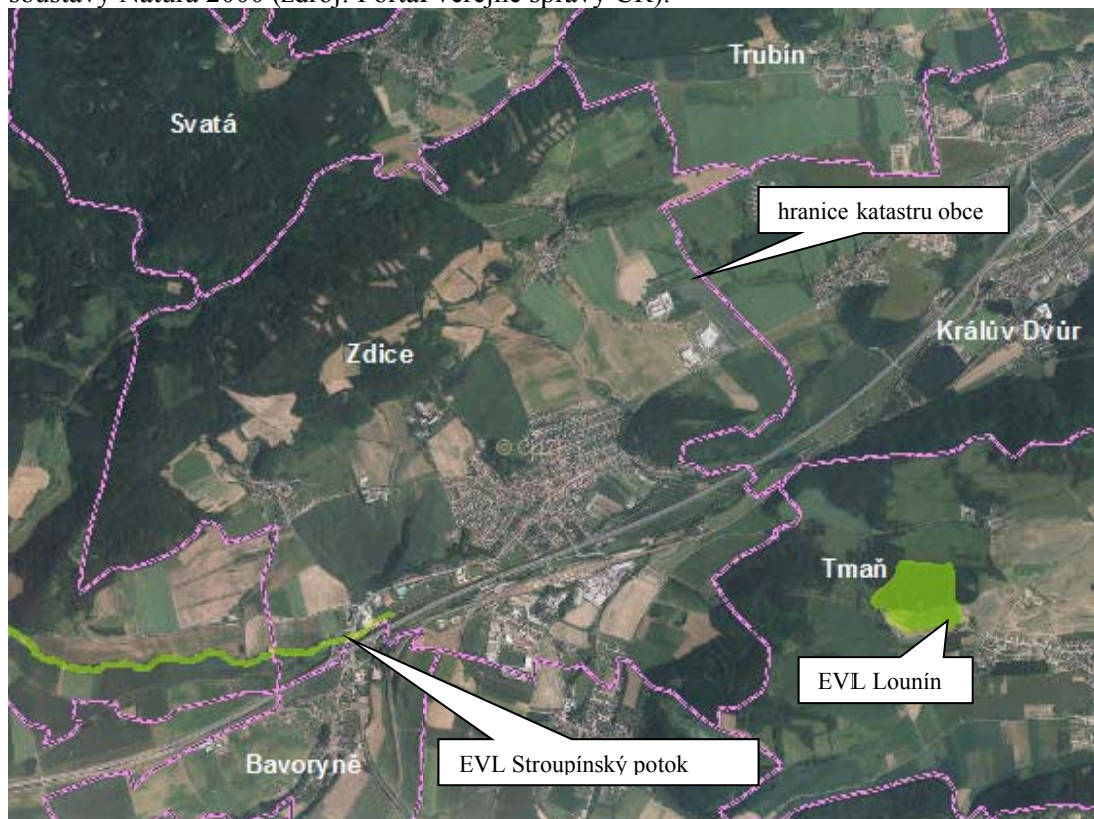
### 3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

Do jihozápadní části zájmového území obce Zdice zasahuje území EVL Stroupínský potok. Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranici lokalit Natura 2000 jsou k dispozici na Obr.6.

Z rozboru provedeného v předchozích kapitolách vyplynulo, že v případě pěti navržených změn využití území (záměrů) lze vyslovit riziko potenciálního ovlivnění lokalit Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nacházejí na území či v blízkosti, tj. do 200 m od hranice, EVL Stroupínský potok. Tyto záměry jsou uvedeny v kapitole 2.1. a blíže komentovány jsou v kapitole 3.1. Po provedeném screeningu byly pro další hodnocení ponechány pouze tři návrhové plochy: Z19 – VL – výroba a skladování – lehká výroba, P13 – PV – plocha veřejných prostranství, X1 – TI.k - koridor technické infrastruktury, u nichž bylo vysloveno konkrétní riziko možných negativních vlivů.

Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na **EVL Stroupínský potok**, resp. na její dva předměty ochrany – vodní druhy živočichů. Vzhledem ke značné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci hodnoceného návrhu ÚPD obce Zdice lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

**Obr. 6:** Situační mapa polohy zájmového území obce Zdice ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 (zdroj: Portál veřejné správy ČR).



### 3.2.1 Charakteristika evropsky významné lokality Stroupínský potok a jejích předmětů ochrany

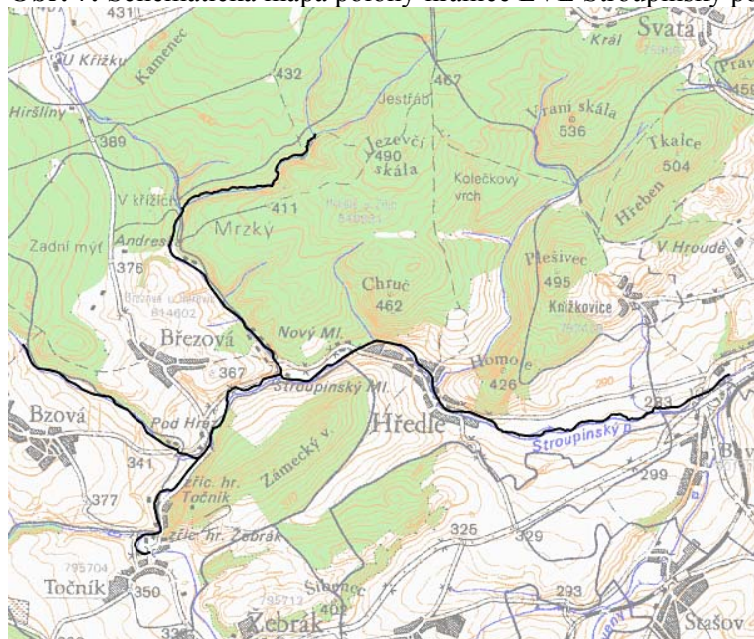
#### Základní popis Stroupínský potok

Evropsky významná lokalita Stroupínský potok (CZ0214039) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 132/2005 Sb. Nachází v k.ú. Broumy, Březová u Hořic, Bzová u Hořic, Hředle u Zdic, Točnick a Zdice. Rozloha této EVL činí 5,9 ha. Jedná se o úsek Stroupínského potoka od místa, kde potok opouští intravilán obce Točnick, po soutok s Červeným potokem (1 km JZ od Zdic) spolu s levostrannými přítoky Bzovským (od silnice Křižovatky-Bzová) a Lučním potokem (od soutoku s Pařezovým potokem) a jeho levostranným přítokem Pařezovým potokem. Celková délka vodních toků je 16 km.

Předmětem ochrany evropsky významné lokality je populace raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*), vranky obecná (*Cottus gobio*) a jejich biotop. Pařezový potok je významný jednou z nejsilnějších populací vranky obecné v regionu. Na Stroupínském potoce a jeho přítocích Bzovském a Kublovském potoce se nachází stabilizovaná populace raka kamenáče. Zjištěná věková struktura nasvědčuje, že zde dochází k pravidelné a úspěšné reprodukci. Pokud nedojde k negativním zásahům do biotopu, lze předpokládat její další existenci a prosperitu (zdroj: AOPK ČR).



**Obr. 7:** Schematická mapa polohy hranice EVL Stroupínský potok (zdroj: AOPK ČR)



**Foto 5:** Charakter toku v prostoru EVL Stroupínský potok v blízkosti řešených změn využití území.



### **Základní popis schopnosti jednotlivých předmětů ochrany EVL Stroupínský potok snášet antropogenní zátěž, jejich výskyt v zájmovém území a možné ovlivnění realizací koncepce:**

#### **Základní popis životních nároků a zranitelnosti vranky obecné (*Cottus gobio*):**

Vranka obecná obývá horské a podhorské potoky v úsecích, vyznačujících se dostatečně členitým šterkovým nebo šterkopískovým dnem s dostatečným množstvím kamenů, pod nimiž se po většinu dne ukrývá. Její přítomnost indikuje vysokou kvalitu vody - jedná se o tzv. bioindikační druh. Není výrazně citlivá na střední obsah nerozpuštěných látek a krátkodobé zákaly. Vranka je rybou se specifickým způsobem pohybu. Díky absenci plynového měchýře je totiž špatným plavcem a pohybuje se krátkými přískoky. Živí se zejména zoobentosem. Vranka obecná dorůstá maximální velikosti kolem 15 cm a dožívá se 7 až 8 let.

Areál vranky obecné zahrnuje většinu Evropy. Východní hranici rozšíření tvoří pohoří Ural, na severu zasahuje do povodí Pečory a na jihu na krymský poloostrov. V ČR je rozšířena na celém území na odpovídajících stanovištích horských a podhorských toků.

Ohrožení vranky obecné spočívá v její vysoké citlivosti na znečištění toků a nedostatek kyslíku ve vodě. Další ohrožení vzniká v důsledku ničení a nevhodného upravování obývaného biotopu jako jsou meliorace a protipovodňová opatření a negativní vliv na početnost druhu má rovněž predační tlak ze strany lososovitých ryb, který může vznikat po jejich nadměrném vysazení.

Mezi hlavní ohrožující faktory patří zejména (zdroj: MŽP 2011):

#### **Přerušování říčního kontinua:**

Stavba migračních bariér bez plně funkčních rybích přechodů znemožňuje protiproudé migrace. Nad bariérami se navíc tvoří pro život vranek nevhodné rozlehlé stojaté plochy hostící vyšší abundanci predátorů a díky špatným schopnostem plavání vranek se zde zvyšuje pravděpodobnost predace. Bývá zde také menší nabídka úkrytů (u středních a nižších úseků toku, kde je množství sedimentů a vzduší se rychle nezanášá splaveninami hrubých částic substrátu, na kamenitých substrátech ve vyšších částech povodí se nejedná o závažný problém). V nadjezích se voda také více prohřívá, v letních měsících může docházet ke kritickému snížení obsahu rozpuštěného kyslíku, což závisí na lokalitě a struktuře nadjezí.

Výsledky některých studií ukazují, že migrační propojení není ve střednědobém horizontu pro vranku zásadní. Na základě modelování je možné ale určit negativní vlivy fragmentace v dlouhodobém měřítku. Potřebu výstavby rybního přechodu je nutné řešit individuálně, ale vždy podle platné legislativy (zejména zákona o vodách). Parametry rybích přechodů jsou odvislé od mnoha faktorů, musí být navrženy zkušeným projektantem spolupracujícím s ichtology, projekt by měl projít Komisí pro rybní přechody. Vždy je upřednostňována výstavba přírodně blízkých přechodů, zejména bypassů.

#### **Technické úpravy toků:**

Významný vliv na populaci vranky obecné má zejména likvidace různorodých stanovišť, dláždění dna, hrazení toků, těžba kamenitého a šterkového substrátu. Takové zásahy zapříčiňují ztrátu vhodných podmínek pro život druhu, zejména díky omezení úkrytových kapacit a míst pro rozmnožování.

#### **Znečištění vody:**

Aktuálně je největším problémem především znečištění vody pocházející z hnojení půdy v povodí a vypouštění komunálních odpadů. Zvláštní případ představují čistírny odpadních vod bez důkladně zpracovaného havarijního plánu, které jsou při povodních vyplachovány a znečištěné sedimenty zanášejí přirozená stanoviště vranek. Nezanedbatelné je také

splachování ornice ze zemědělské půdy, kdy dochází k fatálním změnám ve struktuře substrátu dna toků.

#### Nakládání s vodami pro energetické účely a odběry vody pro zasněžení:

Významné odběry vody z toku (MVE, zavlažování, zasněžování), kdy dochází ke změně charakteru vodního biotopu (v extrémním případě nedodržíváním minimálního zůstatkového průtoku) jsou aktuálně jedním z nejvýznamnějších problémů působících na populaci vranky obecné. Příjezové elektrárny představují menší negativní vliv díky absenci derivovaných úseků. Pro volbu typu MVE ale hraje roli mnoho parametrů, nutná je komunikace s investorem ve stádiu záměru.

#### Rybářské hospodaření:

Nadměrné vysazování lososovitých ryb (pstruha obecného), může populace vranek ovlivňovat predačním tlakem. Vliv takového hospodaření je ale významný pouze v místech, která jsou postižena dalšími negativními jevy (technické úpravy, odběry vody, fragmentace apod.).

#### Příklady záměrů, které mohou mít vliv na populaci vranky obecné:

- výstavba nebo obnova příčných bariér,
- regulace toků (protipovodňová ochrana),
- těžba substrátu dna,
- nové zdroje znečištění (včetně ČOV),
- výstavba nebo rekonstrukce malých vodních elektráren,
- zasněžování a zavlažování,
- zarybňovací plány.

Ochrana vranky obecné zahrnuje kontrolu čistoty vody a zamezení necitlivých technických zásahů do koryta toku a jeho substrátu. Z rybářského pohledu není obvykle stávající hospodaření překážkou. V úvahu je však třeba brát velikost a početnost nasazovaných lososovitých ryb (zdroj: AOPK ČR).

Dle dostupných informací se vranka obecná vyskytuje v toku Stroupínského potoka a jeho přítocích v rámci celé EVL Stroupínský potok, včetně úseku, který se nachází v blízkosti navržených změn využití území. Z tohoto důvodu je danému předmětu ochrany **dále věnována pozornost hodnocení.**

#### **Základní popis životních nároků a zranitelnosti raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*):**

Těžiště rozšíření druhu leží ve střední a jihovýchodní Evropě (Machino a Füreder 2005). Rak kamenáč se mimo uvedené oblasti nachází také v Turecku (Harlioğlu a Güner 2007) či na Ukrajině (Holdych 2002, Machino a Füreder 2005). Na území České republiky je jeho výskyt doložen z více než 30 toků. Nejvýznamnější populace se nacházejí v západních Čechách (především v povodí Úhlavy, Úslavy a Bradavy), středních Čechách (na Křivoklátsku), v Krkonoších a Českém středohoří (AOPK ČR).

Rak kamenáč se může dožít až 8 let (Brewis a Bowler 1982 in Streissl a Hödl 2002a) a dorůstá velikosti přes 10 cm. Pohlavní zralosti dosahuje okolo třetího roku života, při velikosti 5cm (Huber et Schubart 2005). Páření probíhá na podzim, kdy sameček přilepí samičce pod zadeček spermatofory. Poté samička naklade vajíčka, která nosí přichycena na peleopodech až do jejich vylíhnutí na konci jara. Vajíček bývá 40 až 100 kusů.

Stejně jako u ostatních druhů raků dochází i u raka kamenáče ke svlékání. První svlékání bývá většinou začátkem sezony, v květnu. Další je pak závislé na individuálních

podmínkách, hlavně na rychlosti růstu jedince. Svlečku rak požírá jen výjimečně při nedostatku vápníku v těle.

Rak kamenáč je schopen se živit rostlinou i živočišnou stravou. Rostlinou složku tvoří řasové nárosty, ale i vodní makrofyta, živočišnou pak mršiny, larvy vodního hmyzu, blešivci a další vodní organismy přiměřené velikosti (Renz et Breithaupt 2000).

Rak kamenáč se vyskytuje v malých tocích s relativně mírným sklonem (Machino et Füreder 2005, Bohl 1987), ale jsou známy případy, kdy byl nalezen v poměrně velkém toku, nebo rychle proudícím úseku. Bohl (1987) uvádí souvislost hustoty populací s členitostí toku. Důležitá je struktura dna. Jedinci totiž vyhledávají úkryty v substrátu dna (Vorburger et Ribí 1999). Byl prokázán vztah mezi velikostí a tvarem kamenů a velikostí jedinců, kteří byli pod nimi ukryti (Streissl et Hödl 2002b).

Důležitým parametrem je také kvalita vody. Výskyt raka kamenáče je popsán ve vodách, které mají tyto rámcové chemické a fyzikální vlastnosti: letní teplota 11 – 26°C, pH 5,7 – 8,6, konduktivita 80 – 700 µS/cm, vápník 7 – 70 mg/l, hořčík 2,6 – 21,0 mg/l, železo do 1,2 mg/l, chloridy do 16,7 mg/l, dusitany do 0,05 mg/l, dusičnany do 10 mg/l a saprobní index 1,4 – 2,6 (Bohl 1987).

Stávající populace jsou ohroženy řadou faktorů. Mezi nejvýznamnější patří račí mor (Kozubíková et al. 2008), predace norkem americkým a nevhodné antropogenní aktivity (Fisher et al. 2004).

Račí mor je onemocnění způsobované oomycetou *Aphanomyces astaci*. Plíseň prorůstá kutikulou a napadá centrální nervovou soustavu (Söderhäll et Cerenius 1999 in Kozubíková et al. 2008). Jedinci raka kamenáče při nakažení v drtivé většině případů do několika týdnů umírají (Vorburger et Ribí 1999).

Norek americký byl v Evropě chován jako kožešinové zvíře. Kvůli občasným únikům z chovů a následnému množení došlo ve volné přírodě ke vzniku samostatných populací. Ty následně vytvářejí nepřírozený predanční tlak na okolí. Fischer et al. (2004) odhaduje, že na 7 kilometrovém úseku Padrt'ského potoka bylo během jednoho roku uloveno norkem americkým 8000 – 36000 jedinců raka.

Nemalou měrou ohrožují raka kamenáče i ostatní nevhodné antropogenní aktivity. Především se jedná o úpravy přirozených koryt, mající za následek usmrcení jedinců, nebo snížení atraktivitu koryta, intenzivní chov ryb, eutrofizace vody a zanášení koryta v důsledku znečištění toků zemědělstvím a průmyslem (Fischer et al. 2004).

Dle dostupných informací se rak kamenáč vyskytuje v toku Stroupínského potoka a jeho přítocích v rámci celé EVL Stroupínský potok, včetně úseku, který se nachází v blízkosti navržených změn využití území. Z tohoto důvodu **je danému předmětu ochrany dále věnována pozornost hodnocení.**



## 4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

### 4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3, kap.7), provedený terénní průzkum, konzultace i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů byly dostatečné pro provedení hodnocení.

### 4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Územní plán Zdice“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj města Zdice.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci EVL Stroupínský potok na katastru obce.

Jak bylo rozebráno v kap. 3.1, některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území EVL Stroupínský potok, resp. její předměty ochrany – vrnaku obecnou a raka kamenáče.

### 4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b> <b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Stroupínský potok považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (případná kontaminace vodního prostředí v toku Stroupínského potoka, vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

V případě EVL Stroupínský potok, jež zasahuje do zájmového území katastru obce Zdice, byly provedeným screeningem identifikovány oba předměty ochrany - **vranka obecná** a **rak kamenáč**, jež by mohly být realizací navržené ÚPD **potenciálně negativně ovlivněny**. Oba tyto předměty ochrany se dle dostupných informací vyskytují i v té části EVL, která by mohla být potenciálně dotčena realizací navržených ploch změn využití území.

## 4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě provedené identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany (viz kap. 3.1, 3.2) byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na posouzení vlivu návrhů změn funkčního využití ploch situovaných na území EVL Stroupínský potok či do její bezprostřední blízkosti. Provedeným screeningem bylo nejprve zjištěno, že se jedná o pět potenciálně problémových změn využití území (záměrů), jež se nachází na území EVL Stroupínský potok, či v blízkosti do 200 m od hranice této EVL. Po provedeném podrobnějším screeningu těchto ploch byly pro další hodnocení ponechány pouze tři návrhové plochy:

**Z19 – VL – výroba a skladování – lehká výroba,**

**P13 – PV – plocha veřejných prostranství,**

**X1 – TI.k - koridor technické infrastruktury**

U těchto návrhových ploch bylo vysloveno konkrétní riziko možných negativních vlivů na předměty ochrany či celistvost EVL Stroupínský potok.

V případě dvou zbývajících záměrů, tj.: plocha P2 – OS (plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení), plocha P11 – SM (plocha smíšená obytná – městská) bylo zjištěno, že se nachází v areálu stávajícího městského koupaliště a od EVL Stroupínský potok jsou odděleny stávající zástavbou. V případě realizace těchto ploch lze tedy očekávat **nulové ovlivnění** obou předmětů ochrany EVL.

Bližší popis charakteru biotopu v prostoru jednotlivých návrhových ploch je uveden v **kap. 3.1**.

Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území obce Zdice (viz HaskoningDHV 2014) nebudou mít **žádný vliv** na lokality soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se nachází mimo území EVL Stroupínský potok, v dostatečné vzdálenosti a jejich realizace nemůže ovlivnit ani žádné jiné lokality soustavy Natura 2000.

### 4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území evropsky významné lokality Stroupínský potok, resp. na její předměty ochrany – vranku obecnou a raka kamenáče

Jak bylo konstatováno výše, oba předměty ochrany EVL Stroupínský potok, tedy rak kamenáč a vranka obecná, mohou být potenciálně ovlivněny realizací ploch Z19, P13 a X1. Ostatní návrhové plochy se nachází ve značné vzdálenosti od toku Stroupínského potoka.

Při budoucích, nevhodně provedených stavebních pracích, eventuálně při nevhodně realizovaném provozu v některých z návrhových ploch by mohlo dojít ke znečištění toku Stroupínského potoka - změnám fyzikálních či chemických vlastností vody (splachy z prostoru staveb) a zásahům do břehových porostů toku. Tyto zásahy by mohly negativně ovlivnit populace raka kamenáče a vranky obecné. Je však nutné dodat, že se jedná **spíše o hypotetickou situaci**, které lze účinně zabránit v průběhu stavebních prací či provozu budoucích záměrů vhodně zvolenými opatřeními (viz dále). Samotná lokalizaci návrhových ploch v rámci hodnoceného návrhu ÚP **neznamená a priori negativní ovlivnění** EVL Stroupínský potok.

Pokud rozebereme jednotlivé návrhové plochy, zjistíme následující situaci.

**Plocha X1 navržená pro přeložku vedení VVN 110 kV** svou trasou přímo protíná tok Stroupínského potoka, tedy prostor EVL Stroupínský potok (viz Obr. 5). Při výstavbě přeložky vedení vysokého napětí by mohlo dojít k negativním zásahům do břehových

porostů podél toku Stroupínského potoka (kácení dřevin), významnějšímu narušení půdního povrchu na březích toku, zakalení vodního sloupce při pohybu vodní techniky přímo v toku či k úniku paliv a maziv z pracovních strojů. Jedná se však o hypotetickou situaci, které lze účinně zabránit v průběhu stavebních prací vhodně zvolenými opatřeními (viz kap. 5). Lze proto konstatovat **nulové až mírně negativní ovlivnění** obou předmětů ochrany EVL Stroupínský potok (dle způsobu provedení budoucí stavby).

Zbývající dvě navrhované potenciálně kolizní plochy (**Z19 – VL – výroba a skladování – lehká výroba, P13 – PV – plocha veřejných prostranství**) se nachází v blízkosti EVL a nelze proto zcela vyloučit ovlivnění vodního prostředí, resp. na vodní prostředí vázaných předmětů ochrany. Při budoucí výstavbě obou záměrů by mohlo dojít k významnějšímu narušení půdního povrchu v levobřežní nivě či dokonce na břehu toku, navazujícímu splachu půdního materiálu do toku a zakalení vodního sloupce. Taktéž by při nevhodné manipulaci se stavebními mechanismy mohlo dojít či k úniku paliv a maziv z pracovních strojů. Dále nelze zcela vyloučit riziko kontaminace vodního prostředí v toku Stroupínského potoka při provozu plochy Z19 – výroba a skladování. Na ploše budou emitovány odpadní vody z provozu, včetně vod srážkových ze zpevněných ploch. Při jejich nedostatečné či nesprávné likvidaci by mohlo docházet ke splachům do toku Stroupínského potoka a k jeho možné kontaminaci. Jedná se však spíše o hypotetické situace, kterým lze účinně zabránit v průběhu stavebních prací a při provozu vhodně zvolenými opatřeními (viz kap. 5). Lze proto konstatovat **nulové až mírně negativní ovlivnění** obou předmětů ochrany EVL Stroupínský potok (dle způsobu provedení budoucí stavby a řešení provozu).

Na základě výše provedeného rozboru lze proto konstatovat, že hodnocený návrh ÚPD bude mít na raka kamenáče a vranku obecnou – předměty ochrany EVL Stroupínský potok celkově **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Vznesená potenciální rizika ve vztahu k předmětům ochrany EVL Stroupínský potok jsou spíše hypotetická a lze je reálně a účinně minimalizovat za použití konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 5).

## 4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

### 4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejich ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL Stroupínský potok zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany



- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

#### **4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit**

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Stroupínský potok. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

##### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Stroupínský potok.

##### **Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci rozlohy biotopu druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL Stroupínský potok.

##### **Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území EVL Stroupínský potok.

##### **Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:**

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL Stroupínský potok.

##### **Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizací předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Stroupínský potok.

##### **Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat nulové až nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Stroupínský potok v důsledku realizace koncepce.

##### **Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL Stroupínský potok v důsledku navržených změn využití území.

## 4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, dopravního a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byla podrobněji zhodnocena očekávaná míra ovlivnění raka kamenáče a vranky obecné v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚPD. Lze důvodně předpokládat, že navržené změny využití území nebudou v kumulaci se stávajícím využíváním území znamenat významně negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL Stroupínský potok.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Zdic nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit EVL Stroupínský potok.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

## 4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu obce Zdice. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznamená významné negativní ovlivnění území EVL Stroupínský potok ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

## 5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Stroupínský potok) je žádoucí v budoucnu, při výstavbě či při provozu konkrétních stavebních objektů, respektovat následující doporučení:

- Při budoucí realizaci stavebních prací na plochách P13, Z19 a X1 je třeba eliminovat jakékoliv splachy materiálu z prostoru stavenišť do toku Stroupínského potoka. Taktéž je zcela nevhodné jakkoliv zasahovat do břehových porostů či do koryta toku.
- V případě plochy Z19 je nutné již v rámci výstavby realizovat dostatečně dimenzovaný systém retence, odvodu a čištění srážkových a dalších odpadních vod emitovaných z prostoru budoucích staveb výroby a skladování a související infrastruktury. Voda

emitovaná z prostoru plochy Z19 by v žádném případě neměla vést ke zhoršování kvality vodního prostředí v toku Stroupínského potoka.

- Při budoucí realizaci plochy X1 je vhodné umístit opěrné sloupy VVN mimo břehové porosty a břehy Stroupínského potoka (vhodné umístění je řádově minimálně v desítkách metrů od břehu). Při realizaci stavebních prací nezasahovat do břehových porostů Stroupínského potoka a zamezit pohybu stavební techniky ve vodním toku a v jeho bezprostředním okolí.

## 6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce - „Územní plán Zdice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Zdice. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve výrazné většině nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 – evropsky významnou lokalitu Stroupínský potok, resp. na její předměty ochrany. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována mimo území EVL Stroupínský potok a zároveň se nachází ve značné vzdálenosti od této EVL. Čtyři navržené plochy změn využití území se nachází v blízkosti této EVL, jedna plocha (koridor X1) svou trasou protíná území EVL Stroupínský potok. V případě návrhových ploch P2 a P11 bylo z důvodu značné vzdálenosti a existenci stávající zástavby mezi prostorem těchto ploch a EVL konstatováno nulové ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti EVL. U zbývajících tří návrhových ploch – X1, P13 a Z 19 bylo konstatováno riziko potenciálního nulového až mírně negativního vlivu na raka kamenáče a vranku obecnou (potenciální ovlivnění kvality vody v toku či břehových ekosystémů při nevhodně prováděných budoucích stavebních pracích či při provozu). Vznesená potenciální rizika ve vztahu k předmětům ochrany a celistvosti EVL Stroupínský potok jsou spíše hypotetická a lze je reálně a účinně minimalizovat za použití konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 5). Samotná lokalizaci návrhových ploch v rámci hodnoceného návrhu ÚP neznamena a priori negativní ovlivnění EVL Stroupínský potok.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce, při dodržení předložené specifikace, **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Olomouci dne 30. května 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



## 7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2013): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2013-05-01].
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Bohl E. (1987): Comparative studies on crayfish brooks in Bavaria (*Astacus astacus* L., *Austropotamobius torrentium* Schr.). Freshwater crayfish, 7: 287–294.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČR. Academia, Praha, 584s.
- Fischer D., Bádř V., Vlach P. et Fischerová J. (2004): Nové poznatky o rozšíření raka kamenáče v Čechách. Živa, 2/2004. 79 – 81.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Harlioglu M. M. et Güner U. (2007): A new record of recently discovered crayfish, *Austropotamobius torrentium* (Shrank, 1803), in Turkey BFPP/Bull. Fr. Pêche Piscic. 387 : 01-05.
- HaskoningDHV (2014): Územní plán Zdice. Textová a grafická část.
- Hora J (ed.) (1998): Legislativa EU a ochrana přírody. Česká společnost ornitologická, Praha, 96s.
- Hora J (ed.) (2000): Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice. Česká společnost ornitologická, Praha, 167 s.
- Holdich D. (2002): Distribution of crayfish in Europe and some adjoining countries. Bull. Fr. Pêche Piscic. 367 : 611-650.
- Huber M. G. J. et Schubart C. D. (2005): Distribution and reproductive biology of *Austropotamobius torrentium* in Bavaria and documentation of contact zone with the alien crayfish *Pacifastacus leniusculus*, Bull. Fr. Pêche Piscic. 376-377 : 759-776.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kozubíková E., Petrušek A., Ďuriš Z., Martin M. P., Diéguez-Urbeondo J. et Oidtmann B. 2008: The old menace is back: Recent crayfish plague outbreaks in the Czech Republic. Aquaculture 274: 208–217.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Machino Y. et Füreder L. (2005): How to find a stone crayfish *Austropotamobius torrentium* (Shrank, 1803): a biogeographic study in Europe. Bull. Fr. Pêche Piscic. 376-377 : 507-517.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.



- Renz M. et Breithaupt T. (2000): Habitat use of the crayfish *Austropotamobius torrentium* in small, brooks and in lake constance, southern germany, Bull. Fr. Pêche Piscic. 356 : 139-154.
- Streissl F. et Hödl W. (2002a): Growth, morphometrics, size at maturity, sexual dimorphism and condition index of *Austropotamobius torrentium* Schr. Hydrobiologia, 477: 201-208.
- Streissl F. a Hödl W. (2002b): Habitat and shelter requirements of the stone crayfish, *Austropotamobius torrentium* Schrank, Hydrobiologia 477: 195–199.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Vorburger CH. a Ribí G. (1999): Aggression and competition for shelter between a native and an introduced crayfish in Europe, Freshwater Biology, 42: 111-119.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz/>, <http://www.cenia.cz/>, <http://www.biomonitoring.cz/>

## Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění
- Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody k hodnocené koncepci (návrhu územního plánu)

**Příloha 1: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění**

Ministerstvo životního prostředí  
České republiky

Vršovická 65, 100 10 Praha 10  
tel.: +420 267 121 111  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)  
[info@mzp.cz](mailto:info@mzp.cz)

Komu:

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**  
**Polívkova 1026/15**  
**779 00 Olomouc**

**Č.j.**  
57148/ENV/09, 1837/630/09

**V Praze dne**  
27. 7. 2009

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č.j. 27312/ENV/09, 921/630/09, kterou podal dne 10. 4. 2009

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**  
narodený dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál  
a

### **prodlužuje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o **5 let** ode dne **1. 12. 2009**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí, a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením její platnosti. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

### ODŮVODNĚNÍ

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.

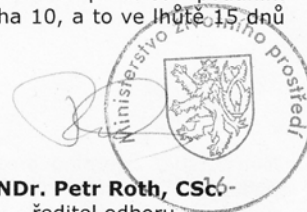
Dne 10. 4. 2009 byla ministerstvu doručena žádost č.j. 27312/ENV/09, 921/630/09 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem (vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů) a jelikož v

období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od listopadu 2004, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 7. 2009 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení č.j. 57143/ENV/09, 1834/630/09, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývaly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### POUČENÍ O ROZKLADU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



**RNDr. Petr Roth, CSc.**  
ředitel odboru  
mezinárodní ochrany biodiverzity

*Toto rozhodnutí obdrží:*

- 1. žadatel - účastník správního řízení*
- 2. orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí*

**Příloha 2:** Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody k hodnocené koncepci (návrhu územního plánu)



**Praha:** 11.7.2013  
**Číslo jednací:** 101166/2013/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_101166 /2013/KUSK/2  
**Vyřizuje:** Ing. Zdeněk Tesař linka 509  
**Značka:** OŽP/Tes.

Městský úřad Beroun  
Husovo náměstí 68  
266 43 Beroun

**Věc:** Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, o možném vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 8.7.2013 Vaši žádost o stanovisko k záměru „Návrh zadání územního plánu Zdice“.

Lokalita k.ú. Zdice

Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst.4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace, regionální územní systémy ekologické stability, zvláště chráněným druhům živočichů a rostlin), konstatuje, že na území města jsou registrovány četné nálezy ohrožených a zvláště chráněných druhů jak rostlin tak živočichů. Na tuto skutečnost je třeba brát zřetel při tvorbě územního plánu .

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm.n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., nelze vyloučit významný vliv předloženého projektu samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními.



Odůvodnění.

Přímo v zájmovém území města se nachází EVL CZ0214039 Stroupínský potok. Předmětem ochrany je silná populace raka kamenáče. Přípustné jsou proto jen takové využití území, které neovlivní tuto EVL.

Ing. Josef Keřka Ph.D  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství  
Ing. Zdena Šimová  
vedoucí oddělení

Na vědomí : Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí. Zde.