

**Vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území
dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.**

PYŠELY

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY č. 5 ÚZEMNÍHO PLÁNU SOBĚHRDY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 4 ZÁKONA č. 283/2021 SB.



Předkladatel:



**Obec Soběhrdy
Soběhrdy 60
256 01 Benešov u Prahy**

Zpracovatel: ECODIS s.r.o.

Zakázka č.

14-09-25

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

POŘIZOVATEL

Obecní úřad Soběhrdy
Soběhrdy 60
256 01 Benešov u Prahy
tel: 317 795 639
e-mail: obec@sobehrdy.cz

VÝKONNÝ POŘIZOVATEL

Zdeňka Klenorová
Skalická 183, 411 41 Žitenice
tel: 777 933 546
e-mail: klenorova.uplan@seznam.cz

PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Ing.arch. Tomáš Russe
Na Čeperce 533, 25751 Bystřice
tel: 602 666 188
e-mail info@triagis.cz

Typ dokumentace	Vyhodnocení dle zák. č. 283/2021 Sb.
Výtisk č.	1
Počet stran	114
Počet příloh	1

Zpracovatel dokumentace Dr.Ing. Roman Kovář Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	Razítko a podpis 
Datum	únor 2026

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

Obsah

kapitola	str.
A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.	3
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.	28
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	31
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	57
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.	59
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	60
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	72
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	77
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	79
A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	81
A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).	82
A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	91
A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	92
A.14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	92
Přílohy	96
Literatura	96
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	97

Mapa - Situování změnových ploch	103
B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.	105
C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.	106
D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.	106
E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).	112

A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.

A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Kapitola obsahuje:

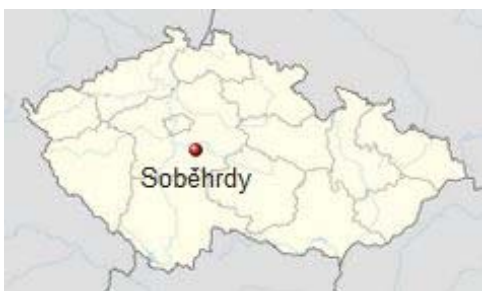
- vymezení předmětu ÚPD
- cíle ÚPD
- rozsah ÚPD vč. grafického vymezení území
- relevantní strategické dokumenty (jejich aktuální verze vč. návrhových období), ke kterým má posuzována ÚPD vztah
- metodika resp. stupnice, pro hodnocení vztahů ÚPD k jiným koncepcím
- závěr, ze kterého vychází výčet strategických dokumentů, u kterých se předpokládá velmi silný či silný vztah k posuzované ÚPD

1. Předmět, obsah a hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Předkládané Vyhodnocení resp. jeho část „A“ tedy vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s materiálem „II. Manuál SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (MŽP, 2025)“.

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací (ÚPD) sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 5 územního plánu Soběhrdy**.

Hlavním účelem posuzované ÚPD je zejména prověření návrhu na vymezení plochy těžby, který má v souladu s ochranou vyplývající z horního zákona zajistit optimální využití ložiska stavebního kamene Mrač ID 70303. Návrh změny funkčního využití uvnitř zastavitelné plochy sleduje umožnění zajistit výstavbu v této zájmové lokalitě v rámci jednotného architektonického celku, který byl prověřen podrobnějším řešením plochy. Návrh změny kultur v krajině pak sleduje možnost optimálního využití okolí areálu Farmaparku a ochranu zájmového území vůči větrům. V případě obecných požadavků na změnu se pak jedná o zákonné požadavky vyplývající z platné legislativy na úseku územního plánování.



Situování území obce Soběhrdy

2. Obsah koncepce, výchozí požadavky a její cíle

Obec Soběhrdy má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Soběhrdy (dále také jen „ÚP Soběhrdy“ nebo pouze „ÚP“). Územní plán Soběhrdy nabyl účinnosti dne 14. 7. 2017 a aktuálně je platný územní plán ve znění změn č. 1, 2, 3 a 4 účinný od 15. 10.

2024 (dále jen ÚPD Soběhrdy). V uplynulém období byla vypracována a projednána zpráva o uplatňování územního plánu (dále jen ZOUP) Soběhrdy za období 08/2017 až 08/2021. Tato ZOUP Soběhrdy byla schválena Zastupitelstvem obce Soběhrdy dne 24. 11. 2021 pod č. usn. 11/2021.

Dne 23. 4. 2025 Zastupitelstvo obce Soběhrdy rozhodlo v souladu s § 109 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 1 písm. a) a § 27 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 46 stavebního zákona o pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy, jejíž součástí byl návrh Zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy. Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 49 odst. 1 stavebního zákona zároveň rozhodlo, že pan Pavel Bartík, starosta obce je určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem.

Zpráva o uplatňování územního plánu Soběhrdy byla zpracována v souladu s § 107 odst. 2 stavebního zákona a obsahovala návrh zadání zpracovaný v souladu s přílohou č. 6 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Veřejnou vyhláškou ze dne 30. 6. 2025 bylo v souladu s § 88 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 3 a s § 334b oznámeno projednání návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy (dále jen ZOUP) k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška společně se ZOUP návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách úřadu, a to včetně elektronické úřední desky na internetových stránkách obce. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 30ti dnů ode dne jejího doručení může každý uplatnit své písemné připomínky.

Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu ZOUP, a to dopisem č.j. 62/25 ze dne 30. 6. 2025 odeslaným datovými schránkami. Dotčené orgány, nadřízený orgán a územní samosprávné celky byly v souladu s § 89 odst. 5 za použití a ve spojení s § 107 odst. 3 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých vyjádření, připomínek a požadavků. Samostatnou žádostí pak pořizovatel podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 3 stavebního zákona návrh zprávy zaslal se žádostí o vydání stanovisek:

- příslušnému orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), ve které uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast,
- příslušnému krajskému úřadu podle § 3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Na základě výsledků projednání, byla ZOUP obsahující návrh zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy ve spolupráci s určeným zastupitelem upravena, a po úpravách byla předložena zastupitelstvu městyse ke schválení. Na základě zadání uvedeného v ZOUP byl zahájen proces pořízení návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy, kdy tento dokument bude předán zpracovateli předmětné změny vybranému obci.

Administrativní území obce Soběhrdy leží ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Benešov je tvořeno katastrálními územími Soběhrdy a Žiňany.

Návrh změny č. 5 je v souladu se stávající platnou územně plánovací dokumentací - ÚP Soběhrdy, s ohledem na stávající podobu území i na krajinný ráz. Návrh změny byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících

zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a předloženého návrhu zadání požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 5 územního plánu Soběhrdy na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA).

Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- vyhodnotit vliv na zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území a prvky chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, klimatické změny a biologickou rozmanitost;
- vyhodnotit dopravní napojení, vliv na okolí, obyvatelstvo a veřejné zdraví (především vliv na ovzduší, zvýšenou dopravní a hlukovou zátěž);
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz;
- vyhodnotit střety změn funkčního využití v návaznosti na jiné využití, případně navrhnout vhodnou regulaci ploch nebo jiné využití aj;
- vyhodnotit změnu ÚP jako celek, dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat;
- zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 3 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 cit. zákona. Obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v bodě II. přílohy č. 4 stavebního zákona. Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání ÚP;
- vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitolu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví;
- V příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení SEA, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z části II. Odůvodnění, bodu (1) písm. h) přílohy č. 8 ke stavebnímu zákonu.

V průběhu zpracování vyhodnocení SEA je doporučena úzká spolupráce pořizovatele, zpracovatele změny ÚP a zpracovatele vyhodnocení SEA, včetně využití předběžného projednání ve smyslu § 15 zákona č. 100/2001 Sb.

Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh změny č. 5 územního plánu Soběhrdy vč. vyhodnocení SEA v rozsahu bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona, jež je součástí vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu s přílohou č. 4 stavebního zákona.

S ohledem na platný stavební zákon č. 283/2021 Sb., příslušný úřad upozorňuje na úpravu procesu pořizování územně plánovací dokumentace, včetně osnovy vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení SEA.

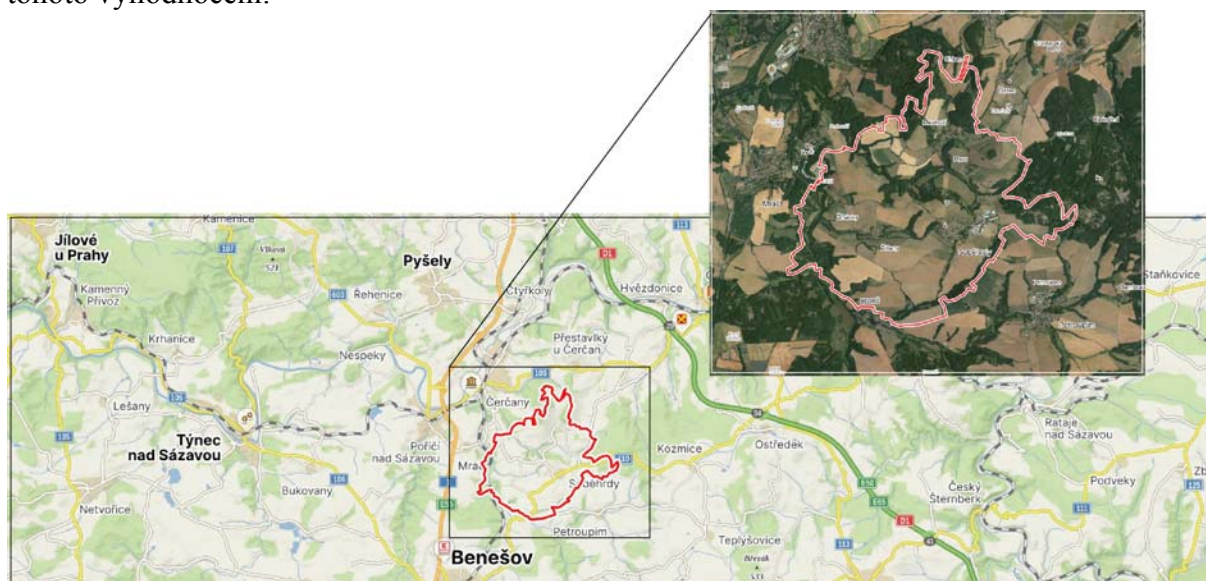
Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č. j. 092693/2025/KUSK ze dne 3. 7. 2025 vyloučil významný vliv ÚP Soběhrdy na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Přeshraniční vliv koncepce, vzhledem k umístění a rozsahu plánované změny, není pravděpodobný.

S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona č. 100/2001 Sb., příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci je nutné posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“

Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování změny územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny různé rozsahy daných ploch navržených ke změně funkčního vymezení. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi. Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



Situování zájmového území



Situování změnových ploch v rámci území obce

Údaje o předkladateli

Název organizace	Obec Soběhrdy
Sídlo	Soběhrdy 60 256 01 Benešov u Prahy
IČ	00232700

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Pavel Bartík, MBA (starosta obce)
Soběhrdy 60
256 01 Benešov u Prahy

Název koncepce Změna č. 5 územního plánu Soběhrdy

2. Strategické dokumenty, které mají vztah k posuzovanému územnímu plánu

2.1. Přehled koncepcí

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni evropské, národní, krajské a komunální.

Evropské koncepční dokumenty

Předkládaná koncepce je ÚPD jednoho malého sídelního celku a nemá tudíž žádné přímé vazby na evropské koncepční dokumenty. Případné požadavky z nich plynoucí jsou v posuzované koncepci zohledněny prostřednictvím koncepcí národních či krajských (viz níže).

Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky (2021)
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky (2004)
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2016)
Politika územního rozvoje ČR (2019)
Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace (2019)
Plán odpadového hospodářství ČR (2014)
Státní energetická koncepce (2015)
Koncepce ochrany před povodněmi (2010)
Národní lesnický program (2020)
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie (2017)
Národní rozvojový plán ČR (2014)
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR (2014)
Rozvoj dopravní infrastruktury (2018)
Strategie regionálního rozvoje ČR (2021)
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP) (2007)
Dopravní politika ČR (2021)
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018)
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017)
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

Krajské koncepční dokumenty

Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje (2019)
Povodňový plán Středočeského kraje (2022)
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028 (2019)
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (2020)
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje (2015)

Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy (2021)
 Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2020)
 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací (2022)
 ÚAP ORP Benešov (2024)

Komunální koncepční dokumenty

Územní plán Soběhrdy
 Územní plány okolních obcí

2.2. Stručný popis vybraných koncepcí a přehled jejích cílů se vztahem k životnímu prostředí

2.2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného

- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

(relevantní především kapitola VI. Regionální politika a územní plánování)

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umisťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným

rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.

- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

Další viz kapitola „E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR,, tohoto Vyhodnocení.

Národní program snižování emisí České republiky

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku

- odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

Státní energetická koncepce

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Koncepce ochrany před povodněmi

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní lesnický program

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní rozvojový plán ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie regionálního rozvoje ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Dopravní politika ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategický rámec Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Politika ochrany klimatu v ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

2.2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

2.2.2.1. Program rozvoje obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá

zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteří sítě dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

A. Podnikání a zaměstnanost

A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit

A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu

A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální, národní a nadnárodní spolupráce

A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce

A.3.1 Využití nabídky pracovní síly

A.3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

A.4 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

B. Infrastruktura a územní rozvoj

B.1. Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury

B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury

B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví

B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích

B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví

B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje

B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje

B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

C. Lidské zdroje a vzdělávání

C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce

C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení

C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy

C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami

C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče

C.2.1 Sociální péče

- C.2.2 Zdravotní péče
- C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení
- C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti
- D. Venkov a zemědělství**
- D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.
 - D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí
 - D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově
 - D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace
 - D.1.4 Regenerace venkovských sídel
- D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.
 - D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
 - D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika
- E. Životní prostředí**
- E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí
 - E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody
- E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí
 - E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
 - E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
 - E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí
 - E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

2.2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.3. Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028

Prioritní cíle návrhové části pro období 2018 - 2028

1. Informační podpora výkonu státní správy

- Průběžně proškolení pracovníky KÚSK v práci s GIS orientovanými systémy
- Podporovat využití těchto nástrojů k plánování a vyhodnocování managementu ZCHÚ, EVL
- Podporovat využívání a naplňování databáze ÚSOP
- Podporovat vznik aktuálních a ucelených databází vybraných prvků ochrany přírody
- Navázat kontakty a využívat odborníků z Krajských příspěvkových organizací působících v oboru

2. Výkon státní správy

- Podporovat účast pracovníků na odborných školeních a seminářích
- Pokračovat v zajišťování metodického vedení a podpory výkonu státní správy ORP ve vazbě na novelizovanou legislativu a sjednocovat přístup v ochraně mimolesní zeleně při rozhodování v OP
- Spolupracovat při výkonu státní správy s orgány památkové péče
- Dokončit kvalitativní konsolidaci stráže ochrany přírody včetně zajištění dalšího pravidelného proškolení a Ad hoc podpory výkonu její činnosti

3. Obecná ochrana přírody a krajiny

- Prosazovat ochranu mimolesní zeleně
- Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zřízením dotačního titulu
- Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině
- Podporovat promyšlená plošná eradikační opatření zaměřená proti nebezpečným invazním druhům rostlin a živočichů na základě recentních mapování
- Při povolování liniových staveb zohledňovat průchodnost pro všechny skupiny živočichů
- Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF, omezit zábory zejména v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy

4. Zvláště chráněná území a Natura 2000

- Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ – zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL
- Regulovat péči o území na základě vyhodnocení dopadů realizovaných zásahů
- Zacílit péči na území se špatným stavem předmětu ochrany
- Podporovat výkup pozemků v MZCHÚ
- Podporovat změnu financování péče o EVL a ZCHÚ ve smyslu účelových finančních prostředků poskytovaných státem do krajských rozpočtů
- Prosazovat vyhlášení NP Křivoklátsko ve variantě zahrnující 24 % plochy CHKO
- Aktivně využívat subvenčních finančních zdrojů k financování rozsáhlejších projektů souvisejících se ZCHÚ, EVL a PO

5. Druhovú ochrana

- Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje
- Zajištění péče o zraněné a nemocné jedince divoce žijících zvířat v akreditované síti záchranných stanic (ZS)
- Podpora fungování sítě ZS s celoplošným pokrytím Kraje

6. Finanční podpora péče o obecně chráněné části přírody

- Podporovat opatření k péči o VKP a památné stromy
- Podpora obnovy a tvorby prvků mimolesní zeleně

7. Publikační činnost – podpora

- Podpora vydávání populárně naučných publikací
- Podpora vydání reprezentativní souhrnné publikace s přehledem všech CHÚ a lokalit soustavy Natura 2000 v Kraji.

8. Podpora osvětové činnosti

- Podpora ekologické výchovy zaměřené na přírodu a krajinu zejména skrze krajská střediska ekologické výchovy

9. Akční plán činnosti

- Každé tři roky připravit akční plán pro činnost Středočeského kraje v ochraně přírody a krajiny

2.2.2.4. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

Cíle:

1. Vodovody – zásobování pitnou vodou

- zabezpečit kapacitu zdrojů pitné vody
- odstranit problémy s kvalitou pitné vody
- navrhnout výstavbu nových vodovodů
- navrhnout plán rekonstrukce stávajících vodovodních sítí

2. Kanalizace – odkanalizování a čištění odpadních vod

- zajistit čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 obyvatel
- zajistit při vypouštění odpadní vody z čistíren odpadních vod z aglomerací nad 10 000 ekvivalentních obyvatel splnění zprísňených limitů pro obsah dusíku a fosforu
- zajistit ochranu vodních zdrojů výstavbou kanalizací a čistíren odpadních vod v aglomeracích s populačním ekvivalentem menším než 2 000 obyvatel
- navrhnout rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů
- zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod v obcích bez sběrných systémů

2.2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Investičních záměrů, které bude možno díky posuzované koncepci v daných rozvojových plochách realizovat, se týkají následující strategické cíle:

- 50% využití komunálních odpadů od roku 2010,
- výtěžnost separovaných složek komunálního odpadu od roku 2008: 45 % papíru, 33 % skla, 14 % plastů, 8 % kovů,
- snížení skládkovaného odpadu o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000,

2.2.2.6. Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy

Cílem PZKO je dle § 9 odst. 1 zákona do roku 2020 dosáhnout na celém území zóny CZ02 Střední Čechy splnění imisních limitů daných zákonem o ochraně ovzduší v příloze č. 1 v bodě 1 a 3. Cíl programu je stanoven tak, aby k roku 2020:

- došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území zóny překračovány,
- byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

Z analýzy kvality ovzduší vyplývají následující řešené znečišťující látky:

- suspendované částice PM₁₀ - dochází k překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace, dochází k překračování ročního imisního limitu,
- benzo(a)pyren: dochází k překračování ročního imisního limitu,
- NO₂: docházelo k překračování ročního imisního limitu na stanici imisního monitoringu v Berouně. Překročení bylo naměřeno v roce 2003.

Ostatní znečišťující látky nejsou již delší časové období překračovány a nelze důvodně předpokládat, že by k překročení mělo v budoucnu dojít.

2.2.2.7. Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Územní energetické koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č.

406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb.“ Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,
- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

2.2.2.8. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací

Viz bod č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje.*

2.2.2.9. ÚAP ORP Benešov

Viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“ tohoto Vyhodnocení.

2.2.3. Koncepce a strategie na úrovni obce

2.2.3.1. Územní plán Soběhrdy

Viz kapitola č. „2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí“, bod č. „4. Požadavky obce k řešení v územně plánovací dokumentaci“.

2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí

1. PÚR ČR
2. ZÚR Středočeského kraje
3. ÚAP ORP Benešov (vč. aktualizací)
4. Územní plán Soběhrdy

2.3.1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR

Politika územního rozvoje ČR je nadřazeným právně závazným dokumentem pro vydávání územních plánů. Posuzovaná ÚPD musí tedy tento dokument plně respektovat. Aktualizace PÚR ČR stanovuje v kapitole 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz níže uvedené požadavky).

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak

citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

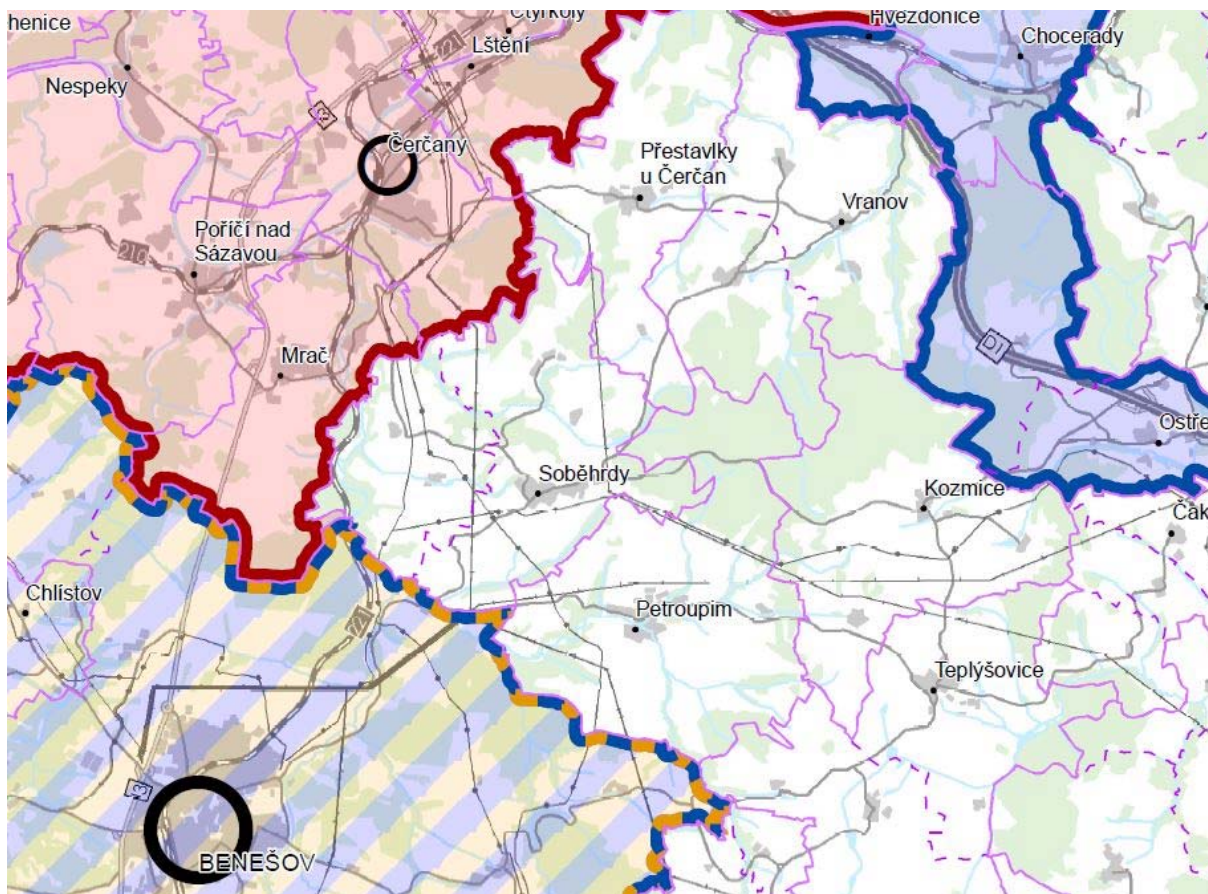
(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Republikové priority územního plánování jsou zpřesněny v krajské územně plánovací dokumentaci a zejména v územně analytických podkladech. Pro posuzovanou změnu územního plánu z platné politiky územního rozvoje nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy specifikované PÚR

Obec Soběhrdy resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose nebo oblasti. Jako většina území ČR i území obce Soběhrdy spadá do specifické oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie (SOB11) i z hlediska výroby energie z energie slunečního záření (SOB10).



Rozvojové plochy a oblasti dle PÚR zpřesněné v ZÚR Středočeského kraje

JEVY NÁVRHOVÉ

ROZVOJOVÉ OBLASTI A OSY

- rozvojová oblast dle PÚR ČR (upřesněné vymezení)
- rozvojová oblast nadmístní
- rozvojová osa dle PÚR ČR (upřesněné vymezení)
- rozvojová osa nadmístní
- hranice rozv. osy dle PÚR ČR (upřesněné vymezení) procházející rozv. oblastí nadmístní

SPECIFICKÉ OBLASTI

- specifická oblast nadmístní

KATEGORIZACE CENTER

- vyšší centrum ostatní
- střední centrum významné
- střední centrum ostatní
- nižší centrum významné
- nižší centrum ostatní
- lokální centrum
- ostatní obec s pověřeným obecním úřadem
- jiná obec

PŘEHLED OBLASTÍ A OS

- OB1** Rozvojová oblast Praha
- OBk1** Střední Polabí
- OBk2** Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště
- OBk3** Mělník
- OBk4** Rakovník
- OBk5** Píbram
- OBk6** Benešov
- OS1** Praha - Plzeň - hranice ČR / Německo (- Nürnberg)
- OS2** Praha - Ústí nad Labem - hranice ČR / Německo (- Dresden)
- OS3** Praha - Liberec - hranice ČR / Německo, Polsko (- Görlitz / Zgorzelec)
- OS4** Praha - Hradec Králové / Pardubice (podél dálnice D11) - Trutnov - hranice ČR/Polsko (- Wrocław)
- OS5** Praha - (Kolín) - Jihlava - Brno
- OS5a** Praha - Jihlava
- OS6** Praha - Benešov - Tábor - České Budějovice - hranice ČR / Rakousko (- Linz)
- OSk1** (Praha) - Slaný (- Chomutov)
- OSk2** (Praha) - Dobruška - Píbram (- Písek / Strakonice)
- OSk3** (Benešov) - Vlašim (- Trhový Štěpánov)
- OSk4** (Mladá Boleslav) - Dolní Bousov (- Jičín)
- SOBk1** Brdy - Rožmitálsko
- SOBk2** Klučensko - Petrovicko
- SOBk3** Neustupovsko - Načeradecsko
- SOBk4** Dolní Kralovicko - Zbýšovsko
- SOBk5** Kněžicko - Rožďalovicko
- SOBk6** Mšensko
- SOBk7** Blíčovsko - Pochvalovsko
- SOBk8** Jesenicko - Čistěcko

Územní rozvojový plán ČR (ÚRP ČR) podle § 173 odst. 1 správního řádu vydala vláda České republiky usnesením č. 581 dne **28. 8. 2024** v souladu s § 104 odst. 2 ve spojení s § 20 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy.

Územní rozvojový plán **zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje** v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Územní rozvojový plán **vymezuje**

a. zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění **záměrů dopravní a technické infrastruktury** mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

b. zastavitelné plochy, transformační plochy, plochy a koridory pro **další záměry** mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny v politice územního rozvoje a o kterých tak rozhodne vláda, a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

c. **územní systém ekologické stability** nadregionálního významu a

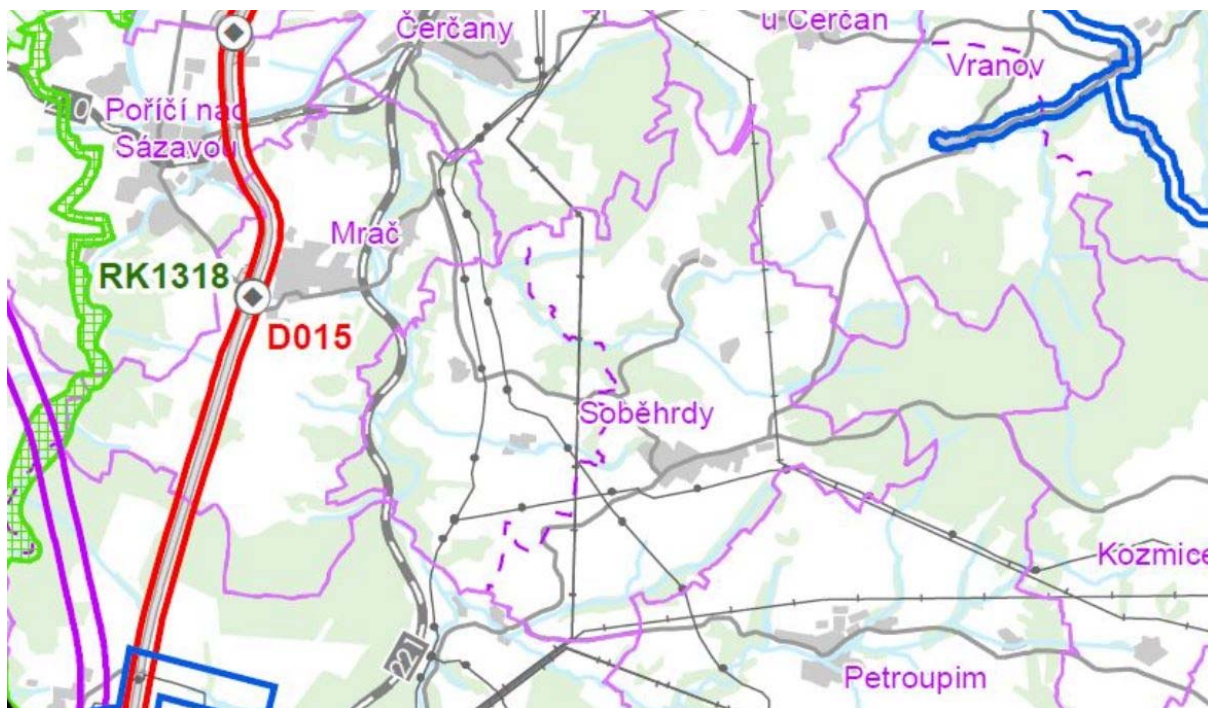
d. **veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci**, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Územní rozvojový plán přebírá záměry dopravní a technické infrastruktury ze ZÚR a zároveň obsažení v PÚR, přičemž se zároveň jedná o VPS nebo VPO, které nebyly dosud provedeny a u nichž uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a podle soudního řádu správního. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že při respektování veškerých požadavků vyplývajících z PÚR a ZÚR, vyhodnocených výše, z ÚRP pro posuzovanou ÚPD nevyplývají žádné další požadavky.

2.3.2. Požadavky plynoucí ze ZÚR Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje - ZÚR Stč. kraje, byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace ZÚR Stč. kraje, účinné od 26. srpna 2015. Dne 26. dubna 2018 byla vydána 2. aktualizace ZÚR Stč. kraje, která nabyla účinnosti 4. září 2018. Dne 30. května 2022 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 7. aktualizace ZÚR Stč. Kraje. Dne 3. listopadu 2022 nabyla účinnosti 6. aktualizace ZÚR Středočeského kraje. Dále byla vydána 3. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 035-26/2023/ZK ze dne 26. června 2023, 10. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 036-26/2023/ZK ze dne 26. června 2023, 11. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 040-27/2023/ZK ze dne 18. září 2023, 8. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 041-27/2023/ZK ze dne 18. září 2023 a 9. aktualizace byla vydána 9. 9. 2024 usnesením 040-36/2024/ZK.

Obec Soběhrdy resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose či koridoru krajského významu.



Rozvojové osy a koridory krajského významu

PLOCHY A KORIDORY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- D300 plocha pro leteckou dopravu
- D006 koridor pro silniční dopravu
- D322 koridor pro železniční dopravu a tramvaje
- VD1 koridor pro vodní dopravu
- D017 mimoúrovňová křižovatka nově navržená
- D010 mimoúrovňová křižovatka navržená k rekonstrukci

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- E09 koridor pro zásobování elektrickou energií
- P09 koridor pro zásobování plynem
- R05 koridor pro ropovod a produktovod
- V15 koridor pro zásobování vodou
- PP12 plocha pro ochranu před povodněmi a regulaci odtokových poměrů
- E04 rozvodny
- P03 regulační stanice
- PP13 plocha pro ochranu před povodněmi a regulaci odtokových poměrů vyjádřená bodem

STRATEGICKÉ ROZVOJOVÉ PLOCHY

- PV01 rozvojová plocha pro vědu, výzkum a inovace

ÚZEMNÍ REZERVY

- D520 rezerva - koridor pro silniční dopravu
- D603 rezerva - koridor pro železniční dopravu
- E502 rezerva - koridor pro zásobování elektrickou energií
- W611 rezerva - lokalita pro akumulaci povrchových vod
- T501 rezerva - koridor pro zásobování teplem

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

- nadregionální biocentrum
- nadregionální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- NC2001 kód prvku ÚSES

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v jednom krajinném typu:

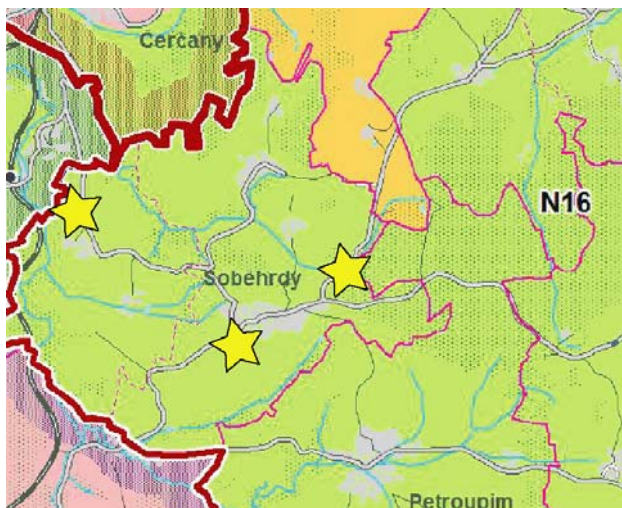
Krajina relativně vyvážená (N)

ZÚR vymezují krajinu relativně vyváženou v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

- a) relativně pestrá skladba zastoupených druhů pozemků;
- b) nepřevažují ani ekologicky labilní ani ekologicky stabilní plochy.

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch;
- b) změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.



Krajina relativně vyvážená (N); žluté změnové plochy (ZÚR Středoč. kraje)

2.3.3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Benešov

Viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“ tohoto Vyhodnocení.

2.3.4. Požadavky obce k řešení v územně plánovací dokumentaci

Stávající urbanistická koncepce rozvoje obce byla postavena na vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Hlavním smyslem stávajícího územního plánu je vytvoření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Hlavním cílem ÚP Soběhrdy pak bylo vymezení zastavitelných ploch pro nízkopodlažní zástavbu s maximálním využitím proluk a dále v návaznosti na zastavěné území a dořešení infrastruktury obce i pro nové zástavbové lokality. Dominantní funkcí i do výhledu zůstává obytná funkce území, rekreace je funkcí doplňkovou, která původně byla rozvíjena spíše v menších sídlech. Zemědělská funkce v obci je poměrně rozsáhlá, a je stabilizována; původní areál zemědělské živočišné výroby byl doplněn zónou farmářských chovů. Jsou zde rovněž plochy výroby a služeb.

Celková urbanistická koncepce územního plánu se nemění a je posuzovanou ÚPD respektována.

Jako podněty pro zpracování návrhu Zadání byly evidovány tyto podněty:

- Žádost společnosti Kamenolomy ČR s.r.o., která je oprávněna k využití ložiska stavebního kamene Mrač ID 70303, k rozšíření těžby o dosud netěženou část přesahující do správního území obce Soběhrdy jako ložisko nevyhrazeného nerostu. Jedná se o pozemky, které se nacházejí severně od sídla Žiňánky, a které jsou v ÚPD Soběhrdy omezeny uvedeným limitem ložiskové ochrany a dále návrhem plochy K.U1, která je určena jako návrh na změnu na TTP a k založení ÚSES (lokálního biokoridoru). S přihlédnutím k zákonu č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, **pořizovatel prověření žádosti doporučuje.**
- Žádost společnosti Rezidence Soběhrdy s.r.o., která je jako vlastník pozemku p.č. 209/12 v k.ú. Soběhrdy oprávněna k žádosti o změnu. Tato změna představuje změnu v rámci ploch s rozdílným způsobem využití (dále jen RZV), konkrétně změnu funkčního využití

uvnitř zastavitelné plochy označené v ÚPD Soběhrdy jako plocha Z.SO2, a to z plochy určené pro komerční občanskou vybavenost OK na plochu pro bydlení. Důvodem změny je umožnit v lokalitě stavbu jednotného architektonického celku – 17 dvojdomů na parcelách o výměře 400 m². **Pořizovatel konstatuje, že předložená žádost o změnu není v rozporu s žádnými limity ani se zájmy obce a její prověření doporučuje.**

- Společná žádost pana Jiřího a paní Kristiny Proučilových na zařazení p.p.č. 1063/75 v k.ú. Soběhrdy do ploch pro umístění výroby energie z obnovitelných zdrojů (VE) a plochu pro umístění bioplynové stanice a silážní jámy pro likvidaci vlastních bioodpadů z areálu FARMAPARKu. **Pořizovatel další rozšiřování zastavitelných ploch vzhledem k jejich poloze ve volné krajině nedoporučuje.**

Součástí společné žádosti jsou dále požadavky na změnu kultur (funkčního využití) u pozemkových parcel v k.ú. Soběhrdy:

- číslo 506/2 část v rozsahu 5 744 m²; číslo 506/7 část v rozsahu 2193 m² a číslo 506/5 v celém jejím rozsahu 3 119 m², které se z ploch evidovaných v katastru nemovitostí jako lesní pozemky navrhuje převést na zeleň nelesní;
- číslo 516/22 vedené v katastru nemovitostí jako ZPF v druhu trvalý travní porost se navrhuje její část v rozsahu 4.170 m² převést k zalesnění. Důvodem požadované změny je skutečnost, že funkční využití ploch podle územního plánu neodpovídá stávajícímu charakteru využití. K zalesnění se pak navrhuje plocha, která bude území podél komunikace a dále ochraňovat proti západním větrům. **Pořizovatel konstatuje, že předložená žádost o změnu není v rozporu s žádnými limity ani se zájmy obce a její prověření doporučuje.**

Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem, je požadováno v rámci návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy prověřit 3 změnové plochy. Vztah k jiným nadřazeným koncepcím viz kapitola A.2.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		rozloha	rozšíření zastav. plochy
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP		
K.GD2	Převážně: AP.p - pole a trvalé travní porosty – pole Okrajově: AP.t - pole a trvalé travní porosty Okrajově: LU - lesní všeobecné	GD – těžba, dobývání a úprava	2,7361	0,0
Z.SO2	OK - komerční občanská vybavenost	BV – bydlení venkovské DS – doprava silniční	0,7304	0,0
K.LU1/ K.FP2	Převážně: LU - lesní všeobecné Méně: AP.t - pole a trvalé travní porosty Okrajově: MU - smíšené nezastavěné území všeobecné	LU – lesní všeobecné MU – smíšené krajinné všeobecné	1,5420	0,0

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

Hlavní využití u ploch, kde dochází k faktickým změnám

OK - občanské vybavení komerční

Hlavní využití

- občanské vybavení komerčního charakteru

AP.p - pole a trvalé travní porosty – pole

Hlavní využití

- převážně orná půdy zemědělsky obhospodařovaná

AP.t - pole a trvalé travní porosty - trvalé travní porosty

Hlavní využití

- půda se zemědělským využitím, využívána převážně k pastevectví nebo sklizni sena; případně plochy s ekostabilizační funkcí – erozně ohrožené půdy

LU - lesní všeobecné

Hlavní využití

- plochy určené k plnění funkcí lesa

MU - smíšené nezastavěné území všeobecné

Hlavní využití

- krajinné prvky a rozptýlená zeleň, plnicí mimoprodukční funkce zemědělského hospodaření v krajině (např. remízy, meze, travnaté údolnice, skupiny dřevin, lada aj.), přípustné jsou extenzivní formy hospodaření

GD – těžba, dobývání a úprava

Hlavní využití

- těžba nerostů v povrchovém dole, ukládání vytěžených nerostů a odpadů z těžby – výsypky apod., dále plochy, stavby a funkce odpovídající dobývacímu prostoru a ložisku ner. surovin

BV – bydlení venkovské

Hlavní využití

- bydlení a rekreace v rodinných domech s užitkovou zahradou a drobným hospodářským zázemím

DS – doprava silniční

Hlavní využití

- stavby pozemních komunikací a s nimi související zařízení, vč. ploch pro dopravu v klidu

MU – smíšené krajinné všeobecné

Hlavní využití

- krajinné prvky a rozptýlená zeleň, plnicí mimoprodukční funkce zemědělského hospodaření v krajině (např. remízy, meze, travnaté údolnice, skupiny dřevin, lada aj.), přípustné jsou extenzivní formy hospodaření

Popis jednotlivých změn

K.GD2

Žádost společnosti s.r.o. Kamenolomy ČR, která je oprávněna k využití ložiska stavebního kamene Mrač ID 70303, rozšířeného o netěženou část přesahující do správního území obce Soběhrdy jako ložisko nevyhrazeného nerostu Žiňany, č. 5284100 chráněné CHLÚ Mrač č. 02660000 na vymezení plochy těžby. Jedná se o pozemky, které se nacházejí severně od sídla Žiňanky, a které jsou v ÚPD Soběhrdy omezeny uvedeným limitem ložiskové ochrany a dále návrhem plochy K.U1, která je určena jako návrh na změnu na TTP

a k založení ÚSES (lokálního biokoridoru). Návrh lokálního biokoridoru není překážkou těžby, jeho založení bude nadále zachováno a vedeno jako cílový stav po těžbě.

Z.SO2

Žádost společnosti Rezidence Soběhrdy s.r.o., která je jako vlastník pozemku p.č. 209/12 v k.ú. Soběhrdy oprávněna k žádosti o změnu. Tato změna představuje změnu v rámci ploch s rozdílným způsobem využití, konkrétně změnu funkčního využití uvnitř zastavitelné plochy označené v ÚPD Soběhrdy jako plocha Z.SO2, a to z plochy určené pro komerční občanskou vybavenost OK na plochu pro bydlení. Důvodem změny je umožnit v lokalitě stavbu jednotného architektonického celku – 17 dvojdomů na parcelách o výměře 400 m². Pořizovatel konstatuje, že předložená žádost o změnu není v rozporu s žádnými limity ani se zájmy obce a její prověření doporučuje.

K.LU1/K.FP2

Požadavek na prověření a provedení návrhu ve změně kultur, kdy u pozemků v k.ú. Soběhrdy: p.č. 506/2 část rozsahu 5.744 m²; p.p.č. 506/7 část v rozsahu 2.193 m² a p.p.č. 506/5 v rozsahu celé své výměry 3.119 m², se navrhuje tyto pozemky zahrnuté v katastru nemovitostí jako lesní pozemek změnit na zeleň nelesní. Pro pozemek p.č. 516/22 v k.ú. Soběhrdy vedený v katastru nemovitostí jako ZPF v druhu trvalý travní porost se jeho část v rozsahu 4.170 m² navrhuje k zalesnění.

5. Souhrn

Následující tabulka definuje strategické dokumenty, se kterými má posuzovaná změna územního plánu velmi silný a silný vztah. Je třeba mít na mysli, že změna ÚP se týká pouze velmi malého území.

Identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů vůči posuzované změně ÚP

strategický dokument	hodnocení	
	číselné	slovní
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Povodňový plán Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
ZÚR Středočeského kraje	2	Silný (přímý) vztah
ÚAP ORP Benešov	3	Velmi silný (přímý) vztah
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Územní energetická koncepce Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Stávající územní plán Soběhrdy	3	Velmi silný (přímý) vztah

Poznámka: stupnice dle „Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“

Závěr ... jedinými skutečně relevantními nadřazenými dokumenty jsou: ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Benešov a stávající územní plán vlastní obce. Pakliže některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní konkrétní požadavky, jsou tyto promítnuty do výše uvedených dokumentů.

A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu posuzované ÚPD je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu.

Důraz je kladen především na ty koncepce, u kterých byl v předchozí kapitole identifikován **velmi silný** nebo **silný** vztah.

Metodika hodnocení je následující:

- z předchozí kapitoly byly vybrány především (ale nejen) ty koncepce, u kterých byl identifikován velmi silný nebo silný vztah,
- z nich byly vybrány relevantní referenční cíle, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování,
- byla zavedena stupnice vztahů k cíli ochrany životního prostředí:
 - + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
 - 0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešení koncepce relevantní)
 - Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle
- bylo provedeno vyhodnocení vztahu ÚPD k relevantním cílům dle výše uvedené stupnice,
- výsledek je prezentován tabelární formou, kde ke každé intenzitě identifikovaného vztahu je uveden vysvětlující komentář, ze kterého je patrný důvod (míra) hodnocení.

Analýza souladu posuzovaného územního plánu s vybranými referenčními cíli v oblasti ochrany životního prostředí

1. Republiková úroveň

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje či obce). Změna územního plánu je tudíž hodnocena vůči těmto koncepcím. Komentovány jsou pouze ty koncepce (resp. cíle z nich plynoucí), které mají potenciální vztah k posuzované změně územního plánu. Je hodnoceno, do jaké míry může změna územního plánu ovlivnit relevantní cíle nadřazených strategických dokumentů. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o koncepční materiál malého plošného i funkčního dosahu a mnohé z vazeb na zmiňované strategické materiály, jsou spíše jen teoretické.

Způsob zohlednění vybraných referenčních cílů z Politiky územního rozvoje ČR viz kapitola Vyhodnocení „D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR“.

2. Regionální úroveň

Následující tabulka (a) specifikuje relevantní cíle pocházející ze strategických dokumentů, specifikovaných předchozí kapitolou, (b) uvádí způsob jejich zohlednění v posuzované změně územního plánu, (c) hodnotí míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu. Hodnocení zohledňuje opatření navržená v kapitolách „A.8“ a „A12“.

relevantní referenční cíle	způsob zohlednění v posuzované změně ÚP	hodnocení
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje		
Většina z cílů je formulována velmi obecně a hledání souvislostí s posuzovanou změnou ÚP by bylo umělé. Zmínit snad lze jen: - B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje.	Změna ÚP adekvátním způsobem vymezuje plochy pro obytnou zástavbu.	+
Povodňový plán Středočeského kraje		
- Vztah k posuzované změně ÚP je pouze zprostředkovaný	Změnové plochy nejsou umísťovány do aktivní záplavy.	0
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028		
- Prosazovat ochranu mimolesní zeleně - Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zřízením dotačního titulu - Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině - Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF, omezit zábory zejména v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy - Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ – zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL - Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje - Zajištění péče o zraněné a nemocné jedince divoce žijících zvířat v akreditované síti záchranných stanic (ZS) - Podpora fungování sítě ZS s celoplošným pokrytím Kraje	Posuzovaná změna ÚP je bez významnějších vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny (viz též Vyloučení vlivů na území Natura 2000)	0
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje		
- zabezpečit kapacitu zdrojů pitné vody - odstranit problémy s kvalitou pitné vody - navrhnout výstavbu nových vodovodů - navrhnout plán rekonstrukce stávajících vodovodních sítí - zajistit čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 obyvatel - zajistit při vypouštění odpadní vody z čistíren odpadních vod z aglomerací nad 10 000 ekvivalentních obyvatel splnění zpřísněných limitů pro obsah dusíku a fosforu - zajistit ochranu vodních zdrojů výstavbou kanalizací a čištění odpadních vod v aglomeracích s populačním ekvivalentem menším než 2 000 obyvatel - navrhnout rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů - zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod v obcích bez sběrných systémů	Všechny plochy, kde lze očekávat vznik odpadních vod, jsou odkanaizovány adekvátním způsobem a lze je napojit na veřejný vodovod.	0
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje		
Požadavek na separovaný sběr odpadu.	Všechny plochy, kde lze očekávat vznik odpadu, budou součástí obecního systému nakládání s odpady.	0
ZÚR Středočeského kraje		
Viz kapitola Vyhodnocení „D.I. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.	Viz kapitola Vyhodnocení „D.I. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.	0

ÚAP ORP Benešov		
Viz kapitoly Vyhodnocení „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“, případně též „Vývážnost jednotlivých pilířů“.	Viz kapitoly Vyhodnocení „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“, případně též „Vývážnost jednotlivých pilířů“.	0
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy		
- Snižování prvotních i druhotných prachových částic PM10 jejich zachytem u zdroje, údržbou manipulačních ploch i komunikací, zatravněním nebo zpevněním sprášených ploch. - Vymisťovat aktivity potenciálně uvolňující prach mimo obytné území (odklonění tranzitní dopravy mimo centra obcí, odstraňování bodových závad na komunikacích). - Plynofikace obcí. - Zajistit maximální omezení produkce emisí těkavých organických látek.	- V důsledku změny ÚP nebudou do území vneseny žádné významné zdroje PM 10 resp. PM2,5. - Dto předchozí bod. - Nad rámec možností změny ÚP. - V důsledku změny ÚP nebudou do území vneseny žádné významné zdroje VOC.	0
Územní energetická koncepce Středočeského kraje		
- Vztah k posuzované změně ÚP je pouze zprostředkovaný	Posuzovaná změna ÚP nemá bližší vztah k této koncepci	0
Stávající územní plán vlastní obce a sousedních obcí		
Funkční vymezení ploch v sousedství	Změnové plochy se nedostávají do funkčního střetu se sousedními plochami	0

Poznámka: + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešení koncepce relevantní)
- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle

3. Lokální úroveň (územní plány okolních obcí)

Nebyl nalezen žádný střet s územními plány sousedních obcí.

Vztah k ÚAP ORP je detailně hodnocen v kapitole „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ tohoto vyhodnocení.

4. Referenční cíle pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí.

Na základě výstupů analýzy relevantních dokumentů na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí a je podkladem pro vyhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci posuzované koncepce (viz kapitola „4.9“).

Téma: Průřez napříč všemi složkami ž.p.

Cíl: Využití posuzované koncepce pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje.

A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

3.1. Základní informace o dotčeném území

Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP

Zájmovým územím jsou změnové plochy na správním území obce Soběhrdy. Tyto změnové plochy jsou nicméně posuzovány v kontextu stavu celého území resp. v kontextu územního plánu obce Soběhrdy.

Celková rozloha správního území obce činí 10,12 km².

Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Soběhrdy (530638)
katastrální území	Soběhrdy (751537)
	Žiňany (751553)
GPS:	centroid: 49°49'16" s. š., 14°44'3" v. d.

3.2. Mapové podklady

Mapové podklady jsou prezentovány přímo v textu, a to v místě, kde se nachází relevantní popis.

3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

3.3.1. Demografické charakteristiky území

K 1.1.2025 činil počet trvale žijících obyvatel 466.

3.3.2. Krajina a krajinný ráz

3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „*Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti*“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

Typologické hodnocení krajinného rázu

Ekologickou stabilitu daného území lze odhadnout pomocí tzv. koeficientu ekologické stability. Jedná se o poměr v zastoupení ploch stabilních ku nestabilním (Míchal, 1985).

Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: plantáž dřevin, zeleň, hřbitovy, rekreační a sportovní plochy). Za nestabilní plochy se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

Prvky stabilní	Prvky nestabilní
LP – lesní půda	OP – orná půda
VP – vodní plochy a toky	AP – antropogenizované plochy
TTP – trvalý travní porost	Ch – chmelnice
Pa – pastviny	Z - zahrady
Mo – mokřady	
Sa – sady	
Vi – vinice	

$KES = (LP + VP + TTP + Pa + Mo + Sa + Vi) / (OP + AP + Ch + Z) = \text{stabilní ekosystémy} / \text{nestabilní ekosystémy}$

Koeficient ekologické stability

Rozmezí K_{es}	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se zřetelným narušením přírodních struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené
$K_{es} \geq 3,0$	území přírodní a přírodě blízké

Druhy pozemků (ha) na území obce (stav k 31.12.2024, Český statistický ústav)

Druh pozemku	Výměra [ha]	Podíl na rozloze území [%]
Orná půda	525,93	51,98
Chmelnice	0,0	0,00
Vinice	0,0	0,00
Zahrada	24,81	2,45
Ovocný sad	8,92	0,88
Trvalý travní porost	153,92	15,21
Lesní pozemek	224,27	22,16
Vodní plocha	5,61	0,55
Zastavěná plocha a nádvoří	12,73	1,26
Ostatní plocha	55,68	5,50
Celková výměra všech pozemků	1.011,87	100,0

Celkem stabilní plochy: 392,72 ha

Celkem nestabilní plochy: 619,15 ha

K_{es} (= stabilní plochy / nestabilní plochy): 0,63

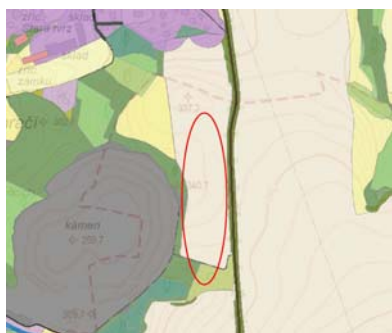
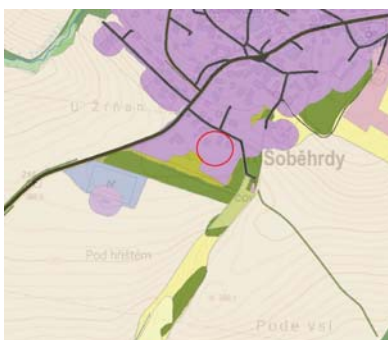
Pro území činí hodnota **KES = 0,63**. Jedná se o **území intenzivně využívané**.

Dle katastru nemovitostí mají být nově zastavitelné plochy situovány většinou na pozemcích charakterizovaných jako „orná půda“ nebo „trvalý travní porost“. V menší míře pak jako „zahrada“ či „lesní pozemek“. V jednom případě má dojít ke změně z „trvalý travní porost“ na „lesní pozemek“. Důsledkem posuzované ÚPD tudíž nebude zábor ekologicky stabilních ploch resp. nedojde k významnějšímu poklesu hodnoty KES.

S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu **B: krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (harmonická), estetický projev základní**.

Z hlediska osídlení se jedná o krajinu vrcholně středověké kolonizace Hercynica, z hlediska utváření reliéfu se jedná o krajinu vrchovin Hercynia a z hlediska využití o krajinu urbanizovanou.

S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, ...) přináleží zájmové území do jediného krajinného celku (oblasti krajinného rázu) č. 21 **Dolní Posázaví** resp. se nachází v jeho západní části.

**K.GD2****Z.SO2****K.LU1/K.FP2**

Krajinný pokryv KVES (<https://aopk.gov.cz>)

běžová: orná půda, žlutá: degradované travní porosty, světle zelená: nepůvodní křoviny nebo městské zelené plochy, okrasná zahrada, park, hřbitovy, tmavě zelená: hospodářské lesy smíšené, fialová: nesouvislá zástavba, modrá: rybníky a nádrže

Krajinný pokryv KVES v jednotlivých změnových plochách

plocha	KVES
K.GD2	<u>Převážně:</u> orná půda <u>Okrajově:</u> nepůvodní křoviny a hospodářské lesy smíšené
Z.SO2	nesouvislá zástavba
K.LU1/K.FP2	<u>Převážně:</u> degradované travní porosty <u>Méně:</u> hospodářské lesy smíšené <u>Okrajově:</u> rybníky a nádrže, městské zelené plochy

3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Protáhlé území je tvořené výraznou přírodní osou řeky Sázavy protínající východní část kraje, ve kterém Sázava spolu s přítoky vymodelovala pestrou až hornatinou krajinu s četnými údolními zářezy se zalesněnými svahy s převahou listnatých dřevin. Vodní prvky jsou velmi důležitou součástí krajinného rázu Dolního Posázaví. Vyskytují se zde řeky, říčky, různé velké potoky, prameny a ojedinělé rybníky. Rybníky nejsou pro oblast typické, je jich málo a jsou středně velké a malé. Vyskytují se téměř výhradně dále od údolí Sázavy na drobných tocích poblíž rozvodí. Oblast není typická pramenná. Výrazné prameny zde téměř chybějí. Drobné potoky pramení někdy na plošinách, kde jsou v polích jejich prameniště zlikvidována melioracemi spojenými se zatrubněním vznikajícího toku. Častější jsou prameny v lesích v bočních údolích, zde však se zpravidla nejedná o jeden nápadný pramen, ale spíše o dlouhé strouhy, v nichž postupně nenápadně směrem po toku přibývá vody.

Řeka Sázava tvoří hlavní atraktivitu oblasti, její pomyslnou i reálnou osu. Teče na dnech klikaticích se středně otevřených údolích se skalami. Sázava má upravené koryto a břehy, ale s výjimkou sídel se nejedná o tvrdé úpravy.

Současná krajina je odlesněná asi ze 60% a přeměněná v pole. Lesy se zpravidla vyskytují ve středně velkých celcích a pruzích na svazích údolí. Často však také pokrývají výraznější kopce až po vrchol. V současné vegetaci dominují jehličnaté lignikultury – převážně smrkové s příměsí borovice a modřínu. Při okrajích lesů však bývají listnaté dřeviny. Na jižních svazích údolí jsou pěstovány bory (místy dokonce přírodě blízké), obsahující značnou příměs dubů. Lokálně sem z teplejších území pronikl trnovník akát a vytvořil na skalnatých svazích menší porosty. Místy je na teplejších svazích přítomen habr,

někde tvoří i habřiny. Často jej provází i druhově pestré bylinné patro. Travní porosty jsou vzácné. Jsou tvořeny malými segmenty nivních luk zarůstajících olšovými lesy nebo taktéž zpravidla opuštěnými malými bývalými loukami a pastvinami na svazích. Obnoveny byly některé louky na dnech podmáčených sníženin a v oblasti pramenišť. Jsou druhově chudé a působí uměle. Obecně travní porosty v oblasti nemají větší floristickou hodnotu. Přírodních dominant je v takto členité a rozsáhlé oblasti hodně. Přírodní dominantou svého druhu je celá horní hrana Posázaví tvořící okraj oblasti na severu. Dominantou regionálního významu a zároveň pravou osou území, důvodem vymezení této oblasti krajinného rázu a nejatraktivnější její částí, je údolí Sázavy, zřetelné zvláště v západní části.

Samotné zájmové území je typickou ukázkou výše uvedené obecnější charakteristiky. Zdejší krajina je pestře vertikálně i horizontálně modulována a mozaikovitost krajinných segmentů je vysoká. Přechody mezi nimi jsou negeometrické a vytvářejí množství ekotonů.

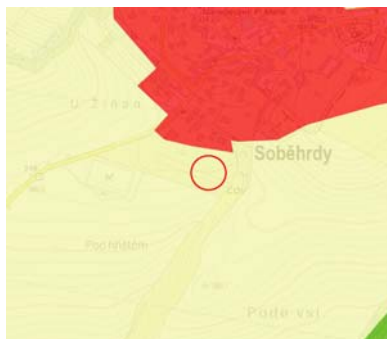
Zásadní význam pro utváření zdejší krajiny má tok řeky Sázavy, jejíž vodní fenomén je pro krajinný ráz spolu s pestrou modulací terénu určující. Sázava tvoří přirozenou osu území, od které se na obě strany zvedají svahy. Řeka zde historicky nikdy netvořila koridor, ale naopak bariéru a tento svůj výrazný atribut si zachovala.

Reliéf v okolí řeky je pestře zvlněný a zalesněné plochy na vrcholcích kopců často tvoří horizonty. Díky silné vertikální členitosti se v území nacházejí jak místa s omezeným výhledem na tyto horizonty, tak především z výše položených míst se často naskytá panoramatický pohled do dálky.

Zemědělská exploatace krajiny je nízká a plochy zemědělské půdy nikde netvoří disproporční dominanty. Krajina je harmonická a přes rostoucí zástavbu nikde nedochází k narušení přirozených měřítek. Rozsah zastavění volné krajiny je nicméně již nyní značný a tento tlak dále pokračuje. Jedná se jak o objekty trvalého bydlení, tak i o rekreační chaty. Často dochází ke splývání takovýchto lokalit v jeden celek.



K.GD2



Z.SO2



K.LU1/K.FP2

CORINE (<https://aopk.gov.cz>)

světle žlutá: orná půda mimo zavlažovaných ploch, tmavě žlutá: převážně zemědělská území s příměsí přirozené vegetace, červená: městská nesouvislá zástavba

3.3.2.3. Markantní znaky a hodnoty přírodní charakteristiky, které se nejsilněji uplatňují v krajinném rázu dotčeného krajinného prostoru

V území nelze doložit žádný významnější kladný znak přírodní hodnoty, který by se zde intenzivněji vizuálně projevoval.

Reliéf: vertikálně i horizontálně členitý, mírně zvlněný, pesté prolínání přírodních a urbánních struktur.

Lesy: fakticky zasahují pouze okrajově do plochy Z4-1

Porostní pláště okrajů lesů: dtto předchozí bod.

Rozptýlená zeleň: v ploše Z4-3b jsou umělé výsadby dřevin, které nicméně nebudou nijak ovlivněny

Městská zeleň (parky a sady): není přítomna

Louky: nejsou přítomny, pouze trvalé travní porosty na zemědělské půdě

Orná půda: dominuje na ploše Z4-1.

Mokřady: nejsou přítomny.

Vodní toky: nejsou přítomny.

Vodní nádrže a břehové porosty: nejsou přítomny.

Formální indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu ve změnových plochách (= přírodní cennosti chráněné dle jiných předpisů)

Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) síť Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) síť Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE
Přítomnost registrovaných významných krajinných prvků (VKP)	NE

3.3.2.4. Kulturní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Dolní Posázaví tvoří velkou oblast podél toku řeky Sázavy a jejích přítoků od hranic Středočeského kraje až po soutok Sázavy s Vltavou. V oblasti se nevyskytují velká tradiční městská sídla.

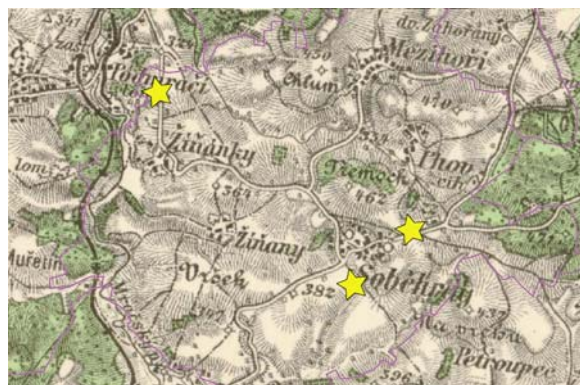
Oblast je poměrně zalesněná, tradičně s kompaktními sídly a městečky uvnitř ploch zemědělské půdy či zaklíněnými do sázavského údolí. Sázavské údolí, tradiční rekreační zázemí Prahy, je od soutoku s Vltavou prakticky až po Rataje nad Sázavou téměř řetězovitě zastavěno a silně ovlivněno rekreačním využitím. Podobně rostou sídla nad Sázavskou nivou v zemědělské krajině.

Jedná se o starobylý kraj, jehož historie je úzce spojena s celou naší zemí. Zdejší osídlení nepatří k nejstarší sídelní oblasti Polabí a dolní Vltavy, je však významně spjato s raně středověkou kolonizací, o čem svědčí významné archeologické lokality. Posázaví je známé množstvím historických a kulturních památek s převážně slovanskou minulostí. Nachází se zde ale také množství hradů a hradních zřícenin. Oblast Dolního Posázaví patří až k vrcholně středověké sídelní krajině, neboť v pravěku a raném středověku pokrývaly tato místa poměrně nepřístupné lesy a také klimatické poměry nebyly příliš příznivé. Přesto archeologické nálezy dokazují přítomnost člověka v Posázaví již v době prehistorické. Ojedinelé nálezy nejstarších nástrojů pocházejí z období mezolitu a neolitu (od 3. tisíciletí př. Kr.), stejně jako ojedinelé nálezy z doby bronzové. Nejstarší nálezy dokládající slovanské osídlení pocházejí z okolí Čerčan a Libže. Ve 12. století byla krajina ovládána z knížecích hradů a dvorců. V 19. století se do rozvoje oblasti výrazně zapsala železnice, která citelně ovlivnila zejména hospodářský vývoj celého Posázaví, přinesla do zdejší krajiny průmysl i rekreanty. I do dnešních dob se zachovala v okolí řeky Sázavy četná místa, kam se kromě vlaků žádný jiný dopravní prostředek nedostane.

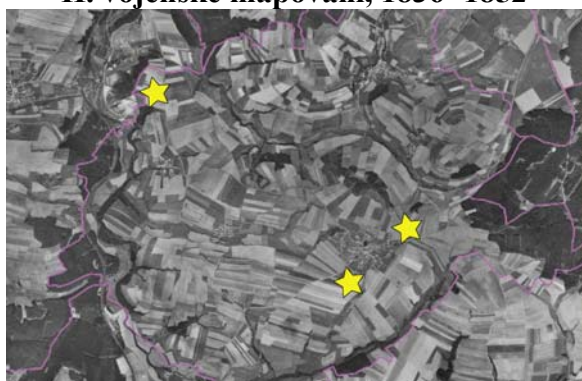
S jednotlivými změnovými plochami nejsou spojeny žádné kulturní či náboženské artefakty nehmotné povahy (pouť, pietní místo, festival, procesí, místní zvyky či tradice atd.), které by vlivem realizace navržených změn mohly utrpět.



II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta



současnost

Vývoj krajiny zájmového území

Se změnovými plochami nejsou spojeny žádné kulturní či náboženské artefakty nehmotné povahy (poutě, pietní místo, festival, procese, místní zvyky či tradice atd.), které by vlivem realizace navržených změn mohly utrpět.

3.3.2.5. Markantní znaky a hodnoty kulturně-historické charakteristiky, které se nejsilněji uplatňují v krajinném rázu

V postatě žádný z pozitivních znaků kulturně-historické charakteristiky nelze považovat za markantní.

Místa kulturně-historického a duchovního významu (např. kapličky, boží muka, poutní kostely, křížové cesty, pomníky, památníky, smírčí kameny, bojiště, sakrální a obřadní místa, místa umělecké inspirace a pobytu významných osob, místa významných událostí): žádné takovéto fenomény se uvnitř dotčeného krajinného prostoru nenacházejí.

Stavby a stavební soubory dokládající historický vývoj a využití krajiny (např. historické krajinářské úpravy, zámecké areály a parky, hrady a zříceniny mlýny, hamry, vápenky a ostatní historické industriální stavby, nápusťní zařízení vodních staveb apod.): žádné takovéto fenomény se uvnitř dotčeného krajinného prostoru nenacházejí.

Struktura osídlení a urbanistická struktura sídel (např. soustředěná návesní, soustředěná uliční, soustředěná okrouhlíce, rozvolněná, dvorcového typu, pasekářská apod.): žádné takovéto fenomény se uvnitř dotčeného krajinného prostoru nenacházejí.

Obraz sídla (např. přítomnost výrazné architektonické dominanty, přítomnost výrazné architektonické dominanty, která se uplatňuje jako krajinná dominant, zástavba s charakteristickými formami, materiály nebo barevností, zástavba s charakteristickou siluetou apod.): žádné takovéto fenomény se uvnitř dotčeného krajinného prostoru nenacházejí.

Kulturně - historický význam (např. podíl historických, památkově chráněných a architektonicky cenných objektů, stavby a místa spojená s pobytem a činností významných osobností, událostmi, stavby a místa dokládající historické utváření sídla apod.): žádné takovéto fenomény se uvnitř dotčeného krajinného prostoru nenacházejí.

Zapojení sídla do přírodního rámce (např. okraje kompaktní zástavby s převahou zeleně, členité okraje zástavby s plynulým přechodem do krajiny, rozvolněná zástavba s plynulým přechodem do krajiny, okraje zástavby s podílem vodních ploch, přechod zástavby do krajiny tvořený sady, vinicemi, apod.): Žádné takovéto fenomény zde nelze doložit.

Formální indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve změnových plochách

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovitě památky (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

3.3.2.6. Rekreační využívání území

Ani jedna ze změnových ploch není rekreačně využívána.

3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

Biogeografické členění

Zájmové území z hlediska regionálně fyto geografického členění leží v oblasti mezofytika, fyto geografickém obvodu Českomoravské mezofytika a fyto geografickém okrsku (41) Střední Povltaví.

Dle biogeografického členění leží zájmové území v **Posázavském bioregionu** č. 1.22 (Culek a kol. 1996). Bioregion leží na jihovýchodě středních Čech, zabírá východní část geomorfologického celku Benešovská pahorkatina a severní výběžky celků Vlašimská pahorkatina a Křešnická vrchovina. Jeho plocha je 1908 km². Bioregion je tvořen vrchovinou na žulách a rulách podél zaříznutého údolí Sázavy a jejích přítoků. Je charakteristický ochuzenou mezofilní biotou řazenou do acidofilních doubrav a podružně též květnatých bučin a dubohabřin. Botanicky nejvýznamnější jsou drobné hadcové ostrůvky s výskytem řady druhů exklávního charakteru a jedním endemitem. Místy jsou dnes zachovány fragmenty dubohabřin, ojediněle i rozsáhlejší celky bučin, převažují však kulturní bory a smrčiny, zcela dominuje orná půda.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena změnou ÚP.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	

K.GD2	<u>Převážně:</u> AP.p <u>Okrajově:</u> AP.t <u>Okrajově:</u> LU	GD	0 - 1	střednědobě: 0 dlouhodobě: 3	střednědobě: pokles dlouhodobě: nárůst
Z.SO2	OK	BV DS	0	0	beze změny
K.LU1/K.FP 2	<u>Převážně:</u> LU <u>Méně:</u> AP.t <u>Okrajově:</u> MU	LU MU	0-2	2	nárůst

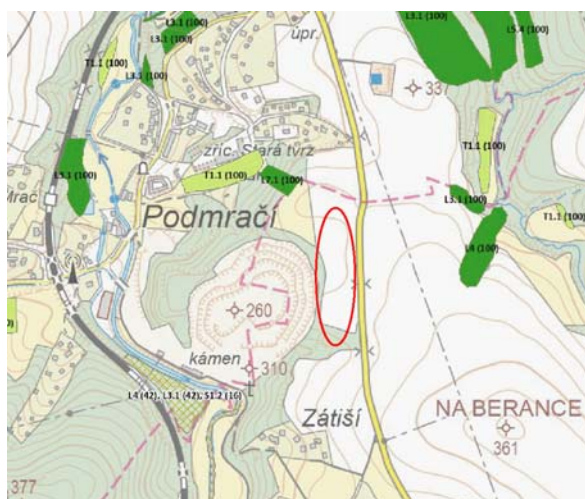
Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Termínem „beze změny“ se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.

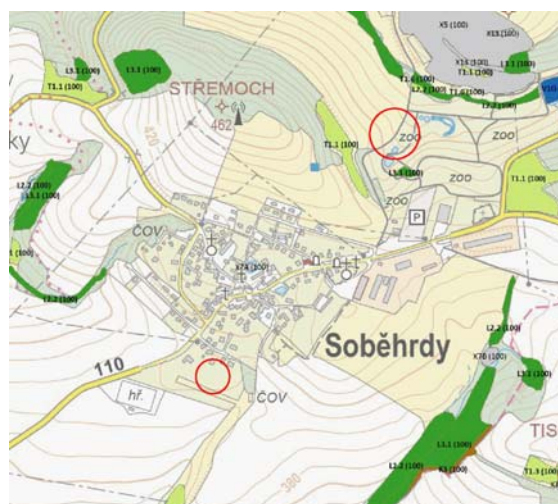
Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

Přírodní biotopy ve změnových plochách

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány pouze na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Dle katastru nemovitostí mají být nově zastavitelné plochy situovány většinou na pozemcích charakterizovaných jako „orná půda“ nebo „trvalý travní porost“. V menší míře pak jako „zahrada“ či „lesní pozemek“ (v současné době se jedná o farmapark). V jednom případě má dojít ke změně z „trvalý travní porost“ na „lesní pozemek“. Důsledkem posuzované ÚPD tudíž nebude zásah do žádného přírodního biotopu.



K.GD2



Z.SO2 a K.LU1/K.FP2

Přírodní biotopy (<https://aopk.gov.cz>)

3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

Územní systém ekologické stability je vymezen územním plánem pro celé správní území obce. Do změnových ploch nezasahuje žádný segment regionálního či nadregionálního ÚSES. Při jižní hranici plochy K.GD2 prochází lokální biokoridor, z části nefunkční.



Pozice plochy K.GD2 vůči lokálnímu biokoridoru

Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu.

Do změnových ploch nezasahuje žádný interakční prvek.

3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Do změnových ploch nezasahuje žádné zvláště chráněné území a žádné takovéto území se nenachází ani nikde v okolí.

3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhlášovat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

Do změnových ploch nezasahuje žádná evropsky významná lokalita a žádná se nenachází ani nikde poblíž (údaje viz server: www.natura2000.cz)-

3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze.

Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast (www.natura2000.cz).

3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

Ve změnových plochách se žádný památný strom nenachází.

3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Ve změnových plochách se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek.

3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do zájmového území žádný přírodní park nezasahuje.

3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná změna ÚP se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty regionálního či nadregionálního ÚSES, zvláště chráněnými územími, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky. Při jižní hranici plochy K.GD2 prochází lokální biokoridor, z části nefunkční, přičemž posuzovaná ÚPD nebude mít žádný významný vliv na jeho funkčnost.

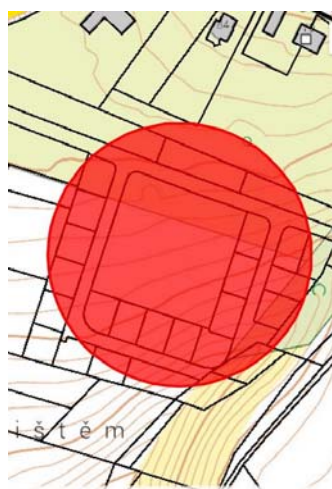
3.3.6. Fauna

Ve změnových plochách se nenachází žádná lokalita s vysokou zoologickou hodnotou. Vývoj fauny a flory zde již byl v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy. Tato území nevykazují významnější ekologickou stabilitu, signalizující přítomnost cenných biotopů. Pro dané plochy je typ biotopu uveden v následující kapitole č. „2.3.7. Flora“. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto území nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné přežívat i v antropogenně silně pozmeněných podmínkách. Na těchto ekologicky nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné živočišné druhy s širokou ekologickou valencí.

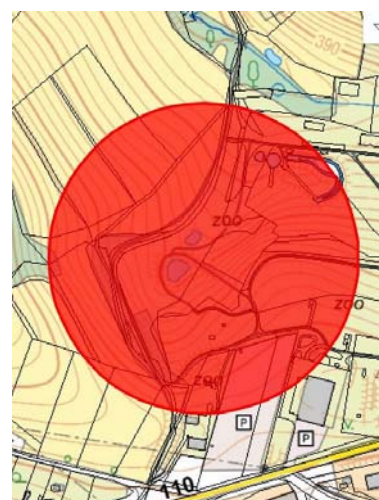
Ve změnových plochách byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů resp. zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález (bodový nález s přesností 50 m, za posledních 25 let) žádného rostlinného či živočišného zvláště chráněného druhu.



Okolí plochy č. K.GD2



Okolí plochy č. Z.SO2



Okolí plochy č.
K.LU1/K.FP2

Rozsah území prohledávaného v nálezové databázi NDOP (<https://aopk.gov.cz>)

3.3.7. Flora

3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potencionální přirozenou vegetací, tj. vegetací, která by v určitém území a v určité časové etapě vytvořila za předpokladu vyloučení jakékoli další činnosti člověka, je podle Neuhauslové a kol. (2001) v prostoru plochy K.GD2 černýšová dubohabřina (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*) a v prostoru ploch Z.SO2 a K.LU1/K.FP2 biková a/nebo jedlová doubrava *Luzulo-albidae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*.

3.3.7.2. Aktuální vegetace

Typ vegetace na jednotlivých změnových zastavitelných plochách

plocha č.	vymezení dle stávajícího ÚP	vegetace na dané ploše
K.GD2	Převážně: AP.p Okrajově: AP.t	převážně orná půda, pouze okrajově produkční les a křoviny

	Okrajově: LU	
Z.SO2	OK	postagrární lada / stavební parcely
K.LU1/K.FP2	Převážně: LU Méně: AP.t Okrajově: MU	východní část: trvalý travní porost západní část: parkově udržované výsadby a nálety dřevin, travníky a malé vodní nádrže

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.

Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MŽP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhý součet všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Změny plynoucí ze změny ÚP nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity. Podstatou změn není žádné využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území, tj. výše uvedené prvky a infrastruktury nebudou v důsledku nového územního plánu nijak významně využívány, zabírány, spotřebovávány, apod. Z tohoto důvodu není třeba v rámci předkládaného posouzení řešit udržitelné využívání přírodních zdrojů či ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování.

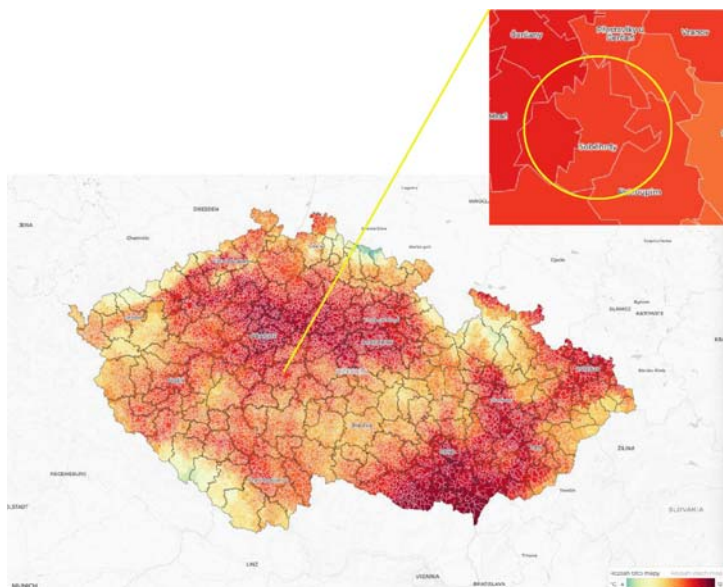
Vývoj fauny a flory v území, které je určeno k záboru (zastavění), byl již v minulosti ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Rozložení zastižených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území v rozhodující míře determinováno antropogenními vlivy. Lze zde očekávat výlučně synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Kvantifikace biodiverzity kupř. pomocí indexů biodiverzity (Shannonův, Simpsonův, Brillouinův a dalších) by v tomto případě nedávalo smysl.

V území nebyly ve významnějším množství doloženy žádné nepůvodní či invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (např. zánik druhů, stanoviště).

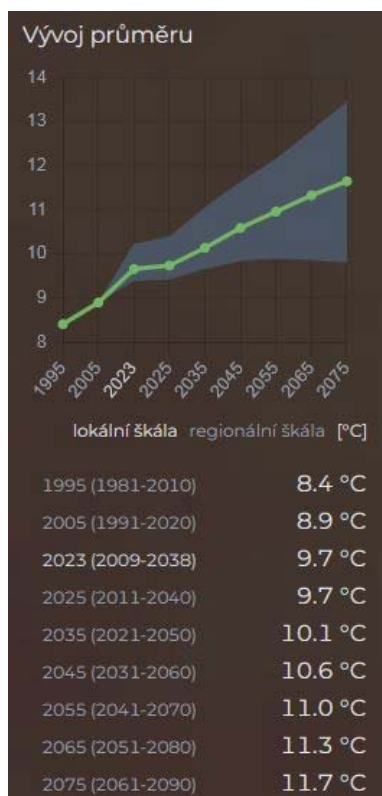
3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických či povětrnostních extrémů a přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožňovala činit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti změny ÚP resp. důsledků z ní plynoucích.

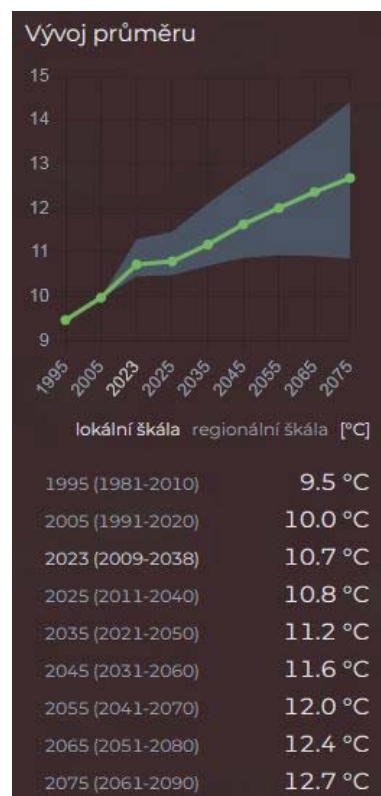
Z dosavadních či případných výhledových změn klimatu nevyplývají ve vztahu k životnímu prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádná významná rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovými změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaná změna ÚP nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.



Průměrné roční teploty v okolí zájmového území ve srovnání s celou republikou
(<https://www.climrisk.cz/mapa-cr/>)



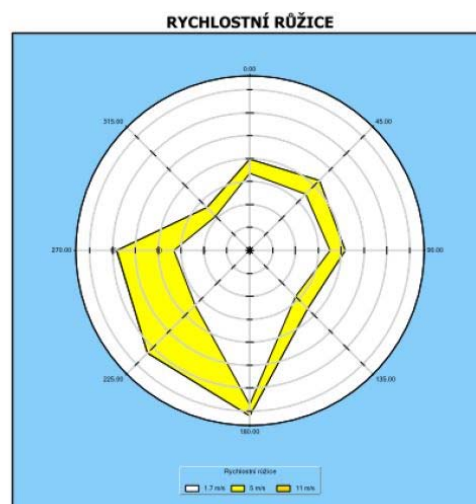
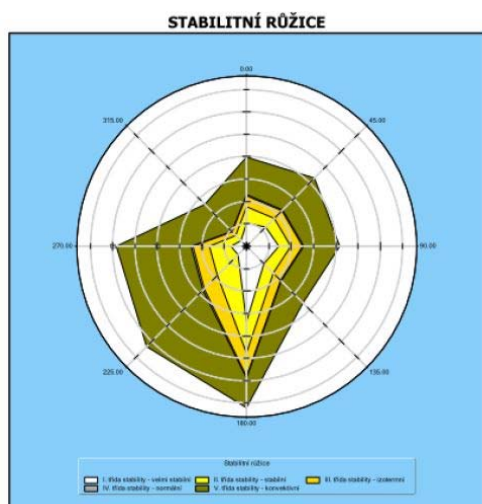
Vývoj průměrné roční teploty v okolí zájmového území
(<https://www.climrisk.cz/mapa-cr/>)



Pro srovnání vývoj průměrné roční teploty Lysá nad Labem

Zájmové území se dle Quitta (1970) nachází v mírně teplé klimatické oblasti (MT10) - normální až krátké léto, mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, přechodné období normální až dlouhé, s mírným jarem a mírným podzimem, zima je normálně dlouhá, mírně chladná, suchá až mírně suchá s normální až krátkou sněhovou pokrývkou. Je charakterizována následujícími údaji:

Počet letních dnů	40 – 50
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°a více	140 – 160
Počet mrazových dnů	110 – 160
Počet ledových dnů	30 – 40
Průměrná teplota v lednu	-2 – -3°C
Průměrná teplota v červenci	17 – 18°C
Průměrná teplota v dubnu	7 – 8°C
Průměrná teplota v říjnu	7 – 8°C
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	100 – 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období	400 – 450 mm
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 – 60
Počet dnů zamračených	120 – 150
Počet dnů jasných	40 – 50



Stabilitní růžice

Odborný odhad větrné růžice

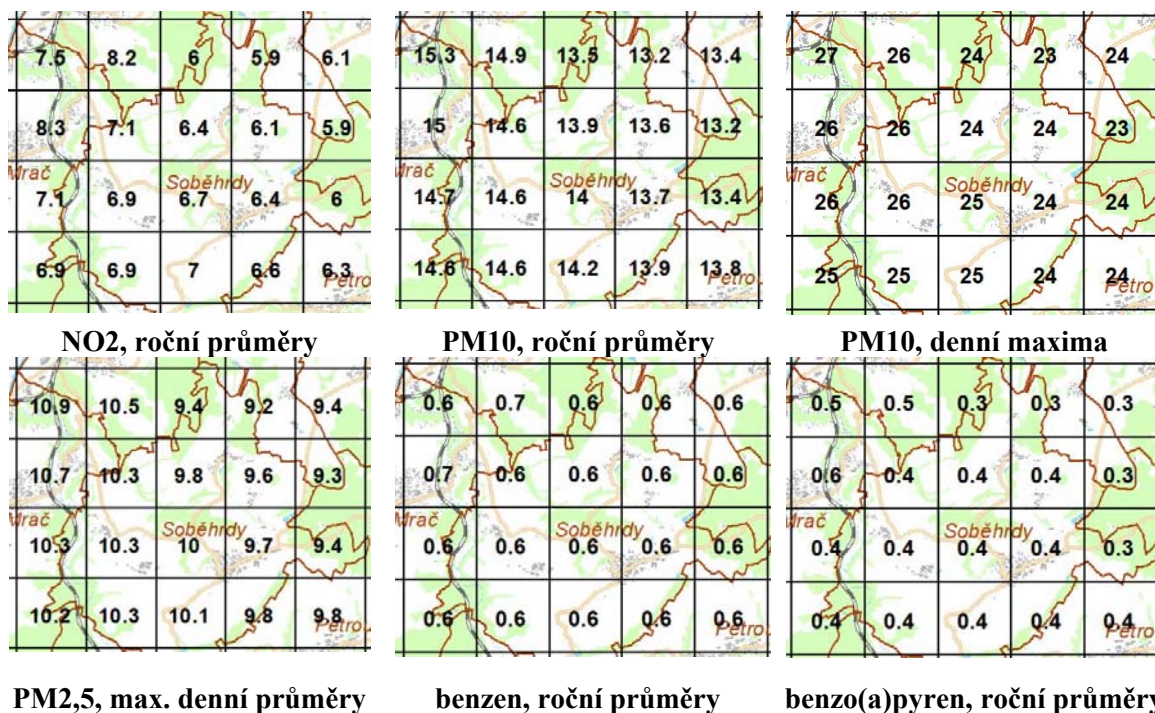
(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková růžice										
m.s ⁻¹	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet
1,7	8,41	8,67	8,79	7,10	16,79	8,45	8,28	5,27	4,85	76,61
5,0	1,53	2,09	1,66	1,86	1,23	7,35	6,25	1,34		23,31
11,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,05	0,06		0,08
součet	9,94	10,76	10,45	8,96	18,02	15,83	14,58	6,61	4,85	100,00

Z větrné růžice vyplývá, že nejčastěji se v posuzované lokalitě vyskytuje severní vítr s četností 18 % (tj. 66 dní v roce). Výskyt třídní rychlosti 1,7 m/s (slabé větry do 2 m/s), představující zhoršené rozptylové podmínky znečišťujících látek, lze očekávat s četností 76,6 % (tj. 281 dní v roce). Velmi stabilní a stabilní termická atmosféra (stav inverzí) je odhadnuta na 37,4 %, tj. 137 dní v roce.

3.3.9. Kvalita ovzduší

Nikde v relevantní vzdálenosti se nenachází žádná stanice měření kvality ovzduší, ze které by bylo možno použít data pro posouzení stavu v zájmovém území. V souladu se zák. č. 201/2012 Sb, O ochraně ovzduší jsou na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2020 – 2024) definovány OZKO, přičemž pro zájmové území byly vypočteny tyto hodnoty imisních koncentrací:



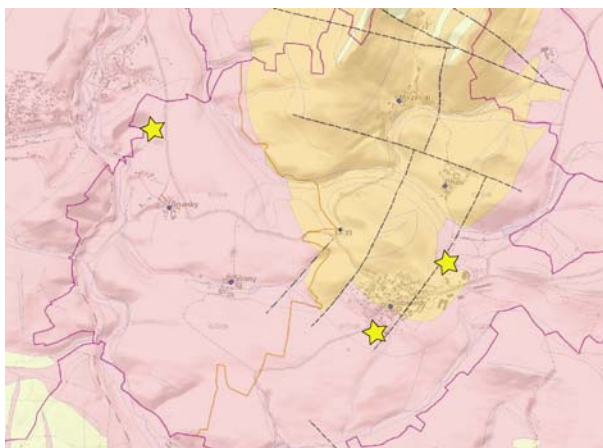
Jak vyplývá z výše uvedených hodnot, v řešeném území nejsou překračovány imisní koncentrace žádné ze sledovaných škodlivin.

Radonové riziko

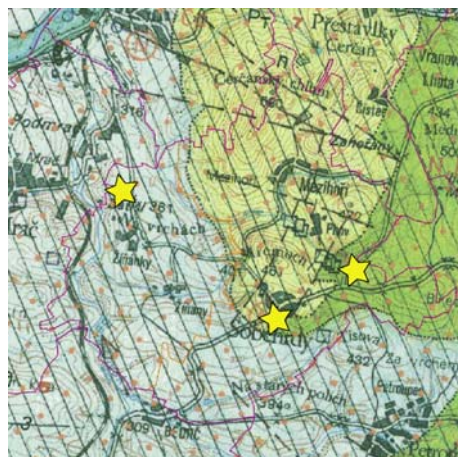
Radon ²²²Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostížitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží plocha K.GD2 v oblasti s převažujícím **vysokým** indexem rizika z geologického podloží a plochy Z.SO2 a K.LU1/K.FP2 se **středním** indexem rizika. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 Bq.m⁻³ v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou

je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.



Mapa radonového indexu
oranžová – střední, růžová - vysoký
(www.geology.cz)



Výřez z hydrogeologické mapy
Puklinový kolektor hydrogeologického masivu se zvýšenou propustností v přípovrchové zóně zvětralin
K.GD2: benešovský granit: $T 1,1 \cdot 10^{-5} - 1,6 \cdot 10^{-4} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$, $s_y = 0,54$
Z.SO2, K.LU1/K.FP2: paleozoikum až proterozoikum
čerčanského metamorfovaného ostrova: $T 1,1 \cdot 10^{-5} - 1,6 \cdot 10^{-4} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$, $s_y = \text{nelze stanovit}$
(www.geology.cz)

3.3.10. Voda

3.3.10.1. Podzemní vody

Z hlediska hydrogeologické rajonizace spadá zájmová lokalita do hydrogeologického rajonu základní vrstvy 6320 – Krystalinikum v povodí Střední Vltavy s geologickou jednotkou horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika.

Z litologického hlediska je území tvořeno souvrstvím rul, pararul či žulou. Jedná se o území s omezenou puklinovou propustností. Průběh volné hladiny podzemní vody je úzce závislý na morfologii terénu a na klimatických činitelích. Z chemického hlediska se převážně jedná o vody s malým obsahem rozpuštěných minerálních látek s malou tvrdostí. Následující tabulka charakterizuje tento rajon resp. kolektor.

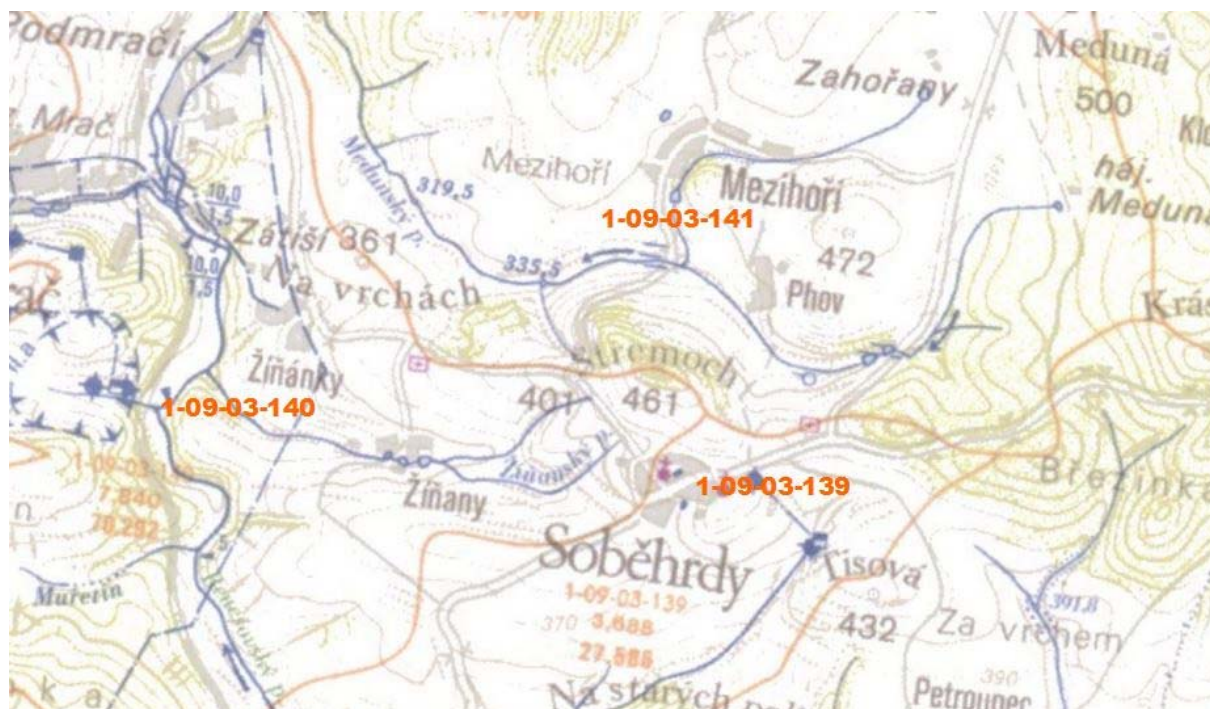
Hydrogeologické rajony základní vrstvy

ID hydrogeologického rajonu	6320
Název hydrogeologického rajónu	Krystalinikum v povodí Střední Vltavy
Pozice	základní vrstva
Plocha, km ²	5727,3
Geologická jednotka	horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika
Skupina rajonů	Krystalinikum Jižních a Jihozápadních Čech
Povodí	Horní Vltava
Hlavní povodí	Labe
Kolektory hydrogeologického rajonu	
Číslo kolektoru	9
Kolektor	nevymezený kolektor
Litologie	převážně granitoidy

3.3.10.2. Povrchové vody

Do žádné ze měnových ploch žádný vodní tok nezasahuje a nenachází se ani nikde poblíž.

Správním územím Soběhrd protéká významný vodní tok Benešovský potok IDVT 10100400 a drobný vodní tok IDVT 10243749 ve správě Povodí Vltavy, s.p. a drobný vodní tok IDVT 12002178 ve správě Lesy ČR, s.p. a jejich drobné přítoky. Významný vodní tok Benešovský potok a drobný vodní tok IDVT 12002178 jsou dle Nařízení vlády č. 71/2003, Sb. o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod, v platném znění, uvedeny na seznamu rybných vod v kategorii vod lososových. Významný vodní tok Benešovský potok má stanoveno záplavové území a v něm vymezenou aktivní zónu Krajským úřadem Středočeského kraje č.j. 78986/06/OŽP-Bab ze dne 18.7.2006.



Rozvodnice a čísla hydrologických povodí (www.vuvv.cz)

Plocha č.	Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km ²)	celková plocha povodí k danému profilu (km ²)
K.GD2	Benešovský p.	1-09-03-140	7,840	70,292
Z.SO2	Okrouhlický p. prostřednictvím bezejmenné vodoteče	1-09-03-139	3,688	27,585
K.LU1/K.FP2	Medunský p.	1-09-03-141	10,761	

V žádné ze změnových ploch se nenachází žádná přirozená vodní nádrž.

3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Do žádné ze změnových ploch nezasahuje žádné ochranné pásmo vodního zdroje. Území neleží v CHOPAV.

3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Zájmové území nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou.

3.3.10.3.4. Odpadní vody

Ve změnových plochách v současné době žádné odpadní vody nevznikají.

3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

Žádná ze změnových ploch neleží v záplavovém území.

3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

3.3.10.3.7. Útvary povrchových resp. podzemních vod

Všechny změnové plochy jsou situovány do útvaru podzemních vod 63204 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část, který charakterizuje kvantitativní stav: dobrý a chemický stav: nevyhovující.

Žádná ze změnových ploch se nenachází v kontaktu s útvarem povrchových vod.

3.3.10.3.8. Zranitelné a citlivé oblasti

Celé zájmové území se nachází v citlivé oblasti dle § 32 i ve zranitelné oblasti § 33.

(1) **Citlivé oblasti** jsou vodní útvary povrchových vod,

a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,

b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo

c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

(2) Citlivé oblasti vymezí vláda nařízením. Vymezení citlivých oblastí podléhá přezkoumání v pravidelných intervalech nepřesahujících 4 roky.

(3) Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty.

(1) **Zranitelné oblasti** jsou území, kde se vyskytují

a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo

b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

(2) Vláda nařízením stanoví zranitelné oblasti a v nich upraví používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření (dále jen "akční program"). Akční program a vymezení zranitelných oblastí podléhají přezkoumání a

případným úpravám v intervalech nepřesahujících 4 roky. Přezkoumání se provádí na základě vyhodnocení účinnosti opatření vyplývajících z přijatého akčního programu.

3.3.11. Půda

3.3.11.1. ZPF

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen pouze na plochách K.GD2 a K.LU1/K.FP2. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (IV. třída ochrany). Celkový **nový zábor bude činit pouze 2,9446 ha**, přičemž se nebude jednat o zastavitelné plochy nýbrž o plochy změn v krajině. Na ploše Z.SO2 k novému záboru již nedochází, tato plocha je již zastavitelná ve stávajícím ÚP.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Všechny navržené zábory jsou patrné z následující tabulky:

BPEJ a příslušné třídy ochrany zemědělské půdy na plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	důvod	kód BPEJ	třída ochrany	%	ha	nad rámec stávajícího ÚP [ha]
K.GD2	GD – těžba, dobývání a úprava BV – bydlení venkovské DS – doprava silniční	plochy změn v krajině	5.32.11	IV.	100	2,5091	2,5091
			5.29.51				
Z.SO2	LU – lesní všeobecné MU – smíšené krajinné všeobecné GD – těžba, dobývání a úprava BV – bydlení venkovské DS – doprava silniční	zastavitelné plochy	5.29.01	II.		0,6985	0,00
			5.29.11				
			5.47.10	III.		0,0235	
			5.68.11	V.		0,0084	
K.LU1/K.FP2	GD – těžba, dobývání a úprava	plochy změn v krajině	5.26.51	IV.	100	0,4355	0,4355

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

Pětimístný kód BPEJ charakterizuje vlastnosti půdy.

A.BB.CD

A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí půdy příslušející k regionu 5, který nese následující charakteristiku :

Region 5 symbol = MT2

charakteristika = mírně teplý, mírně vlhký

suma teplot nad 10° C = 2600 – 2800

průměrná roční teplota = 7 – 8° C

průměrný roční úhrn srážek v mm = 550 - 650

pravděpodobnost suchých vegetačních období = 15 - 30 %

vláhová jistota = 4 - 10

B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

HPJ 26 Kambizemě modální eubazické a mezobazické na břidlicích, převážně středně těžké, až středně skeletovité, s příznivými vláhovými poměry

HPJ 32 Kambizemě modální eubazické až mezobazické na hrubých zvětralinách, propustných, minerálně chudých substrátech, žulách, syenitech, granodioritech, méně ortorulách, středně těžké lehčí s vyšším obsahem grusu, vláhově příznivější ve vlhčím klimatu

C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

1: mírný sklon 3-7° se všesměrnou expozicí

5: střední sklon 7-12° s orientací východ a západ, případně sever

D = skeletovitost a hloubka půdy

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

1: bezskeletovitá až slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 25 %), půda středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.26.51** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **IV. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **5,70 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **37**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.32.11** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **IV. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **5,75 Kč** za m² a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **37**.

3.3.11.2. PUPFL

V případě ploch K.GD2 resp. Z51-3b dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí

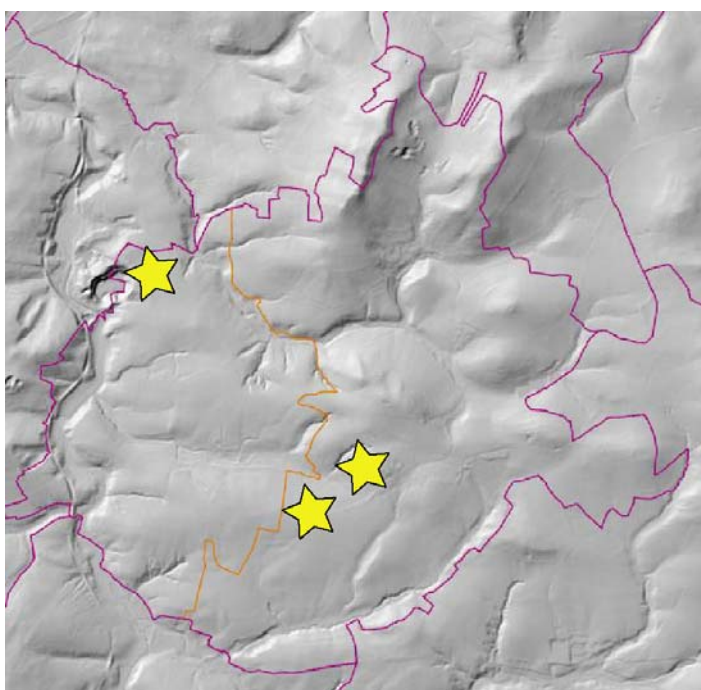
lesa, a to v rozsahu 0,2270 ha resp. 1,1065 ha. Nebude se nicméně jednat o zastavitelné plochy, nýbrž o plochy změn v krajině. V důsledku změny na ploše K.LU1/K.FP2 zároveň ale také dojde k navrácení 0,4170 m² do PUPFL.

3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

Geomorfologické členění

Soustava (subprovincie)	II Česko-moravská soustava
Podsoustava (oblast)	IIA Středočeská pahorkatina
Celek	IIA-1 Benešovská pahorkatina
Podcelek	IIA-1A Dobříšská pahorkatina
Okrsek	IIA-1A-h Konopišťská pahorkatina



Digitální model terénu (www.geology.cz)

Dobříšská pahorkatina tvoří severovýchodní částí benešovské pahorkatiny. Jedná se o členitou pahorkatinu převážně v povodí řeky Vltavy a Sázavy. Nejvyšším bodem je vrch Pecný (546 m). Je tvořena granitoidy středočeského plutonia, proterozoickými staropaleozoickými horninami ostrovní zóny a jílovského pásma. Jedná se o pahorkatinu se silně rozčleněným erozně denudačním reliéfem, tektonicky porušeným, se zlomy směru severozápad-jihovýchod. Ráz krajiny určují výrazně strukturní hřebety a suky, se zbytky neogenních zarovnaných povrchů (na severu), hluboké údolí řek Vltavy, Sázavy a jejich přítoků

3.3.12.2. Geologické poměry

Z hlediska geologického se zájmové území nachází v oblasti středočeského plutonu zastoupeného převážně grafitickými horninami či biotitickým granodioritem. Geologická stavba širší oblasti zájmového území je poměrně jednoduchá. Horninové podloží budují amfibol-biotitickými granodiority až křemennými diority sázavského typu s ojedinělými žilami porfyrů a světlých porfyrů (středočeský pluton, paleozoikum). Tyto typy hornin vycházejí místy na povrch v svahových terénech zájmového území. Kvartérní pokryv tvoří zeminy charakteru písčité hlíny a hlinitých písků, většinou s příměsí úlomků mateční horniny. Uvnitř intravilánu obce tvoří povrch antropogenní navážky.

3.3.12.3. Seismická

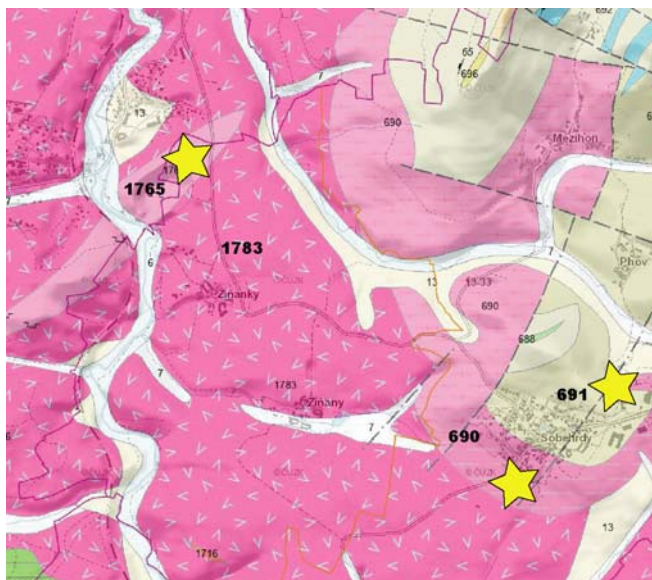
Dle ČSN 73 0036 změna 2 (seismická zatížení staveb), spadá území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupňů). Česká republika je rozdělena do seismických zón dle hodnot efektivního špičkového zrychlení (tzv. návrhové zrychlení podloží) - viz ČSN P ENV 1998-1-1. Nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (ostravsko) s efektivním špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších

hodnot v zóně H s efektivním špičkovým zrychlením 0,015 g. Širší okolí zájmové lokality je dle ČSN EN 199-1 součástí seismické zóny charakterizované hodnotou $agR = 0,015g$.

3.3.12.4. Nerostné suroviny

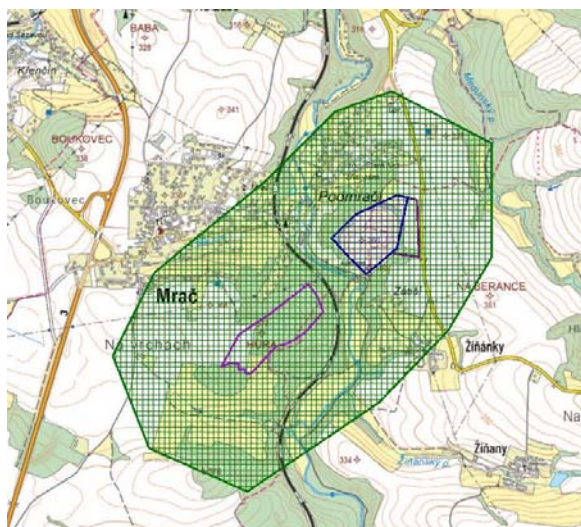
Zdroje vyhrazených nerostů (výhradní ložiska) jsou jako neobnovitelný zdroj a součást potenciálu území chráněna podle zákona 439/1992 Sb. (Horní zákon) před znehodnocením.

V severozápadní části území obce se nachází Chráněné ložiskové území Mrač č. 02660000, stanovené k ochraně výhradního ložiska Mrač č. 3026600, v nichž byl stanoven rozhodnutím organizace Čs. kamenoprůmysl OŘ Praha zn. 0249/65 ze dne 29.6.1965 dobývací prostor č.ev. 70303 Mrač, a jejichž správou je pověřena společnost Kamenolomy ČR, s.r.o., se sídlem Polanecká 849, Svinov, 721 00 Ostrava. Uvedené organizaci bylo vydáno oprávnění.

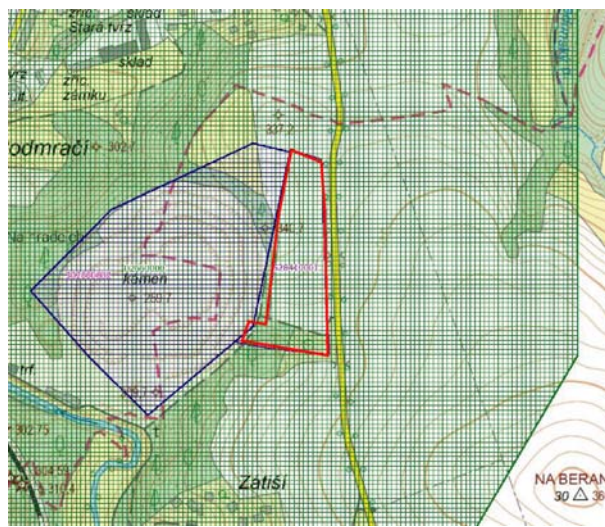


Výřez z geologické mapy (www.geology.cz)

691: muskovit-biotitické břidlice, rohovce, metadroby
1761: granit až křemenný diorit (benešovský typ)
1765: granodiorit (požárský typ)
1783: granodiorit, tonalit, křemenný diorit (sázavský typ)



Chráněné ložiskové území Mrač č. 02660000 (zeleně), stanovené k ochraně výhradního ložiska Mrač č. 3026600 resp. ložiska č. 5284100 (fialově), dobývací prostor č. 70303 (modře) (www.geology.cz)



Detail s vymezením plochy K.GD2 (www.geology.cz)

2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Území není poddolováno.

3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V zájmovém území nejsou registrovány žádné staré zátěže (viz: „<http://www.sekm.cz/>“). Žádnou jinou změnovou plochu nelze považovat za nadmíru zatěžovanou.

3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

Zemědělství

Větší část plochy K.GD2 a západní část plochy K.LU1/K.FP2 jsou zemědělsky obhospodažovány (orná půda a trvalý travní porost). Bližší informace o zemědělské půdě ve změnových plochách viz kapitola č. 3.3.11.1. ZPF.

Průmysl

V žádné ze změnových ploch nejsou situovány žádné průmyslové aktivity. Plocha K.GD2 přímo navazuje na provozovaný kamenolom.

3.3.15. Hmotný majetek

Ve změnových plochách se nenachází žádný cizí hmotný majetek.

3.3.16. Odpady

Likvidace domovního odpadu je řešena sběrem do nádob, svozem a ukládáním na skládku mimo území obce. Likvidace odpadů bude i nadále probíhat stejným způsobem.

Ve obci je zaveden sběr tříděného odpadu, včetně bioodpadu.

3.3.17. Hlukové pozadí

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 217/2016 Sb.) § 12 stanovuje hygienické limity hluku níže uvedeným způsobem.

Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

(1) *Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin ($LA_{eq,8h}$), v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu ($LA_{eq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví pro celou denní ($LA_{eq,16h}$) a celou noční dobu ($LA_{eq,8h}$).*

(2) ---

(3) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, drahách a z leteckého provozu, se přičte další korekce -5 dB.*

(4) *Stará hluková zátěž $LA_{eq,16h}$ pro denní dobu a $LA_{eq,8h}$ pro noční dobu se zjišťuje měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000 poskytnutých správcem popřípadě vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy.*

Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.

- (5) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení zůstává zachován i: (a) po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a (b) pro krátkodobé objízdné trasy.*
- (6) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení nelze uplatnit v případě, že se hluk působený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách po 1. lednu 2001 v předemném úseku pozemní komunikace nebo dráhy zvýšil o více než 2 dB. V tomto případě se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoví postupem podle odstavce 3. Jestliže ale byla hodnota hluku působeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách před jejím zvýšením o více než 2 dB podle věty první vyšší než hodnoty uvedené v tabulce č. 2 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení, pak se k hygienickým limitům ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanoveným podle odstavce 3 přičte další korekce +5 dB.*
- (7) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu $LC_{eq,8h}$ se rovná 83 dB, pro noční dobu $LC_{eq,1h}$ se rovná 40 dB. Ekvivalentní hladina akustického tlaku $C_{LC_{eq,T}}$ se vypočte způsobem upraveným v části C přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*
- (8) ---
- (9) *Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti $A_{LAeq,s}$ se stanoví tak, že se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ stanovenému podle odstavce 3 přičte další korekce podle části B přílohy č. 3 k tomuto nařízení.*

Nejvyšší přípustné hladiny hluku jsou uvedeny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nařízení vlády definuje nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny hluku pro chráněné venkovní prostory a v chráněných venkovních prostorech staveb pro denní a noční dobu.

Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.

Dle § 20 (4) *Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit.*

Denní doba (6 – 22 h): $LA_{eq,T} = 50$ dB

V případě, že jsou ve zdroji hluku obsaženy tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, je třeba počítat s přídatnou korekcí -5 dB.

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku $LA_{eq,T}$ v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb (s výjimkou impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T} = 50$ dB a korekcí přihlížejících k místním podmínkám, denní a noční době podle tabulek.

Korekce pro stanovení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech (příloha č.3, část A, NV č.272/2011 Sb.)

Druh chráněného prostoru	Korekce /dB/			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostory staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Poznámka - Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakové práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převládající nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy.

Konečné posouzení přísluší místně příslušnému pracovišti krajské hygienické stanici, stejně jako určení korekcí a stanovení opatření v případě překročení povolených hodnot.

Žádná ze změnových ploch není v současné době nadměrně zatěžována hlukem.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Stávající ÚPD Soběhrdy jako kulturní a archeologické hodnoty vymezuje zejména: areál kostela českobratrské církve evangelické; stavby lidové architektury v Žiňanech, Žiňánkách, Mezihoří a Phově; kvalitní prvky drobné architektury; hodnotné stavby v území, dokládající jeho vývoj; původní urbanistickou strukturu sídel včetně měřítka, tvarosloví a charakteru venkovské zástavby a historickou síť cest, navrženou k stabilizaci případně k obnově.

Ve změnových plochách se nenacházejí žádné architektonické či historické památky ani známá archeologická naleziště.

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se zájmovým územím svázány.

Celé správní území obce je přesto třeba ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za území archeologického zájmu. Veškeré zemní práce je proto třeba předem oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, a to tři týdny před jejich realizací.

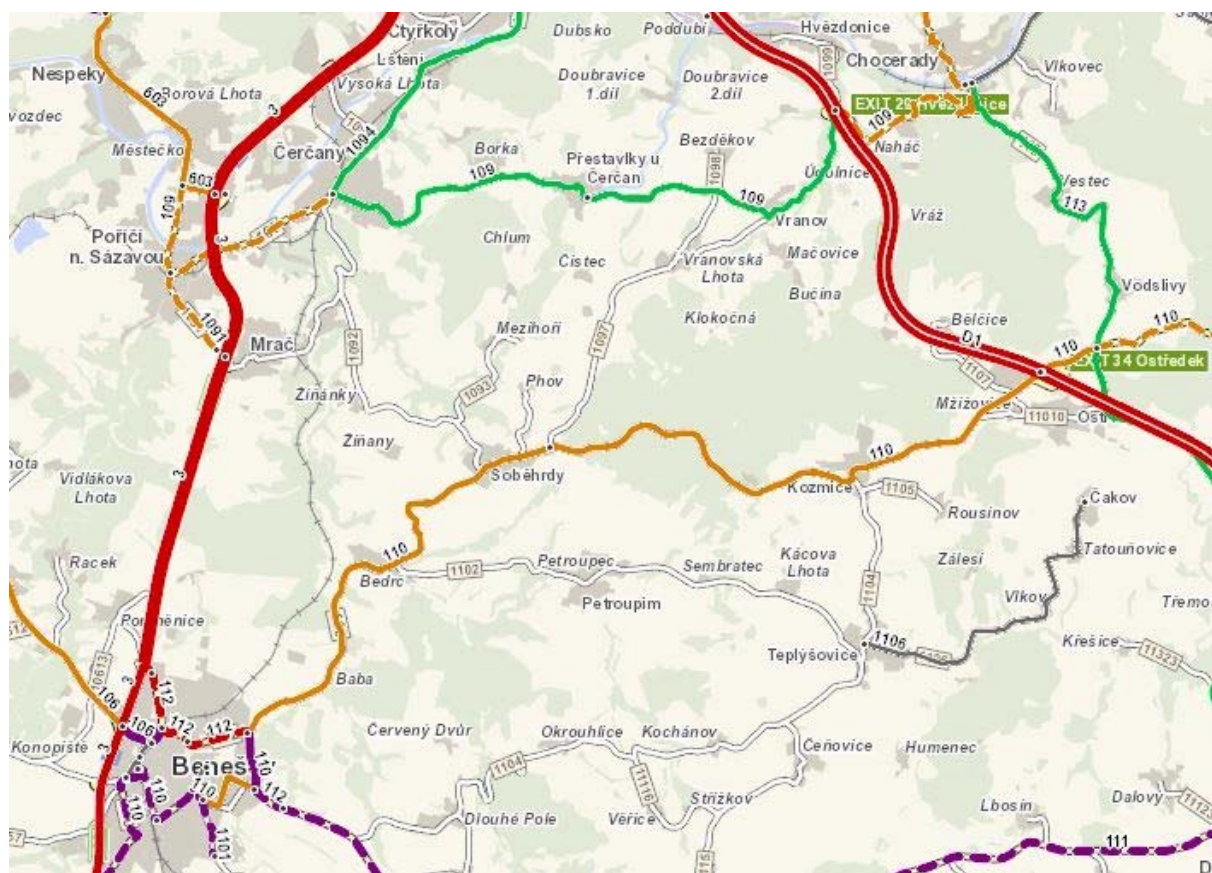


Plochy s archeologickými nálezy v okolí
(<https://geoportal.npu.cz>)

3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

Silniční doprava

Správní území obce je na okolní síť komunikací napojeno silnicí II. třídy II/110, která k západu vede do Benešova, kde se napojuje na silnici I/3 a směrem k východu se napojuje na dálnici D1.



Silniční síť (www.rsd.cz)

Následující tabulky specifikují dopravu na těchto komunikacích dle celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2020. Pouze pro upřesnění, v roce 2025 proběhlo nové sčítání, jeho výsledky ale v tuto dobu nejsou ještě k dispozici.

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2546)																... význam zkratk													
Roční průměr denních intenzit dopravy			LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV													
RPDI - všechny dny			voz/den	287	78	3	28	6	32	19	0	9	11	473	3 460	38	3 971												
			LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV													
RPDI - pracovní den (Po-Pá)			voz/den	337	98	4	35	8	41	24	0	11	14	572	3 626	38	4 236												
RPDI - volné dny (mimo svátky)			voz/den	163	28	1	10	2	11	7	0	3	4	229	3 046	37	3 312												
Hodinová intenzita dopravy													TV	SV															
Padesátirázová intenzita dopravy			voz/h											56	473														
Špičková hodinová intenzita dopravy			voz/h											53	449														
Těžká nákladní vozidla - TNV															TNV														
Hodnota TNV			voz/den													237													
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty																dle CNOSSOS-EU		I1	I2	I3	I4	Celkem		dle Manuálu 2020		OAL	NAL	NS	Celkem
Roční průměr intenzit, den (06-18)			voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky		2 869	183	72	30	3 154			Vysvětlení viz Podrobné výsledky		2 900	211	42	3 153											
Roční průměr intenzit, večer (18-22)			voz/den			527	18	7	6	558					532	21	5	558											
Roční průměr intenzit, noc (22-06)			voz/den			236	15	6	2	259					238	17	5	260											
Emise												OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem												
Roční špičková hodinová intenzita dopravy			voz/h											479	39	17	6	3	544										
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy													alfa	beta	gamma	PS													
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy			-											1.14	1.05	1.09	58.42												
Intenzita cyklistické dopravy																C													
Cyklistická doprava			cyklo/den													22													

II/110

Železniční doprava

Bez vztahu ke změnovým plochám.

Lodní doprava

Bez vztahu ke změnovým plochám.

Letecká doprava

Bez vztahu ke změnovým plochám.

3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj zájmového území v případě realizace vs. nerealizace posuzované změny územního plánu.

Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace změny ÚP

plocha č.	vývoj		
	navržený změnou ÚP	v případě nerealizace změny ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
K.GD2	těžba kamene	převážně zemědělské obhospodařování	převážně zemědělské obhospodařování
Z.SO2	zástavba	zástavba	zemědělské obhospodařování
K.LU1/K.FP2	zalesnění a výsadba zeleně	zemědělské obhospodařování a farmapark	zemědělské obhospodařování a farmapark

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Níže uvedená tabulka prezentuje environmentální charakteristiky zájmového území, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot a kde existuje potenciální ovlivnění (kladné či záporné) naplněním posuzované ÚPD konkrétními záměry a dále komentář k potenciálu této ÚPD tyto charakteristiky ovlivnit. Další údaje viz též tabulka „2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce“ v kapitole „A.6.“. Identifikace souvisejících specifických problémů zájmového území, které mají vztah ke změně ÚP viz kapitoly 5.1. *Faktory cizího původu*“ a „5.2. Faktory lokálního původu“.

Výchozím vstupem pro **odhad míry potenciálního ovlivnění**, který je obsahem této kapitoly, je kapitola „A.3“. Je zde provedena složková a prostorová analýza, do které jsou zahrnuty všechny složky životního prostředí, které jsou obsaženy v kapitole „A.3“, k nimž má předmětná ÚPD vazbu (např. nacházející se v dotčeném území), u kterých se předpokládá, že mohou být významně ovlivněny. Vyjádření (komentář) k možným ovlivněním uvedených charakteristik či složek životního prostředí v důsledku realizace předmětné ÚPD je prezentován v tabulce. Pakliže se u dané složky nepředpokládá významné ovlivnění návrhem ÚPD, je zde toto zdůvodněno. Z důvodu předběžné opatrnosti tato kapitola obsahuje všechny složky životního prostředí, tj. nejen ty, které mohou být potenciálně významně ovlivněny.

Tato kapitola je vstupem pro kapitolu „A.6“ a jedná se zde pouze o předběžný odhad míry potenciálního ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tento odhad tudíž nutně nemusí být konformní se závěry učiněnými v kapitole „A.6“.

Odhad míry potencionálního ovlivnění

složka ž.p.	míra ovlivnění	komentář
Zdraví lidí vč. hluku	0	Navrhovanou regulaci funkčního využití změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody.
Ovzduší	0	Důsledkem naplnění koncepce nebude vnesení žádného významnějšího zdroje znečištění ovzduší.
Klima	0	Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit klimatický systém Země.
Horninové prostředí a zdroje surovin	+	Důsledkem naplnění posuzované ÚPD bude efektivní vydobyví ložiska stavebního kamene v souladu s horním zákonem.
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	Likvidace splaškových vod bude realizována napojením na obecní kanalizační síť se zakončením na ČOV.
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	Veškeré dešťové vody budou zasakovány na pozemcích, kde naprší. Žádná ze změnových ploch není situována do záplavového území.
Režim a vydatnost podzemních vod	0	Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou.
Zábor ZPF	-	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF, nicméně pouze na půdách nízké bonity.
Zábor PUPFL	0	Důsledkem ÚPD bude na jedné straně zábor PUPFL, na druhé straně ale také zalesnění jiné plochy. Souhrnně jsou vlivy na PUPFL hodnoceny jako nulové.
Čistota půd	0	Do území nebude vnesen žádný zdroj s potenciálem

		znečišťovat půdu
Projevy eroze	-	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF resp. nakládání s orníci.
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	Žádná ze změnových ploch nepředstavuje významnou botanickou či zoologickou lokalitu, kde lze očekávat významný výskyt zvláště chráněných druhů.
Dřeviny rostoucí mimo les	0	V území se nenachází žádná hodnotná mimolesní zeleň
Lesní porosty	0	Důsledkem ÚPD bude na jedné straně zábor PUPFL, na druhé straně ale také zalesnění jiné plochy. Souhrnně jsou vlivy na lesní porosty hodnoceny jako nulové.
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	Koncepce prostorově ani funkčně nezasahuje do registrovaného VKP či ZVHÚ. Návrh lokálního biokoridoru ÚSES není překážkou těžby, jeho založení bude nadále zachováno a vedeno jako cílový stav po těžbě.
Krajinný ráz	0	Důsledkem koncepce není vnesení žádných struktur, které by měly potenciál ovlivnit krajinný ráz.
Funkční či rekreační využití krajiny	0	Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění. Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.
Kulturní památky	0	Ve změnových plochách se nenacházejí žádné kulturní památky.
Dopravní obslužnost	0	S posuzovanou ÚPD nelze spojovat významný nárůst dopravy.

Komentář k možným předpokládaným vlivům změny ÚP v důsledku realizace předkládané koncepce viz též kapitoly „D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP“ a „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“.

V souladu s rozsudkem „NSS č. j.: 4 AOs 1/2013-125“ byla provedena prostorová analýza vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, zahrnující také posouzení kumulativních a synergických vlivů. Vzhledem k požadavku, aby se jednalo o analýzu prostorovu, je tato prostorová analýza rizika vzniku významných negativních synergických či kumulativních vlivů prezentována níže v kapitole „A.6.4.“, která již zohledňuje konkrétní (prostorově vydefinované) změnové plochy

V souladu s rozsudkem „NSS pod č. j.: 4 AOs 1/2012-105“ byly do této analýzy zařazeny relevantní stávající stavby či plánované záměry, kde potenciální vlivy tohoto druhu přicházejí v návaznosti na svůj rozsah a charakter v úvahu. Pakliže prostorová analýza identifikovala nějaké významné kumulativní či synergické vlivy, je její součástí ve vazbě na rozsudek „NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526“ také výkres kumulativních a synergických vlivů. Pakliže takovéto vlivy identifikovány nebyly, tento výkres pochopitelně zpracován nebyl. Zdůvodnění je uvedeno v kapitole A.6.4. “.

A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.

Na základě obsahu kapitol „A.3.“ a „A.4.“ a na základě aktuálních ÚAP byla provedena analýza hlavních současných problémů a jevů životního prostředí resp. byla analyzována zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených právními předpisy, které by mohly být uplatněním posuzované ÚPD významně ovlivněny.

Byl zhodnocen vztah řešení ÚPD k negativům a problémům identifikovaným v rámci dílčích analýz pozitiv a negativ dle textové a grafické části ÚAP, přičemž byla zohledněna pouze negativa mající vztah k posuzované ÚPD. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná koncepce (ÚPD resp. jednotlivé změnové plochy) je navržena v oblastech, které v současné době nevykazují žádné významné problémy v oblasti životního prostředí.

Odůvodnění tohoto konstatování viz kapitoly „C.“, „D.“ a „E.“ tohoto Vyhodnocení.

4.1. Faktory cizího původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy cizího původu.

4.2. Faktory lokálního původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy lokálního původu.

4.3. Vztah posuzované ÚPD ke zvláště chráněným územím a lokalitám Natura 2000

Uplatněním ÚPD nebudou významně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, EVL či ptačí oblasti za hranicemi zájmového území (viz též stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona, které vylučuje významné vlivy předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti v příloze tohoto Vyhodnocení).

4.4. Závěr

Informace uvedené v kapitolách „A.3.“, „A.4.“ a „A.5.“ jsou podkladem pro následné hodnocení vlivů ÚPD včetně vlivů kumulativních a synergických. Informace uvedené v těchto kapitolách jsou dostatečným podkladem pro provedení objektivního hodnocení všech vlivů sledovaných předkládaným Vyhodnocením na životní prostředí.

Výsledky předkládaného Vyhodnocení jsou uvedeny v následující kapitole „A.6.“ a jsou zohledněny v rámci hodnocení předmětné koncepce.

Posuzovaná ÚPD je bez významných negativních vlivů na EVL a PO soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/92 Sb.

A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

1. Metoda hodnocení

Pro území, ve kterém má dojít ke změně funkčního vymezení byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změnová plocha zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posuzovaná ÚPD je navržena jednovariantně (další viz též bod „Navržené varianty“ v kapitole A1). Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití dané plochy oproti **stávajícímu využití** („nulová varianta“) (v souladu s „Metodickým doporučením pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“ se jedná o tzv. „Metodu variantních scénářů“). **Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem.** Vůči faktickému stavu v území toto hodnocení není provedeno z důvodu, že v době mezi zpracováním tohoto Vyhodnocení a následnými kroky schvalovacího procesu územního plánu může již být faktický stav (případně vydaná stavební povolení) jiný, než by bylo hodnoceno.

Použitá hodnotící kritéria (metodika hodnocení)

I. Vliv	++	Pozitivní (vysoká míra pravděpodobnosti zlepšení)
	+	Mírně pozitivní (potenciál ke zlepšení)
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní (hrozí riziko překročení legislativního limitu)
	--	Negativní (vysoká míra pravděpodobnosti překročení legislativního limitu)
	!!!	Nepřípustný (překročení legislativního limitu)
	?	Nelze jasně definovat
II. Prostorový rozsah vlivu	1.	Omezený na danou lokalitu
	2.	Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
	3.	Přesahující geografické hranice dané koncepce
III. Časový rozsah vlivu	A.	Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
	B.	Střednědobý horizont (desítky let)
	C.	Dlouhodobý horizont (nevratný)

Poznámka: Hranice mezi mírným negativním vlivem a významným negativním vlivem (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j.: 65 A 5/2023-259.) uvedena v závorce.

2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce

Hodnocení se týká posuzované ÚPD vůči dosud platnému územnímu plánu (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v posuzované ÚPD také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

2.1. Verbální výroky ÚPD, které nemají územní průmět

Kromě regulativů daných ploch posuzovaná ÚPD neobsahuje žádné verbální výroky, které nemají územní průmět a mají přitom potenciál vyvolat významné vlivy na některou ze složek ž.p. Vyhodnocení vlivů regulativů je součástí hodnocení daných změnových ploch.

2.2. Změnové plochy vč. jejich regulativů resp. verbální výroky s územním průmětem

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Klima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční či rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
K.GD2	I.	0	0	0	+	0	0	0	-	-	0	-	0	0	-	0	0	+	0	0
	II.				1				1	1		1			1			1		
	III.				C				C	C		C			C			C		
Z.SO2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
K.LU1/K.FP2	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	+/-	0	+/-	0	0	+/-	0	0	0	+	0
	II.								1	1		1			1				1	
	III.								C	C		C			C				C	

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

3. Shrnující komentář k hodnocení v předchozí tabulce

Důsledkem naplnění změny na ploše K.GD2 bude efektivní vydobytí ložiska stavebního kamene v souladu s horním zákonem. V tomto smyslu lze tudíž posuzovanou ÚPD považovat za přínosnou. Detaily a způsob vydobytí ložiska budou specifikovány v POPD resp. jeho změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. bude vyhodnocena v rámci „projektové EIA“.

Je pravděpodobné, že biotop, který na ploše K.GD2 vznikne po ukončení těžby, bude svojí ekostabilizační hodnotou výrazně přesahovat existující stav.

Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF na plochách K.GD2 a K.LU1/K.FP2 (IV. třída ochrany), a to v rozsahu 2,9446 ha, přičemž se nebude jednat o zastavitelné plochy nýbrž o plochy změn v krajině. Na ploše Z.SO2 k novému záboru již nedochází, tato plocha je již zastavitelná ve stávajícím ÚP. V případě ploch K.GD2 resp. Z51-3b dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to v rozsahu 0,2270 ha resp. 1,1065 ha. Nebude se nicméně jednat o zastavitelné plochy, nýbrž o plochy změn v krajině. V důsledku změny na ploše K.LU1/K.FP2 zároveň ale také dojde k navrácení 0,4170 m2 do PUPFL.

4. Potenciál posuzované ÚPD k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických či kumulativních vlivů

Následující hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů je provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy životního prostředí v dotčeném území).

V souladu s rozsudkem NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526 bylo toto hodnocení provedeno

v rámci následujících kroků:

- 1) byla stanovena metoda hodnocení (viz kapitola „A.4.“)
- 2) byl zjištěn a popsán stav životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny (viz kapitola „A.6.“)
- 3) byly identifikovány a popsány možné kumulativní či synergické vlivy (viz tato kapitola níže)
- 4) bylo učiněno posouzení těchto vlivů (viz tato kapitola níže)
- 5) v případě identifikace rizik kumulativních či synergických vlivů byla vymezena kompenzačních opatření (viz tato kapitola níže)
- 6) v případě identifikace rizik kumulativních či synergických vlivů byla stanovena pravidla monitorování těchto kumulativních a synergických vlivů (viz tato kapitola níže)

Změna ÚP je koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti. Ke konkretizaci dochází až v navazujících stupních zpracování územně plánovací či stavební dokumentace. Konkrétní záměry, naplňující dikci zákona č. 100/01 Sb. v platném znění jsou pak následně předmětem detailního posouzení vlivů na životní prostředí. Na úrovni stávající obecnosti znalostí je tudíž možno konstatovat, že změna ÚP nemá potenciál k vyvolání významných negativních **sekundárních** vlivů.

V případě hodnocení potenciálu změny ÚP ke vzniku negativních **synergických či kumulativních vlivů** je vhodné mít na zřeteli, že se jedná o koncepci plošně u funkčně omezenou na správní území jednoho města a případné kumulativní či synergické vlivy tudíž mohou být také jen malého (lokálního) rozsahu. Plošné vydefinování okruhu území, kde je třeba hledat potenciálně interferující zdroje negativních kumulativních či synergických vlivů na ž.p., vychází z primárního určení jednotlivých složek ž.p., kde lze očekávat potenciální významné negativní vlivy, plynoucí z nově navržených změn v území (= kde neexistuje potenciál k vyvolání negativních vlivů plynoucí z dané plochy, nemá smysl hledat vlivy kumulativní resp. synergické). Definice pojmů „kumulace“ resp. „synergie“ viz nálezy Nejvyššího soudu „NSS č.j.: I Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.6.2012.“ Riziko vzniku významných negativních kumulativních či synergických vlivů na některou ze složek životního prostředí má tudíž smysl hledat pouze u těch ploch, které jsou výše hodnoceny vůči dané složce životního prostředí významně negativně (hodnocení „mírně negativní vliv“ není vnímáno jako významný negativní vliv).

Součástí hodnocení jsou všechny stávající a navrhované stavby, se kterými hodnocená plocha či koridor způsobí potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Odůvodnění zvolené stupnice významnosti kumulativního či synergického vlivu:

- absence vlivu (0)
- kladný vliv (+)
- negativní vliv (-)
- významný negativní vliv (--)
- krátkodobý horizont A (jednotlivé roky)
- střednědobý horizont B (desítky let)
- dlouhodobý horizont C (nevratný)

Kromě hodnocení jednotlivých dílčích změnových ploch je součástí hodnocení také posouzení vlivu ÚPD jako celku na jednotlivé složky ž.p.

Existence rizika vzniku významných synergických či kumulativních vlivů na některou ze složek ž.p. (pakliže ANO, uvést popis)

K.GD2	Z.SO2	K.LU1/K.FP2
0	0	0

Poznámka: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv, A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Vyhodnocení: Vzhledem ke skutečnosti, že žádná nově navržená změnová plocha není hodnocena jako „významně negativní“, nebylo nikde na žádnou složku životního prostředí identifikováno ani významnější riziko vzniku negativních kumulativních či synergických vlivů.

Do změnových ploch nezasahuje ve smyslu rozsudku „NSS č. j.: 4 AOs I/2013-125“ žádná stávající stavba či navrhovaná plocha nebo koridor, kde by hrozilo riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů s posuzovanou koncepcí a tudíž ani nebyla prostorově vydefinována oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Posuzovaná ÚPD jako celek nevyvolá významné negativní a pozitivní synergické či kumulativní vlivy na žádnou ze složek ž.p.

Závěry, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek

Při dodržení legislativy resp. regulativů daných posuzovanou ÚPD nehrozí žádné významné riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů.

Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů

Nejsou navržena žádná opatření.

Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů

Nejsou navržena žádná pravidla pro monitorování kumulativních a synergických vlivů.

5. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

5.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem)

K.GD2	Z.SO2	K.LU1/K.FP2
NE	NE	NE

Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.

K.GD2	Z.SO2	K.LU1/K.FP2
NE	NE	NE

Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí)

K.GD2	Z.SO2	K.LU1/K.FP2
NE	NE	NE

Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).

K.GD2	Z.SO2	K.LU1/K.FP2
NE	NE	NE

Navrhovanou regulaci funkčního využití daných změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

5.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní využití tohoto ložiska v souladu s horním zákonem resp. rozšíření stávající těžby směrem k východu. Detaily a způsob vydobyví ložiska budou specifikována v POPD resp. její změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. bude vyhodnocena v rámci procesu EIA. Součástí tohoto procesu bude i zpracování akustické studie, hodnotící vlivy na akustickou situaci chráněných prostorů. Na základě podrobnosti informací dostupných v rámci přípravy změny územního plánu lze konstatovat, že rozšíření (plocha K.GD2) se bude dít směrem dál od stávající zástavby a že se nikde v potenciálně dotčeném okolí nenacházejí žádné chráněné prostory, které by mohly být negativně ovlivněny hlukem z dané plochy a změnu lze v tomto ohledu doporučit.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude ani u jedné z ploch představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Dopravní napojení všech těchto ploch je adekvátní a nikde nehrozí obtěžování hlukem z vyvolané automobilové dopravy.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu

5.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

5.4. Ovzduší

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

5.5. Klima

Následující text hodnotí změnu územního plánu z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřeními Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MŽP.

Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem, (2) Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje „politiky a opatření“ pro kategorie 5.1. až 5.8, přičemž pro posuzovanou změnu územního plánu nejsou relevantní žádná z těchto politik resp. opatření.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR definuje v příloze č. 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie „Lesní hospodářství, Zemědělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika, Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí“. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované změny územního plánu vůči relevantním opatřením.

Vymezení vlivů změny územního plánu vůči relevantním opatřením

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	Změna ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody	Změna ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	Změna ÚP respektuje
Převody vody	Změna ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	Změna ÚP respektuje

Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	Změna ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	Změna ÚP respektuje

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu specifikuje cíle č. SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že změna územního plánu je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzované změně územního plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná změna **ÚPD jako celek** je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), jakož i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Změna územního plánu nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování je posuzovaná ÚPD bez významných vlivů na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené a důsledky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci změny územního plánu speciální opatření.

5.6. Horninové prostředí, zdroje surovin a odpady

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní vydobyví tohoto ložiska v souladu s horním zákonem. V tomto smyslu lze tudíž posuzovanou ÚPD považovat za přínosnou. Detaily a způsob vydobyví ložiska budou specifikovány v POPD resp. jeho změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. bude vyhodnocena v rámci „projektové EIA“.

5.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Změna ÚP nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody.

Území neleží v CHOPAV.

Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

Veškeré dešťové vody budou zasáknuty v místě, kde naprší.

Žádná zástavba (zastavitelná plocha) není umisťována do aktivní záplavy.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Za podmínky, že dešťová voda na rozvojových plochách bude zasakována v místě, kde naprší, není změna územního plánu jako celek zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či způsobily změnu říční sítě. Toto pochopitelně platí i pro každou

jednotlivou plochu.

5.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Změna územního plánu s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu změny územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách definovaných změnou územního plánu jako zastavitelné, a to ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlášky číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 12.6.1996.

Navržený rozsah záboru ZPF pro plochy změn v krajině

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,00	0,00	0,00	2,94	0,00	2,94
	%	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen pouze na plochách K.GD2 a K.LU1/K.FP2. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (IV. třída ochrany). Celkový **nový zábor bude činit pouze 2,9446 ha**, přičemž se nebude jednat o zastavitelné plochy nýbrž o plochy změn v krajině. Na ploše Z.SO2 k novému záboru již nedochází, tato plocha je již zastavitelná ve stávajícím ÚP. **Zastavitelnými plochami nedojde k záboru ZPF nad rámec stávajícího ÚP.**

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmutoú ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

5.11. Zábor PUPFL

V případě ploch K.GD2 resp. Z51-3b dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to v rozsahu 0,2270 ha resp. 1,1065 ha. Nebude se nicméně jednat o zastavitelné plochy, nýbrž o plochy změn v krajině. V důsledku změny na ploše K.LU1/K.FP2 zároveň ale také dojde k navrácení 0,4170 m2 do PUPFL.

5.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

5.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při

nakládání s touto ornici. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci žádosti o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

5.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Koncepce se přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Změnové plochy jsou silně antropogenizované a nenacházejí se zde žádné přírodnímu stavu blízké biotopy resp. významnější stanoviště rostlin či živočichů a druhová diverzita těchto ploch je velmi nízká.

Koncepce je bez negativních vlivů na zvláště chráněné druhy organismů.

5.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MŽP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí provedeno určení, popis a posouzení (v každém jednotlivém případě) přímých a nepřímých vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná změna územního plánu jako celek, je bez jakýchkoliv přímých či nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb resp. jejich obnovu. Změny mají být učiněny na silně antropogenizovaných plochách, jejichž biodiverzita je nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by měly potenciál ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Koncepce je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení či vyrovnaní významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštním zřetelem na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Koncepce nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti.

Vzhledem k povaze území zde nelze vydefinovat žádnou kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jehož překročení by bylo nepřijatelné.

5.16. Dřeviny rostoucí mimo les

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na mimolesní zeleň.

5.17. Lesní porosty

Důsledkem ÚPD bude na jedné straně zábor PUPFL, na druhé straně ale také zalesnění jiné plochy. Souhrnně jsou vlivy na lesní porosty hodnoceny jako nulové.

5.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000, nadregionální a regionální ÚSES, přírodní parky či památné stromy. Plocha K.GD2 při jižní hranici okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru, který je zde nicméně z části nefunkční. Návrh lokálního biokoridoru zde není překážkou těžby, jeho založení bude nadále zachováno a vedeno jako cílový stav po těžbě. Je pravděpodobné, že biotop, který na ploše K.GD2 vznikne po ukončení těžby, bude svojí ekostabilizační hodnotou výrazně přesahovat existující stav.

5.19. Krajinový ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) *Krajinový ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahy v krajině.*

(2) *K umísťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinový ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

(3) *K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.*

V okolí změnových ploch se nenachází žádná zástavba, která by vykazovala místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétním záměrem mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

S danými změnovými plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

S ohledem na povahu posuzované koncepce nebude její naplnění konkrétním záměrem představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému ovlivnění krajinného rázu.

Následující hodnocení vlivů změny územního plánu na krajinový ráz vychází z přítomných znaků a hodnot krajinného rázu, jak jsou definovány pro jednotlivé krajinné prostory zasahující do zájmového území dle *Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008)*. Vybrány jsou jen znaky a hodnoty relevantní vůči zájmovému území. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (NE).

Přehled znaků a hodnot charakteristik krajinného rázu doložených z krajinného prostoru č. 21. Dolní Posázaví a jejich ovlivnění změnou územního plánu

Znaky a hodnoty	ovlivnění změnou územním plánem
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	
Zdvižené konkávně prohnuté území	NE
Zaříznuté údolí Sázavy v ose území	NE
Zaříznutá údolí ostatních řek a říček	NE
Výrazné vrchy vystupující v západní části	NE
Pahorky a hřbítky z odolnějších hornin vystupující nad plošiny a údolí	NE
Vápence v Čerčanském Chlumu a okolí a dolomity u Českého Šternberku	NE
Převážně odlesněné území, především na plošinách	NE
Převážně středně velké celky a pásy lesů	NE

Zalesněné svahy údolí	NE
Dominance smrkových kultur s borovicí a modřínem	NE
Bory na jižních srázích	NE
Pole na plošinách, větší s nedostatkem dřevinné zeleně	NE
Řeka Sázava – přírodním osu i hlavní atraktivita oblasti	NE
Kaskáda jezů na Sázavě umrtvující dynamiku toku	NE
Převážně bahňaté koryto Sázavy	NE
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu	
Přítomnost cenné architektury (kostely, hrady, zříceniny) vč. kulturních nemovitých a národních kult. památek	NE
Archeologické lokality (zejména raně středověké)	NE
Historická struktura středověkých sídel v sázavské nivě a v zemědělské krajině nad nivou	NE
Rekreační charakter území (chaty, kempy)	NE
Přítomnost drobné sakrální architektury (kaple, kříže)	NE
Sídla s (částečně) dochovanou urbanistickou strukturou (MPZ, VPZ)	NE
Kulturně významná místa	NE
Tradiční trasa Posázavského Pacifiku	NE
Znaky estetických hodnot vč. harmonického měřítka a vztahů v krajině	
Výrazný koridor údolí Sázavy s proměnlivou krajinnou scénou	NE
Zřetelné vymezení prostorů terénními horizonty a lesnatými svahy	NE
Zřetelné vymezení prostorů okrajů porostů	NE
Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice), členitost horizontů, řazení horizontů v celkových panoramatech	NE
Výrazné terénní dominanty provázející koridor Sázavy	NE
Drobnější měřítko prostorů zemědělské krajiny v členitých náhorních polohách	NE
Uzavřenost a drobnější měřítko prostorů v lesních partiích údolí vodotečí	NE
Harmonické měřítko zaříznutého údolí	NE
Přírodě blízký charakter některých lesních partií údolí vodotečí	NE
Velmi přeměněné formy a struktura rekreační a rodinné zástavby v koridoru Sázavy, nesourodost rekreační zástavby bez architektonických hodnot	NE

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změny územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Soulad se zásadami pro plánování změn v území a rozhodování o nich, specifikovaných ZÚR Středočeského kraje

Cílové typy krajiny

Všechny změnové plochy se nacházejí v „krajině relativně vyvážené (N)“

Opatření k dosažení cílové vize/kvality krajiny a jejich zohlednění v posuzované koncepci

Zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich	Zohlednění posuzovanou koncepcí
Krajina relativně vyvážená (N)	
Dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních	Důsledkem změny ÚP není

ploch.	významná změna koeficientu ekologické stability.
Změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.

Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná ÚPD vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem. ÚPD nezavdává podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

Vlivy na rekreační kapacity území

Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.

5.20. Funkční využití krajiny

Nově navržené změny funkčního vymezení nebudou mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny. Zůstane zachován přístup na okolní zemědělsky využívané plochy. S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že ani u jedné plochy nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

5.21. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území je nicméně situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skryvka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu ani u jedné plochy.

5.22. Dopravní obslužnost

Posuzovaná ÚPD je vzhledem k situování ploch a jejich rozloze bez významnějších vlivů na dopravní obslužnost.

5.23. Přeshraniční vlivy

Posuzovaná ÚPD nemá potenciál k vyvolání negativních vlivů, přesahujících hranice území vlastní obce resp. přesahující státní hranici.

5.24. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování návrhu změny územního plánu byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání zájmového území hodnoceny dané lokality, navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu změny územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí daných změnových ploch do návrhu změny územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto Vyhodnocení.

Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh změny územního plánu a zařazení daných ploch do koncepce (volba změny funkčního využívání daných ploch) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro finální navrženou variantu změny územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Jedná se o vymezení vůči variantám scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	Nulová
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	Varianta velmi silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	Varianta silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	Varianta slabě udržitelného rozvoje

Cíl: Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)

Název varianty: **Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje**

Cíl: Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.

Název varianty: **Varianta maximálního ekonomického rozvoje**

Cíl: Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výlučně změn** daných posuzovanou změnou územního plánu oproti územnímu plánu stávajícímu.

Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody			X			
Povrchové vody			X			
Vodní zdroje			X			
Odpadní vody			X			
ZPF				X		
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin			X			
Odpady			X			
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu			X			
Rekreace a faktory pohody			X			

Z předchozí tabulky je tudíž zřejmé, že při zohlednění navržených eliminačních opatření lze předkládanou variantu změny územního plánu charakterizovat scénářem „**silně udržitelného rozvoje**“, což je **hodnocení pozitivní**, v případě ochrany ZPF se jedná o „**slabě udržitelný rozvoj**“.

Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není již u daných ploch dále nezbytné zpracovat další variantní řešení změny územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem.

2. Porovnání variant

Jelikož je návrh ÚPD ve všech svých částech invariantní, byly její dopady na jednotlivé složky ž.p. porovnány s nulovou variantou, tedy stavem bez provedení ÚPD.

složka/charakteristiky ž.p.	varianta		pořadí variant
	návrh ÚPD	stav bez provedení ÚPD	
Zdraví lidí vč. hluku	0	0	bez významného rozdílu
Ovzduší	0	0	bez významného rozdílu
Klima	0	0	bez významného rozdílu
Horninové prostředí a zdroje surovin	+C	0	1. návrh ÚPD 2. bez provedení ÚPD
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	0	bez významného rozdílu
Režim a vydatnost podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Zábor ZPF	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Zábor PUPFL	0	0	bez významného rozdílu
Čistota půd	0	0	bez významného rozdílu
Projevy eroze	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	0	bez významného rozdílu
Dřeviny rostoucí mimo les	0	0	bez významného rozdílu
Lesní porosty	0	0	bez významného rozdílu
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	0	bez významného rozdílu
Krajinný ráz	0	0	bez významného rozdílu
Funkční či rekreační využití krajiny	+C	0	1. návrh ÚPD 2. bez provedení ÚPD
Kulturní památky	0	0	bez významného rozdílu
Dopravní obslužnost	0	0	bez významného rozdílu

Poznámka: - *hodnotící komentář resp. odůvodnění výroků viz kapitoly „A.4.“ a „A.6.“*
- *hodnotící kritéria: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv.*
A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Závěr

Posuzovaná ÚPD byla zpracována invariantně, přičemž variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy nejsou významné a jsou jen lokálního charakteru. Navržené invariantní řešení jeví jako dostatečné.

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní vydobyví tohoto ložiska v souladu s horním zákonem. V tomto smyslu lze tudíž posuzovanou ÚPD považovat za přínosnou.

Ve srovnání s variantou nulovou, tj. pokračování stavu daného stávajícím ÚP jsou navrženy zábory ZPF, které nicméně nejsou významné a navíc jsou navrženy na ZPF nízké bonity. Dojde k omezenému záboru ZPF a PUPFL, na druhé straně ale dojde k zalesnění

plochy v současné době využívané jako trvalý travní porost.

Aktivní variantu, tj. návrh ÚPD, lze považovat ve srovnání s nulovou variantou, tj. stavem bez provedení posuzované ÚPD, za přínos a tuto variantu lze doporučit k realizaci.

3. Popis posuzování

Detailní popis metodiky posuzování viz kapitola „A.6.1.“

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (změny územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání dotčeného území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	*****
Zábory zemědělské půdy	*****
Krajinný ráz	****
Změna kvality vody	***
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	**
Šíření hluku a plyných imisí uvnitř i vně zájmových území	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že se zájmové území nachází ve volné krajině. Velká váha byla přikládána záboru ZPF a přítomnosti/nepřítomnosti území majících význam pro ochranu přírody a krajiny.

Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění koncepce se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záměrů vyžadován.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině. Závěrečnou fází zpracování dokumentace byl návrh systému monitorování vlivů naplňování koncepce na životní prostředí. Tento monitoring směřuje k potvrzení účinnosti opatření resp. pro kontrolu správnosti posouzení.

V případě hodnocení vlivů ÚPD na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného důsledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo přistupováno v duchu metodického výkladu MŽP (čj. MŽP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno

především ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změny klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takováto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká navrhnout). Zřetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy vč. ptáků a přírodní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako předmětů ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů ÚPD na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu „změna klimatu“ dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o jakoukoliv změnu klimatu v průběhu času, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

Zkratky použité v textu

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky	OZV	obecně závazná vyhláška
BZN	benzen	OA	osobní automobily
BZP	benzo(a)pyren	OO	ostatní odpady
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	Oznámení	oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.
ČOV	čistírna odpadních vod	OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
dB	decibel	P.Č.	pozemek číslo
E.O.	ekvivalentní obyvatel	PHM	pohonné hmoty
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PM ₁₀	prachové částice frakce PM ₁₀
CHLÚ	Chráněné ložiskové území	PM _{2.5}	prachové částice frakce PM _{2.5}
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	PP	přírodní památka
IG	inženýrsko-geologický průzkum	PR	přírodní rezervace
KN	katastr nemovitostí	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
KÚ	krajský úřad	RBC	regionální biocentrum
k.ú.	katastrální území	RBK	regionální biokoridor
LBC	lokální biocentrum	SO ₂	oxid siřičitý
LBK	lokální biokoridor	SZÚ	Státní zdravotní ústav
LAeq	ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]	TOC	celkový organický uhlík
LPIS	land parcels information service	TUV	teplá užitková voda
MČ	městská část	TZL	tuhé znečišťující látky
MHD	městská hromadná doprava	ÚAP	územně analytické podklady
MM	magistrát města	ÚP	územní plán
MÚ	městský úřad	ÚPD	územně plánovací dokumentace a její změna
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR	ÚPNSÚ	územní plán sídelního útvaru
NA	nákladní automobily	ÚSES	územní systém ekologické stability
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody	VKP	významný krajinný prvek
NRBC	nadregionální biocentrum	VOC	těkavé organické látky
NRBK	nadregionální biokoridor	VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
NP	národní park	ZPF	zemědělský půdní fond
NPP	národní přírodní památka	ZCHÚ	zvláště chráněné území
NPR	národní přírodní rezervace	ZP	zemní plyn
NO	nebezpečné odpady	ŽP	životní prostředí
NO ₂	oxid dusičitý		

NO_x oxidy dusíku

4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem změny územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Proces zpracování posuzované ÚPD respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Stručná metodika (rozdělení a definice jednotlivých opatření)

Minimalizační opatření jsou rozdělena dle charakteru na:

- konceptní: jedná se o opatření, která mohou vytvářet podklad pro požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění či vypuštění jednotlivých výroků z návrhu ÚPD a případně požadavky na etapizaci výstavby
- prostorová: tvoří podklad na požadavky, které řeší úpravy prostorového vymezení změnových ploch v návrhu ÚPD a požadavky na vymezení změnových ploch v rámci jejich zpřesnění v ÚPD dotčených obcí

- projektová (společná a specifická): tvoří podklad na požadavky především pro další fáze projektové přípravy záměrů (včetně EIA) a navazujících řízení.

Popis navrhovaných opatření

1. Zdraví lidí

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů. Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene a jejím důsledkem bude rozšíření stávajícího kamenolomu směrem k východu resp. efektivní vydobytí ložiska v souladu s horním zákonem. Detaily a způsob vydobytí ložiska budou specifikovány v POPD resp. její změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. (tedy i na hluk, ovzduší atd.) bude vyhodnocena v rámci procesu EIA. Součástí tohoto procesu bude i zpracování akustické studie, hodnotící vlivy na akustickou situaci chráněných prostorů. Na základě podrobnosti informací dostupných v rámci přípravy změny územního plánu lze konstatovat, že rozšíření (plocha K.GD2) se bude dít směrem dál od stávající zástavby a že se nikde v potenciálně dotčeném okolí nenacházejí žádné chráněné prostory, které by mohly být negativně ovlivněny hlukem z dané plochy a změnu lze v tomto ohledu doporučit.

2. Faktory pohody

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

3. Ovzduší

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

4. Klima

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

5. Horninové prostředí a zdroje surovin

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

6. Kvalita povrchových a podzemních vod

- Za předpokladu dodržení podmínek specifikovaných tímto Vyhodnocením nebude žádná z ploch zdrojem významných negativních vlivů na hydrosféru a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

7. Povrchový odtok a změna říční sítě

- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku – dešťová voda ze všech rozvojových ploch bude zasakována výlučně na vlastních pozemcích.

8. Režim a vydatnost podzemních vod

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

9. Zábor ZPF

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů. Zábor ZPF je plošně jen velmi omezený, navíc na půdách nízké bonity.

10. Zábor PUPFL

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

11. Čistota půd

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná

dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

12. Projevy eroze

- Se skrytou ornici nakládat důsledně dle pokynů orgánu ochrany ZPF.

13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů

14. Dřeviny rostoucí mimo les

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

15. Lesní porosty

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů. Návrh lokálního biokoridoru zde není překážkou těžby, jeho založení bude nadále zachováno a vedeno jako cílový stav po těžbě. Je pravděpodobné, že biotop, který na ploše K.GD2 vznikne po ukončení těžby, bude svojí ekostabilizační hodnotou výrazně přesahovat existující stav.

17. Krajinný ráz

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

18. Funkční a rekreační využití krajiny

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

19. Kulturní památky a archeologické nálezy

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

20. Hluk

- Dtto bod 1.

21. Ostatní

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace. Hlavním cílem návrhu územního plánu resp. jeho změny je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a

společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. **Tyto cíle jsou v návrhu posuzované ÚPD zohledněny.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzované změně územního plánu jsou uvedeny v kapitole „A.1.“. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k těmto cílům je prezentováno v kapitole „A.2.“. Na tyto kapitoly navazuje následující text. V kapitole „A.2.“ jsou uvedeny všechny referenční cíle z nadřazených koncepcí, kde lze dosledovat alespoň minimální míru relevantnosti vůči posuzovanému územnímu plánu. Nicméně pouze u těchto koncepcí byl v kapitole „A.1.“ identifikován silný nebo velmi silný vztah k posuzovanému územnímu plánu: ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Benešov a stávající územní plán obce. Následující vyhodnocení se tudíž týká referenčních cílů definovaných těmito dokumenty.

1. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje

Kromě obecných priorit (01) až (09) nevyplynou z ZÚR Středočeského kraje pro změnové plochy žádné konkrétní požadavky.

Změnové plochy se nenacházejí v žádné rozvojové ose či oblasti krajského významu.

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v jednom krajinném typu, a to „Krajina relativně vyvážená (N)“ (viz kapitola č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí*; 2. *Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje*).

Tyto změnové plochy nejsou v rozporu se zásadami pro plánování změn v území a rozhodování o nich, jak je pro jednotlivé krajinné typy specifikují ZÚR.

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje území v posuzované ÚPD viz kapitola „D.2.2. *Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

2. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Benešov

V rámci ÚAP ORP jsou pro správní obvod posuzované ÚPD identifikovány silné a slabé stránky resp. příležitosti a rizika. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované ÚPD na tyto skutečnosti.

Vliv na oslabení silných stránek řešeného území

Silné stránky	Vlivy ÚPD
▪ hlavní sídlo disponuje ČOV	0
▪ přítomnost CHLÚ	+
▪ přírůstek migrací v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP; počet obyvatel ve věku 15-59 v přepočtu na celkový počet obyvatel je cca o 5 % vyšší než v ORP	0

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Slabé stránky	Vlivy ÚPD
▪ přirozený přírůstek obyvatel v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP	0
▪ minimální nabídka pracovních příležitostí	+

Vliv na eliminaci nebo posílení rizik řešeného území

	Vlivy ÚPD
ÚAP ORP žádná nedefinuje	---

Vliv na využití příležitostí řešeného území

Příležitosti	Vlivy ÚPD
ÚAP ORP žádná nedefinuje	---

Z předchozích tabulek je zřejmé, že v rámci změn, navržených posuzovanou ÚPD nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití příležitostí. Důsledkem změny územního plánu bude nárůst bytů. ÚPD směřuje k dalšímu posílení podílu bydlení v rodinných domech. Očekávaným důsledkem bude nárůst počtu obyvatel a ÚPD nijak neposiluje ohrožení území. Biotop, který vznikne na ploše K.GD2 po ukončení těžby, bude svojí ekostabilizační hodnotou výrazně přesahovat existující stav. Důsledkem posuzované ÚPD nebude oslabení silných stránek ani posílení slabých stránek.

Detailní zhodnocení způsobu zapracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ÚAP ORP Benešov v posuzované změně územního plánu viz kapitoly „D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „E.1. Vyváženost jednotlivých pilířů“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto požadavky zohledňuje adekvátním způsobem.

3. Požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu obce

Obec Soběhrdy má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Soběhrdy, který pro své správní území definuje funkční a prostorové regulativy jednotlivých ploch. S ohledem na povahu nově navrhovaných změnových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím. Navrhovanou regulací funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví, jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umístována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

4. Zohlednění při výběru variant řešení

Změna územního plánu je navržena jednovariantně.

5. Závěr

Souhrnem lze konstatovat, že posuzovaná ÚPD jako celek přispívá k dosažení výše uvedených referenčních cílů resp. nikde nepřispívá k jejich zhoršení.

A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

1. Metoda posuzování

Nejprve bylo prostorově identifikováno situování jednotlivých změnových ploch (a případný prostorový dosah verbálních výroků ÚPD) a následně byly z kapitoly „A.6.“ převzaty údaje o výnamu případných negativních vlivů. Na základě těchto informací byla provedena prostorová analýza jejich dopadu za hranicemi vlastního správního území.

2. Závěr

Posuzovaná ÚPD je bez vysledovatelných přeshraničních vlivů (vč. kumulativních či

synergických) na životní prostředí a nemá ani žádný významný vliv na území sousedních obcí a to vč. území Natura 2000 v okolí). Z tohoto důvodu není třeba přijímat žádná minimalizační či kompenzační opatření.

Odůvodnění: Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je posuzovaná ÚPD strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu, přičemž v rámci posouzení nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy s potenciálem ovlivnit životní prostředí za hranicemi vlastního správního území.

A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).

Vyjádření došlá k návrhu Zadání resp. ke Zprávě o uplatňování územních plánů Soběhrdy za období let 2021 - 2025

- **Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, písemnost ze dne 3.7. 2025, č.j. SBS 33629/2025/OBÚ-02/1**

Je konstatováno, že v severozápadní části území obce se nachází Chráněné ložiskové území Mrač č. 02660000, stanovené k ochraně výhradního ložiska Mrač č. 3026600, v nichž byl stanoven rozhodnutím organizace Čs. kamenoprůmysl OŘ Praha zn. 0249/65 ze dne 29.6.1965 dobývací prostor č.ev. 7/0303 Mrač, a jejichž správou je pověřena společnost Kamenolomy ČR, s.r.o., se sídlem Polanecká 849, Svinov, 721 00 Ostrava. Uvedené organizaci bylo vydáno oprávnění

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, písemnost ze dne 3. 7. 2025, č.j. 092693/2025/KUSK**

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., **konstatuje, že** v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. lze **vyložit** významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu.

Odůvodnění: V území řešeném koncepcí ani v jeho okolí se v působnosti Krajského úřadu nenachází žádná EVL ani ptačí oblast, která by mohla být koncepcí významně ovlivněna. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je EVL Dolní Sázava (CZ0213068), vzdálená cca 2 km severně od hranice řešeného území, kde je předmětem ochrany hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) a velevrub tupý (*Unio crassus*). Vzhledem k charakteru koncepce, jejímu umístění vůči EVL, lokální povaze očekávaných vlivů uvažovaných záměrů a charakteru předmětu ochrany bylo možno vyloučit významný vliv koncepce na soustavu Natura 2000.

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 a následujících zákona č. 114/1992 Sb. dále sděluje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nemá k předkládané koncepci připomínky. Na základě údajů Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a jevů ÚAP č. 20 a 21 Krajský úřad nemá v současné době informace o možném

konfliktu koncepce s ochrannými podmínkami zvláště chráněných druhů stanovenými zákonem. V území se nenacházejí zvláště chráněná území v kategorii přírodní památka, přírodní rezervace nebo jejich ochranná pásma. V území se také nenacházejí prvky regionálního nebo nadregionálního ÚSES.

Vyhodnocení: Stanovisko tohoto dotčeného orgánu s vyloučením vlivů změny ÚPD na NATURU a Ptačí oblasti vzato na vědomí s tím, že informace o stanovisku byla doplněna do kapitoly d) výsledné verze zadání.

• **Ministerstvo obrany, sekce majetková, písemnost ze dne 8. 7. 2025, č.j. MO 624130/2025-1322**

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 36 zákona č. 283/2021 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat ho do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona a zákona o zajišťování obrany ČR provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedené vymezené území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedeného vymezeného území Ministerstva obrany do textové a grafické části ÚPD v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu s upozorněním na existenci limitů vzato na vědomí s tím, že požadavky na jejich respektování byly promítnuty do výsledné verze návrhu zadání změny, konkrétně do kapitoly b), kde byl požadavek dotčeného orgánu ve vztahu k novým limitům a k prověřované dílčí změně doplněn jako nový bod b.3).

- **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, písemnost ze dne 22. 7. 2025 č.j.**
KHS uplatňuje požadavek k oznámení projednání návrhu zprávy, který vyplývá z právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví v podobě prověření vhodnosti nově navrhovaných lokalit obytné zástavby a plochy těžby stavebního kamene Mrač ve vztahu k hygienickým limitům hluku daných požadavky § 30 zákona 258 a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády 272“) a nově navržených či stávajících zdrojů hluku.

KHS uplatňuje požadavek k oznámení projednání návrhu zprávy, který vyplývá z právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví v podobě prověření akustických podmínek při navrhování nové chráněné obytné zástavby a nové plochy těžby stavebního kamene Mrač ve vztahu k hygienickým limitům hluku daných požadavky § 30 zákona 258 a § 12 nařízení vlády 272 v podobě podmíněně přípustného využití v problémových plochách.“

Vyhodnocení: Požadavku na vyhodnocení nově navrhovaných lokalit obytné zástavby a plochy těžby ve vztahu k hygienickým limitům hluku se vyhovuje, a to bez přímého dopadu do výsledné verze zadání, neboť návrh změny ÚPD bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (tzn. i hluku) v rámci dokumentace SEA, jejíž zpracování je požadováno krajským úřadem.

- **Krajský úřad Středočeského kraje, písemnost ze dne 24. 7. 2025 č.j. 092677/2025/KUSK**

1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:

dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje k předloženému návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy za období 2021-2025 včetně návrhu zadání změny č. 5 následující připomínky:

ke změně funkčního využití na pozemku p. č. 209/122 v k. ú. Soběhrdy z plochy OK – občanské vybavení komerční na plochu pro bydlení je nutné doložit, že je tato změna únosná z hlediska urbanistického – zda pro uvažovaných 17 dvojdomů bude zajištěna dostatečná občanská vybavenost na jiných – stávajících zastavitelných nebo stabilizovaných plochách. Dodatečné vymezování nových ploch pro občanskou vybavenost na zemědělské půdě je nepřípustné. V případě vymezení nových záborů ZPF pro těžbu a zalesnění je třeba zpracovat komplexní vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF včetně zdůvodnění rozsahu požadovaného záboru ZPF.

Vyhodnocení: Požadavek na vyhodnocení návrhu zastavitelných ploch ve vztahu k plochám občanského komerčního využití byl respektován a doplněn do kapitoly b) výsledné verze zadání pod bod 1 b).

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění

Orgán státní správy lesů uplatňuje k předloženému návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy za období 2021-2025 včetně návrhu zadání změny č. 5 následující připomínku: součástí návrhu zadání změny územního plánu je prověření a případná změna využití lesních pozemků p. č. 506/2, 506/5, 506/7 v k. ú. Soběhrdy, pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), nebo jejich částí, z plochy lesní všeobecné (LU) na plochu nelesní zeleně. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona však musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů, pouze pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. Zdejšímu úřadu je známo z úřední činnosti, že jsou předmětné lesní pozemky součástí rekreačního areálu Farmapark Soběhrdy. Zemědělské pozemky, které jsou součástí téhož areálu, a jsou i nadále zemědělským půdním fondem, jsou v územně plánovací dokumentaci zařazeny do funkční plochy AX – zemědělské jiné. Jako vhodnější řešení z hlediska ochrany lesa se tedy jeví změna funkčního využití pozemků na plochu LX – lesní jiné s tím, že režim lesnického obhospodařování pozemků by byl upraven na žádost vlastníka ve správním řízení.

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí, s tím, že vzhledem ke skutečnosti, že Farmapark není v platné ÚPD součástí rekreačního areálu, jak dotčený orgán uvádí, ale součástí ploch občanského vybavení, které do výše uvedených pozemků již ani nezasahuje, bude (vyjma zemědělských pozemků) věcně a místně příslušným orgánem k uplatnění stanoviska orgánem ochrany lesa Městského úřadu Benešov, se kterým zpracovatel možnost prověření a provedení tohoto návrhu bude v průběhu prací na návrhu změny konzultovat. Pořizovatel proto do výsledné verze zadání doplnil požadavek na provedení návrhu, která bude vycházet z konzultace s věcně příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa i pozemků zemědělských.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší sděluje: Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti. Pokud by v budoucnu do oblasti byla začleněna výroba nebo zdroj s dopady na ovzduší, je provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší, např. požádat o příslušná povolení k umístění, stavbě, provozu nových zdrojů. Pokud bude uvažováno o výstavbě stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona, je kompetentní rozhodovat krajský úřad. U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle § 11 odst. 3 zákona.

Vyhodnocení: Obecné konstatování dotčeného orgánu vzato na vědomí bez dopadu do výsledné verze návrhu zadání, neboť předmětná změna územně plánovací dokumentace žádné plochy pro výrobu/průmysl, v sousedství obytné zástavby, ani stacionární zdroj s dopady do ovzduší nenavrhuje.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů je k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu zprávy o uplatňování územního plánu a návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místě příslušný dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona

č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování územního plánu a návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy neuplatňuje připomínky.

Vyhodnocení: Vyjádření bez připomínek vzato na vědomí.

2. Odbor dopravy

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá ke zprávě o uplatňování územního plánu a návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy připomínky.

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

3. Odbor kultury a památkové péče

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče není příslušný k uplatnění požadavků k předloženému návrhu zprávy o uplatňování územního plánu a návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy. Podle ust. § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů je dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče, jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, obci s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místě příslušný dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

OBECNĚ: Pořizovatel pro naprostou jednoznačnost k výše uvedenému textu dále konstatuje, že v úvodu souhrnného vyjádření byl chybně uveden rozsah změny, když jsou zde rovněž uvedeny požadavky na prověření plochy pro umístění energie z obnovitelných zdrojů a požadavek na umístění bioplynové stanice a silážní jámy pro likvidaci bioodpadů z areálu Farmaparku, které byly toliko součástí zprávy o uplatňování územního plánu, kde byly v souladu s požadavky stavebního zákona vyhodnoceny, ale v návrhu zadání změny č. 5 již žádný z nich uveden nebyl. Nicméně nikdo z výše uvedených dotčených orgánů k těmto záměrům neuplatnil žádný požadavek, který by bylo nezbytné vypořádávat.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a předloženého návrhu zadání požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 5 územního plánu Soběhrdy na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce podle bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona. Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- vyhodnotit vliv na zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území a prvky chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, klimatické změny a biologickou rozmanitost;
- vyhodnotit dopravní napojení, vliv na okolí, obyvatelstvo a veřejné zdraví (především vliv na ovzduší, zvýšenou dopravní a hlukovou zátěž);
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz;
- vyhodnotit střety změn funkčního využití v návaznosti na jiné využití, případně navrhnout vhodnou regulaci ploch nebo jiné využití aj;
- vyhodnotit změnu ÚP jako celek, dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat;
- zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 3 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 cit. zákona. Obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v bodě II. přílohy č. 4 stavebního zákona. Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání ÚP;
- vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví;
- v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak bylo do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení SEA, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z části II. Odůvodnění, bodu (1) písm. h) přílohy č. 8 ke stavebnímu zákonu.

V průběhu zpracování vyhodnocení SEA doporučujeme úzkou spolupráci pořizovatele, zpracovatele změny ÚP a zpracovatele vyhodnocení SEA, včetně využití předběžného projednání ve smyslu § 15 zákona č. 100/2001 Sb. Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh změny č. 5 územního plánu Soběhrdy vč. vyhodnocení SEA v rozsahu bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona, jež je součástí vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu s přílohou č. 4 stavebního zákona.

S ohledem na platný nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., příslušný úřad upozorňuje na úpravu procesu pořizování územně plánovací dokumentace, včetně osnovy vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení SEA.

Odůvodnění: Předložená zpráva o uplatňování územního plánu Soběhrdy obsahuje mimo jiné požadavky na aktualizaci ÚP dle nadřazených ÚPD, aktuálně platné legislativy a převod do jednotného standardu. Tyto změny nezakládají předpoklad významného

negativního ovlivnění složek životního prostředí. Dále dojde k prověření a vymezení plochy těžby stavebního kamene rozšířeného o netěženou část nacházející se severně od sídla Žiňanky. Rovněž bude prověřena změna funkčního využití uvnitř zastavitelné plochy Z.SO2 z plochy pro komerční občanskou vybavenost (OK) na plochu pro bydlení v rozsahu 400 m² pro 17 dvojdomů. Také dojde k prověření a případnému využití lesních pozemků určených k PUPFL nebo jejich částí, z plochy lesní všeobecné (LU) na plochu nelesní zeleně. Součástí požadavků na prověření je i plocha pro umístění výroby energie z obnovitelných zdrojů a plocha pro umístění bioplynové stanice a silážní jámy pro likvidaci vlastních bioodpadů z areálu Farmapark. Stávající a nově navržené plochy je nutné prověřit z hlediska všech potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Navrhované nové zastavitelné plochy jsou vymezeny v poměrně velkém rozsahu a mohou významně ovlivnit stávající charakter menšího sídla a využití území. Nutné je zohlednit stávající charakter zástavby, dopravní obslužnost území a stanovit podmínky využití území. Požadavek č. 3a (OZE a bioplynová stanice) vymezuje plochu ve volné krajině mimo zastavěné území, kde může dojít k fragmentaci krajiny, což může negativně ovlivnit ekologickou stabilitu území, migrační koridory živočichů a celkovou estetickou hodnotu krajinného rázu a také může dojít k dalšímu rozšiřování zastavitelných ploch vzhledem k jejich poloze. Výstavba bioplynové stanice zakládá předpoklad ovlivnění složek životního prostředí a veřejného zdraví, generováním znečištění ovzduší a zásahem do odtokových poměrů.

Příslušný úřad uplatňuje následující připomínku. Předkládaný návrh zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy za období 2021-2025 není kompletní, neboť v rámci něj není okomentována kapitola D) Vyhodnocení vlivů uplatňované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci. V rámci této kapitoly má být zhodnocen vliv územního plánu na stav životního prostředí, a to z hlediska kvality ovzduší, vody, ekosystémů, diverzity, dále také sociální dopady uplatňování územního plánu – změna ve struktuře obyvatel, kvalita života v obci Soběhrdy i jejích částech, vyhodnocení hluku a dopravy. Pokud by snad některý z výše uvedených parametrů byl vyhodnocen jako nežádoucí či snad mající negativní vliv, měl by v této kapitole být uveden návrh na odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci dopadů tohoto vlivu. Toto hodnocení napomáhá zajistit, aby územně plánovací dokumentace byla v souladu s principy udržitelného rozvoje, což je zajištěno včasnou identifikací a řešením problémů. Jedná se tak o nezbytný nástroj pro zajištění udržitelného rozvoje obce a regionu, který minimalizuje negativní vlivy lidské činnosti. Kapitola D) je tedy podkladem pro stanovisko příslušného úřadu, nikoli naopak aby toto stanovisko sloužilo jako podklad pro doplnění. Koncepce z hlediska obsahu prověřuje plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací lze z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovat za významné, předpokládají významné střety v území z hlediska zájmů ochrany životního prostředí. Předpokládají se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví zejména u dopravního propojení Domašína a Vlašimi.

Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č. j. 092693/2025/KUSK ze dne 3. 7. 2025 vyloučil významný vliv ÚP Soběhrdy na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Přeshraniční vliv koncepce, vzhledem k umístění a rozsahu plánované změny, není pravděpodobný.

S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona č. 100/2001 Sb., příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci je nutné posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“

Vyhodnocení: Stanovisko tohoto dotčeného orgánu s uplatněním požadavku na zpracování dokumentace SEA vzato na vědomí s tím, že informace o stanovisku byla doplněna do kapitoly d) výsledné verze zadání. Dále pak pro úplné vypořádání k textu odůvodnění uvádí pořizovatel následující: Požadavek na prověření plochy pro umístění energie z obnovitelných zdrojů a požadavek na umístění bioplynové stanice a silážní jámy pro likvidaci bioodpadů z areálu Farmaparku byl uveden toliko ve zprávě o uplatňování územního plánu, kde byl v souladu s požadavky stavebního zákona vyhodnocen, ale v návrhu zadání změny č. 5 již tento požadavek uveden nebyl. Ke kapitole d) uvedené ve zprávě o uplatňování územního plánu pořizovatel uvádí, že v době od nabytí účinnosti ÚPD Soběhrdy v praxi mu nebyly známy žádné negativní dopady na udržitelný rozvoj území a z tohoto důvodu nemohl navrhnout žádná opatření ani požadavky na jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci. Tato skutečnost ostatně vyplývá i z nově aktualizovaných územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Benešov zpracovaných v roce 2024, z nichž je pořizovatel při zpracování ÚPD povinen vycházet. Zadávat zpracování samostatného hodnocení jednotlivých složek životního prostředí pro potřebu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu stavební zákon neukládá. Tvrzení dotčeného orgánu o předpokládaných vlivech na obyvatelstvo a veřejné zdraví z dopravního propojení Domašína a Vlašimi považujeme s ohledem na polohu obce nacházející se od Vlašimi cca dvě desítky km vzdušnou čarou, za nereálné.

- **Ministerstvo dopravy, písemnost ze dne 28. 7. 2025 č.j. MD-4478/2025-520/2**
Z hlediska silniční, letecké a vodní dopravy neuplatňují k návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy včetně návrhu zadání změny č. 5 požadavky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.“
Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků vzato na vědomí.
- **Ministerstvo vnitra, písemnost ze dne 29. 7. 2025 č.j. MV-109248-16/OSM-2021**
Je konstatováno, že k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Soběhrdy za uplynulé období 2021-2025 včetně návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Soběhrdy neuplatňujeme žádné námítky ani připomínky.
Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez připomínek a námitek vzato na vědomí.
- **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, písemnost ze dne 29. 7. 2025 č.j. MZP/2025/210/2226**
Je konstatováno: V území obce Soběhrdy se limity ve smyslu výše uvedených předpisů vyskytují v podobě ze severovýchodu zasahující části výhradního ložiska stavebního kamene Mrač č. B3 026600, dobývacího prostoru Mrač č. 70303 a chráněného ložiskového území Mrač č. 02660000. Tyto limity musí územní plán akceptovat, zakreslit a v textu uvést, včetně informace o omezení stavebních záměrů v ploše chráněného ložiskového území podle § 18 a 19 horního zákona. Jiné připomínky k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy nemáme.“
Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu se sdělením o existenci výše uvedených limitů vzato na vědomí s tím, že tyto limity týkající se ložiska stavebního kamene jsou v platné ÚPD respektovány a změnou bude prověřována jeho těžba.
- **NET4GAS, s.r.o. – písemnost oprávněného investora ze dne 2. 7. 2025 č.j. 6526/25/OVP/Z**

V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o. Upozorňují, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců zařízení nefunkční/neprovozovaná.“

Vyhodnocení: Vyjádření oprávněného investora vzato na vědomí bez dopadu do výsledné verze zadání změny ÚPD, neboť platná ÚPD respektuje veškerá výše uvedená plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem a zadání změny ÚPD není jejich soupisem. Body č. 3 až 8 pak nejsou připomínkami k návrhu zadání, neboť se týkají vlastního umístování staveb, případně výsadby zeleně, kterou ale ÚPD neřeší. Jak vyplývá z platného stavebního zákona, ÚPD řeší návrh ploch, nikoliv umístování staveb nebo výsadbu zeleně.

- **Povodí s.p. jako oprávněný investor, písemnost ze dne 29. 7. 2025 č.j. PVL-44314/2025/240-Er**

Vzhledem k omezené kapacitě podzemní vody v území je nutné v dalším stupni dokumentace prokázat, že nedojde k ovlivnění stávajících studní pod úroveň splňující limity pro zásobování pitnou vodou. Sídlo Soběhrdy má v současné době dvě ČOV, pro potřeby rozvoje je navržena na spádnicí západní části sídla nová plocha pro ČOV. Pro sídla Phov a Mezihoří jsou navrženy plochy pro další ČOV, plocha v Mezihoří je kombinovaná pro využití i pro plochy specifické zemědělské výroby (AX) a celé zóny specifické regulace Farmaparku. Záměr se nachází ve vodním útvaru povrchových vod DVL_0660 Benešovský potok od pramene po ústí do toku Sázava, jehož chemický stav je hodnocen jako dobrý a ekologický stav jako střední. Záměr se nachází ve vodním útvaru podzemních vod 63204 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část, jejichž chemický stav je hodnocen jako nevyhovující a kvantitativní stav jako dobrý. Ve vodním útvaru je navrženo opatření DVL31202001 - Renaturace nebo revitalizace v dílčím povodí Dolní Vltavy (Renaturace Benešovského potoka pod Benešovem. Opatření zahrnují revitalizaci starších technicky upravených úseků a dílčí revitalizační opatření.), Listy opatření obsažené v Národním plánu povodí Labe.

A. Povodí Vltavy, státní podnik jako oprávněný investor má ke návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Sedlčany následující připomínky:

B. Povodí Vltavy, státní podnik, na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává k návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy následující podmínky:

1. V regulativech ÚP bude upřesněna podmínka dle § 49 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. o nezastavitelnosti a volné přístupnosti (nebude zde zřizováno oplocení) manipulačního pruhu min. 8 m podél významných vodních toků a min. 6 m podél drobných vodních toků podél drobných vodních toků z titulu jejich správy a údržby.
2. Jednotlivé záměry dotýkající se vodních toků musí být předloženy k vyjádření správci vodního toku.

Toto vyjádření správce povodí platí dva roky ode dne jeho vydání.

Vyhodnocení: Zmatečné vyjádření oprávněného investora, ve kterém pod písm. A uvádí, že má k návrhu zadání změny č. 5 územního plánu Sedlčany! následující připomínky a pak žádné neuvádí vzato na vědomí s tím, že podmínka uváděná pod písm. B v bodě 1. jsou již v platné ÚPD obsaženy a podmínka uváděná pod písm. B v bodě 2. se netýká pořizování územně plánovací dokumentace, ale až následných správních řízení a ani jedna tak nemá do výsledné verze zadání změny č. 5 žádný dopad.

A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Jako nástroj pro sledování vlivů posuzované ÚPD na životní prostředí budou využity ÚAP, které obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území. Vlivy posuzované ÚPD budou monitorovány vůči hodnotám a limitům využití území, jak je v ÚAP specifikuje RURÚ, a to takovým způsobem, aby bylo možné identifikovat případnou změnu sledovaného jevu.

Následující tabulka navrhuje konkrétní způsob, jakým má být zajištěno sledování identifikovaných vlivů provádění ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví a tyto vlivy eliminovat či minimalizovat. Indikátory jsou vztaženy ke všem složkám ž.p. a zahrnují i případné vlivy kumulativní či synergické. Tam, kde je navržen monitoring, je uvedena i četnost sběru dat. Výsledky monitoringu budou zveřejňovány v souladu se zákonem o poskytování informací.

Níže navržené indikátory byly předem konzultovány s pořizovatelem posuzované ÚPD a je proveditelný.

Indikátory a jejich zdůvodnění

oblast	indikátor	zdůvodnění
1. Zdraví lidí	Nejsou navrženy žádné ukazatele nad rámec daný legislativou (kupř. posouzení záměrů na ploše K.GD2 v rámci procesu EIA).	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
2. Faktory pohody	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
3. Ovzduší	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
4. Klima	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
5. Horninové prostředí a zdroje surovin	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
6. Kvalita povrchových a podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
7. Povrchový odtok a změna říční sítě	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
8. Režim a vydatnost podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
9. Zábor ZPF	Nakládání se sejmoutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF (m3 sejmuté ornice). Zdrojem dat bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.	Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF <u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmoutou ornici a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
10. Zábor PUPFL	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k významnému negativnímu ovlivnění.
11. Čistota půd	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
12. Projevy eroze	Dtto bod 9. Zábor ZPF.	Dtto bod 9. Zábor ZPF.
13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
14. Dřeviny rostoucí mimo les	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
15. Lesní porosty	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k významnému negativnímu ovlivnění.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
17. Krajinný ráz	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
18. Funkční a rekreační využití krajiny	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
19. Kulturní památky a archeologické nálezy	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
20. Hluk	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
21. Ostatní	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

Poznámka: systém sledování a hodnocení vlivů naplnění změny územního plánu konkrétními záměry nelze při stávající míře obecnosti znalostí o změnách v území a jejich načasování stanovit.

A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Tato kapitola upřesňuje původní znění minimalizačních opatření navržených v kapitole „A.8.“ do takové podoby, aby je bylo možné zapracovat do výrokové části ÚPD. Opatření jsou vztažena k jednotlivým změnovým plochám (případně verbálním výroků bez územního průmětu). Formulace návrhu opatření byly předem konzultovány s pořizovatelem i projektantem, aby je bylo možno následně zapracovat do výrokové části ÚPD.

Následující tabulka specifikuje pro dané plochy požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Samozřejmostí, která zde není uváděna, je dodržení regulativů dané plochy.

plocha č.	Navrhovaný způsob využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
K.GD2	GD – těžba, dobývání a úprava	Respektování požadavků z „projektové EIA“ na konkrétní záměr (STC2730)
Z.SO2	BV – bydlení venkovské DS – doprava silniční	Bez požadavků.
K.LU1/K.FP2	LU – lesní všeobecné MU – smíšené krajinné všeobecné	Bez požadavků.

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

Závěr

Souhrnem lze konstatovat že všechny výše uvedené návrhy opatření byly v návrhu ÚPD zohledněny adekvátním způsobem, a to formou regulativů daných ploch.

A. 14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předkladatel	Obec Soběhrdy
IČ	00232700
Sídlo	Soběhrdy 60 256 01 Benešov u Prahy
Oprávněný zástupce	Pavel Bartík, MBA (starosta obce)
Zpracovatel dokumentace	ECODIS s.r.o. Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování

vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.
(čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. . Týká se **návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy**.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

Předmět předkládaného materiálu

Obec Soběhrdy má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Soběhrdy (dále také jen „ÚP Soběhrdy“ nebo pouze „ÚP“). Územní plán Soběhrdy nabyl účinnosti dne 14. 7. 2017 a aktuálně je platný územní plán ve znění změn č. 1, 2, 3 a 4 účinný od 15. 10. 2024 (dále jen ÚPD Soběhrdy). V uplynulém období byla vypracována a projednána zpráva o uplatňování územního plánu (dále jen ZOUP) Soběhrdy za období 08/2017 až 08/2021. Tato ZOUP Soběhrdy byla schválena Zastupitelstvem obce Soběhrdy dne 24. 11. 2021 pod č. usn. 11/2021.

Dne 23. 4. 2025 Zastupitelstvo obce Soběhrdy rozhodlo v souladu s § 109 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 1 písm. a) a § 27 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 46 stavebního zákona o pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy, jejíž součástí byl návrh Zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy. Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 49 odst. 1 stavebního zákona zároveň rozhodlo, že pan Pavel Bartík, starosta obce je určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem.

Zpráva o uplatňování územního plánu Soběhrdy byla zpracována v souladu s § 107 odst. 2 stavebního zákona a obsahovala návrh zadání zpracovaný v souladu s přílohou č. 6 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Na základě výsledků projednání, byla ZOUP obsahující návrh zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy ve spolupráci s určeným zastupitelem upravena, a po úpravách byla předložena zastupitelstvu městyse ke schválení. Na základě zadání uvedeného v ZOUP byl zahájen proces pořízení návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy, kdy tento dokument bude předán zpracovateli předmětné změny vybranému obci.

Hlavním účelem posuzované ÚPD je zejména prověření návrh na vymezení plochy těžby, který má v souladu s ochranou vyplývající z horního zákona zajistit optimální využití ložiska stavebního kamene Mrač ID 70303. Návrh změny funkčního využití uvnitř zastavitelné plochy sleduje umožnění zajistit výstavbu v této zájmové lokalitě v rámci jednotného architektonického celku, který byl prověřen podrobnějším řešením plochy. Návrh změny kultur v krajině pak sleduje možnost optimálního využití okolí areálu Farnaparku a ochranu zájmového území vůči větrům. V případě obecných požadavků na změnu se pak jedná o zákonné požadavky vyplývající z platné legislativy na úseku územního plánování.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit, zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní využití tohoto ložiska v souladu s horním zákonem resp. rozšíření stávající těžby směrem k východu. Detaily a způsob vydobytí ložiska budou specifikována v POPD resp. její změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. bude vyhodnocena v rámci procesu EIA. Součástí tohoto procesu bude i zpracování akustické studie, hodnotící vlivy na akustickou situaci chráněných prostorů.

Na základě podrobnosti informací dostupných v rámci přípravy změny územního plánu lze konstatovat, že rozšíření (plocha K.GD2) se bude dít směrem dál od stávající zástavby a že se nikde v potenciálně dotčeném okolí nenacházejí žádné chráněné prostory, které by mohly být negativně ovlivněny hlukem z dané plochy a změnu lze v tomto ohledu doporučit.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umístována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

Ovzduší a klima

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj. Očekávaný nárůst dopravy bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

V rámci návrhu změny územního plánu jsou důsledky z ní plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a návrh změny územního plánu odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy (národní i EU).

Z hlediska přímých emisí skleníkových plynů posuzovaná změna územního plánu (1) nezavdává příčiny ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významnější vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem změny územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, či zvýšení poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čištění odpadních vod, apod.

Voda

Vlivem naplnění změny územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Území neleží v CHOPAV. Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch bude realizována napojením na obecní kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem posuzované ÚPD nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní vydobytí tohoto ložiska v souladu s horním zákonem. V tomto smyslu lze tudíž posuzovanou ÚPD považovat za přínosnou. Detaily a způsob vydobytí ložiska budou specifikovány v POPD resp. jeho změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. bude vyhodnocena v rámci procesu EIA.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území je nicméně situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Fauna, flóra a biologická rozmanitost

Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Vývoj fauny a flory ve změnových plochách byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště žádného rostlinného či živočišného druhu). Rozložení zastížených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Krajinný ráz

S ohledem na povahu změny územního plánu nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinnotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000, nadregionální a regionální ÚSES, přírodní parky či památné stromy. Plocha K.GD2 při jižní hranici okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru, který je zde nicméně z části nefunkční. Návrh lokálního biokoridoru zde není překážkou těžby, jeho založení bude nadále zachováno a vedeno jako cílový stav po těžbě. Je

pravděpodobné, že biotop, který na ploše K.GD2 vznikne po ukončení těžby, bude svojí ekostabilizační hodnotou výrazně přesahovat existující stav.

Půda

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen pouze na plochách K.GD2 a K.LU1/K.FP2. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (IV. třída ochrany). Celkový nový zábor bude činit pouze 2,9446 ha, přičemž se nebude jednat o zastavitelné plochy nýbrž o plochy změn v krajině. Na ploše Z.SO2 k novému záboru již nedochází, tato plocha je již zastavitelná ve stávajícím ÚP.

V případě ploch K.GD2 resp. Z51-3b dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to v rozsahu 0,2270 ha resp. 1,1065 ha. Nebude se nicméně jednat o zastavitelné plochy, nýbrž o plochy změn v krajině. V důsledku změny na ploše K.LU1/K.FP2 zároveň ale také dojde k navrácení 0,4170 m² do PUPFL.

Závěr

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy podklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Přílohy

Stanovisko z hlediska § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb (Natura 2000).

Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky
 Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky
 Politika územního rozvoje ČR
 Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace
 Plán odpadového hospodářství ČR
 Státní energetická koncepce
 Koncepce ochrany před povodněmi
 Národní lesnický program
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie
 Národní rozvojový plán ČR
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR
 Rozvoj dopravní infrastruktury
 Strategie regionálního rozvoje ČR
 Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)
 Dopravní politika ČR
 Strategický rámec Česká republika 2030
 Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030
 Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu
Politika ochrany klimatu v ČR
Územní energetická koncepce Středočeského kraje
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028
Program rozvoje obvodu Středočeského kraje
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací
ÚAP ORP Benešov
Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí
Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

Mapy a další internetové zdroje

Mapový server státní správy – <http://portal.gov.cz>
Mapový server Geologické služby - <http://www.geofond.cz>
Mapový server AOPK - <http://mapy.nature.cz>
Mapový server VÚV - <http://www.vuv.cz>
Mapový server evidence starých ekologických zátěží, resp. kontaminovaných míst - <http://www.sekm.cz/>
Mapový server - ÚAP OPR
Databáze starých zátěží „<http://kontaminace.cenia.cz/>“
www.mzp.cz/cz/strategicke_dokumenty_v_gesci_prehled
www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu
www.mzp.cz/cz/ramcova_umluva_osn_zmena_klimatu
ec.europa.eu/environment
ec.europa.eu/environment
www.ipcc.ch

Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

1. Stručný popis koncepce

Název koncepce (ÚPD)	Změna č. 5 územního plánu Soběhrdy
Pořizovatel	Obec Soběhrdy
Sídlo	Soběhrdy 6, 256 01 Benešov u Prahy
IČ	00232700
Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce pořizovatele	Pavel Bartík, MBA (starosta obce) Soběhrdy 6, 256 01 Benešov

Projektant	Ing. arch. Tomáš Russe Na Čeperce 533, 25751 Bystřice tel: 602 666 188 e-mail: info@triagis.cz
-------------------	--

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/21 Sb.

Dr.Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

ECODIS s.r.o.
Na Dlouhém lánu 16
160 00 Praha 6
tel: 606 569 963
e-mail: ecom@seznam.cz

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 5 územního plánu Soběhrdy**.

Celková urbanistická koncepce stávajícího územního plánu se nemění a je posuzovanou ÚPD respektována. Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem, je požadováno v rámci návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy prověřit 3 změnové plochy:

K.GD2: Žádost společnosti s r.o. Kamenolomy ČR, která je oprávněna k využití ložiska stavebního kamene Mrač ID 70303, rozšířeného o neteženou část přesahující do správního území obce Soběhrdy jako ložisko nevyhrazeného nerostu.

Z.SO2: Žádost společnosti Rezidence Soběhrdy s r.o. , která představuje změnu v rámci ploch s rozdílným způsobem využití, konkrétně změnu funkčního využití uvnitř zastavitelné plochy označené v ÚPD Soběhrdy jako plocha Z.SO2, a to z plochy určené pro komerční občanskou vybavenost OK na plochu pro bydlení. Důvodem změny je umožnit v lokalitě stavbu jednotného architektonického celku – 17 dvojdomů na parcelách o výměře 400 m².

K.LU1/K.FP2: Požadavek na prověření a provedení návrhu ve změně kultur, kdy se navrhuje pozemky zahrnuté v katastru nemovitostí jako lesní pozemek změnit na zeleň nelesní a dále na pozemku vedeném v katastru nemovitostí jako ZPF v druhu trvalý travní porost se jeho část v rozsahu navrhuje k zalesnění.

S ohledem na povahu nově navrhovaných změnových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím. Navrhovanou regulaci funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví, jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Posuzovaná změna územního plánu resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavdává příčiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví. Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene a jejím důsledkem bude rozšíření stávajícího kamenolomu směrem k východu resp. efektivní vydobyání ložiska v souladu s horním zákonem. Detaily a způsob vydobyání ložiska budou specifikována v POPD resp. její změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. (tedy i na hluk, ovzduší atd.) bude vyhodnocena v rámci procesu EIA. Součástí tohoto procesu bude i zpracování akustické studie, hodnotící vlivy na akustickou situaci chráněných prostorů. Na základě podrobnosti informací dostupných v rámci přípravy změny územního plánu lze konstatovat, že rozšíření (plocha K.GD2) se bude dít směrem dál od stávající zástavby a že se

nikde v potenciálně dotčeném okolí nenacházejí žádné chráněné prostory, které by mohly být negativně ovlivněny hlukem z dané plochy a změnu lze v tomto ohledu doporučit.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

Očekávaný nárůst dopravy bude malý a nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond fakticky dotčen pouze na plochách K.GD2 a K.LU1/K.FP2. Jedná se o kambizemě nízké produkční bonity (IV. třída ochrany). Celkový nový zábor bude činit pouze 2,9446 ha, přičemž se nebude jednat o zastavitelné plochy nýbrž o plochy změn v krajině. Na ploše Z.SO2 k novému záboru již nedochází, tato plocha je již zastavitelná ve stávajícím ÚP.

V případě ploch K.GD2 resp. Z51-3b dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to v rozsahu 0,2270 ha resp. 1,1065 ha. Nebude se nicméně jednat o zastavitelné plochy, nýbrž o plochy změn v krajině. V důsledku změny na ploše K.LU1/K.FP2 zároveň ale také dojde k navrácení 0,4170 m² do PUPFL.

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000. Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, které je biologicky méně hodnotné a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Vývoj fauny a flory na daných plochách byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost na těchto plochách je nízká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště žádného rostlinného či živočišného druhu). Rozložení zastížených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Území neleží v CHOPAV. Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch, kde lze očekávat jejich vznik, bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

S ohledem na povahu změny územního plánu nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu. Zástavba v kontaktu s rozvojovými plochami nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

2. Průběh posuzování

Dne 23. 4. 2025 Zastupitelstvo obce Soběhrdy rozhodlo v souladu s § 109 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 1 písm. a) a § 27 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 46 stavebního zákona o pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy, jejíž součástí byl návrh Zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy. Zastupitelstvo obce v souladu s ust. § 49 odst. 1 stavebního zákona zároveň rozhodlo, že starosta obce pan Pavel Bartík je určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem.

Zpráva o uplatňování územního plánu Soběhrdy byla zpracována v souladu s § 107 odst. 2 stavebního zákona a obsahovala návrh zadání zpracovaný v souladu s přílohou č. 6 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Veřejnou vyhláškou ze dne 30. 6. 2025 bylo v souladu s § 88 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 3 a s § 334b oznámeno projednání návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy (dále jen ZOUP) k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška společně se ZOUP návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách úřadu, a to včetně elektronické úřední desky na internetových stránkách obce. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 30ti dnů ode dne jejího doručení může každý uplatnit své písemné připomínky.

Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu ZOUP, a to dopisem č.j. 62/25 ze dne 30. 6. 2025 odeslaným datovými schránkami. Dotčené orgány, nadřízený orgán a územní samosprávné celky byly v souladu s § 89 odst. 5 za použití a ve spojení s § 107 odst. 3 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých vyjádření, připomínek a požadavků. Samostatnou žádostí pak pořizovatel podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 3 stavebního zákona návrh zprávy zaslal se žádostí o vydání stanovisek:

- příslušnému orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), ve které uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast,
- příslušnému krajskému úřadu podle § 3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Na základě výsledků projednání, byla ZOUP obsahující návrh zadání změny č. 5 územního plánu Soběhrdy ve spolupráci s určeným zastupitelem upravena, a po úpravách byla předložena zastupitelstvu městyse ke schválení. Na základě zadání uvedeného v ZOUP byl zahájen proces pořízení návrhu změny č. 5 územního plánu Soběhrdy, kdy tento dokument bude předán zpracovateli předmětné změny vybranému obci.

Návrh ÚPD byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a předloženého návrhu zadání požadoval v následujících etapách pořizování ÚPD zpracovat vyhodnocení vlivů této ÚPD na životní prostředí. Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požadoval předložit návrh ÚPD vč. vyhodnocení SEA v rozsahu bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona, jež je součástí Vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný

v souladu s přílohou č. 4 stavebního zákona.

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. o) zákona č. 114/1992 Sb. konstatoval (č.j. 092693/2025/KUSK, ze dne 3.7.2025), že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu.

3. Stručný popis posuzování

V úvodní fázi procesu posuzování byl proveden screening relevantních nadřazených koncepčních materiálů, majících vztah k ochraně ž.p. a veřejného zdraví na úrovni Evropské, národní, krajské a komunální, ze který byly vybrány požadavky a cíle, mající vztah k posuzované ÚPD a byla identifikována síla vztahu k posuzované ÚPD. Zřetel byl brán na aktuálnost daných koncepcí. Následovalo zhodnocení vztahu ÚPD k těmto cílům. Byla provedena analýza územních podmínek dotčených území resp. území, která by mohla být naplňováním ÚPD ovlivněna. Byl přitom brán zřetel na možné kumulativní a synergické vlivy, případně na vlivy přesahující hranice vlastního správního území. Byly identifikovány charakteristiky životního prostředí, problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL. Následovalo zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚPD na jednotlivé složky ž.po., včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních. Dále proběhlo porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných či záporných vlivů ÚPD ve srovnání se stavem daným platným územním plánem. Následovalo zpracování návrhu opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí a zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované ÚPD. Bylo posouzeno riziko vzniku negativních vlivů posuzované ÚPD za hranicemi vlastního správního obvodu a došlo vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace. Následovalo zpracování návrhu ukazatelů pro sledování vlivu posuzované ÚPD na životní prostředí a návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Souhrn ze všech předchozích fází byl zapracován do netechnického shrnutí a byl zpracován návrh Stanoviska dotčeného orgánu.

4. Závěry posuzování

Vyjádření k zařazení dané změnové plochy do změny ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
K.GD2	GD – těžba, dobývání a úprava	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy, přičemž bude-li na této ploše uvažováno se záměrem podléhajícím zákonu 100/01 Sb., bude tento záměr posouzen v rámci „projektové EIA“ (STC2730).
Z.SO2	BV – bydlení venkovské DS – doprava silniční	ANO	Bez podmínky
K.LU1/K. FP2	LU – lesní všeobecné MU – smíšené krajinné všeobecné	ANO	Bez podmínky

Poznámka: V území nevznikne žádná nová zastavitelná plocha

Na základě provedeného posouzení lze návrh ÚPD z hlediska vlivů na životní

prostředí doporučit k realizaci, přičemž lze vyloučit významné negativní vlivy přesahující hranice vlastního správního území, jakož i významné negativní vlivy kumulativní či synergické.

5. Návrh stanoviska

Príslušný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

týkající se ÚPD

Změna č. 5 územního plánu Soběhrdy

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Likvidace splaškových vod bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV.

Předchozí opatření budou zapracována do výrokové části návrhu ÚPD nebo formu regulativů daných ploch.

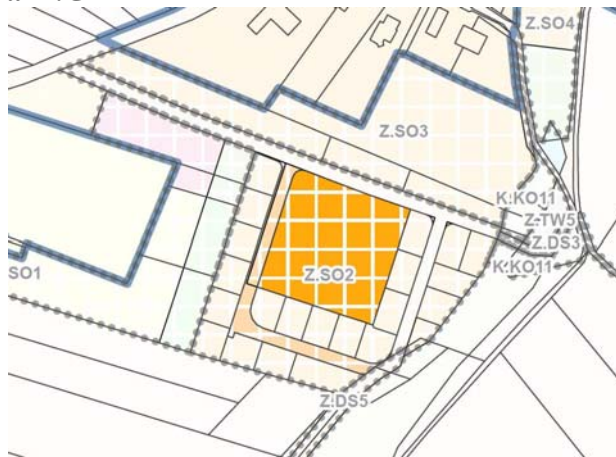
6. Navržený monitoring

Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF. Je tudíž navržen monitoring nakládání se sejmutou ornici (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF. Zdrojem dat pro monitoring bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.

Situování změnových ploch



plocha K.GD2



plocha Z.SO2



plocha K.LU1/K.FP2

Fotodokumentace změnových ploch



plocha K.GD2 (orná půda)



plocha K.GD2 (remíz s dřevinami)



plocha K.GD2 přímo sousedí se stávajícím lomem



plocha Z.SO2



plocha K.LU1/K.FP2 (západní část)



plocha K.LU1/K.FP2 (východní část)

B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).

čj. 09/2693/2025/KUSK

strana 2 / 2

Odhrozdání: V rámci řešení koncepce ani v jeho okolí se v působnosti Krajského úřadu nenachází žádná EVL ani ptačí oblast, která by mohla být konceptem významně ovlivněna. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je EVL Dolní Stava (CZ013068), vzdálená cca 2 km severně od hranice řešeného území. Kde je předmetem ochrany borůvka dlouhá (*Phoenicurus phoeniceus*) a včelník tuhy (*Chloa crassus*). Vzhledem k charakteru koncepce, jejím umisťování v EVL, lokální poraze odcizování vlivů vztahových záměrů a charakteru předmetu ochrany bylo možno vyloučit významný vliv koncepce na soustavu Natura 2000.

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 a následujících zákona č. 114/1992 Sb. dále sděluje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních, systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nemá k předkládané koncepci připomínky.

Na základě údajů Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a její ÚAP č. 20 a 21 Krajský úřad nemá v současné době informace o možném konfliktu koncepce s ochrannými podmínkami zvláště chráněných druhů stanovenými zákonem. V území se nenachází zvláště chráněná území v kategorii přírodní památka, přírodní rezervace nebo jejich ochranná pásma. V území se také nenachází prvky regionálního nebo nadregionálního ÚSES.

Ing. Simona Janoušová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

vz. Mgr. Pavel Vachek

vedoucí oddělení ochrany p



Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne: 03. 07. 2025
Obec Soběhrdy
Číslo jednání: 09/2693/2025/KUSK
Spisová značka: SZ 09/2693/2025/KUSK.2
Výtisk: 256 01 Soběhrdy
Výtisk: Michal Prokop DS: 1777
Značka: OZP-PRO

Věc: Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy za období 2021–2025 a zadání změny č. 1 územního plánu Soběhrdy.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“) obdržel dne 30. 06. 2025 pod čj. 09/2693/2025/KUSK od Obce Soběhrdy, se sídlem Soběhrdy 60, 256 01 Soběhrdy, IČO 00232700, žádost o vydání stanoviska dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Soběhrdy za období 2021–2025 a zadání změny č. 1 územního plánu Soběhrdy.

Podle nařízení územně plánovací dokumentace:

1. Pozádvěk na prověření a vymezení plochy těžby travního kanálu Mlad. ID 70303, rozšíření o neřešenou část předsahy do správního území obce Soběhrdy jako ložisko nevybraného nerostu Žitavý, č. 5384100 chráněné CHLU Níra č. 02.660000.
2. Pozádvěk na zřízení flukčního využití vnitr zastavitelné plochy označené v ÚPD Soběhrdy jako plocha Z SO2, a to z plochy určené pro komerční občanskou vybavenost OK na plochu pro bydlení.
3. Pozádvěk na prověření a provedení návrhu ve znění kulturní, kdy u pozemků v k.ú. Soběhrdy: parc. č. 506/2 část rozsahu 5 744 m²; parc. č. 506/7 část v rozsahu 2193 m² a parc. č. 506/5 v rozsahu celá své výměry 3 119 m² se navrhuje tyto pozemky zahrnout v katastru nemovitostí jako lesní pozemek do na zeleni lesu Nč. Pro pozemek parc. č. 516/22 v k.ú. Soběhrdy vedený v katastru nemovitostí jako ZPF v druhu travní travní porost se jeho část v rozsahu 4 170 m² navrhuje k zalesnění.

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody přistupuje podle ust. § 77a odst. 4, písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu.

Zašloutel: 11. 150 21 Praha 5 tel.: 257 380 771, 724639162 fax: 257 380 203 prokop@bls-v.cz
www.stredoceskykraj.cz

C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

C.1. Vyhodnocení vlivů na soudržnost obyvatel území

Souhrnně jsou **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci ORP Benešov jako **nadprůměrné**.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

- přírůstek migrací v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP; počet obyvatel ve věku 15-59 v přepočtu na celkový počet obyvatel je cca o 5 % vyšší než v ORP

Naopak negativně hodnotí tyto skutečnosti:

- přirozený přírůstek obyvatel v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP

Za přínos změny ÚP pro soudržnost obyvatel území je možno považovat koordinovaný rozvoj obytné zástavby.

C.2. Vyhodnocení vlivů na hospodářské podmínky území

Souhrnně jsou podmínky pro hospodářský rozvoj hodnoceny v rámci ORP jako **nadprůměrné**.

ÚAP neuvádějí žádné kladné hodnocení.

Negativně hodnotí tyto skutečnosti:

- minimální nabídka pracovních příležitostí

Za přínos změny ÚP pro hospodářské podmínky území je možno považovat vymezení ploch Z10-6 a Z10-10 pro výrobu.

C.3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zatímco v kartě obce uvádějí ÚAP ORP tento pilíř jako **kladný**, v textové části jej uvádějí jako **slabý**.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

- hlavní sídlo disponuje ČOV
- přítomnost CHLÚ

ÚAP neuvádějí žádné negativní hodnocení:

Za přínos posuzované ÚPD lze považovat skutečnost, že důsledkem naplnění posuzované ÚPD bude efektivní vydobyví ložiska kamene uvnitř CHLÚ v souladu s horním zákonem.

D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.

D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Benešov, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP).

Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území resp. ve změnových plochách), případně v jejich blízkosti.

Environmentální jevy a hodnocení vlivů změny územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Číslo jevu	Sledovaný jev	Hodnocení
1	zastavěné území	+
1a	plochy s rozdílným způsobem využití	0
1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině	+
17a	krajinný ráz	0
17b	krajiny a krajinné okrsky	0
21	územní systém ekologické stability	0
23a	významné krajinné prvky	0
37a	lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa	+/-
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	0
57	dobývací prostory	+
58	chráněná ložisková území	+
60	ložiska nerostných surovin	+

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů změny ÚP na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

1. zastavěné území ... důsledkem změny na ploše Z4-2 bude kultivace zastavěného území

1a. plochy s rozdílným způsobem využití ... nové změnové plochy se nikde nedostávají do funkčního či prostorového střetu s plochami sousedními

1b. zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině ... dtto bod (1)

17a. krajinný ráz ... očekávaným důsledkem změny na ploše Z4-1 bude rozšíření stávajícího kamenolomu. Detailní krajinářské hodnocení bude zpracováno v rámci „projektové EIA“, nicméně na úrovni předkládaného Vyhodnocení lze konstatovat, že tato změna nebude představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému ovlivnění krajinného rázu.

17b. krajiny a krajinné okrsky ... dtto bod (14a)

21. územní systém ekologické stability ... Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na nadregionální a regionální ÚSES. Plocha K.GD2 při jižní hranici okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru, který je zde nicméně z části nefunkční. Návrh lokálního biokoridoru zde není překážkou těžby, jeho založení bude nadále zachováno a vedeno jako cílový stav po těžbě. Je pravděpodobné, že biotop, který na ploše K.GD2 vznikne po ukončení těžby, bude svojí ekostabilizační hodnotou výrazně přesahovat existující stav.

23a. významné krajinné prvky ... posuzovaná ÚPD je bez negativních vlivů na registrované VKP; dojde k zásahu do VKP ze zákona (les), nicméně jiná plocha bude zalesněna

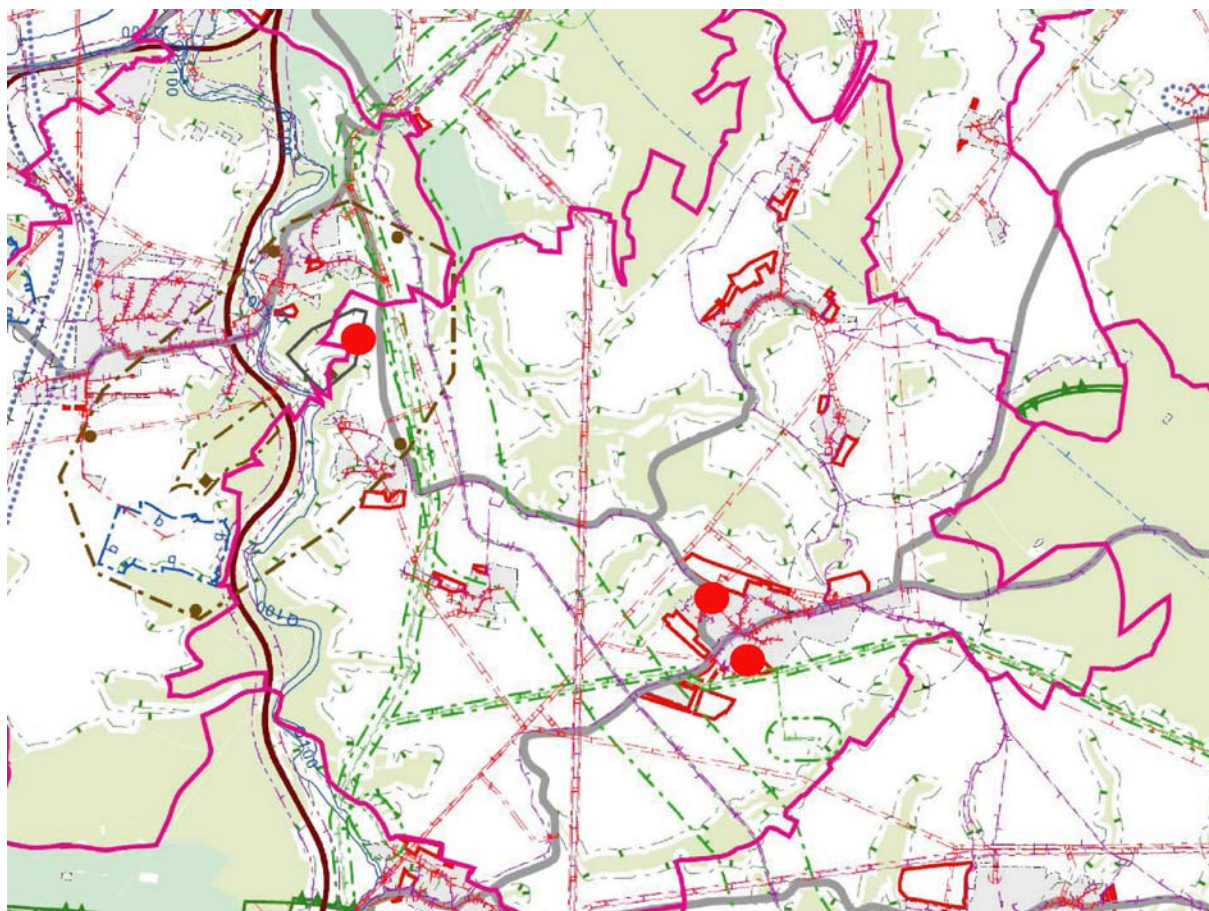
37a. lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa ... dojde k malému záboru lesa (PUPFL), nicméně jiná plocha bude zalesněna

41. bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu ... je navržen zábor ZPF, nicméně v malém rozsahu a navíc na půdách nízké bonity

57. dobývací prostory ... důsledkem změny na ploše K.GD2 bude úplné vydobytí ložiska v souladu s horním zákonem

58. chráněná ložisková území ... dtto předchozí bod

60. ložiska nerostných surovin ... dtto předchozí bod



Výkres limitů (dle mapových podkladů ÚAP ORP); červené body = změnové plochy

Na území obce je vydefinováno velké množství limitů, nicméně pro změnové plochy je relevantní pouze CHLÚ resp. dobývací prostor kamene (plocha K.GD2).

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní využití tohoto ložiska v souladu s horním zákonem. V tomto smyslu lze tudíž změnu územního plánu považovat za přínosnou. Detaily a způsob vydobyti ložiska budou specifikována v POPD resp. jeho změně a konkretizace vlivů na jednotlivé složky ž.p. bude vyhodnocena v rámci procesu EIA.

Byla prostudována **SWOT analýza (dle RURÚ ORP Benešov)** potenciálu rozvoje obce podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.

Silné stránky	Slabé stránky
Environmentální pilíř	
- hlavní sídlo disponuje ČOV - přítomnost CHLÚ	Není definováno
Sociální pilíř	
přírůstek migrací v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP; počet obyvatel ve věku 15-59 v přepočtu na celkový počet obyvatel je cca o 5 % vyšší než v ORP	přirozený přírůstek obyvatel v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP
Ekonomický pilíř	

Není definováno	▪ minimální nabídka pracovních příležitostí
Příležitosti	Ohrožení
Environmentální pilíř	
Není definováno	Není definováno
Sociální pilíř	
Není definováno	Není definováno
Ekonomický pilíř	
▪ modernizace D1	Není definováno

Vliv na eliminaci nebo snížení negativ řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

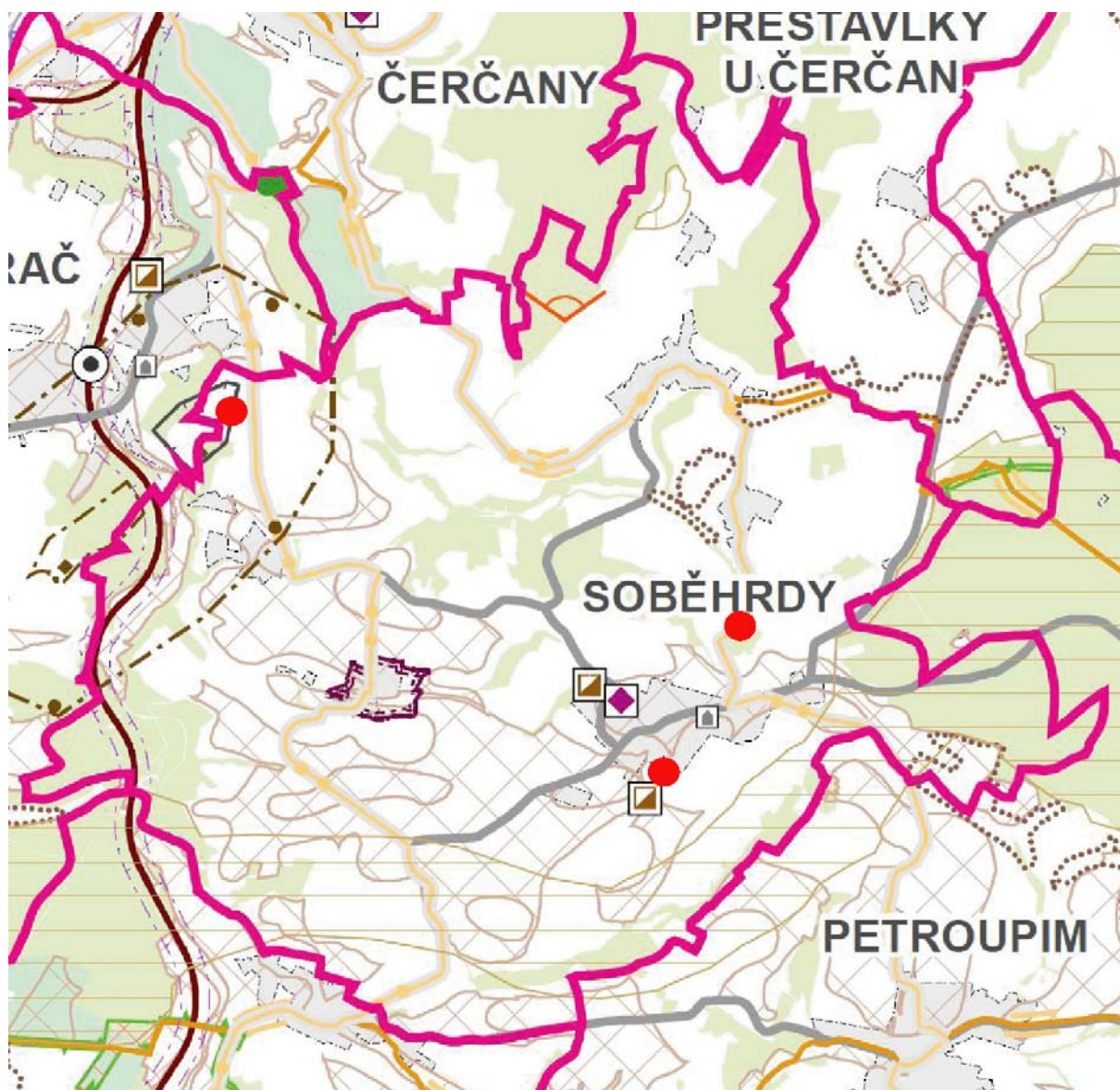
Negativa dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
▪ hlavní sídlo disponuje ČOV	0
▪ přítomnost CHLÚ	+
▪ přírůstek migrací v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP; počet obyvatel ve věku 15-59 v přepočtu na celkový počet obyvatel je cca o 5 % vyšší než v ORP	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že posuzovaná ÚPD nijak neposiluje negativa území. Za přínos pro zvýšení ekologické stability lze považovat plochu pro rozšíření kamenolomu.

Vliv na využití pozitiv řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Pozitiva dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
▪ přirozený přírůstek obyvatel v přepočtu na obyvatele je nižší než v ORP	+
▪ minimální nabídka pracovních příležitostí	+

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci změn, navržených posuzovanou ÚPD, nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití pozitiv. Důsledkem posuzované ÚPD bude nárůst bytů, přičemž očekávaným důsledkem bude nárůst počtu obyvatel. Rozšíření kamenolomu přinese pracovní příležitosti.



Výkres hodnot (dle mapových podkladů ÚAP ORP); červené body = změnové plochy

Jediná hodnota dle ÚAP relevantní pro změnové plochy je CHLÚ resp. dobývací prostor kamene (plocha K.GD2).

Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (hodnoceny jsou změny dané změnou ÚP)

Hodnoty	Vlivy změny ÚP
Kulturní hodnoty	
Uvnitř změnových ploch nejsou žádné lokalizovány	0
Civilizační hodnoty	
Uvnitř změnových ploch nejsou žádné lokalizovány	0
Přírodní hodnoty	
Chráněné ložiskové území / dobývací prostor	+

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, změna územního plánu je bez významných negativních vlivů na kulturní, civilizační či přírodní hodnoty území, jak jsou definovány

v ÚAP ORP. Za přínos změny územního plánu lze považovat prostorové vydefinování efektivního využití ložiska stavebního kamene v souladu s horním zákonem.

Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Důsledek změny ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	+
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	0
	4. Ochrana přírody a krajiny	0
	5. ZPF a PUPFL	-
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0
	10. Hospodářské podmínky	+
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreační“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Kromě záboru ZPF není se změnou územního plánu spojován žádný negativní vliv.

Kladně je hodnocen rozvoj bytové zástavby pro pilíř ekonomický a sociální. V případě ZPF dojde k záborům, které jsou nicméně na půdě nízké bonity. Zábory PUPFL jsou naopak kompenzovány návrhem zalesnění na jiné ploše.

Změnová plocha K.GD2 je situována do prostoru chráněného ložiskového území resp. dobývacího prostoru stavebního kamene. Důsledkem naplnění této změny bude efektivní využití tohoto ložiska v souladu s horním zákonem.

D.2. Posouzení naplnění priorit územního plánování

D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů. Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. č. 2.3. *Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR*. Následující text prezentuje zohlednění relevantních požadavků (viz výše uvedená kapitola).

Obec Soběhrdy resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose nebo oblasti, ani ve specifické oblasti specifikované v PÚR a zpřesněné v ZÚR Středočeského kraje (viz též kapitola „A.1. bod 2.3.1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR“).

Pro řešení posuzované ÚPD nevyplývají z Aktualizací PÚR ČR žádné zvláštní požadavky kromě respektování obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Tyto obecné republikové priority územního plánování jako zejména:

- při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením

- chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví,

- zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

Tyto priority jsou posuzovanou ÚPD respektovány.

Souhrnně lze konstatovat, že návrh posuzované ÚPD je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR Stč. kraje“), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Dne 26.04.2024 nabyla účinnosti 8. aktualizace.

Obec Soběhrdy resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose či koridoru krajského významu (viz též kapitola „A.1. bod 2.3.2. Požadavky plynoucí ze ZÚR Středočeského kraje“).

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v jednom krajinném typu, a to: „krajina relativně vyvážená (N)“ (viz též kapitola č. 2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí; 2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje).

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

Vyhodnocení vztahu změny ÚP vůči prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz též kapitola „A.6.; 5.19. Krajinný ráz“)

Zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich	Zohlednění posuzovanou koncepcí
Krajina relativně vyvážená (N)	
Dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch.	Důsledkem změny ÚP není významná změna koeficientu ekologické stability.
Změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. A.2. (bod. č. 2.2.8. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje).

Posuzovaná ÚPD je v rámci řešeného území v souladu s předmětnou nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZÚR Středočeského kraje ve znění jejích aktualizací.

E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).

E.1. Vyváženost jednotlivých pilířů (dle RURÚ ORP Benešov)

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území (dle RURÚ ORP Benešov)

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	

	Z	H	S	Dobrá stav	Špatný stav
2024	-	+	+	H, S	Z

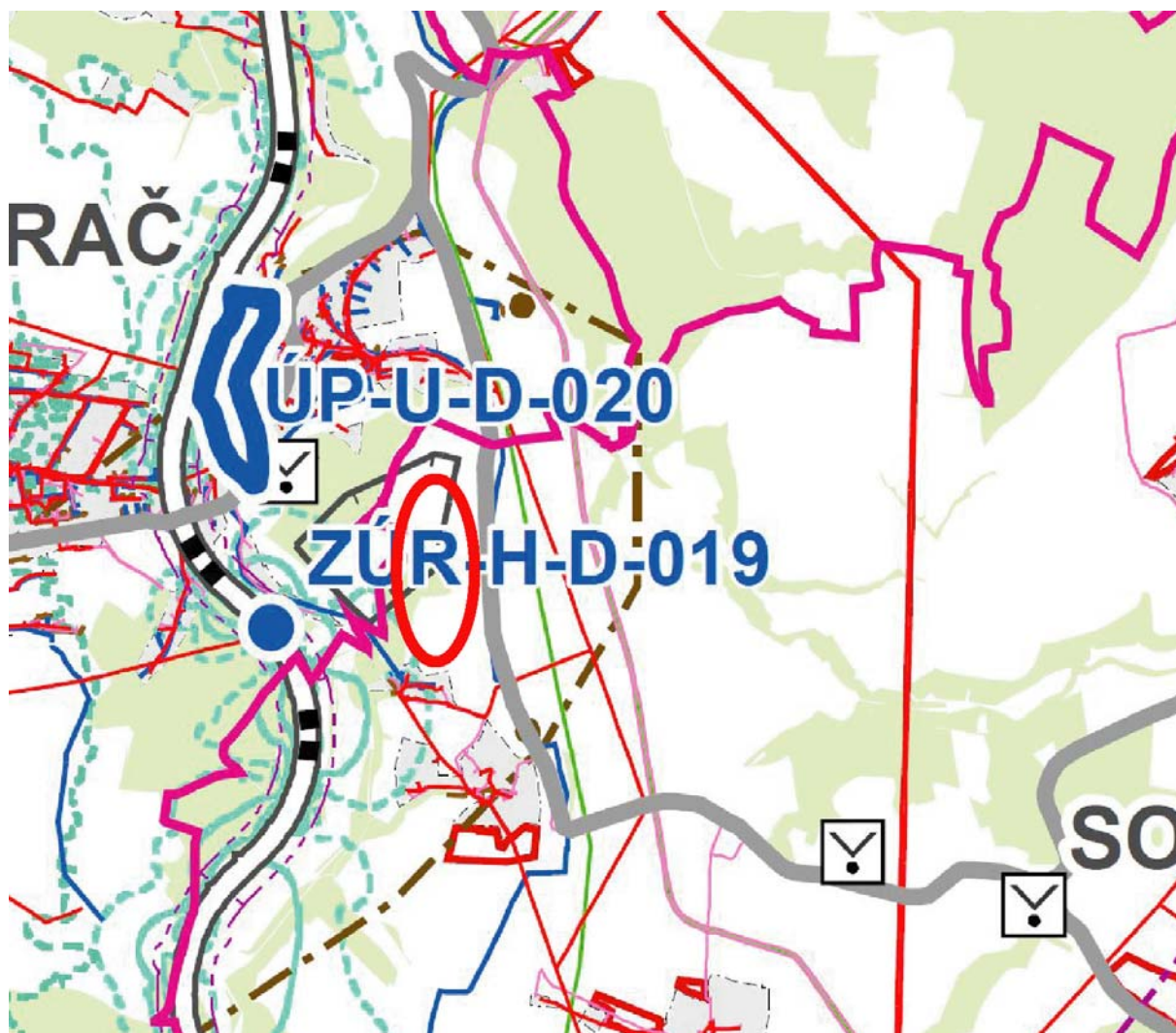
Zatímco v kartě obce uvádějí ÚAP ORP všechny tři pilíře silné, tj. území vyvážené, v textové části uvádějí jako slabý pilíř životního prostředí a celkově jsou zde územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny jako nevyvážené s požadavkem na posílení pilíře životního prostředí.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obce byla nalezena disproporce mezi pilířem pro životní prostředí, který je hodnocen podprůměrně a oběma zbývajících pilíři (hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel), které jsou hodnoceny kladně.

Z ÚAP ORP vyplývají následující problémy k řešení v ÚPD (požadavky na odstranění nebo omezení).

Určení problémů k řešení v ÚPD

č.	Popis	doplňující popis (zdůvodnění, příp. řešení)
ZÚR-H-D-019	Střet zastavěných / zastavitelných ploch s ochranným pásmem chráněného ložiskového území.	. Ve vztahu ke změnovým plochám (vč. plochy K.GD2) se nicméně nejedná o problém relevantní. Žádné zastavěné resp. zastavitelné plochy se zde nenacházejí.



Výkres problémů (dle mapových podkladů ÚAP ORP); červeně = situování plochy K.GD2

Problémy, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území pro změnové plochy (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)

Problémy k řešení dle RURÚ	Změna územního plánu
Pro hospodářský rozvoj	
Pro území změnových ploch nejsou specifikovány	
Pro příznivé životní prostředí	
Pro území změnových ploch nejsou specifikovány	
Pro soudržnost společenství obyvatel území	
Pro území změnových ploch nejsou specifikovány	

ÚAP ORP uvádějí jediný problém relevantní pro posuzovanou ÚPD, a to ZÚR-H-D-019: střet zastavěných/zastavitelných ploch s ochranným pásmem chráněného ložiskového území. Ve vztahu ke změnovým plochám (vč. plochy K.GD2) se nicméně nejedná o problém relevantní. Žádné zastavěné resp. zastavitelné plochy se zde nenacházejí.

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení posuzované ÚPD nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti, vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Benešov. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

Z hlediska variantnosti řešení posuzované ÚPD je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je možno konstatovat, že způsob řešení posuzované ÚPD vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie.

E.2. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech

Nad rámec požadavků uvedených v kapitole „4.13.“ tohoto Vyhodnocení pro změnové plochy již nevyplývají z ÚAP žádné další požadavky.