

<b>Praha:</b>	15.12.2022	Město Sedlčany
<b>Číslo jednací:</b>	142832/2022/KUSK	Náměstí T. G. Masaryka 32
<b>Spisová značka:</b>	SZ_142832/2022/KUSK/2	264 01 Sedlčany
<b>Vyřizuje:</b>	Ing. Tomáš Hvězda/I. 860	IČ:00243272
<b>Značka:</b>	OŽP/TH	

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

**1. Název koncepce:** Změna č. 4 územního plánu Milešov

**2. Umístění koncepce:** kraj: Středočeský

obec: Milešov

katastrální území: Milešov nad Vltavou, Orlické Zlákovice, Přední Chlum

**3. Předkladatel koncepce:** Městský úřad Sedlčany  
Odbor výstavby a územního plánování  
náměstí T. G. Masaryka 32  
264 80 Sedlčany

**4. IČ předkladatele:** 00243272

**5. Zpracovatel koncepce (územního plánu):** PROJEKTOVÝ ATELIÉR AD s.r.o. Ing. arch. Jaroslav DANĚK Husova 4, 370 01 České Budějovice

**6. Zpracovatel Vyhodnocení SEA:** RNDr. Václav Braun, Borová Lada 109, 384 92 Borová Lada, dle § 19 cit. zákona držitelk autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení odborné způsobilosti č.j. MZP/2018/710/8500 ze dne 13.12.2018)

### **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

#### **1. Navrhovaný obsah změny územního plánu**

Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen příslušný úřad), na základě předloženého navrhovaného obsahu změny územního plánu Milešov vydal dne 8. 12. 2021 pod č. j. 145414/2021/KUSK stanovisko podle § 55a odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve kterém požadoval zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu obce na životní prostředí. Příslušný úřad shledal prověřované změny z hlediska střetů funkčního využití a střetů se složkami životního prostředí a veřejným zdravím za významné. Jednalo se o doplnění stanoviska k navrhovanému obsahu změny č. 4 Milešov č. j. 127861/2021/KUSK ze dne 5. 11. 2021.

Důvodem požadavku na vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí bylo především to, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nevyločil vliv návrhu změny č. 4 územního plánu Milešov na EVL Trhovky s předmětem ochrany system obecným (*Spermophilus citellus*). Dle ust. § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je taková koncepce předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a posuzuje se tedy dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo požadováno zaměřit se zejména na možný střet s prvky územního systému ekologické stability, zvláště chráněnými druhy živočichů (sysel obecný) a záplavovým územím.

## **2. Veřejné projednání návrhu změny územního plánu**

Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen KÚSK) obdržel od Městského úřadu Nymburk Odboru výstavby a životního prostředí dne 26. 9. 2022 oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání o návrhu změny č. 4 územního plánu Milešov včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Vyhodnocení SEA), v souladu s ustanovením § 55b odst. 1 a 2 a § 52 až § 54 stavebního zákona a Hodnocení vlivů koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů zpracované v červenci 2022 RNDr. Václavem Braunem, Ph.D., který je držitelem příslušné autorizace MŽP.

Dne 23. 11. 2022 obdržel příslušný úřad dopisem č. j. MÚ-S/OVÚP/23944/2022/Sti žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí (Stanovisko SEA), spolu s podklady podle ustanovení § 55b odst. 5 stavebního zákona v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K návrhu změny č. 4 ÚP Milešov byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů, námítky a připomínky.

## **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

### **1. Charakter a rozsah koncepce**

Návrh Změny č. 4 ÚP Milešov řeší několik lokalit ve správním území obce, které je tvořeno celkem 3 katastrálními územími – Milešov nad Vltavou, Orlické Zlakovice a Přední Chlum. Celková rozloha správního území je 1 550,8 ha.

Předmětem Změny ÚP jsou 3 lokality nacházející se podél vodní nádrže Orlík v k.ú. Orlické Zlakovice (lokalita č. 1 - Kemp Bor, lokalita č. 2 - Kemp Popelíky, lokalita č. 3 – Kemp Trhovky). Změna ÚP nemění koncepci vydaného územního plánu, pouze upřesňuje a doplňuje již dříve navržené řešení. Změna ÚP upřesňuje a stanovuje způsob využití pro výše uvedené lokality.

Změnou ÚP jsou vymezeny 2 zastavitelné plochy v lokalitě V Borech – kemp Trhovky. Plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území. Jedná se o plochy označené RH 63 a RH64, které jsou plochami rekreace hromadné – rekreační areály.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

### ***Vlivy na přírodu (flóra, fauna, ekosystémy, biodiverzita)***

Z hlediska prostupnosti krajiny neobsahuje posuzovaná změna ÚP žádný dopravní koridor, který by mohl významně ovlivnit prostupnost krajiny. Změna ÚP nezpůsobí významnou fragmentaci krajiny. V rámci posouzení vlivů na biodiverzitu byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. S ohledem na výskyt zvláště chráněného druhu živočicha (sysla obecného), který se sice přímo v lokalitě nově vymezených ploch v současnosti nevyskytuje, je nutné v rámci územního plánování zajistit zachování vhodného biotopu pro možnou kolonizaci v budoucnosti. Zároveň zůstane zachován přírodní biotop mezofilní ovsíková louka.

Změna územního plánu nemění územním plánem vymezené přírodní hodnoty v řešeném území, které jsou většinou nezastavitelné, ani je významněji neovlivňuje.

Celkově lze konstatovat, že vliv změny územního plánu není ve vztahu k přírodním hodnotám krajiny v rozporu, pokud bude zachována podmínka nezastavitelnosti ploch a jejich využívání pouze v rekreační sezóně. Pro eliminaci vlivů na zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy jsou navržena opatření – nezastavitelnost.

### ***Vlivy na zvláště chráněná území (včetně NATURA 2000), ÚSES, památné stromy a VKP***

Příslušným orgánem ochrany přírody nebyl vyloučen vliv změny ÚP na předměty ochrany na území soustavy Natura 2000 - bylo zpracováno tzv. naturové hodnocení (samostatná příloha Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj území) se závěrem, že za podmínky nezastavitelnosti plochy RH63 a jejím využíváním pouze sezónním, nebude mít koncepce významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které je rekreační oblastí již více než 50 let.

Změna územního plánu nezasahuje do ÚSES. Částečně zasahuje do VKP (les) s tím, že při podmínce, že bude plocha RH64 vymezena jako nezastavitelná plocha RHp, nedojde k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce lesa, jako významného krajinného prvku. Ve změnou řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území ani památné stromy.

Celkově lze konstatovat, že vliv změny územního plánu nebude mít negativní vliv na území Natura 2000, a to za podmínky nezastavitelnosti ploch. Možné vlivy na VKP jsou eliminovány navrženými opatřeními.

### ***Vlivy na krajinu a krajinný ráz (ovlivnění cílových charakteristik krajiny)***

Změna ÚP vymezuje rozvojové plochy uvnitř nebo v těsné návaznosti na stávající, dlouhodobě provozovaný kemp u Orlické přehradě. Za podmínky zachování nezastavitelnosti nově vymezených rekreačních ploch nebude mít změna ÚP významný vliv na krajinný ráz místa nebo oblasti.

Změnou ÚP je respektován charakter členění krajiny, hlavní přírodní hodnoty území, lesní celky zůstávají kompaktní. Vliv využití a vymezení ploch na krajinný ráz byl hodnocen také v souladu s cílovými charakteristikami krajiny krajinných celků ze ZÚR Středočeského kraje, se kterými není změna ÚP v rozporu.

Celkově lze konstatovat, že z hlediska ochrany krajinného rázu nejsou ve změně ÚP navrženy plochy, které by mohly významněji ovlivnit krajinný ráz oblasti. Změna ÚP respektuje cílové

charakteristiky krajiny v dotčených krajinných celcích dle ZÚR Středočeského kraje. Vliv změny ÚP na krajinný ráz je mírně negativní (zahuštění využití ploch ve stávajícím kempu).

#### ***Vlivy na půdu (ZPF a PUPFL)***

Změna územního plánu představuje nový zábor ZPF o rozloze 2,3 ha půdy IV. třídy ochrany, tedy podprůměrných půd, které lze využít pro jiné než zemědělské účely. Změna má jen negativní vliv na ZPF, je navrženo takové využití, které neznamená skrývku kulturních vrstev půdy, bude zachován travní porost.

Z hlediska vlivu změny územního plánu na organizaci zemědělského půdního fondu není součástí návrhu žádná rozvojová plocha, která by toto mohla negativně ovlivnit. Lze vyloučit vliv změny územního plánu na znečištění půdy, protože zde není navržena žádná plocha s takovým druhem využití, který by toto mohl zapříčinit.

Změnou ÚP je navržen zábor PUPFL o výměře 0,08 ha. Z hlediska ochrany lesů se jedná o akceptovatelný zábor malých částí lesa bez potenciálu poškození sousedního lesního komplexu.

Z hlediska záboru ZPF je vliv změny ÚP jen mírně negativní, jsou navržena opatření k minimalizaci vlivů (podmínka vymezení ploch jako nezastavitelných). Z hlediska PUPFL se jedná také jen o mírně negativní vliv.

#### ***Vlivy na vodu (povrchové vody, podzemní vody, odtokové poměry, ochranná pásma)***

Vliv návrhu územního plánu na povrchový odtok nebude za předpokladu dodržení podmínek minimalizace vlivů na odtokové poměry (tj. veškeré srážkové vody budou vsakovány do půdy na pozemcích). Vymezení ploch jako nezastavitelných, nezhorsí odtokové poměry v lokalitě.

Rozšíření ploch rekreace může mít zvýšené nároky na zdroje pitné vody a také bude navýšena produkce odpadních vod. Obě nově vymezené plochy budou napojeny na stávající infrastrukturu. Kvalita povrchových vod nebude realizací změny územního plánu významně ohrožena. Žádná z navržených ploch nezasahuje do záplavového území.

Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu nebude mít významně negativní vliv na podzemní a povrchové vody ani na vodní poměry v území. Zvýší nároky na využívání podzemních vod a zvýší produkci odpadních vod.

#### ***Vlivy na ovzduší a klima***

S ohledem na navržené využívání a stanovené regulativy pro nově vymezené plochy nelze předpokládat významnější ovlivnění ovzduší ani klimatu realizací změny ÚP. Změna ÚP nemá potenciál významného navýšení osobní ani nákladní dopravy. Není navržena žádná významnější změna dopravního řešení v daném území ani plocha výroby, která by představovala možné významné navýšení dopravní zátěže sídel a s tím spojené zhoršení kvality ovzduší.

Změna územního plánu byla posouzena z hlediska případné změny klimatu ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu. Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska:

1. Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem
2. Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci)
3. Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (např. přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Celkově lze konstatovat, že změna ÚP je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu). Nemá ani vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Územní plán nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Změna ÚP má jen mírně negativní vlivy na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, vodní toky a nivy atd). V řešeném území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci územního plánu speciální opatření.

Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na ovzduší a klima.

#### ***Vlivy na hlukovou situaci***

S ohledem na navrhované využití nelze předpokládat významný vliv změn využívání navržených ploch na hlukovou situaci. Opatření k minimalizaci případných vlivů na akustickou situaci mohou být řešena v následných povolovacích řízeních. Dopravní napojení je zachováno stávající.

Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na hlukovou situaci.

#### ***Vlivy na zdraví obyvatelstva***

S ohledem na navrhované využití nových ploch a zároveň s ohledem na jejich rozsah nelze předpokládat jejich významný vliv na zdraví obyvatelstva (předpokládané vlivy na ovzduší a hlukovou situaci území). V řešeném území nedochází v současnosti k překračování žádného z imisních limitů pro sledované škodliviny, nově vymezené plochy nemají potenciál k jeho dalšímu navýšení (sezónní rekreační využívání bez vytápění). Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na zdraví obyvatelstva.

#### ***Vliv na hmotný majetek a kulturní hodnoty, památky***

Vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek je neutrální, neboť využívání stávajících ploch areálu kempu. Návrh ÚP neovlivňuje kulturní nemovité památky, respektuje historické a kulturní hodnoty území, včetně zachování urbanistické struktury sídla. Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek a památky není v rozporu s jejich ochranou.

Při respektování navržených opatření pro realizaci koncepce změny č. 4 ÚP Milešov lze důvodně předpokládat, že změna územního plánu nevyvolá žádné závažné střety se složkami životního prostředí a s ochranou přírody a krajiny, proto lze k návrhu změny č. 4 ÚP Milešov vydat souhlasné stanovisko.

### Vyhodnocení NATURA:

Důvodem předloženého posouzení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je navržený rozvoj v území, který zasahuje do území EVL Trhovka. Plocha P2 se nachází v místě evropsky významné lokality (EVL) CZ0213078 Trhovky s předmětem ochrany evropsky významným druhem system obecným (*Spermophilus citellus*). Sysel obecný je druh vázaný na krátkostébelné travinné porosty, ať už přirozené či uměle udržované, které mu umožňují náležitý rozhled pookolí. Západní část plochy P2 tvoří travnaté volné prostranství, které se pro sysla jeví jako vhodný biotop. Změna funkčního využití území, která by umožnila umístění karavanů po dobu trvání rekreační sezóny, by znamenala zábor části plochy EVL v době aktivity syslů a zvýšený pohyb lidí, domácích zvířat a vozidel na území EVL, čímž může být negativně ovlivněn přirozený vývoj syslů v dané lokalitě i jejich samotná existence. Z těchto důvodů lze předpokládat dotčení EVL Trhovky.

Pro změnu č. 4 ÚP Milešov bylo provedeno hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a ze závěrů hodnocení vyplývá:

Oba záměry vymezení nových ploch rekreace hromadné, tj. plochy RH 63 a RH 64, jsou v mapových výkresech lokalizovány, byť plocha RH 64 jen částečně, do území EVL Trhovky, kód území Natura CZ0213078. Přiléhající PO Údolí Otavy a Vltavy, kód území Natura CZ 0311034, která byla zřízena pro ochranu populací výra velkého (*Bubo bubo*) a kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*) není koncepcí vůbec územně zasažena a zřejmě nemůže být ani nepřímo ovlivněna realizací koncepce, jak správně dovodil příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku čj. 145414/2021/KUSK ze dne 8. 12. 2021. V posuzované koncepci byl proto jako ovlivňující shledán pouze jediný záměr, a to vymezení rozvojové plochy RH 63, protože je v přímém územním překryvu s vymezením území EVL Trhovky.

V místech, která jsou předmětem změny ÚP uvnitř EVL Trhovky, se aktuálně žádní jedinci sysla obecného trvale nevyskytují. Výskyt je zaznamenán jen v oblasti mimo vlastní EVL, kde sice také dochází k formální změně vymezení ploch, ale jedná se jen o změnu názvu a definice plochy, nikoliv způsobu využívání území. Původně vymezená plocha občanské vybavenosti se mění na plochu rekreace hromadné nezastavitelné, přičemž se jedná o stav nikoliv návrh, takže k žádné fyzické změně v dotčeném prostoru nedochází, tudíž nemůže dojít ani k žádnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany EVL Trhovky. Lze konstatovat, že vymezením plochy rekreace hromadné nezastavitelné v prostoru rekreačního areálu Apartmány Orlík – Loužek, Struhy I dojde k fixaci současného způsobu využívání dotčeného území, které syslí kolonie obývá. To znamená, že navrhovanou změnu lze ohodnotit stupněm „0“, což znamená, že tato změna nebude mít žádný prokazatelný negativní vliv na sysla obecného jako předmět ochrany EVL Trhovky. Protože uvnitř EVL Trhovky, v ploše, kde je navrhováno vytvoření nových ploch RH 63 a 64, se žádní sysli nevyskytují (nelze sice vyloučit, že by se na vhodná stanoviště v budoucnu mohli vrátit, ale tuto situaci nelze hodnotit), lze i v tomto případě shodně konstatovat, že navrhovaná změna ÚP nebude mít žádný vliv na sysla obecného jako předmět ochrany EVL Trhovky.

Celkově lze tedy významnost záměru vymezení plochy RH 63 vzhledem k možnému ovlivnění EVL Trhovky považovat za spíše nulovou, případně mírně negativní, pokud dojde k intenzivnímu využívání území a sezóna bude zahajována příliš brzy a prodlužována do podzimního období. Pouze v případě nedodržení podmínky jen sezónního využití pro umístění obytných přívěsů, která má za cíl zcela jistě mimo jiné i fakt, že nebudou moci být u přívěsů budovány doprovodné konstrukce jako pavláčky, přístřešky, skladiště apod., by mohlo dojít k destrukci plochy jako vhodného biotopu pro sysla obecného. Garanci

navrženého způsobu využití musí zajistit provozovatel rekreačního areálu, tedy obec Milešov, ve spolupráci s příslušnými správními úřady.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí**

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, uvedená v kapitole 8 na str. 51 Vyhodnocení SEA. Navržená opatření byla převzata do Stanoviska SEA. Do Vyhodnocení SEA byla také převzata zmírňující opatření, která vyplynula z naturového hodnocení.

### **4. Varianty**

Koncepce návrhu změny č. 4 územního plánu Milešov je zpracována v jedné variantě.

## **IV. STANOVISKO**

Na základě předloženého návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyjádření k němu uplatněných

### **v y d á v á**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 10g cit. zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

## **souhlasné stanovisko**

### **k posouzení vlivů provádění změny č. 4 územního plánu Milešov na životní prostředí.**

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených požadavků v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování změny č. 4 územního plánu Milešov se stanovují následující požadavky:

#### A) z hlediska vyhodnocení SEA

Pro plochu RH63 (RHp63)

- pouze využití pro umístění stanů, karavanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru a zpevněných ploch,
- pouze sezónní využití
- Respektovat ochranné pásmo lesa, nejzazší možná hranice na výšku stromu 25-30 m.

Pro plochu RH64. (RHp64)

- pouze využití pro umístění stanů, karavanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru a zpevněných ploch,
- pouze sezónní využití
- minimalizace kácení lesních dřevin

Pro plochy na RH, RHp a RHp63 úprava rozsahu dle hranice ochranného pásma stávajícího vedení 220kV a v tomto prostoru ochranného pásma ponechat funkční využití ploch smíšených nezastavěného území či ploch zemědělských odpovídající platnému územnímu plánu.

#### B) z hlediska vyhodnocení NATURA

- Rozdělení tabulky definice plochy rekreační hromadné na definici pro stav a definici pro návrh, z níž by byly vypuštěny všechny stavební záměry ubytovacích rekreačních objektů a ponecháno pouze využití plochy pro umístění stanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru, což by jednoznačně prospělo jednotnému pochopení smyslu navrhované změny ÚP a zřejmě i přispělo k lepšímu výchozímu stavu při realizaci koncepce.
- Správci a provozovatelé rekreačních areálů by se měli při údržbě území řídit doporučeními pro údržbu trávníků, které jsou biotopem sysla obecného, a častým sečením zajistit, aby výška porostu nepřesahovala 10-15 cm, což znamená většinou alespoň čtyři seče v období duben–červen a přinejmenším jednu v červenci, případně i v srpnu, pokud trávy rychle rostou. Toto doporučení však s realizací koncepce v podstatě nesouvisí, je zde doplněno pouze pro úplnost.
- Stanovit režim pohybu psů a koček v uvedených třech kempech, má zřejmě jiný cíl než ochranu sysla obecného.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého je **schvalující orgán povinen** zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 cit. zákona. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Simona Jandurová**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství