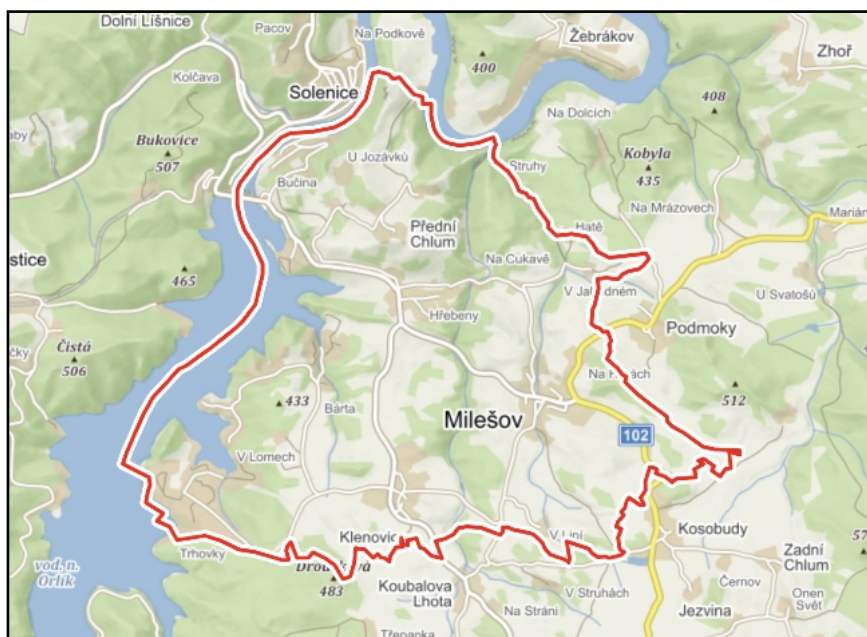


# Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 Územního plánu obce Milešov na udržitelný rozvoj území

Kapitoly A,C,D,E,F Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj  
podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební řád)



Zpracovatel: Ing. Hana Pešková  
DHW s.r.o



Ing. Hana Pešková

srpen 2022

OBSAH

ÚVOD .....	4
A.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů ÚP .....	5
A.2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. ....	7
A.3 Údaje o současném stavu ŽP v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn územní plán .....	17
Základní charakteristiky stavu ŽP v dotčeném území .....	17
A.4 Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny .....	28
A. 5 Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	31
A.6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných,.....	33
A.7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení. ....	48
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	51
A.9 Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí přijatých do územního plánu a jejich zohlednění při výběru řešení. ....	52
A.10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí .....	54
A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. ....	55
A.12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů .....	56
A.13 Závěr a návrh stanoviska včetně návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.....	61
<b>B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na území NATURA 2000 .....</b>	<b>62</b>
<b>C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.....</b>	<b>63</b>
C.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb, posílení slabých stránek řešeného území a využití silných stránek a příležitostí území .....	63
C.II. Vliv na záměry a problémy dle ÚAP .....	65
<b>D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech .....</b>	<b>66</b>
D.I Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblastí přírodních a krajinných hodnot .....	66
D.II. Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblastí architektonicko-urbanistické a historicko-kulturní .....	66
D.III Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblastí civilizačních hodnot, hmotných statků a rekreačního potenciálu.....	66
<b>E. Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje. ....</b>	<b>67</b>
E.I. Naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008 (včetně 4 aktualizací - poslední aktualizace č. 5 ze dne 17.8.2020).....	67
E.II. Naplnění priorit dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje .....	72
<b>F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí .....</b>	<b>76</b>
F.I Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad .....	76

F.II. Shrnutí výsledků hodnocení SEA (část A vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území) .....78

## ÚVOD

K návrhu zadání Změny č. 4 ÚP Milešov vydal Krajský úřad Středočeského kraje dne 8.12.2021 koordinované stanovisko č.j. 145414/2021/KUSK, ve kterém požaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí s těmito požadavky:

- Vyhodnotit změnu územního plánu jako celku.
- Vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví, všech složek životního prostředí a kulturního dědictví.
- Vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím.
- Vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch, stávající kapacity a možnosti rozšíření veřejné infrastruktury, včetně napojení navržených rozvojových ploch.
- Vyhodnotit vliv na zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území a prvky chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, klimatické změny a biologickou rozmanitost.
- Vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídel a vliv na krajinný ráz.
- Požadavek na zpracování variantního řešení není uplatněn (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu).
- Vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitolu závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých navrhovaných ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Důvodem pro zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí je stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, kterým konstatoval, že nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Trhovky. Dále požaduje zaměření zejména na možný střet s prvky územního systému ekologické stability, zvláště chráněnými druhy živočichů (sysel obecný) a záplavovým územím. S ohledem na obsah a charakter prověřovaných lokalit nepožaduje KÚ zpracování variant řešení koncepce.

## A.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů ÚP

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje současné generace, aniž by ohrožoval podmínky generací budoucích. Neslouží přímo k umístění staveb či konkrétní změně využití území, k tomu slouží následná povolovací řízení vedena většinou dle stavebního zákona.

### Přehled všech změn v ÚP

O z n a č e n í lokality	Funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití	Změna
RH63	Plocha rekreace hromadné - rekreační areály	nově vymezená plocha
RH64	Plocha rekreace hromadné - rekreační areály	nově vymezená plocha
Lokalita č. 1	Kemp Bor - Plocha rekreace hromadné - rekreační areály	změna využití - původně plocha občanského vybavení
Lokalita č. 2	Kemp Popelíky - Plocha rekreace hromadné - rekreační areály	změna využití - původně plocha občanského vybavení
Lokalita č. 3	Kemp Trhovky - Plocha rekreace hromadné - rekreační areály	změna využití - původně plocha občanského vybavení

Plochy pro kempy jsou v současném platném územním plánu součástí ploch se způsobem využití jako „OV - Plochy občanského vybavení“. Změnou ÚP jsou tyto plochy změněny na způsob využití jako „RH - Rekreace hromadná - rekreační areály“. Tyto plochy byly a jsou ponechány v současně zastavěném území. Změna způsobu využití plochy pro kempy zpřísňuje a územně stabilizuje plochy pro konkrétní způsob využití - rekreaci hromadnou - rekreační areály (RH). Oproti současnému územnímu plánu, kdy plochy občanské vybavenosti (OV) umožňují rozsáhlou škálu činností, jsou plochy rekreace hromadné - rekreační areály (RH) vymezeny za účelem stanovení konkrétních podmínek kempů a činností související s hromadnou rekreací.

Plochy hromadné rekreace jsou podrobněji děleny na plochy, kde jsou přípustné stavby dle přípustného využití a na plochy nezastavitelné. Nezastavitelné plochy jsou vymezeny jako plochy rekreace hromadné - nezastavitelné (RHp). Hranice těchto ploch (RH a RHp) je dána hranicí pozemku s právem hospodařit s majetkem státu - Povodí Vltavy (dále „pozemek Povodí“). Plochy rekreace hromadné (RHp) jsou vymezeny po hranici maximálního vzdušného vodní nádrže Orlická, která odpovídá nadmořské výšce 353,60 m.n.m. Pod touto hranicí maximálního vzdušného je vymezena vodní plocha (V).

Změnou ÚP jsou vymezeny 2 nové zastavitelné plochy v lokalitě V Borech - kemp Trhovky. Plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území.

### **Vztah Změny č. 4 ÚP Milešov k jiným koncepcím**

použitá stupnice:

(3) Velmi silný vztah (přímý): koncepce obsahuje podněty požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v rámci ÚP vymezením plochy nebo koridoru

(2) Silný vztah (přímý): koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území, do ÚP se promítá ve formě priorit, požadavků nebo podmínek, realizace koncepce není přímo závislá na platném ÚP

(1) Slabý nebo nepřímý vztah: koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na návrhovou část ÚP, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů

(0) Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci ÚP

<b>Koncepce přijaté na národní úrovni</b>	
Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050	3
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 - 2050	2
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016-2025)	2
Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2030)	3
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)	1
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (aktualizace pro období 2021 - 2030)	2
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021 + (2019)	2
Zásady urbánní politiky (2010, aktualizace 2017)	1
Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (2010)	1
Koncepce na ochranu před následky sucha pro území ČR (2020)	1
Plán hlavních povodí ČR 2007 - 2027 (2007)	0
Plán odpadového hospodářství ČR 2015 - 2024	1
Koncepce rozvoje venkova 2021 - 2027	1
Národní program snižování emisí ČR (2015, aktualizace 2019)	1
Dopravní politika ČR pro období 2021-2027 s výhledem do roku 2050 (schváleno 2021)	0
Státní energetická koncepce 2015 - 2040	1
Politika druhotných surovin ČR 2019 - 2022 (2019)	0
<b>Koncepce přijaté na úrovni kraje</b>	
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje + 2. aktualizace	2
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019 - 2024 (výhled do 2030) (schváleno 25.11.2019)	2
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018-2028 (schválená 2019)	2
Povodňový plán Středočeského kraje (zpracován 2004, pravidelně aktualizován)	1
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (schválen 2004, pravidelně aktualizován)	1
Plán oblastí povodí Horní Vltava (2009)	1
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje pro období 2016 - 2025	1

Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Čechy CZ02 (aktualizace 2020) - MŽP	1
Dopravní plán Středočeského kraje 2016 -2020	1
Územní energetická koncepce (2005)	1
Koncepce rozvoje cyklistiky ve Středočeském kraji 2017 - 2023	1

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování jsou podkladem pro hodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na republikové a krajské úrovni.

## A.2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Při posouzení vazeb na cíle ochrany životního prostředí ČR byly vybrány národní koncepce mající stanovené cíle v oblasti životního prostředí a regionální koncepce pořízené na úrovni Středočeského kraje, kde jsou tyto cíle a opatření definované již také v návaznosti na konkrétní území. Byly zvoleny koncepce mající přímé vazby na územní plánování tzn. koncepce s územním průmětem. Pro vyhodnocení byly vybrány dokumenty schválené k datu 30.6.2022 a také koncepce na krajské úrovni, které byly v době zpracování tohoto vyhodnocení ve vyšších stupních projednávání.

Cílem je identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování.

Použitá stupnice hodnocení:

- (1) uplatněním ÚP je možné ovlivnit dosažení cíle tzn. cíl je z hlediska ÚP relevantní
- (0) uplatnění ÚP nemá na dosažení cíle žádný vliv

### Koncepce zpracované na národní úrovni:

- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050
- Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2030
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025
- Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky (pro období 2020 - 2050)
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (aktualizace pro období 2021 - 2030)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+

Byly zvoleny pouze relevantní koncepce, v případě koncepcí oborových, které jsou rozpracovány do programů pro jednotlivé kraje či definovaná území např. program snižování emisí, plán povodí byl posuzován vztah k regionálním programům. Pro potřeby tohoto posouzení byly z příslušných národních koncepcí vybrány pouze cíle mající vztah k ochraně životního prostředí, územně plánovací dokumentaci a řešené problematice.

**Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050:** Státní politika životního prostředí České republiky vymezuje hlavní problematické oblasti životního prostředí v České republice, na jejichž základě formuluje strategické a specifické cíle, a dává jejich možná řešení skrze příklady typových opatření, jejichž realizace by měla vést k efektivní ochraně životního prostředí a zlepšení jeho stavu. Hlavním cílem je maximalizovat úsilí a nastavit směr ke splnění vize (pro rok 2050): „Česká republika poskytuje svým občanům bezpečné, zdravé a resilientní životní prostředí, které umožní kvalitní život i budoucím generacím. Společnost i hospodářství se přizpůsobily změně klimatu, využívají co nejméně neobnovitelných přírodních zdrojů a nebezpečných látek, naopak široce využívají druhotné suroviny a

bezemisní energii. Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost jsou vnímány jako jeden ze základů kvalitního života a přispívají ke zmírnění projevů změny klimatu. Česká republika dodržuje mezinárodní dohody a svým působením přispívá k celosvětové ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji“. Řešená témata jsou rozdělena do tří hlavních oblastí:

1. Životní prostředí a zdraví
2. Klimaticky neutrální a oběhové hospodářství
3. Příroda a krajina

Vzhledem k tomu, že se jedná z hlediska ochrany životního prostředí o zásadní koncepci, je posuzováno všech 10 prioritních a 32 specifických cílů.

Prioritní cíle	Specifické cíle	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
1. Životní prostředí a zdraví		
1.1 Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje	1.1.1 Jakost povrchových vod se zlepšuje	1
	1.1.2 Jakost podzemních vod se zlepšuje	0
	1.1.3 Zásobování obyvatelstva pitnou vodou s vyhovující jakostí se zlepšuje	0
	1.1.4 Čištění odpadních vod se zlepšuje	0
	1.1.5 Efektivita využívání vody, vč. její recyklace se zvyšuje	0
1.2. Kvalita ovzduší se zlepšuje	1.2.1 Emise znečišťujících látek do ovzduší se snižují	0
	1.2.2 Imisní limity znečišťujících látek jsou dodržovány	0
	1.2.3 Přeshraniční přenos znečišťujících látek se snižuje	0
1.3 Expozice obyvatel a životního prostředí nebezpečným chemickým látkám se snižuje	1.3.1 Emise a úniky nebezpečných chemických látek do všech složek životního prostředí se snižují	0
	1.3.2 Kontaminovaná území, vč. starých ekologických zátěží, jsou evidována a účinně sanována	0
1.4 Hluková zátěž a světelné znečištění se snižují	1.4.1 Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů se snižuje	0
	1.4.2 Světelné znečištění se snižuje	0
1.5 Přípravenost a resilience společnosti vůči mimořádným událostem a krizovým situacím se zvyšuje	1.5.1 Přípravenost, resilience a adaptace na extremitu počasí se zvyšuje	1
	1.5.2 Negativní dopady mimořádných událostí a krizových situací antropogenního a přírodního původu jsou minimalizovány	0
	1.5.3 Vznik mimořádných událostí a krizových situací antropogenního původu je minimalizován	1
1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel	1.6.1 Sídla se účinně adaptují na rizika spojená se změnou klimatu	0
	1.6.2 Rozvoj sídel je koncepční, přednostně jsou využívány brownfieldy a již využitá území	0



Prioritní cíle	Specifické cíle	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
	1.6.3 V sídlech je zaveden systém hospodaření s vodou, vč. vody srážkové	0
	1.6.4 Kvalita zelené infrastruktury přispívající ke zlepšení mikroklimatu v sídlech se zvyšuje	0
2. Klimaticky neutrální a oběhové hospodářství		
2.1 Emise skleníkových plynů jsou snižovány	2.1.1 Emise skleníkových plynů klesají	0
	2.1.2 Energetická účinnost se zvyšuje	0
	2.1.3 Využívání obnovitelných zdrojů energie se zvyšuje	0
2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady ČR	2.2.1 Materiálová náročnost ekonomiky se snižuje	0
	2.2.2 Maximálně se předchází vzniku odpadů	0
	2.2.3 Hierarchie způsobů nakládání s odpady je dodržována	0
3. Příroda a krajina		
3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajině je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu	3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření	0
	3.1.2 Degradace půd vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje	1
	3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny	0
3.2 Biologická rozmanitost je zachovávána v mezích tlaku změny klimatu	3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna	1
	3.2.2 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna	1
	3.2.3 Negativní vliv invazních nepůvodních druhů je omezen	0
	3.2.4 Ochrana volně žijících živočichů v lidské péči je zajištěna	0

**Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030** se zabývá udržitelným rozvojem, tj. takovým rozvojem ČR, kterým se naplní potřeby současné generace, aniž by byla ohrožena možnost naplnit potřeby generací příštích. Cílem je zvyšování kvality života všech obyvatel při respektování přírodních limitů. Priority a cíle udržitelného rozvoje jsou řazeny do 6 klíčových oblastí: "Lidé a společnost", "Hospodářský model", "Odolné ekosystémy", "Obce a regiony", "Globální rozvoj" a "Dobré vládnutí". Hodnocení se zabývá souladem s relevantními cíli oblasti 3 "Odolné ekosystémy".

Oblast: 3 Odolné ekosystémy	strategické cíle	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
12. Krajina ČR je pojímána jako komplexní ekosystém a ekosystémové služby poskytují vhodný rámec pro rozvoj lidské společnosti	12.1. je zpracována politika krajiny a pravidla jejího naplňování, které různé úrovně veřejné správy využívají pro své rozhodování	1
	12.2. Snižuje se podíl orné půdy a roste podíl trvalých travních porostů na zemědělském půdním fondu	0
	12.3. Významně roste podíl orné půdy obhospodařované v režimu ekologického zemědělství	0
	12.4. Zvyšuje se podíl lesní půdy na celkové rozloze ČR	0
	12.5. Vzroste prostupnost krajiny pro migraci volně žijících organismů	1
	12.6. Hodnocení ekosystémových služeb je začleněno do rozhodovacích procesů	0
13. Česká krajina je pestrá a dochází k obnově biologické rozmanitosti	13.1. Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů rostlin a živočichů se zvyšuje	1
	13.2. Přírozená obnova člověkem významně pozmeněných ekosystémů je běžně užívaným postupem	1
14. Krajina je adaptovaná na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody	14.1. Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje	1
	14.2. Kvalita povrchových i podzemních vod se zlepšuje	1
15. Půdy jsou chráněny před degradací a potenciál krajiny je v maximální možné míře využíván k zachycování a ukládání uhlíku	15.1. Obsah organické hmoty v půdě a struktura půdy odpovídají přírodnímu stavu daného půdního typu	0
	15.2. Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí	1
	15.3. Druhová skladba vysazovaných lesních porostů odpovídá stanovištním poměrům a brání další degradaci lesních půd	0

**Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016-2025:** představuje základní koncepční dokument definující priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Zohledňuje současné mezinárodní závazky, zejména Strategii EU pro oblast biodiverzity do roku 2020 a Strategický plán Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD) do roku 2020. Příznivý stav biologické rozmanitosti je základním předpokladem pro to, aby ekosystémy poskytovaly základní statky a služby lidské společnosti. Je jedním z klíčových pilířů udržitelného rozvoje ČR.

Strategií jsou definovány 4 prioritní oblasti:

1. Společnost uznávající hodnotu přírodních zdrojů
2. Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů
3. Šetrné využívání přírodních zdrojů
4. Zajištění aktuálních a relevantních informací

Pro hodnocení byly vybrány možné relevantní cíle z hlediska územního plánování:

Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 Územní plánu obce Milešov na udržitelný rozvoj území

Prioritní cíle:	Dílčí cíle:	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
1.4 Cestovní ruch	1.4.1 Jednotný plán/koncepce udržitelného cestovního ruchu	1
	1.4.2 Podporovat certifikaci udržitelného přírodně orientovaného cestovního ruchu (prioritně v NP a CHKO)	0
	1.4.3 Podporovat správy NP a AOPK ČR jako partnery v oblasti udržitelnosti cestovního ruchu	0
	1.4.4 Vytvořit systém sledování udržitelnosti cestovního ruchu (prioritně v ZCHÚ)	0
	1.4.5 Vytvořit a udržovat kvalitní návštěvnickou infrastrukturu v ZCHÚ	0
2.2 Druhy	2.2.1 Revidovat systém druhové ochrany	0
	2.2.2 Sledovat a vyhodnocovat stav druhů	0
	2.2.3 Rozvíjet a podporovat speciální nástroje druhové ochrany	0
	2.2.4 Usměrnit správu státního majetku tak, aby podporovala ochranu druhů	0
2.4 Přírodní stanoviště	2.4.1 Zajistit zákonnou ochranu přírodních stanovišť	0
	2.4.2 Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť	1
	2.4.3 Regulovat cílené využívání nevhodných druhů	1
	2.4.4 Zajistit ochranu přírodních procesů	1
2.5 Krajina	2.5.1 Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny	1
	2.5.2 Zlepšovat strukturu krajiny	1
	2.5.3 Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu	1
2.6 Sídla	2.6.1 Zavést standardy pro podíl ploch zeleně v urbanizovaných územích	0
	2.6.2 Posílit biodiverzitu ve městech	0
	2.6.3 Podporovat samosprávy a občanské aktivity a iniciativy, které přispívají k posílení biodiverzity ve městech	0
3.1. Zemědělská půda	3.1.1 Podpořit vzdělávání a informovanost zemědělců v oblasti ochrany biodiverzity	0
	3.1.2 Podpořit ochranu biodiverzity v zemědělské krajině prostřednictvím dotačních programů	0
	3.1.3 Omezit eutrofizaci a intenzitu hospodaření v krajině	0
	3.1.4 Kontrolovat nakládání s GMO a nově zaváděnými druhy, které mohou mít nepříznivé účinky na biodiverzitu	0
3.2. Lesní ekosystémy	3.2.1 Zajistit udržitelné využívání lesa	0
	3.2.2 Podporovat vhodné genetické zdroje lesních dřevin	0
	3.2.3 Pečovat o příznivý stav půd a vod v lesích	0

Prioritní cíle:	Dílčí cíle:	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
3.3 Vodní ekosystémy	3.3.1 Zajistit holistický přístup k využívání vody v krajině	0
	3.3.2 Omezit znečištění a zlepšit fyzikálně chemickou kvalitu vody	1
	3.3.3 Obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost a ekologický udržitelný hydrologický režim vodních toků	0
	3.3.4 Obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost vodních toků	0
	3.3.5 Snížit negativní vliv intenzivního rybářství/chovu ryb v rybnících	0
	3.3.6 Zvýšit retenční schopnosti krajiny	1
3.4 Půda a nerostné bohatství	3.4.1 Snížit riziko vodní a větrné eroze a zvýšit obsah organické hmoty v půdě	1
3.5. Zachování a obnova ekosystémů	3.5.1 Omezit negativní vlivy suburbanizace na ekologickou stabilitu krajiny	1
	3.5.2 Zlepšit režim ochrany významných krajinných prvků	1
	3.5.3 Zvýšit podíl rekultivace ploch po těžbě samovolnou sukcesí	0
	3.5.4 Zvýšit propojenost krajiny	1

**Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 - 2025:** Program stanovuje dílčí cíle a opatření v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Hlavní úlohou aktualizovaného Programu je posílit ochranu přírody a krajiny s cílem zefektivnit využívání stávajících nástrojů a přispět ke zlepšení celkového stavu a k udržitelnému využívání biodiverzity na území České republiky. Návrhová část Programu definuje celkem 36 cílů a 119 specifických opatření jak ve vztahu k ochraně přírodně cenných území a druhů, tak ve vztahu k udržitelnému využívání jednotlivých typů ekosystémů, a to konkrétně v těchto oblastech:

1. Příroda a ochrana přírodních procesů
2. Krajina a ekosystémy
3. Průřezové cíle a nástroje

S ohledem na zacílení na územní plánování byly posouzeny pouze oblasti "Příroda a ochrana přírodních procesů" a "Krajina a ekosystémy".

Oblasti	Cíle	Možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
1. Příroda a ochrana přírodních procesů		
1.1 Druhy	1.1.1 zavést nové pojetí systému druhové ochrany beroucí ohled na ochranu biotopů druhů	1
	1.1.2 Zajistit komplexní přístup k ochraně vybraných zvláště chráněných druhů živočichů s konfliktním potenciálem včetně řešení socioekonomických aspektů spojených s jejich rozšířením	1
	1.1.3 Realizovat a rozvinout záchranné programy, programy péče a navazující opatření	0
	1.1.4 Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy	1
	1.1.5 Zohledňovat informace o genetické variabilitě a struktuře při ochraně jednotlivých druhů a společenstev	0

Oblasti	Cíle	Možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
	1.1.6 Stabilizovat systém záchrany volně žijících živočichů	1
1.2 Přírodně cenná území	1.2.1 Zajistit ochranu nebo obnovu přirozených ekosystémů na plošně významných územích formovaných převážně působením přírodních sil	1
	1.2.2 Zajistit reprezentativní podchycení nejceněnějších částí přírody a krajiny v rámci soustavy ZCHÚ a dokončit reprezentativní soustavu Natura 2000, jejich efektivní ochranu a kvalitu	1
	1.2.3 Pokračovat ve scelování státního vlastnictví pozemků v ZCHÚ se zaměřením zejména na národní kategorie (NP, NPR a NPP) a optimalizace správy pozemků	0
2. Krajina a ekosystémy		
2.1 Krajina	2.1.1 Zajistit legislativní a metodickou podporu výkonu státní správy v ochraně krajiny a ekosystémů zaměřenou na ochranu a vytváření ÚSES, ochranu VKP a ochranu krajinného rázu, a to zejména ve vztahu k územnímu plánování a k pozemkovým úpravám	0
	2.1.2 Zkvalitnit činnost odborně způsobilých (autorizovaných) osob působících v ochraně přírody a krajiny	0
	2.1.3 Posílit koncepční mezioborový přístup k plánování krajiny v zájmu ochrany a rozvoje jejích přirozených funkcí	0
2.2 Agroekosystémy a půda	2.2.1 Zvýšit informovanost a aktivní zapojení zemědělců v oblasti ochrany biodiverzity včetně biodiverzity půdy	0
	2.2.2 Rozšířit extenzivní a k přírodě šetrné hospodaření na zemědělské půdě	1
	2.2.3 Omezit negativní dopad konvenčního zemědělského hospodaření na biodiverzitu včetně biodiverzity půdy	1
	2.2.4 Zpomalit úbytek zemědělského půdního fondu a omezit degradaci půdy	1
2.3 Lesní ekosystémy	2.3.1 Posílit ekologickou stabilitu lesů jako základní podmínku dlouhodobého plnění všech jejich funkcí	0
	2.3.2 Zlepšit biologický a biochemický stav a vodní režim lesních půd	0
2.4 Vodní a mokřadní ekosystémy	2.4.1 Účinně chránit a zlepšit ekostabilizační funkce vodních toků a niv	1
	2.4.2 Zajistit ochranu a udržitelné využívání ekosystémů stojatých vod a mokřadů	1
2.5 Sídelní krajina a urbánní ekosystémy	2.5.1 Zajistit ochranu urbánních ekosystémů, jejich funkcí a služeb ve specifických podmínkách sídel	1

**Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (aktualizace pro období 2021 - 2030)** představuje národní adaptační strategii a je v souladu s Adaptační strategií EU. První aktualizace strategie pro období 2021–2030 byla schválena usnesením vlády č. 785 ze dne 13. září 2021, předchozí verze byla schválena v říjnu 2015.

Cíle	možnost ovlivnění cíle uplatněním ÚP
Zvýšit připravenost ČR na změnu klimatu - snížit zranitelnost a zvýšit resilienci lidské společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezit tak její negativní dopady.	
Specifický cíl SC1: Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu.	1
Specifický cíl SC2: Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb lesů s důrazem na zabránění degradace půdy a posílení přirozeného vodního režimu.	1

Cíle	možnost ovlivnění cíle uplatněním ÚP
Specifický cíl SC3: Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb vodních a na vodu vázaných ekosystémů s důrazem na posílení přirozeného vodního režimu krajiny a s ohledem na zajištění potřeb lidské společnosti a udržitelné užívání vody.	0
Specifický cíl SC4: Je výrazně posílena resilience lidských sídel včetně jejich veřejné a zelené infrastruktury s důrazem na ochranu lidského zdraví.	0
Specifický cíl SC5: Je dosaženo vysoké efektivity systému včasného varování a odpovědné reakce obyvatel.	0

**Strategie regionální rozvoje ČR 2021+** je národní strategický dokument pro stanovení hlavního cíle regionálního rozvoje v horizontu 7 let (období 2021 - 2027) s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území.

Cíle	možnost ovlivnění cíle uplatněním ÚP
Strategický cíl 3: Hospodářsky stabilizovaná regionální centra představují snadno dostupná centra kultury, zaměstnanosti a obslužnosti příslušných funkčních regionů, jejich venkovské zázemí je na regionální centra dobře dopravně napojeno, disponuje dostatečnou sítí služeb a jsou v něm uplatňována inovativní řešení.	
3.1. vytvořit vhodné podmínky pro diverzifikaci ekonomické základny regionálních center a jejich venkovského zázemí a využít jejich potenciálu a podpořit propojení podnikatelských subjektů ve vztahu k potřebám trhu práce.	1
3.2. Zlepšit dopravní dostupnost v rámci regionů	0
3.3. Zlepšit dostupnost služeb v regionálních centrech i v jejich venkovském zázemí s důrazem na kulturní dědictví, péči o památky a místní specifika a reagovat na problémy spojené se stárnutím a existencí či vznikem sociálně vyloučených lokalit.	0
3.4. Pečovat o prostředí obce a stabilizovat dlouhodobé využívání krajiny a zamezit její degradaci.	1
3.5. Umožnit energetickou transformaci venkovského zázemí regionálních center.	0

#### Koncepce zpracované na regionální úrovni:

- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
- Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019 - 2024, s výhledem do roku 2030
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018-2028

**Zásady územního rozvoje Středočeského kraje** nabyly účinnosti 22.2.2012. Jedná se o základní nástroj územního plánování kraje. Byly provedeny 2 aktualizace, 2. aktualizace je platná od 26.4.2018. Soulad Změny č. 4 ÚP Milešov byl hodnocen s Prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní a kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní a kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability	1
b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu	1

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní a kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:	možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel	0
d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny	1
e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů	1

**Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019 - 2024 s výhledem do 2030** je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Strategické směry rozvoje kraje obsahují všechny důležité sféry života obyvatel kraje a korespondují se základními pilíři udržitelného rozvoje – ekonomickým, sociálním/společenským a environmentálním. Udržitelný rozvoj je chápán jako vytváření takových podmínek pro lidskou společnost, kde je vyvážená kombinace hospodářského a společenského rozvoje jdoucí ruku v ruce s úsilím o zachování kvalitního životního prostředí. Pro naplnění vize Středočeského kraje je nutné uvažovat dvě související strategické roviny – vnitřní soudržnost a (vnější) bezpečnost kraje, resp. resilienci – odolnost prostředí a společenství v kraji, schopnost čelit vnějším i vnitřním rizikům a nově vyvstávajícím hrozbám.

Soulad je vyhodnocen k prioritní oblasti 6: Životní prostředí.

Specifický cíle	Možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
6.1. Zásadně snížit emise látek znečišťujících ovzduší, zejména látek s karcinogenním potenciálem nebo vlivem na degradaci půdy	0
6.2. Dosáhnout vysokého stupně čištění všech odpadních vod v regionu, zvýšit retenční schopnost krajiny a snížit znečištění v povodí vodárenských a ostatních nádrží	0
6.3. Snižovat zátěž životního prostředí odpady, a to prevencí vzniku a co nejrozsáhlejším využitím vzniklých odpadů	0

Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018 - 2028 stanovuje cíle v této oblasti, pro vyhodnocení souladu byly vybrány pouze územnímu plánu relevantní prioritní cíle:

prioritní cíle	Možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
Prosazovat ochranu mimolesní zeleně	1
Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zařízením dotačního titulu	0
Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině	0
Podporovat promyšlená plošná eradikační opatření zaměřená proti nebezpečným invazním druhům rostlin a živočichů na základě recentních mapování	0
Při povolování liniových staveb zohledňovat průchodnost pro všechny skupiny živočichů	0
Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF, omezit zábory zejména v I.a II. třídě ochrany zemědělské půdy	1
Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ - zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL	0
Regulovat péči o území na základě vyhodnocení dopadů realizovaných zásahů	1
Zacílit péči na území se špatným stavem předmětu ochrany	0
Podporovat výkup pozemků v MZCHÚ	0

Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 Územní plánu obce Milešov na udržitelný rozvoj území

<b>prioritní cíle</b>	Možnost dosažení cílů pomocí uplatnění ÚP
Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje	1



## A.3 Údaje o současném stavu ŽP v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn územní plán

### Základní charakteristiky stavu ŽP v dotčeném území

Návrh Změny č. 4 ÚP Milešov řeší několik lokalit ve správním území obce, které je tvořeno celkem 3 katastrálními územími - Milešov nad Vltavou, Orlické Zlakovice a Přední Chlum. Celková rozloha správního území je 1 550,8 ha. Počet obyvatel obce byl dle údajů ČSÚ k 31.12.2021 celkem 312 z toho 166 mužů a 146 žen, průměrný věk obyvatel je 46,4 let. Milešov leží v nadmořské výšce 401 m. Obec s rozšířenou působností jsou Sedlčany.

Rozsah a výběr uváděných charakteristik jednotlivých složek ŽP byl zvolen s ohledem na možné ovlivnění jednotlivých charakteristik uplatněním posuzované změny územního plánu a také jako obecný popis území z hlediska přírodních, krajinných a kulturních hodnot.

#### A.3.1 Ovzduší a klima

Podle klimaticko-geografického členění Československa (Quitt, 1971) patří území do mírně teplé oblasti rajónu MT-10. Tento rajon se vyznačuje dlouhým, teplým a mírně suchým létem, krátkým přechodným obdobím a mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem, krátkou, mírně teplou a suchou zimou. Podrobnější údaje jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. č. 1: Klimatická charakteristika rajónu MT-10

	MT-10
Počet letních dnů	40 - 50
Počet dnů s průměrnou teplotou nad 10 °C	140 - 160
Počet mrazivých dnů	110 - 130
Počet ledových dnů	30 - 40
Průměrná teplota v lednu	-2°C až -3°C
Průměrná teplota v červenci	17– 18 °C
Průměrná teplota v dubnu	7 – 8°C
Průměrná teplota v říjnu	7 – 8°C
Průměrný počet dnů se srážkami na 1 mm	100 - 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období	400– 450 mm
Srážkový úhrn v zimním období	200 – 250 mm
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 - 60
Počet dnů zamračených	120 - 150
Počet dnů jasných	40 - 50

Podle Köppenovy klasifikace, která je založena na rozdělení ročního průběhu teplot a srážek ve vztahu k vegetaci a která je všeobecně ve světě více uznávanou a rozšířenou klasifikací klimatu se dotčené území nachází v **boreálním klimatu** Cfb. Průměrná teplota nejteplejšího měsíce v tomto podtypu převyšuje 10 °C a teplota nejchladnějšího měsíce je mezi -3 až 18 °C. Množství srážek v nejvlhčím letním měsíci je vyšší než toto množství v nejsušším zimním měsíci, ale méně než desetkrát. Zároveň úhrn srážek v nejvlhčím zimním měsíci je menší než trojnásobek úhrnu v nejsušším letním měsíci. Teplota nejteplejšího měsíce je menší než 22 °C, přičemž alespoň čtyři měsíce mají průměrnou teplotu větší než 10 °C.

Imisní situace ve správním území obce je odvozena z map imisních koncentrací poskytovaných ČHMÚ, ty se v dané oblasti pohybují v tomto rozmezí:

Tab. č.2: Rozmezí průměrných imisních koncentrací v letech 2016 - 2020 v řešeném území (zdroj: ČHMÚ)

Imisní koncentrace PM <sub>10</sub> Roční průměr (µg/ m <sup>3</sup> ) <b>limit je 40</b>	Imisní koncentrace PM <sub>2,5</sub> Roční průměr (µg/ m <sup>3</sup> ) <b>limit je 25</b>	Imisní koncentrace NO <sub>2</sub> Roční průměr (µg/ m <sup>3</sup> ) <b>limit je 40</b>	Imisní koncentrace Benzen Roční průměr (µg/ m <sup>3</sup> ) <b>limit je 5</b>	Imisní koncentrace Benzo(a)pyren Roční průměr (ng/ m <sup>3</sup> ) <b>limit je 1</b>
16 - 16,7	11,7 - 12,1	6,8 - 7,4	0,6	0,4

Dle výše uvedených hodnot hlavních sledovaných škodlivin je v řešeném území dobrá imisní situace, nedochází zde k překračování imisních limitů. Dle souhrnné provozní evidence 2021 se v daném správním území nachází 2 významnější zdroje znečišťování ovzduší, a to Vltavské peří spol. s r.o. (spalování paliv v kotlích do 5 MW - hnědé uhlí) a ČEZ a.s. Elektrárna Orlík (spalování paliv v pístových spalovacích motorech do 5 MW - nafta). Kvalita ovzduší je v řešeném území také ovlivňována lokálně dopravou a malými zdroji znečišťování, především spalováním tuhých paliv v domácnostech.

Z hlediska kvality ovzduší patří řešené území k relativně málo zasaženým lokalitám. Nedochází zde k překračování hygienických limitů pro sledované škodliviny v ovzduší. Velkých zdrojů znečišťování ovzduší je v širším území málo. Územím prochází komunikace II. třídy s průjezdem zastavěným územím, kde zatěžují obytnou zástavbu, především v rekreační sezóně. Návrh ÚP nemá významný vliv na možné navýšení intenzity dopravy na dotčeném úseku, které by mohly významněji zvýšit vnos znečišťujících látek do prostředí. Problematické je v řešeném území, stejně jako v celé republice, spalování tuhých paliv v domácnostech, což vede k lokálnímu a sezónnímu zhoršování kvality ovzduší.

V řešeném území nedochází k vyššímu výskytu extrémních meteorologických stavů (silné bouřky, větší námrazy atd.) než v jiných částech kraje, návrh by neměl přispět k jejich zvýšenému výskytu.

#### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Nově navržené plochy nemají významný potenciál ke zhoršení imisní situace. S ohledem na charakter ploch nejsou indikovány možné záměry s ovlivněním klimatu, nebude generována významná dopravní zátěž.

#### **A.3.2 Podzemní a povrchové vody:**

Řešené území je začleněno do hydrogeologického rajonu č. 6320 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy. Jde o skupinu rajonů: Krystalinikum Jižních a Jihozápadních Čech a geologickou jednotku horniny krystalinika, proteozoika a paleozoika. Přes tyto příznivé podmínky se na území rajónu nevytvořily významnější zásoby podzemních vod a zvodnění má pouze místní charakter. Hlubší oběh podzemních vod je vázán převážně na puklinový systém paleozoických hornin. Průlinová propustnost těchto hornin je obecně velmi nízká a neumožňuje vytvoření souvislého zvodněného systému. Oběh vody je v horninách středočeského plutonu soustředěn na zóny kvartérního pokryvu, zvětralin a přípovrchového rozpojení hornin. Hladina podzemní vody je volná, kolektor je mělký s průlinovou propustností.

Území patří do povodí Vltava od Otavy po Sázavu, jsou zde dvě povodí: Hrachovky ID 1-08-05-0160 a Vltavy 1-08-05-0090-1. Řešeným územím protékají vodní toky - Vltava (ID113900000100), Hrachovka (ID 123750000100) a Jahodový potok (ID 123750002200).

Orlík je významnou vodní nádrží, která je součástí Vltavské kaskády, hráz je umístěná ve Středočeském kraji. Celková plocha povodí nádrže je 12 106 km<sup>2</sup>, celkový objem činí 704 mil. m<sup>3</sup> s maximální hloubkou 74 m, její délka je 53 km.

**Zásobování pitnou vodou:** Zásobování obce Milešov pitnou vodou je vyhovující. ÚP navrhuje zjištění vydatnosti stávajícího prameniště a případně posílení jeho vydatnosti. Ve stávajícím ÚP je navržena

výstavba čerpací stanice v prameništi, výtlačného řadu do vodojemu, nového vodojemu a nového přiváděcího řadu s napojením na stávající vodovodní síť. Nová vodovodní síť je navrhována v rámci nové výstavby a k doposud nenapojeným objektům. V sídlech Klenovice, Přední Chlum i Hřebeny se neuvažuje s výstavbou vodovodu pro veřejnou potřebu, obyvatelé budou využívat i nadále stávající individuální zdroje pitné vody a místní vodovody. Změna č. 4 ÚP Milešov v tomto nenavrhuje žádné změny stávajícího ÚP, nárůst spotřeby pitné vody pro sezónní rekreaci není významný.

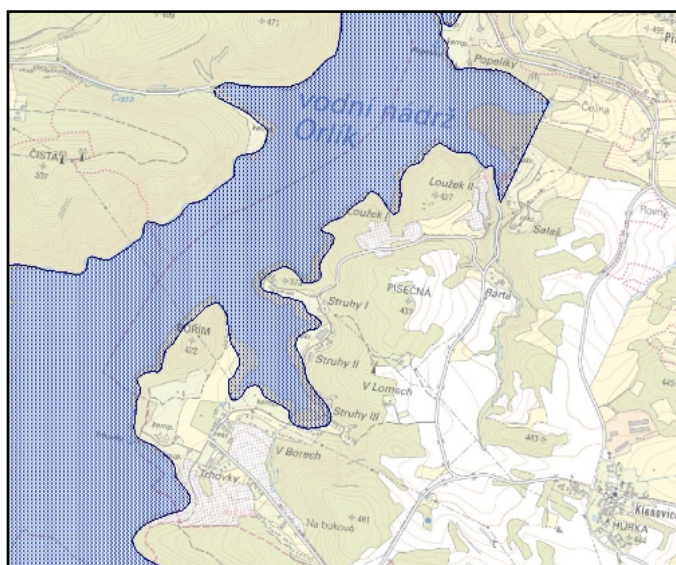
**Kanalizace:** V obci Milešov je oddílná gravitační splašková kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadní vody jsou svedeny na centrální ČOV s odtokem do Jahodového potoka. V sídlech Klenovice, Přední Chlum a Hřebeny se nepředpokládá ve stávajícím ÚP výstavba kanalizace pro veřejnou potřebu a centrální ČOV. Likvidace odpadních vod je řešena individuálně (bezodtokové jímky s vyvážením, vícekomorové septiky s dočištěním, mikročistírny apod.). V tábořištích, rekreačních oblastech i chatových osadách Trhovky bude likvidace odpadních vod svedena do centrální ČOV s odtokem do nádrže Orlík.

#### Likvidace dešťových vod:

- dešťové vody ze zelených ploch budou likvidovány zasakováním na místě
- čisté dešťové vody ze střech objektů budou přednostně likvidovány na vlastním pozemku - vsakováním či jímáním pro potřebu zálivky.

V řešeném území se nachází 3 ochranná pásma vodních zdrojů: OPVZ II. stupně Klenovice RS Orlík - Struhy II studny, OPVZ II Klenovice Milešov studna a OPVZ II. stupně Milešov Studny D, H. Návrh změny ÚP respektuje ochranná pásma vodních zdrojů. Posuzovaná změna navrhuje plochy s možností ovlivnění kvality vod (v blízkosti nádrže Orlík), nenavrhuje plochy s předpokladem umístění rozsáhlejších zpevněných ploch, takže nelze předpokládat významnější vlivy na odvodnění jednotlivých lokalit.

Vltava má vyhlášeno záplavové území a zvláštní povodeň (průlomovou vlnu). Hranice záplavového území  $Q_{100}$  a hranice záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem lemují Vltavu po celé její délce a procházejí řešeným územím. Na ostatních tocích se záplavy nevyskytují. Posuzovanou změnou ÚP nejsou navrženy nové plochy v záplavových územích.



obr. č. 1: Zákres záplavového území  $Q_{100}$  v řešeném území (zdroj: <https://heis.vuv.cz/>)

#### Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Nedošlo by k sezónnímu navýšení spotřeby vody a zvýšené sezónní produkci odpadních vod.

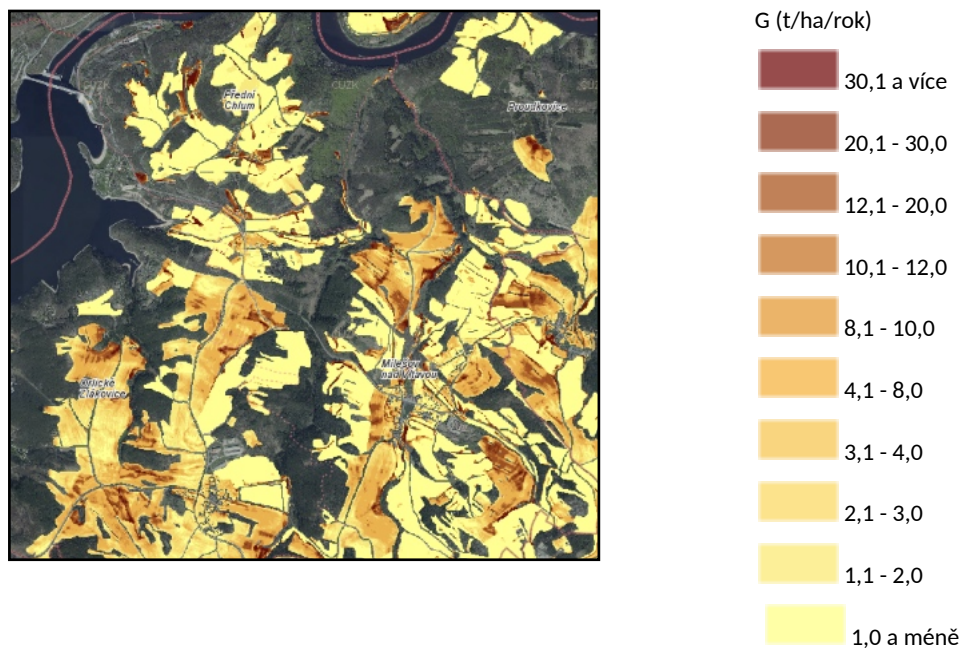
**A.3.3 Půda (zemědělský půdní fond ZPF, pozemky určené k plnění funkce lesa PUPFL):** V řešeném území jsou převládajícím půdním typem kambizemě (Tomášek, 2003). Ve řešeném území se nachází půdy všech tříd ochrany ZPF.

V řešeném území o rozloze 1 550,8 ha převažuje dle údajů ČSÚ k 31.12 2021 zemědělská půda na celkem 708 ha (z toho orná půda 341 ha, zahrady 30,4 ha, sady 3,1 ha a trvalé travní porosty 333,4 ha), lesní pozemky mají rozlohu 457 ha. Vodní plochy mají rozlohu 167 ha a ostatní plochy jsou na rozloze 198 ha. Zastavěné plochy mají plochu cca 20 ha. Podíl zemědělské půdy z celkové výměry činí cca 45 %, podíl lesů 29 %, podíl zastavěných pozemků 1,3 %, vodních ploch cca 11 % z celkové výměry. Podíl lesních pozemků ve správním území obce je střední, podíl orné půdy z celkové rozlohy zemědělské půdy je průměrný - činí cca 50 %.

Zábor nejkvalitnějších zemědělských půd pro novou výstavbu společně s půdní erozí patří mezi nejvýznamnější negativní vlivy na životní prostředí, ke kterému v současné době v ČR dochází. Půdy v řešeném území jsou místy více erozně ohrožené. Změna ÚP nenavrhuje žádná protierozní opatření na zemědělských pozemcích, toto je řešitelné agrotechnickými a biotechnickými opatření, které není nutné zakotvit v územně plánovací dokumentaci.

Od 1. 4. 2015 je v platnosti novela zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, která stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejný zájem ochrany ZPF.

Z hlediska stability krajiny a zemědělské činnosti je důležitý také podíl zemědělské půdy v řešeném území, která je **ohrožena vodní erozí**. V ČR je sledována potenciální ohroženost zemědělských půd vodní erozí vyjádřena dlouhodobým průměrným smyvem půdy (G) v t/ha/rok (viz obr. č.2). Ve správním území se nachází jen málo silně až extrémně erozně ohrožených ploch, převážně na orné půdě a pak lokálně v okolí obydlených částí obce. Plochy velmi slabě ohrožené erozí se vyskytují na loukách a pastvinách.



obr.č.2: Potenciální ohroženost zemědělských půd vodní erozí vyjádřena dlouhodobým průměrným smyvem půdy (G) v t/ha/rok (zdroj: [www.mapy.vumop.cz](http://www.mapy.vumop.cz))

**Lesní fond**, který je tvořen pozemky určenými k plnění funkcí lesa, je pod průměrem ČR, který je 33,9 %. Řešené území náleží do přírodní lesní oblasti PLO 10 Středočeská pahorkatina.

### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Nedošlo by ke zvýšení záborů ZPF. Tendence k záborům ZPF je v řešeném území daná uplatňováním platného ÚP, posuzovaná změna ÚP navrhuje další nový zábor o celkové rozloze 2,3 ha půd III a IV. třídy ochrany. Je navržen malý zábor PUPFL o rozloze 0,08ha.

**A.3.4 Horninové prostředí a přírodní, surovinové zdroje:** Geologicky území náleží do geologického regionu moldanubika - středočeský pluton. Jde o rozsáhlé těleso vyvřelých hornin (plutonických a žilných) různorodého petrologického a chemického složení. Z hlediska výskytu radonu se jedná o území s vysokým rizikem výskytu radonu. V řešeném území se nenachází žádný dobývací prostor ani chráněné ložiskové území. Severně od Milešova a dále u hory Klasovec se nachází stará důlní díla po těžbě antimonové, zlatonosné rudy z doby před i po roce 1945. V k.ú. Orlické Zlákovice se nachází také staré důlní dílo po těžbě zlatonosné rudy z doby do 18. století.

### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Neuplatnění změny ÚP by znamenalo vyloučení zásahů do horninového prostředí, v území není připravována žádná hornická činnost, těžba.

**A.3.5 Flóra, fauna, biodiverzita:** Řešené území náleží do **1.20 Slapského bioregionu**, který se nachází na jihu středních Čech a zabírá střední část geomorfologického celku Benešovská pahorkatina, má rozlohu 1 664 km<sup>2</sup>. Bioregion má mezofilní charakter a je tvořen převážně žulovou pahorkatinou rozřezanou skalnatým údolím Vltavy a jejích přítoků. Tato část řešeného území se nachází v fyto geografickém okrsku **41-Střední Povltaví**. Potenciální přirozená vegetace je zde na největší ploše tvořena **bikovou a/nebo jedlovou doubravou** (*Luzulo albidae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*), která se vyznačuje dominantním dubem zimním a slabší příměsí až absencí méně či více náročných listnáčů. Biková a jedlová doubrava představují edafický klimax na živinami chudých substrátech v planárním a zvláště kolinním stupni se subkontinentálním klimatem. Jsou typickými společenstvy chudých substrátů v nížinném a pahorkatinném stupni. Řešené území se nachází ve fyto geografickém okrsku **41 Střední Povltaví**. Potenciální přirozenou vegetací na většině území tvoří na většině území **biková a /nebo jedlová doubrava** (*Luzulo albidae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*). V okolí Orlické přehrady je přirozenou potenciální vegetací **biková bučina** (*Luzulo-Fagetum*) - edafický klimax v submontánním až montánním stupni podmíněný minerálně chudými horninami a **černýšová dubohabřina** (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*) - typické dubohabřiny představovaly klimatický klimax mezických stanovišť rovin nebo mírných svahů s velkou ekologickou variabilitou.

V řešeném území se nacházejí tyto biochory: **-3UJ** - Výrazná údolí v bazickém krystaliniku v suché oblasti 3. vegetačního stupně, **-3UP** - Výrazná údolí v neutrálních plutonitech v suché oblasti 3. vegetačního stupně, **-3BP** - Erované plošiny na neutrálních plutonitech v suché oblasti 3. vegetačního stupně, **-3PP** - Pahorkatiny na neutrálních plutonitech v suché oblasti 3. vegetačního stupně, **-4VJ** - Vrchoviny na bazickém krystaliniku 4. vegetačního stupně a **-4PP** - Pahorkatiny na neutrálních plutonitech v suché oblasti 4. vegetačního stupně.

Územní soustavy **NATURA 2000**: v k.ú. Orlické Zlákovice se nachází **Evropsky významná lokalita Trhovky (CZ0213078)** o rozloze 17,7 ha. Jedná se o kemp na břehu vodní nádrže Orlík 3 km jihozápadně od obce Milešov. Je to jedna z osmi nejvýznamnějších lokalit sysla obecného (*Spermophilus citellus*) na pravidelně sečených a především sešlapávaných trvalých travních porostech. Potenciálně je lokalita ohrožena upuštěním od stávajícího managementu (časté sečení travního porostu). Provoz jako takový nepřestává být ohrožující faktor. I při intenzivním pohybu rekreatantů po lokalitě nedochází k významnému rušení syslů (výjimkou může být vliv přítomnosti psů, koček). Přítomnost syslů není negativně vnímaná provozovateli kempu ani rekreatanty, sysli jsou zde naopak považováni za atrakci a krmení.



obr. č. 3: Zákres hranic EVL Trhovka (zdroj: <http://www.nature.cz/natura2000>)

Dle Naturového hodnocení (RDNr. Václav Braun, červenec 2022) je stav populace sysla obecného v EVL Trhovky bohužel, stejně tak jako v celé republice, rovněž nepříznivý, neboť v hranicích vymezené EVL se dnes sysel obecný vůbec nevyskytuje. Dle ústních sdělení místních obyvatel i uživatelů kempu se ve vymezených plochách výskytu uvnitř hranic EVL Trhovky, tak jak jsou znázorněny na obr. č. 3, naposledy vyskytoval v roce 2019. V roce 2020 bylo několik jedinců opakovaně spatřeno v těsné blízkosti hranice EVL Trhovky na loučce v blízkosti vjezdu do kempu Bor, kde jsou umístěny kontejnery na odpadky. Sysli zde využívali odpady z ovoce a zeleniny, které sem vynášeli rekreanti. Při opakovaném průzkumu v rámci tohoto naturového hodnocení v roce 2022 v této části lokality však nebyly zjištěny žádné známky přítomnosti syslů. Tomuto stavu odpovídají i záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. 2022-07-07, které obsahují data z let 2006, 2014, 2017 a 2020. První dva záznamy jsou uvnitř hranic EVL, další dva již mimo. Aktuálně se kolonie syslů obecných nachází na jižním svahu kempu Loužek - Struhy I, konkrétně v západní části oblasti, tj. jižně od řadových domků. V jižní části kempu Loužek - Struhy II, na východním břehu zátoky, jsou ještě relativně příznivá stanoviště, která však zůstávají bez managementu, tedy s vysokým porostem travin, a rovněž zarůstají souvislým porostem janovce metlatého. Nicméně ani v této části lokality nebyla zjištěna přítomnost syslů.

Současný stav je tedy dle výše uvedeného naturového hodnocení takový, že uvnitř EVL Trhovky se sysel obecný, jako její jediný předmět ochrany, vůbec nevyskytuje; kolonie se však nachází v těsné blízkosti, na druhé straně zátoky ve vzdálenosti cca 500 m. Podle sdělení pana Jana Šimků, spolumajitele rekreačního areálu Apartmány Orlík - Loužek, však početnost sysla v této kolonii setrvale klesá, především z důvodu predace toulavými kočkami, dravými ptáky a v důsledku deštivých let. Současný stav odhaduje na méně než 50 jedinců. Dalším problémem jsou volně pobíhající psi, kteří jednak mohou rozhrabávat nory a také si značkují území, což pro sysly je limitující faktor pro šíření do nových teritorií.

Západní část správního území obce patří mezi migračně **významná území z hlediska migrace velkých savců** (viz. obr. č.4). Neprochází tudý dálkový migrační koridor (je pouze na levém břehu Orlické nádrže).



obr. č. 4: Zákres významných území (světle zelená část) z hlediska migrace velkých savců - (zdroj <http://mapy.nature.cz/>)

V řešeném území nejsou Ústředním seznamem ochrany přírody vedeným AOPK ČR evidovány žádné **památné stromy**.

Ve správním území obce Milešov se nenachází žádné zvláště chráněné území. Nachází se zde **Evropsky významná lokalita Trhovky** (CZ0213078). Jižní část vodní nádrže Orlík v řešeném území náleží do **Ptačí oblasti Údolí Otavy a Vltavy** (CZ0311034).

**ÚSES (územní systém ekologické stability):** Územní systém ekologické stability (ÚSES) je vybraná soustava ekologicky stabilnějších částí krajiny, účelně rozmístěných podle funkčních a prostorových kritérií tj. podle rozmanitosti potenciálních přírodních ekosystémů v řešeném území, dle aktuálního stavu krajiny a společenských limitů a záměrů určujících současné a perspektivní možnosti kompletování uceleného systému. Cílem ÚSES je izolovat od sebe ekologicky labilní části krajiny soustavou stabilních a stabilizujících ekosystémů. V řešeném území se nachází nadregionální biokoridor NBK 60 Štěchovice - Hlubocká obora, dále pak 2 regionální biokoridory: RBK 285 Radešínská - Struhy a RBK 284 Dubenecká - K60, regionální biocentra: RBC 845 Struhy, RBC Hřebený 540749. Dále je zde vymezeno 8 lokálních biokoridorů a 6 lokálních biocenter.

#### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Neuplatnění změny ÚP by znamenalo zachování stanovištních podmínek, v převážné části zachování intenzivně obhospodařovaných či silně antropogenně ovlivněných pozemků, bez nových zásahů do území soustavy NATURA 2000.

**A.3.6 Krajina:** Řešené území disponuje hodnotným krajinným potenciálem venkovské prostředí v blízkosti Orlické přehradě s rekreačním potenciálem. Krajina je zde podřízena toku řeky Vltavy s výrazným směrem jihozápad-severovýchod. Krajinný ráz, který je definován zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Z hlediska **geomorfologie krajiny** (Demek, 2006) je řešené území náleží do:

1. severozápadní řešeného území náleží do:

Provincie : Česká vysočina

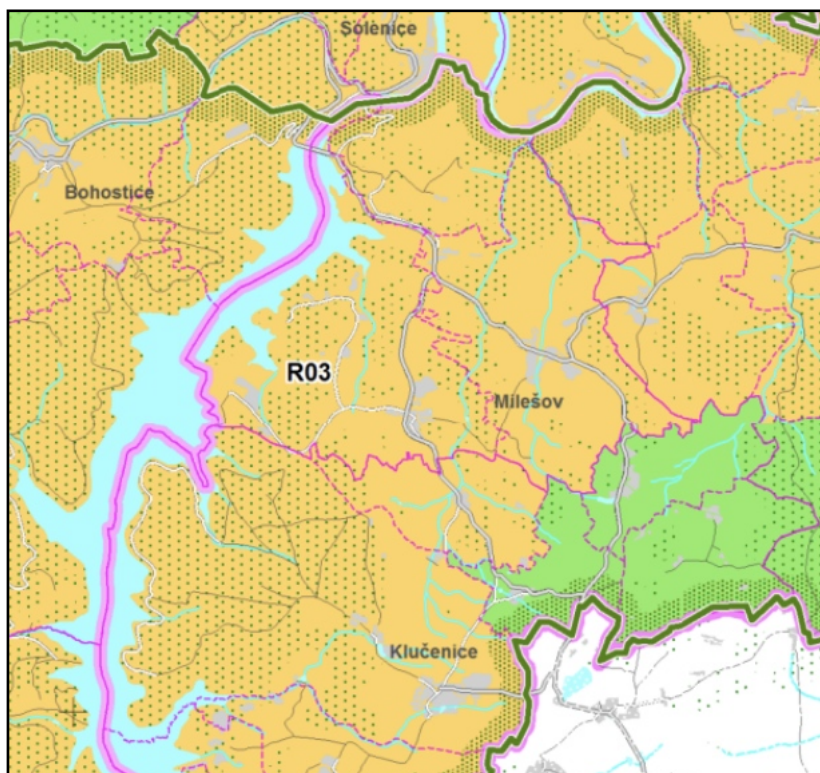
Suprovincie :	Česko-moravská soustava	II
Oblast – podsoustava :	Středočeská pahorkatina	IIA
Celek :	Benešovská pahorkatina	IIA-1
Podcelek :	Březnická pahorkatina	IIA-1B
Okrsek :	Klučenická vrchovina	IIA-1B-5

**Klučenická vrchovina** je plochá vrchovina převážně v povodí Vltavy o rozloze 123 km<sup>2</sup> na granodioritech až granitech středočeského plutonu těchnického a kozárovického typu. Má silně rozčleněný erozně denudační povrch se strukturálními hřbety, suky a s hluboce zaříznutým údolím Vltavy, podmíněným primární puklinovou tektonikou, místy se skalními tvary zvětrávání a odnosu.

**Koeficient ekologické stability (KES)** (Míchal, 1985), což je poměrové číslo stanovující poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků je v řešeném území 2,5 - takže se jedná o vcelku vyváženou krajinu, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami.

Dle ZÚR Středočeského kraje náleží řešené území mezi krajiny rekreační (R03). Jedná se o typ krajiny odpovídající těmto charakteristikám:

- intenzivní zástavba objekty individuální rekreace, případně vyšší koncentrace zařízení hromadné rekreace, nabídka sportovní rekreace aktivit
- umístění rekreační výstavby souvisí se zvýšenou rekreační atraktivitou krajiny a příznivou dostupností z velkých center osídlení



obr.č.5: Oblasti se shodným krajinným typem (zdroj: ZÚR Středočeského kraje)

ZÚR SČK jsou stanoveny tyto zásady pro plánování změn v území s ohledem na cílové charakteristiky typů krajiny:

Pro krajiny rekreační:

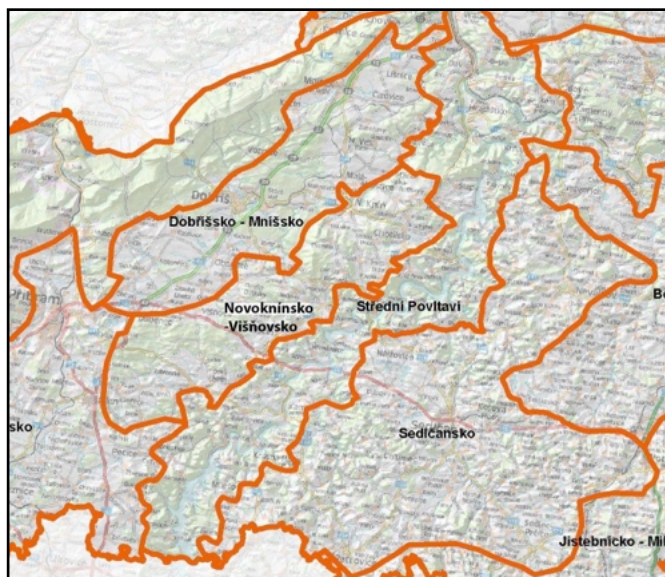
- zachovat, případně rozvíjet rekreační potenciál krajiny,
- zásadně snižovat znečišťování vod a ovzduší
- změny využití území nesmí výrazněji snižovat její rekreační potenciál.



Riziko může představovat případný zásah do prvků ÚSES, především vyšší kategorií. Velká část území je migračně významným územím pro velké savce. ÚP nenavrhuje významnější fragmentaci krajiny či tvorbu migračních bariér.

Jedná se o krajinářsky cenné území s vysokým rekreačním potenciálem, kde mohou nové rozvojové plochy znamenat zásah s dopadem na tyto hodnoty území. Riziko může představovat případný zásah do prvků ÚSES, především vyšší kategorií. Velká část území je migračně významným územím pro velké savce. ÚP nenavrhuje významnější fragmentaci krajiny či tvorbu migračních bariér.

Pro potřeby **ochrany krajinného rázu** byla Ateliérem V - ing. arch Ivan Vorel jako územně analytický podklad zpracována "Studie vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", řešeného území se týká II. etapa této studie, která byla vypracována v roce 2009. Na řešeném území byla vytyčena 1 oblast krajinného rázu: **ObKR 38 Střední Povltaví**.



Obr. č.6: Vymezení oblastí krajinného rázu (zdroj: Studie vyhodnocení krajinného rázu území Středočeského kraje (II. etapa), Atelier V - Ing. arch. Ivan Vorel)

**Oblast krajinného rázu Střední Povltaví** je podřízena toku řeky Vltavy s výrazným směrem jihozápad-severovýchod protékající plochou vrchovinou s velice pestrým geologickým podložím. Oblast je zalesněna zhruba ze 40 % většinou smrkovými porosty s modřínem, borovicí a bukem. Přesto je na mnoha místech dochovaná přirozená vegetace reliktních borů, habřin a teplomilných doubrav. Údolí Vltavy je na převážné části zaříznuto do pruhu reliéfu vyvýšeného nad okolní nižší pahorkatiny a plošiny. Výšková členitost území není tedy dána jen zářezem Vltavy ale též vrchovinami, zvedajícími se nad údolí.

Mezi **indikátory přítomnosti přírodní charakteristiky** byly výše uvedenou studií zahrnuty: přítomnost evropsky významných lokalit sítě Natura 2000, skladebných prvků vyšší ÚSES (nadregionální a regionální) a přítomnost významných krajinných prvků.

Tok Vltavy tvořil koridor postupného osidlování Čech, které probíhalo podél vodotečí ze staré sídelní oblasti (Polabí). V průběhu 20. století byla na Vltavě vybudována Vltavská kaskáda, soustava vodních děl, kterou tvoří celkem 9 přehrad. Při budování kaskády zaniklo velké množství obcí - v případě nádrže Orlík se jednalo o 20 zaniklých obcí. Došlo tím k výrazné přeměně původní sídelní struktury. Dnes je Povltaví zejména významnou rekreační lokalitou (Štěchovice, Slapy, Orlík), na kterou je vázáno množství chat, kempů, osad, přístavišť a apartmánů. Území patří k vrcholně středověké sídelní krajině Hercynika. Jako **indikátory přítomnosti zvýšené kulturní a historické hodnoty** krajinného rázu a kulturně historicky významné lokality kulturní krajiny byly výše uvedenou studií zvoleny: přeměněná struktura osídlení způsobené budováním Orlické nádrže, přítomnost kulturní nemovitě památky a přítomnost archeologických lokalit.

Oblast krajinného rázu zahrnuje to Vltavy v prostoru Orlické nádrže a Slapské nádrže včetně krajiny vymezující prostor údolí na obou březích. Koridor Vltavy s výrazným prostorovým vymezením spoluurčuje charakter celé oblasti, přesto se jedná o velmi rozmanitou krajinu. Krajina ve vrchovinného charakteru s dramatickými srázy údolí Vltavy a s určujícím prvkem vodní hladiny v hlavních krajinných panoramatech i v dílčích scénériích. Zřetelné vymezení prostoru údolí terénními horizonty a lesnatými hranami určuje charakter krajinné scény s vysokými krajinářsko-estetickými hodnotami.

Dle ZÚR Středočeského kraje je řešené území krajinou rekreační, má tyto charakteristiky:

- intenzivní zástavba objekty individuální rekreace, případně vyšší koncentrace zařízení hromadné rekreace, nabídky sportovně rekreačních aktivit,
- umístění rekreační výstavby souvisí se zvýšenou rekreační atraktivitou krajiny a příznivou dostupností z velkých center osídlení
- lze rozlišit podtypy krajiny rekreační podle charakteru zástavby:
  - krajina rekreační s chatovou zástavbou
  - krajina rekreační při vodních plochách - Střední Povltaví - sem lze zařadit řešené území.

V této oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásahy ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnosti - s ohledem na řešené území jsou to:

- Ochrana přírodě blízkých partií svahů a zátok
- Omezení výstavby v údolí Vltavy, orientace rozvoj k přestavbě a regeneraci rekreačního území, k doplnění chybějících funkcí a technického vybavení a k redukci provizorní zástavby a devastovaných ploch.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí v navazujících náhorních polohách podél koridoru Vltavy. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu, zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou.
- Rozlišování takových zón ve struktuře obcí, které zachovávají znaky historického charakteru obce a v polohách mimo kontakt s těmito zónami uplatňovat diferencovaný přístup k regulaci zástavby.
- Omezení možnosti umístění staveb a technických zařízení výškového charakteru (výška nad 20 m na volném prostranství nebo přes 8 m nad obklopující lesní porost) na exponovaných horizontech a na hranách údolí Vltavy.
- Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou.

**Volná, nezastavěná krajina** je hodnotou důležitou jak pro současný, tak i budoucí udržitelný rozvoj. Z tohoto hlediska je důležité, aby zastavitelné plochy navazovaly na stávající zástavbu a nevytvářely se nové enklávy a dominanty v krajině.

#### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Neuplatnění změny ÚP by znamenalo, že nedojde k dalšímu zahušťování v rekreační krajině.

**A.3.7 Hmotný majetek, kulturní památky:** Ve správním území obce Milešov je evidována 1 nemovitá kulturní památka. Jedná se o zemědělský dvůr v Předním Chlumu č.p.15.

Ve správním území obce jsou vymezeny území archeologických nálezů - z toho 2 ÚAN I. stupně tzn. s prokázanými archeologickými nálezy:

- 22-21-19/11 U cesty JZ od Milešova a Z od Kosobud
- 22-21-19/10 Na Mlazinách

Dále pak 6 ÚAN II. stupně tzn. s předpokládanými archeologickými nálezy:

- 22-21-14/6 Varta
- 22-21-14/2 Přední Chlum - intravilán
- 22-21-19/5 Milešov
- 22-21-19/7 Milešov - Šibeniční vrch
- 22-21-19/8 Milešov - Hradiště
- 22-21-19/51 Klenovice

#### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyla uplatněna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému. Nedošlo by k plnému využití stávající infrastruktury a revitalizaci brownfields.

#### **A.3.8 Obyvatelstvo a hygiena prostředí:**

K 31.12.2021 žilo podle údajů ČSÚ v řešeném území celkem 312 trvale bydlících obyvatel, z toho 166 mužů a 146 žen s průměrným věkem obyvatelstva 46,4 roky. Pracovní příležitosti se vyskytují v místě především v drobné výrobě, zemědělství a službách. Další pracovní příležitosti jsou dobře dopravně dostupné v blízké Praze, Sedlčanech a Příbrami.

**Dopravní síť:** Řešené území protíná hlavní komunikace II. třídy č.102 (Krásná Hora nad Vltavou - Kovářov), která je v území páteřní komunikací. Dále se zde nachází síť silnic III.třídy, účelové a místní komunikace.

**Hygiena prostředí:** Zdrojem hlukové zátěže je v řešeném území především doprava na silnici II. třídy II/102. Území není zatíženo dopravou, v letní sezóně je intenzita dopravy vyšší.

Podle Systému evidence kontaminovaných míst se v řešeném území nachází celkem **1 stará ekologická zátěž: OMD k.ú. Milešov nad Vltavou** - u které nebyla zjištěna kontaminace prostředí. Tato není ani prozkoumaná.

#### **Předpokládaný vývoj území, pokud by nebyl uplatněna změna územního plánu**

V případě neuplatnění posuzované změny ÚP lze předpokládat, že území nově navržených ploch zůstane zachováno ve stavu podobném tomu současnému.

## A.4 Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny

Stav jednotlivých složek ŽP, kulturních hodnot a hygieny prostředí je popsán v kap. A.3 tohoto hodnocení. Jde o indikativní hodnocení. V tabelárním přehledu jsou uvedeny environmentální hodnoty a limity zájmového území a míra, popis jejich potenciálního ovlivnění.

### **Hodnoty a limity území, které mohou být ovlivněny změnou ÚP:**

Hodnoty a limity území	Možné významné ovlivnění posuzovanou změnou ÚP
Ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně	Změna ÚP nezasahuje do OPVZ
Významné krajinné prvky	Změna ÚP navrhuje novou plochu ve VKP - lesní porost.
Přírodní biotopy	Změna ÚP navrhuje novou plochu v přírodních biotopech.
Záplavové území	Změna ÚP nezasahuje do záplavového území.
ÚSES	Změna ÚP nezasahuje do prvků ÚSES.
Zábor ZPF - půd I. a II. třídy ochrany	Změna ÚP nenavrhuje zábor půd I. ani II. třídy ochrany.
Poddolovaná území a stará důlní díla	Změna ÚP nezasahuje do poddolovaného území ani do starých důlních děl.
Koncepce zásobování pitnou vodou	Změna ÚP nemění.
Koncepce likvidace odpadních vod	Změna ÚP nemění.
Cílové využití krajiny	Změna ÚP není v rozporu s cílovými charakteristikami krajiny.
Památkově chráněné objekty	Změna ÚP neovlivní památky.
Evidované ekologické zátěže	Změna ÚP nezasahuje do míst ekologických zátěží.

### **Složková analýza:**

#### **A.4.1 Ovzduší a klima**

Stávajícím ÚP jsou upřednostňovány ekologické zdroje vytápění včetně alternativních zdrojů vytápění s menším dopadem na ovzduší. Změna ÚP nenavrhuje žádnou trvalou zástavbu s potřebou vytápění, nepředpokládá se tedy významné navýšení imisní zátěže. Změna ÚP nenavrhuje ani plochy výroby, které by mohly být významnějším zdrojem znečištění ovzduší při umístění významnějších zdrojů znečištění ovzduší nebo důvodem zvýšené intenzity dopravy.

Kvalita ovzduší je dobrá, odpovídá venkovskému prostředí s menším dopravním zatížením. Nedochozí zde k překračování žádného imisního limitu pro sledované škodliviny.

#### **A.4.2 Podzemní a povrchové vody**

Podzemní vody mohou být ovlivněny kvantitativně významnějším odběrem, v případě posuzované změny ÚP se navýší odběry pouze pro nové plochy rekreace v době rekreační sezóny, kde nebudou umístěny trvalé stavby. Vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou jsou v území dostatečné, koncepce zásobování pitnou vodou nebude měněna.

Zároveň může uplatněním změny územního plánu dojít k negativnímu ovlivnění kvality povrchových vod, např. při nevhodném řešení likvidace odpadních vod a nakládáním s dešťovými vodami s možným znečištěním. V souvislosti s plochami navrženými ve změně ÚP nedojde k významnější

produkcí splaškových odpadních vod. Územním plánem je stanovena povinnost likvidace dešťových vod v souladu se zákonem o vodách.

Vltava má vyhlášeno záplavové území a zvláštní povodeň (průlomovou vlnu). Hranice záplavového území  $Q_{100}$  a hranice záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem lemují Vltavu po celé její délce a procházejí řešeným územím. Na ostatních tocích se záplavy nevyskytují. Nově navržené plochy do záplavového území nezasahují.

#### **A.4.3. Půda (ZPF, PUPFL)**

Zábor nejkvalitnějších zemědělských půd pro novou výstavbu společně s půdní erozí patří mezi nejvýznamnější negativní vlivy na životní prostředí, ke kterému v současné době v ČR dochází. V řešeném území převládají méně erozně ohrožené půdy. Změna ÚP nenavrhuje žádná protierozní opatření na zemědělských pozemcích, toto je řešitelné agrotechnickými a biotechnickými opatřeními, které není nutné zakotvit v územně plánovací dokumentaci. Zároveň posuzovaná změna ÚP nemá potenciál zvýšení erozní ohroženosti půd.

Zábor zemědělské půdy jako přírodního zdroje je v současnosti velmi problematický. Z tohoto hlediska je důležité neřešit problémy životního prostředí po jednotlivých složkách na úkor jiných (např. problémy znečišťování ovzduší dopravou, společně s problematikou nadměrné hlukové zátěže řešit pouze pomocí záboru půdy bez ohledu na její kvalitu). Trvalé odnětí kvalitních půd ze ZPF je nutné v rámci územního plánu minimalizovat na mez odpovídající udržitelnému rozvoji území a pouze ve veřejném zájmu.

Od 1. 4. 2015 je v platnosti novela zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, která stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejný zájem ochrany ZPF. Nově navržený zábor ZPF je převážně na půdách IV. třídy ochrany, jen velmi málo na půdách III. třídy ochrany.

Posuzovaná změna nenavrhuje žádné nové plochy PUPFL, navrhuje velmi malý zábor PUPFL o výměře 0,08 ha.

#### **A.4.4. Horninové prostředí a přírodní, surovinové zdroje**

Ve správním území se nenachází žádná ložiska nerostů. Změna ÚP zde nenavrhuje žádnou plochu těžby. Změnou navržené plochy nezasahují žádná stará důlní díla ani nejsou na poddolovaném území.

#### **A.4.5. Flóra, fauna, biodiverzita**

V řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území. Je zde 1 chráněné území soustavy NATURA 2000 - **Evropsky významná lokalita Trhovky (CZ0213078)** o rozloze 17,7 ha. Jedná se o kemp na břehu vodní nádrže Orlík 3 km jihozápadně od obce Milešov, kde jsou navrženy nové rekreační plochy. Jedná se o jednu z osmi nejvýznamnějších lokalit sysla obecného (*Spermophilus citellus*) na pravidelně sečených a především sešlapávaných trvalých travních porostech. Navrženou změnou využití krajiny může dojít k dalšímu úbytku vhodných biotopů pro výskyt sysla obecného (jak pro jeho současný výskyt, tak pro možnost návratu) a také k rušení tohoto kriticky ohroženého zvláště chráněného druhu živočicha.

Fragmentace krajiny může představovat zásah do ekologické stability krajiny. Návrh nemůže představovat riziko zásahu do prvků ÚSES, které jsou v řešeném území regionálního a lokálního významu. Plochy pro rekreační využití jsou navrženy na funkčních, extenzivně využívaných zemědělských plochách, které jsou vymezeny jako přírodní biotopy, kde může dojít jejich narušením k ovlivnění biodiverzity, a to především při zásahu do vzácnějších typů biotopů.

#### **A.4.6. Krajina**

Řešené území je krajinou s vysokým rekreačním potenciálem. Nové plochy jsou navrženy v okolí Orlické přehrady, budou mít dopad na krajinný ráz zahuštěností prostoru ve stávajícím kempu, částečně ovlivní i břeh přehrady. Uplatněním změny ÚP nedojde k výrazné změně stávajícího krajinného rázu.

#### A.4.7. Hmotný majetek a kulturní památky

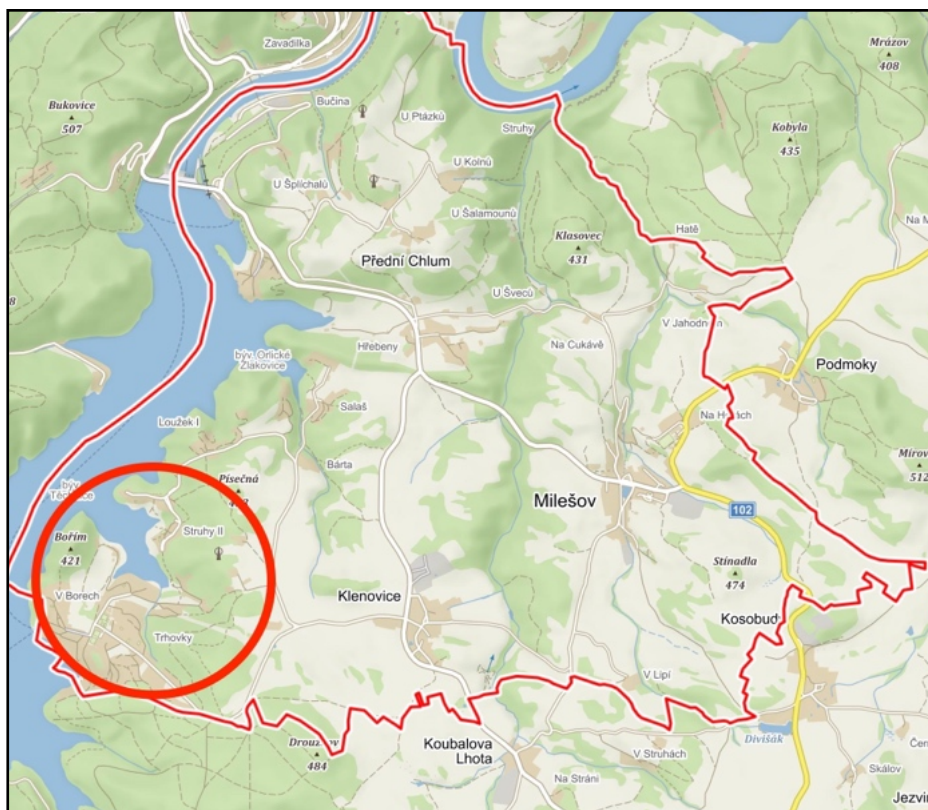
Ve správním území obce Milešov je evidována 1 nemovitá kulturní památka, dále jsou zde vymezeny území archeologických nálezů - z toho 2 ÚAN I. stupně tzn. s prokázanými archeologickými nálezy. Posuzovaná změna ÚP nemá potenciál snížení historické hodnoty území, ani znehodnocení hmotného majetku.

#### A.4.8. Obyvatelstvo a hygiena prostředí

Změna ÚP nenavrhuje žádnou plochu výroby či rozvojovou plochu s možným negativním vlivem na obyvatelstvo a hygienu prostředí. Nově vymezené rozvojové plochy nemohou významněji ovlivnit generovanou dopravou akustickou a imisní situaci u stávající zástavby.

#### Prostorová analýza:

Byla provedena prostorová analýza charakteristik území a analýza hodnoceného návrhu změny ÚP s cílem stanovení oblasti s největším rizikem ovlivnění významných složek životního prostředí. Změna ÚP řeší pouze nové plochy rekreace, zde lze očekávat kumulaci vlivů na ZPF, vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů, území soustavy NATURA 2000, potenciálně vliv na přírodní biotopy. Změna ÚP nenavrhuje však žádnou významnější rozvojovou plochu, která by měla potenciál kumulace vlivů na některou ze složek životního prostředí v řešeném území.



obr. č.7: Vymezení oblastí potenciálně více ovlivněných v důsledku uplatnění ÚP  
(zdroj mapového podkladu: www.mapy.cz)

## A. 5 Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V 5. aktualizaci ÚAP Sedlčany z roku 2020 nebyly z hlediska životního prostředí vymezeny žádné problémy či slabé stránky. Jako hrozba je zde zmíněn nekontrolovaný rozvoj rekreace, v tomto projednávaná změna ÚP rozšiřuje možnosti oficiálního táboření v atraktivní blízkosti přehrady Orlík.

V k.ú. Orlické Zlákovice se nachází **Evropsky významná lokalita Trhovky (CZ0213078)** o rozloze 17,7 ha. Jedná se o kemp na břehu vodní nádrže Orlík 3 km jihozápadně od obce Milešov. Je to jedna z osmi nejvýznamnějších lokalit sysla obecného (*Spermophilus citellus*) na pravidelně sečených a především sešlapávaných trvalých travních porostech. Potenciálně je lokalita ohrožena upuštěním od stávajícího managementu (časté sečení travního porostu). Provoz jako takový nepřestavuje ohrožující faktor. I při intenzivním pohybu rekreantů po lokalitě nedochází k významnému rušení sýslů (výjimkou může být vliv přítomnosti psů, koček). Přítomnost sýslů není negativně vnímaná provozovateli kempu ani rekreanty, sýslí jsou zde naopak považováni za atrakci a krmení.

Dle Naturového hodnocení (RDNr. Václav Braun, červenec 2022) je stav populace sysla obecného v EVL Trhovky bohužel, stejně tak jako v celé republice, rovněž nepříznivý, neboť v hranicích vymezené EVL se dnes sysel obecný vůbec nevyskytuje. Dle ústních sdělení místních obyvatel i uživatelů kempu se ve vymezených plochách výskytu uvnitř hranic EVL Trhovky, tak jak jsou znázorněny na obr. č. 3, naposledy vyskytoval v roce 2019. V roce 2020 bylo několik jedinců opakovaně spatřeno v těsné blízkosti hranice EVL Trhovky na loučce v blízkosti vjezdu do kempu Bor, kde jsou umístěny kontejnery na odpadky. Sýslí zde využívali odpady z ovoce a zeleniny, které sem vynášeli rekreanti. Při opakovaném průzkumu v rámci tohoto naturového hodnocení v roce 2022 v této části lokality však nebyly zjištěny žádné známky přítomnosti sýslů. Tomuto stavu odpovídají i záznamy v Náleзовé databázi ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. 2022-07-07, které obsahují data z let 2006, 2014, 2017 a 2020. První dva záznamy jsou uvnitř hranic EVL, další dva již mimo. Aktuálně se kolonie sýslů obecných nachází na jižním svahu kempu Loužek - Struhy I, konkrétně v západní části oblasti, tj. jižně od řadových domků. V jižní části kempu Loužek - Struhy II, na východním břehu zátoky, jsou ještě relativně příznivá stanoviště, která však zůstávají bez managementu, tedy s vysokým porostem travin, a rovněž zarůstají souvislým porostem janovce metlatého. Nicméně ani v této části lokality nebyla zjištěna přítomnost sýslů.

Současný stav je tedy dle výše uvedeného naturového hodnocení takový, že uvnitř EVL Trhovky se sysel obecný, jako její jediný předmět ochrany, vůbec nevyskytuje; kolonie se však nachází v těsné blízkosti, na druhé straně zátoky ve vzdálenosti cca 500 m. Podle sdělení pana Jana Šimků, spolumajitele rekreačního areálu Apartmány Orlík - Loužek, však početnost sysla v této kolonii setrvale klesá, především z důvodu predace toulavými kočkami, dravými ptáky a v důsledku deštivých let. Současný stav odhaduje na méně než 50 jedinců. Dalším problémem jsou volně pobíhající psi, kteří jednak mohou rozhrabávat nory a také si značkují území, což pro sýslí je limitující faktor pro šíření do nových teritorií.

**Popis optimálního způsobu péče o předměty ochrany v EVL Trhovky** (zdroj: *Souhrn doporučených opatření pro EVL Trhovky, AOPK, 2016*)

Pro udržení populace sýslů je třeba i nadále zachovat stávající charakter lokality. Rekreační využití většiny plochy je v souladu s ochranou druhu (kromě přítomnosti psů). V území je třeba zcela a bezpodmínečně vyloučit užívání rodenticidů. Uvnitř EVL je také třeba vyhlásit a důsledně dodržovat zákaz volného pobíhání domácích zvířat.

Na trávnících v tábořištích, na system osídlených plochách mimo tábořiště a na plochách vhodných ke kolonizaci je třeba provádět kosení 3 - 5 x do roka v závislosti na trofii trávníku, míře sešlapu a klimatických faktorech (srážky, teplota), tak aby výška porostu během roku nepřesáhla 15 cm. Kosení

trávníku je třeba zajistit i v případě, že by tábořiště zanikla. Pokosenou biomasu je nutné odstranit, popřípadě je možné ji, s výjimkou trávníků na písčinách, využít k mulčování. To však vzhledem k hromadění živin a tedy zvyšování reprodukce trávníku lze provádět pouze výjimečně s delšími přestávkami, vždy mimo první seč. Hnojení trávníků je třeba vyloučit, stejně tak jako užívání pesticidů.

Ostatní trávníky v EVL by měly být koseny alespoň jednou do roka. V optimálním případě by zde měl být postupně zaveden stejný režim jako na travnatých plochách tábořišť. Výjimku představuje vlhkomilné stanoviště ve středu východní hranice, které je nevhodné ke kolonizaci. Zde kosení jednou či dvakrát do roka plně postačuje. Plochy s výskytem invazních nebo expanzivních druhů (třtina křovištní) je vhodné kosit 2 - 3 x do roka.

Jelikož kosení představuje životně důležitou podmínku pro existenci syslí kolonie, je třeba jej zajistit každoročně. V žádném případě by na celém území nemělo dojít k výpadku v kosení delšímu než 1 rok, což se týká zvláště míst s výskytem sysla, neboť i krátké období bez managementu by mohlo vést k výraznému oslabení nebo zániku zdejší populace.

V území se okrajově vyskytují i porosty náletových dřevin, které by se do budoucna mohly rozrůstat a ohrožovat tak především méně často obhospodařované partie EVL. Nálety dřevin je třeba vyřezávat v termínu mimo vegetační a hnízdní sezónu. Ve stanovených ornitologicky hodnotných plochách, které byly vybrány pod dohledem odborných biologů a pracovníků ochrany přírody, je však možné ponechávat solitéry stromů i křovin až do 50 % původního množství. Vyřezaný materiál musí být z lokality vymisťován.

Jelikož se jedná o území intenzivně využívané lidmi, je třeba věnovat také dost úsilí osvětě. Zcela žádoucí je instalace jednoho či více informačních panelů, kde bude rekreantům mimo jiné vysvětleno, proč nesmí nechat volně pobíhat své domácí mazlíčky.

Vzhledem k početnému výskytu sysla v blízkém sousedství EVL lze doporučit, aby zde navrhovaná opatření přesáhla hranice EVL - k rozšíření lze doporučit především louku nad tábořištěm Bor a tábořiště Loužek..



## **A.6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných,**

V rámci vyhodnocení vlivů ÚP je hodnoceno plošné vymezení zastavitelnými plochami a plochami s rozdílným způsobem využití a navrhováno jejich přípustné či nepřípustné využití, včetně limitů pro výstavbu a rozdílného způsobu využití. Jsou řešeny především střety s limity území, v SEA konkrétně s limity danými přírodními podmínkami, stavem životního prostředí v řešeném území, tedy umístěním ploch vůči cenným přírodním plochám, umístění ploch z hlediska jejich možného vlivu na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, obyvatelstvo, ovzduší, klima, vodu, půdu, kulturní dědictví, hmotné statky, krajinu atd. Posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí a obyvatelstvo je multikriteriální záležitost, kdy se hledá o územní a funkční kompromis pro konkrétní obec, tedy udržitelný rozvoj území s co nejvyváženějšími pilíři hospodářským, sociálním a environmentálním.

Územní plán je závaznou územně plánovací dokumentací. Z hlediska možných, potenciálních vlivů návrhových ploch rozvoje území byly identifikovány a vyhodnoceny potenciálně možné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které jsou uvedeny v tabulkách. Vlivy byly vyhodnoceny celkově u jednotlivých nových rozvojových ploch a podstatných změn řešených Změnou č. 4 ÚP Milešov. Plochy pak byly posouzeny i ve vzájemných vztazích a souvislostech. Jedná se o odborný odhad možných vlivů z uplatnění územního plánu.

### **Definice hodnocených vlivů:**

**Přímý vliv** - je vliv přímo působící na danou složku životního prostředí.

**Nepřímý vliv** - je vliv neovlivňující danou složku přímo.

**Sekundární vliv** - je vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou (druhou) složku životního prostředí (např. ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva v důsledku ovlivnění kvality ovzduší).

**Krátkodobý vliv** - je vliv působící na danou složku životního prostředí a zdraví obyvatelstva po dobu provádění realizace záměru.

**Střednědobý vliv** - je vliv působící na danou složku životního prostředí, jenž není spojen výhradně s realizací záměru, ale nastane v případě realizace záměru v etapách, při nekompletní realizaci záměru či nerealizování doprovodných částí záměru, případně nastane po dobu zkušebního provozu.

**Dlouhodobý vliv** - je vliv působící na danou složku po dobu provozu zrealizovaného záměru.

**Trvalý vliv** - je vliv působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nezvratné.

**Přechodný vliv** - je vliv, jehož působení na danou složku je dáno časově omezenými poměry v území.

**Kumulativní vliv** - je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise NO<sub>x</sub>) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

**Synergický vliv** - vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí.

### **Použitá stupnice vyhodnocení významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí**

- +2      potenciálně významný pozitivní vliv tzn. že může dojít k pozitivnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s vysokou pravděpodobností a/nebo v celém řešeném území
- +1      potenciálně pozitivní vliv tzn. že může dojít k pozitivnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s nízkou pravděpodobností a/nebo pouze lokálně
- 0      zanedbatelný (neutrální) vliv

- 1 potenciálně mírně negativní vliv tzn. že může dojít k negativnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s nízkou pravděpodobností a/nebo pouze lokálně
- 2 potenciálně významný negativní vliv tzn. že může dojít k negativnímu ovlivnění dané složky ŽP nebo zdraví lidu přímo či nepřímo, ale s vysokou pravděpodobností a/nebo v celém řešeném území

Hodnocení vlivů návrhu Změny č.4 ÚP Milešov bylo provedeno na jednotlivé složky životního prostředí a na obyvatelstvo u vymezených lokalit. U každé jednotlivé plochy, lokality byly zvažovány všechny vlivy, tj. možné vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, obyvatelstvo, ovzduší, klima, vodu, půdu, kulturní dědictví, hmotné statky a krajinu. Vlivy byly vyhodnoceny z hlediska jejich významnosti, přímého či nepřímého působení na danou složku, z hlediska jejich trvání. Dále pak byly vyhodnoceny vlivy synergické a kumulativní. Pokud v textu není některá ze složek komentována má se za to, že zde možný vliv nebyl identifikován. U vlivů na obyvatelstvo byl zvažován především vliv na zdraví, nejsou uvažovány ekonomické aspekty. V tabulkové části vyhodnocení jsou pak obsaženy všechny střety posuzované plochy a charakteristik či problémů detekovaných v řešeném území. V celkovém vyhodnocení jsou shrnuty všechny možné vlivy uplatnění změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

Řešení Změny č. 4 územního plánu Milešov respektuje danosti platné ÚPD a platné ZÚR SČK. Zásadním způsobem tedy nemění koncepci, kterou tyto dva dokumenty vytvářejí a stanovuje přesnější využití vybraných ploch. Změna stabilizuje způsob využití území podél vodní nádrže Orlík a s přiměřením k potenciálu celé lokality a ke splavňování Vltavy navyšuje rozvojové plochy v návaznosti na zastavěné území. Změna ÚP vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, neboť zajišťuje vyvážený vztah podmínek pro životní prostředí (respektováním prvků ÚSES). Řešení přispívá k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Rozsah vymezených zastavitelných ploch odpovídá současným a výhledovým potřebám obce.

### **Vyhodnocení nových rozvojových ploch a podstatnějších změn u stávajících rozvojových ploch a ploch přestavby - vlivy dlouhodobé, trvalé, přechodné, přímé a nepřímé**

#### **RH - Plochy rekreace hromadné - rekreační areály**

##### **Hlavní využití:**

- hromadná rekreace - plochy rekreace s vyšší koncentrací návštěvnosti
- rekreační areály se stavbami ubytovacích zařízení (kemp, veřejná tábořiště, skupiny rekreačních chat pro přechodné ubytování)

##### **Přípustné využití:**

- veřejné ubytování (např. rekreační objekty a chaty, mobilheimy, stany, karavany, obytné vozy( do 80 m<sup>2</sup> půdorysné plochy objektu či výrobků plnící funkce stavby a maximální výšky 1 nadzemního podlaží s možností využití podkroví,
- veřejné stravování,
- stavby a zařízení pro vytvoření technického, sociálního a občanského zázemí (např. recepce, hygienická zařízení, půjčovny sportovního vybavení, zařízení pro tělovýchovu, maloobchod apod.) bez půdorysného omezení,
- venkovní maloplošná zařízení pro tělovýchovu, sport, hřiště, dětská hřiště,
- parkovací a odstavná stání na vlastním pozemku vyvolaná tímto způsobem využití území,
- zimoviště,
- veřejná zeleň včetně architektonických prvků parteru, veřejná prostranství,

- nezbytná dopravní infrastruktura (např. místní a účelové komunikace, cyklistické a pěší komunikace, odpočívky), rozšíření či směrové a výškové úpravy tras silnic III. třídy, místních a účelových komunikací (rektifikace a homogenizace) do normových parametrů,
- nezbytná technická infrastruktura např. zařízení a liniové stavby technické infrastruktury (např. pro odkanalizování, zásobování vodou, elektrickou energií),
- tříděný odpad, včetně odpadu inertního (stanoviště kontejnerů, shromažďovací místa),
- bydlení správců staveb a personálu,
- oplocení areálu - pouze po vnějších hranicích,
- opatření pro udržení vody v krajině, revitalizace toků, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření a další opatření přispívající k vyšší retenční schopnosti území.

**Podmínečné přípustné využití:**

- veškeré stavby, výrobky plnící funkci stavby musí být technicky řešeny tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami,

**Nepřípustné využití:**

- využití, která nesouvisí s hlavním a přípustným využitím a svým charakterem a provozem narušují hlavní a přípustné využití stanovené pro tyto plochy,

**Podmínky pro prostorové uspořádání:**

- stavby musí respektovat okolní členění krajiny a nesmí narušovat významné a pohledové horizonty,
- vedení a objekty technické infrastruktury budou přednostně řešeny jako podzemní a budou citlivě začleněny do okolí

**Podmínky pro výškové využití území:**

- objekty, výrobky plnící funkci stavby do 80 m<sup>2</sup> půdorysné plochy - max. 1 NP + možnost využití podkroví
- objekty nad 80 m<sup>2</sup> půdorysné plochy - max. 2 NP + možnost využití podkroví

**RHp - Plochy rekreace hromadné - nezastavitelné**

**Hlavní využití:**

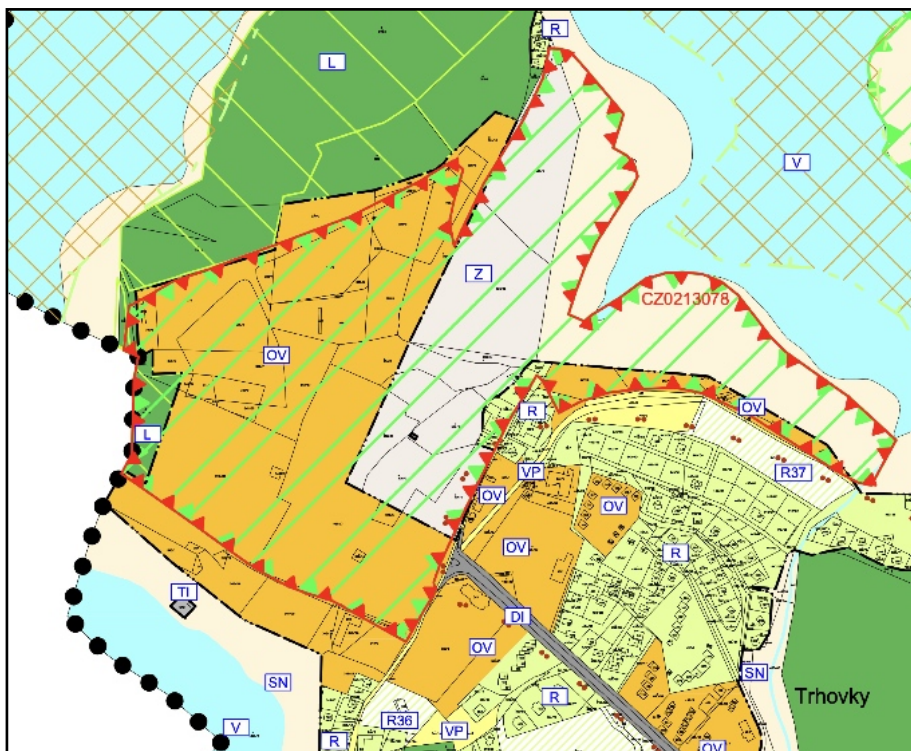
- hromadná rekreace - hromadná rekreace po dobu rekreační sezóny

**Přípustné využití:**

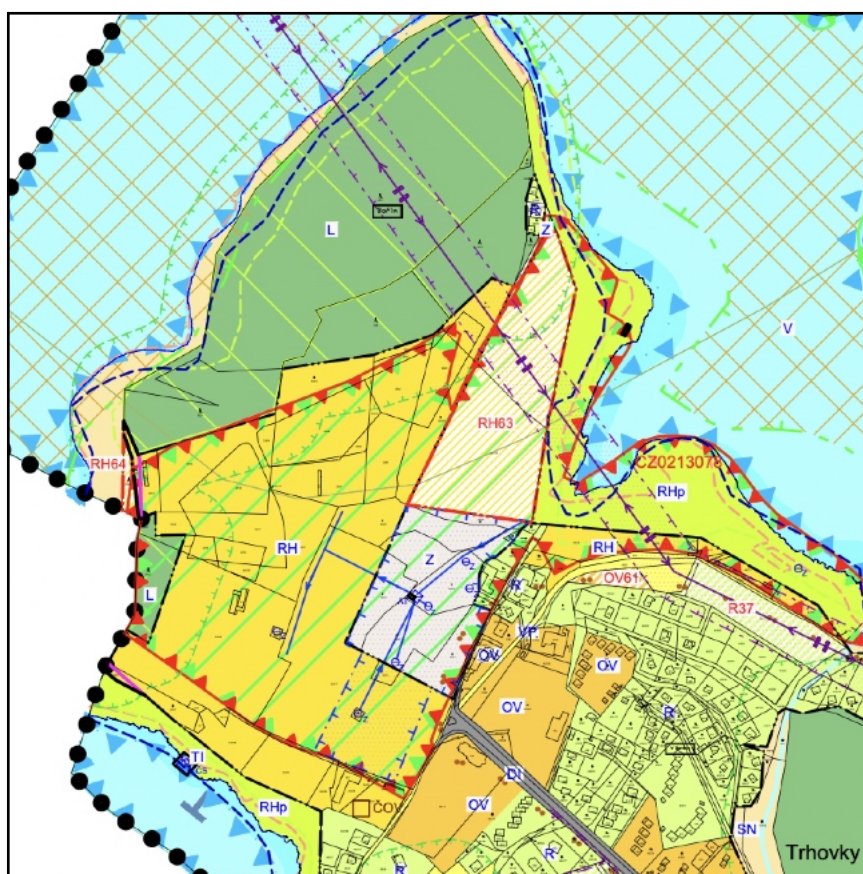
- stávající stavby pro sociální zázemí, stany, karavany, obytné vozy,
- veřejná prostranství včetně stávajících účelových komunikací, zpevněných ploch a chodníků, prvky drobného mobiliáře, mobilní převlékárny, vývěsky
- technická infrastruktura související s provozem kempu např. zařízení a liniové stavby, technické infrastruktury (např. pro odkanalizování, ČOV, zásobování vodou, vodárna, elektrickou energií)
- venkovní maloplošná zařízení pro tělovýchovu, sport a dětská hřiště
- kotvící prvky vyvazovaných zařízení plavidel

**Nepřípustné využití:**

- veškeré stavby vyjma staveb související technické infrastruktury s provozem kempu



obr. č. 8: Stávající situace kempu Trhovky v ÚP Milešov (zdroj: ÚP Milešov)



obr. č. 9: Návrh nového řešení Změna č. 4 ÚP Milešov (zdroj: návrh Změny č. 4 ÚP Milešov)

**RH63 - plocha rekreace - rekreační areály** - jde o novou plochu, která rozšiřuje stávající způsob využití. Plocha je vymezena z důvodu komplexního řešení a narovnání poměrů v předmětné lokalitě, dojde k ucelení celého areálu stávajícího kempu Trhovky, který je provozován obcí. Rozšířením ploch RH dojde k výraznému obohacení celého území podél vodní nádrže Orlík, které přinese pro obec Milešov zvýšení turistického ruchu. Navržené řešení v celkovém kontextu zjednoduší přístup k vodní hladině Orlíka a vytvoří tak zázemí pro sezónní využití. Velkou výhodou vymezení této plochy je možnost snadného dopravního i technického napojení bez nutnosti vyvolání zásadních investic do veřejné infrastruktury.



obr. č. 10: Orientační snímek plochy RH63 v leteckém snímku KN (zdroj mapového podkladu: <https://nahlizendokn.cuzk.cz>)

**ZPF/PUPFL:** Lokalita představuje v souhrnu zábor ZPF o celkové výměře 2,32 ha půd III. a převážně IV. třídy ochrany. Jedná se o půdy podprůměrné kvality, které lze využít pro jiné než zemědělské účely. Zábor ZPF je velký, ale s ohledem na stanovené omezení využití této plochy nedojde k odstranění kulturních vrstev půdy, trvalý travní porost, který je zde nyní, bude zachován i po změně využití. Z hlediska ochrany ZPF se jedná o akceptovatelný zábor. Zábořem nedojde k narušení organizace ZPF či narušení sítě zemědělských účelových komunikací. Lokalita nepředstavuje zábor lesních pozemků.

**Krajinný ráz:** Plocha je vymezena ve stávajícím kempu, v místě, kde je nyní travnatá plocha - louka, okolní pozemky jsou v současnosti využívány pro hromadnou rekreaci - převažuje zde rekreace s obytnými přívěsy, karavany, stany apod. Z hlediska ochrany krajinného rázu není vhodné stávající volné plochy v okolí Orlické přehrady zatěžovat dalšími stavbami. Využití pouze pro umístění karavanů a obytných přívěsů omezených pouze na letní sezónu (mimo hlavní sezónu budou přemístěny na zimoviště) je možné, nedojde tím k významnějšímu zásahu do krajiny. Nicméně je nutné dodržet regulativ pro tuto plochu, a to vyloučení trvalých staveb a zpevněných ploch, kempování pouze v letní sezóně tzn. přesunout je do ploch rekreačních hromadných - nezastavitelných RHp.

**Přírodní podmínky:** Plocha je součástí Evropsky významné lokality Trhovky (CZ0213078) - jelikož příslušný orgán ochrany přírody - KÚ Středočeského kraje ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j.145414/2021/KUSK ze dne 8.12.2021 nevyloučil vliv navrhované změny ÚP na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, bylo zpracováno v červenci 2022 autorizovanou osobou RNDr. Václavem Braunem Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí. Po provedeném posouzení možných vlivů realizace koncepce Změny č. 4 ÚP

Milešov předložené k projednání a schválení v jedné variantě, bylo zpracovatelem konstatováno, že posuzovaná koncepce nebude mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které je rekreační oblastí již více než 50 let. Toto je za podmínky, že zde budou vypuštěny všechny stavební záměry ubytovacích rekreačních objektů a ponecháno pouze využití plochy pro umístění stanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru. Naturové hodnocení tvoří samostatnou přílohu Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj.

V této EVL Trhovky je předmětem ochrany sysel obecný (*Spermophilus citellus*), který je nejen evropsky významným živočišným druhem, ale zároveň je zvláště chráněným živočichem dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to v kategorii kriticky ohrožených druhů. Je zakázáno sysly rušit, chytat, chovat v zajetí, zraňovat a usmrčovat. Dále je zakázáno poškozovat nory, které sysly obývají a biotop, ve kterém se vyskytují. V ČR se vyskytuje tento chráněný druh na letištích, v kempech a tábořištích či golfových hřištích - jeho biotopem jsou pravidelně sečené travní porosty s dlouhodobě nízkým travním porostem. Dle údajů AOPK se sysel obecný nevyskytuje přímo na lokalitách změny, ale v blízkém okolí (viz snímek mapy obr. č. 11).

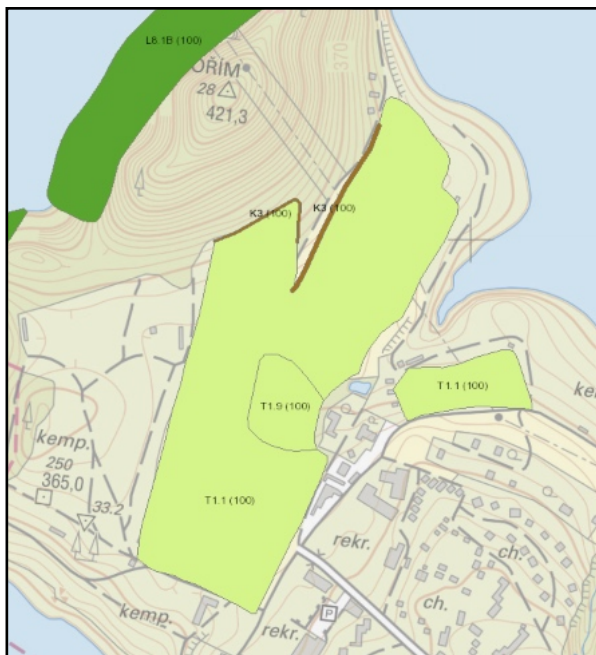


obr. č. 11: Lokality výskytu sysla obecného v řešeném území (zdroj: <https://aopkcr.maps.arcgis.com/>)

Podle Nálezové databáze AOPK byl přímo na dotčené ploše evidován v roce 2006 sysel obecný. Dle údajů z Naturového hodnocení (RNDr. Braun, 2022) je stav populace sysla obecného v EVL Trhovky nepříznivý, neboť v hranicích vymezené EVL se dnes sysel obecný vůbec nevyskytuje. Dle ústních sdělení místních obyvatel i uživatelů kempu se ve vymezených plochách výskytu uvnitř hranic EVL Trhovky naposledy vyskytoval v roce 2019. V roce 2020 bylo několik jedinců opakovaně spatřeno v těsné blízkosti hranice EVL Trhovky na loučce v blízkosti vjezdu do kempu Bor, kde jsou umístěny kontejnery na odpady. Sysly zde využívali odpady z ovoce a zeleniny, které sem vynášeli rekreanti. Při opakovaném průzkumu této části lokality v roce 2022 však nebyly zjištěny žádné známky přítomnosti syslů. Tomuto stavu odpovídají i záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody, které obsahují data z let 2006, 2014, 2017, 2020 a 2021. První dva záznamy jsou uvnitř hranic EVL, další již mimo. Současný stav na dané lokalitě je, že v EV L Trhovky se sysel obecný nevyskytuje, jeho kolonie se nachází v těsné blízkosti, na druhé straně zátoky ve vzdálenosti cca 500 m. Úbytek syslů byl zaznamenán již v roce 2002 v důsledku povodňových stavů na Vltavě, dále dochází k predaci kočkami a dravými ptáky.

Dalším problémem je volné pobíhání psů, kteří rozhrabávají nory a značují si území, což může být pro sysly limitující faktor pro šíření do nových teritorií.

Sysel se v současnosti tedy na posuzované lokalitě nevyskytuje, ale je zde vhodný biotop pro případnou budoucí kolonizaci. Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody je chráněn přímo nejen zvláště chráněný druh, ale i jeho biotop. Z tohoto důvodu je vhodné, aby na dané ploše nebylo umožněno umístění staveb pevně spojených se zemí a zpevněných ploch. Plochu lze využívat jen v letním období, je nutné či často kosit či sešlapávat tak, aby zůstal travinný porost nízký, což navrhované využití umožňuje.



obr. č. 12: Vymezení přírodních biotopů (zdroj: <https://aopkcr.maps.arcgis.com/>)

Při mapování biotopů zde byly vymezeny přírodní biotopy T1.1 Mezofilní ovsíkové louky a K3 Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, které mohou být navrhovaným využitím dotčeny. Tyto biotopy se nachází i na navazujících pozemcích, které jsou nyní součástí kempu. Při respektování podmínky nezastavitelnosti plochy může být tento přírodní biotop zachován i při navrženém využití.

Z hlediska ochrany biodiverzity je tedy vhodné zachování travnaté plochy s pravidelně sečeným, nízkým porostem, ale také je vhodné zamezit rušivým vlivům (volný pohyb psů a koček). Nicméně to už se jedná o podrobnosti územního rozhodování, které budou s ohledem na velikost vymezené plochy řešeny podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů nebo dle složkových zákonů. V rámci územního plánování je nutné vymežit tuto plochu jako nezastavitelnou tedy jako RHp a ne jako plochu pro hromadnou rekreaci - rekreační areály, kde je umožněno zřizovat trvalé stavby.

Vlastní plocha nezasahuje do významného krajinného prvku ani do prvku ÚSES.

**Voda:** Plocha bude napojena na stávající infrastrukturu kempu Trhovky. Likvidace dešťových vod by měla být řešena zasakováním na ploše nebo jejím využíváním (např. pro zálivku) bez ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě. Záměr nepřestavuje významné ovlivnění podzemních či povrchových vod.

**Ovzduší:** S ohledem na navrhované využití nelze předpokládat významné ovlivnění kvality ovzduší.

**Zdraví obyvatelstva:** Využití plochy nemůže mít významnější vliv na hygienu prostředí.

**Hmotný majetek, památky:** Využití plochy neovlivní památky ani hmotný majetek.

**Plochu RH63 je z důvodu ochrany přírodních podmínek nutné vymežit jako plochu RHp - tedy jako nezastavitelnou plochu, která bude využívána pro hromadnou rekreaci pouze v rekreační sezóně (tímto**

**je míněno letní období) bez umožnění zřizovat zde stavby a zpevněné plochy. Mimo sezónu budou obytné přívěsy, karavany i stany z plochy odstraněny.**

**RH64 - plocha rekreace - rekreační areály** - jde o novou plochu, která rozšiřuje stávající způsob využití. Plocha je vymezena z důvodu komplexního řešení a narovnání poměrů v předmětné lokalitě, dojde k ucelení celého areálu stávajícího kempu Trhovky, který je provozován obcí. Rozšířením ploch RH dojde k výraznému obohacení celého území podél vodní nádrže Orlík, které přinese pro obec Milešov zvýšení turistického ruchu. Navržené řešení v celkovém kontextu zjednoduší přístup k vodní hladině Orlíka a vytvoří tak zázemí pro sezónní využití. Velkou výhodou vymezení této plochy je možnost snadného dopravního i technického napojení bez nutnosti vyvolání zásadních investic do veřejné infrastruktury.



obr. č. 13: Orientační snímek plochy RH64 v leteckém snímku KN (zdroj mapového podkladu: <https://nahliznidokn.cuzk.cz>)

**ZPF/PUPFL:** Lokalita nepředstavuje zábor ZPF. Lokalita představuje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o výměře 0,08 ha. Jedná se o kulturní lesní pozemek tvořený převážně borovicemi. Záborem této malé části lesa nedojde k narušení sousedního, hlavního lesního porostu.

**Krajinný ráz:** Plocha je vymezena v těsné návaznosti na stávající kemp, v místě, kde je nyní lesní porost, okolní pozemky jsou v současnosti využívány pro hromadnou rekreaci - převažuje zde rekreace s obytnými přívěsy apod. Z hlediska ochrany krajinného rázu je vhodné stávající volné plochy v okolí Orlické přehrady již nezatěžovat dalšími stavbami. Využití pouze pro umístění karavanů a obytných přívěsů omezených pouze na letní sezónu je možné, nedojde tím k významnějšímu zásahu do krajiny. Nicméně je nutné dodržet regulativ pro tuto plochu, a to vyloučení trvalých staveb a zpevněných ploch, kempování pouze v letní sezóně. Plocha je vymezena v lesním porostu.

**Přírodní podmínky:** Plocha je částečně součástí Evropsky významné lokality Trhovky (CZ0213078) - jelikož příslušný orgán ochrany přírody - KÚ Středočeského kraje ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j.145414/2021/KUSK ze dne 8.12.2021 nevyloučil vliv navrhované změny ÚP na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, bylo zpracováno v červenci 2022 autorizovanou osobou RNDr. Václavem Braunem Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí. Po provedeném posouzení možných vlivů realizace koncepce Změny č. 4 ÚP Milešov předložené k projednání a schválení v jedné variantě, lze konstatovat, že posuzovaná koncepce nebude mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které



je rekreační oblastí již více než 50 let. Toto je za podmínky, že zde budou vypuštěny všechny stavební záměry ubytovacích rekreačních objektů a ponecháno pouze využití plochy pro umístění stanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru. Naturevé hodnocení tvoří samostatnou přílohu Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj. Dotčená lokalita není vhodným biotopem pro sysla obecného (jde o lesní porost).

Vlastní plocha je jako les významným krajinným prvkem, za podmínky vymezení této plochy jako plochy nezastavitelné, lze vyloučit významný vliv na ekologicko-stabilizační funkci tohoto VKP. Plocha nezasahuje do ÚSES.

**Voda:** Plocha bude napojena na stávající infrastrukturu kempu Trhovky. Likvidace dešťových vod by měla být řešena zasakováním na ploše nebo jejím využíváním (např. pro zálivku) bez ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě. Záměr nepřestavuje významné ovlivnění podzemních či povrchových vod.

**Ovzduší:** S ohledem na navrhované využití nelze předpokládat významné ovlivnění kvality ovzduší.

**Zdraví obyvatelstva:** Využití plochy nemůže mít významnější vliv na hygienu prostředí.

**Hmotný majetek, památky:** Využití plochy neovlivní památky ani hmotný majetek.

**Plochu RH64 je z důvodu ochrany přírodních podmínek (zásah do VKP) a také z hlediska ochrany krajinného rázu vhodné vymežit jako plochu RHp - tedy jako nezastavitelnou plochu, která bude využívána pro hromadnou rekreaci pouze v rekreační sezóně (tímto je míněno letní období) bez umožnění zřízovat zde stavby a zpevněné plochy. Mimo sezónu budou obytné přívěsy, karavany i stany z plochy odstraněny.**

Plocha	Příroda/ Krajina	Půda	Ovzduší	Voda	Hornin. prostředí	Obyvat./ hm. majetek a kultura	Střety s limity ŽP
<b>RH63</b>	-2/-1	-1	0	-1	0	0/0	Zábor ZPF III. a IV. třídy, NATURA 2000, zásah do biotopu ZCHD, OP lesa
<b>RH64</b>	-1/-1	-1	0	-1	0	0/0	zábor PUPFL, VKP, OP lesa

Dále Změna č. 4 ÚP Milešov mění stávající plochy pro kempy, které jsou v současném platném územním plánu součástí ploch se způsobem využití jako „OV – Plochy občanského vybavení“ na způsob využití jako „RH – Rekreace hromadná – rekreační areály“. Tyto plochy byly a jsou ponechány v současně zastavěném území. Změna způsobu využití plochy pro kempy zpřísňuje a územně stabilizuje plochy pro konkrétní způsob využití – rekreaci hromadnou – rekreační areály (RH). Oproti současnému územnímu plánu, kdy plochy občanské vybavenosti (OV) umožňují rozsáhlou škálu činností, jsou plochy rekreace hromadné – rekreační areály (RH) vymezeny za účelem stanovení konkrétních podmínek kempů a činností související s hromadnou rekreací. Z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí je tato změna bez významného vlivu, lze ji hodnotit jako pozitivní (zpřísnění možnosti využití stávajících stabilizovaných ploch).

V této fázi tj. schvalování územně plánovací dokumentace (strategické rozhodování) není možné předjímat konkrétní podobu využití rozvojových ploch (není dostatek relevantních informací a nesmyslně by se zúžila možnost využívání rozvojových ploch dle současného přípustného využití). **Územně plánovací dokumentace je strategický dokument vymezující možnosti využití území a jeho regulace. Neslouží tedy k umístění staveb, či konkrétní změně využití území, k tomu slouží následná povolovací**

**řízení vedena většinou dle stavebního zákona**, kdy je hodnoceno konkrétní projektové řešení. SEA je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů. Samotné realizaci konkrétního záměru na rozvojových plochách musí předcházet v některých případech vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví lidu v procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. a vyloučení významných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví lidu. Pokud to u některého z konkrétních záměrů umístovaném na rozvojových plochách nebude možné vyloučit, pak jej nebude možné realizovat.

#### **Vyhodnocení přeshraničních vlivů:**

Návrh Změny č. 4 ÚP Milešov nenavrhuje takové rozvojové plochy a jejich využití, které by mohly mít přeshraniční vliv.

#### **Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů:**

Jak je výše uvedeno, je územní plán specifickým koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti, na úrovni těchto obecných znalostí lze konstatovat, že žádná z posuzovaných rozvojových ploch (ani při posuzování jako celku) nemá potenciál k vyvolání významných negativních **sekundárních vlivů**.

Při vyhodnocení sekundárních, kumulativních a synergických vlivů bylo úměrně velikosti řešeného území použito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník 02/2015 MŽP), metodiky pro vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí nebyla zatím vypracována.

#### **Použitá metodika:**

Při hodnocení vlivů jednotlivých návrhových ploch byly vyhodnoceny vlivy, které by mohly mít kumulativní či synergické vlivy se stávající zástavbou a také okolními obcemi s ohledem na celé správní území obce. Byly využity také informace ze ZÚR SČK, informačního systému EIA a SEA. To vše bylo vztaheno i k obsahu kapitol 3., 4. a 5. tohoto hodnocení (údaje o stávajícím stavu životního prostředí v řešeném území, charakteristiky životního prostředí v řešeném území a současné problémy a jevy v území). Pro hodnocení byla použita stejná hodnotící stupnice jako pro hodnocení jednotlivých ploch:

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- +1 potenciálně pozitivní vliv
- 0 zanedbatelný (neutrální) vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 2 potenciální významný negativní vliv

#### **Výčet nejvýznamnějších případů zjištění sekundárních, kumulativních a synergických vlivů:**

Možné sekundární vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel byly zváženy již v posouzení jednotlivých ploch.

Kumulativní účinky se budou uplatňovat u **záborů ZPF**, kdy návrhem dojde k záboru půd prakticky pouze IV. třídy ochrany tzn. půd, tedy půd podprůměrných, které je vhodné využití pro jiné než zemědělské účely. Zábor je vymezen ve stávajícím rekreačním areálu. Vyhodnoceny byly jednotlivé plochy, ale je nutné se dívat na vliv na půdy z celkového kontextu celého územního plánu. Synergické účinky na půdy lze s ohledem na navrhované využití rozvojových ploch v řešeném území vyloučit.

Kumulativní účinky mohou nastat z hlediska přírodních podmínek - **úbytkem biotopu** zvláště chráněného druhu - sysla obecného. Dotčené plochy jsou již nyní součástí kempu Trhovky, ale nejsou rekreačně využívány - luční porost je sečen, lesní porost je zachován.

Plochy posuzované v rámci Změny č. 4 ÚP Milešov nemají z důvodu umístění, rozlohy a navrhovaného využití potenciál k posílení a kumulaci vlivů celého ÚP na složky životního prostředí.

**Identifikace dotčených složek ŽP (jevů, charakteristik) a územní identifikace:**

Kumulace vlivů **záboru zemědělských půd** se projeví v celém území řešeném Změnou č. 4 ÚP Milešov.

Kumulace vlivů na **biotop sysla obecného** se projeví v širší rekreačně využívané lokalitě podél Orlické nádrže.

**Celkové zhodnocení, vymezení kompenzačních opatření nebo opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů:**

**Kumulace vlivů na ZPF** se s ohledem na to, že plocha bude využívána jako zatravněná - nebude zde provedena skrývka kulturních vrstev půdy, v řešeném území prakticky neprojeví.

Z hlediska **kumulace vlivů na biotop sysla obecného** je zapotřebí zajistit zachování vhodného biotopu pro možnou budoucí kolonizaci ponecháním nově vymezené plochy jako nezastavitelné, s se zachováním travnatého povrchu. Z tohoto důvodu je vhodné vymežit plochu jako RHp - tedy plochu pro rekreaci hromadnou - nezastavitelnou.

Možné sekundární vlivy byly hodnoceny v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.

Tab. č. 3: Celkové shrnutí kumulativních a synergických vlivů v návrhu Změny č. 4 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví lidu (bez aplikace navržených opatření ke zmírnění vlivů)

Příroda	Krajina	Půda	Ovzduší	Voda	Hornin. prostředí	Hm. majetek a kultura	Obyvatelstvo
-2	-1	-1	0	-1	0	0	0

**Vyhodnocení vlivů krátkodobých a střednědobých:**

Krátkodobé a střednědobé vlivy, které mohou být vyvolány v důsledku realizace záměrů na vymezených plochách, byly vyhodnoceny tabelárně.

Tab. č. 4: Vyhodnocení krátkodobých a střednědobých vlivů ÚP na složky životního prostředí

Složka ŽP	Krátkodobé a střednědobé vlivy	Možnosti opatření (v době jejich realizace)
Půda (ZPF, PUPFL)	- znečištění půdy při rekreačním využívání	- dostatečná ochrana půdy před znečištěním
Flóra, fauna, ekosystémy	- disturbance při rekreačním využívání ploch	- možnost řešit v podmínkách využití kempu (volné pobíhání psů, koček apod.)

**Celkové shrnutí vyhodnocení možných vlivů podle jednotlivých složek ŽP a obyvatelstva:**

**1. Vlivy na přírodu (flóra, fauna, ekosystémy, biodiverzita)**

Z hlediska **prostupnosti krajiny** neobsahuje posuzovaná změna ÚP žádný dopravní koridor který by mohl významně ovlivnit prostupnost krajiny. Změna ÚP nezpůsobí významnou fragmentaci krajiny.

V rámci posouzení vlivů na **biodiverzitu** byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. S ohledem na výskyt zvláště chráněného druhu živočicha (sysla obecného), který se sice přímo v lokalitě nově vymezených ploch v současnosti nevyskytuje, je nutné v rámci územního plánování zajistit zachování vhodného biotopu pro možnou kolonizaci v budoucnosti. Zároveň zůstane zachován přírodní biotop mezofilní ovsíková louka.

Změna územního plánu nemění územním plánem vymezené přírodní hodnoty v řešeném území, které jsou většinou nezastavitelné, ani je významněji neovlivňuje.

*Celkově lze konstatovat, že vliv změny územní plánu není ve vztahu k přírodním hodnotám krajiny v rozporu, pokud bude zachována podmínka nezastavitelnosti ploch a jejich využívání pouze v rekreační sezóně. Pro eliminaci vlivů na zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy jsou navržena opatření - nezastavitelnost.*

## 2. Vlivy na zvláště chráněná území (včetně NATURA 2000), ÚSES, památné stromy a VKP

Příslušným orgánem ochrany přírody nebyl vyloučen vliv změny ÚP na předměty ochrany na území soustavy Natura 2000 - bylo zpracováno tzv. naturové hodnocení (samostatná příloha Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj území) se závěrem, že za podmínky nezastavitelnosti plochy RH63 a jejím využíváním pouze sezónním, nebude mít koncepce významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které je rekreační oblastí již více než 50 let.

Změna územního plánu nezasahuje do ÚSES. Částečně zasahuje do VKP (les) s tím, že při podmínce, že bude plocha RH64 vymezena jako nezastavitelná plocha RHp, nedojde k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce lesa, jako významného krajinného prvku. Ve změnou řešeném území se nenachází řádné zvláště chráněné území ani památné stromy.

*Celkově lze konstatovat, že vliv změny územní plánu nebude mít negativní vliv na území Natura 2000, a to za podmínky nezastavitelnosti ploch. Možné vlivy na VKP jsou eliminovány navrženými opatřeními.*

## 3. Vlivy na krajinu a krajinný ráz (ovlivnění cílových charakteristik krajiny)

Změna ÚP vymezuje rozvojové plochy uvnitř nebo v těsné návaznosti na stávající, dlouhodobě provozovaný kemp u Orlické přehrady. Za podmínky zachování nezastavitelnosti nově vymezených rekreačních ploch nebude mít změna ÚP významný vliv na krajinný ráz místa nebo oblastí.

Změnou ÚP je respektován charakter členění krajiny, hlavní přírodní hodnoty území, lesní celky zůstávají kompaktní. Vliv využití a vymezení ploch na krajinný ráz byl hodnocen také v souladu s cílovými charakteristikami krajiny krajinných celků ze ZÚR Středočeského kraje, se kterými není změna ÚP v rozporu.

*Celkově lze konstatovat, že z hlediska ochrany krajinného rázu nejsou ve změně ÚP navrženy plochy, které by mohly významněji ovlivnit krajinný ráz oblasti. Změna ÚP respektuje cílové charakteristiky krajiny v dotčených krajinných celcích dle ZÚR Středočeského kraje. Vliv změny ÚP na krajinný ráz je mírně negativní (zahuštění využití ploch ve stávajícím kempu).*

## 4. Vlivy na půdu (ZPF a PUPFL)

Změna územního plánu představuje nový **zábor ZPF** o rozloze 2,3 ha půdy IV. třídy ochrany, tedy podprůměrných půd, které lze využít pro jiné než zemědělské účely. Změna má jen negativní vliv na ZPF,

je navrženo takové využití, které neznámá skrývku kulturních vrstev půdy, bude zachován travní porost.

Z hlediska vlivu změny územního plánu na **organizaci zemědělského půdního fondu** není součástí návrhu žádná rozvojová plocha, která by toto mohla negativně ovlivnit. Lze vyloučit vliv změny územního plánu na znečištění půdy, protože zde není navržena žádná plocha s takovým druhem využití, který by toto mohl zapříčinit.

Změnou ÚP je navržen **zábor PUPFL** o výměře 0,08 ha. Z hlediska ochrany lesů se jedná o akceptovatelný zábor malých částí lesa bez potenciálu poškození sousedního lesního komplexu.

*Z hlediska záboru ZPF je vliv změny ÚP jen mírně negativní, jsou navržena opatření k minimalizaci vlivů (podmínka vymezení ploch jako nezastavitelných). Z hlediska PUPFL se jedná také jen o mírně negativní vliv.*

## 5. Vlivy na vodu (povrchové vody, podzemní vody, odtokové poměry, ochranná pásma)

Vliv návrhu územního plánu na **povrchový odtok** nebude za předpokladu dodržení podmínek minimalizace vlivů na odtokové poměry (tj. veškeré srážkové vody budou vsakovány do půdy na pozemcích). Vymezení ploch jako nezastavitelných, nezhorší odtokové poměry v lokalitě.

Rozšíření ploch rekreace může mít zvýšené nároky na **zdroje pitné vody a také bude navýšena produkce odpadních vod**. Obě nově vymezené plochy budou napojeny na stávající infrastrukturu. **Kvalita povrchových vod** nebude realizací změny územního plánu významně ohrožena.

Žádná z navržených plocha nezasahuje do záplavového území.

*Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu nebude mít významně negativní vliv na podzemní a povrchové vody ani na vodní poměry v území. Zvýší nároky na využívání podzemních vod a zvýší produkci odpadních vod.*

## 6. Vlivy na ovzduší a klima

S ohledem na navržené využívání a stanovené regulativy pro nově vymezené plochy nelze předpokládat významnější ovlivnění ovzduší ani klimatu realizací změny ÚP. Změna ÚP nemá potenciál významného navýšení osobní ani nákladní dopravy. Není navržena žádná významnější změna dopravního řešení v daném území ani plocha výroby, která by představovala možné významné navýšení dopravní zátěže sídel a s tím spojené zhoršení kvality ovzduší.

Změna územního plánu byla posouzena z hlediska případné změny klimatu ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu. Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska:

1. Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem,
2. Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a
3. Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (např. přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Celkově lze konstatovat, že změna ÚP je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu). Nemá ani vliv na přizpůsobení se

změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Územní plán nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Změna ÚP má jen mírně negativní vlivy na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, vodní toky a nivy atd). V řešeném území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci územního plánu speciální opatření.

*Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na ovzduší a klima.*

### 7. Vlivy na hlukovou situaci

S ohledem na navrhované využití nelze předpokládat významný vliv změn využívání navržených ploch na hlukovou situaci. Opatření k minimalizaci případných vlivů na akustickou situaci mohou být řešena v následných povolovacích řízeních. Dopravní napojení je zachováno stávající.

*Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na hlukovou situaci.*

### 8. Vlivy na zdraví obyvatelstva

S ohledem na navrhované využití nových ploch a zároveň s ohledem na jejich rozsah nelze předpokládat jejich významný vliv na zdraví obyvatelstva (předpokládané vlivy na ovzduší a hlukovou situaci území). V řešeném území nedochází v současnosti k překračování žádného z imisních limitů pro sledované škodliviny, nově vymezené plochy nemají potenciál k jeho dalšímu navýšení (sezónní rekreační využívání bez vytápění).

*Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na zdraví obyvatelstva.*

### 9. Vliv na hmotný majetek a kulturní hodnoty, památky

Vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek je neutrální, neboť využívání stávajících ploch areálu kempu. Návrh ÚP neovlivňuje kulturní nemovité památky, respektuje historické a kulturní hodnoty území, včetně zachování urbanistické struktury sídla.

*Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek a památky není v rozporu s jejich ochranou.*

Tab.č.5: Celkové shrnutí vlivů návrhu změny územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví lidu ve srovnání se stávajícím ÚP (analogie nulové varianty)

Vlivy	Nulová varianta (stávající ÚP)	Změna ÚP	poznámka
Vlivy na přírodu	-1	-1	- rozšíření rekreace, zásah do přírodních biotopů
Vlivy na chráněná území, ÚSES, VKP	-1	-1	- zábor lesa, zásah do NATURA 2000, bez jejího ovlivnění
Vlivy na krajinu	-1	-1	- zahuštění rekreace ve stávajícím prostoru kempu
Vlivy na půdu (ZPF a PUPFL)	-1	-1	- zábory ZPF IV.třídy ochrany - malý zábor PUPFL
Vlivy na vodu	-1	-1	- mírné zvýšení nároků na vodní zdroje - mírné zvýšení produkce odpadních vod

Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 Územní plánu obce Milešov na udržitelný rozvoj území

Vlivy	Nulová varianta (stávající ÚP)	Změna ÚP	poznámka
Vlivy na ovzduší	0	0	- bez umístění zdrojů znečišťování ovzduší
Vlivy na hlukovou situaci	0	0	- žádný návrh významnějšího koridorů dopravy s výstupy,
Vlivy na obyvatelstvo	0	0	- plochy ve stávajícím kempu
Vlivy na hmotný majetek a kulturní hodnoty	1	1	- využití stávající infrastruktury

Změna č. 4 ÚP Milešov byla hodnocena v rámci stávající koncepce ÚP, proto byl vzat pro hodnocení stávající ÚP Milešov, podle kterého nyní probíhá rozvoj v území, jako nulová varianta.

## **A.7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.**

Návrhy rozvojových ploch jsou předloženy jako invariantní. Posouzení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov vychází z požadavků na obsah vyhodnocení dle přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., obecných požadavků na vyhodnocování vlivů na životní prostředí zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále také vyhodnocení částečně vychází i z Metodiky posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí vydané MŽP, která je však určena obecně pro standardní koncepční materiály a nelze ji plně převzít pro účely vyhodnocení územních plánů. Odlišnosti územního plánování od standardních koncepcí spočívá především v tom, že zpracování a schvalování územního plánu podléhá legislativně stavebnímu zákonu. Je pracováno s konkrétním využitím ploch, pro které jsou územním plánem navrženy regulativy využití (i když bez konkrétnější formy využití a konkrétního technického řešení) na rozdíl od koncepcí, které jsou strukturované na obecnější rovině se zadáním cílů a jejich cílem je stanovení opatření a navržení projektů pro splnění cílů koncepce. Předmětem posouzení jsou tedy v případě územního plánování koncepce řešení územního plánu vyjádřená v jeho závazné části konkrétními regulativy. Dále pak bylo pro hodnocení použito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník 02/2015 MŽP), zvláště pak při vyhodnocení kumulativních a synergických účinků.

Variantní posouzení nebylo provedeno, a to s ohledem na to, že žádné plochy nebyly navrženy variantně. Bylo provedeno porovnání vlivů stávajícího ÚP (dá se to považovat za nulovou variantu) a vlivů návrhu změny ÚP na jednotlivé složky ŽP a veřejné zdraví - viz. tab. č. 8 v kapitole A.6.Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není nezbytné zpracovat další variantní řešení územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem. U ploch, kde byl identifikován významnější vliv na některou ze složek životního prostředí jsou navržena opatření k minimalizaci vlivů, která budou zapracována do ÚP jako regulativy pro dané plochy.

### **Metodika hodnocení:**

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 územního plánu Milešov na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním změny ÚP (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Byla provedena prostorová, GIS analýza územních střetů všech nových a měněných stávajících rozvojových ploch. Terénní práce byly provedeny v červenci 2022. Posouzení bylo provedeno u jednotlivých složek životního prostředí, a to u všech ploch a jejich potenciálního působení na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a vzhledem k návrhu jejich možného využití. Byla použita klasická klasifikace významnosti vlivů (od potenciálně významně negativního přes neutrální až po potenciálně významně pozitivní vliv). Toto hodnocení nemůže postihnout všechny možné vlivy, protože bude záviset na konkrétních záměrech, které zde budou realizovány. Jsou tudíž vyhodnoceny očekávané vlivy s očekávaným efektem, které vychází především z územních střetů ploch a jejich přípustného využití. Změnou územního plánu navržené plochy byly hodnoceny jednotlivě, tabelárně s přehledem střetů s jednotlivými jevy v území a pak celkovým vyhodnocením pro jednotlivé složky.

Cílem hodnocení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení změny územního plánu na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení změny ÚP. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

Sledovány jsou vlivy koncepce Změny č. 4 ÚP Milešov na:



- Klima, ovzduší – emise znečišťujících látek;
- Obyvatelstvo a zdraví – plochy zástavby, potenciál pro umístění nových zdrojů znečišťování ovzduší a hluku, střety dopravy a obytných ploch
- Povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, vodní zdroje, záplavové území Q<sub>100</sub>, aktivní zóna záplavového území, ochranná pásma vodních zdrojů
- Zemědělská půda – třídy ochrany ZPF, se zřetelem na zábor půd I. a II. třídy ochrany
- Lesy – plochy PUPFL, pásmo 50 m od okraje lesa;
- Horninové prostředí – evidované dobývací prostory, chráněné ložiskové území;
- Příroda a krajina – území soustavy Natura 2000, ÚSES lokální a regionální úrovně, VKP – ze zákona, přírodní stanoviště, stanoviště rostlin a živočichů (se zřetelem na výskyt zvláště chráněných druhů), sídelní a krajinná zeleň, charakter krajiny, migrační prostupnost, prostupnost krajiny pro obyvatele, krajinný ráz;
- Kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území – nemovité kulturní památky, městská památková rezervace, venkovské památkové zóny, plochy zástavby, způsob využití území.

Definice sledovaných vlivů:

**Přímý vliv** je vliv přímo působící na danou složku životního prostředí.

**Nepřímý vliv** je vliv neovlivňující danou složku životního prostředí přímo, (např. využití vymezeného koridoru může být impulsem pro jiné činnosti v území, v důsledku jejich realizace může k ovlivnění složky životního prostředí dojít).

**Sekundární vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou (druhou) složku životního prostředí (např. ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva v důsledku ovlivnění kvality ovzduší).

**Synergický vliv** vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí.

**Kumulativní vliv** je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise oxidů dusíku) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

**Krátkodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po dobu provádění realizace záměru.

**Střednědobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí, jenž není spojen výhradně s realizací záměru, ale nastane v případě realizace záměru v etapách, při nekompletní realizaci záměru či nerealizování doprovodných částí záměru, případně nastane po dobu zkušebního provozu.

**Dlouhodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po dobu provozu (užívání) zrealizovaného záměru.

**Trvalý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nevratné.

**Přechodný vliv** je vliv, jehož působení je dáno časově omezenými poměry v území.

**Kladný vliv** je vliv vyvolávající zlepšení dané složky životního prostředí.

**Záporný vliv** je vliv narušující danou složku životního prostředí.

Způsob hodnocení (použitá stupnice pro hodnocení):

#### **-2 - potenciálně významný negativní vliv**

Využití vymezených ploch může být spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí. Je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje poměrně vysoké riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování

navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

#### **-1 - potenciálně mírně negativní vliv**

Využití vymezených ploch může být spojeno s negativním vlivem na danou složku životního prostředí. Je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik nebo jsou plochy vymezeny v těsné blízkosti sledovaného limitu/charakteristiky. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

#### **0 - bez vlivu/zanedbatelný vliv**

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

#### **+1 - potenciálně pozitivní vliv**

Využití vymezeného koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

#### **+2 - potenciálně významný pozitivní vliv**

Využití vymezeného koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

Zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách uvedených v kapitole 6, včetně jednotlivého hodnocení všech nových ploch zastavitelných i ploch přestavby. Jsou komentovány identifikované střety vlivy na složky životního prostředí a navrhovaná opatření k omezení či vyloučení identifikovaných negativních vlivů.

Návrh opatření SEA (opatření k vyloučení či omezení identifikovaných negativních vlivů) je uveden v kapitole 8 a 11 textové části SEA na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů.

Shrnutí identifikovaných vlivů na sledované složky životního prostředí včetně hodnocení kumulativních a synergických vlivů je uvedeno v kapitole 6.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je dané využití území v rámci koncepce definováno nebo vymezeno. Stavební zákon v § 43 odst. 3 stanovuje podmínku, že ÚP ani vyhodnocení vlivů nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Ve vyhodnocení nejsou hodnoceny detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž se posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění nebo dle jednotlivých složkových zákonů v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

## A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V rámci jednotlivých rozvojových ploch je Změnou č. 4 ÚP Milešov stanoveno přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití těchto ploch. Některé navržené rozvojové plochy mohou představovat významnější negativní vlivy na životní prostředí, proto jsou některé navrženy k vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚP Benešov, u dalších jsou navržena opatření k eliminaci či minimalizaci vlivů. Tato jsou uvedena u jednotlivých ploch v kapitole 6 a v této kapitole je uveden jejich celkový přehled. U ploch, kde budou umístěny záměry podléhající posouzení EIA, budou konkrétní opatření navržena v rámci tohoto procesu.

Na základě provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí doporučujeme k vyloučení, předcházení a snížení negativních vlivů na životní prostředí následující opatření:

### Podmínky pro jednotlivé plochy změn:

#### Ochrana přírodních podmínek, ZPF, krajinného rázu

<b>RH63 a RH64</b>
- vymežit tyto plochy jako nezastavitelné - jako plochy sousední <b>RHp</b> , která bude využívána pro hromadnou rekreaci pouze v rekreační sezóně (míněno letní období) bez umožnění zřizovat zde stavby a zpevněné plochy. Mimo sezónu budou obytné přívěsy, karavany i stany z ploch odstraněny.

## A.9 Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí přijatých do územního plánu a jejich zohlednění při výběru řešení.

Výběr cílů ochrany ŽP z konkrétních koncepčních materiálů do ÚP je obsahem 2. kapitoly: Zhodnocení vztahu návrhu ÚP k cílům ochrany životního prostředí. Vzhledem k možnému obsahovému překryvu cílů převzatých z různých dokumentů byla provedena rešerše v rámci jednotlivých témat ochrany ŽP a na jejím základě jsou formulovány odpovídající cíle.

**Cíle ochrany přírody a krajiny - obsažené v koncepcích:** Státní politika životního prostředí ČR 2030, Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, Strategie biologické rozmanitosti ČR 2016-2025, Státní program ochrany přírody a krajiny ČR 2020-2025, Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR 2021-2030, ZÚR Středočeského kraje, Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019-2024 a Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018-2028:

- zachování biodiverzity, - z hlediska zachování biodiverzity jsou navržena opatření pro využití ploch.
- respektování chráněných částí přírody – nové rozvojové plochy v území soustavy NATURA 2000 - byl vyhodnocen vliv na tato území s tím, že nedojde k ovlivnění předmětu ochrany a celistvosti těchto území
- ochranou volné krajiny – rozvojové plochy navazují na zastavěné území,
- zvýšení ekologické stability krajiny – v ÚP je toto zajištěno především prostřednictvím prvků ÚSES a respektováním VKP, tam kde plochy zasahují do VKP jsou navržena opatření
- ochrana půdy – změna ÚP navrhuje rozvojové plochy v návaznosti na zastavěná území, zábor ZPF navyšuje stávající vymezený zábor ve stávajícím ÚP, nově navržené zábery půd jsou převážně IV. třídy ochrany,
- ochrana krajinného rázu – změna ÚP respektuje hlavní zásady ochrany krajinného rázu, které byly zapracovány do regulativů využití rozvojových ploch a také respektuje cílové charakteristiky krajiny.
- omezení dopadů fragmentace krajiny – změna ÚP nenavrhuje plochy či koridory, které by mohly mít významný negativní vliv na prostupnost krajiny,
- environmentálně příznivé využívání krajiny – změna ÚP navrhuje vhodné zastavitelné plochy pro rekreaci s využitím stávající infrastruktury kempů
- ochrana krajinných prvků přírodního charakteru - změna ÚP respektuje ÚSES a VKP, zábor menší části lesního celku je akceptovatelný - podmínka nezastavitelnosti, některé plochy zasahují do přírodních biotopů - zde jsou navržena opatření k minimalizaci vlivů (nezastavitelnost)
- ochrana životního prostředí před negativními účinky živelných událostí – změna ÚP nenavrhuje konkrétní protipovodňová opatření.

**Cíle v oblasti ochrany vod obsažené v koncepcích:** Státní politika životního prostředí ČR 2030, Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, Strategie biologické rozmanitosti ČR 2016-2025, Státní program ochrany přírody a krajiny ČR 2020-2025, Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR 2021-2030, ZÚR Středočeského kraje, Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019-2024, Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018-2028 :

- zlepšování kvality, ochrana povrchových a podzemních vod – změna ÚP nemění koncepci stávajícího ÚP, zároveň nepřispívá k významnějším změnám kvality vod
- zabezpečení kvalitních zdrojů a zásobování pitné vody – změna ÚP umožňuje využití stávajících zdrojů pitné vody, které jsou dostatečné,

- zkvalitňování čištění odpadních vod – kvalita čištění odpadních vod je dostatečná. Rozvojové plochy budou napojeny na stávající systém kanalizace
- zlepšování retence krajiny – změna ÚP nenavrhuje v tomto žádné zlepšení,
- ochrana a udržitelné využívání vodních ekosystémů - změna ÚP respektuje,
- zajistit ekologickou stabilitu vodních ekosystémů a posílení přirozeného vodního režimu krajiny - změna ÚP toto neřeší

**Cíle v oblasti ochrany ovzduší obsažené v koncepcích:** Státní politika životního prostředí ČR 2030, Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR 2021-2030, ZÚR Středočeského kraje, Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019-2024, Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02:

- snižování emisí škodlivin do ovzduší – změna ÚP nenavrhuje plochy s potenciálem umístění zdrojů znečišťování ovzduší.
- ochrana klimatu – změna ÚP přímo neřeší ani nenavrhuje využití rozvojových ploch, které by mohlo klima významněji ovlivnit.

**Cíle v oblasti týkající se obyvatelstva a kvality života obsažené v koncepcích:** Státní politika životního prostředí ČR 2030, Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR 2021-2030, ZÚR Středočeského kraje, Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019-2024:

- zamezení nepříznivých projevů lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí – změna ÚP nenavrhuje plochy s potenciálem ovlivnění obytného prostředí.

Celkově lze konstatovat, že hlavní cíle jsou do změny ÚP zapracovány a jejich plnění je také zabezpečeno navrženými opatřeními (regulativy) k eliminaci vlivů realizace ÚP na životní prostředí.

## A.10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí

Podle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., je pořizovatel územního plánu povinen nejméně jednou za 4 roky přeložit zastupitelstvu zprávu o uplatňování územního plánu.

Jsou navrženy ukazatele, které je možno získat z dat sbíraných jednotlivými orgány ochrany životního prostředí, odbornými institucemi atd. nebo jsou zjistitelné z projektové dokumentace realizovaných záměrů. Byly vybrány jen ty ukazatele, které mohou postihnout vliv ÚP na řešené území. Pokud bude na základě sledování těchto indikátorů zjištěno, že ÚP má závažné negativní vlivy na životní prostředí, měla by být pořizovatelem navržena opatření k jejich zmírnění či nápravě.

### Návrh indikátorů pro sledování vlivů ÚP na životní prostředí

Č.	Oblast ŽP	Navržený indikátor pro sledování vlivů koncepce na životní prostředí		Data
1.	Ochrana přírody a krajiny	1.1.	Sledování výskytu předmětu ochrany území NATURA 2000	KÚ, ORP, AOPK, MěÚ
		1.2.	Počet vydaných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů	
2.	Půda	2.1.	Podíl zastavěných a nezastavěných ploch	KÚ, ČSÚ, MěÚ

## **A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.**

### **Pro plochu RH63 (RHp63)**

- pouze využití pro umístění stanů, karavanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru a zpevněných ploch,
- pouze sezónní využití

### **Pro plochu RH64. (RHp64)**

- pouze využití pro umístění stanů, karavanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru a zpevněných ploch,
- pouze sezónní využití
- minimalizace kácení lesních dřevin

## A.12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

### Legislativní souvislosti

Dle § 19 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování - stavebním řádu, je úkolem územního plánování také vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen "vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyločil. Vlastní obsah posouzení vlivů na územně plánovací dokumentace na životní prostředí je upraven přílohou stavebního zákona.

Zpracování tohoto hodnocení vychází z požadavku stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 145414/2021/KUSK ze dne 8.12.2021 Předložené vyhodnocení je zpracováno podle požadavků přílohy stavebního zákona a dle požadavků vyplývajících ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

### Předmět hodnocení

Předmětem a hlavním obsahem hodnocení návrhu Změny č. 4 ÚP Milešov je zejména:

- posouzení míry souladu/rozporu se zpracovanými celostátními a krajskými koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,
- vyhodnocení návrhu vymezení jednotlivých rozvojových ploch z hlediska vlivů na životní prostředí,
- identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných ploch se složkami životního prostředí, včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, případně zvýšení účinků pozitivních vlivů.

### Hodnocení vztahu cílů k základním strategickým a koncepčním dokumentům na národní a regionální úrovni v oblasti ŽP

K hodnocení byly použity tyto hlavní strategické dokumenty na národní, regionální a místní úrovni:

- Státní politika životního prostředí ČR 2030 a výhledem 2050 (schváleno 11.1.2021)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 - 2025
- Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 - 2050
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2021-2030)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (včetně aktualizací)
- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019 - 2024, s výhledem do roku 2030
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018 - 2028

Z hodnocení vyplývá, že Změna č. 4 ÚP Milešov není s těmito strategickými dokumenty v oblasti životního prostředí v rozporu a může ovlivnit některé jimi stanovené cíle.

### Stav složek životního prostředí

#### Kvalita ovzduší

V řešeném území je dobrá imisní situace, bez překračování imisních limitů pro sledované škodliviny. Posuzovaná změna nepředpokládá umístění zdrojů znečišťování ovzduší.

#### Podzemní a povrchové vody



Řešené území se nachází v blízkosti Orlické vodní nádrže, která je součástí Vltavské kaskády. Není zde vyhlášena CHOPAV, přímo na řešeném území se nenachází ochranná pásma vodních zdrojů. Záplavové území Vltavy je respektováno.

Zásobování pitnou vodou je dostatečné, odpadní vody jsou likvidovány na ČOV Milešov.

#### Půda (ZPF a PUPFL)

Správní území obce má rozlohu 1 550,8 ha, podíl zemědělské půdy je průměrný, činí 45 %, podíl lesů je mírně podprůměrný 29 %. Nachází se zde také půdy II. třídy ochrany, tedy zemědělské půdy vysoké kvality a produkční schopnosti. V území jsou místy vysoce erozně ohrožené zemědělské pozemky.

#### Horninové prostředí

Ve změnou řešeném území se nenachází žádné ložisko nerostů, ani poddolovaná území a stará důlní díla.

#### Flóra, fauna, ekosystémy a krajina

Ve změnou řešené území se nachází území soustavy NATURA 2000 - EVL Trhovky (CZ0213078), jediným předmětem ochrany je zde sysel obecný, který je zároveň zvláště chráněným druhem v kategorii kriticky ohrožených. Řešené území patří mezi významná území z hlediska migrace velkých savců. V území se nachází větší množství významných krajinných prvků ze zákona (vodní plochy, vodní toky, lesy, údolní nivy). Do správního území zasahují prvky ÚSES nadregionálního, regionálního i lokálního charakteru. Koeficient ekologické stability vypovídá o tom, že se jedná o území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, ekosystémy jsou poměrně labilní.

Krajina je zařazena mezi krajiny rekreační. Je zde intenzivní zástavba objekty individuální rekreace, vyšší koncentrace zařízení hromadné rekreace.

#### Kulturní a historické hodnoty

Řešené území má průměrnou kulturně-historickou hodnotu. Je zde evidována pouze 1 nemovitá kulturní památka a 8 území archeologických nálezů I. a II. kategorie.

### **Hodnocení ploch obsažených ve změně ÚP**

Předmětem hodnocení byly tyto zastavitelné plochy a plochy přestaveb :

- Plochy rekreace hromadné - rekreační areály

Jelikož se v případě územního plánu jedná o záměry vymezené pouze plochou, není možno u většiny provést v této fázi detailní vyhodnocení možných vlivů na životní prostředí. Územní plán nemůže řešit podrobnosti územního rozhodování. Cílem hodnocení bylo identifikovat možné potenciální vlivy (především na základě územních střetů), podrobněji se zabývat potenciálními negativními vlivy a k těm navrhnout opatření pro zmírnění či zabránění působení těchto vlivů. Tam, kde nebyly identifikovány významné negativní vlivy jsou navržena opatření pro územní plán i následná povolená řízení.

### **Shrnutí výsledků vyhodnocení vlivu Změny č. 4 ÚP Milešov na složky životního prostředí:**

#### **1. Vlivy na přírodu (flóra, fauna, ekosystémy, biodiverzita)**

Z hlediska **prostupnosti krajiny** neobsahuje posuzovaná změna ÚP žádný dopravní koridor který by mohl významně ovlivnit prostupnost krajiny. Změna ÚP nepůsobí významnou fragmentaci krajiny.

V rámci posouzení vlivů na **biodiverzitu** byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. S ohledem na výskyt zvláště chráněného druhu živočicha (sysla obecného), který se sice přímo v lokalitě nově vymezených ploch v současnosti nevyskytuje, je nutné v rámci územního plánování zajistit zachování vhodného biotopu pro možnou kolonizaci v budoucnosti. Zároveň zůstane zachován přírodní biotop mezofilní ovsíková louka.

Změna územního plánu nemění územním plánem vymezené přírodní hodnoty v řešeném území, které jsou většinou nezastavitelné, ani je významněji neovlivňuje.

**Celkově lze konstatovat, že vliv změny územní plánu není ve vztahu k přírodním hodnotám krajiny v rozporu, pokud bude zachována podmínka nezastavitelnosti ploch a jejich využívání pouze v rekreační sezóně. Pro eliminaci vlivů na zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy jsou navržena opatření - nezastavitelnost.**

## 2. Vlivy na zvláště chráněná území (včetně NATURA 2000), ÚSES, památné stromy a VKP

Příslušným orgánem ochrany přírody nebyl vyloučen vliv změny ÚP na předměty ochrany na území soustavy Natura 2000 - bylo zpracováno tzv. naturové hodnocení (samostatná příloha Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj území) se závěrem, že za podmínky nezastavitelnosti plochy RH63 a jejím využíváním pouze sezónním, nebude mít koncepce významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které je rekreační oblastí již více než 50 let.

Změna územního plánu nezasahuje do ÚSES. Částečně zasahuje do VKP (les) s tím, že při podmínce, že bude plocha RH64 vymezena jako nezastavitelná plocha RHp, nedojde k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce lesa, jako významného krajinného prvku. Ve změnou řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území ani památné stromy.

**Celkově lze konstatovat, že vliv změny územní plánu nebude mít negativní vliv na území Natura 2000, a to za podmínky nezastavitelnosti ploch. Možné vlivy na VKP jsou eliminovány navrženými opatřeními.**

## 3. Vlivy na krajinu a krajinný ráz (ovlivnění cílových charakteristik krajiny)

Změna ÚP vymezuje rozvojové plochy uvnitř nebo v těsné návaznosti na stávající, dlouhodobě provozovaný kemp u Orlické přehradě. Za podmínky zachování nezastavitelnosti nově vymezených rekreačních ploch nebude mít změna ÚP významný vliv na krajinný ráz místa nebo oblasti.

Změnou ÚP je respektován charakter členění krajiny, hlavní přírodní hodnoty území, lesní celky zůstávají kompaktní. Vliv využití a vymezení ploch na krajinný ráz byl hodnocen také v souladu s cílovými charakteristikami krajiny krajinných celků ze ZÚR Středočeského kraje, se kterými není změna ÚP v rozporu.

**Celkově lze konstatovat, že z hlediska ochrany krajinného rázu nejsou ve změně ÚP navrženy plochy, které by mohly významněji ovlivnit krajinný ráz oblasti. Změna ÚP respektuje cílové charakteristiky krajin v dotčených krajinných celcích dle ZÚR Středočeského kraje. Vliv změny ÚP na krajinný ráz je mírně negativní (zahuštění využití ploch ve stávajícím kempu).**

## 4. Vlivy na půdu (ZPF a PUPFL)

Změna územního plánu představuje nový **záběr ZPF** o rozloze 2,3 ha půdy IV. třídy ochrany, tedy podprůměrných půd, které lze využít pro jiné než zemědělské účely. Změna má jen negativní vliv na ZPF, je navrženo takové využití, které neznamená skrývku kulturních vrstev půdy, bude zachován travní porost.

Z hlediska vlivu změny územního plánu na **organizaci zemědělského půdního fondu** není součástí návrhu žádná rozvojová plocha, která by toto mohla negativně ovlivnit. Lze vyloučit vliv změny územního plánu na znečištění půdy, protože zde není navržena žádná plocha s takovým druhem využití, který by toto mohl zapříčinit.

Změnou ÚP je navržen **záběr PUPFL** o výměře 0,08 ha. Z hlediska ochrany lesů se jedná o akceptovatelný záběr malých částí lesa bez potenciálu poškození sousedního lesního komplexu.

Z hlediska záboru ZPF je vliv změny ÚP jen mírně negativní, jsou navržena opatření k minimalizaci vlivů (podmínka vymezení ploch jako nezastavitelných). Z hlediska PUPFL se jedná také jen o mírně negativní vliv.

#### 5. Vlivy na vodu (povrchové vody, podzemní vody, odtokové poměry, ochranná pásma)

Vliv návrhu územního plánu na **povrchový odtok** nebude za předpokladu dodržení podmínek minimalizace vlivů na odtokové poměry (tj. veškeré srážkové vody budou vsakovány do půdy na pozemcích). Vymezení ploch jako nezastavitelných, nezhorší odtokové poměry v lokalitě.

Rozšíření ploch rekreace může mít zvýšené nároky na **zdroje pitné vody a také bude navýšena produkce odpadních vod**. Obě nově vymezené plochy budou napojeny na stávající infrastrukturu. **Kvalita povrchových vod** nebude realizací změny územního plánu významně ohrožena.

Žádná z navržených plocha nezasahuje do záplavového území.

**Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu nebude mít významně negativní vliv na podzemní a povrchové vody ani na vodní poměry v území. Zvýší nároky na využívání podzemních vod a zvýší produkci odpadních vod.**

#### 6. Vlivy na ovzduší a klima

S ohledem na navržené využívání a stanovené regulativy pro nově vymezené plochy nelze předpokládat významnější ovlivnění ovzduší ani klimatu realizací změny ÚP. Změna ÚP nemá potenciál významného navýšení osobní ani nákladní dopravy. Není navržena žádná významnější změna dopravního řešení v daném území ani plocha výroby, která by představovala možné významné navýšení dopravní zátěže sídel a s tím spojené zhoršení kvality ovzduší.

Změna územního plánu byla posouzena z hlediska případné změny klimatu ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu. Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska:

1. Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem,
2. Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a
3. Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (např. přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Celkově lze konstatovat, že změna ÚP je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu). Nemá ani vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Územní plán nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Změna ÚP má jen mírně negativní vlivy na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, vodní toky a nivy atd). V řešeném území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci územního plánu speciální opatření.

**Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na ovzduší a klima.**

#### 7. Vlivy na hlukovou situaci

S ohledem na navrhované využití nelze předpokládat významný vliv změn využívání navržených ploch na hlukovou situaci. Opatření k minimalizaci případných vlivů na akustickou situaci mohou být řešena v následných povolovacích řízeních. Dopravní napojení je zachováno stávající.

**Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na hlukovou situaci.**

#### **8. Vlivy na zdraví obyvatelstva**

S ohledem na navrhované využití nových ploch a zároveň s ohledem na jejich rozsah nelze předpokládat jejich významný vliv na zdraví obyvatelstva (předpokládané vlivy na ovzduší a hlukovou situaci území). V řešeném území nedochází v současnosti k překračování žádného z imisních limitů pro sledované škodliviny, nově vymezené plochy nemají potenciál k jeho dalšímu navýšení (sezónní rekreační využívání bez vytápění).

**Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na zdraví obyvatelstva.**

#### **9. Vliv na hmotný majetek a kulturní hodnoty, památky**

Vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek je neutrální, neboť využívání stávajících ploch areálu kempu. Návrh ÚP neovlivňuje kulturní nemovité památky, respektuje historické a kulturní hodnoty území, včetně zachování urbanistické struktury sídla.

**Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek a památky není v rozporu s jejich ochranou.**

## A.13 Závěr a návrh stanoviska včetně návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Návrh Změny č. 4 ÚP Milešov v případě akceptování navržených opatření bude naplňovat požadavky ochrany životního prostředí a bude pak v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů na národní a regionální úrovni pro tuto oblast. Byly identifikovány vlivy na přírodní podmínky (biotop zvláště chráněného druhu, přírodní biotop), ZPF a krajinný ráz. Jednotlivé plochy byly vyhodnoceny v kontextu jejich umístění s ohledem na limity a omezení využití území. U navrhovaných rozvojových ploch je možno předpokládat, že střety a negativní vlivy budou ještě řešeny, zmírněny nebo minimalizovány v rámci zpřesnění jejich vymezení v jednotlivých povolovacích řízeních (dle návrhu opatření pro jednotlivé plochy), případně v rámci procesů EIA (u záměrů, které budou spadat pod zákon č. 100/2001 Sb).

**Návrh Změny č. 4 ÚP Milešov nebude mít, při respektování navržených opatření a podmínek uvedených v kapitole 8 tohoto vyhodnocení, významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je tedy návrh Změny č. 4 ÚP Milešov, při splnění výše uvedených opatření, akceptovatelný.**

**Pokud budou podmínky z kapitoly č. 8 zahrnuty do konečného návrhu Změny č. 4 ÚP Milešov navrhuji vydat příslušnému dotčenému orgánu tj. KÚ Středočeského kraje souhlasné stanovisko.**

Konkrétní podoba stanoviska není uvedena, jelikož bude Změna č. 4 ÚP Milešov ještě projednávána a může dojít ke změnám, které v této fázi projednávání nejsou známy (mohou být např. navrženy nové rozvojové plochy a připomínky a námítky mohou měnit stávající navrhované využití ploch.

### Požadavky na rozhodování na vymezených plochách při umísťování konkrétních záměrů:

#### **Pro plochu RH63 (RHp63)**

- pouze využití pro umístění stanů, karavanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru a zpevněných ploch,
- pouze sezónní využití

#### **Pro plochu RH64. (RHp64)**

- pouze využití pro umístění stanů, karavanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru a zpevněných ploch,
- pouze sezónní využití
- minimalizace kácení lesních dřevin

## B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na území NATURA 2000

Změna č. 4 ÚP Milešov řeší území, které je součástí Evropsky významné lokality Trhovky (CZ0213078). Příslušný orgán ochrany přírody - KÚ Středočeského kraje ve svém stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j.145414/2021/KUSK ze dne 8.12.2021 nevyloučil vliv navrhované změny ÚP na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, proto bylo zpracováno v červenci 2022 autorizovanou osobou RNDr. Václavem Braunem "**Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**". Po provedeném posouzení možných vlivů realizace koncepce Změny č. 4 ÚP Milešov předložené k projednání a schválení v jedné variantě, bylo zpracovatelem konstatováno, že posuzovaná koncepce nebude mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které je rekreační oblastí již více než 50 let. Toto je za podmínky, že zde budou vypuštěny všechny stavební záměry ubytovacích rekreačních objektů a ponecháno pouze využití plochy pro umístění stanů a obytných přívěsů bez možnosti jakýchkoliv doprovodných konstrukcí stavebního charakteru.

Výše uvedené "Naturové" hodnocení tvoří samostatnou přílohu Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj.

## C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

### C.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb, posílení slabých stránek řešeného území a využití silných stránek a příležitostí území

Vyhodnocení je vztaženo k provedené SWOT analýze v Územně analytických podkladech pro ORP Sedlčany (5. aktualizace 2020), byly zohledněny prvky SWOT analýzy pro řešené území obce Milešov. Vyhodnocení bylo provedeno podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje s vyznačením symbolů, přičemž:

(+) znamená pozitivní vliv, podpoření pozitivní tendence

(-) znamená negativní vliv, podpoření negativní tendence

(0) znamená neutrální vliv nebo není ÚP řešeno, nezhoršení stávající situace

na eliminaci nebo snížení hrozeb, posílení slabých stránek řešeného území a využití silných stránek a příležitostí řešeného území.

V ÚAP je konstatován dobrý vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, špatný stav pak pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, vyváženost je hodnocena jako dobrá.

#### 1. Environmentální pilíř - územní podmínky pro příznivé životní prostředí

Silné stránky	Vyhodnocení
Celková kvalita ovzduší není zhoršená vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví	0
Kvalitní krajinné a přírodní prostředí	-
Slabé stránky	Vyhodnocení
-	
Příležitosti	Vyhodnocení
-	
Hrozby	Vyhodnocení
-	

Celkově lze konstatovat, že návrh ÚP bude mít spíše mírně **negativní vliv na environmentální pilíř**, který je v řešeném území obce silný a je hodnocen pozitivně. Realizací změny územního plánu nedojde k významnému snížení stávajícího koeficientu ekologické stability. Nové plochy v území soustavy NATURA 2000. Dojde k malému úbytku zemědělské půdy, úbytku přírodních biotopů a ovlivnění krajinného rázu sezónním zahuštěním.

#### 2. Sociální pilíř - územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

Silné stránky	Vyhodnocení

Dobrá věková struktura obyvatelstva	0
Existence základní občanské vybavenosti	0
Stabilizace obyvatel v sídle Milešov	0
Turistické trasy a cyklotrasy	0
Rekreační oblast Vltava - vodní nádrž Orlík	+
Existence ploch s individuální rekreací a rekreačních areálů pro hromadnou rekreaci (kempy)	+
<b>Slabé stránky</b>	<b>Vyhodnocení</b>
Malý počet obyvatel (životaschopnost)	0
Dopravní obsluha veřejnou dopravou	0
Špatná dostupnost spádového sídla	0
Malý počet trvale žijících obyvatel v ostatních částech obce	0
Deficit technické infrastruktury v místní částech	0
Obsluha individuální a hromadné rekreace technickou infrastrukturou	0
<b>Příležitosti</b>	<b>Vyhodnocení</b>
Rozvoj bydlení, služeb a služeb pro rekreaci	0
Rozvoj rekreačního potenciálu	+
Optimalizace trvalého bydlení a rekreace ve vztahu k nárokům na technickou vybavenost a obsluhu	0
<b>Hrozby</b>	<b>Vyhodnocení</b>
Nekontrolovaný rozvoj rekreace	+

Celkově lze konstatovat, že návrh změny ÚP bude mít spíše **pozitivní vliv na sociální pilíř** udržitelného rozvoje území. Tento pilíř je nyní hodnocen jako špatný. Navržené plochy umožní lepší využití rekreačního potenciálu obce.

### 3. Ekonomický pilíř - územní podmínky pro hospodářský rozvoj

<b>Silné stránky</b>	<b>Vyhodnocení</b>
-	
<b>Slabé stránky</b>	<b>Vyhodnocení</b>
Vysoká nezaměstnanost	0
<b>Příležitosti</b>	<b>Vyhodnocení</b>
-	
<b>Hrozby</b>	
-	



Celkově lze konstatovat, že návrh ÚP bude mít **neutrální vliv na ekonomický pilíř** udržitelného rozvoje území, který je již nyní hodnocen negativně. Navržené plochy nemají významný ekonomický potenciál.

## C.II. Vliv na záměry a problémy dle ÚAP

Vyhodnocení vlivu řešení územního plánu na eliminaci problémů k řešení je vztaženo na identifikované problémy v územně analytických podkladech (ÚAP) - zpracované úřadem územního plánování obce s rozšířenou působností Sedlčany v rámci 2016 platné pro řešené území.

Identifikované problémy k řešení na území jednotlivých obcí	Vyhodnocení
Vyřešit střet mezi ochranou přírody a krajiny a rozvojem rekreačních funkcí obce, výsledné řešení následně zapracovat do územních plánů dotčených obcí	-
Vyřešit střet rozvoje rekreačních aktivit s ochranou přírody a krajiny, výsledné řešení následovně zapracovat do územních plánů	-
Vymezit nadregionální a regionální pravdy ÚSES v územních plánech	0
Problematické vymezení zastavitelných ploch ve střetu s prvky ÚSES	0
Střet zastavěných území obcí s limity využití území	0

Identifikované střety a závady	Vyhodnocení
Střet limitů ZÚR x rekreace stav k.ú. Orlické Zlákovice (NRBK K60)	0
Střet limitů ZÚR x individuální rekreace k.ú. Orlické Zlákovice (NRBK K60)	0
Střet limitů ZÚR x občanské vybavení záměr k.ú. Orlické Zlákovice (RBC 540749 Hřebeny)	0
Střet limitů ZÚR x občanská vybavenost stav k.ú. Orlické Zlákovice (NRBLK K60, RBC 540749 Hřebeny)	0
Střet limitů ZÚR x občanská vybavenost stav, rekreace návrh k.ú. Orlické Zlákovice (RBC 540749 Hřebeny)	0
Střet limitů ZÚR x výroba stav k.ú. Přední Chlum (NRBK K60)	0
Střet limitů ZÚR x bydlení stav k.ú. Přední Chlum (NRBK K60)	0
Střet limitů ZÚR x bydlení stav k.ú. Přední Chlum, Milešov (RBC 845 Struhy)	0
Střet limitů ZÚR x bydlení stav k.ú. Milešov (RBK 285)	0
Záplavové území Q100 x záměr bydlení k.ú. Orlické Zlákovice	0

Celkově lze konstatovat, že návrh změny ÚP neřeší přímo identifikované obecné problémy v řešeném území. Nevytváří nové problémy.

## **D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech**

### **D.I Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblasti přírodních a krajinných hodnot**

Přírodní hodnoty obce Milešov jsou tvořeny především zachovalými přírodními částmi krajiny, prvky ÚSES a krajinným rázem. Důležitou roli hrají lesy a solitérní stromy, skupiny stromů v krajíně i v urbanizovaných územích. Významná je existence vodní nádrže Orlík.

Změnou č. 4 ÚP Milešov nedojde k znehodnocení stávajících přírodních hodnot, které je třeba chránit a citlivě rozvíjet.

**Přírodní hodnoty v území jsou návrhem změny č. 4 ÚP Milešov chráněny.**

### **D.II. Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblasti architektonicko-urbanistické a historicko-kulturní**

Stávající hodnoty jsou výsledkem historického vývoje a členitosti krajiny. Důležitá je ochrana památkově nechráněných drobných staveb (tj. boží muka, kapličky, kamenné kříže, litinové kříže apod.) neboť tvoří součást kulturní krajiny. Při provádění nových výstaveb, rekonstrukcí, modernizačních přístaveb a nástaveb v řešeném území je nezbytné dodržovat podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití pro zástavbu stávající i navrženou.

Navrženým řešením nedojde k znehodnocení stávajících hodnot.

**Kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty v území nejsou návrhem změny č. 4 ÚP Milešov dotčeny.**

### **D.III Vliv na hodnoty a skutečnosti z oblasti civilizačních hodnot, hmotných statků a rekreačního potenciálu**

Za civilizační hodnotu se dá považovat v podstatě celé zastavěné území, které zahrnuje prostor stavebních parcel (zastavěných ploch a dvorů) a pozemkových parcel, které s nimi sousedí a slouží účelu, pro který byly stavby zařízeny. Dále se jedná se o hodnoty území spočívající v jeho vybavení dopravní a technickou infrastrukturou.

**Civilizační hodnoty a hmotné statky v území jsou návrhem změny č. 4 ÚP Milešov chráněny.**

## E. Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

### E.I. Naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008 (včetně 4 aktualizací - poslední aktualizace č. 5 ze dne 17.8.2020)

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje byly v rámci politiky územního rozvoje ČR 2008 ve znění 5 aktualizací (č. 1 z roku 2015, č. 2 a č. 3 z roku 2019 a č.5 z roku 2020) stanoveny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje. Tyto priority jsou vyhodnoceny v následující tabulce, přičemž pro hodnocení je provedeno pomocí následující stupnice:

- (+) znamená pozitivní přínos,
- (-) znamená negativní vliv,
- (0) znamená neutrální vliv (tzn. není v ÚP řešeno)
- (?) není možno určit

PRIORITY	VYHODNOCENÍ	
<b>Priorita dle odst. 14 PÚR:</b> Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	Priorita je naplněna stanovenou koncepcí rozvoje území obce. Návrhem změny ÚP jsou respektovány hodnoty území včetně jejich ochrany.	(+)
<b>Priorita dle odst. 14a PÚR:</b> Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	Změna ÚP přímo neřeší,	0
<b>Priorita dle odst. 15 PÚR:</b> Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	Změna ÚP přímo neřeší,	0

<p><b>Priorita dle odst. 16 PÚR:</b> Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.</p>	<p>Změna č. 4 Územního plánu Milešov svým řešením nezhoršuje stav území, respektuje jeho skutečný stav, charakteristický výraz identity urbanistické struktury sídel, struktury osídlení a krajiny a svým návrhem přispívá k možnosti zachování a obnově hodnot území.</p>	<p>(+)</p>
<p><b>Priorita dle odst. 16a PÚR:</b> Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následně koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.</p>	<p>Změna č. 4 ÚP řeší pouze segment území.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 17 PÚR:</b> Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.</p>	<p>Změna ÚP toto přímo neřeší</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 18 PÚR:</b> Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.</p>	<p>Změna ÚP přímo neřeší,</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 19 PÚR:</b> Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.</p>	<p>Změna ÚP přímo neřeší, ale využívá stávající kemp.</p>	<p>(+)</p>
<p><b>Priorita dle odst. 20 PÚR:</b> Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny umístit do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</p>	<p>Priorita předpokládá vytváření územních podmínek k zajištění ekologických funkcí krajiny jako je její přirozená retenční schopnost, zajištění migrační prostupnosti, produkční schopnosti, regulační funkce apod. Změna ÚP navrhuje nové plochy v Natura 2000, ale bez vlivu na předmět ochrany. Může zhoršit podmínky pro budoucí kolonizaci území předmětem ochrany - systémem obecným. Zasahuje do jeho biotopu.</p>	<p>(-)</p>
<p><b>Priorita dle odst. 20a PÚR:</b> Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</p>	<p>Změna ÚP nemění stávající strukturu sídel. Nemění podmínky pro migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy ve vymezených prvcích ÚSES.</p>	<p>0</p>

<p><b>Priorita dle odst. 21 PÚR:</b> Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech, na jejichž území je krajiny negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy, cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.</p>	<p>Změna ÚP přímo neřeší,</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 22 PÚR:</b> Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).</p>	<p>Změna ÚP zlepšuje podmínky pro rekreaci v řešeném území.</p>	<p>(+)</p>
<p><b>Priorita dle odst. 23 PÚR:</b> Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny, je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I.třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).</p>	<p>Změna ÚP respektuje stávající dopravní a technickou infrastrukturu.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 24 PÚR:</b> Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).</p>	<p>Změna ÚP dopravní řešení nemění, je vyhovující.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 24a PÚR:</b> Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</p>	<p>Nově navržené plochy jsou vymezeny s dostatečným odstupem od výrobních ploch. V území nedochází k překračování imisních limitů.</p>	<p>0</p>

<p><b>Priorita dle odst. 25 PÚR:</b> Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.</p> <p>V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.</p>	<p>Změna ÚP nenavrhuje plochy v záplavovém území.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 26 PÚR:</b> Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.</p>	<p>Změna ÚP nenavrhuje plochy v záplavovém území.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 27 PÚR:</b> Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.</p> <p>Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionální seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.</p> <p>Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.</p>	<p>Změna ÚP neřeší dopravní a technickou infrastrukturu, využívá stávající.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 28 PÚR:</b> Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.</p>	<p>Změna ÚP řeší pouze rekreační plochy</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 29 PÚR:</b> Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.</p>	<p>Změna ÚP toto neřeší.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 30 PÚR:</b> Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti</p>	<p>Změna ÚP toto neřeší, využívá stávající infrastrukturu.</p>	<p>0</p>

Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 Územní plánu obce Milešov na udržitelný rozvoj území

<p><b>Priorita dle odst. 31 PÚR:</b> Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.</p>	<p>Změna ÚP toto neřeší.</p>	<p>0</p>
<p><b>Priorita dle odst. 32 PÚR:</b> Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.</p>	<p>Změna ÚP toto neřeší.</p>	<p>0</p>

## E.II. Naplnění priorit dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

Dále je vyhodnoceno plnění priorit daných ZÚR Středočeského kraje vydané 7.2.2012, ve znění 2. aktualizace, která byla vydána dne 26.4.2018. Tyto priority jsou vyhodnoceny v následující tabulce, přičemž hodnocení je provedeno pomocí následující stupnice a se slovním komentářem:

(+) znamená pozitivní přínos,

(-) znamená negativní vliv,

(0) znamená neutrální vliv nebo není ÚP řešeno

(?) není možno určit

### Priority:

Priority vymezené ZÚR SČK	Vyhodnocení	
(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.	Návrh změny ÚP řeší přiměřený rozvoj území s využitím rekreačního potenciálu lokality.	(+)
(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje).	Tato priorita se netýká řešeného území.	0
(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje: II. hospodářsky slabé regiony: Milovice - Mladá; Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.	Tato priorita se netýká řešeného území.	0
(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod. Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov. Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.	Tato priorita se netýká řešeného území.	0



<p>(05)Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) aglomerační okruh v úseku R7 – Říčany jako silnici vyšší třídy;</li> <li>b) dálnice D3 úsek Jesenice - hranice kraje</li> <li>c) silnice R4 v koridoru Dubenec – Milín – hranice Jihočeského kraje (Strakonice);</li> <li>d) silnice R6 (I/6) v koridoru Nové Strašecí – Řevničov – hranice Karlovarského kraje (K. Vary);</li> <li>e) silnice R7 v koridoru Slaný – hranice Ústeckého kraje (Chomutov) vč. přestavby stávajícího úseku Praha – Slaný;</li> <li>f) silnice I/9 v koridoru Zdiby – Líbeznice – Mělník;</li> <li>g) silnice I/12 v koridoru Praha – Úvaly – Český Brod;</li> <li>h) silnice I/2 v koridoru Hlízov (I/38) – hranice Pardubického kraje (Chvaletice);</li> <li>i) silnice I/38 v koridoru Mladá Boleslav – Nymburk – Kolín – Kutná Hora – Čáslav ;</li> <li>j) napojení Kladna na R6 a D5;</li> <li>k) propojení R4 (Dobříš) – D5 (Bavoryně);</li> <li>l) zlepšení parametrů silnice I/16, zejména v úsecích Slaný - Velvary, Mělník – Mladá Boleslav, Mladá Boleslav –Sukorady;</li> <li>m) zlepšení parametrů silnice II/125 v koridoru Kolín–Uhlířské Janovice–Kácov–Vlašim;</li> <li>n) zlepšení parametrů silnice II/272 v koridoru Benátky nad Jizerou – Lysá nad Labem – Český Brod;</li> <li>o) propojení Vlašim (II/125) – Votice (I/3)</li> <li>p) zlepšení parametrů silnice II/112 Benešov – Vlašim – Čechtice – hranice Kraje Vysočina;</li> <li>q) zlepšení spojení nižších center k vyšším a středním centrům a k trasám nadřazené silniční síť;</li> <li>r) zlepšení železničního spojení v koridorech Praha – Hostivice – Kladno a Praha – Lysá nad Labem – Milovice – Mladá Boleslav.</li> </ul>	<p>Návrh změny ÚP toto neřeší.</p>	<p>0</p>
<p>(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:</p>		
<p>06a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;</p>	<p>Návrh změny ÚP posiluje ochranu rekreační krajiny.</p>	<p>(+)</p>
<p>06b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;</p>	<p>Návrh změny ÚP chrání krajinné hodnoty a respektuje podmínky krajinného rázu. Jsou navržena opatření k ochraně krajinného rázu.</p>	<p>(+)</p>
<p>06c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;</p>	<p>Návrh změny ÚP nenarušuje strukturu sídel.</p>	<p>0</p>
<p>06d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;</p>	<p>Změna ÚP respektuje cílové charakteristiky rekreační krajiny.</p>	<p>(+)</p>

06e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.	Změna ÚP toto přímo neřeší.	<b>0</b>
(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:		
07a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;	Změna ÚP toto přímo neřeší.	<b>0</b>
07b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;	Změna ÚP toto přímo neřeší.	<b>0</b>
07c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech: - poznávací a kongresové turistiky, - cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech, - vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce, - rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví, - krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.	Návrh změny ÚP využívá rekreační potenciál území	<b>(+)</b>
07d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);	Návrh změny ÚP toto neřeší.	<b>0</b>
07e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;	Návrh změny ÚP toto neřeší.	<b>0</b>
07f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;	Návrh změny ÚP přímo neřeší.	<b>0</b>
07g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.	Návrh změny ÚP přímo neřeší.	<b>0</b>

Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 Územní plánu obce Milešov na udržitelný rozvoj území

<p>(08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.</p>	<p>Tato priorita se netýká řešeného území.</p>	<p>0</p>
<p>(09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.</p>	<p>Návrh změny ÚP toto přímo neřeší.</p>	<p><b>0</b></p>

## F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí

### F.I Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad

Předmětem hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je návrh změny č.1 územního plánu Milešov. Vyhodnocení dílčích vlivů tohoto návrhu změny územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území je ve vztahu k ÚAP ORP Sedlčany, ke krajským a státním prioritám územního plánování znázorněno v následujícím celkovém tabulkovém vyhodnocení, přičemž hodnocení je provedeno pomocí následující stupnice:

- (+) znamená celkový pozitivní přínos,
- (-) znamená negativní vliv,
- (0) znamená neutrální vliv nebo není v ÚP řešeno
- (?) není možno určit

<b>SWOT analýza ÚAP ORP Sedlčany</b>	
Environmentální pilíř	-
Ekonomický pilíř	0
Sociální pilíř	+
Závady, problémy, rizika a ohrožení území	0
<b>Priority na státní úrovni</b>	
Naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008	+ / 0
<b>Krajské priority</b>	
1	+
2	0
3	0
4	0
5 bod p) a q)	0
6a	+
6b	+
6c	0
6d	+
6e	0
7a	0

7b	<b>0</b>
7c	<b>+</b>
7d	<b>0</b>
7e	<b>0</b>
7f	<b>0</b>
7g	<b>0</b>
8	<b>0</b>
9	<b>0</b>

Z hlediska celkového vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 4 územního plánu Milešov na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území lze konstatovat, že koncepce návrhu změny územního plánu má pozitivní vliv na soudržnost společenství obyvatel území obce, a to v oblasti podpory rekreace, tj. na sociální pilíř. Na ekonomický pilíř vliv nemá. Z hlediska zlepšování podmínek pro příznivé přírodní prostředí má návrh změny ÚP spíše negativní vliv, zábor ZPF je akceptovatelný s ohledem na nízkou produkční schopnost půdy, ale jsou identifikovány vlivy na přírodní podmínky (plochy v území NATURA 2000, biotop zvláště chráněného druhu živočicha, přírodní biotop. V rámci vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví byly stanoveny podmínky k zapracování do ÚP za účelem minimalizace vlivů.

Celkově lze konstatovat, že se vlivem řešení uvedených v návrhu Změny č. 4 ÚP Milešov vytvoří úměrně svému rozsahu podmínky pro realizaci základních priorit Středočeského kraje, jako je rozvoj prosperity obce Milešov. ÚP v rámci svých opatření směřuje k posilování atraktivity území obce pro rekreační využívání krajiny v dostupnosti Prahy.

## **F.II. Shrnutí výsledků hodnocení SEA (část A vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území)**

Předmětem a hlavním obsahem hodnocení návrhu Změny č. 4 ÚP Milešov je zejména:

- posouzení míry souladu/rozporu se zpracovanými celostátními a krajskými koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,
- vyhodnocení návrhu vymezení jednotlivých rozvojových ploch z hlediska vlivů na životní prostředí,
- identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných ploch se složkami životního prostředí, včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, případně zvýšení účinků pozitivních vlivů.

### **Hodnocení vztahu cílů k základním strategickým a koncepčním dokumentům na národní a regionální úrovni v oblasti ŽP**

K hodnocení byly použity tyto hlavní strategické dokumenty na národní, regionální a místní úrovni:

- Státní politika životního prostředí ČR 2030 a výhledem 2050 (schváleno 11.1.2021)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 - 2025
- Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 - 2050
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2021-2030)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (včetně aktualizací)
- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2019 - 2024, s výhledem do roku 2030
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2018 - 2028

Z hodnocení vyplývá, že Změna č. 4 ÚP Milešov není s těmito strategickými dokumenty v oblasti životního prostředí v rozporu a může ovlivnit některé jimi stanovené cíle.

### **Stav složek životního prostředí**

#### Kvalita ovzduší

V řešeném území je dobrá imisní situace, bez překračování imisních limitů pro sledované škodliviny. Posuzovaná změna nepředpokládá umístění zdrojů znečišťování ovzduší.

#### Podzemní a povrchové vody

Řešené území se nachází v blízkosti Orlické vodní nádrže, která je součástí Vltavské kaskády. Není zde vyhlášena CHOPAV, přímo na řešeném území se nenachází ochranná pásma vodních zdrojů. Záplavové území Vltavy je respektováno.

Zásobování pitnou vodou je dostatečné, odpadní vody jsou likvidovány na ČOV Milešov.

#### Půda (ZPF a PUPFL)

Správní území obce má rozlohu 1 550,8 ha, podíl zemědělské půdy je průměrný, činí 45 %, podíl lesů je mírně podprůměrný 29 %. Nachází se zde také půdy II. třídy ochrany, tedy zemědělské půdy vysoké kvality a produkční schopnosti. V území jsou místy vysoce erozně ohrožené zemědělské pozemky.

#### Horninové prostředí

Ve změně řešeném území se nenachází žádné ložisko nerostů, ani poddolovaná území a stará důlní díla.

#### Flóra, fauna, ekosystémy a krajina

Ve změnou řešené území se nachází území soustavy NATURA 2000 - EVL Trhovky (CZ0213078), jediným předmětem ochrany je zde sysel obecný, který je zároveň zvláště chráněným druhem v kategorii kriticky ohrožených. Řešené území patří mezi významná území z hlediska migrace velkých savců. V území se nachází větší množství významných krajinných prvků ze zákona (vodní plochy, vodní toky, lesy, údolní nivy). Do správního území zasahují prvky ÚSES nadregionálního, regionálního i lokálního charakteru. Koefficient ekologické stability vypovídá o tom, že se jedná o území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, ekosystémy jsou poměrně labilní.

Krajina je zařazena mezi krajiny rekreační. Je zde intenzivní zástavba objekty individuální rekreace, vyšší koncentrace zařízení hromadné rekreace.

#### Kulturní a historické hodnoty

Řešené území má průměrnou kulturně-historickou hodnotu. Je zde evidována pouze 1 nemovitá kulturní památka a 8 území archeologických nálezů I. a II. kategorie.

#### **Hodnocení ploch obsažených ve změně ÚP**

Předmětem hodnocení byly tyto zastavitelné plochy a plochy přestaveb :

- Plochy rekreace hromadné - rekreační areály

Jelikož se v případě územního plánu jedná o záměry vymezené pouze plochou, není možno u většiny provést v této fázi detailní vyhodnocení možných vlivů na životní prostředí. Územní plán nemůže řešit podrobnosti územního rozhodování. Cílem hodnocení bylo identifikovat možné potenciální vlivy (především na základě územních střetů), podrobněji se zabývat potenciálními negativními vlivy a k těm navrhnout opatření pro zmírnění či zabránění působení těchto vlivů. Tam, kde nebyly identifikovány významné negativní vlivy jsou navržena opatření pro územní plán i následná povolovací řízení.

#### **Shrnutí výsledků vyhodnocení vlivu Změny č. 4 ÚP Milešov na složky životního prostředí:**

##### **1. Vlivy na přírodu (flóra, fauna, ekosystémy, biodiverzita)**

Z hlediska **prostupnosti krajiny** neobsahuje posuzovaná změna ÚP žádný dopravní koridor který by mohl významně ovlivnit prostupnost krajiny. Změna ÚP nezpůsobí významnou fragmentaci krajiny.

V rámci posouzení vlivů na **biodiverzitu** byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. S ohledem na výskyt zvláště chráněného druhu živočicha (sysla obecného), který se sice přímo v lokalitě nově vymezených ploch v současnosti nevyskytuje, je nutné v rámci územního plánování zajistit zachování vhodného biotopu pro možnou kolonizaci v budoucnosti. Zároveň zůstane zachován přírodní biotop mezofilní ovsíková louka.

Změna územního plánu nemění územním plánem vymezené přírodní hodnoty v řešeném území, které jsou většinou nezastavitelné, ani je významněji neovlivňuje.

**Celkově lze konstatovat, že vliv změny územní plánu není ve vztahu k přírodním hodnotám krajiny v rozporu, pokud bude zachována podmínka nezastavitelnosti ploch a jejich využívání pouze v rekreační sezóně. Pro eliminaci vlivů na zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy jsou navržena opatření - nezastavitelnost.**

##### **2. Vlivy na zvláště chráněná území (včetně NATURA 2000), ÚSES, památné stromy a VKP**

Příslušným orgánem ochrany přírody nebyl vyloučen vliv změny ÚP na předměty ochrany na území soustavy Natura 2000 - bylo zpracováno tzv. naturové hodnocení (samostatná příloha Vyhodnocení vlivů Změny č. 4 ÚP Milešov na udržitelný rozvoj území) se závěrem, že za podmínky nezastavitelnosti plochy RH63 a jejím využíváním pouze sezónním, nebude mít koncepce významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na žádný z předmětů ochrany v těchto lokalitách, pokud bude realizována za dodržení platných legislativních omezení a konkrétní záměry budou realizovány v duchu tradičního využívání dotčeného území, které je rekreační oblastí již více než 50 let.

Změna územního plánu nezasahuje do ÚSES. Částečně zasahuje do VKP (les) s tím, že při podmínce, že bude plocha RH64 vymezena jako nezastavitelná plocha RHp, nedojde k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce lesa, jako významného krajinného prvku. Ve změnou řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území ani památné stromy.

**Celkově lze konstatovat, že vliv změny územní plánu nebude mít negativní vliv na území Natura 2000, a to za podmínky nezastavitelnosti ploch. Možné vlivy na VKP jsou eliminovány navrženými opatřeními.**

### 3. Vlivy na krajinu a krajinný ráz (ovlivnění cílových charakteristik krajiny)

Změna ÚP vymezuje rozvojové plochy uvnitř nebo v těsné návaznosti na stávající, dlouhodobě provozovaný kemp u Orlické přehrady. Za podmínky zachování nezastavitelnosti nově vymezených rekreačních ploch nebude mít změna ÚP významný vliv na krajinný ráz místa nebo oblasti.

Změnou ÚP je respektován charakter členění krajiny, hlavní přírodní hodnoty území, lesní celky zůstávají kompaktní. Vliv využití a vymezení ploch na krajinný ráz byl hodnocen také v souladu s cílovými charakteristikami krajiny krajinných celků ze ZÚR Středočeského kraje, se kterými není změna ÚP v rozporu.

**Celkově lze konstatovat, že z hlediska ochrany krajinného rázu nejsou ve změně ÚP navrženy plochy, které by mohly významněji ovlivnit krajinný ráz oblasti. Změna ÚP respektuje cílové charakteristiky krajin v dotčených krajinných celcích dle ZÚR Středočeského kraje. Vliv změny ÚP na krajinný ráz je mírně negativní (zahuštění využití ploch ve stávajícím kempu).**

### 4. Vlivy na půdu (ZPF a PUPFL)

Změna územního plánu představuje nový **zábor ZPF** o rozloze 2,3 ha půdy IV. třídy ochrany, tedy podprůměrných půd, které lze využít pro jiné než zemědělské účely. Změna má jen negativní vliv na ZPF, je navrženo takové využití, které neznámá skrývku kulturních vrstev půdy, bude zachován travní porost.

Z hlediska vlivu změny územního plánu na **organizaci zemědělského půdního fondu** není součástí návrhu žádná rozvojová plocha, která by toto mohla negativně ovlivnit. Lze vyloučit vliv změny územního plánu na znečištění půdy, protože zde není navržena žádná plocha s takovým druhem využití, který by toto mohl zapříčinit.

Změnou ÚP je navržen **zábor PUPFL** o výměře 0,08 ha. Z hlediska ochrany lesů se jedná o akceptovatelný zábor malých částí lesa bez potenciálu poškození sousedního lesního komplexu.

**Z hlediska záboru ZPF je vliv změny ÚP jen mírně negativní, jsou navržena opatření k minimalizaci vlivů (podmínka vymezení ploch jako nezastavitelných). Z hlediska PUPFL se jedná také jen o mírně negativní vliv.**

### 5. Vlivy na vodu (povrchové vody, podzemní vody, odtokové poměry, ochranná pásma)

Vliv návrhu územního plánu na **povrchový odtok** nebude za předpokladu dodržení podmínek minimalizace vlivů na odtokové poměry (tj. veškeré srážkové vody budou vsakovány do půdy na pozemcích). Vymezení ploch jako nezastavitelných, nezhorší odtokové poměry v lokalitě.

Rozšíření ploch rekreace může mít zvýšené nároky na **zdroje pitné vody a také bude navýšena produkce odpadních vod**. Obě nově vymezené plochy budou napojeny na stávající infrastrukturu. **Kvalita povrchových vod** nebude realizací změny územního plánu významně ohrožena.

Žádná z navržených plocha nezasahuje do záplavového území.

**Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územního plánu nebude mít významně negativní vliv na podzemní a povrchové vody ani na vodní poměry v území. Zvýší nároky na využívání podzemních vod a zvýší produkci odpadních vod.**



## 6. Vlivy na ovzduší a klima

S ohledem na navržené využívání a stanovené regulativy pro nově vymezené plochy nelze předpokládat významnější ovlivnění ovzduší ani klimatu realizací změny ÚP. Změna ÚP nemá potenciál významného navýšení osobní ani nákladní dopravy. Není navržena žádná významnější změna dopravního řešení v daném území ani plocha výroby, která by představovala možné významné navýšení dopravní zátěže sídel a s tím spojené zhoršení kvality ovzduší.

Změna územního plánu byla posouzena z hlediska případné změny klimatu ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu. Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska:

1. Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem,
2. Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a
3. Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (např. přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Celkově lze konstatovat, že změna ÚP je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu). Nemá ani vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Územní plán nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Změna ÚP má jen mírně negativní vlivy na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, vodní toky a nivy atd). V řešeném území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočujících z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci územního plánu speciální opatření.

**Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na ovzduší a klima.**

## 7. Vlivy na hlukovou situaci

S ohledem na navrhované využití nelze předpokládat významný vliv změn využívání navržených ploch na hlukovou situaci. Opatření k minimalizaci případných vlivů na akustickou situaci mohou být řešena v následných povolenacích řízení. Dopravní napojení je zachováno stávající.

**Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na hlukovou situaci.**

## 8. Vlivy na zdraví obyvatelstva

S ohledem na navrhované využití nových ploch a zároveň s ohledem na jejich rozsah nelze předpokládat jejich významný vliv na zdraví obyvatelstva (předpokládané vlivy na ovzduší a hlukovou situaci území). V řešeném území nedochází v současnosti k překračování žádného z imisních limitů pro sledované škodliviny, nově vymezené plochy nemají potenciál k jeho dalšímu navýšení (sezónní rekreační využívání bez vytápění).

**Celkově lze konstatovat, že změna ÚP nemá vliv na zdraví obyvatelstva.**

## 9. Vliv na hmotný majetek a kulturní hodnoty, památky

Vliv návrhu územního plánu na hmotný majetek je neutrální, neboť využívání stávajících ploch areálu kempu. Návrh ÚP neovlivňuje kulturní nemovité památky, respektuje historické a kulturní hodnoty území, včetně zachování urbanistické struktury sídla.

**Celkově lze konstatovat, že vliv návrhu územní plánu na hmotný majetek a památky není v rozporu s jejich ochranou.**

**Datum zpracování:**

**srpen 2022**

**Zpracovatel:**

Ing. Hana Pešková

(rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k vypracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 43811/ENV/06, prodlouženo rozhodnutím č.j.MZP/2020/710/3168 ze dne 11.8.2020)

DHW s.r.o.  
Na Příkopě 988/31  
110 00 Praha 1  
IČ 260 50 561



*Ing. Hana Pešková*

V Českém Krumlově dne 11.8.2022

## **Použité informační zdroje**

### **1. Použitá literatura:**

- ✓ NEUHÄUSLOVÁ, Zdenka: *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky*, vydání 1., Praha, Academia, 2001, 341 s. ISBN 80-200-0687-7
- ✓ DEMEK, Jaromír: *Zeměpisný lexikon ČR: Hory a nížiny*, vydání II., Brno, AOPK ČR, 2006, 582 s. ISBN 80-86064-99-9
- ✓ TOMÁŠEK, Milan: *Půdy České republiky*, vyd. třetí, Praha, Česká geologická služba, 2003, 68 s. ISBN 80-7075-607-1
- ✓ CULEK Martin, GRULICH Vít, LAŠTUVKA Zdeněk, DIVÍŠEK Jan: *Biogeografické regiony České republiky*, vydala Masarykova univerzita 2013, 1. vydání, 447 s, ISBN 978-80-210-6693-9
- ✓ CULEK, Martin: *Biogeografické členění České Republiky II. díl*, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2005, 590 s. ISBN 80-86064-82-4
- ✓ LÖW Jiří, MÍCHAL Igor: *Krajinný ráz*, vyd. první, Kostelec nad Černými lesy, Lesnická práce s.r.o., 2003, 552 s. ISBN 80-86386-27-9
- ✓ VOREL Ivan, BUKÁČEK Roman, MATĚJKA Petr, CULEK Martin, SKLENIČKA Petr: *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo Změny využití území na krajinný ráz*, Praha, Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2006, 24 s. ISBN 80-903206-3-5
- ✓ CHYTRÝ, Milan, KUČERA, Tomáš & KOČÍ Martin: *Katalog biotopů České republiky*, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2001, 307 s. ISBN 80-86064-55-7
- ✓ TOLASZ, Radim a kol.: *Atlas podnebí Česka*, Praha, Olomouc, Český hydrometeorologický ústav a Univerzita Palackého v Olomouci, 2007, 256 s. ISBN 978-80-86690-26-1 (ČHMÚ), ISBN 978-80-244-1626-7 (UP)
- ✓ LÖW Jiří a kol.: *Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability*, Doplněk, Brno, 1995, 124 s., ISBN 80-85765-55-1
- ✓ SKLENIČKA, Petr: *Základy krajinného plánování*, vyd. druhé, Naděžda Skleničková, Praha 2003, 321 s., ISBN 80-903206-1-9
- ✓ EIA- IPPC - SEA – ročníky 2001-2015, MŽP, ISSN 1211-729

### **2. Internetové zdroje:**

- ✓ [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)
- ✓ [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)
- ✓ <http://geoportal.cenia.cz/mapmaker/>
- ✓ [www.obecmilesov.cz](http://www.obecmilesov.cz)
- ✓ [www.nature.cz](http://www.nature.cz)
- ✓ <http://drusop.nature.cz/>
- ✓ [www.heis.vuv.cz](http://www.heis.vuv.cz)
- ✓ <http://www.geofond.cz/mapsphere/>
- ✓ <http://portal.gov.cz>
- ✓ <http://vdb.czso.cz/vdbvo/uvod.jsp>
- ✓ <http://iispp.npu.cz/>
- ✓ <http://info.sekm.cz/>

### **3. Ostatní:**

- ✓ Generel krajinného rázu Středočeského kraje - II. etapa, 2009, Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel,
- ✓ Územně analytické podklady OPR Sedlčany (5. aktualizace 2020)

### Použité zkratky

- ÚP Územní plán
- ZÚR SČK Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
- AZÚR SČK Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje
- ORP Obec s rozšířenou působností
- MěÚ Městský úřad
- KÚ SČK Krajský úřad Středočeského kraje
- EIA Enviromental impact assesment (posuzování vlivů na životní prostředí)
- SEA Strategy enviromental assesment (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí)
- AOPK Agentura ochrany přírody a krajiny
- MŽP Ministerstvo životního prostředí
- MZe Ministerstvo zemědělství
- ČSÚ Český statistický úřad
- VÚV Výzkumný ústav vodohospodářský
- ČHMÚ Český hydrometeorologický ústav
- ŘSD Ředitelství silnic a dálnic
- BPEJ Bonitovaná půdně ekologická jednotka
- ZPF Zemědělský půdní fond
- HPJ Hlavní půdní jednotka
- PUPFL Pozemky určené k plnění funkcí lesa
- ČR Česká republika
- EVL Evropsky významná lokalita
- NV Nařízení vlády
- k. ú. Katastrální území
- p. č. Parcelní číslo
- KN Katastr nemovitostí
- RD Rodinný dům
- ÚSES Územní systém ekologické stability
- RBK Regionální biokoridor
- RBC Regionální biocentrum
- LBK Lokální biokoridor
- LBC Lokální biocentrum
- IP Interakční prvek
- v.s. Vegetační stupeň
- CHOPAV Chráněná oblast přirozené akumulace vod
- OPVZ Ochranné pásmo vodního zdroje
- VKP Významný krajinný prvek
- ZCHÚ Zvláště chráněné území
- CHKO Chráněná krajinná oblast
- PR Přírodní rezervace
- PP Přírodní památka
- KES Koeficient ekologické stability
- CO Oxid uhelnatý
- CO<sub>2</sub> Oxid uhličitý
- C<sub>x</sub>H<sub>x</sub> Uhlovodíky (obecně)
- TZL Tuhé znečišťující látky
- PM<sub>10</sub> Suspendované prachové částice frakce 10