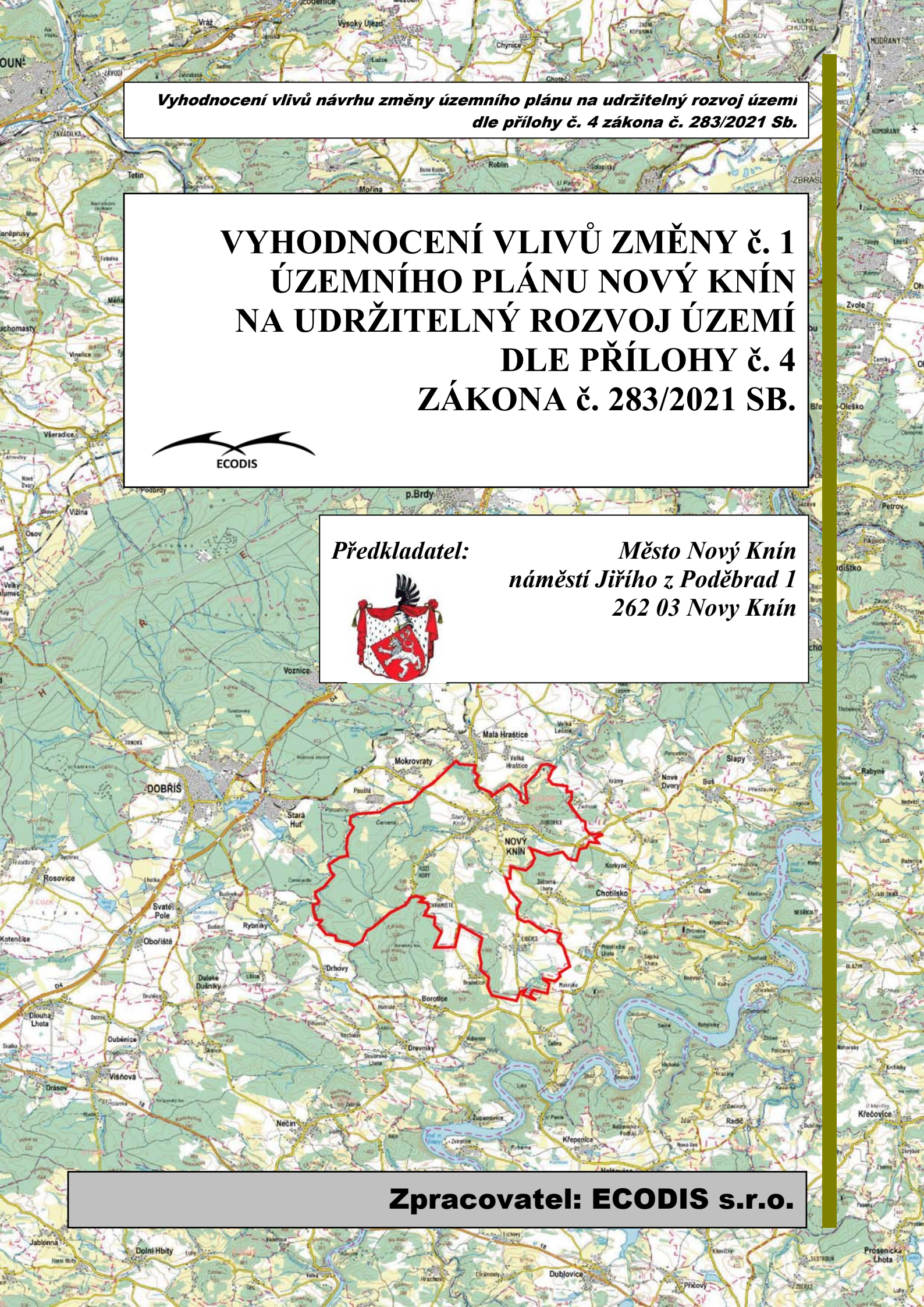
VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÝ KNÍN NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 4 ZÁKONA č. 283/2021 SB.

ECODIS

Předkladatel:

Město Nový Knín
náměstí Jiřího z Poděbrad 1
262 03 Novy Knín



Zpracovatel: ECODIS s.r.o.

ECODIS s.r.o., Na Dlouhém lánu 16, 160 00 Praha 6
eccom@seznam.cz
606 569 963

Zakázka č.	27-12-25

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Knín na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

POŘIZOVATEL
Městský úřad Nový Knín
náměstí Jiřího z Poděbrad 1
262 03 Novy Knín
tel: 318 593 015
e-mail: radnice@mestonovyknin.cz

VÝKONNÝ POŘIZOVATEL
Prisvich s.r.o.
Nad Orionem 140, Sloup, 252 06 Davle
kancelář: Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4
ing. Ladislav Vich a Bc. Ladislava Vicha, DiS.
tel: 241 444 053, fax: 241 444 053
e-mail: prisvich@prisvich.cz

PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU
Foglar-Architects
Kubištova 6/1101, Praha 4
kancelář Trojická 1/386, 128 00 Praha 2
ved. projektant Ing. akad. arch. Petr Foglar
Ing. arch. Zuzana Foglarová
tel: 224 919 889
e-mail foglar@foglar-architects.cz

Typ dokumentace	**Vyhodnocení dle zák. č. 283/2021 Sb.**
Výtisk č.	**1**
Počet stran	115
Počet příloh	1

Zpracovatel dokumentace	Razítko a podpis
Dr.Ing. Roman Kovář Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	Oprávněná osoba dle zák. 100/2001 Sb. 12060/1834/OPVŽP/01
Datum	únor 2026

Dokumentace je platná jako celek a žádná její část nesmí být jakkoliv šířena bez písemného souhlasu autora
ECODIS s.r.o., Na Dlouhém lánu 16, 160 00 Praha 6, IČ: 24818771, Registrován u: Městský soud v Praze, Spisová značka: odd. C, vložka 177172, Bankovní spojení: Komerční banka a.s., č. účtu: 43-8948400267/0100

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

Obsah

kapitola	str.
A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.	**3**
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.	27
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	30
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	62
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.	64
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	65
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	77
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	82
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	84
A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	86
A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).	86
A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	87
A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	89
A.14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	89
Přílohy	92
Literatura	92
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	93

Situování změnových ploch 99
B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. 103
C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. 104
D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování. 106
E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území). 113

A. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. přílohy č.4, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny politiky územního rozvoje nebo změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.

A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Kapitola obsahuje:

- vymezení předmětu ÚPD
- cíle ÚPD
- rozsah ÚPD vč. grafického vymezení území
- relevantní strategické dokumenty (jejich aktuální verze vč. návrhových období), ke kterým má posuzována ÚPD vztah
- metodika resp. stupnice, pro hodnocení vztahů ÚPD k jiným koncepcím
- závěr, ze kterého vychází výčet strategických dokumentů, u kterých se předpokládá velmi silný či silný vztah k posuzované ÚPD

1. Předmět, obsah a hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Předkládané Vyhodnocení resp. jeho část „*A*“ tedy vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s materiálem „*II. Manuál SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (MŽP, 2025)*“.

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací (ÚPD) sídelního útvaru. Předkládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 1 územního plánu Nový Knín**.

Důvodem pro pořízení Změny č. 1 územního plánu Nový Knín z vlastního podnětu je požadavek na změnu pravidel ve využití a uspořádání území stanovených a vymezených ÚP Nový Knín, vydaný dne 18. června. 2025 jako opatření obecné povahy č. 1/2025/OOP Zastupitelstva obce Nový Knín a účinný dne 3. července 2025. Zastupitelstvo města Nový Knín usnesením č. UZ-26-3/25 ze dne 28. srpna 2025 rozhodlo o pořízení zadání změny č. 1 ÚP Nový Knín podle § 111 odst. 1 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „staveb-ní zákon") z vlastního podnětu v souladu s .§ 27 odst. 1 písm. a) a § 87 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a. s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona. ve sloučeném společném jednání a. veřejném projednání podle §. 111 odst. 4 stavebního zákona. Pořizovatelem změny č. 1 ÚP Nový Knin je v souladu s §. §. 46 odst. 1 písm. d) stavebního zákona Městský úřad Nový Knín, který získal potvrzení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování, a krajského stavebního úřadu, č.j. 153899/2025/KUSK ze dne 11. listopadu 2025, o zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, prostřednictvím pracovníků společnosti PRISVICH, s.r.o., Ing. Ladislava.

Situování území města Nový Knín

Vicha a Bc. Ladislava Vicha, DiS., jako zástupců pořizovatele, oprávněných k výkonu územně plánovací činnost podle .§ 53 stavebního zákona. Uzavření smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o., IČO 27101053, disponující osobami splňujícími předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti podle § 46 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jako zástupci pořizovatele v souladu s § 50 až 53 stavebního zákona, schválila Rada města. Nový Knín usnesením č. UR-162-21/25 dne 6. října 2025.

Řešené území změny č. 1 Ú Nový Knín (dále jen „řešené území") je vymezeno územím změnové lokality Z1-1 až Z1-7, které leží v katastrálních územích Nový Knín, Starý Knín a Libčice, a je plošně vymezeno v grafické příloze tohoto zadání.

2. Obsah koncepce, výchozí požadavky a její cíle

Město Nový Knín má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Nový Knín (dále také jen „ÚP Nový Knín“ nebo pouze „ÚP“), vydaný dne 4. června 2025 (účinnosti nabyl 3. července 2025) usnesením zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-17-2/25 jako opatření obecné povahy č. 1/2025/OOP. V následujícím období nebyly pořízeny žádné změny. Požadavek na pořízení Změny č. 1 územního plánu Nový Knín vychází z usnesení zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-26-3/25 ze dne 28. srpna 2025 o pořízení Zadání změny č. 1 územního plánu Nový Knín.

Návrh změny č. 1 je v souladu se stávající platnou územně plánovací dokumentací - ÚP Nový Knín, s ohledem na stávající podobu území i na krajinný ráz. Návrh změny byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

K návrhu zadání změny č. 1 UP Nový Knín vydal stanovisko Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. 149049/2025/KUSK ze dne 21. listopadu 2025, orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které spadají do kompetence Krajského úřadu.

Krajský úřad při posuzování možného vlivu předmětného navrhovaného obsahu změny územního plánu na území soustavy Natura 2000 zohlednil zejména skutečnost, že se v místě území řešeného touto změnou evropsky významné lokality (EVL), resp. ptačí oblasti (PO) v působnosti Krajského úřadu nenacházejí [nejbližší takové území soustavy Natura. 2000 - EVL CZ0210053 Střední Povltaví u Drbákova s předměty ochrany šesti typů evropsky významných stanovišť: 4030 - evropská suchá. vřesoviště, 6190 - panonské skalní trávníky (Stipo-Festucetalia pallentis), 8150 - středoevropské silikátové sutě, 8220 - chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, 9170 - dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, 9180 - lesy svazu Tilio-Acerion na. svazích, sutích a. v roklích - je vzdáleno od jižní hranice řešeného území vzdušnou čarou v nejbližších bodech cca. 2,0 km jihovýchodním směrem]. Dále také vzhledem k charakteru koncepce, bez vzniku požadavků na výraznější intenzifikaci dosavadního využití území, ve vztahu k poměrům a vazbám v území a povaze příslušných předmětů ochrany, je zřejmé, že v důsledku jejího uplatňování nelze dotčení žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti v působnosti Krajského úřadu předpokládat. Orgán ochrany přírody proto vydal stanovisko ve smyslu výše uvedeného výroku.

Krajský úřad dále, nad rámec stanoviska. uplatňovaného ke změně územního plánu podle ust.§ 89 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje, na základě kompetencí stanovených § 77a zákona č. 114/1992 Sb., v souladu s §, 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska jím chráněných zájmů, k předloženému navrhovanému obsahu Změny č. 1 Územního plánu Nový Knín uplatňuje požadavek na vymezení - zapracování migračního koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců (nový jev 36b v ÚAP Středočeského kraje), zasahujícího na území obcí Sudovice, Nový Knín, Starý Knín, Kozí Hory, Chramiště a Libčice (jednoznačný identifikátor objektu: 140; označení typu části biotopu: 2), v textové i grafické části ÚPD a omezení využití tohoto území tak, aby korespondovalo s požadavky na jeho územní ochranu uvedenou v metodice AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Praha 2021). Plánovaná změna funkčního využití území lokality Z1-1 ze ZZ - zeleň zahrady na OS - občanské vybavení - sport, kde je navržena výstavba pumptracku a případně jiných ploch pro volnočasové sporty se nachází v migračním koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců. Migrační koridory představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří i stavby pro sport, rekreaci či vznik sportovních areálů, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru. Je proto nezbytné, aby podmínky využití plochy byly stanoveny tak, aby nedošlo k narušení migrační prostupnosti, například vyloučením oplocení a stavebních prvků narušujících kontinuitu. Pokud takové regulativy nebudou do územního plánu zapracovány, je nezbytné uvést do podmínek využití plochy, že každý záměr v této ploše podléhá předchozímu posouzení v rámci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, Krajský úřad Středočeského kraje, příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb."), ve stanovisku čj. 148746/2025/KUSK ze dne 26. listopadu 2025 k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Nový Knín sděluje, že na základě .§ 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. a předložených podkladů požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Nový Knín na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce podle bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona. Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- vyhodnotit vliv na zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa., podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území a prvky chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, klimatické změny a biologickou rozmanitost;
- vyhodnotit střety změn funkčního využití v návaznosti na jiné využití, případně navrhnout vhodnou regulaci ploch nebo jiné využití aj.;
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz;
- vyhodnotit účelnost vymezení nových zastavitelných ploch;
- vzhledem k charakteru změny využití plochy není požadováno variantní řešení změny ÚP. Pro účely vyhodnocení se však doporučuje vzít v úvahu i možnost, tedy variantu, neprovedení navrhované změny;

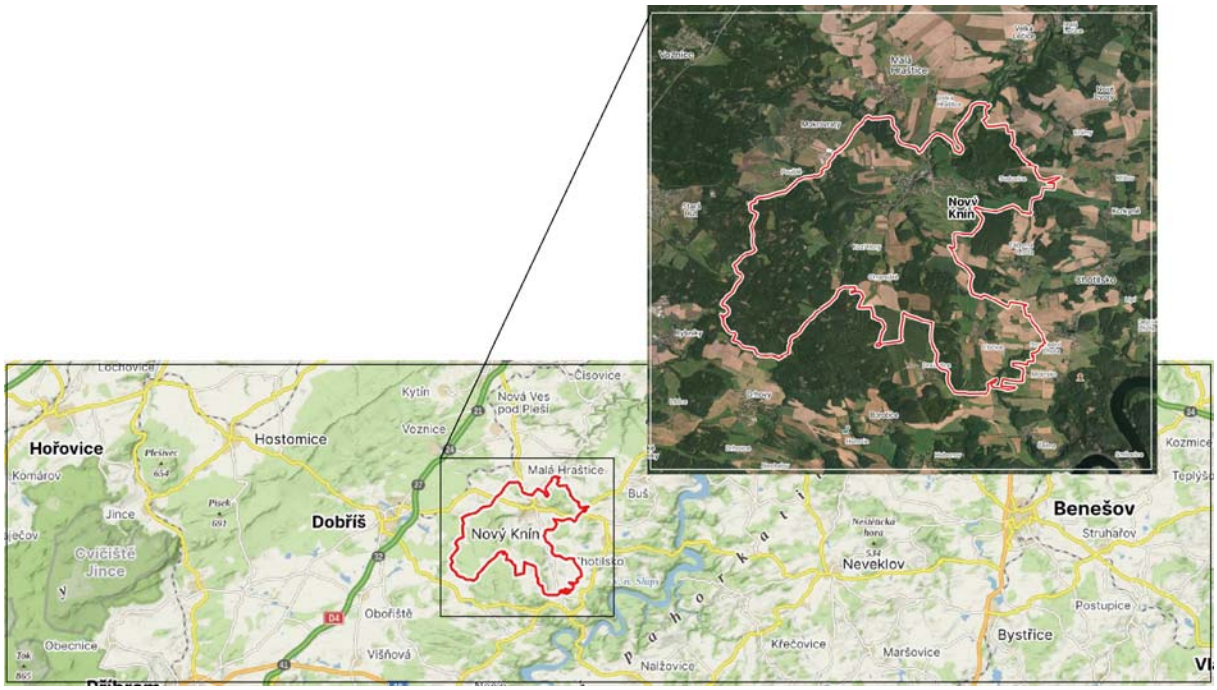
- vyhodnotit změnu ÚP jako celek, dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat;
- vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitolu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví;
- v příslušné části odůvodnění návrhu změny UP bude uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení SEA, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z části II. Odůvodnění bodu (1) písm h) přílohy č. 8 stavebního zákona.

Předmětem navrhované změny je návrh nových zastavitelných ploch nebo změna využití převážně pro plochy občanské vybavení v obci Nový Knín. Navrhované nové zastavitelné plochy (zejm. Z1-3 v rozsahu přes 4 ha) jsou vymezeny v poměrně velkém rozsahu, také mimo zastavěné území či bez přímé návaznosti na sídlo a. mohou významně ovlivnit stávající charakter sídla a využití území. Nové plochy lze vymezit pouze při prokázání nezbytnosti vymezení nových ploch, v sídle jsou ještě nevyčerpané zastavitelné plochy. Vzhledem k rozsahu a umístění navrhované změny je nutné zohlednit stávající charakter využití území, dopravní obslužnost území, napojení na infrastrukturu, stanovit podmínky využití území aj. a. navrhnout vhodná kompenzační a minimalizační opatření. Uvedená změna také stanovuje rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/01 Sb.

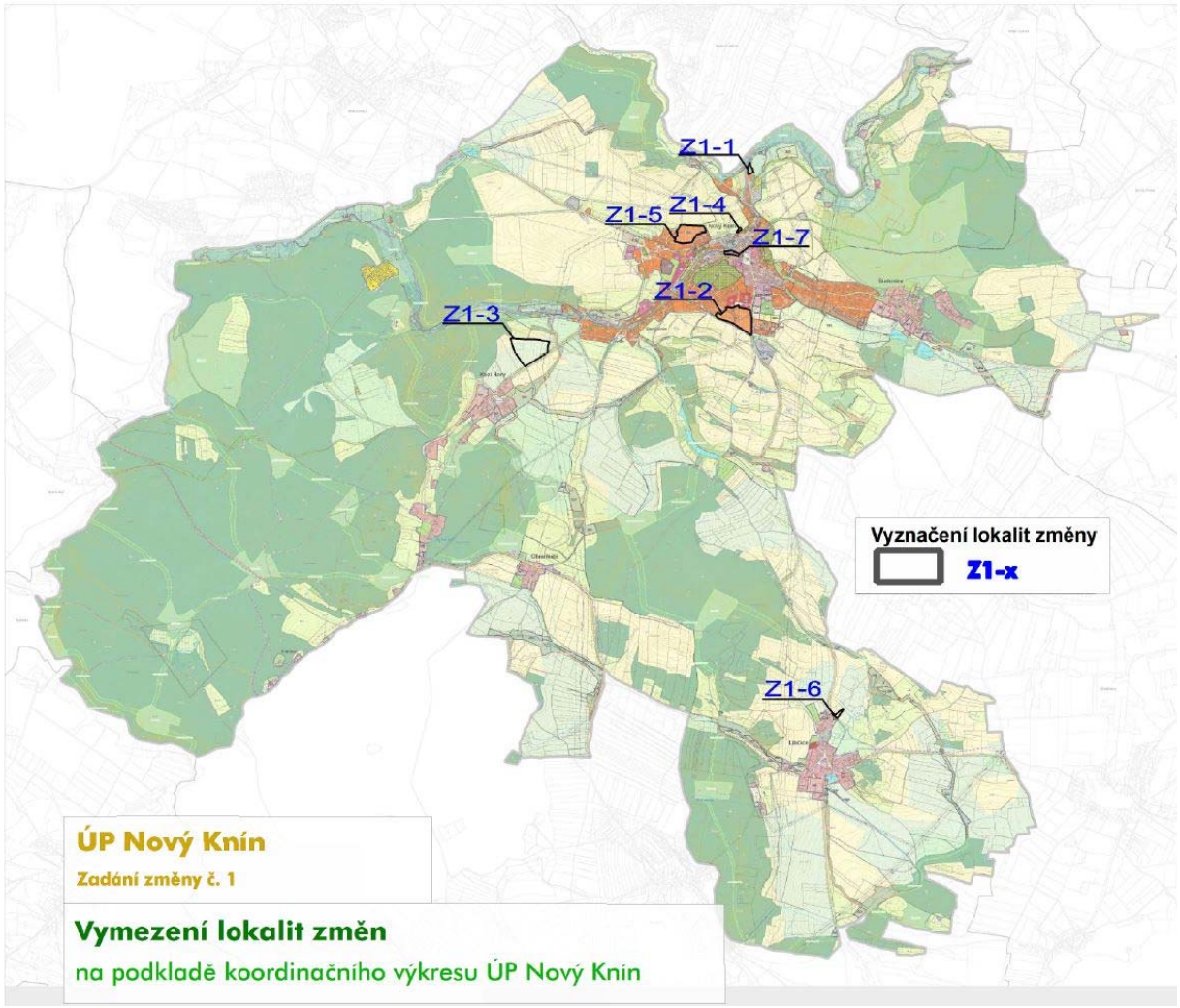
Přeshraniční vliv koncepce, vzhledem k umístění a rozsahu plánované změny, není pravděpodobný.

Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování změny územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny různé rozsahy daných ploch navržených ke změně funkčního vymezení. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi. Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



Situování zájmového území



Situování změnových ploch v rámci území města

Údaje o předkladateli

Název organizace	Město Nový Knín
Sídlo	náměstí Jiřího z Poděbrad 1 262 03 Nový Knín
IČ	00242888

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Ing.Radek Hrubý (starosta města)
náměstí Jiřího z Poděbrad 1
262 03 Nový Knín

Název koncepce Změna č. 1 územního plánu Nový Knín

2. Strategické dokumenty, které mají vztah k posuzovanému územnímu plánu

2.1. Přehled koncepcí

Následující text presentuje koncepce a strategie na úrovni evropské, národní, krajské a komunální.

Evropské koncepční dokumenty

Předkládaná koncepce je ÚPD jednoho malého sídelního celku a nemá tudíž žádné přímé vazby na evropské koncepční dokumenty. Případné požadavky z nich plynoucí jsou v posuzované koncepci zohledněny prostřednictvím koncepcí národních či krajských (viz níže).

Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky (2021)
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky (2004)
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2016)
Politika územního rozvoje ČR (2019)
Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace (2019)
Plán odpadového hospodářství ČR (2014)
Státní energetická koncepce (2015)
Koncepce ochrany před povodněmi (2010)
Národní lesnický program (2020)
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie (2017)
Národní rozvojový plán ČR (2014)
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR (2014)
Rozvoj dopravní infrastruktury (2018)
Strategie regionálního rozvoje ČR (2021)
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP) (2007)
Dopravní politika ČR(2021)
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018)
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017)
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

Krajské koncepční dokumenty
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje (2019)
Povodňový plán Středočeského kraje (2022)
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028 (2019)
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (2020)
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje (2015)
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy (2021)
Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2020)
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací (2022)
ÚAP ORP Dobříš (2024)

Komunální koncepční dokumenty
Územní plán Nový Knín
Územní plány okolních obcí

2.2. Stručný popis vybraných koncepcí a přehled jejích cílů se vztahem k životnímu prostředí

2.2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší

ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

(relevantní především kapitola VI. Regionální politika a územní plánování)

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné

oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umisťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi

tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).

- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

Další viz kapitola „*E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR*„ tohoto Vyhodnocení.

Národní program snižování emisí České republiky

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovní plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů,

omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

Státní energetická koncepce

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Koncepce ochrany před povodněmi

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní lesnický program

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je

reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní rozvojový plán ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Ve vztahu k posuzované změně územníhou plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie regionálního rozvoje ČR

Ve vztahu k posuzované změně územnímu plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Dopravní politika ČR

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategický rámec Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

Politika ochrany klimatu v ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

2.2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

2.2.2.1. Program rozvoje obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje

kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteřní sítě dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

A. Podnikání a zaměstnanost

A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů

- A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury
- A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit
- A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu

- A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální, národní a nadnárodní spolupráce

A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce

- A.3.1 Využití nabídky pracovní síly
- A..3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

A.4. Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

- A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

B. Infrastruktura a územní rozvoj

B.1. Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury

- B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury
- B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury

B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

- B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví

- B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích
- B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví

B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje

- B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje

B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

- B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

C. Lidské zdroje a vzdělávání

C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce

C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení
C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy
C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami
C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče
C.2.1 Sociální péče
C.2.2 Zdravotní péče
C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení
C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti
D. Venkov a zemědělství
D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.
D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí
D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově
D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace
D.1.4 Regenerace venkovských sídel
D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.
D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika
E. Životní prostředí
E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí
E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody
E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí
E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí
E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

2.2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

2.2.2.3. Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028

Prioritní cíle návrhové části pro období 2018 - 2028
1. Informační podpora výkonu státní správy
- Průběžně proškolovat pracovníky KÚSK v práci s GIS orientovanými systémy
- Podporovat využití těchto nástrojů k plánování a vyhodnocování managementu ZCHÚ, EVL
- Podporovat využívání a naplňování databáze ÚSOP
- Podporovat vznik aktuálních a ucelených databází vybraných prvků ochrany přírody
- Navázat kontakty a využívat odborníků z Krajských příspěvkových organizací působících v oboru

2. Výkon státní správy
- Podporovat účast pracovníků na odborných školeních a seminářích

- Pokračovat v zajišťování metodického vedení a podpory výkonu státní správy ORP ve vazbě na novelizovanou legislativu a sjednocovat přístup v ochraně mimolesní zeleně při rozhodování v OP
- Spolupracovat při výkonu státní správy s orgány památkové péče
- Dokončit kvalitativní konsolidaci stráže ochrany přírody včetně zajištění dalšího pravidelného proškolování a Ad hoc podpory výkonu její činnosti

3. Obecná ochrana přírody a krajiny

- Prosazovat ochranu mimolesní zeleně
- Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zřízením dotačního titulu
- Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině
- Podporovat promyšlená plošná eradikační opatření zaměřená proti nebezpečným invazním druhům rostlin a živočichů na základě recentních mapování
- Při povolování liniových staveb zohledňovat průchodnost pro všechny skupiny živočichů
- Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF, omezit zábory zejména v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy

4. Zvláště chráněná území a Natura 2000

- Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ – zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL
- Regulovat péči o území na základě vyhodnocení dopadů realizovaných zásahů
- Zacílit péči na území se špatným stavem předmětu ochrany
- Podporovat výkup pozemků v MZCHÚ
- Podporovat změnu financování péče o EVL a ZCHÚ ve smyslu účelových finančních prostředků poskytovaných státem do krajských rozpočtů
- Prosazovat vyhlášení NP Křivoklátsko ve variantě zahrnující 24 % plochy CHKO
- Aktivně využívat subvenčních finančních zdrojů k financování rozsáhlejších projektů souvisejících se ZCHÚ, EVL a PO

5. Druhová ochrana

- Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje
- Zajištění péče o zraněné a nemocné jedince divoce žijících zvířat v akreditované síti záchranných stanic (ZS)
- Podpora fungování sítě ZS s celoplošným pokrytím Kraje

6. Finanční podpora péče o obecně chráněné části přírody

- Podporovat opatření k péči o VKP a památné stromy
- Podpora obnovy a tvorby prvků mimolesní zeleně

7. Publikační činnost – podpora

- Podpora vydávání populárně naučných publikací
- Podpora vydání reprezentativní souhrnné publikace s přehledem všech CHÚ a lokalit soustavy Natura 2000 v Kraji.

8. Podpora osvětové činnosti

- Podpora ekologické výchovy zaměřené na přírodu a krajinu zejména skrze krajská střediska ekologické výchovy

9. Akční plán činnosti

- Každé tři roky připravit akční plán pro činnost Středočeského kraje v ochraně přírody a krajiny

2.2.2.4. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

Cíle:

1. Vodovody – zásobování pitnou vodou

- zabezpečit kapacitu zdrojů pitné vody
- odstranit problémy s kvalitou pitné vody
- navrhnout výstavbu nových vodovodů
- navrhnout plán rekonstrukce stávajících vodovodních sítí

2. Kanalizace – odkanalizování a čištění odpadních vod

- zajistit čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 obyvatel
- zajistit při vypouštění odpadní vody z čistíren odpadních vod z aglomerací nad 10 000 ekvivalentních obyvatel splnění zpřísněných limitů pro obsah dusíku a fosforu
- zajistit ochranu vodních zdrojů výstavbou kanalizací a čistíren odpadních vod v aglomeracích s populačním ekvivalentem menším než 2 000 obyvatel
- navrhnout rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů
- zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod v obcích bez sběrných systémů

2.2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Investičních záměrů, které bude možno díky posuzované koncepci v daných rozvojových plochách realizovat, se týkají následující strategické cíle:

- 50% využití komunálních odpadů od roku 2010,
- výtěžnost separovaných složek komunálního odpadu od roku 2008: 45 % papíru, 33 % skla, 14 % plastů, 8 % kovů,
- snížení skládkovaného odpadu o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000,

2.2.2.6. Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy

Cílem PZKO je dle § 9 odst. 1 zákona do roku 2020 dosáhnout na celém území zóny CZ02 Střední Čechy splnění imisních limitů daných zákonem o ochraně ovzduší v příloze č. 1 v bodě 1 a 3. Cíl programu je stanoven tak, aby k roku 2020:

- došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území zóny překračovány,
- byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

Z analýzy kvality ovzduší vyplývají následující řešené znečišťující látky:

- suspendované částice PM10 - dochází k překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace, dochází k překračování ročního imisního limitu,
- benzo(a)pyren: dochází k překračování ročního imisního limitu,
- NO2: docházelo k překračování ročního imisního limitu na stanici imisního monitoringu v Berouně. Překročení bylo naměřeno v roce 2003.

Ostatní znečišťující látky nejsou již delší časové období překračovány a nelze důvodně předpokládat, že by k překročení mělo v budoucnu dojít.

2.2.2.7. Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Územní energetické koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb.“ Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,
- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

2.2.2.8. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací

Viz bod č. *2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje*.

2.2.2.9. ÚAP ORP Dobříš

Viz kapitoly „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*“ a „*D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*“ tohoto Vyhodnocení.

2.2.3. Koncepce a strategie na úrovni obce

2.2.3.1. Územní plán Nový Knín

Viz kapitola č. „*2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí*“, bod č. „*4. Požadavky obce k řešení v územně plánovací dokumentaci*“.

2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí

1. PÚR ČR
2. ZÚR Středočeského kraje
3. ÚAP ORP Dobříš (vč. aktualizací)
4. Územní plán Nový Knín

2.3.1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR

Politika územního rozvoje ČR je nadřazeným právně závazným dokumentem pro vydávání územních plánů. Posuzovaná ÚPD musí tedy tento dokument plně respektovat. Aktualizace PÚR ČR stanovuje v kapitole 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz níže uvedené požadavky).

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou

výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení

území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Republikové priority územního plánování jsou zpřesněny v krajské územně plánovací dokumentaci a zejména v územně analytických podkladech. Pro posuzovanou změnu územního plánu z platné politiky územního rozvoje nevyplývají žádné konkrétní požadavky.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy specifikované PÚR

Území města Nový Knín neleží dle PÚR v žádné rozvojové oblasti, rozvojové ose, ve specifické oblasti, v koridoru a ploše dopravní a technické infrastruktury.

PÚR ČR na území obce nevymezuje koridory a plochy dopravní infrastruktury, koridory a plochy technické infrastruktury a související rozvojové záměry.

Z PÚR ČR nevyplývá pro území obce ani žádný požadavek na řešení konkrétního záměru republikového nebo mezinárodního významu, pouze povinnost respektovat obecné republikové priority územního plánování stanovené v článcích (14) až (32) její kapitoly 2.2.

Jako většina území ČR i území města Nový Knín spadá do specifické oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie (SOB11) i z hlediska výroby energie z energie slunečního záření (SOB10).

Celé správní území obce s rozšířenou působností Dobříš spadá do specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

Územní rozvojový plán ČR (ÚRP ČR) podle § 173 odst. 1 správního řádu vydala vláda České republiky usnesením č. 581 **dne 28. 8. 2024** v souladu s § 104 odst. 2 ve spojení s § 20 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy.

Územní rozvojový plán **zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje** v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Územní rozvojový plán **vymezuje**

a. zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění **záměrů dopravní a technické infrastruktury** mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

b. zastavitelné plochy, transformační plochy, plochy a koridory pro **další záměry** mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny v politice územního rozvoje a o kterých tak rozhodne vláda, a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

c. **územní systém ekologické stability** nadregionálního významu a

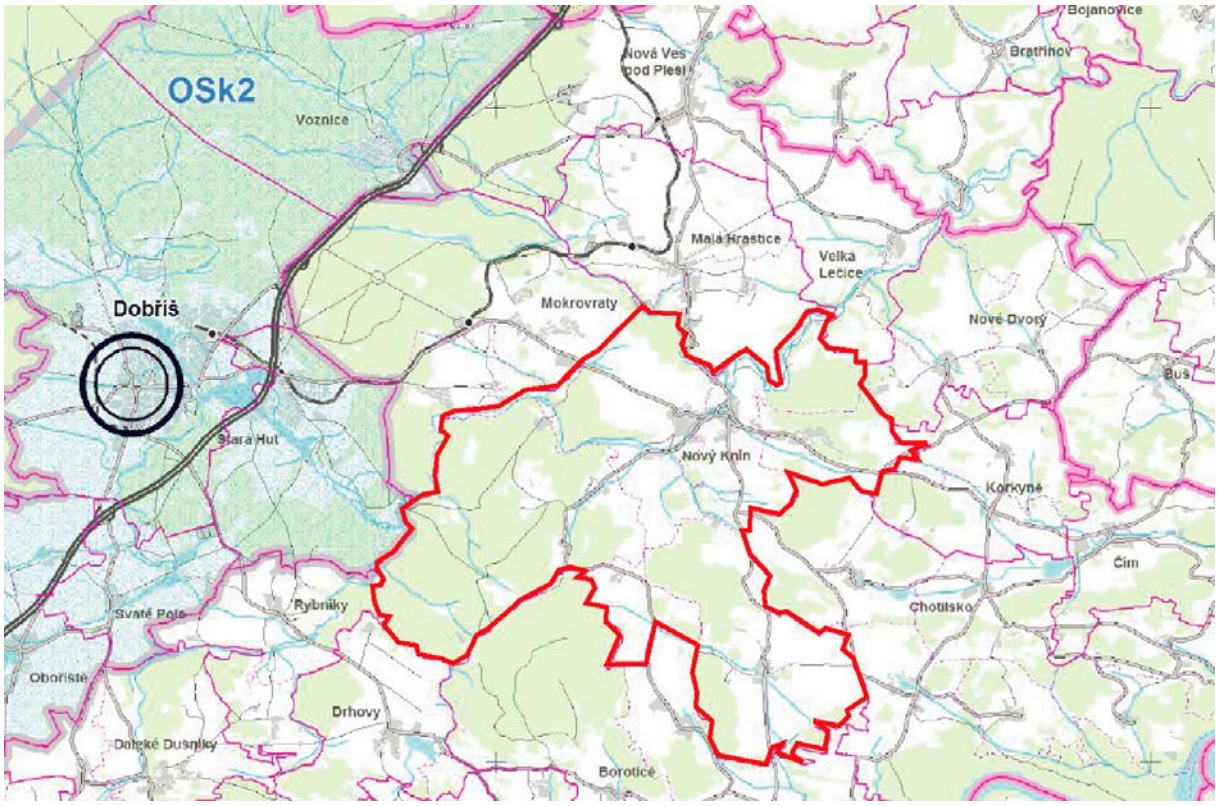
d. **veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci**, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Územní rozvojový plán přebírá záměry dopravní a technické infrastruktury ze ZÚR a zároveň obsažení v PÚR, přičemž se zároveň jedná o VPS nebo VPO, které nebyly dosud provedeny a u nichž uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a podle soudního řádu správního. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že při respektování veškerých požadavků vyplývajících z PÚR a ZÚR, vyhodnocených výše, z ÚRP pro posuzovanou ÚPD nevyplývají žádné další požadavky.

2.3.2. Požadavky plynoucí ze ZÚR Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje - ZÚR Stč. kraje, byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace ZÚR Stč. kraje, účinné od 26. srpna 2015. Dne 26.dubna 2018 byla vydána 2.aktualizace ZÚR Stč. kraje, která nabyla účinnosti 4. září 2018. Dne 30. května 2022 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 7. aktualizace ZÚR Stč. Kraje. Dne 3. listopadu 2022 nabyla účinnosti 6. aktualizace ZÚR Středočeského kraje. Dále byla vydána 3. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 035-26/2023/ZK ze dne 26.června 2023, 10. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 036-26/2023/ZK ze dne 26.června 2023, 11. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 040-27/2023/ZK ze dne 18. září 2023, 8. aktualizace usnesením Zastupitelstva č. 041-27/2023/ZK ze dne 18. září 2023 a 9. aktualizace byla vydána 9. 9. 2024 usnesením 040-36/2024/ZK.

Město Nový Knín resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose či koridoru krajského významu.



Rozvojové osy a koridory krajského významu

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v jednom krajinném typu:

Krajina relativně vyvážená (N)

ZÚR vymezují krajinu relativně vyváženou v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:

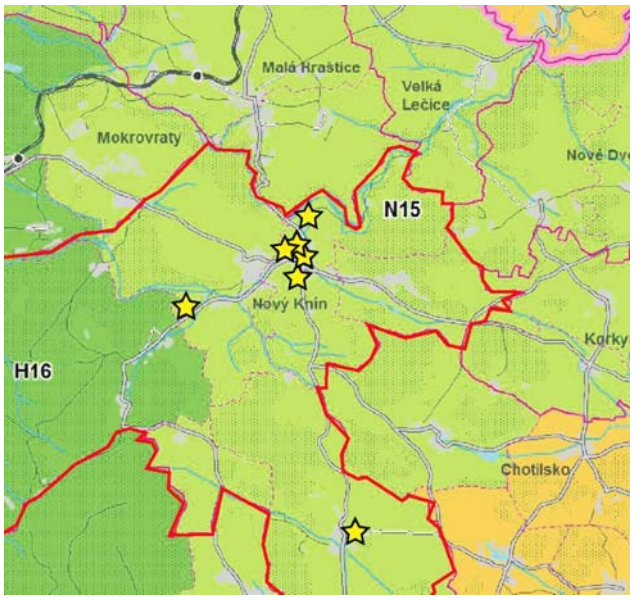
a) relativně pestrá skladba zastoupených druhů pozemků;
b) nepřevažují ani ekologicky labilní ani ekologicky stabilní plochy.

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

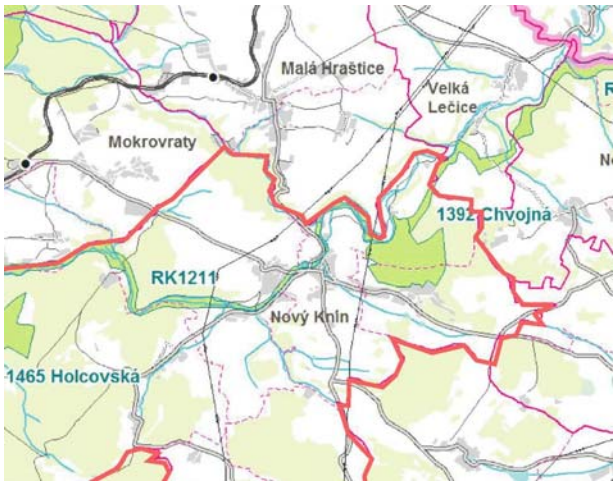
a) dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch;
b) změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.

2.3.3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Dobříš

Viz kapitoly „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*“ a „*D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*“ tohoto Vyhodnocení.



Krajina relativně vyvážená (N); žlutě změnové plochy *(ZÚR Středoč. kraje)*



Jediným koridorem krajského významu je regionální biokoridor RK1211 a regionální biocentrum 1392 *(ZÚR Středoč. kraje)*

2.3.4. Požadavky města k řešení v územně plánovací dokumentaci

Důvodem pořízení změny č. 1 je realizovat usnesení Zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-54-4/25 ze dne 27. 11. 2025 – schválení Zadání změny č. 1 územního plánu Nový Knín.

Cílem zpracované změny bylo zapracování 7 lokalit Z1-1 až Z1-7 a dalších požadavků bez vymezení v grafické části.

Změnou č. 1 dochází k aktualizaci na aktuální verzi jednotného standardu (Verze 1.7.2024*)*, uvedení obsahu a struktury ÚP Nový Knín a do souladu s právními předpisy.

Koncepce rozvoje území, urbanistická koncepce a koncepce veřejné infrastruktury se zásadně nemění a jsou změnou č. 1 respektovány. Členění území a základní klasifikace zastavitelných ploch podle schváleného ÚP Nový Knín zůstává zachována s formálními úpravami dle Standardu

Změnou č. 1 UP Nový Knín se požaduje prověřit následující podněty města Nový Knín na pořízení změny č. 1 UP Nový Knín. Vztah k jiným nadřazeným koncepcím viz kapitola *A.2*.

Změnové plochy

plocha č.	funkční vymezení		rozloha	rozšíření zastav. plochy
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	(m2)	
Z1-1	ZZ - zeleň - zahrady a sady (stav)	OS - občanské vybavení - sport	2.269	2.269
Z1-2	BI - bydlení individuální (návrh)	BI - bydlení individuální … pouze změna etapizace	32.400	0
Z1-3	AU - zemědělské všeobecné (stav)	OV - občanské vybavení veřejné	41.230	41.230
Z1-4	MU.zp - Smíšené nezastavěného území všeobecné - zemědělské extenzivní a přírodní priority	BI - bydlení individuální	1.370	0
Z1-5	BI - bydlení individuální (návrh) zastavitelná plocha Z.59	BI - bydlení individuální … celý pozemek zařadit do zastavěného území	22.350	0
Z1-6	AU - zemědělské všeobecné (stav)	VZ - výroba zemědělská a lesnická	1.812	1.812

Z1-7	OK - občanské vybavení komerční (návrh)*(část plochy přestavby P.05)*	ZP - Zeleň - parky a parkově upravené plochy	3.250	0

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Hlavní využití u ploch, kde dochází k faktickým změnám

OS - občanské vybavení sport
Hlavní využití
- veřejně přístupné plochy pro sport, tělovýchovu a denní rekreaci obyvatel

OV - občanské vybavení veřejné
Hlavní využití
- občanské vybavení, které je součástí veřejné infrastruktury

BI - bydlení individuální
Hlavní využití
- bydlení v rodinných domech v klidové obytné zóně s oplocenými zahradami

VZ - výroba zemědělská a lesnická
Hlavní využití
- areály zemědělské výroby slouží k umisťování staveb zemědělské výroby a funkčně souvisejících staveb a zařízení a přidružené drobné výroby
- pozemky staveb výroby zemědělské rostlinné a živočišné (stavby pro uskladnění a posklizňovou úpravu plodin, stavby pro ustájení a chov zvířat včetně
- skladování a přípravy krmiva a steliva, uchování produktů, dočasné uchování odpadů, skladování nástrojů, pěstování rostlin, servis)
- pozemky staveb nezemědělského charakteru - výrobních služeb a řemeslné výroby, pozemky staveb pro skladování
- pozemky pro obchodní zařízení a nevýrobní služby
- bioplynové stanice

ZP - Zeleň - parky a parkově upravené plochy
Hlavní využití
- plochy systému sídelní zeleně veřejně přístupné, obvykle parkově upravené, umožňují každodenní pohyb a pobyt ve veřejném prostoru
- udržované travnaté plochy v zastavěném území obce

ZZ - zeleň - zahrady a sady
Hlavní využití
- hospodářské zahrady a sady

AU - zemědělské všeobecné
Hlavní využití
- orná půda, trvalé travní porosty

MU.zp - Smíšené nezastavěného území všeobecné - zemědělské extenzivní a přírodní priority
Hlavní využití
- plochy převážně krajinné zeleně zajišťující ve vyváženém poměru mimoprodukční a produkční funkce – trvalou existenci přírodě blízkých nebo pozměněných ekosystémů a zemědělsky obhospodařovaných ploch s vyváženým poměrem

přírodních a kulturních prvků

OK - občanské vybavení komerční
Hlavní využití

- občanské vybavení komerční

Popis jednotlivých změn

Z1-1

OS - občanské vybavení - sport (návrh); (návrh pro pumptrack a jiné volnočasové sporty). Úprava trasování a vymezení lokálního ÚSES - LBC.NK05 a LBK.NK04-NK05.

Z1-2

Plochu Z.11 přeřadit z II. etapy do I. etapy; ÚS změnit na RP s plánovací smlouvou; Etapizaci stanoví RP.

Z1-3

OV - občanské vybavení veřejné (návrh). Jedná se o doplnění zastavitelné plochy Z.61 pro veřejnou občanskou vybavenost v lokalitě změny Z1-3, která má zahrnovat sportovní a oddechový areál a plochy komerční vybavenosti pro obchod a služby, a jejíž využití bude podmíněno posouzením krajinného rázu a provedením opatření, zajišťujících jeho nenarušení.

Zahrnutí lokality Z1-3 do Změny územního plánu č. 1 města Nový Knín je odůvodněno především veřejným zájmem na rozvoji technické a občanské infrastruktury v této části území. Město Nový Knín vnímá iniciativu soukromého investora směřující k vybudování občanské vybavenosti v dané lokalitě jako příležitost k efektivnímu a ekonomicky racionálnímu řešení dlouhodobě neuspokojivého stavu technické infrastruktury v místní části Kozí Hory. Realizací tohoto záměru by došlo k vybudování a vytažení veřejné technické infrastruktury, zejména vodovodu a splaškové kanalizace, do přibližně tří čtvrtin svahu směrem k této místní části. Město hodlá tohoto investičního záměru využít k navazujícímu propojení Kozích Hor s technickou infrastrukturou města Nový Knín, čímž by došlo k odstranění dlouhodobého infrastrukturního deficitu této lokality. V současné době jsou Kozí Hory prakticky prosty základní veřejné infrastruktury, což zásadně omezuje kvalitu života místních obyvatel i možnosti dalšího rozvoje území. Zahrnutí lokality Z1-3 do Změny územního plánu č. 1 tak není motivováno pouze jednotlivým investičním záměrem, ale představuje koncepční krok města směřující k dlouhodobému, udržitelnému a koordinovanému rozvoji území, se zřetelným přínosem pro širší veřejnost.

Z1-4

BI - bydlení individuální (stav) (celý pozemek zařadit do zastavěného území jako plocha 81-stav k RD čp. 103 Nový Knín).

Z1-5

Pozemky parc. č. 793, 79411, 794/2, 794/3, 798, st. 255, st. 266 vymezit jako zastavěné území v ploše bydlení individuální (BI-stav); Zbytek zastavitelné plochy 159 nechat bez ÚS a stanovit RP a plánovací smlouvu.

Z1-6

VZ - výroba zemědělská a lesnická (návrh) (pozemek parc. č. 107/5 bude sloužit pro příjezd).

Z1-7

ZP - Zeleň - parky a parkově upravené plochy (návrh) (Zbytek plochy P.05 zůstane pro umístění stavby kulturního domu).

5. Souhrn

Následující tabulka definuje strategické dokumenty, se kterými má posuzovaná změna

územního plánu velmi silný a silný vztah. Je třeba mít na mysli, že změna ÚP se týká pouze velmi malého území.

Identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů vůči posuzované změně ÚP

strategický dokument	hodnocení	
	číselné	slovní
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Povodňový plán Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
ZÚR Středočeského kraje	2	Silný (přímý) vztah
ÚAP ORP Dobříš	3	Velmi silný (přímý) vztah
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Územní energetická koncepce Středočeského kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Stávající územní plán Nový Knín	3	Velmi silný (přímý) vztah

Poznámka: stupnice dle „*Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*“

Závěr … jedinými skutečně relevantními nadřazenými dokumenty jsou: ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Dobříš a stávající územní plán vlastního města. Pakliže některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní konkrétní požadavky, jsou tyto promítnuty do výše uvedených dokumentů.

A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu posuzované ÚPD je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu.

Důraz je kladen především na ty koncepce, u kterých byl v předchozí kapitole identifikován **velmi silný** nebo **silný** vztah.

Metodika hodnocení je následující:

- z předchozí kapitoly byly vybrány především (ale nejen) ty koncepce, u kterých byl identifikován velmi silný nebo silný vztah,
- z nich byly vybrány relevantní referenční cíle, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování,
- byla zavedena stupnice vztahů k cíli ochrany životního prostředí:
  - \+ Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
  - 0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené koncepce relevantní)
  - \- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle
- bylo provedeno vyhodnocení vztahu ÚPD k relevantním cílům dle výše uvedené stupnice,
- výsledek je prezentován tabelární formou, kde ke každé intenzitě identifikovaného vztahu je uveden vysvětlující komentář, ze kterého je patrný důvod (míra) hodnocení.

Analýza souladu posuzovaného územního plánu s vybranými referenčními cíli v oblasti ochrany životního prostředí

1. Republiková úroveň

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje či obce). Změna územního plánu je tudíž hodnocena vůči těmto koncepcím. Komentovány jsou pouze ty koncepce (resp. cíle z nich plynoucí), které mají potenciální vztah k posuzované změně územního plánu. Je hodnoceno, do jaké míry může změna územního plánu ovlivnit relevantní cíle nadřazených strategických dokumentů. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o koncepční materiál malého plošného i funkčního dosahu a mnohé z vazeb na zmiňované strategické materiály, jsou spíše jen teoretické.

Způsob zohlednění vybraných referenčních cílů z Politiky územního rozvoje ČR viz kapitola Vyhodnocení „*D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR* ".

2. Regionální úroveň

Následující tabulka (a) specifikuje relevantní cíle pocházející ze strategických dokumentů, specifikovaných předchozí kapitolou, (b) uvádí způsob jejich zohlednění v posuzované změně územního plánu, (c) hodnotí míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu. Hodnocení zohledňuje opatření navržená v kapitolách „*A.8*" a „*A12*".

relevantní referenční cíle	způsob zohlednění v posuzované změně ÚP	hodnocení
Strategie rozvoje územního obvodu Středočeského kraje		
Většina z cílů je formulována velmi obecně a hledání souvislostí s posuzovanou změnou ÚP by bylo umělé. Zmínit snad lze jen: - B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje.	Změna ÚP adekvátním způsobem vymezuje plochy pro obytnou zástavbu.	+
Povodňový plán Středočeského kraje		
- Vztah k posuzované změně ÚP je pouze zprostředkovaný	Změnové plochy nejsou umisťovány do aktivní záplavy.	0
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028		
- Prosazovat ochranu mimolesní zeleně - Podporovat realizaci prvků ÚSES a začleňování mimolesní zeleně do nich, s případným zřízením dotačního titulu - Podporovat vytváření a obnovy krajinných struktur zadržujících vodu v krajině - Důsledně prosazovat právní ochranu ZPF, omezit zábory zejména v I. a II. třídě ochrany zemědělské půdy - Průběžně provádět konsolidaci sítě MZCHÚ – zejména rušení území bez předmětů ochrany, s cílem maximalizovat péči o kvalitní a perspektivní ZCHÚ a EVL - Podporovat realizaci opatření v rámci záchranných programů na území Kraje - Zajištění péče o zraněné a nemocné jedince divoce žijících zvířat v akreditované síti záchranných stanic (ZS) - Podpora fungování sítě ZS s celoplošným	Posuzovaná změna ÚP je bez významnějších vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny (viz též Vyloučení vlivů na území Natura 2000)	0

pokrytím Kraje		
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje		
- zabezpečit kapacitu zdrojů pitné vody - odstranit problémy s kvalitou pitné vody - navrhnout výstavbu nových vodovodů - navrhnout plán rekonstrukce stávajících vodovodních sítí - zajistit čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 obyvatel - zajistit při vypouštění odpadní vody z čistíren odpadních vod z aglomerací nad 10 000 ekvivalentních obyvatel splnění zpřísněných limitů pro obsah dusíku a fosforu - zajistit ochranu vodních zdrojů výstavbou kanalizací a čistíren odpadních vod v aglomeracích s populačním ekvivalentem menším než 2 000 obyvatel - navrhnout rekonstrukce kanalizačních sítí a objektů - zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod v obcích bez sběrných systémů	Všechny plochy, kde lze očekávat vznik odpadních vod, jsou odkanalizovány adekvátním způsobem a lze je napojit na veřejný vodovod.	0
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje		
Požadavek na separovaný sběr odpadu.	Všechny plochy, kde lze očekávat vznik odpadu, budou součástí obecního systému nakládání s odpady.	0
ZÚR Středočeského kraje		
Viz kapitola Vyhodnocení „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*“.	Viz kapitola Vyhodnocení „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*“.	0
ÚAP ORP Dobříš		
Viz kapitoly Vyhodnocení „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“,* případně též „*Vyváženost jednotlivých pilířů*“.	Viz kapitoly Vyhodnocení „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a „D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje“,* případně též „*Vyváženost jednotlivých pilířů*“.	0
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy		
- Snižování prvotních i druhotných prachových částic PM10 jejich záchytem u zdroje, údržbou manipulačních ploch i komunikací, zatravňováním nebo zpevněním sprašovaných ploch. - Vymisťovat aktivity potenciálně uvolňující prach mimo obytné území (odklonění tranzitní dopravy mimo centra obcí, odstraňování bodových závad na komunikacích). - Plynofikace obcí. - Zajistit maximální omezení produkce emisí těkavých organických látek.	- V důsledku změny ÚP nebudou do území vneseny žádné významné zdroje PM 10 resp. PM2,5. - Dtto předchozí bod. - Nad rámec možností změny ÚP. - V důsledku změny ÚP nebudou do území vneseny žádné významné zdroje VOC.	0
Územní energetická koncepce Středočeského kraje		
- Vztah k posuzované změně ÚP je pouze zprostředkovaný	Posuzovaná změna ÚP nemá bližší vztah k této koncepci	0
Stávající územní plán vlastní obce a sousedních obcí		
Funkční vymezení ploch v sousedství	Změnové plochy se nedostávají do funkčního střetu se sousedními plochami	0

Poznámka: *+ Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle*
0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené koncepce relevantní)
- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle

3. Lokální úroveň (územní plány okolních obcí)

Nebyl nalezen žádný střet s územními plány sousedních obcí.
Vztah k ÚAP ORP je detailně hodnocen v kapitole „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*“ tohoto vyhodnocení.

4. Referenční cíle pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí.

Na základě výstupů analýzy relevantních dokumentů na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit posuzované koncepce k tématům ochrany životního prostředí a je podkladem pro vyhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci posuzované koncepce (viz kapitola „*A9*“).

Téma: Průřez napříč všemi složkami ž.p.
Cíl: Využití posuzované koncepce pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje.

A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

3.1. Základní informace o dotčeném území

Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP
Zájmovým územím jsou změnové plochy na správním území města Nový Knín. Tyto změnové plochy jsou nicméně posuzovány v kontextu stavu celého území resp. v kontextu územního plánu města Nový Knín.
Celková rozloha správního území činí 29,65 km2.

Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Nový Knín (540901)
katastrální území	Nový Knín (707635)
	Starý Knín (707643)
	Libčice (681806)
GPS:	centroid: 49°47′17″ s. š., 14°17′37″ v. d.

3.2. Mapové podklady

Mapové podklady jsou prezentovány přímo v textu, a to v místě, kde se nachází relevantní popis.

3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

3.3.1. Demografické charakteristiky území

K 1.1.2025 činil počet trvale žijících obyvatel 2.154.

3.3.2. Krajina a krajinný ráz

3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „*Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti*". Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

Typologické hodnocení krajinného rázu

Ekologickou stabilitu daného území lze odhadnut pomocí tzv. koeficientu ekologicé stability. Jedná se o poměr v zastoupení ploch stabilních ku nestabilním (Míchal, 1985).

Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: plantáž dřevin, zeleň, hřbitovy, rekreační a sportovní plochy). Za nestabilní plochy se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

Prvky stabilní	Prvky nestabilní
LP – lesní půda	OP – orná půda
VP – vodní plochy a toky	AP – antropogenizované plochy
TTP – trvalý travní porost	Ch – chmelnice
Pa – pastviny	Z - zahrady
Mo – mokřady	
Sa – sady	
Vi – vinice	

KES = (LP + VP + TTP + Pa + Mo + Sa + Vi) / (OP + AP + Ch + Z) = stabilní ekosystémy / nestabilní ekosystémy

Koeficient ekologické stability

Rozmezí K_{es}	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se zřetelným narušením přírodních struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené
$K_{es} \geq 3,0$	území přírodní a přírodě blízké

Druhy pozemků (ha) na území obce (stav k 31.12.2024, Český statistický ústav)

Druh pozemku	Výměra [ha]	Podíl na rozloze území [%]
Orná půda	886,79	29,9
Chmelnice	0	0,0
Vinice	0	0,0

Zahrada	51,88	1,8
Ovocný sad	20,52	0,7
Trvalý travní porost	402,64	13,6
Lesní pozemek	1.378,67	46,5
Vodní plocha	27,62	0,9
Zastavěná plocha a nádvoří	31,58	1,1
Ostatní plocha	162,46	5,5
Celková výměra všech pozemků	**2.962,16**	**100,0**

Celkem stabilní plochy: 1.829,45 ha
Celkem nestabilní plochy: 1.132,71 ha
K_{es} (= stabilní plochy / nestabilní plochy): 1,62
Pro území činí hodnota **KES = 1,62**. Jedná se o **území intenzivně využívané**.

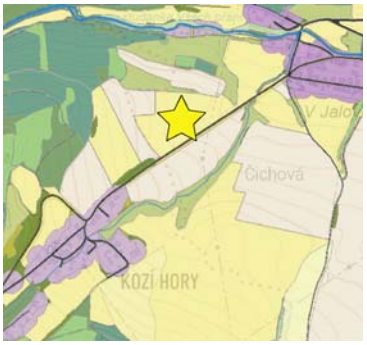
Dle katastru nemovitostí mají být nově zastavitelné plochy situovány většinou na pozemcích charakterizovaných jako „orná půda“, „trvalý travní porost“ nebo „ostatní plocha“. Důsledkem posuzované ÚPD tudíž nebude zábor ekologicky stabilních ploch resp. nedojde k významnějšímu poklesu hodnoty KES.

S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu **B: krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (harmonická), estetický projev zvýšený**.

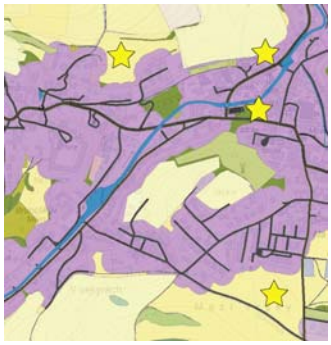
Z hlediska osídlení se jedná o krajinu vrcholně středověké kolonizace Hercynika, z hlediska utváření reliéfu se jedná o krajinu členitých pahorkatin a vrchovin Hercynika a z hlediska využití o krajinu lesní (západní část území) rsp. krajinu lesozemědělskou (východní část území).

S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, …) přináleží zájmové území do jediného krajinného celku (oblasti krajinného rázu) č. **30 Novoknínsko – Višňovsko** (leží v její severní části).

Z1-1



Z1-3



Z1-2, Z1-4, Z1-5, Z1-7

Z1-6

Krajinný pokryv KVES *(https://aopk.gov.cz)*

Legenda

Krajinný pokryv KVES v jednotlivých změnových plochách

plocha	KVES
Z1-1	nepůvodní křoviny
Z1-2	degradované travní porosty
Z1-3	degradované travní porosty
Z1-4	souvislá zástavba/mezofilní louky
Z1-5	degradované travní porosty
Z1-6	degradované travní porosty/orná půda
Z1-7	souvislá zástavba

3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

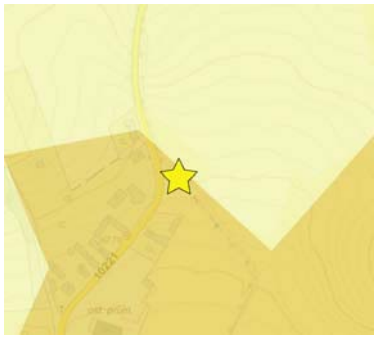
Horninná stavba oblasti je průměrně pestrá. Dominují víceméně kyselé varijské granity a granodiority, v nich na jihu vystupuje série pňů bazických vyvřelin – gaber až hornblenditů. Zvětráváním na výše uvedených horninách vznikl pahorkovitý reliéf. Uspořádání pahorků a jejich tvar je však zpravidla podmíněn žilnými horninami (aplity, porfyry, porfyrity, bazické lamprofyry) v těchto horninách. V osách pahorků vystupují tyto žilné horniny a pahorky tak jsou v uvedeném směru protáhlé až nabývají tvaru několik kilometrů dlouhých hřbítků. Mezi nimi jsou sníženiny a údolíčka stejného směru. Kra vyššího reliéfu jižně od Nového Knína je tvořena předprvohorními slabě přeměněnými lávami – kyselými ryolity a neutrálními dacity. Při severozápadním okraji podél říčky Kocáby u Dubence, jižně až východně od Dobříše a pak západně od Slap do oblasti přesahují kyselé, chudé, vysýchavé, zvrásněné prachovce, břidlice, droby a slepence. Horniny tvoří pruhy směru severovýchod - jihozápad, a tak odolnější droby a slepence tvoří hřbítky a dlouhé svahy tohoto směru. Především v těchto horninách se nacházejí ložiska zlata, v mělkých hloubkách vytěžená. U Dubence na okraji území byla těžena hlubinná ložiska uranu.

Reliéf má ráz tektonicky zdvižené pahorkatiny až vrchoviny bez výrazných a kontrastních prvků. Jedinou výjimkou je při severozápadním okraji postupně se zařezávající údolí říčky Kocáby. Celé území, stejně tak jako Kocába, postupně klesá ve směru delší osy území – od jihozápadu k severovýchodu. Pouze plošší reliéf na jihu a pak podél nejhořejší Kocáby mezi Višňovou a Rybníky má převýšení do 100 m a reliéf tak ráz členité pahorkatiny.

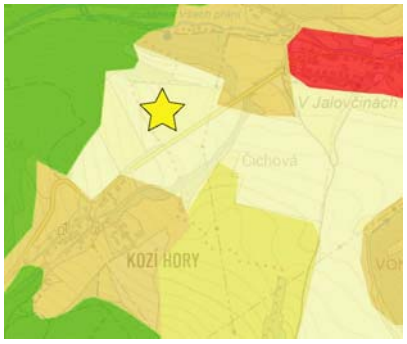
Naopak, převýšení přes 200 m je dosaženo mezi Nečínskou Besídkou (508 m n.m.) nebo hřbetem Pod skálou (524 m n.m.) a Hubenovským potokem (cca 300 m n.m.). Zde reliéf nabývá rázu členité vrchoviny. Nejvyšší převýšení je mezi vrchem Čihadlo (528 m) a údolím Kocáby v Novém Kníně s výškou cca 300 m, převýšení tedy dosahuje 230 m. Ráz členité vrchoviny mají i kopce nad údolím Kocáby pod Novým Knínem, především výrazný vrch Chvojná (481 m), kde převýšení dosahuje přes 220 m. Na rozdíl od většiny reliéfu Českého masívu se tato oblast vyznačuje zřetelnými pahorky a kopci, z nichž alespoň polovina má navíc celkem ostré vrcholky. Na nich se zpravidla vyskytují skalky a balvany, často se jedná o exfoliační klenby, v ČR poměrně vzácný tvar. Údolí jsou zde široká, úvalovitá mezi pahorky a kopci. Výjimkou je údolí Kocáby v délce necelých 10 km při severní hranici území, od obce Mokrá Vrata pod Malou Lečici. Údolí je zaříznuté, hluboké 40 – 60 m, ale otevřené, s nivou širokou 100 – 250 m. Odlišný je pouze zmíněný průlomový úsek přes ryolity u Nového Knína, kde je údolí úzké, uzavřené, s úzkou nivou a hloubkou 70 – 130 m. V údolí Kocáby a jejích větších přítoků jsou menší skály, až na výjimky však skryté v porostech dřevin.

Vodní prvky na rozdíl od sousedních oblastí mají jen omezený význam pro krajinný ráz. V oblasti se vyskytují menší potoky, malá říčka Kocába, několik rybníků, zatopené lomy a prameniště. Všechny vodní toky trpí letními suchy, kdy se i Kocába mění v potok. V otevřené zemědělské krajině jsou potoky zpravidla regulovány a napřímeny, na okrajích lesů mají koryta blízká přirozeným. Vzhledem k většímu spádu až na výjimky nemeandrují. Kocába má na horním toku upravené koryto, ale od Mokrých Vrat až pod M. Lečici je částečně přirozené, lokálně v nivě s tvorbou volných zákrutů až meandrů. Nicméně je zde kaskáda jezů a náhony k bývalým mlýnům. Kvalita vody není vysoká.

V současné době lesy zabírají asi 50 % plochy oblasti, přičemž v severovýchodní části pokrývají víceméně jen kopce, ve vyšší západní žulové části tvoří lesní komplex. Naprostá většina lesů je tvořena plantážemi smrku a borovice, a to někdy extrémně technického, umělého vzhledu, bez příměsi jiných dřevin (např. okolí Velké skály u Višňové). Pouze při vrcholcích, údolních zářezech nebo na okrajích lesů jsou fragmenty porostů s přírodě blízkou skladbou, většinou s dubem, ve vyšších polohách i s bukem. Rozptýlené dřevinné vegetace v polní krajině je poměrně hodně, což je podmíněno výchozy žul a četnými mezemi. Pouze v nejširších kotlinkách s velkými poli je na dně sníženin dřevinné vegetace málo.

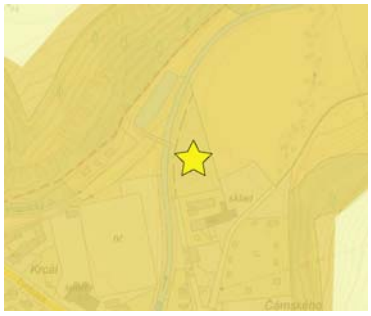


Z1-6



Z1-3

Z1-2, Z1-4, Z1-5, Z1-7



Z1-1

CORINE *(https://aopk.gov.cz)*
světle žlutá: orná půda mimo zavlažovaných ploch, tmavě žlutá: převážně zemědělská území s příměsí přirozené vegetace, červená: městská nesouvislá zástavba

3.3.2.3. Markantní znaky a hodnoty přírodní charakteristiky, které se nejsilněji uplatňují v krajinném rázu dotčeného krajinného prostoru

Reliéf: vertikálně i horizontálně členitý, mírně zvlněný, pesté prolínání přírodních a urbánních struktur.

Lesy: nejsou přítomny

Porostní pláště okrajů lesů: dtto předchozí bod.

Rozptýlená zeleň: není přítomna

Městská zeleň (parky a sady): není přítomna

Louky: nejsou přítomny, pouze trvalé travní porosty na zemědělské půdě

Orná půda: dominuje na ploše Z1-3

Mokřady: nejsou přítomny

Vodní toky: uvnitř změnových ploch nejsou přítomny.

Vodní nádrže a břehové porosty: nejsou přítomny.

Formální indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu ve změnových plochách (= přírodní cennosti chráněné dle jiných předpisů)

Indikátor	**přítomnost indikátoru v zájmovém území**
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE
Přítomnost registrovaných významných krajinných prvků (VKP)	NE

3.3.2.4. Kulturní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Oblast patří k vrcholně středověké sídelní krajině. Jedná se o podlouhlou v severo-jižním směru protaženou oblast, která neměla jednotný vývoj, ani se nevyvíjela jednotně.

Severní části oblasti dominuje významné historické město Nový Knín. Historie osídlení míst, kde se dnes rozkládá, začíná podle současných poznatků poměrně pozdě, až v raném středověku. Nicméně podle některých nálezů z nejbližšího okolí je zřejmé, že lidé se po území dnešního města pohybovali již mnohem dříve. Nejstarším zatím známým dokladem těchto aktivit je soubor štípaných nástrojů z mladého paleolitu nalezených v areálu pozdějšího keltského oppida na Hrazanech u Radíče. Teprve v mladším eneolitu lze v případě Novoknínska mluvit o prvních dokladech stálého pobytu člověka a jeho vlivu na krajinu. Pro zdejší osídlení byla důležitá prospekce a následná těžba surovin – mědi a také zlata, které se spíše získávalo rýžováním. Zdroje mědi lze hledat jižněji, nejspíše až kolem Radětic u Příbrami. Zlato se dalo získávat náplavů zlatonosných potoků a říček, mezi které patřila i Kocába.

Krajina dolního toku Kocáby se trvalého osídlení dočkala až v průběhu 9.-10. století. Někdy v této době bylo založeno hradiště v Nalžovickém Podhájí. Ke konci jeho existence, tj. v 11. století, došlo k postupné reorganizaci mocenské správy. Budovaly se knížecí (patrně lovecké) dvorce v Novém Kníně a Živohošti. Ke konci 12. století, přesněji v roce 1186,

vstoupil Knín také poprvé do psané historie. Dvorec si svůj význam udržel i počátkem 13. století, neboť zde v letech 1218 a 1219 pobýval Přemysl Otakar I.

Zájem kolonizovat místní krajinu projevil i benediktinský klášter na Ostrově u Davle. Z území Nového Knína jsou známé další archeologické nálezy, které dokládají jeho osídlení i v průběhu 13. století. Novou formu poměrně neorganizované zástavbě Knína se mu pokusil dát v roce 1321 jeho vlastník Štěpán z Tetína, který znovu vysadil na emfyteutickém právu dnešní Starý Knín společně s osadami Kytínem, Dobříší, Libčicemi, Trhovými Dušníky, Dubencem a Rosovicemi.

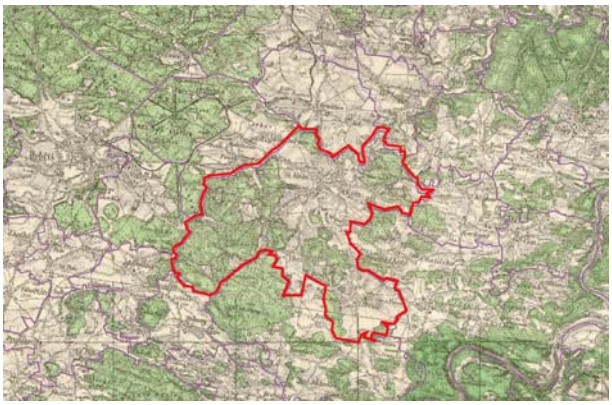
Snad již v tomto období se děly pokusy o získávání zlata patrně jak rýžováním, tak i prvními průzkumnými pracemi v prostoru pozdějšího horního městečka a jeho okolí (revír Psí hory u Čeliny). Patrně se změnou struktury knížecí a později královské správy zdejšího kraje došlo k zániku správní funkce dvorce a před rokem 1331 patrně v jeho místech ke vzniku horního městečka. Zlato se v novém horním městě dolovalo v jeho bezprostředním sousedství nebo snad i přímo v něm a na dalších místech v blízkém nebo vzdálenějším okolí. S velkou pravděpodobností byla ložiska ve městě a v jeho nejbližším okolí (Chvojná) rychle vyčerpána, takže v předhusitském období se mezi nejvýznamnější naleziště zlata v okolí města zařadily doly mezi Libicemi a Dražeticemi Stará a Mladá Kamlová. Další pokusy, datované do předhusitského období, jsou známé v revíru Psí (Lodické) hory u Čeliny, kde se patrně navazovalo na práce zahájené snad již v druhé polovině 13. století. Přesto lze tuto první etapu zlatorudného dolování v okolí Nového Knína označit za zlatou éru, v rámci které bylo vytěženo více zlata, než v pozdějších etapách dohromady.

Ve zdejších sídlech byla i řada zemanských sídel – tvrzí, na kterých seděli zdejší drobní feudálové (například Jan Studeněvský Hořešovec z Libošín v Chotilsku, Heřmani z Miličína v Dolních Hbitech, Jan Šíc z Drahenic v Smolotelech, Jakub Zhudovský ze Zhudovic a další), od 16. a zejména 17. století se objevují i větší panství (panství Slapy) a přichází cizí šlechta (Chanovičtí z Dlouhé Vsi, Ergeletové či Carettové z Millesima).

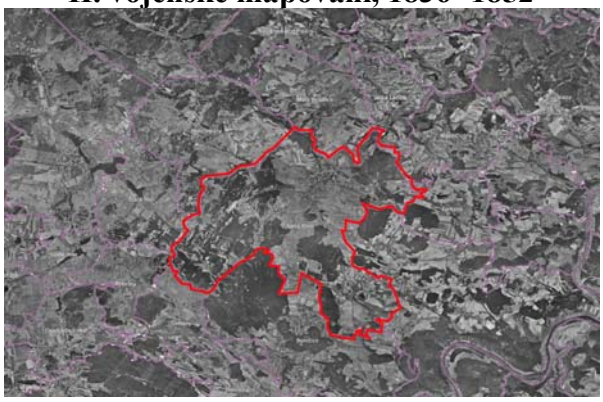
Období husitských válek znamenalo pro Nový Knín zastavení důlního podnikaní, ovšem již ke konci 15. století došlo k opětovnému rozmachu Nového Knína a jeho horního podnikání. Těžba zlata pokračovala ve všech hlavních revírech v okolí města. Těžbu se nakonec podařilo udržet nejdéle jen na nejbohatším ložisku Kamlová u Libčic, a to až do poloviny 17. století. Nový Knín patřil mezi čtyři královská horní města (Kutná Hora, Jílové a Kašperské Hory), která se řídila vlastními horními řády. Teprve až v roce1585, v rámci kutnohorské horní reformy, byl Nový Knín zařazen mezi města, která se řídí jáchymovským horním řádem. Celý proces reforem byl dovršen až počátkem 17. století.

Město se z válečných škod třicetileté války zotavovalo jen velmi zvolna. V nastalé situaci hrozilo, že město přijde o svá privilegia a tím i o statut královského horního města, a stane se městem poddanským. V roce 1745 byl Novému Knínu změněn přídomek z „královského zlatohorního města“ na „horní“. Zánik horního podnikání počátkem 18. století nutil novoknínské měšťany k hledání orientace na jiné formy hospodaření, ačkoli se ještě v průběhu 19. století a ojediněle 20. století objevovaly pokusy o obnovu těžby, které již pro samotné město neměly žádný význam. Reorganizace správy v roce 1850 odsoudila Nový Knín do role malého venkovského městečka. Přispěla k tomu jeho poloha, utopená v údolí Kocáby, špatné pozemní spojení a okolním světem, malý počet obyvatel a celková zaostalost. Centrem nového soudního okresu se stala Dobříš.

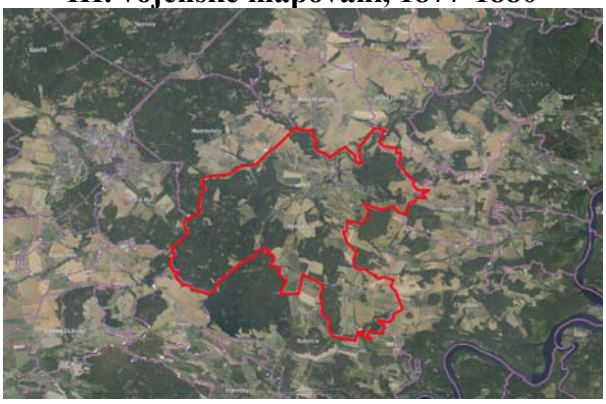
II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta



současnost

Vývoj krajiny zájmového území

Se změnovými plochami nejsou spojeny žádné kulturní či náboženské artefakty nehmotné povahy (pouť, pietní místo, festival, procesí, místní zvyky či tradice atd.), které by vlivem realizace navržených změn mohly utrpět.

3.3.2.5. Markantní znaky a hodnoty kulturně-historické charakteristiky, které se nejsilněji uplatňují v krajinném rázu

Místa kulturně-historického a duchovního významu *(např. kapličky, boží muka, poutní kostely, křížové cesty, pomníky, památníky, smírčí kameny, bojiště, sakrální a obřadní místa, místa umělecké inspirace a pobytu významných osob, místa významných událostí)*: žádné takovéto fenomény se uvnitř změnových ploch a v jejich blízkém okolí nenacházejí.

Stavby a stavební soubory dokládající historický vývoj a využití krajiny *(např.historické krajinářské úpravy, zámecké areály a parky, hrady a zříceniny mlýny, hamry, vápenky a ostatní historické industriální stavby, nápustní zařízení vodních staveb apod.)*: žádné takovéto fenomény se uvnitř změnových ploch a v jejich blízkém okolí nenacházejí.

Struktura osídlení a urbanistická struktura sídel *(např. soustředěná návesní, soustředěná uliční, soustředěná okrouhlice, rozvolněná, dvorcového typu, pasekářská apod.)*: žádné takovéto fenomény se uvnitř změnových ploch a v jejich blízkém okolí nenacházejí.

Obraz sídla *(např. přítomnost výrazné architektonické dominanty, přítomnost výrazné architektonické dominanty, která se uplatňuje jako krajinná dominanta, zástavba s charakteristickými formami, materiály nebo barevností, zástavba s charakteristickou siluetou apod.)*: žádné takovéto fenomény se uvnitř změnových ploch a v jejich blízkém okolí nenacházejí.

Kulturně - historický význam *(např. podíl historických, památkově chráněných a architektonicky cenných objektů, stavby a místa spojená s pobytem a činností významných*

osobností, událostmi, stavby a místa dokládající historické utváření sídla apod.): žádné takovéto fenomény se uvnitř změnových ploch a v jejich blízkém okolí nenacházejí.

Zapojení sídla do přírodního rámce *(např. okraje kompaktní zástavby s převahou zeleně, členité okraje zástavby s plynulým přechodem do krajiny, rozvolněná zástavba s plynulým přechodem do krajiny, okraje zástavby s podílem vodních ploch, přechod zástavby do krajiny tvořený sady, vinicemi, apod.)*: žádné takovéto fenomény se uvnitř změnových ploch a v jejich blízkém okolí nenacházejí.

Formální indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve změnových plochách

Indikátory	**přítomnost indikátoru v zájmovém území**
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

3.3.2.6. Rekreační využívání území

Ani jedna ze změnových ploch není rekreačně využívána.

3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

Biogeografické členění

Zájmové území z hlediska regionálně fytogeografického členění leží v oblasti mezofytika, fytogeografickém obvodu Českomoravské mezofytika a fytogeografickém okrsku (41) Střední Povltaví.

Dle biogeografického členění leží zájmové území v **Slapském bioregionu** č. 1.20 (Culek a kol. 1996). Bioregion se nachází na jihu středních Čech, zabírá střední část geomorfolologického celku Benešovská pahorkatina a má plochu 1664 km2. Bioregion se nachází mezi výše položenými územími, je tvořen převážně žulovou pahorkatinou rozřezanou skalnatým údolím Vltavy a jejích přítoků. Reliéf je tvořen zdviženým zarovnaným povrchem. Má charakter pahorkatiny na žulách s typickými oblými kopci s balvany na povrchu, tzv. nízkými exfoliačními klenbami. Nejvýraznějším prvkem reliéfu a pravou osou bioregionu je ostře zařízнuté, 100 až 250 m hluboké kaňonovité údolí Vltavy se soutěskou Svatojánských proudů.

Bioregion leží v mezofytiku. Jeho osou je severozápadní část fytogeografického okresu 41. Střední Povltaví, jižní část fytogeografického podokresu 35c. Příbramské Podbrdsko, severní část fytogeografického podokresu 35d. Březnické Podbrdsko a fytogeografický podokres 42a. Sedlčansko-milevská pahorkatina (kromě jihozápadního a severovýchodního cípu). Převažuje zkulturnělá krajina pahorkatinného regionu, s ochuzenou hercynskou faunou se západními vlivy. Kontrastním prvkem je zalesněné údolí Vltavy, na jehož skalnatých výstupech se udržují nepatrné zbytky teplomilného elementu.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena změnou ÚP.

Změnové plochy

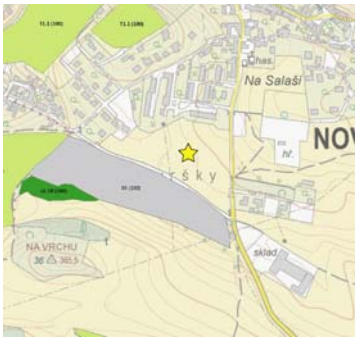
plocha č.	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	
Z1-1	ZZ	OS	1	0	mírný pokles
Z1-2	BI	BI	0	0	beze změny
Z1-3	AU	OV	0-1	0	mírný pokles
Z1-4	MU.zp	BI	0-1	0	mírný pokles
Z1-5	BI	BI	0	0	beze změny
Z1-6	AU	VZ	0-1	0	mírný pokles
Z1-7	OK	ZP	0	0	mírný vzestup

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.
Termínem „beze změny" se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.
Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

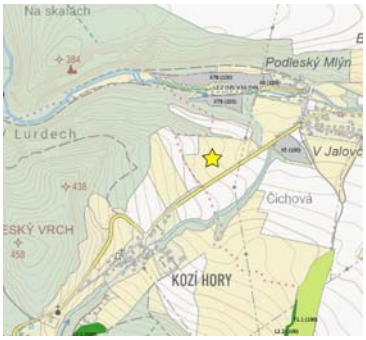
Přírodní biotopy ve změnových plochách

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány pouze na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Dle katastru nemovitostí mají být nově zastavitelné plochy situovány většinou na pozemcích charakterizovaných jako „orná půda", „trvalý travní porot" nebo „ostatní plochy". Důsledkem posuzované ÚPD tudíž nebude zásah do žádného přírodního biotopu.

Z1-1

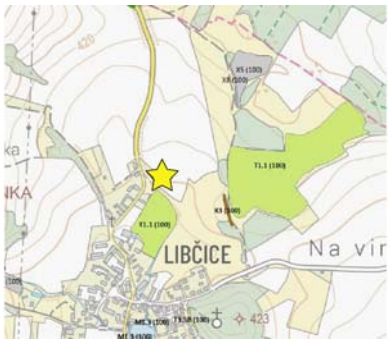


Z1-2



Z1-3

Z1-4, Z1-5, Z1-7

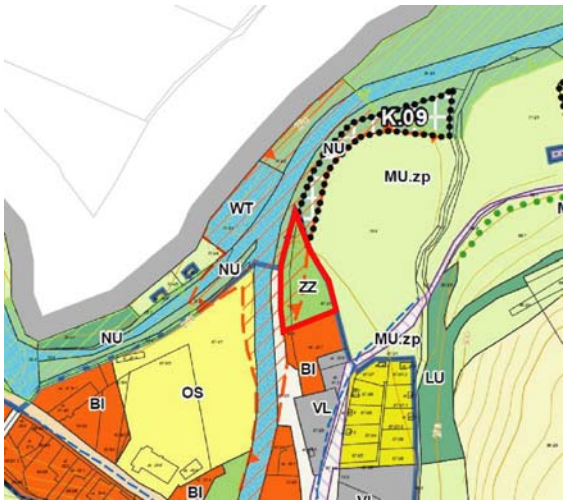


Z1-6

Přírodní biotopy *(https://aopk.gov.cz)*

3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

Územní systém ekologické stability je vymezen územním plánem pro celé správní území obce. Do změnových ploch nezasahuje žádný segment regionálního či nadregionálního ÚSES. Plocha Z1-1 okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru K.09m, který je zde nicméně nefunkční. Je zde tvořen především tokem Kocáby, protékající zástavbou. Jeho funkčnost zůstane zachována i v posuzované změně ÚP.



Pozice plochy Z15-1 vůči lokálnímu biokoridoru K.09 (*zdroj: územní plín)*

Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu.

Do změnových ploch nezasahuje žádný interakční prvek.

3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Do změnových ploch nezasahuje žádné zvláště chráněné území a žádné takovéto území se nenachází ani nikde v okolí.

3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhlašovat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

Do změnových ploch nezasahuje žádná evropsky významná lokalita a žádná se nenachází ani nikde poblíž (údaje viz server: www.natura2000.cz).

3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze.

Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast (www.natura2000.cz).

3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

Ve změnových plochách se žádný památný strom nenachází.

3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Ve změnových plochách se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek.

3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do zájmového území žádný přírodní park nezasahuje.

3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná změna ÚP se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty regionálního či nadregionálního ÚSES, zvláště chráněnými územími, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky. Plocha Z1-1 okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru K.09m který je zde nicméně nefunkční. Je zde tvořen především tokem Kocáby, protékající zástavbou. Na jeho funkčnost nebude mít tato změna žádný vliv a tok Kocáby vč. pásu podél něj zůstane zachován.

3.3.6. Fauna

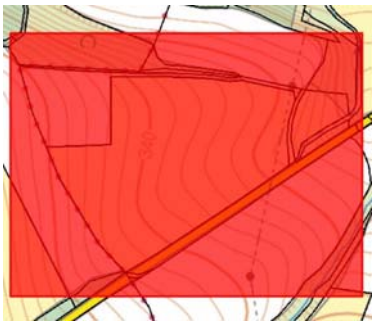
Ve změnových plochách se nenachází žádná lokalita s vysokou zoologickou hodnotou. Vývoj fauny a flory zde již byl v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy. Tato území nevykazují významnější ekologickou stabilitu, signalizující přítomnost cenných biotopů. Pro dané plochy je typ biotopu uveden v následující kapitole č. „*2.3.7. Flora*“. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto území nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné přežívat i v antropogenně silně pozměněných podmínkách. Na těchto ekologicky nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné živočišné druhy s širokou ekologickou valencí.

Ve změnových plochách byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález (bodový nález s přesností 50 m, za posledních 10 let) žádného rostlinného či živočišného zvláště chráněného druhu. Pouze poblíž plochy Z1-3 existuje jeden nález ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) z roku 2022.

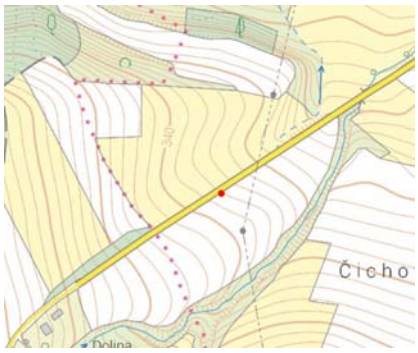
Vzhledem k této skutečnosti nelze ani migrační koridor velkých savců považovat za biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců; protože se zde žádné zvláště chráněné druhy velkých savců nenacházejí a v minulosti ani nenacházely.

Okolí plochy č. Z1-1

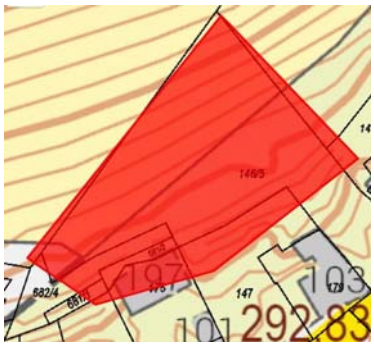
Okolí plochy č. Z1-2



Okolí plochy č. Z1-3

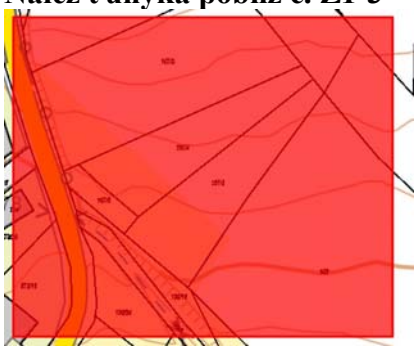


Nález ťuhýka poblíž č. Z1-3

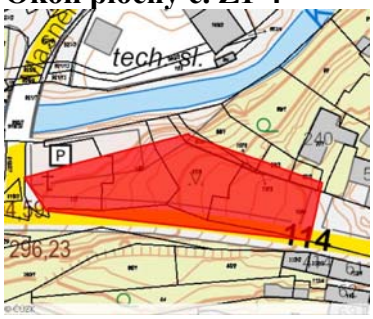


Okolí plochy č. Z1-4

Okolí plochy č. Z1-5



Okolí plochy č. Z1-6



Okolí plochy č. Z1-7

Rozsah území prohledávaného v nálezové databázi NDOP *(https://aopk.gov.cz)*

3.3.7. Flora

3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potencionální přirozenou vegetací, tj. vegetací, která by se v určitém území a v určité časové etapě vytvořila za předpokladu vyloučení jakékoli další činnosti člověka, je podle Neuhäuslové a kol. (2001) na většině území biková a/nebo jedlová doubrava (*Luzulo-albidae-Quercetum petraeae, Abieti-Quercetum)*, v západní třetině kolem Kozích Hor a Hranic se jedná o černýšovou dubohabřinu (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*).

3.3.7.2. Aktuální vegetace

Typ vegetace na jednotlivých změnových zastavitelných plochách

plocha č.	vymezení dle stávajícího UP	vegetace na dané ploše
Z1-1	ZZ	ruderalizovaná neudržovaná plocha na okraji zástavby
Z1-2	BI	trvalý travní porost
Z1-3	AU	orná půda
Z1-4	MU.zp	trvalý travní porost a zaplocená zahrada
Z1-5	BI	trvalý travní porost
Z1-6	AU	trvalý travní porost
Z1-7	OK	zaplocená zahrada u zástavby

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě
Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.

Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace

vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhý součet všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Změny plynoucí ze změny ÚP nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity. Podstatou změn není žádné využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území, tj. výše uvedené prvky a infrastruktury nebudou v důsledku nového územního plánu nijak významně využívány, zabírány, spotřebovány, apod. Z tohoto důvodu není třeba v rámci předkládaného posouzení řešit udržitelné využívání přírodních zdrojů či ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování.

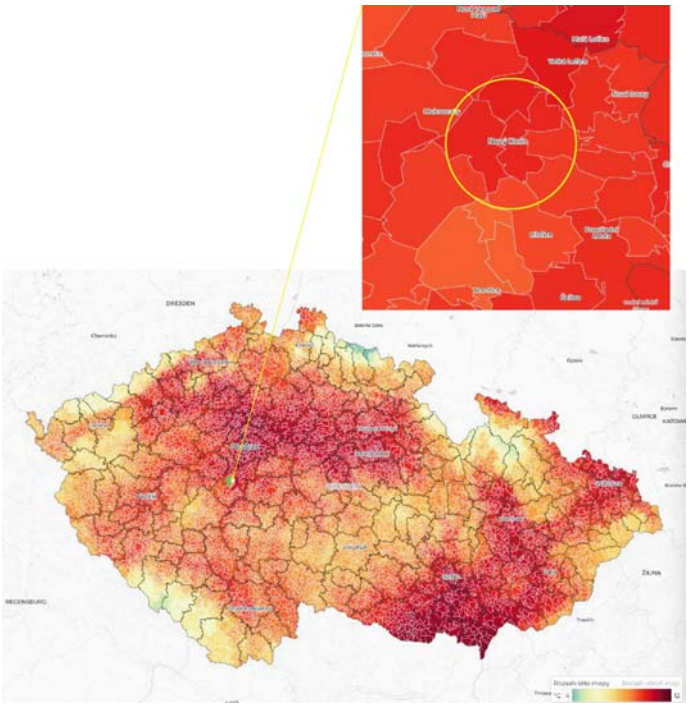
Vývoj fauny a flory v území, které je určeno k záboru (zastavění), byl již v minulosti ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Rozložení zastižených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území v rozhodující míře determinováno antropogenními vlivy. Lze zde očekávat výlučně synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Kvantifikace biodiverzity kupř. pomocí indexů biodiverzity (Shannonův, Simpsonův, Brillouinův a dalších) by v tomto případě nedávalo smysl.

V území nebyly ve významnějším množství doloženy žádné nepůvodní či invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (např. zánik druhů, stanoviště).

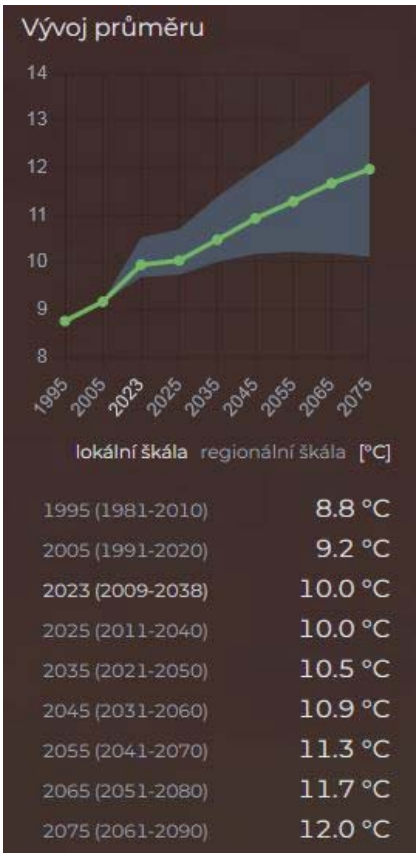
3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických či povětrnostních extrémů a přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožňovala činit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti změny ÚP resp. důsledků z ní plynoucích.

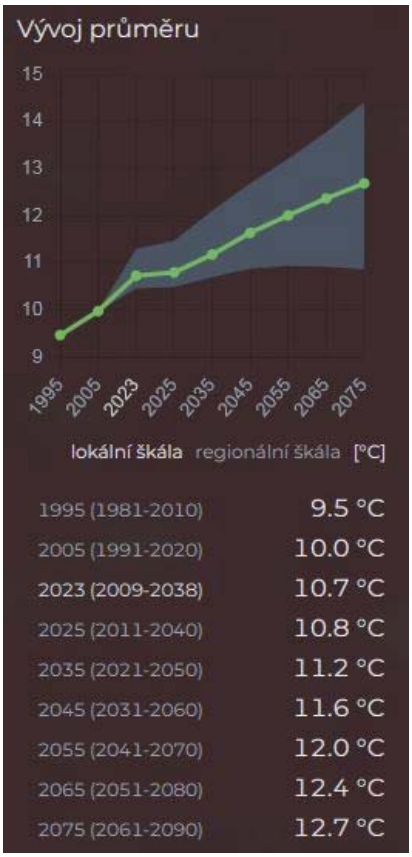
Z dosavadních či případných výhledových změn klimatu nevyplývají ve vztahu k životnímu prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádná významná rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovýmito změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaná změna ÚP nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.



Průměrné roční teploty v okolí zájmového území ve srovnání s celou republikou
(https://www.climrisk.cz/mapa-cr/)



Vývoj průměrné roční teploty v okolí zájmového území
(https://www.climrisk.cz/mapa-cr/)



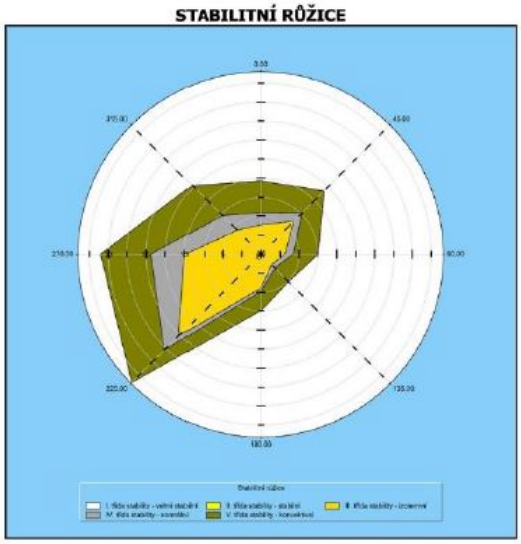
Pro srovnání vývoj průměrné roční teploty Lysá nad Labem

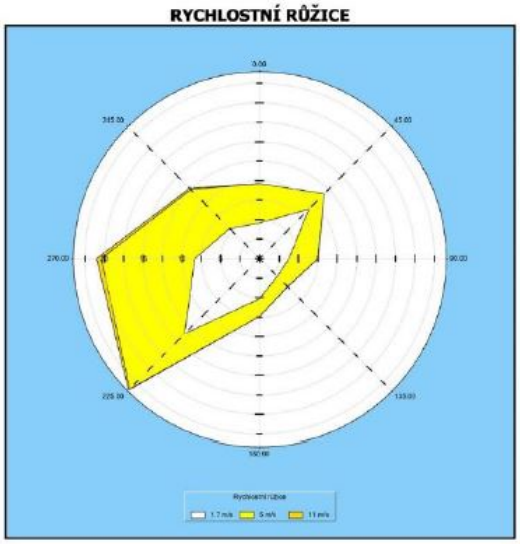
Zájmové území se dle Quitta (1970) nachází v **mírně teplé klimatické oblasti (MT11)**

- teplý, suchý. Průměrná teplota vzduchu nejchladnějšího měsíce roku (ledna) je -2 až -3 °C, nejteplejšího (července) 17 až 18 °C. Srážkový úhrn během vegetačního období, trvajícího přibližně 140 až 160 dnů, je 350-400 mm. Počet dnů, kdy prší (srážkový úhrn alespoň 1 mm) je 90-100. Srážkový úhrn v zimním období je 200-250 mm, sněhová přikrývka leží 50-60 dní. Počet letních dnů, kdy teplota překročí 25 °C, je 40-50, naopak počet ledových dnů, kdy se teplota vzduchu po celý den drží pod bodem mrazu, je 30-40. Počet zamračených dnů, kdy oblačnost pokrývá více než 80 % oblohy, je 120-150, jasných dnů s oblačností na méně než 20 % oblohy bývá podle dlouhodobých průměrů 40-50. Je charakterizována následujícími údaji:

Charakteristiky	Klimatická oblast MT11
Počet letních dnů	40 - 50
Počet dnů s průměrnou teplotou >10°C	140 - 160
Počet mrazových dnů	110 – 130
Počet ledových dnů	30 – 40
Průměrná teplota v lednu v °C	-2 až - 3
Průměrná teplota v červenci v °C	17 – 18
Průměrná teplota v dubnu v °C	7 – 8
Průměrná teplota v říjnu v °C	7 – 8
Srážkový úhrn ve vegetačním období v mm	350 – 400
Srážkový úhrn v zimním období v mm	200 – 250
Počet dnů se sněhovou přikrývkou	50 – 60
Počet dnů zamračených	120 - 150
Počet dnů jasných	40 - 50

Směr a rychlost větru, jakožto dominující meteorologické veličiny, mají rozhodující podíl na stabilitě přízemní vrstvy atmosféry a na charakteru transportu a způsobu ředění znečišťujících látek. Pro zájmové území tato data shrnuje následující větrná (stabilitní) růžice.





Stabilitní růžice

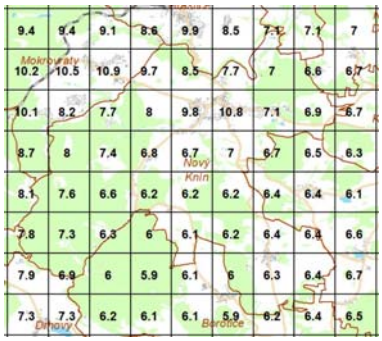
Celková růžice										
$m.s^{-1}$	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet
1,7	4,57	8,99	3,79	3,21	5,16	13,66	8,35	5,46	0,82	54,01
5,0	5,06	2,79	3,73	1,89	2,26	10,02	12,06	7,08	0,00	44,89
11,0	0,00	0,00	0,02	0,03	0,01	0,21	0,61	0,22	0,00	1,10
součet	9,63	11,78	7,54	5,13	7,43	23,89	21,02	12,76	0,82	100,00

Odborný odhad větrné růžice zpracoval ČHMÚ Praha. Větrná růžice udává četnost směrů větrů ve výšce 10 m nad terénem pro pět tříd stability přízemní vrstvy atmosféry (charakterizované vertikálním teplotním gradientem) a tři třídy rychlosti větru (1,7 m/s, 5 m/s a 11 m/s).

Z výše uvedené tabulky a přiloženého grafu lze odvodit, že v území převažují větry západního kvadrantu (nejčastější jsou větry jihozápadní a to ve 23,9 % roku tj. 80 dní ročně resp. západní a to ve 21,0 % roku tj. 80 dní ročně). Rychlosti proudění větru se pohybují převážně do 5 m.s-1. Nejčastěji vyskytující se stabilitní vrstvou atmosféry je III. třída stability (izotermní). Jedná se o stav slabé inverze a malého kladného teplotního gradientu, při kterém se mohou vyskytovat mírně zhoršené rozptylové podmínky. Z hlediska rozptylu škodlivin je nejméně příznivá I. třída stability atmosfér, kterou charakterizuje častá tvorba inverzních stavů. I. třída stability se v zájmovém území vyskytuje průměrně v 0,06% tj. velmi málo. Výše uvedená větrná růžice posloužila jako podklad pro rozptylovou studii.

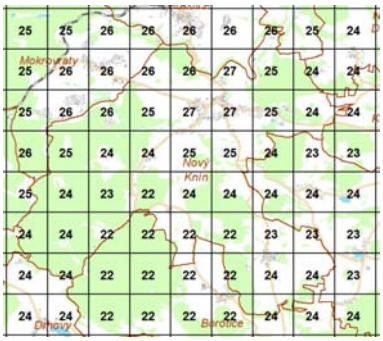
3.3.9. Kvalita ovzduší

Nikde v relevantní vzdálenosti se nenachází žádná stanice měření kvality ovzduší, ze které by bylo možno použít data pro posouzení stavu v zájmovém území. V souladu se zák. č. 201/2012 Sb, O ochraně ovzduší jsou na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2020 – 2024) definovány OZKO, přičemž pro zájmové území byly vypočteny tyto hodnoty imisních koncentrací:

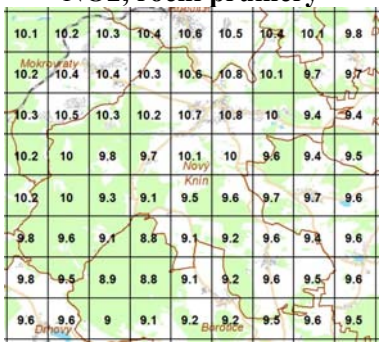


NO2, roční průměry

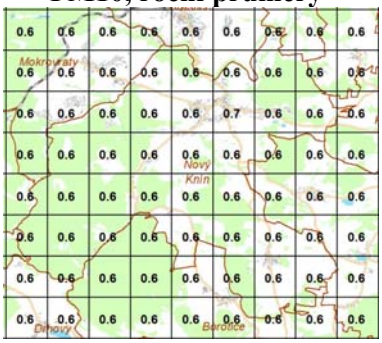
PM10, roční průměry



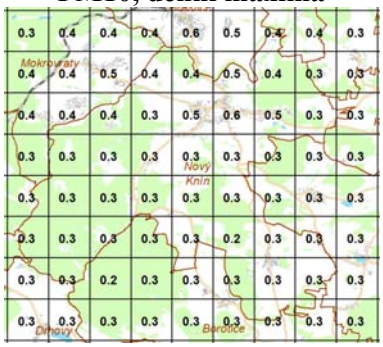
PM10, denní maxima



PM2,5, max. denní průměry



benzen, roční průměry



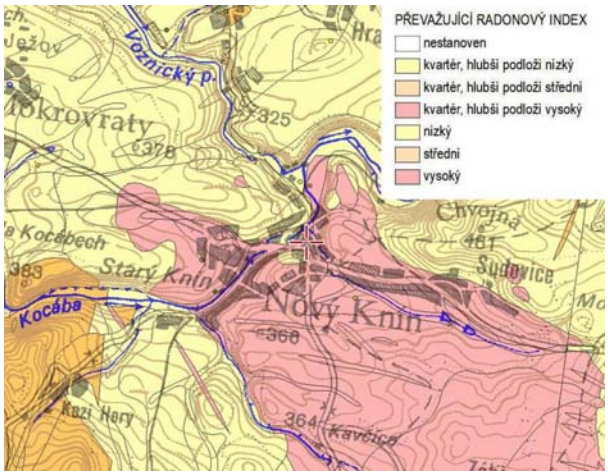
benzo(a)pyren, roční průměry

Jak vyplývá z výše uvedených hodnot, v řešeném území nejsou překračovány imisní koncentrace žádné ze sledovaných škodlivin.

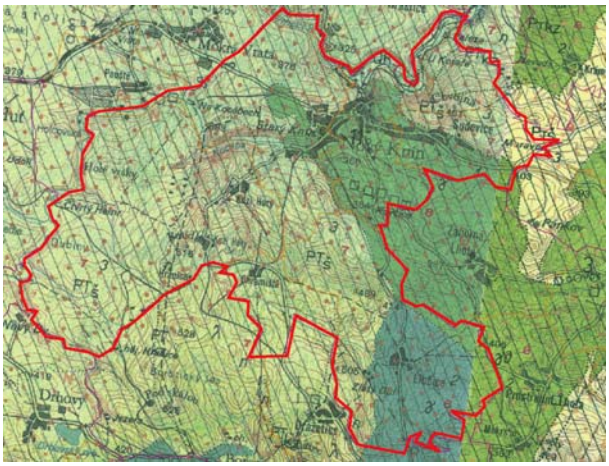
Radonové riziko

Radon ^{222}Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostižitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován

ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím. Podle odvozené mapy radonového rizika se území Nového Knína nachází v oblastech s vysokým, středním a s nízkým radonovým rizikem. Části města, kde se nachází starohorní horniny, převažuje střední a nízký radonový index. Prvohorní podloží generuje vysoký radonový index. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 $Bq.m^{-3}$ v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.



Mapa radonového indexu
(www.geology.cz)



Výřez z hydrogeologické mapy
Puklinový kolektor připovrchové zóny rozpojených a rozpukaných hornin paleozoika a svrchního proterozoika
jih: vápnité, jílovité a křemité břidlice siluru:
T řádu 10^{-5} m . s^{-1}, s_y = nelze stanovit
západ: střídání ordovických břidlic, pískovců, pracovců s převahou břidlic:
T 2,4 . 10^{-5} – 1,5 . 10^{-4} m . s^{-1}, s_y = 0,4
východ: střídání ordovických břidlic, pískovců, pracovců - převážně ordovické křemence:
T 5 . 10^{-5} – 2 . 10^{-4} m . s^{-1}, s_y = nelze stanovit
(www.geology.cz)

3.3.10. Voda

3.3.10.1. Podzemní vody

Z pohledu hydrogeologického členění se v území Nového Knína setkávají hydrogeologické rajony základní vrstvy: od severozápadu ID 6250 Proterozoikum a

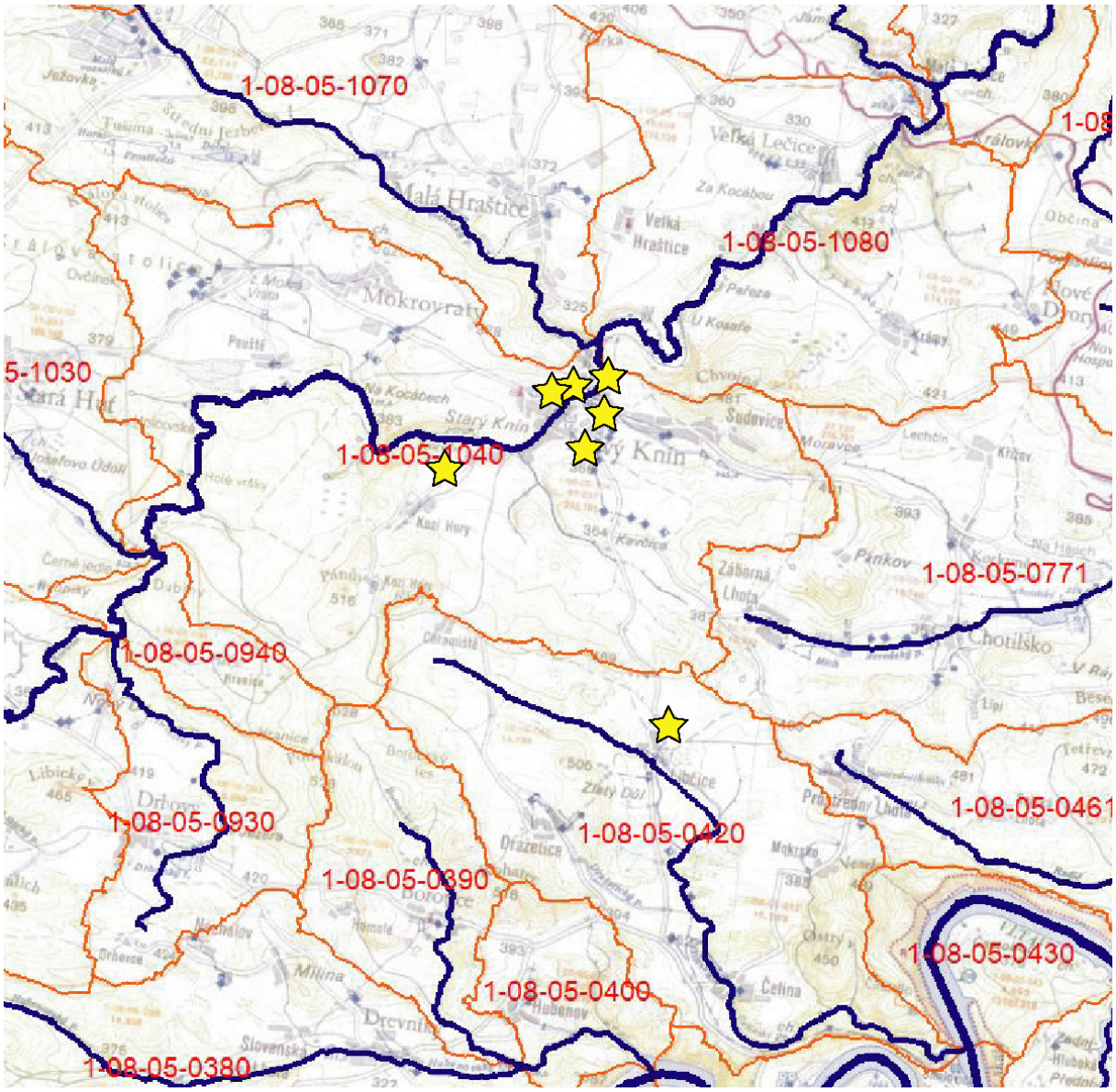
paleozoikum v povodí přítoků Vltavy a od jihovýchodu ID 6320 Krystralinikum v povodí Střední Vltavy, přičemž včechny plochy kromě plochy Z1-6 leží v prvním rajonu.

3.3.10.2. Povrchové vody

Vodní toky

Do žádné ze měnových ploch žádný vodní tok nezasahuje.

Území města Nový Knín je odvodňováno třemi směry do dolního toku Vltavy. Největší část povrchové vody odtéká do říčky Kocáby (povodí 1-08-05-093 až 1-08-05-108), která tvoří velkou část severozápadní hranici města (vyjma okolí Starého Knína). Od ústí je v nejbližším bodě vzdálená 16 km. Pramenná oblast se nachází u Příbrami 25 km západním směrem. Místní část Libčice náleží do povodí Čelinského potoka, který se vlévá do Vltavy po 6 km. Východ místní části Sudovice leží v povodí Meredského potoka ústícího do Vltavy 5 km od města.



Rozvodnice a čísla hydrologických povodí (*www.vuv.cz*)

Lokalizace zájmového území do povodí

Plocha č.	Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km^2)	celková plocha povodí k danému profilu (km^2)
Z1-1	Kocába	1-08-05-104	27,737	215,751
Z1-2				
Z1-3				
Z1-4				
Z1-5				
Z1-6	Čelínský	1-08-05-042	15,799	
Z1-7	Kocába	1-08-05-104	27,737	215,751

Vodní nádrže

V intravilánu Libčic je vybudována vodní nádrž, u intravilánu Sudovic se nachází dva rybníky a u samoty Kekšenberk v místní části Nový Knín je také rybník.

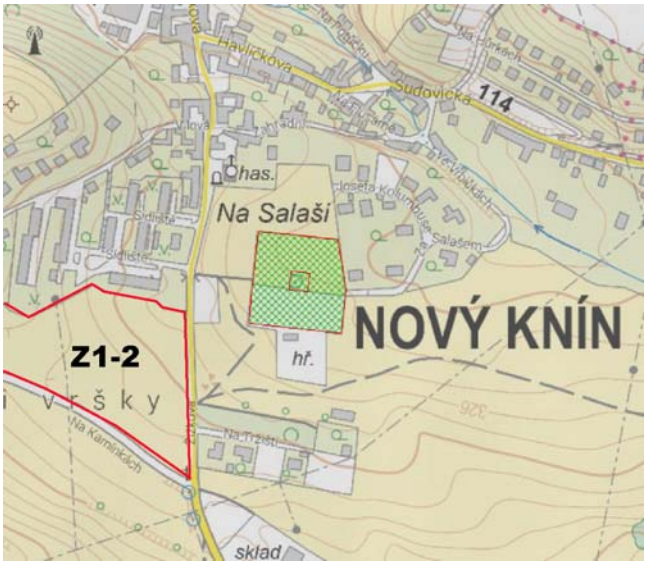
V žádné ze změnových ploch se nenachází žádná přirozená vodní nádrž.

3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Do žádné ze změnových ploch nezasahuje žádné ochranné pásmo vodního zdroje.

Území neleží v CHOPAV. V místní části Nový Knín se podzemní voda odebírá ke komunálním účelům. Do povrchových vod se poté vypouští z čistírny odpadních vod. V místní části Libčice se odebírá podzemní voda k zemědělským účelům.



Ochranné pásmo vodního zdroje č. 00198202 , Nový Knín vrt NK2 *(https://geoportal.gov.cz)*

3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Zájmové území nemá žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou.

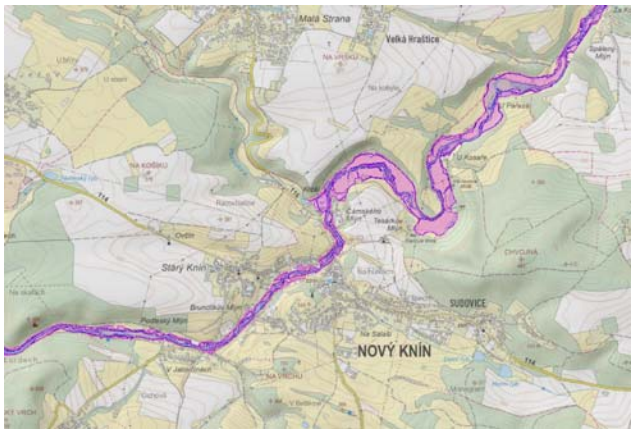
3.3.10.3.4. Odpadní vody

Ve změnových plochách v současné době žádné odpadní vody nevznikají.

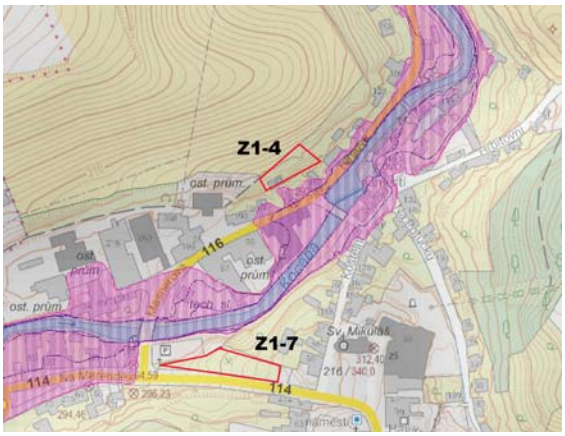
3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

V nivě kolem Kocáby je stanoveno záplavové území Q100. V bezprostředním okolí kolem toku zasahuje také do intravilánu místní části Nový Knín. Záplavové území Q100 bylo k 26.1.2022 vydáno KÚ Středočeského kraje dokumentem 012936/2022/KUSK.

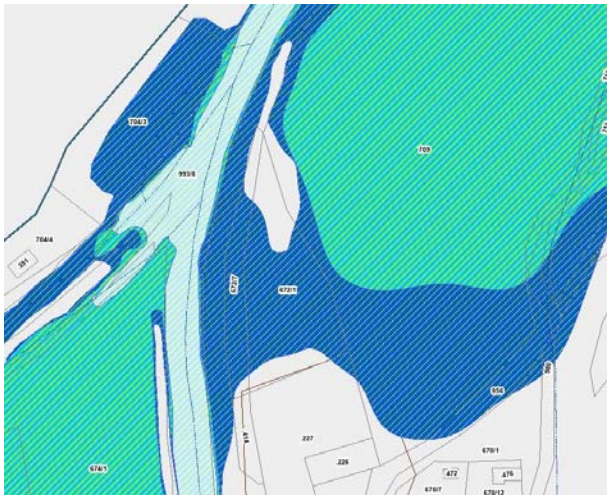
Žádná ze změnových ploch neleží v aktivní záplavě.

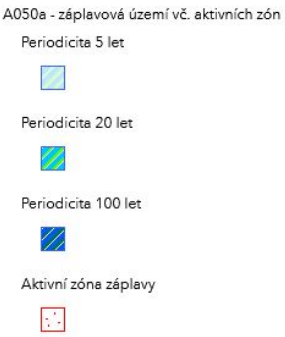


Záplavové území Kocáby *(https://geoportal.gov.cz)*



A detal poblíž ploch Z1-4 a Z1-7 *(https://geoportal.gov.cz)*





Záplavové území Kocáby v okolí plochy Z1-1 dle ÚAP ORP Dobříš

3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

3.3.10.3.7. Útvary povrchových resp. podzemních vod

V území Nového Knína se setkávají dva útvary podzemních vod: od severozápadu ID 6250 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy (kvantitativní stav: dobrý a chemický stav: nedosažení dobrého stavu) a od jihovýchodu ID 63203 Krystralinikum v povodí Střední Vltavy - Mezipovodí Vltavy od soutoku s Vápenickým potokem po Slapy (kvantitativní stav: dobrý a chemický stav: nedosažení dobrého stavu), přičemž všechny plochy kromě plochy Z1-6 leží v prvním rajonu.

Plochy Z1-1 a Z1-7 se nenacházejí v kontaktu s útvarem povrchových vod ID 12469000 Kocába po ústí do toku Vltava (ekologický stav: poškozený, a chemický stav: nedosažení dobrého stavu).

3.3.10.3.8. Zranitelné a citlivé oblasti

Celé zájmové území se nachází v citlivé oblasti dle § 32 a neleží ve zranitelné oblast § 33.

(1) **Citlivé oblasti** jsou vodní útvary povrchových vod,

a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,

b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo

c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

(2) Citlivé oblasti vymezí vláda nařízením. Vymezení citlivých oblastí podléhá přezkoumání v pravidelných intervalech nepřesahujících 4 roky.

(3) Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty.

(1) **Zranitelné oblasti** jsou území, kde se vyskytují

a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo

b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

(2) Vláda nařízením stanoví zranitelné oblasti a v nich upraví používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření (dále jen "akční program"). Akční program a vymezení zranitelných oblastí podléhají přezkoumání a případným úpravám v intervalech nepřesahujících 4 roky. Přezkoumání se provádí na základě vyhodnocení účinnosti opatření vyplývajících z přijatého akčního programu.

3.3.11. Půda

3.3.11.1. ZPF

Posuzovanou ÚPD je zemědělský půdní fond dotčen na plochách **Z1-1, Z1-3 a Z1-6**. Jedná se převážně o kambizemě nizké produkční bonity. Celkový **nový zábor činí 4,53 ha**, přičemž v naprosté většině se jedná o půdy IV. a V. třídy přednosti v ochraně ZPF, tj. jedná se o půdy nejméně kvalitní.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Všechny navržené zábory jsou patrné z následující tabulky:

BPEJ a příslušné třídy ochrany zemědělské půdy na zastavitelných plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	kód BPEJ	třída ochrany	%	ha	celkem ha
Z1-1	OS	5.68.11	V.	100	0,23	0,23
Z1-2	BI	není navržen žádný nový zábor ZPF				
Z1-3	OV	4.26.14	IV.	55	2,28	4,12
		5.47.12				
		4.38.16	V.	45	1,84	
Z1-4	BI	není navržen žádný nový zábor ZPF				
Z1-5	BI	není navržen žádný nový zábor ZPF				
Z1-6	VZ	5.29.01	II.	94	0,17	0,18
		5.29.11	III.	6	0,01	
Z1-7	ZP	není navržen žádný nový zábor ZPF				

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Pětimístný kód BPEJ charakterizuje vlastnosti půdy.

A.BB.CD

A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí půdy přináležející k regionu 5, který nese následující charakteristiku :

Region 4 symbol = MT1
charakteristika = mírně teplý, suchý
suma teplot nad 10^{o} C = 2400 – 26800
průměrná roční teplota = 7 – $8,5^{0}$ C
průměrný roční úhrn srážek v mm = 450 - 550
pravděpodobnost suchých vegetačních období = 30 - 40 %
vláhová jistota = 0 - 4

Region 5 symbol = MT2
charakteristika = mírně teplý, mírně vlhký
suma teplot nad 10^{o} C = 2600 – 2800
průměrná roční teplota = 7 – 8^{0} C
průměrný roční úhrn srážek v mm = 550 - 650
pravděpodobnost suchých vegetačních období = 15 - 30 %
vláhová jistota = 4 - 10

B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

HPJ 26 Kambizemě modální eubazické a mezobazické na břidlicích, převážně středně těžké, až středně skeletovité, s příznivými vláhovými poměry

HPJ 29 Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry

HPJ 38 Půdy jako předcházející HPJ 37, zrnitostně však středně těžké až těžké, vzhledem k zrnitostnímu složení s lepší vododržností

HPJ 47 Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření

HPJ 68 Gleje modální i modální zrašelinělé, gleje histické, černice glejové zrašelinělé na nivních uloženinách v okolí menších vodních toků, půdy úzkých depresí včetně svahů, obtížně vymezitelné, středně těžké až velmi těžké, nepříznivý vodní režim

C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

0: úplná rovina, rovina , 0-3^{o} se všesměrnou expozicí

1: mírný sklon 3-7^{o} se všesměrnou expozicí

D = skeletovitost a hloubka půdy

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

1: bezskeletovitá až slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 25 %), půda středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)

2: slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 10 - 25 %), půda hluboká (> 60 cm)

4: středně skeletovitá s celkovým obsahem skeletu 25 - 50 % , půda hluboká, půda středně hluboká (hloubka od 30 cm)

6: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25 - 50 %), půda mělká (0 - 30 cm)

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **4.26.14** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **IV. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **3,63 Kč** za m2 a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **20**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **4.38.16** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **1,53** Kč za m2 a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **16**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.01** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **II. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **9,00 Kč** za m2 a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **51**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.29.11** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **II. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **7,79 Kč** za m2 a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **43**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.47.12** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **IV. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **4,49** Kč za m2 a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **32**.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka **5.68.11** legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do **V. třídy** ochrany zemědělského půdního fondu, její aktuální základní cena je **1,38 Kč** za m2 a bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou **15**.

3.3.11.2. PUPFL

Změnou ÚP nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

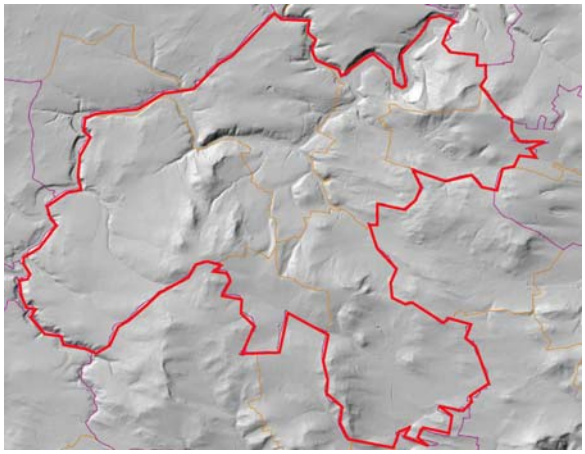
3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

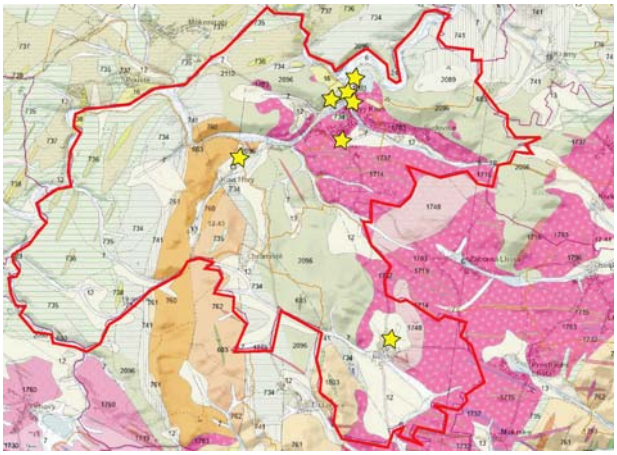
Geomorfologické členění

Soustava (subprovincie)	**II** Česko-moravská soustava
Podsoustava (oblast)	**IIA** Středočeská pahorkatina
Celek	**IIA-1** Benešovská pahorkatina
Podcelek	**IIA-1A** Dobříšská pahorkatina
Okrsek	**IIA-1A-d** Kozohorský hřbet
	IIA-1A-e Jílovská vrchovina
	IIA-1A-c Štěchovická pahorkatina

Z hlediska geomorfologického členění se zájmové území nachází nedaleko pomezí dvou soustav: Česko-moravské a Poberounské. Protože spolu sousedí Brdská oblast a Středočeská pahorkatina, jedná se o území výškově velmi členité (s výškovými rozdíly až několik set metrů). Velkou rozmanitost reliéfu dokazují okrsky (nejnižší geomorfologické celky), které se nachází přímo na území města Nový Knín – Štěchovická pahorkatina, Jílovská vrchovina a Kozohorský hřbet. Díky středověké těžbě zlata na území města lze i dnes pozorovat tvary charakteristické pro tuto činnost – povrchové vstupy do štol, zasypané šachtice, pinky určené pro povrchovou těžbu, a podpovrchové štoly (o hloubce až 180 – 200 m). Nacházejí se v lesích kolem obcí, u vodního toku Kocába, ale i v intravilánu místní části Nový Knín. Tvary svědčící o rýžování se však již téměř nedochovaly.



Digitální model terénu *(www.geology.cz)*



Výřez z geologické mapy *(www.geology.cz)*

Z1-1: 6 - sediment nezpevněný
Z1-6: 12 - písčito-hlinitý až hlinito-písčitý sediment
Z1-2: 1786 - granodiorit, tonalit, křemenný diorit (sázavský typ) a 12 - písčito-hlinitý až hlinito-písčitý sediment
Z1-7: 1783 - granodiorit, tonalit, křemenný diorit (sázavský typ)
Z1-4 a Z1-5: 2096 - prachovce, břidlice
Z1-3: prachovce, břidlice a 13: kamenitý až hlinito-kamenitý sediment

3.3.12.2. Geologické poměry

Na území města Nový Knín zasahují dva významné geologické regiony – Barrandien na západě a moldanubikum na východě. Masivy hornin se táhnou severojižním směrem. Nejvyšší partie jsou tvořeny starohorním ryolitem, dacitem a andezitem. Ty jsou lemované prachovci a břidlicemi (zelené odstíny) s ostrůvky slepenců a diabasů, které jsou také starohorního stáří a náleží k Barrandienu. Podloží v západní části města pochází z prvohor (moldanubikum) a je tvořeno granodiority a granity (růžové odstíny), v nichž se nachází ostrůvky biotitických granitových porfyrů a aplitů. V nivách vodních toků se nachází čtvrtohorní sedimenty – především hlína, písek a štěrk.

Ve starohorních horninách se nachází křemenné žíly, ze kterých bylo ve středověku těženo zlato, v menší míře i stříbro. Těžba byla prováděna v šachtách, ale bylo i rýžováno ze sedimentů říčky Kocáby a jejích přítoků. Kovnatost rudy se odhaduje na stovky gramů až 1 kilogram zlata na tunu horniny. O významnosti naleziště svědčí i to, že Nový Knín byl jedním ze čtyř královských horních měst. V současné době se zlato v této oblasti nevyplatí těžit. V 80. a 90. letech 20. století probíhal intenzivní geologický průzkum ložiska ve Veselém kopci u Mokrska, které je vzdáleno přibližně 2 km východně od místní části Libčice. Podle odhadů se jedná o jedno z největších evropských ložisek. Těžba by však byla nákladná, ekologicky riskantní a vedla by k zániku osady Mokrsko.

3.3.12.3. Seismicita

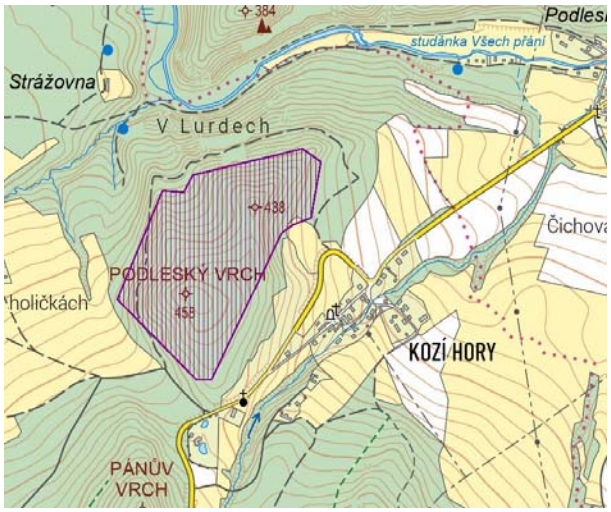
Dle ČSN 73 0036 změna 2 (seismická zatížení staveb), spadá území do oblasti makroseizmické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseizmické intenzity 5, 6 a 7 stupňů). Česká republika je rozdělena do seizmických zón dle hodnot efektivního špičkového zrychlení (tzv. návrhové zrychlení podloží) - viz ČSN P ENV 1998-1-1. Nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (ostravsko) s efektivním špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších hodnot v zóně H s efektivním špičkovým zrychlením 0,015 g. Širší okolí zájmové lokality je dle ČSN EN 199-1 součástí seismické zóny charakterizované hodnotou agR = 0,015g.

3.3.12.4. Nerostné suroviny

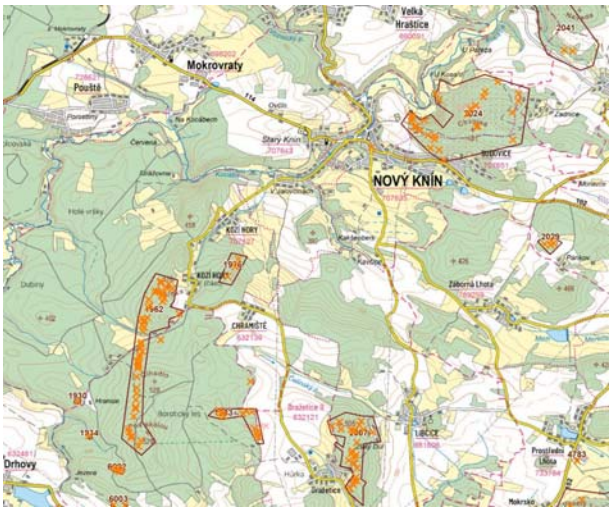
Zdroje vyhrazených nerostů (výhradní ložiska) jsou jako neobnovitelný zdroj a součást potenciálu území chráněna podle zákona 439/1992 Sb. (Horní zákon) před znehodnocením.

V k.ú. Kozí Hory se nachází netěžené ložisko nevyhrazeného nerostu (stavební kámen – křemenný keratofyr, porfyr, porfyrit) č. 3094900 Kozí Hory – Nový Knín. V území se dále nacházejí zlatonosná stará důlní díla**:** Kateřinka 515, Kateřinka 506 s rokem zajištění 1997, Hranice (severní jáma) a Hranice b - (jižní jáma). Ohlášena byla v roce 1905 a zajištěna v roce 2000.

Žádná ze změnových lokalit není situována do ložiska, dobývacího prostoru či CHLÚ.



Ložisko nevyhrazeného nerostu č. 3094900 Kozí Hory-Nový Knín**, stavební kámen** *(www.geology.cz)*



Poddolovaná území1 *(www.geology.cz)*

2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Žádná ze změnových ploch není poddolována.

3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V zájmovém území nejsou registrovány žádné staré zátěže (viz: „http://www.sekm.cz/“). Žádnou jinou změnovou plochu nelze považovat za nadmíru zatěžovanou.

3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

Zemědělství

Plochy Z1-2, Z1-3, Z1-4 (větší část), Z1-5 a Z1-6 jsou zemědělsky obhospodažovány (orná půda a trvalý travní porost). Bližší informace o zemědělské půdě ve změnových plochách viz kapitola č. *3.3.11.1. ZPF*.

Průmysl

V žádné ze změnových ploch nejsou situovány žádné průmyslové aktivity.

3.3.15. Hmotný majetek

Ve změnových plochách se nenachází žádný cizí hmotný majetek.

3.3.16. Odpady

Ke sběru a svozu tříděného odpadu slouží systém tříděných sběrných kontejnerů, netříděný komunální odpad je odstraňován pravidelným svozem, zajištěným firmou DOKAS Dobříš při systému individuálních odpadových nádob na skládku. Pro návrhové období se předpokládá odstraňování TKO dosavadním způsobem.

3.3.17. Hlukové pozadí

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 217/2016 Sb.) § 12 stanovuje hygienické limity hluku níže uvedeným způsobem.

Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

(1) Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku A LAeq,T a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech.“ V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin (LAeq,8h), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu (LAeq,1h). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku A LAeq,T stanoví pro celou denní (LAeq,16h) a celou noční dobu (LAeq,8h).

(2) ---

(3) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A“ přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce –12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, dráhách a z leteckého provozu, se přičte další korekce -5 dB.

(4) Stará hluková zátěž LAeq,16h pro denní dobu a LAeq,8h pro noční dobu se zjišťuje měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000 poskytnutých správcem popřípadě vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy. Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.

(5) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení zůstává zachován i: (a) po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a (b) pro krátkodobé objízdné trasy.

(6) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T 50 dB a korekce pro starou hlukovou zátěž uvedené v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení nelze uplatnit v případě, že se hluk působený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách po 1. lednu 2001 v předmětném úseku pozemní komunikace nebo dráhy zvýšil o více než 2 dB. V tomto případě se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A LAeq,T stanoví postupem podle odstavce 3. Jestliže ale byla hodnota hluku působeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách před jejím zvýšením o více než 2 dB podle věty první vyšší než hodnoty uvedené v tabulce č. 2 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení, pak se k hygienickým limitům ekvivalentní hladiny akustického tlaku A LAeq,T stanoveným podle odstavce 3 přičte další korekce +5 dB.

(7) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu LCeq,8h se rovná 83 dB, pro noční dobu LCeq,1h se rovná 40 dB. Ekvivalentní hladina akustického tlaku C LCeq,T se vypočte způsobem upraveným v části C přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

(8) ---

(9) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti LAeq,s se stanoví tak, že se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A

LAeq,T stanovenému podle odstavce 3 přičte další korekce podle části B přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

Nejvyšší přípustné hladiny hluku jsou uvedeny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nařízení vlády definuje nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny hluku pro chráněné venkovní prostory a v chráněných venkovních prostorech staveb pro denní a noční dobu.

Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.

Dle § 20 *(4) Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit.*

Denní doba (6 – 22 h): LAeq,T = 50 dB

V případě, že jsou ve zdroji hluku obsaženy tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, je třeba počítat s přídavnou korekcí -5 dB.

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku LAeq, T v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb (s výjimkou impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A LAeq, T = 50 dB a korekcí přihlížejících k místním podmínkám, denní a noční době podle tabulek.

Korekce pro stanovení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněných venkovních prostorech (příloha č.3, část A, NV č.272/2011 Sb.)

Druh chráněného prostoru	Korekce /dB/			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostory staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Poznámka - Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních drahách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřaďování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v

chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy.

Konečné posouzení přísluší místně příslušnému pracovišti krajské hygienické stanici, stejně jako určení korekcí a stanovení opatření v případě překročení povolených hodnot.

Žádná ze změnových ploch není v současné době nadměrně zatěžována hlukem.

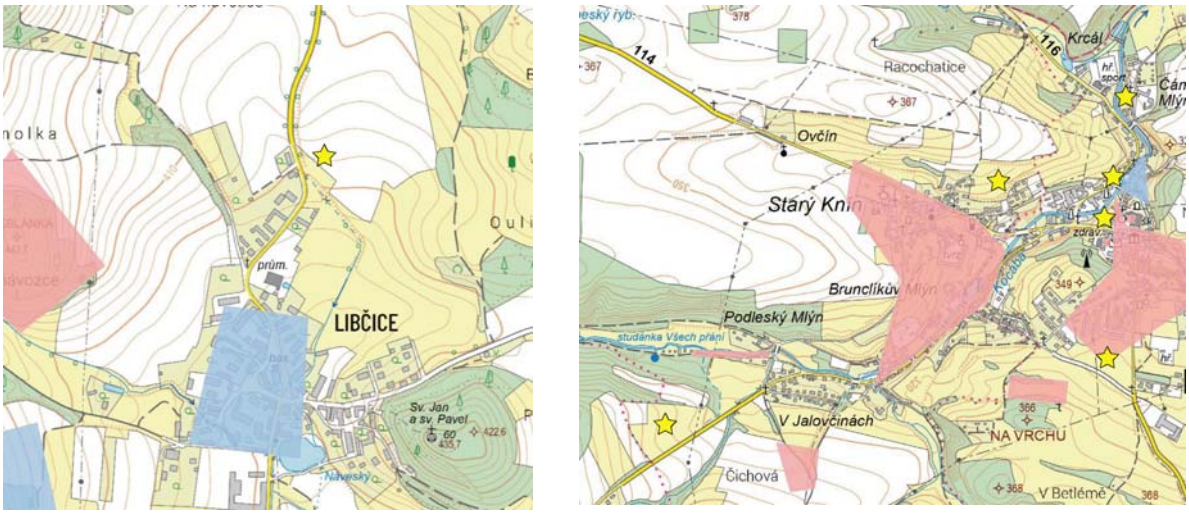
Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Ve změnových plochách se nenacházejí žádné architektonické či historické památky ani známá archeologická naleziště. Pouze od severu z intravilánu Nového Knína do plochy Z1-X zasahje polygon „*ÚAN I č. 8819: Středověké a novověké jádro města Nový Knín*“. Jedná se ale zřejmě spíš o nepřesnost zákresu, jelikož tyto plochy neleží uvnitř jádra města Nový Knín.

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se zájmovým územím svázány.

Celé správní území obce je přesto třeba ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za území archeologického zájmu. Veškeré zemní práce je proto třeba předem oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, a to tři týdny před jejich realizací.

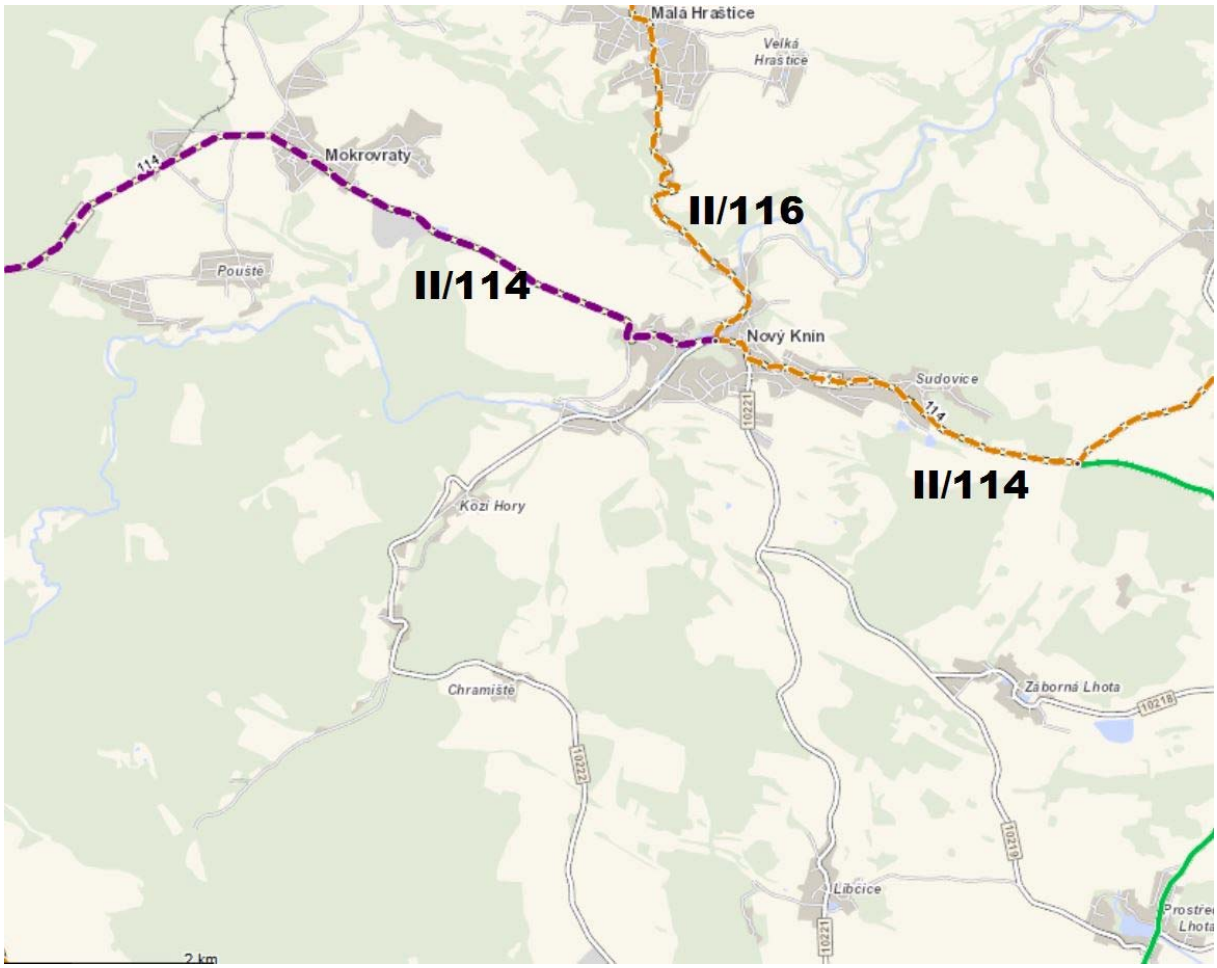


Plochy s archeologickými nálezy v okolí *(https://geoportal.npu.cz)*

3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

Silniční doprava

Správní území města je na okolní síť komunikací napojeno silnicemi II. třídy II/114 a II/116. Jedá se o méně frekventované silnice.



Silniční síť *(www.rsd.cz)*

Následující tabulky specifikují dopravu na těchto komunikacích dle celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2020. Pouze pro upřesnění, v roce 2025 proběhlo nové sčítání, jeho výsledky ale v tuto dobu nejsou ještě k dispozici.

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2860) ... význam zkratek

Roční průměr denních intenzit dopravy		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV
RPDI - všechny dny	voz/den	198	38	6	10	2	3	31	0	0	0	288	2 012	36	2 336
		LN	SN	SNP	TN	TNP	NSN	A	AK	TR	TRP	TV	O	M	SV
RPDI - pracovní den (Po-Pá)	voz/den	222	46	7	12	2	4	38	0	0	0	331	1 969	33	2 333
RPDI - volné dny (mimo svátky)	voz/den	137	19	3	5	1	1	14	0	0	0	180	2 120	43	2 343

Hodinová intenzita dopravy		TV	SV
Padesátirázová intenzita dopravy	voz/h	44	360
Špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h	33	264

Těžká nákladní vozidla - TNV		TNV
Hodnota TNV	voz/den	117

Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU	I1	I2	I3	I4	Celkem		dle Manuálu 2020	OAL	NAL	NS	Celkem
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	Vysvětlení viz Podrobné výsledky	1 683	118	25	28	1 854		Vysvětlení viz Podrobné výsledky	1 711	134	9	1 854
Roční průměr intenzit, večer (18-22)	voz/den		309	12	2	6	329			314	13	1	328
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den		139	10	2	2	153			142	11	1	154

Emise		OA	LNA	TNA	NS	BUS	Celkem
Roční špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h	424	41	10	2	6	483

Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy		alfa	beta	gama	PS
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy	-	1.16	1.07	1.08	72:28

Intenzita cyklistické dopravy		C
Cyklistická doprava	cyklo/den	80

II/116

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2670)												... význam zkratek			
Roční průměr denních intenzit dopravy		**LN**	**SN**	**SNP**	**TN**	**TNP**	**NSN**	**A**	**AK**	**TR**	**TRP**	**TV**	**O**	**M**	**SV**
RPDI - všechny dny	voz/den	164	34	0	16	1	9	37	0	1	2	264	1 979	18	2 261
		LN	**SN**	**SNP**	**TN**	**TNP**	**NSN**	**A**	**AK**	**TR**	**TRP**	**TV**	**O**	**M**	**SV**
RPDI - pracovní den (Po-Pá)	voz/den	192	43	0	20	1	11	46	0	1	3	317	2 074	18	2 409
RPDI - volné dny (mimo svátky)	voz/den	93	12	0	6	0	3	13	0	0	1	128	1 742	18	1 888
Hodinová intenzita dopravy												**TV**			**SV**
Padesátirázová intenzita dopravy	voz/h											31			269
Špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h											30			255
Těžká nákladní vozidla - TNV															**TNV**
Hodnota TNV	voz/den														123
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU		**I1**	**I2**	**I3**	**I4**	**Celkem**		dle Manuálu 2020		**OAL**	**NAL**	**NS**	**Celkem**
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	*Vysvětlení viz Podrobné výsledky*		1 643	108	31	15	1 797		*Vysvětlení viz Podrobné výsledky*		1 655	130	10	1 795
Roční průměr intenzit, večer (18-22)	voz/den			301	11	3	2	317				304	13	1	318
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den			134	9	3	1	147				136	11	1	148
Emise										**OA**	**LNA**	**TNA**	**NS**	**BUS**	**Celkem**
Roční špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h									274	22	7	1	5	309
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy												**alfa**	**beta**	**gama**	**PS**
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy	-											1.20	1.17	1.03	64:36
Intenzita cyklistické dopravy															**C**
Cyklistická doprava	cyklo/den														19

II/114 (východ)

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 1-2680)												... význam zkratek			
Roční průměr denních intenzit dopravy		**LN**	**SN**	**SNP**	**TN**	**TNP**	**NSN**	**A**	**AK**	**TR**	**TRP**	**TV**	**O**	**M**	**SV**
RPDI - všechny dny	voz/den	297	155	3	106	11	34	37	0	2	36	681	4 293	27	5 001
		LN	**SN**	**SNP**	**TN**	**TNP**	**NSN**	**A**	**AK**	**TR**	**TRP**	**TV**	**O**	**M**	**SV**
RPDI - pracovní den (Po-Pá)	voz/den	357	197	4	135	15	45	48	0	3	46	850	4 672	28	5 550
RPDI - volné dny (mimo svátky)	voz/den	146	50	1	34	2	6	9	0	1	12	261	3 345	23	3 629
Hodinová intenzita dopravy												**TV**			**SV**
Padesátirázová intenzita dopravy	voz/h											81			595
Špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h											77			565
Těžká nákladní vozidla - TNV															**TNV**
Hodnota TNV	voz/den														418
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU		**I1**	**I2**	**I3**	**I4**	**Celkem**		dle Manuálu 2020		**OAL**	**NAL**	**NS**	**Celkem**
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	*Vysvětlení viz Podrobné výsledky*		3 525	257	167	22	3 971		*Vysvětlení viz Podrobné výsledky*		3 546	354	69	3 969
Roční průměr intenzit, večer (18-22)	voz/den			648	26	17	3	694				652	36	8	696
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den			298	21	15	2	336				300	29	7	336
Emise										**OA**	**LNA**	**TNA**	**NS**	**BUS**	**Celkem**
Roční špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h									592	41	41	7	5	686
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy												**alfa**	**beta**	**gama**	**PS**
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy	-											1.01	1.07	0.94	59:41
Intenzita cyklistické dopravy															**C**
Cyklistická doprava	cyklo/den														157

II/114 (západ)

Železniční doprava
Bez vztahu ke změnovým plochám.

Lodní doprava
Bez vztahu ke změnovým plochám.

Letecká doprava
Bez vztahu ke změnovým plochám.

3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj zájmového území v případě realizace vs. nerealizace posuzované změny územního plánu.

Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace změny ÚP

plocha č.	vývoj		
	navržený změnou ÚP	v případě nerealizace změny ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
Z1-1	sportoviště	ruderalizave	zeleň
Z1-2	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z1-3	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z1-4	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z1-5	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z1-6	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z1-7	zeleň	nějaká forma péče o zahradu	zástavba

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Níže uvedená tabulka prezentuje environmentální charakteristiky zájmového území, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředěni významných environmentálních hodnot a kde existuje potenciální ovlivnění (kladné či záporné) naplněním posuzované ÚPD konkrétními záměry a dále komentář k potenciálu této ÚPD tyto charakteristiky ovlivnit. Další údaje viz též tabulka „*2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce*“ v kapitole „*A.6.*“. Identifikace souvisejících specifických problémů zájmového území, které mají vztah ke změně ÚP viz kapitoly *5.1. Faktory cizího původu*“ a „*5.2. Faktory lokálního původu*“.

Výchozím vstupem pro **odhad míry potenciálního ovlivnění**, který je obsahem této kapitoly, je kapitola „A.3“. Je zde provedena složková a prostorová analýza, do které jsou zahrnuty všechny složky životního prostředí, které jsou obsaženy v kapitole „*A.3*“, k nimž má předmětná ÚPD vazbu (např. nacházející se v dotčeném území), u kterých se předpokládá, že mohou být významně ovlivněny. Vyjádření (komentář) k možným ovlivněním uvedených charakteristik či složek životního prostředí v důsledku realizace předmětné ÚPD je prezentován v tabulce. Pakliže se u dané složky nepředpokládá významné ovlivnění návrhem ÚPD, je zde toto zdůvodněno. Z důvodu předběžné opatrnosti tato kapitola obsahuje všechny složky životního prostředí, tj. nejen ty, které mohou být potenciálně významně ovlivněny.

Tato kapitola je vstupem pro kapitolu „*A.6*“ a jedná se zde pouze o předběžný odhad míry potenciálního ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tento odhad tudíž nutně nemusí být konformní se závěry učiněnými v kapitole „A.6“.

Odhad míry potencionálního ovlivnění

složka ž.p.	míra ovlivnění	komentář
Zdraví lidí vč. hluku	0	Navrhovanou regulaci funkčního využití změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházek k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody.
Ovzduší	0	Důsledkem naplnění koncepce nebude vnesení žádného významnějšího zdroje znečištění ovzduší.
Klima	0	Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit klimatický systém Země.
Horninové prostředí a zdroje surovin	0	ÚPD je bez nároků na zájmy chráněné horním zákonem
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	Likvidace splaškových vod bude realizována napojením

		na obecní kanalizační síť se zakončením na ČOV.
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	Veškeré dešťové vody budou zasakovány na pozemcích, kde naprší. Žádná ze změnových ploch není situována do záplavového území.
Režim a vydatnost podzemních vod	0	Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou.
Zábor ZPF	-	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF, nicméně pouze na půdách nízké bonity.
Zábor PUPFL	0	ÚPD je bez nároků na PUPFL.
Čistota půd	0	Do území nebude vnesen žádný zdroj s potenciálem znečišťovat půdu
Projevy eroze	-	Důsledkem naplnění koncepce bude zábor ZPF resp. nakládání s ornicí.
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	Žádná ze změnových ploch nepředstavuje významnou botanickou či zoologickou lokalitu, kde lze očekávat významný výskyt zvláště chráněných druhů.
Dřeviny rostoucí mimo les	0	V území se nenachází žádná hodnotná mimolesní zeleň
Lesní porosty	0	Důsledkem ÚPD nebude zásah do lesních porostů.
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	Posuzovaná změna ÚP se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty regionálního či nadregionálního ÚSES, zvláště chráněnými územími, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky. Plocha Z1-1 okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru K.09m který je zde nicméně nefunkční. Je zde tvořen především tokem Kocáby, protékající zástavbou. Na jeho funkčnost nebude mít tato změna žádný vliv a tok Kocáby vč. pásu podél něj zůstane zachován.
Krajinný ráz	0	Důsledkem koncepce není vnesení žádných struktur, které by měly potenciál ovlivnit krajinný ráz.
Funkční či rekreační využití krajiny	0	Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění. Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.
Kulturní památky	0	Ve změnových plochách se nenacházejí žádné kulturní památky.
Dopravní obslužnost	0	S posuzovanou ÚPD nelze spojovat významný nárůst dopravy.

Komentář k možným předpokládaným vlivům změny ÚP v důsledku realizace předkládané koncepce viz též kapitoly „*D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP*“ a „*C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech*“.

V souladu s rozsudkem „*NSS č. j.: 4 Aos 1/2013-125*“ byla provedena prostorová analýza vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, zahrnující také posouzení kumulativních a synergických vlivů. Vzhledekm k požadavku, aby se jednalo o analýzu prostorovou, je tato prostorová analýza rizika vzniku významných negativních synergických či kumulativních vlivů prezentována níže v kapitole „*A.6.4.“*, která již zohledňuje konkrétní (prostorově vydefinované) změnové plochy

V souladu s rozsudkemu „*NSS pod č. j.: 4 Aos 1/2012-105“* byly do této analýzy zařazeny relevantní stávající stavby či plánované záměry, kde potenciální vlivy tohoto druhu přicházejí v návaznosti na svůj rozsah a charakter v úvahu. Pakliže prostorová analýza identifikovala nějaké významné kumulativní či synergické vlivy, je její součástí ve vazbě na

rozsudek „NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526“ také výkres kumulativních a synergických vlivů. Pakliže takovéto vlivy identifikovány nebyly, tento výkres pochopitelně zpracován nebyl. Zdůvodnění je uvedeno v kapitole *A.6.4.“*.

A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL.

Na základě obsahu kapitol „*A.3.*“ a „*A.4.*“ a na základě aktuálních ÚAP byla provedena analýza hlavních současných problémů a jevů životního prostředí resp. byla analyzována zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených právními předpisy, které by mohly být uplatněním posuzované ÚPD významně ovlivněny.

Byl zhodnocen vztah řešení ÚPD k negativům a problémům identifikovaným v rámci dílčích analýz pozitiv a negativ dle textové a grafické části ÚAP, přičemž byla zohledněna pouze negativa mající vztah k posuzované ÚPD. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná koncepce (ÚPD resp. jednotlivé změnové plochy) je navržena v oblastech, které v současné době nevykazují žádné významné problémy v oblasti životního prostředí.

Odůvodnění tohoto konstatování viz kapitoly „*C.*“, „*D.*“ a „*E.*“ tohoto Vyhodnocení.

4.1. Faktory cizího původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy cizího původu.

4.2. Faktory lokálního původu

Ve změnových plochách významněji nepůsobí žádné negativní vlivy lokálního původu.

4.3. Vztah posuzované ÚPD ke zvláště chráněným územím a lokalitám Natura 2000

Uplatněním ÚPD nebudou významně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, EVL či ptačí oblasti za hranicemi zájmového území (viz též stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona, které vylučuje významné vlivy předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti v příloze tohoto Vyhodnocení).

4.4. Závěr

Informace uvedené v kapitolách „*A.3.*“, „*A.4.*“ a „*A.5.*“ jsou podkladem pro následné hodnocení vlivů ÚPD včetně vlivů kumulativních a synergických. Informace uvedené v těchto kapitolách jsou dostatečným podkladem pro provedení objektivního hodnocení všech vlivů sledovaných předkládaným Vyhodnocením na životní prostředí.

Výsledky předkládaného Vyhodnocení jsou uvedeny v následující kapitole „*A.6.*“ a jsou zohledněny v rámci hodnocení předmětné koncepce.

Posuzovaná ÚPD je bez významných negativních vlivů na EVL a PO soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/92 Sb.

A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

1. Metoda hodnocení

Pro území, ve kterém má dojít ke změně funkčního vymezení, byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změnová plocha zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posuzovaná ÚPD je navržena jednovariantně (další viz též bod „*Navržené varianty*“ v kapitole *A1*). Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití dané plochy oproti **stávajícímu využití** („nulová varianta“) (v souladu s „*Metodickým doporučením pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí*“ se jedná o tzv. „*Metodu variantních scénářů*“). **Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem**. Vůči faktickému stavu v území toto hodnocení není provedeno z důvodu, že v době mezi zpracováním tohoto Vyhodnocení a následnými kroky schvalovacího procesu územního plánu může již být faktický stav (případně vydaná stavební povolení) jiný, než by bylo hodnoceno.

Použitá hodnotící kritéria (metodika hodnocení)

I. Vliv	++	Pozitivní (vysoká míra pravděpodobnosti zlepšení)
	+	Mírně pozitivní (potenciál ke zlepšení)
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní (hrozí riziko překročení legislativního limitu)
	--	Negativní (vysoká míra pravděpodobnosti překročení legislativního limitu)
	!!!	Nepřípustný (překročení legislativního limitu)
	?	Nelze jasně definovat
II. Prostorový rozsah vlivu	1. Omezený na danou lokalitu	
	2. Nepřesahující geografické hranice dané koncepce	
	3. Přesahující geografické hranice dané koncepce	
III. Časový rozsah vlivu	A. Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)	
	B. Střednědobý horizont (desítky let)	
	C. Dlouhodobý horizont (nevratný)	

Poznámka: Hranice mezi mírným negativním vlivem a významným negativním vlivem (viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j.: 65 A 5/2023-259.) uvedena v závorce.

2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce

Hodnocení se týká posuzované ÚPD vůči dosud platnému územnímu plánu (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v posuzované ÚPD také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

2.1. Verbální výroky ÚPD, které nemají územní průmět

Kromě regulativů daných ploch posuzovaná ÚPD obsahuje tyto verbální výroky, které nemají územní průmět a mají přitom potenciál vyvolat významné vlivy na některou ze složek ž.p. Vyhodnocení vlivů regulativů je součástí hodnocení daných změnových ploch.

- Revidovat plochy s podmínkou ÚS a využít nové nástroje PS, ÚS, RP a architektonickou nebo urbanistickou soutěž;
- Revidovat etapizaci;
- Zrušit indexy u plochy MU;
- Redukovat příliš moc odstínů zeleně (ploch);
- Aktualizace vstupů, zejména údajů o území, na základě platných územně analytických podkladů, vyhodnocení souladu ÚP Nový Knín s aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR a. nadřazených ÚPD, Územním rozvojovým plánem ČR a Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 108 odst. 4 stavebního zákona;
- Aktualizace zastavěného území podle § 116 odst. 4 zákona stavebního zákona a zastavitelných ploch vymezených územím plánem Nový Knín;
- Uvedení obsahu a struktury ÚP Nový Knín, do souladu s právními předpisy, platnými ke dni zpracování návrhu Změny č. 1;
- Pořízení návrhu změny č. 1 ÚP Nový Knín s prvky regulačního plánu podle § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Byl posouzen potenciál těchto změn k vyvolání významných negatvních vlivů na některou ze složek ž.p. a výsledkem je konstatování, **že žádná z těchto změn nevyvolá významné negativní vlivy**.

2.2. Změnové plochy vč. jejich regulativů resp. verbální výroky s územním průmětem

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Klima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční či rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
Z1-1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1						1		
	III.								C			C						C		
Z1-2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z1-3	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1						1		
	III.								C			C						C		
Z1-4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z1-5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z1-6	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1						1		
	III.								C			C						C		

Z1-7	**I.**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

3. Shrnující komentář k hodnocení v předchozí tabulce

Jediným faktickým negativním vlivem tak je pouze zábor ZPF. Jedná se nicméně o zábor plošně malý a navíc převážně na půdách nízké bonity.

V případě plochy Z1-3 je podmínkou do dalších stupňů projektové dokumentace prokázání dodržení hlukových limitů v chráněných prostorech (= akustická studie) a prokázání, že nedojede k narušení krajinného rázu (= krajinářská studie). Teprve tyto studie budou konkretizovat vlivy na dané složky životního prostředí.

4. Potenciál posuzované ÚPD k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických či kumulativních vlivů

Následující hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů je provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy životního prostředí v dotčeném území).

V souladu s rozsudkem NSS č. j.: 1 Ao 7/2011-526 bylo toto hodnocení provedeno v rámci následujících kroků:

1) byla stanovena metoda hodnocení (viz kapitola „*A.4.*“)
2) byl zjištěn a popsán stav životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny (viz kapitola „*A.6.*“)
3) byly identifikovány a popsány možné kumulativní či synergické vlivy (viz tato kapitola níže)
4) bylo učiněno posouzení těchto vlivů (viz tato kapitola níže)
5) v případě identifikace rizik kumulativních či synergickýché vlivů byla vymezena kompenzačních opatření (viz tato kapitola níže)
6) v případě identifikace rizik kumulativních či synergickýché vlivů byla stanovena pravidla monitorování těchto kumulativních a synergických vlivů (viz tato kapitola níže)

Změna ÚP je koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti. Ke konkretizaci dochází až v navazujících stupních zpracování územně plánovací či stavební dokumentace. Konkrétní záměry, naplňující dikci zákona č. 100/01 Sb. v platném znění jsou pak následně předmětem detailního posouzení vlivů na životní prostředí. Na úrovni stávající obecnosti znalostí je tudíž možno konstatovat, že změna ÚP nemá potenciál k vyvolání významných negativních **sekundárních** vlivů.

V případě hodnocení potenciálu změny ÚP ke vzniku negativních **synergických či kumulativních vlivů** je vhodné mít na zřeteli, že se jedná o koncepci plošně u funkčně omezenou na správní území jednoho města a případné kumulativní či synergické vlivy tudíž mohou být také jen malého (lokálního) rozsahu. Plošné vydefinování okruhu území, kde je třeba hledat potenciálně interferující zdroje negativních kumulativních či synergických vlivů na ž.p., vychází z primárního určení jednotlivých složek ž.p., kde lze očekávat potenciální významné negativní vlivy, plynoucí z nově navržených změn v území (= kde neexistuje potenciál k vyvolání negativních vlivů plynoucí z dané plochy, nemá smysl hledat vlivy kumulativní resp. synergické). Definice pojmů „kumulace“ resp. „synergie“ viz nález Nejvyššího soudu „*NSS č.j.: 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.6.2012.*“ Riziko vzniku významných negativních kumulativních či synergických vlivů na některou ze složek

životního prostředí má tudíž smysl hledat pouze u těch ploch, které jsou výše hodnoceny vůči dané složce životního prostředí významně negativně (hodnocení „mírně negativní vliv“ není vnímáno jako významný negativní vliv).

Součástí hodnocení jsou všechny stávající a navrhované stavby, se kterými hodnocená plocha či koridor způsobí potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Odůvodnění zvolené stupnice významnosti kumulativního či synergického vlivu:

- absence vlivu (0)
- kladný vliv (+)
- negativní vliv (-)
- významný negativní vliv (--)
- krátkodobý horizont A (jednotlivé roky)
- střednědobý horizont B (desítky let)
- dlouhodobý horizont C (nevratný)

Kromě hodnocení jednotlivých dílčích změnových ploch je součástí hodnocení také posouzení vlivu ÚPD jako celku na jednotlivé složky ž.p.

Existence rizika vzniku významných synergických či kumulativních vlivů na některou ze složek ž.p. (pakliže ANO, uvést popis)

Z1-1	Z1-2	Z1-3	Z1-4	Z1-5	Z1-6	Z1-7
0	0	0	0	0	0	0

Poznámka: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv, A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Vyhodnocení: Vzhledem ke skutečnosti, že žádná nově navržená změnová plocha není hodnocena jako „významně negativní“, nebylo nikde na žádnou složku životního prostředí identifikováno ani významnější riziko vzniku negativních kumulativních či synergiských vlivů.

Do změnových ploch nezasahuje ve smyslu rozsudku „*NSS č. j.: 4 Aos 1/2013-125*“ žádná stávající stavba či navrhovaná plocha nebo koridor, kde by hrozilo riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů s posuzovanou koncepcí a tudíž ani nebyla prostorově vydefinována oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Posuzovaná ÚPD jako celek nevyvolá významné negativní a pozitivní synegické či kumulativní vlivy na žádnou ze složek ž.p.

Závěry, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek

Při dodržení legislativy resp. regulativů daných posuzovanou ÚPD nehrozí žádné významné riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů.

Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů

Nejsou navržena žádná opatření.

Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů

Nejsou navržena žádná pravidla pro monitorování kumulativních a synergických vlivů.

5. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

5.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto

limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou presentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem)						
Z1-1	**Z1-2**	**Z1-3**	**Z1-4**	**Z1-5**	**Z1-6**	**Z1-7**
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.						
Z1-1	**Z1-2**	**Z1-3**	**Z1-4**	**Z1-5**	**Z1-6**	**Z1-7**
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí)						
Z1-1	**Z1-2**	**Z1-3**	**Z1-4**	**Z1-5**	**Z1-6**	**Z1-7**
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).						
Z1-1	**Z1-2**	**Z1-3**	**Z1-4**	**Z1-5**	**Z1-6**	**Z1-7**
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Navrhovanou regulaci funkčního využití daných změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházek k významným negativním vlivům.

5.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví.

V případě plochy Z1-3 je podmínkou kladného hodnocení prokázání v dalších stupních projektové dokumentace dodržení hlukových limitů v chráněných prostorech (= akustická studie).

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude ani u jedné z ploch představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Dopravní napojení všech těchto ploch je adekvátní a nikde nehrozí obtěžování hlukem z vyvolané automobilové dopravy.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu

5.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

5.4. Ovzduší

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

5.5. Klima

Následující text hodnotí změnu územního plánu z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MŽP.

Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem, (2) Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO2ekv. v porovnání s rokem 2005
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO2ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO2ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO2ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje „politiky a opatření“ pro kategorie 5.1. až 5.8, přičemž pro posuzovanou změnu územního plánu nejsou relevantní žádná z těchto politik resp. opatření.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR definuje v příloze č. 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie „Lesní hospodářství, Zemědělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika,

Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí“. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované změny územního plánu vůči relevantním opatřením.

Vymezení vlivů změny územního plánu vůči relevantním opatřením

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	Změna ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody	Změna ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	Změna ÚP respektuje
Převody vody	Změna ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	Změna ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	Změna ÚP respektuje
Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	Změna ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	Změna ÚP respektuje

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu specifikuje cíle č. SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že změna územního plánu je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzované změně územního plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná změna **ÚPD jako celek** je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), jakož i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Změna územního plánu nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování je posuzovaná ÚPD bez významných vlivů na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené a důsledky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci změny územního plánu speciální opatření.

5.6. Horninové prostředí, zdroje surovin a odpady

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin a nedostává se do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.

5.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Změna ÚP nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody.

Území neleží v CHOPAV.

Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Likvidace splaškových vod ze všech změnových ploch, kde lze očekávat jejich vznik, bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

Veškeré dešťové vody budou zasáknuty v místě, kde naprší.

Žádná zástavba (zastavitelná plocha) není umisťována do aktivní záplavy.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Za podmínky, že dešťová voda na rozvojových plochách bude zasakována v místě, kde naprší, není změna územního plánu jako celek zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či způsobily změnu říční sítě. Toto pochopitelně platí i pro každou jednotlivou plochu.

5.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Změna územního plánu s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

5.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu změny územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách definovaných změnou územního plánu jako zastavitelné, a to ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlášky číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 12.6.1996.

Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,00	0,17	0,01	2,28	2,07	4,53
	%	0,0	3,8	0,2	50,3	45,7	100,0

Celkový nový zábor činí **4,53 ha**, přičemž naprostá většina má být učiněna na půdách nízké (IV. a V. třída) bonity (4,35 ha). Na půdách střední (III. třída) resp. vyšší (II. třída) bonity se jedná pouze o 0,01 ha resp. 0,17 ha. Vzhledem na tyto skutečnosti lze zábor považovat za adekvátní a změnové plochy doporučit.

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmutou ornicí bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

5.11. Zábor PUPFL

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

5.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

5.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornicí. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci žádosti o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

5.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Koncepce se přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Změnové plochy jsou silně antropogenizované a nenacházejí se zde žádné přírodnímu stavu blízké biotopy resp. významnější stanoviště rostlin či živočichů a druhová diverzita těchto ploch je velmi nízká.

Ve změnových plochách byla prověřena databáze NDOP s ohledem na možný výskyt rostlin a živočichů zvláště chráněných druhů. Výsledkem je zjištění, že z daných ploch nepochází žádný nález žádného rostlinného či živočišného zvláště chráněného druhu. Pouze poblíž plochy Z1-3 existuje jeden nález ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) z roku 2022. Vzhledem k této skutečnosti nelze ani migrační koridor velkých savců považovat za biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců; protože se zde žádné zvláště chráněné druhy velkých savců nenacházejí a v minulosti ani nenacházely. V každém případě ale posuzovaná ÚPD tento migrační koridor respektuje a jeho funkce nebude narušena.

Koncepce je bez negativních vlivů na zvláště chráněné druhy organismů.

5.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí provedeno určení, popis a posouzení přímých a nepřímých vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že posuzovaná ÚPD jako celek, je bez jakýchkoliv přímých či nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb resp. jejich obnovu. Změny mají být učiněny na silně antropogenizovaných plochách, jejichž biodiverzita je nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by měly potenciál ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Koncepce je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení či vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštním zřetelem na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Koncepce nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti.

Vzhledem k povaze území zde nelze vydefinovat žádnou kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jejíž překročení by bylo nepřijatelné.

5.16. Dřeviny rostoucí mimo les

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na mimolesní

zeleň.

5.17. Lesní porosty

Důsledkem ÚPD nebude zásah do lesních porostů.

5.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Posuzovaná změna ÚP se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty regionálního či nadregionálního ÚSES, zvláště chráněnými územími, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky. Plocha Z1-1 okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru K.09m který je zde nicméně nefunkční. Je zde tvořen především tokem Kocáby, protékající zástavbou. Na jeho funkčnost nebude mít tato změna žádný vliv a tok Kocáby vč. pásu podél něj zůstane zachován.

5.19. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

V okolí změnových ploch se nenachází žádná zástavba, která by vykazovala místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétním záměrem mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

S danými změnovými plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

S ohledem na povahu posuzované koncepce nebude její naplnění konkrétním záměrem představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému ovlivnění krajinného rázu.

Následující hodnocení vlivů změny územního plánu na krajinný ráz vychází z přítomných znaků a hodnot krajinného rázu, jak jsou definovány pro jednotlivé krajinné prostory zasahující do zájmového území dle *Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008)*. Vybrány jsou jen znaky a hodnoty relevantní vůči zájmovému území. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (NE).

Přehled znaků a hodnot charakteristik krajinného rázu doložených z krajinného prostoru č. 30 Novoknínsko – Višňovsko a jejich ovlivnění změnou územního plánu

Znaky a hodnoty	ovlivnění změnou územním plánem
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	
Členitá pahorkatina až vrchovina, mírně klesající k severovýchodu a ukloněná k jihovýchodu	NE
Kombinace čtyř základních hornin – granitoidů, bazických gaber, starých metamorfovaných láv a zvrásněných břidlic, drob a slepenců	NE
Ložiska zlata v okolí Nového Knína, v historii převážně vytěžená	NE
Pahorky a vrchy výrazné, s relativně ostrými vrcholky	NE
Pahorky v granitoidech často s balvany na vrcholech, tj. rázu exfoliačních kleneb	NE
Mezi vrchy a pahorky kotlinovité sníženiny a úvalovitá údolí	NE
Žokovité balvany rozptýlené na většině území	NE
Zaříznuté údolí Kocáby mezi Novým Knínem a M. Lečicí	NE
Průlom Kocáby přes ryolitové pásmo nad Novým Knínem	NE
Vyvážené zastoupení lesů a nelesní krajiny	NE
Smrkové a borové kultury v lesích, s příměsí modřínu, místy listnáčů	NE
Fragmenty lesů se skladbou blízkou přírodě (dub, habr, buk)	NE
Louky v podmáčených sníženinách a suché trávníky na svazích	NE
Zpravidla dostatečné množství rozptýlených dřevin v nelesní krajině, zvláště na výchozech granitoidů	NE
Dřeviny zakrývající pohledy na žokovité balvany	NE
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu	
Dochovaná struktura krajiny (mozaika polí a luk jemné „zrnitosti“)	NE
Dochovaná struktura osídlení (jádra historických obcí uvnitř silně urbanizované krajiny)	NE
Přítomnost dochované cenné architektury (památkové objekty)	NE
Drobná sakrální architektura v krajině	NE
Znaky estetických hodnot vč. harmonického měřítka a vztahů v krajině	
Čitelná prostorová skladba krajiny a rozčlenění do rozdílných dílčích prostorů	NE
Zřetelné vymezení prostorů terénními horizonty	NE
Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	NE
Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice), členitost horizontů, řazení horizontů v celkových panoramatech	NE
Výrazné dominanty a jejich zapamatovatelná konfigurace	NE
Harmonické měřítko prostoru s velkou proměnlivostí	NE
Uzavřenost a drobnější měřítko prostorů v lesních partiích údolí vodotečí	NE

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změny územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Soulad se zásadami pro plánování změn v území a rozhodování o nich, specifikovaných ZÚR Středočeského kraje

Cílové typy krajiny

Všechny změnové plochy se nacházejí v „krajině relativně vyvážené (N)“

Opatření k dosažení cílové vize/kvality krajiny a jejich zohlednění v posuzované koncepci

Zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich	Zohlednění posuzovanou koncepcí
Krajina relativně vyvážená (N)	
Dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch.	Důsledkem změny ÚP není významná změna koeficientu ekologické stability.
Změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existovalo.

Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná ÚPD vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem. ÚPD nezavdává podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

Vlivy na rekreační kapacity území

Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.

5.20. Funkční využití krajiny

Nově navržené změny funkčního vymezení nebudou mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny. Zůstane zachován přístup na okolní zemědělsky využívané plochy. S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že ani u jedné plochy nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

5.21. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území je nicméně situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu ani u jedné plochy.

5.22. Dopravní obslužnost

Posuzovaná ÚPD je vzhledem k situování ploch a jejich rozloze bez významnějších vlivů na dopravní obslužnost.

5.23. Přeshraniční vlivy

Posuzovaná ÚPD nemá potenciál k vyvolání negativních vlivů, přesahujících hranice území vlastní obce resp. přesahující státní hranici.

5.24. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování návrhu změny územního plánu byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání zájmového území hodnoceny dané lokality, navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu změny územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí daných změnových ploch do návrhu změny územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto Vyhodnocení.

Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh změny územního plánu a zařazení daných ploch do koncepce (volba změny funkčního využívání daných ploch) byla zohledněna následující kriteria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro finální navrženou variantu změny územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Jedná se o vymezení vůči variantám scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty: **Nulová**
Cíl: Zachování stávajícího trendu
Název varianty: **Varianta velmi silně udržitelného rozvoje**
Cíl: Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty: **Varianta silně udržitelného rozvoje**
Cíl: Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty: **Varianta slabě udržitelného rozvoje**
Cíl: Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty: **Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje**
Cíl: Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty: **Varianta maximálního ekonomického rozvoje**
Cíl: Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výlučně změn** daných posuzovanou změnou územního plánu oproti územnímu plánu stávajícímu.

Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody			X			
Povrchové vody			X			
Vodní zdroje			X			
Odpadní vody			X			
ZPF				X		
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin			X			
Odpady			X			
Akustická situace			X			

Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu			X			
Rekreace a faktory pohody			X			

Z předchozí tabulky je tudíž zřejmé, že při zohlednění navržených eliminačních opatření lze předkládanou variantu změny územního plánu charakterizovat scénářem „**silně udržitelného rozvoje**“, **což je hodnocení pozitivní**, v případě ochrany ZPF se jedná o „**slabě udržitelný rozvoj“.**

Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není již u daných ploch dále nezbytné zpracovat další variantní řešeni změny územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem.

2. Porovnání variant

Jelikož je návrh ÚPD ve všech svých částech invariantní, byly její dopady na jednotlivé složky ž.p. porovnány s nulovou variantou, tedy stavem bez provedení ÚPD.

složka/charakteristiky ž.p.	**varianta**		**pořadí variant**
	návrh ÚPD	**stav bez provedení ÚPD**	
Zdraví lidí vč. hluku	0	0	bez významného rozdílu
Ovzduší	0	0	bez významného rozdílu
Klima	0	0	bez významného rozdílu
Horninové prostředí a zdroje surovin	0	0	bez významného rozdílu
Kvalita povrchových a podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Povrchový odtok a změna říční sítě	0	0	bez významného rozdílu
Režim a vydatnost podzemních vod	0	0	bez významného rozdílu
Zábor ZPF	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Zábor PUPFL	0	0	bez významného rozdílu
Čistota půd	0	0	bez významného rozdílu
Projevy eroze	-C	0	1. bez provedení ÚPD 2. návrh ÚPD
Populace vzácných druhů rostl. a živ.	0	0	bez významného rozdílu
Dřeviny rostoucí mimo les	0	0	bez významného rozdílu
Lesní porosty	0	0	bez významného rozdílu
ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	0	0	bez významného rozdílu
Krajinný ráz	0	0	bez významného rozdílu
Funkční či rekreační využití krajiny	+C	0	1. návrh ÚPD 2. bez provedení ÚPD
Kulturní památky	0	0	bez významného rozdílu
Dopravní obslužnost	0	0	bez významného rozdílu

Poznámka: - hodnotící komentář resp. odůvodnění výroků viz kapitoly „A.4.“ a „A.6“
- hodnotící kritéria: 0 absence vlivu, + kladný vliv, - negativní vliv, -- významný negativní vliv, A. krátkodobý horizont (jednotlivé roky), B. střednědobý horizont (desítky let), C. dlouhodobý horizont (nevratný)

Závěr

Posuzovaná ÚPD byla zpracována invariantně, přičemž variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy nejsou významné a jsou jen lokálního charakteru. Navržené invariantní řešení se jeví jako dostatečné.

Jediným faktickým negativním vlivem tak je pouze zábor ZPF. Jedná se nicméně o zábor plošně malý a navíc převážně na půdách nízké bonity. V případě plochy Z1-3 je podmínkou kladného hodnocení prokázání v dalších stupních projektové dokumentace dodržení hlukových limitů v chráněných prostorech (= akustická studie).

3. Popis posuzování

Detailní popis metodiky posuzování viz kapitola „*A.6.1.*“

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (změny územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí byly analýzou území a navrhované změny funkčního využívání dotčeného území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu”).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	*****
Zábory zemědělské půdy	*****
Krajinný ráz	****
Změna kvality vody	***
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	**
Šíření hluku a plynných imisí uvnitř i vně zájmových území	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že se zájmové území nachází ve volné krajině. Velká váha byla přikládána záboru ZPF a přítomnosti/nepřítomnosti území majících význam pro ochranu přírody a krajiny.

Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění koncepce se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záměrů vyžadován.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině. Závěrečnou fází zpracování dokumentace byl

návrh systému monitorování vlivů naplňování koncepce na životní prostředí. Tento monitoring směřuje k potvrzení účinnosti opatření resp. pro kontrolu správnosti posouzení.

V případě hodnocení vlivů ÚPD na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného důsledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo přistupováno v duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno především ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změny klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takováto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká navrhnout). Zřetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy vč. ptáků a přírodní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako předmětů ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů ÚPD na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu „změna klimatu“ dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o jakoukoliv změnu klimatu v průběhu času, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

Zkratky použité v textu

BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky	OZV	obecně závažná vyhláška
BZN	benzen	OA	osobní automobily
BZP	benzo(a)pyren	OO	ostatní odpady
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	Oznámení	oznámení záměru dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.
ČOV	čistírna odpadních vod	OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
dB	decibel	P.Č.	pozemek číslo
E.O.	ekvivalentní obyvatel	PHM	pohonné hmoty
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PM_{10}	prachové částice frakce PM_{10}
CHLÚ	Chráněné ložiskové území	$PM_{2.5}$	prachové částice frakce $PM_{2.5}$
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	PP	přírodní památka
IG	inženýrsko-geologický průzkum	PR	přírodní rezervace
KN	katastr nemovitostí	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
KÚ	krajský úřad	RBC	regionální biocentrum
k.ú.	katastrální území	RBK	regionální biokoridor
LBC	lokální biocentrum	SO_2	oxid siřičitý
LBK	lokální biokoridor	SZÚ	Státní zdravotní ústav
LAeq	ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]	TOC	celkový organický uhlík
LPIS	land parcels information service	TUV	teplá užitková voda
MČ	městská část	TZL	tuhé znečišťující látky
MHD	městská hromadná doprava	ÚAP	územně analytické podklady
MM	magistrát města	ÚP	územní plán
MÚ	městský úřad	ÚPD	územně plánovací dokumentace a její změna
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR	ÚPNSÚ	územní plán sídelního útvaru

NA	nákladní automobily
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
NP	národní park
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NO	nebezpečné odpady
NO_2	oxid dusičitý
NO_x	oxidy dusíku
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
ZPF	zemědělský půdní fond
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZP	zemní plyn
ŽP	životní prostředí

4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem změny územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Proces zpracování posuzované ÚPD respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Stručná metodika (rozdělení a definice jednotlivých opatření)
Minimalizační opatření jsou rozdělena dle charakteru na:

- koncepční: jedná se o opatření, která mohou vytvářet podklad pro požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění či vypuštění jednotlivých výroků z návrhu ÚPD a případně požadavky na etapizaci výstavby
- prostorová: tvoří podklad na požadavky, které řeší úpravy prostorového vymezení změnových ploch v návrhu ÚPD a požadavky na vymezení změnových ploch v rámci jejich zpřesnění v ÚPD dotčených obcí
- projektová (společná a specifická): tvoří podklad na požadavky především pro další fáze projektové přípravy záměrů (včetně EIA) a navazujících řízení.

Popis navrhovaných opatření

1. Zdraví lidí
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

2. Faktory pohody
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

3. Ovzduší
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

4. Klima
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

5. Horninové prostředí a zdroje surovin
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

6. Kvalita povrchových a podzemních vod
- Za předpokladu dodržení podmínek specifikovaných tímto Vyhodnocením nebude žádná z ploch zdrojem významných negativních vlivů na hydrosféru a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

7. Povrchový odtok a změna říční sítě
- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku – dešťová voda ze všech rozvojových ploch bude zasakována výlučně na vlastních pozemcích.

8. Režim a vydatnost podzemních vod
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

9. Zábor ZPF
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů. Zábor ZPF je plošně jen velmi omezený, navíc převážně na půdách nízké bonity.

10. Zábor PUPFL
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

11. Čistota půd
- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

12. Projevy eroze
- Se skrytou ornicí nakládat důsledně dle pokynů orgánu ochrany ZPF.

13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů

14. Dřeviny rostoucí mimo les

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

15. Lesní porosty

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů. Plocha Z1-1 okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru K.09m, který je zde nicméně nefunkční. Je zde tvořen především tokem Kocáby, protékající zástavbou. Na jeho funkčnost nebude mít tato změna žádný vliv a tok Kocáby vč. pásu podél něj zůstane zachován.

17. Krajinný ráz

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

18. Funkční a rekreační využití krajiny

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

19. Kulturní památky a archeologické nálezy

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

20. Hluk

- Dtto bod 1.

21. Ostatní

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace. Hlavním cílem návrhu územního plánu resp. jeho změny je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. **Tyto cíle jsou v návrhu posuzované ÚPD zohledněny**.

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzované změně územního plánu jsou uvedeny v kapitole „*A.1.*“. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k těmto cílům je prezentováno v kapitole „*A.2.*“. Na tyto kapitoly navazuje

následující text. V kapitole „*A.2*“ jsou uvedeny všechny referenční cíle z nadřazených koncepcí, kde lze dosledovat alespoň minimální míru relevantnosti vůči posuzovanému územnímu plánu. Nicméně pouze u těchto koncepcí byl v kapitole „*A.1*.“ identifikován silný nebo velmi silný vztah k posuzovanému územnímu plánu: ZÚR Středočeského kraje, ÚAP ORP Dobříš a stávající územní plán obce. Následující vyhodnocení se tudíž týká referenčních cílů definovaných těmito dokumenty.

1. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje

Kromě obecných priorit (01) až (09) nevyplývají ze ZÚR Středočeského kraje pro změnové plochy žádné konkrétní požadavky.

Změnové plochy se nenacházejí v žádné rozvojové ose či oblasti krajského významu.

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v jednom krajinném typu, a to „Krajina relativně vyvážená (N)“(viz kapitola č. *2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí; 2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje*).

Tyto změnové plochy nejsou v rozporu se zásadamy pro plánování změn v území a rozhodování o nich, jak je pro jednotlivé krajinné typy specifikují ZÚR.

Detailní zhodnocení způsobu zapracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje území v posuzované ÚPD viz kapitola „„*D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

2. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Dobříš

- Zachování hodnot lesních interierů v lesních hospodářských plánech, v technologii údržby a managementu krajiny.
- Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně podél drobných vodotečí jakožto významných prvků prostorové struktury krajiny.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury drobných vesnických sídel. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu.
- Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou.
- Omezení dimenzí plošného rozvoje existující zástavby.
- Ochrana siluet a zapojení vesnických obcí do krajinného rámce.
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb.

Detailní zhodnocení způsobu zapracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ÚAP ORP Dobříš v posuzované změně územního plánu viz kapitoly „*D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*“ a „*E.1. Vyváženost jednotlivých pilířů*“ tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení lze konstatovat, že pro změnové plochy žádný z výše uvedených požadavků není relevantní.

3. Požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu města

Město Nový Knín má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Nový Knín, který pro své správní území definuje funkční a prostorové regulativy jednotlivých

ploch. S ohledem na povahu nově navrhovaných změnových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím. Navrhovanou regulaci funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví, jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházek k významným negativním vlivům. Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

4. Zohlednění při výběru variant řešení

Změna územního plánu je navržena jednovariantně.

5. Závěr

Souhrnem lze konstatovat, že posuzovaná ÚPD jako celek přispívá k dosažení výše uvedených referenčních cílů resp. nikde nepřispívá k jejich zhoršení.

A.10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

1. Metoda posuzování

Nejprve bylo prostorově identifikováno situování jednotlivých změnových ploch (a případný prostorový dosah verbálních výroků ÚPD) a následně byly z kapitoly „*A.6.*“ převzaty údaje o významu případných negativních vlivů. Na základě těchto informací byla provedena prostorová analýza jejich dopadu za hranicemi vlastního správního území.

2. Závěr

Posuzovaná ÚPD je bez vysledovatelných přeshraničních vlivů (vč. kumulativních či synergických) na životní prostředí a nemá ani žádný významný vliv na území sousedních obcí a to vč. území Natura 2000 v okolí). Z tohoto důvodu není třeba přijímat žádná minimalizační či kompenzační opatření.

Odůvodnění: Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je posuzovaná ÚPD strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu, přičemž v rámci posouzení nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy s potenciálem ovlivnit životní prostřední za hranicemi vlastního správního území.

A.11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).

Vyjádření došlá **k návrhu Zadání**

- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,** čj. 149049/2025/KUSK ze dne 21/11/2025

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu.
Krajský úřad dále, nad rámec stanoviska. uplatňovaného ke změně územního plánu podle ust.§ 89 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje, na základě kompetencí stanovených § 77a zákona č. 114/1992 Sb., v souladu s §, 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska jím chráněných zájmů, k předloženému navrhovanému obsahu Změny č. 1 Územního plánu Nový Knín uplatňuje požadavek na vymezení - zapracování migračního koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců (nový jev 36b v ÚAP Středočeského kraje), zasahujícího na území obcí Sudovice, Nový Knín, Starý Knín, Kozí Hory, Chramiště a Libčice (jednoznačný identifikátor objektu: 140; označení typu části biotopu: 2), v textové i grafické části ÚPD a omezení využití tohoto území tak, aby korespondovalo s požadavky na jeho územní ochranu uvedenou v metodice AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Praha 2021).
Vyhodnocení: Stanovisko tohoto dotčeného orgánu s vyloučením vlivů změny ÚPD na NATURU a Ptačí oblasti vzato na vědomí s tím, že informace o stanovisku byla doplněna do kapitoly d) výsledné verze zadání. Migrační koridor je součítí ÚPD.

- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,** čj. 148746/2025/KUSK ze dne 26/11/2025
  Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, Krajský úřad Středočeského kraje, příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb."), ve svém stanovisku k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Nový Knín sděluje, že na základě .§ 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. a předložených podkladů Dožaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Nový Knín na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce podle bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona.
  Vyhodnocení: Vzato na vědomí. Důsledkem tohoto požadavku je předkládané Vyhodnocení.

A.12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Jako nástroj pro sledování vlivů posuzované ÚPD na životní prostředí budou využity ÚAP, které obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území. Vlivy posuzované ÚPD budou monitorovány vůči hodnotám a limitům využití území, jak je v ÚAP specifikuje RURÚ, a to takovým způsobem, aby bylo možné identifikovat případnou změnu sledovaného jevu.

Následující tabulka navrhuje konkrétní způsob, jakým má být zajištěno sledování identifikovaných vlivů provádění ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví a tyto vlivy

eliminovat či minimalizovat. Indikátory jsou vztaženy ke všem složkám ž.p. a zahrnují i případné vlivy kumulativní či synergické. Tam, kde je navržen monitoring, je uvedena i četnost sběru dat. Výsledky monitoringu budou zveřejňovány v souladu se zákonem o poskytování informací.

Níže navržené indikátory byly předem konzultovány s pořizovatelem posuzované ÚPD a je proveditelný.

Indikátory a jejich zdůvodnění

oblast	indikátor	zdůvodnění
1. Zdraví lidí	Nejsou navrženy žádné ukazatele nad rámec daný legislativou (kupř. posouzení záměrů na ploše Z5-1 v rámci procesu EIA).	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
2. Faktory pohody	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
3. Ovzduší	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
4. Klima	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
5. Horninové prostředí a zdroje surovin	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
6. Kvalita povrchových a podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
7. Povrchový odtok a změna říční sítě	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
8. Režim a vydatnost podzemních vod	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
9. Zábor ZPF	Nakládání se sejmutou ornicí (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF (m3 sejmuté ornice). Zdrojem dat bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.	Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF Zdroj informací: dohled nad nakládáním se sejmutou ornicí a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
10. Zábor PUPFL	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k významnému negativnímu ovlivnění.
11. Čistota půd	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
12. Projevy eroze	Dtto bod 9. Zábor ZPF.	Dtto bod 9. Zábor ZPF.
13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
14. Dřeviny rostoucí mimo les	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
15. Lesní porosty	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k významnému negativnímu ovlivnění.
16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
17. Krajinný ráz	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
18. Funkční a rekreační využití krajiny	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
19. Kulturní památky a archeologické nálezy	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
20. Hluk	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
21. Ostatní	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

Poznámka: systém sledování a hodnocení vlivů naplnění změny územního plánu konkrétními záměry nelze při stávající míře obecnosti znalostí o změnách v území a jejich načasování stanovit.

A.13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Tato kapitola upřesňuje původní znění minimalizačních opatření navržených v kapitole „*A.8.*“ do takové podoby, aby je bylo možné zapracovat do výrokové části ÚPD. Opatření jsou vztažena k jednotlivým změnovým plochám (případně verbálním výrokům bez územního průmětu). Formulace návrhu opatření byly předem konzultovány s pořizovatelem i projektantem, aby je bylo možno následně zapracovat do výrokové části ÚPD.

Následující tabulka specifikuje pro dané plochy požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Samozřejmostí, která zde není uváděna, je dodržení regulativů dané plochy.

plocha č.	Navrhovaný způsob využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
Z1-1	OS	Faktická možnost zachování funkčnosti lokálního biokoridoru
Z1-2	BI	Adekvátní nakládání s ornicí.
Z1-3	OV	Minimalizace ovlivnění chráněných prostorů hlukem a adekvátní nakládání s ornicí (pravděpodobně dle závěrů procesu EIA a požadavků navazujících řízení)
Z1-4	BI	Adekvátní nakládání s ornicí.
Z1-5	BI	Adekvátní nakládání s ornicí.
Z1-6	VZ	Adekvátní nakládání s ornicí.
Z1-7	ZP	Bez požadavků

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Závěr

Souhrnem lze konstatovat, že všechny výše uvedené návrhy opatření byly v návrhu ÚPD zohledněny adekvátním způsobem, a to formou regulativů daných ploch.

A. 14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předkladatel	Město Nový Knín
IČ	00242888
Sídlo	náměstí Jiřího z Poděbrad 1 262 03 Nový Knín
Oprávněný zástupce	Ing.Radek Hrubý (starosta města)
Zpracovatel dokumentace	ECODIS s.r.o. Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Forma a cíl předkládaného materiálu

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. . Týká se **návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Knín**.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a

kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

Předmět předkládaného materiálu

Město Nový Knín má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Nový Knín (dále také jen „ÚP Nový Knín“ nebo pouze „ÚP“), vydaný dne 4. června 2025 (účinnosti nabyl 3. července 2025) usnesením zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-17-2/25 jako opatření obecné povahy č. 1/2025/OOP. V následujícím období nebyly pořízeny žádné změny. Požadavek na pořízení Změny č. 1 územního plánu Nový Knín vychází z usnesení zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-26-3/25 ze dne 28. srpna 2025 o pořízení Zadání změny č. 1 územního plánu Nový Knín.

Důvodem pořízení změny č. 1 je realizovat usnesení Zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-54-4/25 ze dne 27. 11. 2025 – schválení Zadání změny č. 1 územního plánu Nový Knín.

Cílem zpracované změny bylo zapracování 7 lokalit Z1-1 až Z1-7 a dalších požadavků bez vymezení v grafické části.

Změnou č. 1 dochází k aktualizaci na aktuální verzi jednotného standardu (Verze 1.7.2024*)*, uvedení obsahu a struktury ÚP Nový Knín a do souladu s právními předpisy.

Koncepce rozvoje území, urbanistická koncepce a koncepce veřejné infrastruktury se zásadně nemění a jsou změnou č. 1 respektovány. Členění území a základní klasifikace zastavitelných ploch podle schváleného ÚP Nový Knín zůstává zachována s formálními úpravami dle Standardu.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit, zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby.

V případě plochy Z1-3 je jako podmínkou splnění akustických limitů vůči okolním chráněným prostorů, tj. v navazujících stupních zpracování projektové dokumentace zpracování Akustické studie (pravděpodobně v rámci procesu EIA).

Byla prověřena vhodnost umístění nových ploch pro rozvoj bydlení vzhledem ke stávajícím zdrojům hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

Ovzduší a klima

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj. Očekávaný nárůst dopravy bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

V rámci návrhu změny územního plánu jsou důsledky z ní plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO_2, N_2O, CH_4 či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a návrh změny územního plánu odpovídá vysokým nárokům environmentální

legislativy (národní i EU).

Z hlediska přímých emisí skleníkových plynů posuzovaná změna územního plánu (1) nezavdává příčiny ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významnější vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem změny územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, či zvýšení poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čištění odpadních vod, apod.

Voda

Vlivem naplnění změny územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Území neleží v CHOPAV. Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch bude realizována napojením na obecní kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde naprší. Důsledkem posuzované ÚPD nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin a nedostává se do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Území je nicméně situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Fauna, flóra a biologická rozmanitost

Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Vývoj fauny a flory ve změnových plochách byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde nízká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště žádného rostlinného či živočišného druhu). Rozložení zastižených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Krajinný ráz

S ohledem na povahu změny územního plánu nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000, nadregionální a regionální ÚSES, přírodní parky či památné stromy. Plocha Z1-1 okrajově zasahuje do lokálního biokoridoru K.09m, který je zde nicméně nefunkční. Je zde tvořen především tokem Kocáby, protékající zástavbou. Na jeho funkčnost nebude mít tato změna žádný vliv a tok Kocáby vč. pásu podél něj zůstane zachován.

Půda

Celkový nový zábor činí 4,53 ha, přičemž naprostá většina má být učiněna na půdách nízké (IV. a V. třída) bonity (4,35 ha). Na půdách střední (III. třída) resp. vyšší (II. třída) bonity se jedná pouze o 0,01 ha resp. 0,17 ha. Vzhledem na tyto skutečnosti lze zábor považovat za adekvátní a změnové plochy doporučit.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Závěr

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy podklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Přílohy

Stanovisko z hlediska § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb (Natura 2000).

Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky
Politika územního rozvoje ČR
Národní program snižování emisí České republiky vč. aktualizace
Plán odpadového hospodářství ČR
Státní energetická koncepce
Koncepce ochrany před povodněmi
Národní lesnický program
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů

energie
Národní rozvojový plán ČR
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR
Rozvoj dopravní infrastruktury
Strategie regionálního rozvoje ČR
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)
Dopravní politika ČR
Strategický rámec Česká republika 2030
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu
Politika ochrany klimatu v ČR
Územní energetická koncepce Středočeského kraje
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028
Program rozvoje obvodu Středočeského kraje
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vč. aktualizací
ÚAP ORP Dobříš
Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí
Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí
Mapy a další internetové zdroje
Mapový server státní správy – http://portal.gov.cz
Mapový server Geologické služby - http://www.geofond.cz
Mapový server AOPK - http://mapy.nature.cz
Mapový server VÚV - http://www.vuv.cz
Mapový server evidence starých ekologických zátěží, resp. kontaminovaných míst - http://www.sekm.cz/
Mapový server - ÚAP OPR
Databáze starých zátěží „http://kontaminace.cenia.cz/“
www.mzp.cz/cz/strategicke_dokumenty_v_gesci_prehled
www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu
www.mzp.cz/cz/ramcova_umluva_osn_zmena_klimatu
ec.europa.eu/environment
ec.europa.eu/environment
www.ipcc.ch

Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

1. Stručný popis koncepce

Název koncepce (ÚPD)	Změna č. 15 územního plánu Nový Knín
Pořizovatel	Město Nový Knín
Sídlo	náměstí Jiřího z Poděbrad 1, 262 03 Novy Knín
IČ	00242888
Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce pořizovatele	
	Ing.Radek Hrubý (starosta města)

náměstí Jiřího z Poděbrad 1, 262 03 Novy Knín

Projektant Foglar-Architects
Kubištova 6/1101, Praha 4
kancelář Trojická 1/386, 128 00 Praha 2
ved. projektant Ing. akad. arch. Petr Foglar
Ing. arch. Zuzana Foglarová
tel: 224 919 889
e-mail foglar@foglar-architects.cz

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/21 Sb.

Dr.Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

ECODIS s.r.o.
Na Dlouhém lánu 16
160 00 Praha 6
tel: 606 569 963
e-mail: eccom@seznam.cz

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Překládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Územně plánovací dokumentací je **návrh změny č. 1 územního plánu Nový Knín**.

Celková urbanistická koncepce stávajícího územního plánu se nemění a je posuzovanou ÚPD respektována. Na základě návrhů oprávněných subjektů dle § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno zastupitelstvem, je požadováno v rámci návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Knín prověřit 7 změnových ploch:

Z1-1: OS - občanské vybavení - sport (návrh); (návrh pro pumptrack a jiné volnočasové sporty) Úprava trasování a vy-mezení lokálního ÚSES - LBC.NK05 a LBK.NK04-NK05.

Z1-2: Plochu Z.11 přeřadit z II. etapy do I. etapy; ÚS změnit na RP s plánovací smlouvou; Etapizaci stanoví RP.

Z1-3: OV - občanské vybavení veřejné (návrh). Jedná se o doplnění zastavitelné plochy Z.61 pro veřejnou občanskou vybavenost v lokalitě změny Z1-3, která má zahrnovat sportovní a oddechový areál a plochy komerční vybavenosti pro obchod a služby, a jejíž využití bude podmíněno posouzením krajinného rázu a provedením opatření, zajišťujících jeho nenarušení.

Z1-4: BI - bydlení individuální (stav) (celý pozemek zařadit do zastavěného území jako plocha 81-stav k RD čp. 103 Nový Knín).

Z1-5: Pozemky parc. č. 793, 79411, 794/2, 794/3, 798, st. 255, st. 266 vymezit jako zastavěné území v ploše bydlení individuální (BI-stav); Zbytek zastavitelné plochy 159 nechat bez ÚS a stanovit RP a plánovací smlouvu.

Z1-6: VZ - výroba zemědělská a lesnická (návrh) (pozemek parc. č. 107/5 bude sloužit pro příjezd).

Z1-7: ZP - Zeleň - parky a parkově upravené plochy (návrh) (Zbytek plochy P.05 zůstane pro umístění stavby kulturního domu).

S ohledem na povahu nově navrhovaných změnových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím. Navrhovanou regulaci funkčního využití těchto změnových ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví, jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům. Změna územního plánu nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným

způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití daných ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Posuzovaná změna územního plánu resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavdává příčiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví. Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku není umisťována žádná nová plocha pro obytnou zástavbu.

Očekávaný nárůst dopravy bude malý a nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

Celkový nový zábor ZPF činí 4,53 ha, přičemž naprostá většina má být učiněna na půdách nízké (IV. a V. třída) bonity (4,35 ha). Na půdách střední (III. třída) resp. vyšší (II. třída) bonity se jedná pouze o 0,01 ha resp. 0,17 ha. Vzhledem na tyto skutečnosti lze zábor považovat za adekvátní a změnové plochy doporučit.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Změna územního plánu jako celek je bez významných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území či území Natura 2000. Koncepce se návrhem zastavitelných ploch přímo dotýká pouze území, které je biologicky méně hodnotné a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Vývoj fauny a flory na daných plochách byl již v minulosti významně ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost na těchto plochách je nízká (= nejedná se o významná, nenahraditelná či reliktní stanoviště žádného rostlinného či živočišného druhu). Rozložení zastižených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území silně determinováno antropogenními vlivy. V naprosté většině se jedná o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežívat v silně nestabilních antropocenózách. Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké místní populace rostlinného či živočišného druhu.

Území neleží v CHOPAV. Změnové plochy nemají žádný prostorový či funkční vztah k zásobování pitnou vodou. Nenacházejí se zde žádné podzemní či povrchové zdroje pitné vody a nezasahují sem ani žádná ochranná pásma. Likvidace splaškových vod ze změnových ploch, kde lze očekávat jejich vznik, bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV. Likvidace dešťových vod bude realizována zásakem v místě, kde napršší. Důsledkem realizace změny ÚP nebude produkce žádných technologických vod. Všechny plochy budou napojeny na veřejný vodovod.

S ohledem na povahu změny územního plánu nebude její naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu. Zástavba v kontaktu s rozvojovými plochami nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění změny územního plánu dotčeny.

2. Průběh posuzování

Město Nový Knín má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Nový Knín (dále také jen „ÚP Nový Knín“ nebo pouze „ÚP“), vydaný dne 4. června 2025 (účinnosti nabyl 3. července 2025) usnesením zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-17-2/25 jako opatření obecné povahy č. 1/2025/OOP. V následujícím období nebyly pořízeny žádné změny. Požadavek na pořízení Změny č. 1 územního plánu Nový Knín vychází z usnesení zastupitelstva města Nový Knín č. UZ-26-3/25 ze dne 28. srpna 2025 o pořízení Zadání změny č. 1 územního plánu Nový Knín.

Dotčené orgány, nadřízený orgán a územní samosprávné celky byly v souladu s § 89 odst. 5 za použití a ve spojení s § 107 odst. 3 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých vyjádření, připomínek a požadavků. Samostatnou žádostí pak pořizovatel podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 3 stavebního zákona návrh zprávy zaslal se žádostí o vydání stanovisek:

- příslušnému orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), ve které uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast,
- příslušnému krajskému úřadu podle § 3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

K návrhu zadání změny č. 1 ÚP Nový Knín vydal stanovisko Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. 149049/2025/KUSK ze dne 21. listopadu 2025, orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), ve kterém sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které spadají do kompetence Krajského úřadu. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, Krajský úřad Středočeského kraje, příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve stanovisku čj. 148746/2025/KUSK ze dne 26. listopadu 2025 k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Nový Knín sděluje, že na základě § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. a předložených podkladů požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Nový Knín na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce podle bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona.

Na základě výsledků projednání, byl návrh ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven a po úpravách byl předložen zastupitelstvu města ke schválení. Na základě Zadání byl zahájen proces pořízení návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Knín, kdy tento dokument bude předán zpracovateli předmětné změny vybranému obcí.

Návrh ÚPD byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a Jednotným standardem dle Hlavy III § 12 - § 33 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a předloženého návrhu zadání požadoval v následujících etapách pořizování ÚPD zpracovat vyhodnocení vlivů této ÚPD na životní prostředí. Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požadoval předložit návrh ÚPD vč. vyhodnocení SEA v rozsahu bodu II. přílohy č. 4 stavebního zákona, jež je součástí Vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu s přílohou č. 4 stavebního zákona.

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. o) zákona č. 114/1992 Sb. konstatoval (č.j. 092693/2025/KUSK, ze dne 3.7.2025), že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu.

3. Stručný popis posuzování

V úvodní fázi procesu posuzování byl proveden screening relevantních nadřazených koncepčních materiálů, majících vztah k ochraně ž.p. a veřejného zdraví na úrovni Evropské, národní, krajské a komunální, ze kterých byly vybrány požadavky a cíle, mající vztah k posuzované ÚPD a byla identifikována síla vztahu k posuzované ÚPD. Zřetel byl brán na aktuálnost daných koncepcí. Následovalo zhodnocení vztahu ÚPD k těmto cílům. Byla provedena analýza územních podmínek dotčených území resp. území, která by mohla být naplňováním ÚPD ovlivněna. Byl přitom brán zřetel na možné kumulativní a synergické vlivy, případně na vlivy přesahující hranice vlastního správního území. Byly identifikovány charakteristiky životního prostředí, problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL. Následovalo zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚPD na jednotlivé složky ž.po., včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních. Dále proběhlo porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných či záporných vlivů ÚPD ve srovnání se stavem daným platným územním plánem. Následovalo zpracování návrhu opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí a zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované ÚPD. Bylo posouzeno riziko vzniku negativních vlivů posuzované ÚPD za hranicemi vlastního správního obvodu a došlo vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace. Následovalo zpracování návrhu ukazatelů pro sledování vlivu posuzované ÚPD na životní prostředí a návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Souhrn ze všech předchozích fází byl zapracován do netechnického shrnutí a byl zpracován návrh Stanoviska dotčeného orgánu.

4. Závěry posuzování

Vyjádření k zařazení dané změnové plochy do změny ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmínečný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
Z1-1	OS - občanské vybavení - sport	ANO	Zachování funkčnosti lokálního biokoridoru.
Z1-2	BI - bydlení individuální … pouze změna etapizace	ANO	Nakládání s ornicí v souladu s požadavky orgánu ochrany ZPF. Zásak dešťové vody na pozemku. Napojení na vodovod a kanalizaci se zakončením na ČOV.
Z1-3	OV - občanské vybavení veřejné	ANO	V dalším stupni projektové dokumentace prověření dodržení hlukových limitů vůči okolním chráněným prostorům. V dalším stupni projektové dokumentace posouzení vlivů na krajinný ráz. Nakládání s ornicí v souladu s požadavky orgánu ochrany ZPF. Zásak dešťové vody na pozemku. Napojení na vodovod a kanalizaci se zakončením na ČOV.
Z1-4	BI - bydlení individuální	ANO	Nakládání s ornicí v souladu s požadavky orgánu ochrany ZPF. Zásak dešťové vody na pozemku. Napojení na vodovod a kanalizaci se zakončením na ČOV.
Z1-5	BI - bydlení individuální … celý pozemek zařadit do zastavěného území	ANO	Nakládání s ornicí v souladu s požadavky orgánu ochrany ZPF. Zásak dešťové vody na pozemku. Napojení na vodovod a kanalizaci se zakončením na ČOV.
Z1-6	VZ - výroba zemědělská a lesnická	ANO	Nakládání s ornicí v souladu s požadavky orgánu ochrany ZPF. Zásak dešťové vody na pozemku. Napojení na vodovod a kanalizaci se zakončením na ČOV.
Z1-7	ZP - Zeleň - parky a parkově upravené plochy	ANO	Bez podmínky

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě

Na základě provedeného **posouzení lze návrh ÚPD z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci**, přičemž lze vyloučit významné negativní vlivy přesahující hranice vlastního správního území, jakož i významné negativní vlivy kumulativní či synergické.

5. Návrh stanoviska

Příslušný úřad na základě vyhodnocením vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

týkající se ÚPD

Změna č. 1 územního plánu Nový Knín

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Likvidace srážkových dešťových vod bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Likvidace splaškových vod bude realizována napojením na kanalizační síť se zakončením na ČOV.
- V případě plochy Z1-3 jako podmínku do ÚPD uvést prověření dodržení hlukových limitů vůči okolním chráněným prostorům.
- V případě plochy Z1-1 bude zachována funkčnost lokálního biokoridoru ÚSES.

Předchozí opatření budou zapracována do výrokové části návrhu ÚPD nebo formu regulativů daných ploch.

6. Navržený monitoring

Důsledkem změny ÚP bude zábor ZPF. Je tudíž navržen monitoring nakládání se sejmutou ornicí (její znovuvyužití pro zemědělské účely) dle požadavků orgánu ochrany ZPF. Zdrojem dat pro monitoring bude dokumentace předkládaná ke stavebnímu povolení resp. ke kolaudaci.

Situování změnových ploch

plocha Z1-1

plocha Z1-2

plocha 1-3

plocha 1-4

plocha 1-5

plocha 1-6

plocha 1-7

Fotodokumentace změnových ploch

plocha Z1-1

plocha Z1-2

plocha 1-3

plocha 1-4

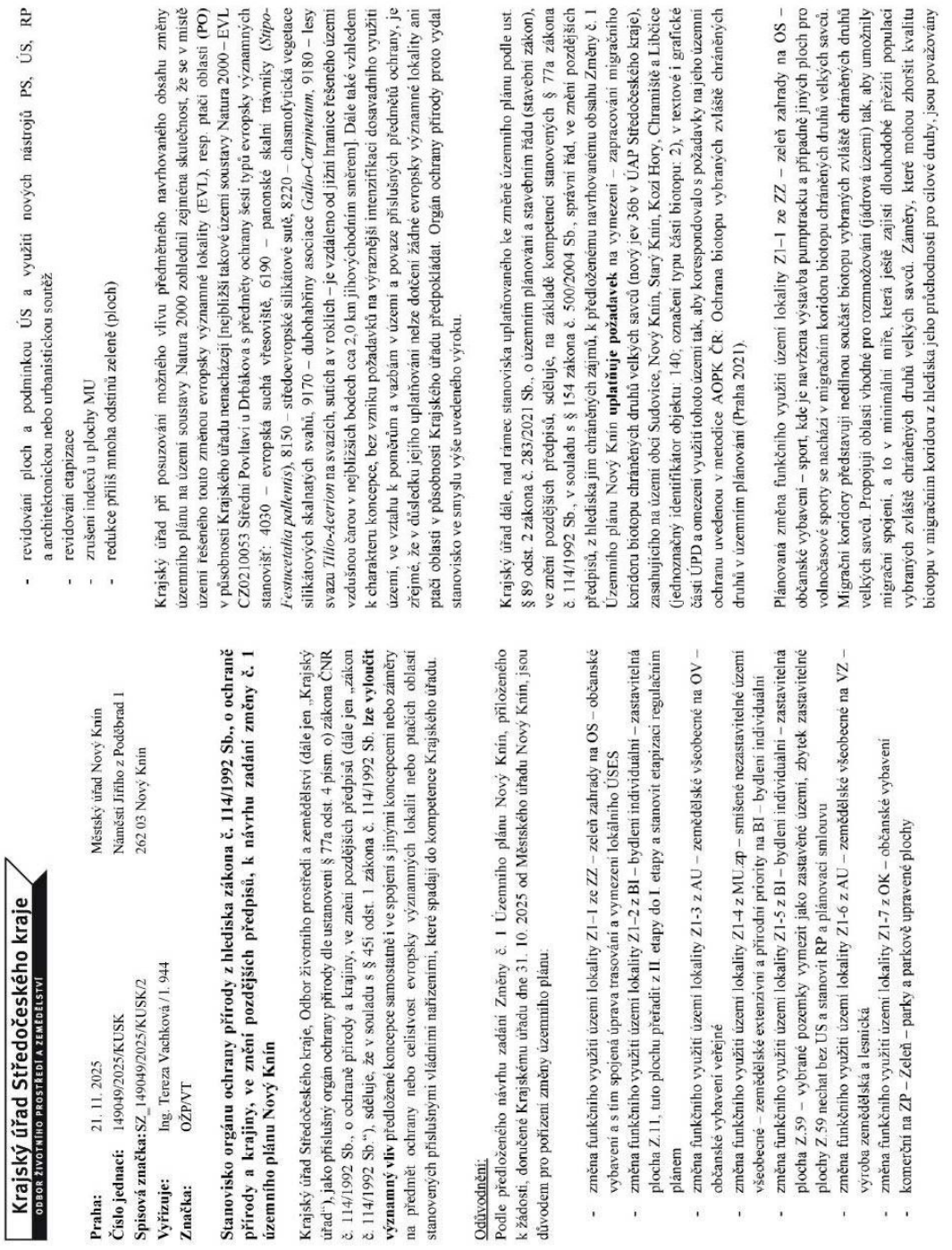
plocha 1-5

plocha 1-6

plocha 1-7

B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona **lze** vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).



Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 21. 11. 2025 Městský úřad Nový Knín
Číslo jednací: 149049/2025/KUSK Náměstí Jiřího z Poděbrad 1
Spisová značka: SZ_149049/2025/KUSK/2 262 03 Nový Knín
Vyřizuje: Ing. Tereza Vachková / l. 944
Značka: OŽP/VT

Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Nový Knín

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad"), jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb."), sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **lze vyloučit významný vliv** předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které spadají do kompetence Krajského úřadu.

Odůvodnění:
Podle předloženého návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu Nový Knín, přiloženého k žádosti, doručené Krajskému úřadu dne 31. 10. 2025 od Městského úřadu Nový Knín, jsou důvodem pro pořízení změny územního plánu:

- změna funkčního využití území lokality Z1–1 ze ZZ – zeleň zahrady na OS – občanské vybavení a s tím spojená úprava trasování a vymezení lokálního ÚSES
- změna funkčního využití území lokality Z1–2 z BI – bydlení individuální – zastavitelná plocha Z.11, tuto plochu přeřadit z II etapy do I etapy a stanovit etapizaci regulačním plánem
- změna funkčního využití území lokality Z1-3 z AU – zemědělské všeobecné na OV – občanské vybavení veřejné
- změna funkčního využití území lokality Z1-4 z MU zp – smíšené nezastavitelné území všeobecné – zemědělské extenzivní a přírodní priority na BI – bydlení individuální
- změna funkčního využití území lokality Z1-5 z BI – bydlení individuální – zastavitelná plocha Z.59 – vybrané pozemky vymezit jako zastavěné území, zbytek zastavitelné plochy Z.59 nechat bez ÚS a stanovit RP a plánovací smlouvu
- změna funkčního využití území lokality Z1-6 z AU – zemědělské všeobecné na VZ – výroba zemědělská a lesnická
- změna funkčního využití území lokality Z1-7 z OK – občanské vybavení
- komerční na ZP – Zeleň – parky a parkově upravené plochy
- revidování ploch a podmínkou ÚS a využití nových nástrojů PS, ÚS, RP a architektonickou nebo urbanistickou soutěž
- revidování etapizace
- zrušení indexů u plochy MU
- redukce příliš mnoha odstínů zeleně (ploch)

Krajský úřad při posuzování možného vlivu předměného navrhovaného obsahu změny územního plánu na území soustavy Natura 2000 zohlednil zejména skutečnost, že se v místě území řešeného touto změnou evropsky významné lokality (EVL), resp. ptačí oblasti **(PO)** v působnosti Krajského úřadu nenacházejí [nejbližší takové území soustavy Natura 2000 – EVL CZ0210053 Střední Povltaví u Drbákova s předměty ochrany šesti typů evropsky významných stanovišť: 4030 – evropská suchá vřesoviště, 6190 – panonské skalní trávníky (*Stipo-Festucetalia pallentis*), 8150 – středoevropské silikátové sutě, 8220 – chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, 9170 – dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, 9180 – lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích – je vzdáleno od jižní hranice řešeného území vzdušnou čarou v nejbližších bodech cca 2,0 km jihovýchodním směrem]. Dále také vzhledem k charakteru koncepce, bez vzniku požadavků na výraznější intenzifikaci dosavadního využití území, ve vztahu k poměrům a vazbám v území a povaze příslušných předmětů ochrany, je zřejmé, že v důsledku jejího uplatňování nelze dočetní žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti v působnosti Krajského úřadu předpokládat. Orgán ochrany přírody proto vydal stanovisko ve smyslu výše uvedeného výroku.

Krajský úřad dále, nad rámec stanoviska uplatňovaného ke změně územního plánu podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje, na základě kompetencí stanovených § 77a zákona č. 114/1992 Sb., v souladu s § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska jím chráněných zájmů, k předloženému navrhovanému obsahu Změny č. 1 Územního plánu Nový Knín **uplatňuje požadavek** na vymezení – zapracování migračního koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců (nový jev 36b v ÚAP Středočeského kraje), zasahujícího na území obcí Sudovice, Nový Knín, Starý Knín, Kozí Hory, Chramiště a Libčice (jednoznačný identifikátor objektu: 140; označení typu části biotopu: 2), v textové i grafické části ÚPD a omezení využití tohoto území tak, aby korespondovalo s požadavky na jeho územní ochranu uvedenou v metodice AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Praha 2021).

Plánovaná změna funkčního využití území lokality Z1–1 ze ZZ – zeleň zahrady na OS – občanské vybavení – sport, kde je navržena výstavba pumptracku a případně jiných ploch pro volnočasové sporty se nachází v migračním koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců. Migrační koridory představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány

za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří i stavby pro sport, rekreaci či vznik sportovních areálů, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru. Je proto nezbytné, aby podmínky využití plochy byly stanoveny tak, aby nedošlo k narušení migrační prostupnosti, například vyloučením oplocení a stavebních prvků narušujících kontinuitu. Pokud takové regulativy nebudou do územního plánu zapracovány, je nezbytné uvést do podmínek využití plochy, že každý záměr v této ploše podléhá předchozímu posouzení v rámci výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Vzhledem k charakteru navrhované změny nemůže dojít k narušení skladebných částí regionálního či nadregionálního územního systému ekologické stability vymezených v ZÚR Středočeského kraje ani zvláště chráněných území v kategoriích přírodní rezervace a přírodní památka a jejích ochranných pásem.

Ing. Simona Jandurová
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Mgr. Pavel Vaňhát
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

Dokument je podepsán oddělenými podpisem
Podepsal: Mgr. Pavel Vaňhát
Organizace: středočeský kraj
Sériové č. cert.: 24922283
Vydavatel cert.: Postsignum Qualified CA 4
Datum a čas: 21.11.2023 14:48:21
Důvod:
Místo:

Kopie
Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení posuzování vlivů na ŽP, Mgr. Tučková

C. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

C.1. Vyhodnocení vlivů na soudržnost obyvatel území

Souhrnně jsou **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci ORP Dobříš jako **nadprůměrné.**

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

Nový Knín má dlouhodobě stabilní počet obyvatel, nejsou patrné výraznější výkyvy. Kladnou vzácností je i vyrovnaný podíl seniorů a dětí a tím danou stabilní demografickou strukturu. Dopravní infrastruktura z hlediska soudržnosti je poměrně kvalitní, jedná se především o dobrou časovou dostupnost do Dobříše (i hromadnou dopravou) a následně navazující dálnice D4 do Prahy (resp. Příbrami). Dalším kladem je dostupnost hromadnou dopravou všech okrajových sídel. Z hlediska technické infrastruktury je Nový Knín dobře zainvestován (vodovod, kanalizace svedená do ČOV). Soudržnost obyvatel v rámci bydlení se odvíjí od občanské vybavenosti, která je na velmi vysoké úrovni, a také kvalitou plánování dalšího rozvoje zastavitelných ploch, jejich nárůst by neměl překročit 19,72%. Jako kvalitní se jeví záměry na nové zastavitelné plochy (převzaté z platné ÚPD), které uzavírají město do souvislé zástavby. Navíc zde najdeme řadu dobrovolných spolků a sdružení (SDH, Sokol,…). Pravidelně se zde pořádají regionálně významné společenské akce. Z hlediska cestovního ruchu je zde významný fenomén Kocáby a na ni napojený tramping a chataření.

Negativně hodnotí tyto skutečnosti:

RURÚ žádné neuvádí.

Za přínos změny ÚP pro soudržnost obyvatel území je možno považovat koordinovaný rozvoj obytné zástavby a plochu Z1-3 pro občanské vybavení veřejné.

C.2. Vyhodnocení vlivů na hospodářské podmínky území

Souhrnně jsou podmínky pro hospodářský rozvoj hodnoceny v rámci ORP jako

podprůměrné.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

Dopravní dostupnost obce je na vysoké úrovni. Městem prochází komunikace II/114 a dále navazující R4 (sjezd Dobříš, příp. sjezd Mníšek pod Brdy). Technickou infrastrukturou je obec vybavena velmi dobře. Nachází se zde vodovod i kanalizace svedená do ČOV. Kvalita bydlení pro další hospodářský vývoj obce se odvíjí od občanské vybavenosti a plánování zastavitelných ploch - nárůst zastavěného území o 19,72 %. Město Nový Knín se může pochlubit vysokou kvalitou a množstvím veřejného občanského vybavení (kino, muzeum, kulturní zařízení, zdravotní středisko,…). Samozřejmostí je základní vybavenost obce (ZŠ, MŠ, pošta). Na území obce zasahuje region cestovního ruchu (Dolní Povltaví). Atraktivitou v území jsou především říčka Kocába, naučné stezky (historie zlata, těžby), muzeum, poměrně hustá síť cyklistických a turistických tras (v oblasti Kozích Hor). Najdeme zde i řadu architektonických a urbanistických hodnot.

Negativně hodnotí tyto skutečnosti:

Podíl nezaměstnaných osob je vzhledem k průměru regionu vysoký (5,1%), ale poměrně velkým počtem pracovních příležitostí pro 71,47% ekonomicky aktivních se jedná o přiměřený podíl. Nenajdeme zde dominantní zaměstnavatele, kteří by výrazně převyšovali ostatní. Nevyhovující je průjezd silnice II/114 zastavěným územím pro nákladní dopravu. Kapacita komunikací je nedostatečná.

Za přínos změny ÚP pro hospodářské podmínky území je možno považovat vymezení ploch Z1-6 pro výrobu zemědělskou a lesnickou.

C.3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Souhrnně jsou podmínky pro hospodářský rozvoj hodnoceny v rámci ORP jako **nadprůměrné**.

ÚAP kladně hodnotí tyto skutečnosti:

Vyrovnaný podíl lesních pozemků a zemědělské půdy vyhovuje kvalitní retenci vody. Odtokové poměry uspokojuje říčka Kocába. V území nalezneme řadu pramenišť využitelných jako vodní zdroje. Vzhledem k ochraně přírody se území jeví jako kompaktní. Najdeme zde památné stromy, kvalitně vymezený ÚSES jak lokální tak regionální (bez funkčních vad). Velkým kladem je z hlediska ochrany přírody říčka Kocába (jako regionální biokoridor) a vysoký podíl lesů a kvalitní doprovodné zeleně komunikací. V území najdeme rozsáhlé plochy údolní nivy (Kocába) a půdy 1. a 2. třídy ochrany (především k.ú. Libčice) v okolí místních vodotečí. Půdy nižší kvality se nachází pouze v okolí zastavěných území a v plochách určených k zástavbě. Je zde velká rozloha lesních pozemků (46,34%).

Negativně hodnotí tyto skutečnosti:

Obec má nestabilní horninové podloží s poměrně rozsáhlými poddolovanými územími v severní (k.ú. Sudovice) a jižní (k.ú. Libčice a Kozí Hory) části obce (celkem 6,17% rozlohy). Z hlediska hygieny životního prostředí je zde evidována uzavřená skládka. Dalším negativem je problematický průjezd zastavěným územím (II/114), který způsobuje nadměrný hluk a zvýšenou prašnost.

Posuzovaná ÚPD je bez kladných či záporných vlivů na životní prostředí.

D. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje nebo posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.

D.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Dobříš, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP).

Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území resp. ve změnových plochách), případně v jejich blízkosti.

Environmentální jevy a hodnocení vlivů změny územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Číslo jevu	Sledovaný jev	Hodnocení
1	zastavěné území	0
1a	plochy s rozdílným způsobem využití	0
1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině	+
2	zařízení výroby	+
3	zařízení občanského vybavení	+
3a	veřejná prostranství	0
8a	nemovité národní kulturní památky a nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma	0
13a	architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby nebo soubory staveb, historicky významné stavby, místa nebo soubory staveb	0
17a	krajinný ráz	0
21	územní systém ekologické stability	0
36b	migračního koridoru biotopu chráněných druhů velkých savců	0
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	-
44	vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a jejich ochranná pásma	0
46	zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod	0
49	povodí vodního toku, rozvodnice	0
50a	záplavová území včetně aktivních zón	0
60	ložiska nerostných surovin	0
61	poddolovaná území	0
68	vodovodní řady a jejich ochranná pásma	0
70	kanalizační stoky a jejich ochranná pásma	0
93a	pozemní komunikace, jejich kategorie a jejich ochranná pásma	0

P*oznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)*

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů změny ÚP na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

1b. zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině … změna ÚP adekvátním způsobem vymezuje nové zastavitelné plochy, které budou pro město přínosem

2. zařízení výroby … na ploše Z1-6 je navržn regulativ „VZ - výroba zemědělská a lesnická“.

3. zařízení občanského vybavení … na ploše Z1-3 je navržn regulativ „OV - občanské vybavení veřejné“

41. bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu … je navržen zábor ZPF, nicméně v malém rozsahu a navíc na půdách nízké bonity

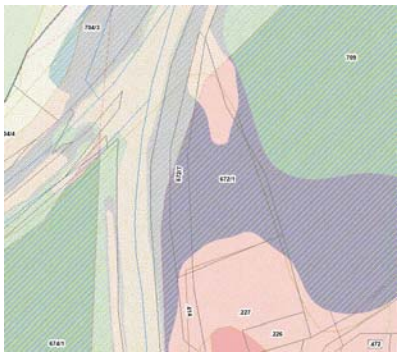
Požadavky vyplývající z ÚAP ORP Dobříš

- Prověřit lokalizaci hodnot v území, konkretizovat je, doplnit a zpřesnit.
- Vymezit urbanisticky hodnotné území a definovat pro něj podrobné funkční a prostorové regulativy.
- Stanovit koncepci ochrany hodnotných prvků v území, případně stanovit požadavek na přesnější ochranu v regulačním plánu nebo územní studii.
- Prověřit stávající rozvojová území s ohledem na místa krajinného rázu, u míst rozhledů definovat podrobné regulace zástavby s ohledem na jejich zachování.
- Nově vymezovaná zastavitelná území budou v souladu s vymezením krajinného rázu. Urbanistická a krajinná koncepce musí být provedena v souladu s ochranou krajinného rázu. Prověřit prostupnost územím a stanovit koridory pro prostupnost krajinou, navrhnout doplňkové cestní sítě.
- Zhodnotit stávající rozvojové plochy, jejich rozsah, kvalitu a vhodnost pro zástavbu. Nové plochy stanovit na základě demografického vývoje a prognózy dalšího rozvoje.
- Prověřit možnost opětovného využití ploch brownfields (nevyužité objekty), navrhnout jejich využití, případně navrhnout způsob asanace a rekultivace území.
- Prověřit průchodnost územím cyklotrasami a turistickými trasami, definovat funkční a prostorové regulace s ohledem na zachování cyklotras a turistických tras nebo nových cest k místním hodnotám.
- U střetů zastavitelných ploch s poddolovanými územími a ložisky nerostných surovin, s památkovou zónou a nemovitými kulturními památkami, s ochrannými pásmy vodních zdrojů prověřit zastavitelné plochy z původních ÚP v poddolovaných územích a ložiskách nerostných surovin, navrhnout vhodné funkční využití v těchto územích a případná opatření k zamezení ohrožení osob a majetku v poddolovaném území.
- Prověřit zastavitelné plochy, které zasahují do ochranných pásem vodních zdrojů, navrhnout funkční využití, které bude v souladu s podmínkami ochranného pásma

Mapové podklady ÚAP ORP definují pro změnové plochy tyto limity.

Limity dle mapových podkladů ORP

plocha	limityy
1	ZPF V. třídy ochrany, ÚSES, údolní niva, záplavové území
2	ZPF IV. a V. třídy ochrany
3	ochranné pásmo silnice III/třídy, ZPF IV. a V. třídy ochrany, meliorace
4	ZPF IV. třídy ochrany
5	ZPF IV. třídy ochrany
6	ochranné pásmo silnice III/třídy, ZPF II. třídy ochrany, meliorace
7	ochranné pásmo silnice II/třídy, „ZPF V. třídy ochrany“



Z1-1

Z1-2

Z1-3

Z1-4

Z1-5

Z1-6

Z1-7

Výkres limitů dle mapových podkladů ÚAP ORP)

Jediným faktickým limitem pro změnové plochy je přítomnost ZPF II. třídy ochrany.

Byla prostudována **SWOT analýza (dle RURÚ ORP Dobříš)** potenciálu rozvoje obce podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.

Silné stránky	Slabé stránky
Environmentální pilíř	
▪ vyrovnaný podíl lesních pozemků a zemědělské půdy vyhovuje kvalitní retenci vody ▪ odtokové poměry uspokojuje říčka Kocába ▪ řada pramenišť využitelných jako vodní zdroje ▪ přítomnost památných stromů, kvalitně vymezený ÚSES jak lokální tak regionální (bez funkčních vad) ▪ velkým kladem je z hlediska ochrany přírody říčka Kocába (jako regionální biokoridor) a vysoký podíl lesů a kvalitní doprovodné zeleně komunikací ▪ rozsáhlé plochy údolní nivy (Kocába) a půdy 1. a 2. třídy ochrany (především k.ú. Libčice) v okolí místních vodotečí	▪ nestabilní horninové podloží s poměrně rozsáhlými poddolovanými územími v severní a jižní části obce ▪ z hlediska hygieny životního prostředí je zde evidována uzavřená skládka ▪ problematický průjezd zastavěným územím (II/114), který způsobuje nadměrný hluk a zvýšenou prašnost

▪ velká rozloha lesních pozemků	
Sociální pilíř	
▪ dlouhodobě stabilní počet obyvatel, nejsou patrné výraznější výkyvy ▪ vyrovnaný podíl seniorů a dětí a tím danou stabilní demografickou strukturu ▪ dopravní infrastruktura z hlediska soudržnosti je poměrně kvalitní, jedná se především o dobrou časovou dostupnost do Dobříše (i hromadnou dopravou) a následně navazující dálnice D4 do Prahy (resp. Příbrami) ▪ dostupnost hromadnou dopravou všech okrajových sídel ▪ z hlediska technické infrastruktury je Nový Knín dobře zainvestován (vodovod, kanalizace svedená do ČOV) ▪ občanská vybavenost, která je na velmi vysoké úrovni ▪ kvalita plánování dalšího rozvoje zastavitelných ploch na velmi vysoké úrovni ▪ nové zastavitelné plochy uzavírají město do souvislé zástavby ▪ existence dobrovolných spolků a sdružení (SDH, Sokol,…) a pravidelné pořádání regionálně významných společenských akcí ▪ vysoká kvalita a množství veřejného občanského vybavení (kino, muzeum, kulturní zařízení, zdravotní středisko,…) ▪ základní vybavenost obce (ZŠ, MŠ, pošta)	Není definováno
Ekonomický pilíř	
▪ dopravní dostupnost obce je na vysoké úrovni ▪ technickou infrastrukturou je obec vybavena velmi dobře	▪ podíl nezaměstnaných osob je vzhledem k průměru regionu vysoký ▪ nevyhovující průjezd silnice II/114 zastavěným územím pro nákladní dopravu ▪ kapacita komunikací je nedostatečná
Příležitosti	**Ohrožení**
Environmentální pilíř	
Není definováno	Není definováno
Sociální pilíř	
Není definováno	Není definováno
Ekonomický pilíř	
Není definováno	Není definováno

Vliv na eliminaci nebo snížení negativ řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Negativa dle ÚAP	**Vlivy změny ÚP**
▪ nestabilní horninové podloží s poměrně rozsáhlými poddolovanými územími v severní a jižní části obce	0
▪ z hlediska hygieny životního prostředí je zde evidována uzavřená skládka	0
▪ problematický průjezd zastavěným územím (II/114), který způsobuje nadměrný hluk a zvýšenou prašnost	0
▪ podíl nezaměstnaných osob je vzhledem k průměru regionu vysoký	0
▪ kapacita komunikací je nedostatečná	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že posuzovaná ÚPD nijak neposiluje negativa území.

Vliv na využití pozitiv řešeného území (hodnoceny jsou změny dané posuzovanou ÚPD)

Pozitiva dle ÚAP	**Vlivy změny ÚP**
▪ vyrovnaný podíl lesních pozemků a zemědělské půdy vyhovuje kvalitní retenci vody	0

▪ odtokové poměry uspokojuje říčka Kocába	0
▪ řada pramenišť využitelných jako vodní zdroje	0
▪ přítomnost památných stromů, kvalitně vymezený ÚSES jak lokální tak regionální (bez funkčních vad)	0
▪ velkým kladem je z hlediska ochrany přírody říčka Kocába (jako regionální biokoridor) a vysoký podíl lesů a kvalitní doprovodné zeleně komunikací	0
▪ rozsáhlé plochy údolní nivy (Kocába) a půdy 1. a 2. třídy ochrany (především k.ú. Libčice) v okolí místních vodotečí	0
▪ velká rozloha lesních pozemků	0
▪ dlouhodobě stabilní počet obyvatel, nejsou patrné výraznější výkyvy	0
▪ vyrovnaný podíl seniorů a dětí a tím danou stabilní demografickou strukturu	0
▪ opravní infrastruktura z hlediska soudržnosti je poměrně kvalitní, jedná se především o dobrou časovou dostupnost do Dobříše (i hromadnou dopravou) a následně navazující dálnice D4 do Prahy (resp. Příbrami)	0
▪ dostupnost hromadnou dopravou všech okrajových sídel	0
▪ z hlediska technické infrastruktury je Nový Knín dobře zainvestován (vodovod, kanalizace svedená do ČOV)	0
▪ občanská vybavenost, která je na velmi vysoké úrovni	+
▪ kvalita plánování dalšího rozvoje zastavitelných ploch na velmi vysoké úrovni	+
▪ nové zastavitelné plochy uzavírají město do souvislé zástavby	
▪ existence dobrovolných spolků a sdružení (SDH, Sokol,…) a pravidelné pořádání regionálně významných společenských akcí	0
▪ vysoká kvalita a množství veřejného občanského vybavení (kino, muzeum, kulturní zařízení, zdravotní středisko,…)	+
▪ základní vybavenost obce (ZŠ, MŠ, pošta)	0
▪ dopravní dostupnost obce je na vysoké úrovni	0
▪ technickou infrastrukturou je obec vybavena velmi dobře	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci změn, navržených posuzovanou ÚPD, nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití pozitiv.

Mapové podklady ÚAP ORP definují pro změnové plochy tyto hodnoty.

Hodnoty dle mapových podkladů ORP

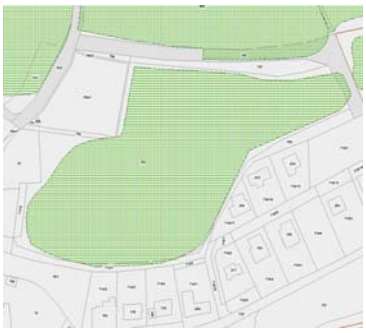
plocha	hodnoty
1	národní geopark
2	národní geopark, území s archeologickými nálezy, plochy vhodné k zalesnění nebo zatravnění
3	národní geopark, plochy vhodné k zalesnění nebo zatravnění
4	národní geopark, plochy vhodné k zalesnění nebo zatravnění
5	národní geopark, plochy vhodné k zalesnění nebo zatravnění
6	národní geopark, plochy vhodné k zalesnění nebo zatravnění
7	národní geopark

Z1-1

Z1-2

Z1-3

Z1-4



Z1-5

Z1-6

Z1-7

Výkres hodnot dle mapových podkladů ÚAP ORP)

Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (hodnoceny jsou změny dané změnou ÚP)

Hodnoty	Vlivy změny ÚP
Kulturní hodnoty	
území s archeologickými nálezy	0
Civilizační hodnoty	
národní geopark	0
Přírodní hodnoty	
plochy vhodné k zalesnění nebo zatravnění	0

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, změna územního plánu je bez významných negativních vlivů na kulturní, civilizační či přírodní hodnoty území, jak jsou definovány v ÚAP ORP.

Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Důsledek změny ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	0
	4. Ochrana přírody a krajiny	0
	5. ZPF a PUPFL	-
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	0
	10. Hospodářské podmínky	+
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	0

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreace“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Kromě záboru ZPF není se změnou územního plánu spojován žádný významný negativní vliv.

Kladně je hodnocen rozvoj bytové zástavby pro pilíř ekonomický a sociální. Plocha Z1-6 je kladně hodnocena jako přínos pro hospodářský rozvoj a plochy Z1-1 a Z1-3 jako přínos pro sociální soudržnost.

V případě ZPF dojde k záborům, které jsou nicméně v naprosté většině na půdách nízké bonity.

D.2. Posouzení naplnění priorit územního plánování

D.2.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů. Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. č. 2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí, 1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR. Následující text prezentuje zohlednění relevantních požadavků (viz výše uvedená kapitola). Město Nový knín resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose nebo oblasti, ani ve specifické oblasti specifikované v PÚR a zpřesněné v ZÚR Středočeského kraje (viz též kapitola „A.1. bod 2.3.1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR“).

Území města Nový Knín neleží dle PÚR v žádné rozvojové oblasti, rozvojové ose, ve specifické oblasti, v koridoru a ploše dopravní a technické infrastruktury.

PÚR ČR na území obce nevymezuje koridory a plochy dopravní infrastruktury, koridory a plochy technické infrastruktury a související rozvojové záměry.

Pro řešení posuzované ÚPD nevyplývají z Aktualizací PÚR ČR žádné zvláštní požadavky kromě respektování obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Tyto obecné republikové priority územního plánování jako zejména:

- při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením

- chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví,

- zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

Tyto priority jsou posuzovanou ÚPD respektovány.

Souhrnně lze konstatovat, že návrh posuzované ÚPD je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

D.2.2. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR Stč. kraje“), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Dne 26.04.2024 nabyla účinnosti 8. aktualizace.

Město Nový Knín resp. změnové plochy neleží v žádné rozvojové ose či koridoru krajského významu. Kromě obecných priorit (01) až (09) nevyplývají ze ZÚR Středočeského

kraje pro změnové plochy žádné konkrétní požadavky (viz též kapitola „*A.1. bod 2.3.2. Požadavky plynoucí ze ZÚR Středočeského kraje*“).

Dle ZÚR Středočeského kraje leží změnové plochy v jednom krajinném typu, a to: „krajina relativně vyvážená (N)“ (viz též kapitola č. *2.3. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí; 2. Požadavky plynoucí z ZÚR Středočeského kraje*). ZÚR zde stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

Vyhodnocení vztahu změny ÚP vůči prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (viz též kapitola „*A.6.; 5.19. Krajinný ráz*“)

Zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich	**Zohlednění posuzovanou koncepcí**
Krajina relativně vyvážená (N)	
Dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch.	Důsledkem změny ÚP není významná změna koeficientu ekologické stability.
Změny využití území nesmí narušit relativně vyváženou krajinu nebo zabránit dosažení vyváženého stavu.	Změnové plochy nejsou takového rozsahu, aby zde toto riziko existivalo.

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. A.2. (bod. č. 2.2.8. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje).

Posuzovaná ÚPD je v rámci řešeného území v souladu s předmětnou nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZÚR Středočeského kraje ve znění jejích aktualizací.

E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).

E.1. Vyváženost jednotlivých pilířů (dle RURÚ ORP Dobříš)

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území (dle RURÚ ORP Dobříš)

rok	**Územní podmínky**			**Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území**	
	pro příznivé životní prostředí	**pro hospodářský rozvoj**	**pro soudržnost společenství obyvatel území**		
	Z	**H**	**S**	**Dobrý stav**	**Špatný stav**
2024	+	-	+	Z, S	H

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obce byla nalezena disproporce mezi pilířem pro hospodářský rozvoj, který hodnocen podprůměrně a oběma zbývajícími pilíři (životní prostředí a soudržnost obyvatel), které jsou hodnoceny kladně.

Z mapových podkladů ÚAP ORP vyplývají následující problémy k řešení v ÚPD (požadavky na odstranění nebo omezení), které mají územní vztah ke změnovým plochám.

Určení problémů k řešení v ÚPD

plocha	problémy
1	ZPF V. třídy ochrany
2	ZPF V. třídy ochrany, energetika a spoje - střet se zastavitelnou plochou
3	ZPF IV. a V. třídy ochrany
4	ZPF IV. třídy ochrany

5	ZPF IV. třídy ochrany
6	nejsou vydefinovány
7	ZPF V. třídy ochrany

Z1-1

Z1-2

Z1-3

Z1-4

Z1-5

Z1-6

Z1-7

Výkres problémů (dle mapových podkladů ÚAP ORP)

Problémy, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území pro změnové pkochy (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)

Problémy k řešení dle RURÚ	**Změna územního plánu**
Pro hospodářský rozvoj	
Zhodnocení stávajících zastavitelných ploch s ohledem na využitelnost a zastavěnost, a demografický vývoj obce; nové zastavitelné plochy nebudou vymezovány v údolních nivách dle BPEJ, přednostně budou využity plochy 4. a 5. třídy ochrany ZPF; nevymezovat zastavitelné plochy na půdách 1. a 2. třídy ochrany ZPF.	
Pro příznivé životní prostředí	
Prověření stávajících rozvojových ploch s ohledem na místa krajinného rázu, u míst rozhledů definice regulativů zástavby s ohledem na zachování výhledu. Prověření funkčnosti ÚSES, úprava případně potvrzení stávajícího průběhu a stabilizace pro tvorbu ÚSES. Posouzení možnosti asanací a návrh dalšího využití ploch starých ekologických zátěží, evidovaných uzavřených skládek.	
Pro soudržnost společenství obyvatel území	

Prověření lokalizace a konkretizace, případně doplnění a zpřesnění hodnot v území; vymezení urbanisticky hodnotného území; stanovení koncepce ochrany hodnot v území. Prověření prostupnosti krajiny s ohledem na zachování a využitelnost cyklistických a turistických tras; případně návrh doplňkové cestní sítě s ohledem na dostupnost místních hodnot. Prověření prostupnosti území a návrh kompenzačních opatření formou zkapacitnění, přemístění nebo naopak omezení průjezdnosti vybraných silnic; vymezení koridorů pro pohyb chodců případně možnost obchvatu města (Nový Knín - Sudovice). Prověření vhodnosti a možnosti definic veřejného parkování v rámci funkčních a prostorových regulativů.

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení posuzované ÚPD nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti, vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Dobříš. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

Z hlediska variantnosti řešení posuzované ÚPD je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) se jedná o přínos.

Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je možno konstatovat, že způsob řešení posuzované ÚPD vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie.

E.2. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech

Nad rámec požadavků uvedených v kapitole „*A.13.*“ tohoto Vyhodnocení vyplývají z územně analytických podkladů ještě následující požadavky. Je nicméně skutečností, že pro změnové plochy žádný z nich není relevantní.

- Zachování hodnot lesních interierů v lesních hospodářských plánech, v technologii údržby a managementu krajiny.
- Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně podél drobných vodotečí jakožto významných prvků prostorové struktury krajiny.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury drobných vesnických sídel. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu.
- Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou.
- Omezení dimenzí plošného rozvoje existující zástavby.
- Ochrana siluet a zapojení vesnických obcí do krajinného rámce.
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb.