

**V Praze dne:** 27. 10. 2022  
**Číslo jednací:** 131842/2022/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_116175/2022/KUSK/14  
**Vyřizuje:** Mgr. Darina Hanusková, I. 685  
**Značka:** OZP/DH

Dle rozdělovníku

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

### Identifikační údaje:

**Název koncepce:** „Strategický plán rozvoje města Rakovník do roku 2033“

**Charakter koncepce:** Strategický plán rozvoje města Rakovník je střednědobý strategický dokument, který byl vytvořen s cílem definovat dlouhodobou vizi rozvoje města, jeho rozvojových cílů a opatření, kterými lze těchto cílů dosáhnout, a zajistit tak trvale udržitelný rozvoj města a kvalitu života ve městě. Strategický plán rozvoje města se orientuje na další vývoj města zejména v oblastech infrastruktury a hospodářské a sociální oblasti.

Struktura návrhové části a její obsah je do velké míry identická s předcházejícím dokumentem z roku 2012. Dokument byl vytvořen v roce 2022.

Základním cílem aktualizace strategického plánu je stanovení vnějších a vnitřních kvalitativních a kvantitativních podmínek dosavadního vývoje, tedy zpracování profilu města, demografického vývoje, podmínek pro podnikání, zájmu o potřeby občanů a firem zde působících.

Strategický plán rozvoje města byl zpracován dle principu strategického plánování, a proto je tvořen dílčími, avšak na sebe plně navazujícími částmi – analytickou, návrhovou a implementační (realizační), SWOT analýzou a průmětem strategie jako podkladem pro zadání územního plánu. Etapy na sebe plně navazují a jsou postaveny na informacích získaných v částech předchozích.

**Globální cíl** koncepce - Vytvořit kvalitní síť služeb pro obyvatele a návštěvníky města. A zajistit funkční infrastrukturu a příznivé životní prostředí.

**Specifické cíle** koncepce -

- vytvářet ve městě dynamicky se rozvíjející podnikatelské prostředí, které povede ke vzniku pracovních příležitostí a povede k rozvoji návštěvnosti města
- vytvářet kvalitní prostředí pro život ve městě s optimální nabídkou služeb pro obyvatele města a dobrými možnostmi trávení volného času
- vytvářet funkční a propojenou dopravní infrastrukturu, zlepšující se životní prostředí města doplněné o ucelený systém technické infrastruktury

K plnění cílů byly stanoveny **priority**:

- Priorita A. Zvyšování efektivity ekonomiky a podpora cestovního ruchu
- Priorita B. Zvyšování kvality služeb pro obyvatele města
- Priorita C. Rozvoj infrastruktury a kvality životního prostředí

Priority jsou rozpracovány na opatření a ty pak dále na konkrétní podopatření, jejichž prostřednictvím je hierarchicky navrženo dosažení cílů a naplnění strategie.

**Podopatření** vyplývající z aktualizace koncepce v roce 2017 –

- Infrastrukturní rozvoj mateřských, základních a středních škol
- Zkvalitňování výuky a vzdělávacích programů škol – zvyšování adaptability a uplatnitelnosti absolventů na trhu práce (včetně materiálního vybavení)
- Koncepční řešení rozvojových ploch pro bydlení
- Posílení komunikační strategie vně úřadu
- Prevence nových bezpečnostních rizik
- Realizace přeložek silnic II. a III. tříd na území města
- Zvýšení plynulosti dopravy v intravilánu
- Zkvalitnění dopravní dostupnosti území města rekonstrukcí systému místních komunikací
- Podpora systematického zajišťování opatření pro snadný a bezbariérový pohyb chodců
- Zvýšení průjezdnosti a bezpečnosti cyklistické dopravy ve městě
- Realizace opatření v oblasti dopravy v klidu
- Podpora opatření ke snižování primární a sekundární prašnosti
- Podpora udržení a zvýšení současné kvality vody v povrchových vodách zajištění dostatečného množství vody ve vazbě na klimatické změny, hydrologické sucho. Řešení problému staré ekologické zátěže
- Realizace energeticky úsporných projektů
- Další rozvoj a obnova jednotlivých složek technické infrastruktury (elektro, plyn, telekomunikace, rozvody tepla, ICT technologie aj.)
- Zlepšení stavu kanalizačního a vodovodního systému města

**Vymezení dotčeného území:** město Rakovník

**Předkladatel:** Město Rakovník, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník

#### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 23. 9. 2022 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet, na úřední desce Středočeského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredoceky.cz](http://www.kr-stredoceky.cz) a v Informačním systému SEA na internetových stránkách [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) pod kódem STC028K. Informace o oznámení koncepce byla zaslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření.

#### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen příslušný úřad) obdržel 6 vyjádření:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č. j. 128285/2022/KUSK ze dne 13. 10. 2022

Středočeský kraj – vyjádření č. j. 126841/2022/KUSK ze dne 13. 10. 2022

Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí – vyjádření č. j. MURA/45655/2022 ze dne 12. 10. 2022

Město Rakovník – vyjádření č. j. MURA/45655/2022 ze dne 12. 10. 2022

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha – vyjádření č. j. ČIŽP/41/2022/10399 ze dne 13. 10. 2022,

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Rakovníku - vyjádření č.j. KHSSC 50814/2022 ze dne 03.10.2022

Vyjádření předsedy Společenství vlastníků jednotek Ottova 51, Rakovník, Ing. Vít Pospíšil, Ph.D.

Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce.

*Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství*

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů** (Ing. M. Hájková, l. 924)

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o odpadech), **nemáme** k předložené koncepci **připomínek**.

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění** (Ing. K. Foudová, l. 563)

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o odpadech), **nemáme** k předložené koncepci **připomínek**.

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

*Středočeský kraj*

Souhlasí s oznámením koncepce „Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033“, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

*Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí*

**Z hlediska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu** (dle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, dále jen „zákon o ochraně ZPF“): Obecní úřad obce s rozšířenou působností není dotčeným správním orgánem podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, neboť zemědělské pozemky zahrnuté do plánu mají výměru větší než 1 ha.

**Z hlediska odpadového hospodářství:** Nemáme námitek.

**Z hlediska ochrany ovzduší sdělujeme:** K posuzovanému záměru nemáme žádné připomínky. Pouze upozorňujeme, že v bodě C.3.5 na straně 20 předložené koncepce je chybně uveden rok a umístění měřicí stanice Perfect-Air. Měřicí stanice ve městě byla instalována v roce 2021, nikoliv 2020 a ne na budovu radnice, ale na budovu města v ulici Na Sekyře č.p. 166. Zpracovatel koncepce byl na tuto skutečnost již upozorněn v zaslaném vyjádření odboru životního prostředí.

**Z hlediska orgánu ochrany přírody:** Nemáme připomínky.

**Z hlediska orgánu státní správy lesů** (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění): Ke koncepci nemáme připomínek.

**Z hlediska vodního hospodářství:** Nemáme připomínky.

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

*Město Rakovník*

Oznámení koncepce „Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033“ bylo projednáno při zasedání Rady města Rakovníka dne 12. 10. 2022. Rada města Rakovníka výše uvedenou koncepci bere na vědomí bez připomínek.

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

*Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha***Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší nemáme k předloženému dokumentu připomínky.

**Oddělení ochrany vod:**

Z pohledu ochrany vod nemáme k předloženému oznámení připomínky.

**Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona č. 541/2021 Sb. o odpadech v platném a účinném znění nemáme žádné připomínky.

**Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému oznámení připomínky.

**Oddělení ochrany lesa:**

K předkládanému oznámení koncepce nemáme z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, žádné připomínky.

**ČIŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.**

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

*Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze*

Po posouzení předložených podkladů z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ve smyslu § 77 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 23 odst. 5 zákona 100 toto **vyjádření**: Koncepci „Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033“ **není nutné posuzovat podle zákona 100**.

Vypořádání – Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

*Vyjádření předsedy Společenství vlastníků jednotek Ottova 51, Rakovník, Ing. Vít Pospíšil, Ph.D.*

Připomínka č. 1 – hluková zátěž, absence obrázku silniční hlukové mapy

Na straně č. 23 je uvedeno cituji: „Následující obrázek znázorňuje silniční hlukovou mapu s lokalitami, kde jsou překročeny limitní hodnoty. Daný mapový podklad zachycuje pouze hlavní dopravní tahy, proto podle tohoto zdroje zdánlivě město Rakovník hlukem zasaženo není“. Tento obrázek však dokument vůbec neobsahuje, není tedy vůbec zřejmé z jakých podkladů předkladatel dokumentu vychází a není možné ověřit jejich pravdivost.

Připomínka č. 2 – hluková zátěž, závěry dokumentu vycházejí z nepravdivých údajů

Na straně č. 23 a č. 24 dokumentu je uvedeno cituji: „Střed města však protínají silnice II. třídy s vysokou dopravní intenzitou (kategorie 3.tis.-12,5. tis vozů / den), v jejichž křižovatkách zřejmě dochází k překračování těchto limitních hodnot. Hlukovou zátěží jsou tedy zatíženy ulice Čs. legií, Havlíčkova ulice a ulice Lišanská, dále ulice Na Sekyře a Pražská. Z výše uvedeného tedy nelze zcela jednoznačně prokázat výši hladiny hluku, je však zřejmá potenciální hrozba překročení hlukových limitů ve středu města podél dopravních tahů II/227 a II/229“

Výše uvedené tvrzení není podloženo žádnými oficiálními naměřenými údaji, je nepravdivé, neúplné a pravděpodobně také účelové. Pokud je tak významný dokument, kterým je oznámení koncepce Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033, tedy dokument upravující koncepci rozvoje města Rakovníka na příštích 10 let, založen jen na domněnkách a není podložen žádnými oficiálními naměřenými daty, stěží snese odbornou oponenturu a stěží může přinést řešení problému hlukové zátěže a kvality ovzduší.

Oficiálními konkrétními dokumenty níže dokládám, že koncepce Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033 je založena na nepravdivých údajích intenzity dopravy na silnici č. III/22912 (ale i v dalších lokalitách) a na základě nepravdivých údajů Koncepce rozvoje města Rakovníka nesprávně vyhodnocuje hlukovou zátěž a předkládá její nesprávné řešení, respektive nepředkládá žádné řešení hlukové zátěže v lokalitě Ottovy a Kuštovy ulice, ale také podél silnice č. II/227 především v ulicích Dukelských hrdinů, Na Sekyře a ČS Legií. Podkladem pro nepravdivé tvrzení o hodnotách hlukové zátěže je pravděpodobně příloha č. 1 tohoto podání - Územní plán Rakovník, průzkumy a rozbory, Veřejná dopravní infrastruktura, rok 2010, která na straně č. 91 uvádí tabulku intenzity dopravy na komunikacích ve městě Rakovník. V tabulce (či lépe řečeno na obrázku) je uvedena intenzita dopravy na silnici č. 22912 v Ottově a Kuštově ulici, vedoucí souvislou historickou zástavbou, ve výši 1000 až 3000 pojezdů / den. Zjevnou nesprávnost údajů na obrázku na str. č. 91 dokládá tabulka na straně 90 stejného dokumentu, kde nevychází kontrolní součet intenzity dopravy na silnici č. II/227 před a po napojení silnice č. III/22912.

Mimo přílohy č. 1 dokládám také přílohami č. 3, č. 4 a č. 5 tohoto podání, že správná a měřením podložená intenzita dopravy na silnici č. III/22912 v souvislé historické obytné zástavbě v Ottově a Kuštově ulici je 5626 motorových vozidel/den v Kuštově ulici a 7637 vozidel / den v Ottově ulici. Vysoká intenzita dopravy v této lokalitě je důsledkem nevyřešené dopravní obslužnosti průmyslové zóny v Rakovníku (což dokládám přílohou č. 2 tohoto podání). Hluková zátěž v lokalitě Ottovy a Kuštovy ulice stále roste a přetížením silnice č. III/22912 osobní i nákladní dopravou sekundárně také dochází k velmi vážným škodám na obytné zástavbě a sítích veřejné infrastruktury. Zcela alarmující je zejména počet nákladních vozidel projíždějících souvislou obytnou zástavbou v této lokalitě, která rovněž slouží jako objízdná trasa pro veškerou nákladní dopravu do průmyslové zóny. Škody na zdraví, životním prostředí a majetku spojené s těžkou nákladní dopravou v souvislé obytné zástavbě jsou notoricky známy a předpokládám, že je není třeba podrobně jmenovat.

Přílohami č. 3, č. 4 a č. 5 tohoto podání dokládám, že v Ottově ulici v souvislé obytné zástavbě podél silnice č. III/22912 překročeny limity hluku nejsou, neboť byla KHS přiznána stará hluková zátěž. Přiznání staré hlukové zátěže KHS je v tomto konkrétním případě sporným rozhodnutím, byť i po přiznání staré hlukové zátěže jsou limity hluku splněny zcela hraničně na desetinu decibelu. Nespornou skutečností však je, že přiznání staré hlukové zátěže je jen dočasným opatřením. V rámci oznámení koncepce Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033 by mělo být navrženo konkrétní řešení této hlukové zátěže. Zdroje hluku jsou známy, jsou jimi, stejně jako v případě Kuštovy ulice, hluk z technologie a dopravy v areálu společnosti P&G Rakona, doprava po silnici III/22912 a provoz pneuservisu a autoservisu těžkých nákladních vozidel v Ottově ulici přímo mezi bytovými domy.

Podle § 14, odst. 2 Vyhlášky č. 268/2009 Sb. by řešení problému přetížení silnice III/22912 v Ottově a Kuštově ulici mělo být hledáno ve formě urbanistického řešení, což je i na první pohled zcela logické. Jak dokládám přílohou č. 2 tohoto podání, je přetížení silnice č. III/22912 v Ottově a Kuštově ulici způsobeno na první pohled naprosto nevhodným urbanistickým řešením dopravní obslužnosti průmyslové zóny. Příčinou problému je, že z platného ÚP Města Rakovníka a návrhu 3. AZÚR Středočeského kraje byla vyloučena západní část obchvatu Města Rakovníka, která byla zcela bezesporu řešením tohoto problému a odváděla veškerou nákladní dopravu z města na silnici č. II/227 a č. 229, nejkratší možnou trasou, zcela mimo obytnou zástavbu. Zřejmě shodou náhod se jedná o část obchvatu okolo jejíž trasy se nacházejí velmi lukrativní pozemky, kde mají své nemovitosti vysoce postavení

představitelé města ale i další vlivné osoby. Představiteli města Rakovníka a KÚSK je uváděno, že nákladní doprava ze silnice II/227 (v ulici Dukelských hrdinů, ČS. Legií a dalších) bude převedena na přívaděč po silnici II/229 přes obec Lišany a dále vedena přes části obchvatu B1, B2 a B3 a tím budou vyřešeny problémy s kamionovou dopravou v centru města a jí vyvolané hlukové a emisní problémy. Takové řešení je však v rozporu s přílohou č. 6 tohoto podání, neboť část obchvatu B1 pro takové řešení nebyla posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb. Jak dokládám přílohou č. 1 tohoto podání, není takové řešení ani fyzicky možné.

Obchvatem okolo celého Města Rakovníka by byly vyřešeny následující problémy:

- a) 2 alternativní trasy do průmyslové zóny a rovnoměrné rozložení dopravní zátěže
- b) Řeší přetížení poddimenzovaného kruhového objezdu na silnici II/229 v Plzeňské ulici
- c) Splnění limitu hluku a emisí i v případě navýšení dopravní zátěže oproti podhodnocené předpokládané úrovni
- d) Převedení těžké nákladní dopravy ze silnice II/227, II/229 a II/237 na radiálně okružní řešení mimo souvislou obytnou zástavbu. Silnice II/229 směrem na Lišany vede ochranným pásmem vodního zdroje a nesmí být chemicky ošetřována, proto je zřejmé, že i nadále bude kamionová doprava probíhat i po dokončení přívaděče na silnici II/229 ze směru Lišany také po silnicích II/227 směrem na Kněževes a II/237 směrem na Rudu.
- e) Vyřešení problémů s objízdými trasami mimo souvislou obytnou zástavbu ve všech částech města
- f) Vyloučení veškeré nákladní i autobusové dopravy z centra města včetně sezonní zemědělské techniky jedoucí do sila během sezonní sklizně
- g) Vyloučení osobní dopravy z centra města a urychlení průjezdu městem
- h) Napojení plochy pro obranu státu – kasáren, ve kterých je množství těžké techniky
- i) PČR a MěP snadno zajistí dodržování dopravního značení kamiony, které provádějí zásobování a nebudou přetěžovány řešením přestupků
- j) Bude vyřešen problém s dodržováním zákazu vjezdu na silnici III/22912 nákladními vozidly
- k) Bude vyřešeno přetížení silnice III/22912 a II/227 osobní i nákladní dopravou včetně autobusové
- l) Bude zajištěna dopravní obslužnost areálu TOS
- m) Rychlý dojezd vozidel IZS a záchranné služby do všech částí města a především do průmyslové zóny, mimo obytnou zástavbu, což mimo jiné významně uleví všem obyvatelům města od hluku
- n) Bude vyřešen dlouhý dojezd vozidel IZS a záchranné služby do průmyslové zóny, který doposud probíhá přes 2 železniční přejezdy a celým centrem města
- o) Významné zlepšení kvality života v centru města, snížení hlukové a emisní zátěže (město se nachází v údolí)
- p) Naprostá minimalizace poškozování staveb technickou seismicitou a to i tak významných jako je Vysoká Brána, Pražská Brána či Tylovo divadlo. Stopy poškozování technickou seismicitou jsou již patrné na Vysoké bráně i Tylovu divadlu.
- q) Urychlení a zlepšení dostupnosti a rychlosti MHD
- r) Snížení vlivu obchvatu na životní prostředí v částech města „Zátiší“ a „Na Spravedlnosti“, kde jsou emisní a hlukové limity splněny zcela hraničně a reálně hrozí, že splněny nebudou, protože předpokládaná hodnota intenzity dopravy vychází z nesprávných podhodnocených údajů.
- s) Zajištění objízděné trasy Městem Rakovník mimo souvislou obytnou zástavbu v případě uzavírky silnice R6

Připomínka č. 3 – kvalita ovzduší, závěry dokumentu nejsou podloženy měřením

Údaje o kvalitě ovzduší nejsou (stejně tak jako údaje o hlukové zátěži) podloženy žádným dlouhodobým ani krátkodobým měřením, ale jen domněnkami a pochybnými výpočty. Mimo dopravy je významným zdrojem znečištění ovzduší také chemický závod P&G Rakona nacházející se přímo v centru města, před jehož významným rozšířením byla demontována stanice kvality měření ovzduší, kterou město Rakovník dříve disponovalo a umožňovala měření koncentrace hlavních škodlivin. Město sice uvádí, že byla na budovu MěÚ umístěna stanice kvality ovzduší, ta však umí měřit jen teplotu, vlhkost, tlak vzduchu a prašnost pro omezenou velikost částic. Není ani jasné, zda je pro tento účel stávající stanice certifikována. Hodnoty naměřené touto meteorologickou stanicí lze s těží považovat za odborný podklad pro koncepci Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033. Neustále se objevují informace o vážném stavu zdraví obyvatel města Rakovníka. Sice je již mnoho let avizováno umístění nové plnohodnotné stanice kvality měření ovzduší, což se však stále nedaří. Důvody jsou zřejmé a vzbuzují v obyvatelích města mnohá podezření. Domnívám se, že není možné, aby strategické dokumenty rozvoje města vycházely pouze z odhadovaných a nepodložených údajů kvality ovzduší, které samozřejmě nesnesou odbornou opONENTURU. Proto se domnívám, že by koncepce Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033 měla být posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb. a předmětem posuzování by měla být kvalita ovzduší, vyhodnocená na základě dlouhodobých údajů doložených oficiálním odborným měřením.

Připomínka č. 4 – zátopové území

Z důvodu realizace mostu 22912 v roce 1908 došlo k navýšení vozovky silnice III/22912 a tím se dům Ottova č.p. 51, Rakovník, který vzniknul už v roce 1898 ocitnul spolu s dalšími domy v této části města „v dolíku“. Poddimenzovaná dešťová kanalizace působí opakované zátopy této lokality i okolních domů a s tím spojené škody na majetku, ale i znečištění vozovky a vysokou prašnost zejména ve spojení s intenzivní kamionovou dopravou v této lokalitě. Koncepce rozvoje města by měla navrhnout řešení také tohoto problému.

Na základě výše uvedeného se domnívám, že by koncepce Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033 měla být posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb. a předmětem posuzování by měla být zejména nadlimitní hluková a emisní zátěž, která je zcela extrémní. Koncepce vychází z nepodložených a nepravdivých údajů o hlukové zátěži a kvalitě ovzduší, neřeší problém překročených limitů hluku a znečišťujících látek v ovzduší, nepřináší řešení a stávající nevyhovující stav nevhodnými urbanistickými řešeními obchvatu města dále zhoršuje. Logicky koncepce, která není podložena reálnými údaji, nesnese odbornou opONENTURU. Měly by být nejprve shromážděny oficiální, důvěryhodné naměřené údaje o hlukové a emisní zátěži a měla by být odborníky navržena konkrétní, zejména urbanistická, řešení výše uvedených problémů a tato řešení by měla být následně implementována do ZÚR Středočeského kraje, ÚP města Rakovníka a následně dovedena do úspěšné realizace. Věřím v moudrost úředníků Odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK a věřím, že se s jejich pomocí podaří nalézt odborné řešení extrémní hlukové a emisní zátěže obyvatel města Rakovníka a tím významně zlepšit kvalitu životního prostředí, zdravotního stavu obyvatel a kvality života obyvatel ve městě Rakovníku. Domnívám se, že není možné, aby v důsledku osobních zájmů několika vysoce postavených jednotlivců a některých velkých nadnárodních společností, docházelo k tak významnému narušení životního prostředí, zdraví a kvality života obyvatel města Rakovníka. Domnívám, že by koncepce Zpracování strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2033 měla přinášet prospěch obyvatelům města a věřím, že se tohoto cíle podaří dosáhnout.

Vypořádání:

**Připomínka č. 1 – hluková zátěž, absence obrázku silniční hlukové mapy**

Rozporovaný text odkazující na absenci obrázku k textu, který se na tento obrázek odkazuje, se nachází v textu oznámení, nikoliv v textu strategického plánu. V oznámení zůstal tento text nedopatřením z předcházející verze. Vztahoval se k obrázku hlukové mapy z roku 2007,

kteřá již s ohledem na dobu jejího pořizení není v současné době aktuální a uvedená grafika tak byla z textu oznámení odstraněna.

***Uvedený nedostatek však z toho důvodu, že netvoří součást koncepce, nemá ani dopad na její případný vliv na životní prostředí.***

#### **Připomínka č. 2 – hluková zátěž, závěry dokumentu vycházejí z nepravdivých údajů**

Připomínka se opět vztahuje k textu oznámení, nikoliv k textu koncepce, tudíž není z hlediska posuzování vlivu koncepce na životní prostředí relevantní. Dotčená informace uvedená v oznámení je navíc dle názoru zpracovatele relevantní a reflektuje skutečný stav věci.

Autor připomínky se mylně domnívá, že analytické údaje uvedené navíc pouze v oznámení určují případný vliv dotčené koncepce na životní prostředí a domnívá se, že uvedená věta určuje de facto způsob řešení nadměrného hluku v dotčeném území. Takový předpoklad je mylný, strategický plán nemůže poskytnout komplexní řešení všech otázek rozvoje města v horizontu dalších deseti let. Strategický plán představuje v duchu platných metodik obecný rámec, který určuje, jaká budou opatření a jaké činnosti budou podniknuty v návrhovém horizontu strategického plánu. Navrhnout pro horizont str. plánu přesně veškeré činnosti, které mají v jednotlivých letech probíhat, je nad možností jakéhokoliv územně samosprávného celku a bylo by to s ohledem na potřebu dalších činností předcházejících vlastním opatřením, tj. jednotlivé průzkumy, rozborů, studie, zcela kontraproduktivní, konkrétní řešení v podobě dílčích aktivit má právě probíhat v době realizace str. plánu – v návrhovém období.

***Rozhodující je proto z hlediska řešení hlukové zátěže návrhová část strategického plánu. Na eliminaci hluku z dopravy se zaměřují jednotlivá podopatření priority C. Rozvoj infrastruktury a kvality životního prostředí, zejména v opatřeních C.1 Vnější a regionální dopravní vztahy a C.2 Dopravní dostupnost města.***

***Koncepce tedy vytváří rámec pro řešení hlukové zátěže z dopravy v intravilánu města Rakovník a má v dané tematické oblasti – řešení hluku - pozitivní vliv na životní prostředí.***

V rámci připomínky její autor dále namítá, že strategický plán nepředpokládá žádné řešení hlukové zátěže v lokalitě Ottovy a Kuštovy ulice. Opět zde platí, že strategický plán i v duchu platných metodik obsahuje obecný rámec jednotlivých druhů činností, které mají být realizovány s tím, že návrhy řešení jednotlivých problémů se realizují v rámci dílčích projektů, které ve svém souhrnu strategický pln naplňují. Legislativa ČR v žádném případě nevyžaduje řešení všech problémů v dané lokalitě v momentu tvorby strategického plánu. Takovým postupem by byl de facto konzervován návrh řešení všech problémů daného města na celé další období str. plánu, neboť jakékoliv jiná řešení by vyžadovala de facto nové posouzení vlivu koncepce na životní prostředí.

Zároveň zaměřuje autor připomínky strategický plán s klasickou hlukovou studií, což je zcela odlišný materiál zaměřený navíc na zcela menší segment území.

K připomínce, že nepravdivé tvrzení o hodnotách hlukové zátěže vychází z územního plánu Rakovníku, průzkumy a rozborů (s odkazem na údajně chybné hodnoty v případě silnice č. 22912), uvádíme, že analytická část str. plánu na tyto číselné hodnoty neodkazuje. Analytické údaje použité ve strategickém plánu vycházejí z celostátního sčítání dopravy, které z metodického hlediska stanovuje pro celé území ČR předpokládané zátěže silniční sítě; v tomto směru mají údaje celostátního sčítání pro účely strategické plánování diametrálně významnější platnost než jednorázové měření uváděné autorem připomínky; navíc jednorázové měření intenzity dopravy v jedné lokalitě a založené na metodice, u níž není průkazná shoda s metodikou celostátního sčítání dopravy, nelze porovnat se zatížením silniční sítě na zbylém území města. ***Pro hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí je však opět rozhodující návrhová část strategického plánu a ta je plně zaměřena na snahu o zmírnění vlivu dopravy na životní prostředí (realizace obchvatu města) - podopatření C.1:2***

***koncepce). V tomto směru je navrhovaná koncepce tak zcela v souladu s připomínkou a připomínka je tedy bezpředmětná.***

Další připomínky k řešení obchvatu města v ZÚR a případné absence posouzení varianty obchvatu B1 dle zákona č. 100/2001 Sb. nemají žádnou věcnou spojitost s předkládanou koncepcí. Předkládaná koncepce nemůže s ohledem na svůj charakter řešit konkrétní formu realizace obchvatu a jeho umístění v území (to řeší územně plánovací dokumentace a postupy v územním a stavebním řízení) a nikterak ani proto tyto parametry obchvatu ve svém textu nestanovuje.

### **Připomínka č. 3 – kvalita ovzduší, závěry dokumentu nejsou podloženy měřením**

Důvod, proč při tvorbě strategického plánu nebylo prováděno specializované měření města, je následující: cílem předkládané koncepce není a nemůže být navržení řešení stavu nevhodného stavu ovzduší v jednotlivých lokalitách města, proto nebylo při její tvorbě potřeba vycházet z konkrétních údajů v jednotlivých dílčích lokalitách města. Pokud by tak tomu mělo být, stalo by se vytvoření podobné koncepce finančně zcela nerealizovatelným počinem. Autor připomínky zde v tomto bodě tak zaměřuje strategický plán města s program zlepšování kvality ovzduší.

***Strategický plán v opatření C.3 zároveň obsahuje řadu podopatření zaměřených na zlepšení stavu ovzduší na území města. Tato podopatření budou naplňovat jednotlivé konkrétní projekty, v jejichž rámci bude, pokud to bude nutné, přistoupeno ke zjišťování stavu ovzduší v jednotlivých lokalitách města. Strategický plán navíc průřezově a nad rámec běžných strategických plánů obsahuje aktivity navrhované v souladu s programem zlepšování kvality***

### **Připomínka č. 4 – zátopové území**

Strategický plán nenavrhuje a nemůže navrhnout v době svého vzniku řešení všech identifikovaných problémů na území města. Za tímto účelem budou realizovány jednotlivé projekty a činnosti, které budou reagovat na problémy identifikované v daném území. V návrhovém období str. plánu se navíc mohou objevit další problematické záležitosti, které nemusí být známy v době jeho vzniku a které musí být nově řešeny. Požadavek na absolutní řešení všech problémů na celém území města v rámci návrhové části strategického plánu je tak nerealizovatelný.

***Předkládaný strategický plán navíc obsahuje příslušná podopatření, v jejichž rámci lze uváděné problémy řešit (podopatření C.4.2 Zlepšení stavu kanalizačního a vodovodního systému města a dále jednotlivá podopatření v opatřeních C.1 vnější a regionální dopravní vztahy a C.2 dopravní prostupnost města).***

### **Závěr – nařídit posuzování koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb. kvůli nadlimitní hlukové a emisní zátěži**

Tato připomínka by byla relevantní, pokud by nadlimitní hlukovou a emisní zátěž způsobovaly důsledky realizace koncepce. Ta naopak vytváří předpoklady pro odstranění této nadlimitní a hlukové zátěži. Zcela nereálný je rovněž požadavek na implementaci případných měření do ZÚR a ÚP. Tato územně plánovací dokumentace se striktně řídí příslušnou legislativou a je aktualizována zcela nezávisle na strategickém plánu.

***Pozitivní vliv strategického plánu města Rakovník na životní prostředí je podpořen rovněž skutečností, že ani předchozí verze strategického plánu (z roku 2013 a jeho aktualizace z roku 2018), nepodléhaly posouzení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb. Ideově a obsahově je strategický dokument se svými staršími verzemi z velké části přitom identický.***

***Dotčené připomínky, na jejichž základě se jejich autor domáhá posouzení koncepce, jsou v tomto směru nerelevantní, neboť tyto připomínky směřují buď na podrobnost analytické části předkládané koncepce, kde tato část koncepce nemá žádný vliv na životní prostředí ve městě, a současně předkládaná koncepce obsahuje ve své návrhové části vždy příslušná***

*opatření/podopatření, která jsou zaměřena na zlepšení životního prostředí v tematických oblastech, kterých se připomínky týkají. Ve zbylých případech požaduje autor připomínek v rámci navrhovaného posouzení koncepce změnu umístění plánovaných staveb v území, tedy zásah do územně plánovací dokumentace, což se věcně již zcela míjí s posuzováním koncepcí dle zákona č. 100/2001 Sb.*

#### **Závěr:**

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření k němu obdržených provedl příslušný úřad dle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

**„Strategický plán rozvoje města Rakovník do roku 2033“ nebude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a nebude proto posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Konkrétní záměry, které budou ze strategického plánu rozvoje města vycházet, však bude třeba posuzovat samostatně.**

#### **Odůvodnění:**

Strategický plán rozvoje města představuje změnu stávajícího materiálu, který byl podroben zjišťovacímu řízení. Příslušným úřadem ke zjišťovacímu řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, které dne 2. 10. 2013 pod č. j. 70000/ENV/13 vydalo závěr zjišťovacího řízení s tím, že koncepci „Strategický plán rozvoje města Rakovník do roku 2022“ není nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. Strategický plán byl v rámci předkládané aktualizace provedené v roce 2017 v prioritě C rozšířen o požadavky vyplývající z požadavků analytických a koncepčních materiálů pro oblast životního prostředí, jmenovitě těchto dokumentů:

- Východiska a možnosti adaptace na změnu klimatu pro Rakovník – TIMUR, o. p. s.: Praha 2015 (KLIMADAPT)
- Možnosti zmírnění současných důsledků klimatické změny zlepšením akumulací schopnosti v povodí Rakovnického potoka (pilotní projekt) – VÚV TGM: Praha 2012
- a zejména Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy - CZ 02, květen 2016.

Tyto změny přispěly k podstatnému posílení významu, který strategický plán ochrání životního prostředí na území města klade.

Struktura návrhové části a její obsah je do velké míry identická s předcházejícím dokumentem z roku 2012. Dokument byl vytvořen v roce 2022. Analytická část aktualizovaného strategického plánu se zaměřila na ověření hlavních změn probíhajících na území města. V této části byla zejména analyzována veškerá dostupná statistická data využitelná pro mapování rysů a charakteristik vývoje města. Mapování bylo rozděleno a směřováno do následujících oblastí – ekonomika, bydlení, demografie, školství, kultura, sport, zdravotnictví, cestovní ruch, doprava, sociální služby, životní prostředí, technická infrastruktura a krizové řízení. V analytické části plánu byla zpracována i sekundární analýza primárních dat, tzn. bylo využito informací z již zpracovaných materiálů, strategických dokumentů, průzkumů i analýz. Tato primární data byla posouzena a vyhodnocena souhrnně v kontextu se strategickým plánem.

SWOT analýza řešila podobně jako v rámci původního plánu z roku 2012 silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby v jednotlivých sférách života ve městě, které byly již zmíněny v analytické části (doprava, technická infrastruktura atd.). Výroky SWOT byly aktualizovány na základě nových zjištění činěných v rámci revize analytické části.

V návrhové části strategického plánu byly specifikovány zvolené priority, které odpovídají vizi a na ni navazujícím globálním a specifickým cílům. Priority byly rozčleněny na jednotlivá opatření, která jsou naplňována jednotlivými podopatřeními. Konkrétně je tato struktura nastíněna v kapitole B.6 Hlavní cíle. V rámci předkládané aktualizace strategického plánu byla vybraná opatření aktualizována a byla vytvořena dvě nová.

Další část plánu je zásobník projektů. Ten je tvořen projekty, jejichž prostřednictvím bude strategický plán v následujících letech realizován.

K závěru, že koncepce není nutné posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb. dospěl příslušný úřad po zohlednění kritérií pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 cit. zákona:

### **1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:**

#### *a) účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů*

Strategický plán rozvoje města Rakovník do roku 2033 je zpracován v jedné variantě. Z hlediska cílů SPRM je toto řešení dostačující.

#### *b) míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje*

Strategický plán je koncepční dokument stanovující rámec pro celou řadu investičních i neinvestičních záměrů z jednotlivých oblastí činností realizovaných městem, případně dalšími subjekty. Z tohoto důvodu může být tento rámec pro tyto záměry stanoven jen velice obecně, aby umožňoval realizaci často velmi odlišných projektů, které současně mohou všechny přispívat k realizaci příslušného podopatření strategického plánu. Rámec pro tyto záměry je stanoven tedy na úrovni jednotlivých podopatření v obecné rovině, která následně musí být zpřesněna pro jednotlivé záměry následnými studii, a v případě investičních záměrů pak jednotlivými stupni projektové dokumentace.

#### *c) míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce*

Dokument Strategický plán rozvoje města byl vytvořen v souladu s dalšími strategickými dokumenty na regionální a národní úrovni a reflektuje rovněž závěry níže uvedených koncepcí a studií z oblasti životního prostředí: Strategický plán je realizován v souladu s nadřazenými krajskými a národními koncepcemi, programy a strategiemi.

#### *d) význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje*

Strategický plán rozvoje města Rakovník je klíčový střednědobý plánovací dokument, který orientuje další rozvoj města zejména v oblastech infrastruktury a hospodářské a sociální oblasti. Strategický plán identifikuje potřeby ve sledovaném území a určuje postup k dosažení cílů definovaných na základě učiněných zjištění.

Ve vztahu k oblasti životního prostředí strategický plán reflektuje závěry všech významných relevantních studií, koncepcí a programů, zejména se to týká následujících dokumentů:

- Východiska a možnosti adaptace na změnu klimatu pro Rakovník – TIMUR, o. p. s.: Praha 2015 (KLIMADAPT)
- Možnosti zmírnění současných důsledků klimatické změny zlepšením akumulací schopnosti v povodí Rakovnického potoka (pilotní projekt) – VÚV TGM: Praha 2012
- Program zlepšování kvality ovzduší, zóna střední Čechy - CZ 02, květen 2016

#### *e) vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů)*

##### **A. Zvyšování efektivity ekonomiky a podpora cestovního ruchu**

Cílem priority je zvýšení kvality života obyvatel města prostřednictvím vytváření vhodných podmínek pro zvýšení efektivity ekonomiky a úrovně cestovního ruchu v rámci dodržování pravidel platné legislativy (veřejná podpora). Dokument navrhuje plán systematického hledání využití nevyužitých území pro podnikání.

V této rozvojové prioritě nejsou očekávány nepříznivé vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel. Veškeré projekty musí zohlednit požadavky ochrany přírody a krajiny a jejich realizace je spojena s ohledem na udržitelný rozvoj.

## B. Zvyšování kvality služeb pro obyvatele města

Cílem priority je zajištění kvalitní zdravotní péče vzhledem k demografickému stárnutí populace, ale i vytvoření podmínek pro zabezpečení kvalitního a efektivního systému péče o zdraví. Cíle priority jsou též zaměřeny na sociální péči o seniory, zdravotně postižené osoby a taktéž zajištění kvalitní nabídky sociálních služeb pro méně soběstačné osoby. Předpokládá se zlepšení a zefektivnění vazeb v síti sociálních služeb ve městě. Cílem priority v oblasti školství je infrastrukturní rozvoj mateřských, základních a středních škol, zkvalitňování výuky a systematická podpora současného rozsahu základního a středního školství, speciálního školství a celoživotního vzdělávání. V oblasti kultury je cílem rozvoj kultury, společenského života a podpora památkové péče. V oblasti sportu je požadavek na maximalizaci využití stávající sportovní infrastruktury a podporu kvalitních podmínek pro sport. Cílem v oblasti kvality života je koncepční řešení rozvojových ploch pro bydlení.

Vzhledem k charakteru priority a navrhovaných podopatření není očekáván negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. taktéž zajištění kvalitní nabídky sociálních služeb pro méně soběstačné osoby. Předpokládá se zlepšení a zefektivnění vazeb v síti sociálních služeb ve městě. Cílem priority v oblasti školství je infrastrukturní rozvoj mateřských, základních a středních škol, zkvalitňování výuky a systematická podpora současného rozsahu základního a středního školství, speciálního školství a celoživotního vzdělávání. V oblasti kultury je cílem rozvoj kultury, společenského života a podpora památkové péče. V oblasti sportu je požadavek na maximalizaci využití stávající sportovní infrastruktury a podporu kvalitních podmínek pro sport. Cílem v oblasti kvality života je koncepční řešení rozvojových ploch pro bydlení.

Vzhledem k charakteru priority a navrhovaných podopatření není očekáván negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel.

C. Rozvoj infrastruktury a kvality životního prostředí Cílem priority je vytvoření kvalitních podmínek pro obyvatele města, zajištění kvalitní dopravní a energetické sítě, podpora efektivního odpadového hospodářství. Cílem je zlepšení dopravní prostupnosti území rekonstrukcí a modernizací silnic II. a III. tříd, rozvoj železniční infrastruktury, zkvalitnění dopravní prostupnosti území města rekonstrukcí systému místních komunikací, podpora systematického zajišťování opatření pro snadný a bezbariérový pohyb chodců, zvýšení průjezdnosti a bezpečnosti cyklistické dopravy ve městě, realizace opatření v oblasti dopravy v klidu. Navrhovaná opatření pro podporu a péči o veřejné plochy a ke snižování primární a sekundární prašnosti předpokládají zlepšení stavu životního prostředí ve městě. Efektivita odpadového hospodářství může napomoci zmírnit dopady lidské činnosti na životní prostředí. Priorita řeší také podporu udržení a zvýšení současné kvality vody v povrchových vodách. V souhrnu navrhovaná opatření vedle realizace energeticky úsporných projektů by měla vést ke zkvalitnění životního prostředí.

Cílem převážné většiny navržených priorit a následných doporučených opatření je negativní vlivy v maximální možné míře eliminovat nebo jim předcházet. Nástrojem pro nové objekty a míru urbanizace dotčeného území je územně plánovací dokumentace. Před realizací významných objektů bude provedeno vyhodnocení v procesu EIA dle rozsahu stanoveného ve zjišťovacím řízení. Jejich výstavba i příprava musí být vedena v souladu s přírodními a kulturními hodnotami krajiny a musí respektovat krajinné ekosystémy.

Vzhledem k charakteru priority a navrhovaných podopatření není očekáván negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel.

### *f) problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci*

Předkládaná SPRM s ohledem na charakter koncepce a na základě doručených vyjádření, nepředpokládá významné vlivy na složky životního prostředí, včetně lokalit soustavy Natura 2000. Při realizaci obchvatu města lze očekávat snížení koncentrací prachu v ovzduší, což může přispět ke zlepšení zdravotního stavu obyvatel. V tomto směru absentují aleje

zejména podél dopravně zatížených komunikací (II/227 a II/229). Možností vedoucí ke zlepšení kvality ovzduší je snižování úletů prachových částic hlavních znečišťovatelů.

*g) význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod)*

SPRM není v rozporu se závazky, které pro ČR vyplývají z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví. Změna koncepce tedy nepředstavuje významné dopady na oblast uplatňování evropského práva životního prostředí.

## **2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**

*a) pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu*

Vzhledem k charakteru SPRM a jejich cílů lze konstatovat, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

*b) kumulativní a synergickou povahu vlivu*

Vzhledem k charakteru SPRM nejsou kumulativní a synergické vlivy předpokládány.

*c) přeshraniční povahu vlivu*

Vzhledem k působnosti koncepce pouze na území města Rakovník se nepředpokládají vlivy, které by přesahovaly hranice České republiky.

*d) rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, haváriích)*

S odkazem na výše popsané, navržené změny nepředstavují významné riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví.

*e) závažnost a rozsah vlivu (velikost území a počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)*

Významné negativní vlivy SPRM se nepředpokládají. Konkrétní dopady realizace projektů, tj. samotné výstavby záměrů, které mohou přímo ovlivňovat obyvatele dotčených částí, budou dle potřeby vyhodnoceny v rámci posuzování vlivu projektu na životní prostředí (tzv. proces EIA).

*f) důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*

i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví

Předkládaná SPRM, i s ohledem na charakter navrhovaných podopatření a lokalit zvolených pro jejich umístění, nepředpokládá významné vlivy na složky životního prostředí, včetně lokalit soustavy Natura 2000, ani na kulturní dědictví.

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace

Nejsou předpokládány negativní vlivy SPRM na hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace, a to ani z pohledu navrhovaných podopatření.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot

Realizací SPRM nebude docházet k překračování norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot tak, jak jsou nastaveny v právních předpisech na ochranu životního prostředí.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání

Naplněním některých podopatření SPRM se dají předpokládat zábory půdního fondu (např. rozvoj školství, rozvoj ploch pro bydlení, přeložky silnic apod.). Většina těchto

podopatření vychází z jiných koncepcí (např. územní plán, Program zlepšování kvality ovzduší), v rámci kterých byly vlivy vyhodnoceny, a aktualizace SPRM je pouze přebírá.

v. dopady změny klimatu

Není předpokládáno negativní ovlivnění klimatu.

*g) dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni*

Předkládaná SPRM nepředpokládá významné vlivy na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni, nevyplyvá to ani z doručených vyjádření orgánů ochrany přírody a krajiny.

**3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:**

Přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišné úrovni v téže oblasti je shledán jako minimální SPRM je změnou „Strategického plánu rozvoje města Rakovník do roku 2022“, který již byl předmětem zjišťovacího řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že koncepci není nutné posuzovat dle cit. zákona.

Lze uzavřít, že na základě oznámení koncepce, doručených vyjádření v rámci zjišťovacího řízení a porovnání aktualizace strategického plánu rozvoje města s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o takovou změnu koncepce, u které není předpoklad významných vlivů na životní prostředí, jež by odůvodňovaly nutnost posouzení dle tohoto zákona.

V případě následné realizace záměrů bude odpovídající ochrana jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví zajištěna v příslušných správních řízeních (územní řízení, stavební řízení), případně v procesech EIA.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Ing. Simona Jandurová**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**  
vedoucí oddělení posuzování vlivů  
na životní prostředí

**Středočeský kraj a město Rakovník** (jako dotčené územní samosprávné celky) **příslušný úřad žádá** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **o neprodlené zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme město Rakovník o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu (informaci můžete zaslat také na adresu e-mail: [hanuskova@kr-s.cz](mailto:hanuskova@kr-s.cz)). Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn též na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) a rovněž v Informačním systému SEA na internetových stránkách [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) pod kódem **STC028K**.

**Datum vyvěšení:**

**Datum sejmutí:**

**Rozdělovník k č. j.: 131842/2022/KUSK**

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Rakovník**, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník

Dotčené orgány:

3. **Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
4. **Městský úřad Rakovník, OŽP**, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník
5. **AOPK ČR, Správa CHKO Křivoklátsko**, č.p. 5, 270 24 Zbečno
6. **KHS Středočeského kraje, ú. p. v Rakovníku**, Lubenská 2250, 269 01 Rakovník
7. **ČIŽP, OI Praha**, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
8. **Obvodní báňský úřad pro území HL. m. Prahy a kraje Stř.**, Kozí 4/478, 110 01 Praha

Předkladatel:

9. **Město Rakovník**, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník

Na vědomí:

10. **Povodí Vltavy, s. p., závod Berounka**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov
11. **Zpracovatel oznámení** PhDr. Martin Dohnal, Ph.D., Jasmínová 663/32, 286 01 Čáslav  
Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č. j. 128285/2022/KUSK ze dne 13. 10. 2022

**Přílohy:**

- kopie vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství
- kopie vyjádření Středočeského kraje
- kopie vyjádření Městského úřadu Rakovník, Odboru životního prostředí
- kopie vyjádření Města Rakovník
- kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ú. p. v Rakovníku
- kopie vyjádření České inspekce životního prostředí
- kopie vyjádření předsedy Společenství vlastníků jednotek