

ÚZEMNÍ PLÁN VIDICE

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Pořizovatel:

Městský úřad Kutná Hora, Odbor regionálního rozvoje a územního plánování

Objednatel:

Obec Vidice

Vidice 6, 384 01 Vidice

Zodpovědný projektant:

Ing. arch. Jarmila Cetkovská

autorizovaný architekt ČKA 01242

Fučíkova 425, 284 01 Kutná Hora

Zpracovatel:

RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.

autorizovaná osoba pro zpracování dokumentace a
posudku - Osvědčení č.j. 8779/1012/OPVŽP/97 ze
dne 24.9.1997, platné do 31.12.2026

T: 777 293 278 E: lickova@misot.cz

Dne: 16.10.2023

Podpis:



RNDr. Gabriela Licková, Ph.D.
+420 777 293 278

adresa MISOT, s.r.o.
Blanická 166/20
350 02 Cheb
tel./fax +420 354 436 299
web www.misot.cz
e-mail lickova@misot.cz



Obsah

Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na udržitelný rozvoj území.....	2
A. Vyhodnocení vlivů ÚP Vidice na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona.....	2
B. Posouzení vlivu posuzované územně plánovací dokumentace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na jejich předmět ochrany nebo celistvost.....	2
C. Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Vidice na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.....	3
C.1 Charakteristika SO ORP Kutná Hora (výťah z ÚAP, 2020).....	3
C.2 Životní prostředí v širších územních vztazích (výťah z ÚAP, 2020).....	8
C.3 Souhrnné vyhodnocení územních podmínek udržitelného rozvoje území v SO ORP Kutná Hora (výťah z ÚAP, 2020).....	12
C.3.1 Pohled do budoucna pro SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL:.....	14
C.3.2 Pohled do budoucna pro HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ:.....	14
C.3.3 Pohled do budoucna pro ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:.....	14
C.3.4 Závěr.....	14
C.4 Problémy v obci Vidice.....	15
C.5 Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.....	22
D. Vyhodnocení vlivů posuzovaného Návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.....	23
E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska zajištění územních podmínek udržitelného rozvoje území.....	26

Vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP Vidice na udržitelný rozvoj území je provedeno v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Samostatně byla zpracována část A.

Část B zpracována nebyla, neboť naturová lokalita se v zájmovém území ani okolí nenachází.

Část A je SEA soustředící se na zhodnocení vlivu na životní prostředí.

Příloha č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na udržitelný rozvoj území

Hodnotí se vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná územně plánovací dokumentace. Vlivy se stanoví odborným odhadem. Podkladem pro vyhodnocení vlivů jsou územně analytické podklady a další dostupné informace.

A. Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace, její aktualizace nebo změny (dále jen „posuzovaná územně plánovací dokumentace“) na životní prostředí, zpracované podle přílohy stavebního zákona.

B. Posouzení vlivu posuzované územně plánovací dokumentace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na jejich předmět ochrany nebo celistvost.

C. Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

D. Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska zajištění územních podmínek udržitelného rozvoje území.

A. Vyhodnocení vlivů ÚP Vidice na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona

SAMOSTATNÁ ČÁST

B. Posouzení vlivu posuzované územně plánovací dokumentace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na jejich předmět ochrany nebo celistvost.

Ve stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000).

C. Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Vidice na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území

ÚP Vidice je zpracován v souladu s ÚAP ORP Kutná Hora – 5. úplnou aktualizací z r. 2020.

C.1 Charakteristika SO ORP Kutná Hora (výtah z ÚAP, 2020)

Území SO ORP Kutná Hora je z hlediska širších vztahů v rámci ČR i kraje spíše periferní oblastí a je součástí tzv. vnitřní periferie, tj. území na pomezí krajů, které je do hlavních středisek osídlení ČR hůře dostupné. Celková hustota obyvatelstva je výrazně nižší než v ČR jako celku (cca 78 obyvatel na km²), což také svědčí o intenzitě využití území člověkem. Dominantně největším městem je samotná Kutná Hora s přibližně 20,6 tisíci obyvateli (40 % obyvatel SO ORP), v pořadí měst ČR podle populační velikosti je přibližně na 60. místě v pořadí. V rámci sledovaného území je to město s velice silným postavením, slouží jako správní, pracovní, ale také kulturní centrum, které disponuje širokou vybaveností včetně zdravotnických a sociálních služeb. Pro poměrně významnou část populace SO ORP i mimo ni představuje místo dojížděky za prací i do škol a drží si poměrně velké zázemí právě ve smyslu této dojížděky.

Druhým důležitým městem v řešeném území je Zruč nad Sázavou, která rovněž disponuje poměrně širokou vybaveností, a je také relativně významným pracovním centrem. Jedná se navíc o obec s pověřeným obecním úřadem, takže plní i správní funkci pro svůj obvod. Pro Uhlířské Janovice platí obdobné, ovšem jejich velikost a význam je nižší. Poslední obcí, kterou lze považovat za menší středisko, jsou Zbraslavice. Ty jsou nicméně pracovní silně navázané na Kutnou Horu a částečně také Zruč n. S., nachází se tak spíše na pomezí kategorií (středisko/zázemí).

Všechna výše zmíněná střediska drží pracovní region úměrně velký jejich významu, a obce v nich tak lze označit za zázemí (zdroj vyjížděky za zaměstnáním). Je však nezbytné podotknout, že vzhledem k velikosti obcí se často jedná o jednotky pracujících a vazby jsou tak poměrně slabé. Obce Paběnice a Petrovice I jsou pracovní navázány na město Čáslav, tedy mimo řešené území, to částečně platí i pro další obce, ale dojížděkové vazby již nejsou tak silné. Dojíždí se také do sousedního města Kolín (sever řešeného území).

Periferní je z v rámci SO ORP zejména západní a severovýchodní cíp území, a dále také několik menších obcí v centrální části. V periferních obcích je vazba na střediska velice nízká, vysoký je naopak podíl zaměstnaných v zemědělství.

Z hlediska vztahů s územím mimo SO ORP je důležitých několik skutečností, které budou podrobněji řešeny v příslušných kapitolách. Předně je patrný republikový až světový význam Kutné Hory jako cílové destinace pro cestovní ruch. Tok Sázavy je dalším podstatným faktorem s vlivem na cestovní ruch v území. Nadmístní je také význam letiště ve Zbraslavicích (sportovní a bezmotorové létání). Páteř dopravy tvoří silnice I. třídy č. 2 (spojení na Prahu a Pardubice) a č. 38 (spojení s dálniční sítí a městy v okolí – Kolín, Čáslav a další), silnice II. třídy č. 126, 335 a 337, a železniční tratě, z nichž ta na severovýchodě území má celostátní význam. Územím dále transitují významné trasy technické infrastruktury (VVTL plynovody, ropovod, produktovod). Území je důležité také vodohospodářsky (vodní nádrže Švihov a Vrchlice).

Tab. 1. Obce v SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů a dalších údajů (Tabulka 8 v ÚAP ORP Kutná Hora, 2020)

název obce	dojíždějící do obce za prací 2011	velikost prac. regionu* 2011	vazba na střediska** 2011	počet objektů OV 2020	podíl EA v průměru (%)*** 2011	hustota ob./km ² 2019	kategorie obce
Bernardov	1	0	0,0	2	24,6	55,0	periferie
Bludov	0	0	0,0	3	21,4	12,4	periferie
Bohdaneč	144	3	49,1	12	27,6	25,4	zázemí
Církvice	43	0	59,5	6	5,2	130,3	zázemí
Černíny	5	0	56,7	10	14,7	23,9	zázemí
Červené Janovice	41	1	60,7	18	20,1	43,9	zázemí
Čestín	9	0	39,7	24	15,5	13,1	zázemí
Dolní Pohled	7	0	0,0	2	8,8	25,8	zázemí
Hlízov	31	1	41,9	4	4,0	102,0	zázemí
Horka II	14	1	41,9	11	8,6	38,3	zázemí
Chabeřice	3	0	41,3	5	3,9	32,7	zázemí
Chlístovice	25	0	49,1	17	12,8	25,0	zázemí
Kácov	64	1	16,9	21	8,5	72,3	rekreace
Kobylnice	4	0	24,1	2	4,2	85,2	periferie
Košice	1	0	0,0	6	16,7	25,8	periferie
Křesetice	16	0	56,5	14	10,1	63,2	zázemí
Kutná Hora	2776	64	10,2	202	1,5	624,6	jádro
Ledečko	3	0	0,0	5	4,2	60,1	periferie
Malešov	30	1	53,9	14	5,5	72,1	zázemí
Miskovice	34	1	54,3	17	7,7	57,6	zázemí
Nepoměřice	9	0	39,0	5	24,7	29,4	zázemí
Nové Dvory	55	1	50,4	14	2,0	97,5	zázemí
Onomyšl	6	0	22,4	14	16,9	24,9	periferie
Opatovice I	16	0	0,0	4	13,3	21,9	periferie
Paběnice	3	0	0,0	8	8,3	33,6	zázemí
Pertoltice	8	0	0,0	4	8,9	18,0	zázemí
Petrovice I	3	0	41,2	8	19,2	19,5	zázemí
Petrovice II	8	0	0,0	12	9,4	11,4	periferie
Podveky	2	0	0,0	10	22,9	22,3	periferie
Rašovice	6	0	22,0	12	5,1	31,1	zázemí
Rataje nad Sázavou	30	0	12,3	17	6,3	38,5	periferie
Řendějov	8	0	49,2	8	4,9	29,1	zázemí
Samopše	26	0	0,0	7	6,7	26,1	periferie
Slavošov	14	0	30,8	9	16,7	19,2	zázemí
Soběšín	6	0	0,0	11	10,8	22,6	periferie
Staňkovice	5	0	0,0	6	10,6	23,9	periferie
Sudějov	2	0	0,0	2	10,3	22,0	periferie
Suchdol	54	2	38,5	28	10,3	57,6	zázemí
Svatý Mikuláš	76	2	34,1	12	10,8	49,1	zázemí
Štipoklasy	1	0	0,0	4	9,6	39,5	periferie
Třebětín	0	0	0,0	5	31,8	8,9	periferie
Uhlířské Janovice	228	9	12,1	51	4,3	122,6	středisko II.
Úmonín	40	2	50,0	11	14,4	37,4	zázemí
Úžice	12	0	6,9	9	13,4	35,8	periferie
Vavřinec	17	0	22,2	17	10,2	51,3	zázemí

název obce	dojíždějící do obce za práci 2011	velikost prac. regionu* 2011	vazba na střediska** 2011	počet objektů OV 2020	podíl EA v priméru (%)*** 2011	hustota ob./km ² 2019	kategorie obce
Vidice	6	0	43,9	15	10,6	20,5	zázemí
Vlastějovice	24	0	35,9	12	8,9	24,1	zázemí
Záboří nad Labem	27	0	12,3	13	1,7	94,6	periferie
Zbizuby	27	1	28,6	14	19,1	24,1	zázemí
Zbraslavice	144	5	48,5	47	8,9	36,8	středisko II.
Zruč nad Sázavou	402	15	9,2	78	2,2	297,0	středisko II.
SO ORP Kutná Hora	4516			862	5,3	78,0	

Pozn.: *počet obcí, ze kterých dojíždí za práci 5 a více osob, **podíl vyjíždějících za práci z obce, kteří mají místo pracoviště v některém ze středisek (i mimo řešené území), ***podíl pracujících v sektoru zemědělství; zdroj: ČSÚ, RÚIAN

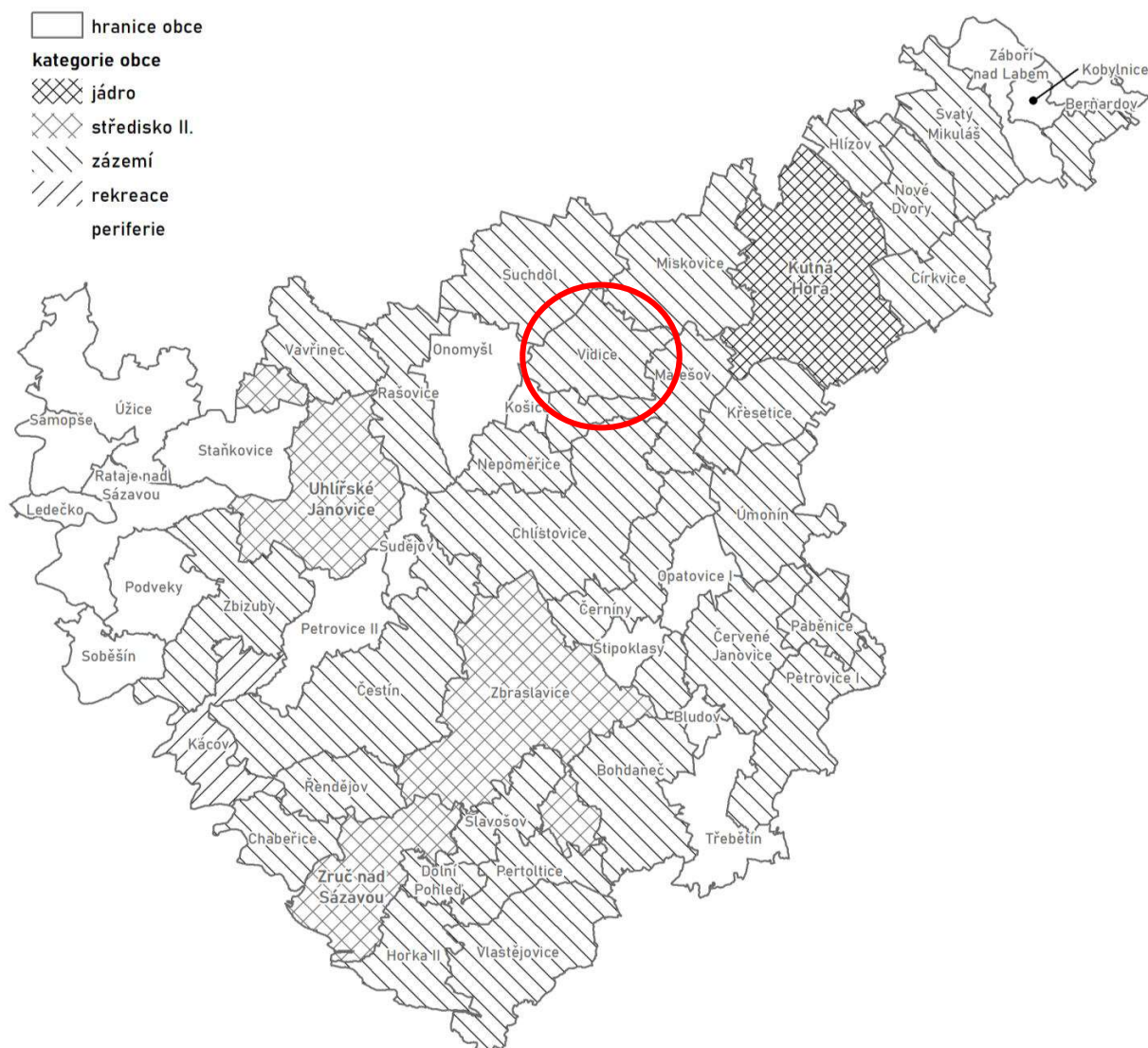
Obr. č. 1. Administrativní členění ORP Kutná Hora se zvýrazněním polohy obce Vidice červeným kroužkem; Zdroj: ČSÚ

SO ORP KUTNÁ HORA

k 1. 1. 2016



Obr. č. 2. Kategorie obcí SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů se zvýrazněním polohy obce Vidice červeným kroužkem; (Obrázek 3 v ÚAP ORP Kutná Hora, 2020)



Funkční uspořádání území do značné míry kopíruje zjištění výše, typicky městským sídlem je pouze Kutná Hora. Zruč nad Sázavou a Uhlířské Janovice lze nazvat „maloměsty“, protože jsou v nich patrné znaky odlišující je od venkovského prostoru (sídlíště, význačnější centrum a zóny průmyslu). Všechna města mají ve svém správním území další sídla příměstského nebo i venkovského charakteru. Město Kutná Hora má však poměrně malou výměru a jedná se o velice kompaktně zastavěné území s relativně vysokou hustotou obyvatel ve srovnání se zbytkem SO ORP. Jediným dalším sídlem, které má alespoň částečně znaky města, jsou Zbraslavice, u nich je ale patrné mísení s venkovským prostorem, proto jsou i v tomto ohledu na pomezí kategorií.

Další menší sídla jsou již venkovského charakteru, s různou mírou zachování tradiční struktury a znaků vesnice. V obcích, resp. sídlech, ve kterých probíhala v posledních cca 60 letech ve

větší či menší míře výstavba obytných domů, je struktura pozměněná a novější architektura má odlišnou podobu. Taková sídla jsou označena příměstským charakterem, přestože se může jednat o sídla vzdálenější od jádra nebo dalších středisek. V některých sídlech v blízkosti měst naopak výstavba téměř neproběhla a struktura sídel zůstala původnější. V některých sídlech s venkovským charakterem lze najít určité znaky jejich měnící se struktury, stále se ale jedná o sídla venkovská. V takových případech je stanovena přechodná kategorie. V území lze najít i příklady velmi zachovalých sídel s přirozenou vazbou na volnou krajinu, u takových je žádoucí pomocí územně plánovacích nástrojů vytvářet podmínky pro zachování jejich rázu i v případě nové výstavby.

Bohužel je však nutné konstatovat, že většině obcí a sídel se nevyhnula výstavba objektů zpravidla pro zemědělské, nebo jiné výrobní účely (převážně z období let 1950 - 1989), která podstatně narušila jejich ráz neodpovídající hmotou a rozměry staveb, a také nerespektováním půdorysu a uspořádání sídel. Tyto cizorodé urbanistické prvky jsou černou skvrnou na tváři venkovských sídel, často nejsou využívány a mění se v plochy brownfields, vytvářejí bariéry v prostoru a narušují krajinný ráz. Jejich odstranění je navíc obtížné až téměř nemožné v horizontu dalších desítek let či déle. Ve velké míře jsou proto urbanisticky závadné.

V území se nachází pouze jediná obec (město) s více než 10 000 obyvateli – Kutná Hora, která se skládá z jednoho hlavního sídla – kompaktního města, a několika menších sídel v jeho okolí. I všechny další obce s tisícem a více obyvatel, kterých je 7, mají více sídel – mezi 2 a 13 (obvykle 5). Obce se 100 až 1 000 obyvateli, kterých je v SO ORP nejvíce – 39, mají v naprosté většině případů sídel také více. Obce do 100 obyvatel, které lze nazvat mikroobcemi, jsou málo početné, jsou 4.

Celkově je osídlení značně roztržštěné, 51 obcí SO ORP má celkem 232 částí (sídel). Extrémem jsou v tomto ohledu populačně relativně malé Zbraslavice (13 sídel), Chlístovice (11) a Úžice (10). Více než polovina sídel má navíc méně než 100 obyvatel. Tento stav není vhodným předpokladem pro efektivní správu a obsluhu území, zavádění technické infrastruktury, udržování veřejné hromadné dopravy apod., jedná se ale o důsledek současného trendu koncentrace obyvatel do center osídlení a jejich okolí (urbanizace/suburbanizace) a lze předpokládat, že bude nadále pokračovat.

Počet obyvatel v SO ORP Kutná Hora se statisticky zvýšil za posledních 10 let asi o 200 (o 0,4 %), což lze vzhledem k relativně periferní poloze mimo hlavní dopravní cesty považovat za pozitivní vývoj. Populačně klesají zejména periferní obce, přestože existují výjimky (např. Samopše). Přírůstek obyvatel je vysoký v obcích v okolí měst, samotná města naopak populačně ztrácí (Kutná Hora téměř 1 000 obyvatel, Zruč n. S. cca 100 ob.). Žádná obec neztratila za posledních 10 let více než 10 % populace, na druhé straně některé obce populačně vzrostly o 20 a více %. Týká se to zejména menších obcí, ve kterých proto absolutní nárůst nebyl tak vysoký. V případě Miskovic se ale jednalo o nezanedbatelných 250 obyvatel (30% nárůst). Nárůst však nebyl v žádné z obcí natolik vysoký, že by jej bylo nutné považovat za negativní jev.

Populace na Kutnohorsku stárne rychleji, než je celokrajský i celorepublikový průměr.

V jednotlivých obcích je situace dosti různorodá, někde dokonce průměrný věk mírně poklesl (extrémem jsou Petrovice II, kde se jedná o pokles o cca 8 let). Vysoký rozptyl hodnot je dán malým počtem obyvatel v některých obcích, takže i jednotlivé změny v řádu osob výsledky znatelně ovlivní. Průměrný věk nicméně stoupl ve velké většině obcí včetně všech s počtem obyvatel nad 1 tisíc.

Krajina v jižní části je determinována výraznou přírodní osou řeky Sázavy, která zde spolu s přítoky vymodelovala pestrou až hornatinou krajinu s četnými údolními zářezy se zalesněnými svahy s převahou listnatých dřevin. Typické je i osídlení prostoru, které je situováno do tří úrovní – na hrany údolí, údolní dno a v méně svažitéjších prostorech v kopcovité údolní krajině.

Směrem k severu se rozprostírající krajina na přechodu Posázaví a Kutnohorska se vyznačuje plochým hlavním hřbetem s navazujícími mírně ukloněnými plošinami. Tuto oblast tvoří mozaika lesů a luk s velkými zorněnými bloky narušenými místy doprovodnou zelení a loukami podél téměř paralelně uspořádaných drobných údolí.

Část SO v okolí historického centra Kutné Hory představuje k severovýchodu ukloněný povrch plošin rozbrázděných údolními levostranných přítoků Labe. V současnosti je tato oblast intenzivně zemědělsky využívána s velmi nízkou lesnatostí.

Severní část SO ležící v polabské nížině je podřízená železnohorskému zlomovému svahu, který tvoří výraznou dominantu oblasti. Jedná se rovněž o intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinu s velkými scelenými bloky orné půdy. Přírodní osu krajiny zde formuje nevýrazné údolí řeky Doubravy lemované břehovými porosty. (s využitím Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje; upraveno¹²)

Území SO ORP Kutná hora se nevyznačuje vysokým (plošným) podílem zvláště chráněných území – ve srovnání s okolními SO ORP i v měřítku Středočeského kraje). Zastoupena jsou pouze maloplošná ZCHÚ. V rámci 7 vyhlášených ZCHÚ mají dvě status národní přírodní památky, dále zde byly vyhlášeny 1 přírodní rezervace a 4 přírodní památky. Území soustavy Natura 2000 v rámci SO ORP Kutná Hora reprezentuje celkem 9 vyhlášených EVL (místy s přesahem do sousedních ORP), převážně ve vazbě na vodní toky. Ptačí oblast se v rámci SO ORP Kutná Hora nevyskytuje. Podíl území zařazených do soustavy Natura 2000 je v SO ORP Kutná Hora v rámci Středočeského kraje nízký. Přírodní park jako zákonná kategorie ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.) není v SO ORP Kutná Hora vyhlášen. Podobná situace je v tomto ohledu i v dalších SO ORP v rámci Středočeského kraje i v sousedních krajích.

Koeficient ekologické stability (KES) jako rámcový (zobecňující) ukazatel stavu životního prostředí v rámci celého SO ORP Kutná Hora dosahuje hodnoty 0,7, přičemž k územím s maximálním či zřetelným narušením přírodních struktur (KES do hodnoty 0,3) náleží 10 územních obvodů obcí, převážně v severní části s velkoplošným zemědělským hospodařením. Podle zavedené metodologie KES SO ORP Kutná Hora celkově spadá do území intenzivně využívaného, zejména zemědělskou velkovýrobou (hodnota KES 0,31 - 1,00).

Území SO ORP se vyznačuje velmi vysokým počtem památkově chráněných objektů (ve srovnání s ostatními ORP ve Středočeském kraji i v sousedních ORP) v širokém spektru staveb historické hodnoty, jež se nacházejí ve většině ze zdejších 51 obcí. Zcela mimořádné postavení v tomto ohledu zaujímá Kutná Hora s více než polovinou všech památkově chráněných objektů. Historické jádro města s kostelem sv. Barbory a katedrálou Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci bylo zapsáno do Seznamu světového dědictví (UNESCO). V pěti dalších obcích (městech) je vyhlášena památková rezervace či zóna.

Vizuálně hodnotné území či území s harmonicky utvářenou krajinou nebo soustředěnými estetickými hodnotami zaujímá cca 2/3 z celkové plochy SO ORP Kutná Hora, přičemž jižní část území (Posázaví) pokrývá souvisle. Uvedený podíl je v měřítku Středočeského kraje nadprůměrný.

Z hlediska zdrojů znečišťování ovzduší i imisní zátěže lze situaci v ORP Kutná Hora hodnotit jako relativně dobrou. Větší počet stacionárních zdrojů se nachází ve větších obcích, kde se nachází zemědělská výroba (případně výroba průmyslová či zdroje vytápění) jako je Kutná Hora, Uhlířské Janovice či Zruč nad Sázavou. Z liniových zdrojů jsou významné pozemní komunikace s vysokou dopravní intenzitou (nad 5 000 vozidel/den), a to komunikace č. I/2 a I/38, které se kříží na rozhraní Kutné Hory a Nových Dvůrů. Vyšší dopravní intenzita je i Uhlířských Janovicích (ulice Jungmannova). Imisní limity jsou dlouhodobě překračovány u benzo[a]pyrenu, a to právě o oblasti křížení uvedených silnic I. třídy (území Kutné Hory a obcí severovýchodně od ní).

V území ORP je provozována 1 aktivní skládka odpadů, a to skládka Bláto společnosti FCC HP, s.r.o. Hodnocení 76 starých ekologických zátěží je dle aktuálních údajů v SEKM v naprosté většině rozpracováno. Nejsou tak mj. určen další postup. Nacházejí se v celé ORP, větší počet pak v obcích Červené Janovice, Čestín, Chlístovice, Kácov, Kutná Hora, Miskovice, Nové Dvory, Rašovice, Svatý Mikuláš, Uhlířské Janovice, Úžice, Vlastějovice, Zbizuby, Zbraslavice a Zruč nad Sázavou. Oblast Kutné Hory a okolí vykazuje v důsledku existence jednoho z největších a historicky nejvýznamnějších rudních ložisek na území České republiky, zátěž všech složek životního prostředí rizikovými prvky pocházejícími z těžených rudnin, úpravářských a hutních struskových odvalů a silně mineralizované důlní vody. Nejvýraznější je zátěž arzenem a dále kadmíem, olovem, mědí a zinkem. Nejvíce zatíženou složkou prostředí jsou půdy a materiály hald, odkud se kontaminace šíří do ostatních složek. Podrobněji viz „Rizikové analýzy a monitorování složek životního prostředí v Kutné Hoře a okolí“ zpracované společností Ekotoxa Opava, s.r.o., ÚNS výzkum, s.r.o., Tocoen s.r.o. v září 2003. Z objektů s uloženými nebezpečnými látkami dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, se v ORP nenachází žádný, jeden je v těsném sousedství ORP (úpravna vody na území obce Hulice).

Vodních zdrojů je evidováno cca 170, méně se jich nachází při západní hranici ORP. Do území ORP zasahují ochranná pásma významných vodních zdrojů Švihov a Vrchlice.

Podrobnější hluková studie není pro celé území ORP k dispozici. Strategické hlukové mapy pořizované Ministerstvem zdravotnictví ČR dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES do řešeného území zasahují pouze okrajově. Lze tak pouze usuzovat, že významným zdrojem emisí hluku jsou pozemní komunikace s vysokou intenzitou dopravy (zejm. č. I/2 a I/38) a provoz vojenského letiště Čáslav (mimo ORP).

ZPF a PUPFL

Z hlediska zemědělského půdního fondu na území SO ORP Kutná Hora je hodnocena změna jeho výměry v poslední dekádě a jeho kvalitativní znaky.

Zemědělský půdní fond se obecně zmenšuje. Na republikové úrovni se podíl ZPF snížil o 0,7 %, na úrovni Středočeského kraje o 1,2 % a na území SO ORP Kutná Hora o 0,5 %. Celkově se snížil ZPF u 39 obcí, nejvíce u obce Vídice. V Leděčce se naopak ZPF navýšil o 0,6 %.

Hodnocena byla také přítomnost sklonité orné půdy nad 7°. Na území celkem 24 obcí se objevily díly půdních bloků dle databáze LPIS s průměrnou sklonitostí vyšší než 7°. U obce Slavošov dělal podíl takto sklonitých půd více necelých 8 % z celkové výměry orné půdy v obci.

V poslední řadě byla hodnocena také přítomnost hodnotných půd s I. a II. třídou ochrany dle databáze BPEJ. Nejvyšší podíl úrodné půdy z celkové výměry ZPF je v obci Čížkov, kde tvoří téměř 98 %. Naopak v obci Paběnice je podíl cenných půd necelých 10 %. Velké množství půd v I. a II. třídě ochrany má ale i negativní stránku – limituje rozvoj obce a výstavbu.

Procentuální zastoupení pozemků určených k plnění funkcí lesa se na republikové úrovni zmenšuje, a to za poslední dekádu cca o 0,4 %. Na úrovni Středočeského kraje i na úrovni SO ORP Kutná Hora naopak podíl lesů mírně vzrostl o 0,6, resp. 0,2 %. Nejvíce vzrostl podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa v obci Košice, o 1,3 %.

C.3 Souhrnné vyhodnocení územních podmínek udržitelného rozvoje území v SO ORP Kutná Hora (výtah z ÚAP, 2020)

Přírodní pilíř v obcích je negativně ovlivněn nízkou mírou ochrany přírody a krajiny, a to jak zvláštní (velkoplošná a maloplošná chráněná území, lokality systému NATURA 2000), tak obecnou (přírodní parky), dále projevy sucha v oblasti. V řadě obcí má na pilíř negativní vliv zvýšená míra bytové výstavby a vymezení velké výměry zastavitelných ploch pro ekonomické aktivity. Pro významný podíl obcí je negativní vlivem přítomnost starých zátěží a kontaminovaných ploch. Naopak pozitivně je hodnocena pestrost krajinného pokryvu s vysokým podílem lesů a kvalitních půd s nízkou sklonitostí. Dalším pozitivním znakem území je také nízká míra znečištění a obecně dobrá kvalita životního prostředí. Z těchto důvodů je pro území typické hodnocení pilíře pohybující se okolo průměru. Nejlépe je na tom obec Sudějov (63 % maxima), dále obce Petrovice I, Petrovice II a Nové Dvory (nad 60 %). Nejhůře je na tom z posuzovaných hledisek s velkým odstupem Kutná Hora (35 %), potom Miskovice, Vavřinec, Uhlířské Janovice a Hlízov (okolo 47 %).

Do hodnocení hospodářského pilíře se negativně promítají některé environmentální vlivy (sucho, úbytek ZPF a lesních pozemků, horší dopravní a technická infrastruktura v řadě obcí a také charakteristiky demografické (stárnutí populace, úbytek produktivní složky). Podmínky pro cestovní ruch nejsou ve většině území příliš příznivé pro jeho hospodářský prospěch, jsou koncentrovány do některých lokalit – Kutné Hory a okolí a Posázaví. Ohrožení území s potenciálně negativním vlivem na hospodářství je minimální, vyšší jen v případě dvou obcí. Hodnocení hospodářského pilíře obcí v SO ORP je mírně horší, nejčastěji se pohybuje kolem průměru či mírně pod ním. Území není součástí jádrové oblasti, což jej v hospodářské oblasti znevýhodňuje – horší je dostupnost do významově vyšších středisek osídlení, vybavenost některými druhy dopravní i technické infrastruktury. Lepší je situace celkem pochopitelně v případě Kutné Hory (58 %) a několika dalších obcí. Hospodářsky „diskvalifikovaná“ nicméně není žádná z obcí v SO ORP (nejhůře je na tom s odstupem drobná periferní obec Bludov s třetinou maxima), podmínky jsou poměrně rovnoměrné.

Společenský vývoj je velice obtížné hodnotit, protože se do něj promítá značné množství faktorů, často daty nezachytitelných, zvolená metodika nicméně ukazuje na dobrý stav sociálního pilíře, hodnocení obcí se pohybuje mezi známkami 2 a 3 (nejlépe jsou na tom 63 – 65 % obce Vavřinec, Úmonín, Svatý Mikuláš, Petrovice II a Paběnice), vyloženě špatná situace nepanuje v žádné obci, Bludov je nicméně i v tomto ohledu s odstupem nejhůře disponovanou obcí (41 % maxima). Pozitivně se do pilíře v řadě obcí promítají demografické charakteristiky. V porovnání s průměrem za ORP v řadě obcí i výrazně roste počet obyvatel a s tím souvisí vysoká míra bytové výstavby. Také rostoucí průměrný věk populace – jinak poměrně univerzální charakteristika populace v ČR – není v řadě obcí významný (někde průměrný věk naopak klesá). Negativně se do hodnocení pilíře promítá ohrožení povodněmi a sucho. Jiná environmentální ohrožení jsou ale méně častá a pozitivně na společnost potenciálně působí také kvalita životního prostředí s nižším počtem hygienických závad. Dobrá až výborná je pro naprostou většinu obcí i dostupnost školství a zdravotnictví. Dopravní dostupnost kolísá zejména podle vybavenosti železnicí, a je posilována dostupností dálniční sítě. Vybavenost technickou infrastrukturou není na vysoké úrovni, chybí v některých obcích vodovod, zejména však kanalizace vč. ČOV a většina území nemá zaveden plyn. Zároveň ale pro obce neplyne velké ohrožení dané provozem na dopravní infrastruktuře (výjimkou jsou obce na silnicích I. třídy s absencí obchvatu) a přítomností technické infrastruktury.

Tab. 2. Hodnocení pilířů udržitelného rozvoje v obcích SO ORP Kutná Hora (Tabulka 8 v ÚAP ORP Kutná Hora, 2020)

název obce	Přírodní pilíř			Hospodářský pilíř			Sociální pilíř			prům.	vyváženost
	body	% max	zn.	body	% max	zn.	body	% max	zn.	% max	
Bernardov	44,3	59,0	3+	45,0	43,5	3-	51,0	56,4	3+	52,9	pilíře v rovnováze
Bludov	43,3	57,7	3+	34,5	33,3	4+	37,5	41,4	3-	44,1	relativně slabší hospodářský pilíř a sociální pilíř
Bohdaneč	42,0	56,0	3+	49,3	47,6	3	50,8	56,1	3+	53,2	pilíře v rovnováze
Církvice	39,0	52,0	3	48,3	46,6	3	56,0	61,9	2-	53,5	pilíře v rovnováze
Černíny	38,5	51,3	3	49,3	47,6	3	53,3	58,8	3+	52,6	pilíře v rovnováze
Červené Janovice	40,8	54,3	3+	41,8	40,3	3-	45,0	49,7	3	48,1	pilíře v rovnováze
Čestín	41,0	54,7	3+	49,8	48,1	3	50,3	55,5	3+	52,8	pilíře v rovnováze
Dolní Pohled	37,3	49,7	3	49,5	47,8	3	50,3	55,5	3+	51,0	pilíře v rovnováze
Hlízov	35,3	47,0	3	52,5	50,7	3	54,8	60,5	3+	52,7	pilíře v rovnováze
Horka II	42,3	56,3	3+	48,3	46,6	3	49,8	55,0	3+	52,6	pilíře v rovnováze
Chabeřice	38,8	51,7	3	53,8	51,9	3	56,0	61,9	2-	55,2	pilíře v rovnováze
Chlístovice	41,3	55,0	3+	43,8	42,3	3-	47,3	52,2	3	49,8	pilíře v rovnováze
Kácov	39,0	52,0	3	54,0	52,2	3	57,0	63,0	2-	55,7	pilíře v rovnováze
Kobylnice	36,5	48,7	3	42,5	41,1	3-	43,0	47,5	3	45,7	pilíře v rovnováze
Košice	39,5	52,7	3	40,3	38,9	3-	46,0	50,8	3	47,5	pilíře v rovnováze
Křesetice	42,3	56,3	3+	46,3	44,7	3-	52,8	58,3	3+	53,1	pilíře v rovnováze
Kutná Hora	26,5	35,3	4+	59,8	57,7	3+	50,3	55,5	3+	49,5	relativně slabší přírodní pilíř
Ledečko	44,5	59,3	3+	45,8	44,2	3-	51,3	56,6	3+	53,4	pilíře v rovnováze
Malešov	39,5	52,7	3	53,8	51,9	3	56,5	62,4	2-	55,7	pilíře v rovnováze
Miskovice	35,3	47,0	3	55,0	53,1	3	54,0	59,7	3+	53,3	pilíře v rovnováze
Nepoměřice	40,8	54,3	3+	43,8	42,3	3-	47,0	51,9	3	49,5	pilíře v rovnováze
Nové Dvory	45,3	60,3	3+	44,8	43,2	3-	48,0	53,0	3	52,2	pilíře v rovnováze
Onomyšl	39,8	53,0	3	47,0	45,4	3-	55,0	60,8	3+	53,1	pilíře v rovnováze
Opatovice I	38,5	51,3	3	52,5	50,7	3	55,0	60,8	3+	54,3	pilíře v rovnováze
Paběnice	43,0	57,3	3+	51,3	49,5	3	57,5	63,5	2-	56,8	pilíře v rovnováze
Pertoltice	41,0	54,7	3+	46,5	44,9	3-	51,5	56,9	3+	52,2	pilíře v rovnováze
Petrovice I	45,3	60,3	3+	41,8	40,3	3-	46,8	51,7	3	50,8	relativně slabší hospodářský p.
Petrovice II	46,0	61,3	3+	47,8	46,1	3-	57,3	63,3	2-	56,9	relativně slabší hospodářský p.
Podveky	43,0	57,3	3+	45,5	44,0	3-	51,5	56,9	3+	52,7	pilíře v rovnováze
Rašovice	41,3	55,0	3+	42,3	40,8	3-	46,5	51,4	3	49,1	pilíře v rovnováze
Rataje nad Sázavou	43,3	57,7	3+	51,3	49,5	3	52,0	57,5	3+	54,9	pilíře v rovnováze
Řendějov	41,8	55,7	3+	47,0	45,4	3-	49,3	54,4	3+	51,8	pilíře v rovnováze
Samopše	44,3	59,0	3+	50,5	48,8	3	57,0	63,0	2-	56,9	pilíře v rovnováze
Slavošov	37,0	49,3	3	46,3	44,7	3-	47,3	52,2	3	48,7	pilíře v rovnováze
Soběšín	37,5	50,0	3	46,0	44,4	3-	51,3	56,6	3+	50,4	pilíře v rovnováze
Staňkovice	43,5	58,0	3+	50,8	49,0	3	53,5	59,1	3+	55,4	pilíře v rovnováze
Sudějov	47,5	63,3	2-	52,3	50,5	3	56,0	61,9	2-	58,6	pilíře v rovnováze
Suchdol	37,5	50,0	3	52,3	50,5	3	54,5	60,2	3+	53,6	pilíře v rovnováze
Svatý Mikuláš	42,5	56,7	3+	52,3	50,5	3	58,3	64,4	2-	57,2	pilíře v rovnováze
Štipoklasy	41,8	55,7	3+	46,5	44,9	3-	48,5	53,6	3	51,4	pilíře v rovnováze
Třebětín	44,5	59,3	3+	47,5	45,9	3-	51,0	56,4	3+	53,9	pilíře v rovnováze
Uhlířské Janovice	35,3	47,0	3	55,3	53,4	3	51,5	56,9	3+	52,4	pilíře v rovnováze
Úmonín	35,5	47,3	3	52,0	50,2	3	58,0	64,1	2-	53,9	relativně slabší přírodní a hospodářský pilíř
Úžice	39,8	53,0	3	49,3	47,6	3	53,8	59,4	3+	53,3	pilíře v rovnováze

název obce	Přírodní pilíř			Hospodářský pilíř			Sociální pilíř			prům.	vyváženost
	body	% max	zn.	body	% max	zn.	body	% max	zn.	% max	
Vavřinec	35,0	46,7	3	57,5	55,6	3+	58,0	64,1	2-	55,4	pilíře v rovnováze
Vidice	37,5	50,0	3	50,0	48,3	3	54,8	60,5	3+	52,9	pilíře v rovnováze
Vlastějovice	42,3	56,3	3+	46,8	45,2	3-	45,8	50,6	3	50,7	pilíře v rovnováze
Záboří nad Labem	41,8	55,7	3+	48,0	46,4	3	55,0	60,8	3+	54,3	pilíře v rovnováze
Zbizuby	39,3	52,3	3	52,5	50,7	3	56,5	62,4	2-	55,2	pilíře v rovnováze
Zbraslavice	37,8	50,3	3	56,5	54,6	3+	55,3	61,0	3+	55,3	pilíře v rovnováze
Zruč nad Sázavou	36,3	48,3	3	47,5	45,9	3-	50,0	55,2	3+	49,8	pilíře v rovnováze
průměr za ORP	40,2	53,6	3	48,7	47,0	3	51,9	57,3	3+	52,7	

Pozn.: % max – procentuální hodnocení (100 % = maximum v daném pilíři) – více je lépe; zn. – známka za počet bodů (méně je lépe); zeleně/červeně zvýrazněno 10 % nejlepších/nejhorsích výsledků v každém pilíři.

C.3.1 Pohled do budoucna pro SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL:

Společenský potenciál je pozitivně ovlivněn nejvíce nízkým tempem růstu průměrného věku (stárnutí populace), v menší míře také nízkou nezaměstnaností, přírůstkem obyvatel.

Společenský potenciál území je v průměru nejvyšší (6,6), což odpovídá zjištěním o stavu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. V řadě obcí je pak na vysoké úrovni (nad 8).

C.3.2 Pohled do budoucna pro HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ:

Hospodářský potenciál území je nižší (4,1) než v oblasti životního prostředí, nejčastěji k němu přispívá dobrá dopravní dostupnost, nárůst počtu podnikatelských subjektů na počet obyvatel (míry podnikatelské aktivity), v některých případech také turistická atraktivita území, která je ale obecně nízká.

C.3.3 Pohled do budoucna pro ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

Obecně je v SO ORP Kutná Hora nižší potenciál v oblasti životního prostředí (průměr je 4,4), zejména z důvodu nízké míry zvláštní ochrany přírody a krajiny, a dále dopadů sucha. K potenciálu naopak přispívá nízká míra ohrožení přívalovými povodněmi a obecně kvalitní životního prostředí s relativně malou mírou ekologických rizik.

C.3.4 Závěr

Rozbor udržitelného rozvoje území byl proveden jednak pro jednotlivé obce v SO ORP Kutná Hora a jednak pro území jako celek. Výsledku rozboru pro jednotlivé obce jsou uvedeny vždy v příslušné kartě obce.

Výsledky rozboru udržitelného rozvoje pro celý SO ORP Kutná Hora jsou následující:

Problémy nadmístního významu

- Poddimezování technické infrastruktury – zásobování plynem, vodovody a kanalizace – prověřit rozvoj těchto sítí.
- Vyčerpána kapacita stávajících pozemních komunikací (zejména sil. I/38) – prověřit zlepšení dopravních vazeb na okolní území a zkapacitnění stávajících dopravních cest.
- Trasování VRT a dalších nadmístních záměrů – prověřit, aby nebyly výrazným limitem pro rozvoj obcí.
- Provéřit potřebu vymezení ploch pro asanaci po dřívější těžební činnosti.
- Nevhodné vymezení regionálního biokoridoru RBK1299 v úseku Neškaredice a Karlov.

Záměry nadmístního významu

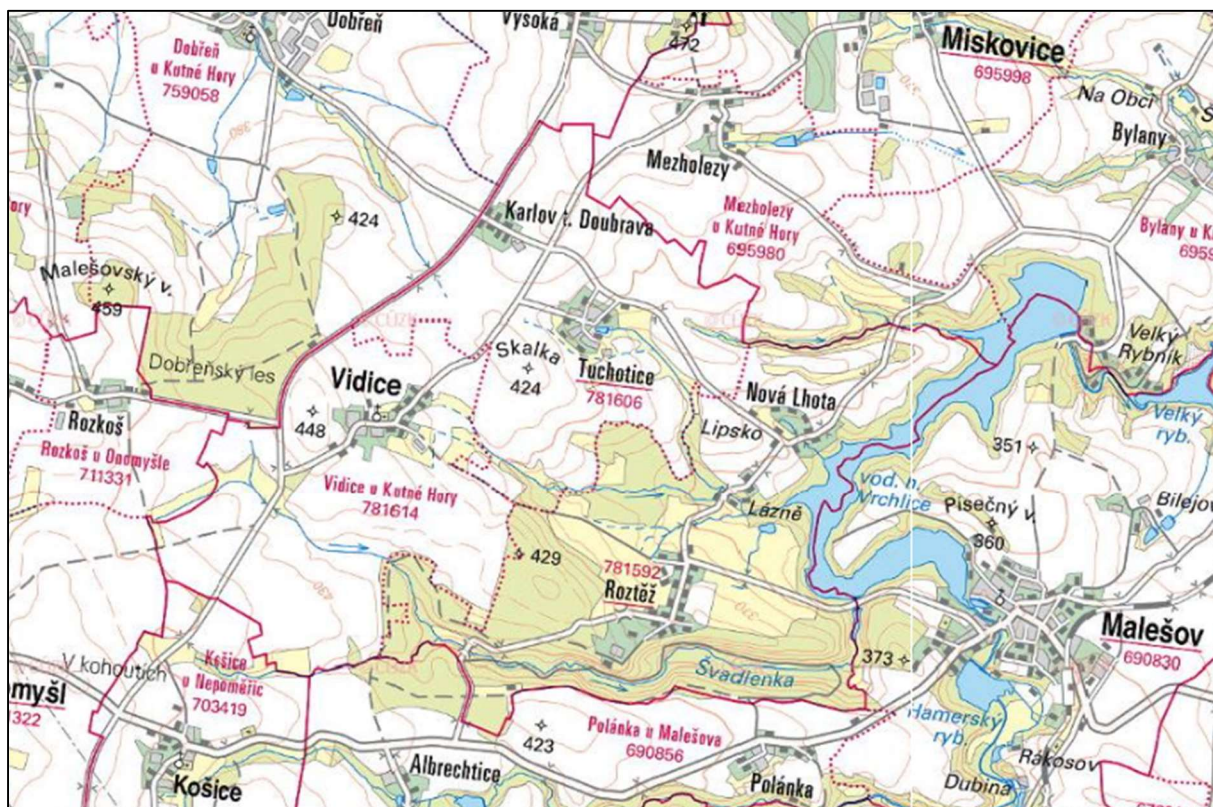
Mimo záměry v ZÚR Středočeského kraje se jedná o:

- Vybrané záměry vyplývající z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje;
- Záměry v oblasti energetiky (produktovod, ropovod – také v ZÚR, v mírně odlišném vymezení);
- Regionální cyklopropojení Kolín – Kutná Hora – Kačina.

C.4 Problémy v obci Vidice

Ke konkretizaci pro obec Vidice využíváme tzv. KARTU OBCE, viz tabulka na následující straně.

V kartě obce jsou popsány závady, negativa, pozitivní, střety zájmů. K negativům, závadám a střetům zájmů jsou v textu ÚAP uvedena opatření k udržitelnému rozvoji území, resp. požadavky na odstranění nebo zmírnění závad a střetů zájmů, viz tabulka následující za KARTOU OBCE Vidice.



Tab. 3. KARTA OBCE Vidice; Zdroj: ÚAP ORP Kutná Hora, 2020 (pokračuje na další straně)

obec

46

Vidice

základní informace:

kód obce (ČSÚ)	534536
pověřený obecní úřad	Kutná Hora
stavební úřad	Kutná Hora
počet obyvatel	242
výměra území (ha)	1 179,4
počet částí obce:	5
počet k. ú.	3
názvy k. ú.	Roztěž, Tuchotice, Vidice u Kutné Hory
kat. z hlediska širších vztahů	zázemí
kat. z hlediska uspořádání území	venkovská obec s příměstskými znaky
kat. z hlediska struktury osídlení	malá obec s více sídly

územně plánovací dokumentace:

krajská dokumentace	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, znění po aktualizaci č. 1 a 2 (účinnost od 4. 9. 2018)
VPS - doprava	-
VPS - technická infrastruktura	-
VPO - ÚSES	RC1846 (0,1 ha); RC949 (204,4 ha); RK1294 (11,5 ha); RK1296 (41,5 ha)
typ krajiny	krajina s komparativními předpoklady zemědělské produkce (3,7 ha); krajina vodárenská (1175,7 ha)
územní rezervy	VRT (96,1 ha)
obecní dokumentace	vydán ÚP (platnost od 13. 1. 2006)
zastavěné území (ha)	55,9
zastavitelné plochy (ha)	32,5
plochy přestaveb (ha)	1,8
plochy změn v krajině (ha)	3,1
rozvojové plochy bez bližšího určení (ha)	-
veřejně prospěšné záměry	ÚSES (0,4 ha)

vybrané jevy ÚAP:

č. 2 - zařízení výroby	0	(počet objektů výroby a skladování podle KN)
č. 3 - zařízení občanské vybavenosti	15	(počet objektů občanské vybavenosti podle KN)
školy	-	
zdravotnictví	-	
sociální služby	-	
ostatní (pošta, knihovna, jiné významné)	-	
č. 118 - další záměry (mimo ÚPD)	automatická tlaková stanice (1x); redukční šachta (2x); přívodní vodovodní řad (3,4 km); zásobovací vodovodní řad (12 km); neupřesněná výtlačková kanalizace (9,8 km)	

rozběr udržitelného rozvoje:

vyhodnocení územních podmínek (pilířů)	udržitelného rozvoje území	
přírodní pilíř (1 nejlepší, 5 nejhorší)	3	37,5 bodů (z 75)
hospodářský pilíř (1 nejlepší, 5 nejhorší)	3	50 bodů (z 103,5)
sociální pilíř (1 nejlepší, 5 nejhorší)	3+	54,75 bodů (z 90,5)
vztah územních podmínek (pilířů) (P)	všechny pilíře v rovnováze	
potenciály	0 - 10	k potenciálu nejvíce přispívá:
životního prostředí	5,0	nízká míra ohrožení přívalovými povodněmi, nízký počet ekologických ohrožení
ekonomický	5,1	dopravní dostupnost

Pokračování tabulky č. 3 – KARTA OBCE Vidice

obec

46

Vidice

sociální	6,3	nízké tempo stárnutí ob.
pozitiva	žádná nebo velice nízká míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území (VG); v území se nenachází zdroje znečišťování ovzduší (ZP); v území nejsou překročeny imisní limity (ZP); v území se nenachází skládky ani staré ekologické zátěže (ZP); vysoký podíl kvalitních půd (PF); vysoký průměrný příjem obecního rozpočtu na obyvatele (EK); vysoký podíl domovního fondu v území užívaného k rekreaci (CR); území není ohroženo žádným sledovaným jevem (BO)	
negativa (P)	vysoký průměrný věk obyvatel (SD4); vysoké průměrné stáří domovního fondu (SD5); vysoká míra neobydlenosti domovního fondu (SD6); území s žádnou nebo velice nízkou mírou zvláštní ochrany přírody a krajiny a mimo přírodní parky (PK1); vysoký stupeň ohrožení suchem (VG3); absence knihovny v obci (OV3); žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem k vodovodu (DT2); žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem ke kanalizaci (DT3)	
trendy	nárůst počtu obyvatel (SD); vysoká míra bytové výstavby (SD); změna výměry zemědělské půdy (PF); významný nárůst míry podnikatelské aktivity v obci (EK)	
závady v území (P)		
urbanistické	nevhodný rozsah rozvojových ploch pro obec dané kategorie (UZ-RP2)	
dopravní	-	
hygienické	-	
střety v území (P)		
záměrů se záměry	střet záměru ze ZÚR se záměry v ÚP (S-ZUR-UP)	
záměrů s limity	střet záměru dopravní infrastruktury s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (S-DI-MIG); střet záměru v oblasti životního prostředí se zastavěným územím (S-ZP-ZU); střet zastavitelné plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (S-PZ-MIG); střet zastavitelné plochy s ochranou vodních zdrojů (S-PZ-OVZ); střet zastavitelné plochy s technickou infrastrukturou (S-PZ-TI)	
Pozn.: za „P - problémy“ jsou považovány: nevyvážený vztah územních podmínek, negativa, závady a střety v území; vysvětlení problémů je společně s koncepcí RURÚ obsaženo v textové části, kap. B.2, požadavky na řešení problémů v kap. D		
doplňující informace, slovní komentář:		
-		

Tab. 4. Negativa obcí v SO ORP Kutná Hora a požadavky na jejich odstranění nebo zmírnění (Tabulka 22 v ÚAP ORP Kutná Hora, 2020); tabulka pokračuje na následující straně

Téma	Negativum	Dotčené obce	Požadavek	Řešit v
SD4	vysoký průměrný věk obyvatel	Bernardov, Bludov, Černíny, Červené Janovice, Čestín, Dolní Pohled, Horka II, Pertoltice, Petrovice I, Petrovice II, Podveky, Rataje nad Sázavou, Řendějov, Samopše, Soběšín, Třebětín, Vidice, Vlastějovice, Zruč nad Sázavou	viz. kap. D.1.1 – požadavky pro obce s relativně slabým sociálním pilířem – zejména body 1 a 7	viz konkrétní požadavky

Pokračování tabulky č. 4 - Negativa obcí v SO ORP Kutná Hora a požadavky na jejich odstranění nebo zmírnění

Téma	Negativum	Dotčené obce	Požadavek	Řešit v
SD5	vysoké průměrné stáří domovního fondu	Bernardov, Bludov, Čestín, Dolní Pohled, Košice, Malešov, Nepoměřice, Onomyšl, Pertoltice, Petrovice II, Rašovice, Rataje nad Sázavou, Slavošov, Soběšín, Staňkovice, Třebětín, Vidice , Zaboří nad Labem	upřednostnit obnovu stávajícího domovního fondu	ÚP, jiné
SD6	vysoká míra neobydlenosti domovního fondu	Čestín, Chlístovice, Leděčko, Miskovice, Nové Dvory, Paběnice, Sudějov, Svatý Mikuláš, Uhlířské Janovice, Úmonín, Vavřinec, Vidice , Zbizuby	upřednostnit obnovu stávajícího domovního fondu	ÚP, jiné
PK1	území s žádnou nebo velice nízkou mírou zvláštní ochrany přírody a krajiny a mimo přírodní parky	Bernardov, Bludov, Bohdaneč, Černíny, Červené Janovice, Chlístovice, Dolní Pohled, Hlízov, Chabeřice, Chlístovice, Kácov, Kobylnice, Košice, Křesetice, Kutná Hora, Malešov, Miskovice, Nepoměřice, Onomyšl, Opatovice I, Paběnice, Pertoltice, Petrovice I, Petrovice II, Podveky, Rašovice, Řendějov, Slavošov, Soběšín, Staňkovice, Sudějov, Suchdol, Štípkoklasy, Třebětín, Uhlířské Janovice, Úmonín, Úžice, Vavřinec, Vidice , Zbizuby, Zbraslavice	viz. kap. D.1.1 – požadavky pro obce s relativně slabým přírodním pilířem – zejména body 1 až 4	viz konkrétní požadavky
VG3	vysoký stupeň ohrožení suchem	Bernardov, Bludov, Církvice, Cerníny, Červené Janovice, Hlízov, Chlístovice, Kobylnice, Košice, Křesetice, Kutná Hora, Malešov, Miskovice, Nepoměřice, Nové Dvory, Onomyšl, Opatovice I, Paběnice, Petrovice I, Rašovice, Suchdol, Svatý Mikuláš, Štípkoklasy, Třebětín, Úmonín, Vavřinec, Vidice , Zaboří nad Labem	lze řešit koncepcí uspořádání krajiny, návrhy protipovodňových a protierozních opatření, vodních prvků v krajině, vytvořením podmínek pro dodržení zásad správné zemědělské praxe	ÚP, jiné
QV3	absence knihovny v obci	Bernardov, Bludov, Bohdaneč, Červené Janovice, Čestín, Dolní Pohled, Horka II, Chabeřice, Kobylnice, Košice, Křesetice, Malešov, Onomyšl, Paběnice, Pertoltice, Petrovice I, Petrovice II, Podveky, Rašovice, Řendějov, Samopše, Slavošov, Soběšín, Sudějov, Suchdol, Svatý Mikuláš, Štípkoklasy, Třebětín, Úmonín, Úžice, Vavřinec, Vidice , Zaboří nad Labem, Zbizuby	prověřit možnost a potřebu umístění chybějícího zařízení ve stávajících plochách, popřípadě navrhnout plochu pro tento účel	ÚP
DT2	žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem k vodovodu	Bludov, Dolní Pohled, Kobylnice, Košice, Leděčko, Nepoměřice, Opatovice I, Řendějov, Samopše, Staňkovice, Sudějov, Štípkoklasy, Třebětín, Vidice , Zbizuby	prověřit možnosti zásobování domácností pitnou vodou, vytvořit podmínky pro rozvoj vodovodu v obci;	ÚP, RP, ÚS
DT3	žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem ke kanalizaci	Bludov, Černíny, Červené Janovice, Čestín, Dolní Pohled, Horka II, Chabeřice, Košice, Nepoměřice, Opatovice I, Paběnice, Petrovice II, Podveky, Rašovice, Rataje nad Sázavou, Řendějov, Samopše, Slavošov, Soběšín, Staňkovice, Sudějov, Štípkoklasy, Třebětín, Úžice, Vavřinec, Vidice	prověřit možnosti zřízení obecní kanalizace, vytvořit podmínky pro rozvoj kanalizace v obci	ÚP, RP, ÚS

Tab. 5. Závady v obcích SO ORP Kutná Hora a požadavky na jejich odstranění nebo zmírnění (Tabulka 24 v ÚAP ORP Kutná Hora, 2020)

Označení	Závada	Dotčené obce	Požadavek	Řešit v
UZ-RP2	nevhodný rozsah rozvojových ploch pro obec dané kategorie	Horka II, Vidice, Vlastějovice	prověřit možnost nejméně vhodné rozvojové plochy redukovat na přiměřený rozsah	ÚP

Tab. 6. Střety v obcích SO ORP Kutná Hora a požadavky na jejich odstranění nebo zmírnění (Tabulka 25 v ÚAP ORP Kutná Hora, 2020); tabulka pokračuje na následující straně

Označení	Povaha střetu	Dotčené obce	Požadavek	Řešit v
Střety záměrů navzájem				
S-ZUR-UP	střet záměru ze ZÚR se záměry v ÚP	Církvice, Červené Janovice, Dolní Pohled, Hlízov, Horka II, Chlístovice, Kutná Hora, Miskovice, Nové Dvory, Opatovice I, Paběnice, Rašovice, Suchdol, Svätý Mikuláš, Uhlířské Janovice, Vavřinec, Vidice, Vlastějovice, Záboří nad Labem, Zbraslavice	postupovat podle podmínek stanovených v ZÚR	ÚP
Střety záměrů s limity (hodnotami) území:				
S-DI-OZP	střet záměru dopravní infrastruktury s ochranou životního prostředí	Horka II, Kutná Hora, Miskovice, Suchdol, Záboří nad Labem, Zruč nad Sázavou	prověřit v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí, pokud se zpracovává, jinak zahrnout řešení s co nejmenším vlivem na ŽP (zahrnout podmínky příslušných orgánů státní správy)	ZÚR, ÚP
S-DI-MIG	střet záměru dopravní infrastruktury s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců	Hlízov, Košice, Kutná Hora, Malešov, Miskovice, Svätý Mikuláš, Vidice, Záboří nad Labem		
S-PZ-OZP	střet zastavitelné plochy s ochranou životního prostředí	Horka II, Kutná Hora, Miskovice, Svätý Mikuláš, Vavřinec, Záboří nad Labem, Zbizuby	stanovit požadavek na prověření střetu v zadání dokumentace nebo ve správě o jejím uplatňování; prověřit změnu vymezení zastavitelných ploch nebo zahrnutí jiných podmínek s cílem případný negativní vliv střetu zmírnit nebo odstranit (zahrnout podmínky příslušných orgánů státní správy); v následných řízeních stanovit doplňující požadavky na zmírnění nebo odstranění negativních vlivů plynoucích z konkrétního střetu	ÚP, jiné
S-PZ-MIG	střet zastavitelné plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců	Chabeřice, Kutná Hora, Rataje nad Sázavou, Vidice, Záboří nad Labem, Zruč nad Sázavou		
S-PZ-P0	střet zastavitelné plochy s památkovou ochranou	Církvice, Hlízov, Malešov, Nové Dvory, Rataje nad Sázavou, Svätý Mikuláš		
S-PZ-CHLU	střet zastavitelné plochy s chráněným ložiskovým územím	-		

Pokračování tabulky č. 6 - Střety v obcích SO ORP Kutná Hora a požadavky na jejich odstranění

Označení	Povaha střetu	Dotčené obce	Požadavek	Řešit v
S-PZ-L0Z	střet zastavitelné plochy s ložiskem nerostných surovin	Vavřinec	stanovit požadavek na prověření střetu v zadání dokumentace nebo ve správě o jejím uplatňování; prověřit změnu vymezení zastavitelných ploch nebo zahrnutí jiných podmínek s cílem případný negativní vliv střetu zmírnit nebo odstranit (zahrnout podmínky příslušných orgánů státní správy); v následných řízeních stanovit doplňující požadavky na zmírnění nebo odstranění negativních vlivů plynoucích z konkrétního střetu	ÚP, jiné
S-PZ-0VZ	střet zastavitelné plochy s ochranou vodních zdrojů	Horka II, Chlístovice, Kutná Hora, Malešov, Miskovice, Suchdol, Vidice, Zbraslavice, Zruč nad Sázavou		
S-PZ-Q	střet zastavitelné plochy se záplavovým územím Q ₁₀₀	Církvice, Hlízov, Chabeřice, Kobylnice, Kutná Hora, Nové Dvory, Soběšín, Svatý Mikuláš, Záboří nad Labem, Zruč nad Sázavou		
S-PZ-DI	střet zastavitelné plochy s dopravní infrastrukturou	Dolní Pohled, Hlízov, Chabeřice, Kutná Hora, Malešov, Nové Dvory, Rataje nad Sázavou, Soběšín, Uhlířské Janovice, Vavřinec, Vlastějovice, Zbraslavice, Zruč nad Sázavou		
S-PZ-TI	střet zastavitelné plochy s technickou infrastrukturou	Církvice, Červené Janovice, Čestín, Dolní Pohled, Hlízov, Horka II, Chabeřice, Chlístovice, Kobylnice, Křesetice, Kutná Hora, Malešov, Miskovice, Nové Dvory, Opatovice I, Paběnice, Pertoltice, Podveky, Rašovice, Rataje nad Sázavou, Řendějov, Samopše, Slavošov, Soběšín, Suchdol, Svatý Mikuláš, Třebětín, Uhlířské Janovice, Úmonín, Vavřinec, Vidice, Vlastějovice, Záboří nad Labem, Zbizuby, Zbraslavice, Zruč nad Sázavou		
S-ZP-DI	střet záměru v oblasti životního prostředí s dopravní infrastrukturou	Církvice, Kobylnice, Kutná Hora, Nové Dvory, Svatý Mikuláš, Záboří nad Labem	Zahrnout podmínky k zachování funkce příslušné infrastruktury, a zároveň umožňující realizaci příslušného záměru	ZÚR, ÚP, jiné
S-ZP-TI	střet záměru v oblasti životního prostředí s technickou infrastrukturou	Církvice, Černíny, Hlízov, Chlístovice, Kutná Hora, Nové Dvory, Paběnice, Petrovice I, Úžice, Zruč nad Sázavou		
S-ZP-ZU	střet záměru v oblasti životního prostředí se zastavěným územím	Bernardov, Bohdaneč, Církvice, Černíny, Červené Janovice, Dolní Pohled, Horka II, Chabeřice, Kácov, Kutná Hora, Ledčsko, Malešov, Miskovice, Nové Dvory, Onomyšl, Paběnice, Rataje nad Sázavou, Samopše, Slavošov, Suchdol, Uhlířské Janovice, Vavřinec, Vidice, Vlastějovice, Záboří nad Labem, Zbraslavice, Zruč nad Sázavou	upřesnit záměr tak, aby co nejméně zasahoval do zastavěného území, popřípadě stanovit podmínky pro minimalizaci omezení plynoucí pro zastavěné území; v případě specifických záměrů vyžadujících konkrétní umístění bez možnosti redukce vlivů na zastavěné území (např. stavby vodních nádrží) bude postupováno podle konkrétních případů	ZÚR, ÚP, jiné

Kromě problémů popisovaných v rámci ÚAP ORP Kutná Hora nebo v rámci Průzkumů a rozborů pro správní území obce Vidice z r. 2020, byly zpracovatelem SEA vyjmenovány další problémy, které se daného území týkají v oblasti ochrany ŽP, a to:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Roztěži a Tuchoticích
- chybějící koncepce hospodaření se srážkovou vodou, absence opatření pro zadržení vody v území
- nekoncepční přístup k úživnosti honitby, což může vést ke škodám způsobeným zvěří (celorepublikový problém),
- nízké zastoupení přírodních biotopů zlikvidovaných intenzivní zemědělskou výrobou,
- lokální topeniště coby zdroje znečištění ovzduší,
- obec se nachází ve specifické oblasti sucha SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem

C.5 Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Žádné zjištěné skutečnosti nebudou ÚP významně ovlivněny.

Sídelní struktura ani širší vztahy nebudou návrhem územního plánu zásadním způsobem měněny, nové sídlo ani samota určená k bydlení nebo rekreaci, které by nenavazovaly na zastavěné území obce a jeho sídel, nejsou navrhovány.

Územní plán je návrhem využití zastavěného území a návrhem vhodných zastavitelných ploch, je základním koncepčním materiálem pro rozvoj obce v souladu se základní strategií jejího dalšího vývoje. Tato strategie je založena na předpokladu, že ve Vidicích a všech jejích sídlech, budou podporovány zejména funkce bydlení. Dále i plochy občanské vybavenosti včetně sportovních aktivit, smíšená výroba, zemědělská výroba a obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání nenarušující bydlení v obci.

Územním plánem Vidice je zajištěna koordinace využití území i z hlediska širších vztahů, ve vazbě na schválené územní plány okolních obcí, navázání inženýrských sítí, silnic a zejména biokoridorů.

Obec Vidice je členem DSO – Sdružení obcí Kutnohorský venkov, který vznikl 30. 5. 2001 – Křesetice 1, 285 74 Křesetice. Jeho členskými obcemi jsou: Městys Suchdol, Rašovice, Městys Malešov, Miskovice, Onomyšl, Křesetice, Úmonín, Vidice, Chlístovice. Černíny, Nepoměřice. Území mikroregionu leží ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kutná Hora, tzv. severojižním urbánním pásmu důležitých středočeských regionálních center Mladá Boleslav – Nymburk – Poděbrady – Kolín – Kutná Hora – Čáslav, která v sobě soustřeďují významný potenciál a jsou přirozenými centry husté sítě sídel venkovského typu.

Obce mikroregionu s původně zemědělským charakterem mají dnes zejména funkci rezidenční a rekreační. Krajina regionu je intenzivně zemědělsky využívána, s převahou orné půdy, rozsáhlými lesními komplexy podél cest a vodních toků.

Obec Vidice sousedí s územím následujících obcí: Miskovice, Suchdol, Uhlířské Janovice, Malešov, Kutná Hora.

Všechny liniové prvky řešeného územního plánu, které mají přesah přes hranice území obce, mají za touto hranicí své pokračování. Tím je zajištěna koordinace využití území na hranicích obce.

Z hlediska širších územních vztahů zajistil návrh územního plánu Vidice respektování silnic a inženýrských sítí nadmístního významu, což je prokázáno v koordinačním výkresu. Ve výkresu širších vztahů je prokázána návaznost dopravního řešení a nadmístní technické infrastruktury na sousední území. Koordinační výkres a výkres širších vztahů jsou součástí grafické části tohoto odůvodnění.

Územní plán Vidice nenavrhuje žádné využití území, které by mělo negativní vliv na území sousedních obcí.

D. Vyhodnocení vlivů posuzovaného Návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území

Návrh ÚP Vidice vymezuje plochy současně s jejich posouzením, zda navrhované využití území a navrhovaný rozvoj nebudou mít negativní vlivy na životní prostředí, krajinné hodnoty, a zda není v rozporu s principy zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v prioritách a cílech koncepcí přijatých na mezinárodní, vnitrostátní a regionální úrovni.

Návrh ÚP Vidice přistupuje k dotčenému území komplexně, se zohledněním veřejných zájmů nadmístního významu. Je zcela logické, že při zohledňování všech priorit, cílů a zájmů dochází k jejich střetům.

Návrh ÚP Vidice řeší tyto střety zájmů citlivě, uvážlivě a v míře odpovídající účelu územně plánovací dokumentace tohoto stupně, což např. znamená, že k zájmu vybudování dopravního koridoru VRT přistupuje podle zákona a do koridoru nenavrhuje žádné plochy, žádné využití území, které by ztížily jeho realizaci.

Návrh ÚP Vidice se snaží obecně řešit problémy, které přímo i nepřímo ovlivňují biodiverzitu, faunu a flóru, a to úměrně k plnění své funkce a ke své podrobnosti. Návrh ÚP např. nově vymezuje plochy přírodní za účelem naplnění funkce biocenter.

K vyjmenovaným problémům daného území, jejichž zástupce je:

- **Intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,**

konstatujeme, že se Návrh ÚP Vidice snaží řešit zjištěné a popsané problémy např. třemi rybníčky a rozptýlenou zelení; také všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch nebo stanovením podmínek pro plochy zemědělské, viz následující výňatky z textové části Návrhu ÚP Vidice.

Všeobecné podmínky využití všech zastavitelných ploch:

- respektování podmínek prostorového využití, výškové hladiny zástavby, % zastavitelnosti, to i vzhledem k poloze do volné krajiny (doporučená rozvolněná zástavba, ukončená do volné krajiny zahradami nebo stromořadím), maximální koeficient zastavěných a zpevněných ploch 0,4;
- minimální velikost pozemku pro stavbu rodinných domů je 1 000 m²;
- respektování ochranného pásma silnic III třídy ve všech sídlech;
- vymezené zastavitelné plochy pro bydlení u silnic nebo i u budoucích komunikací budou splňovat limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru dle platných vyhlášek – bude prokázáno v dalším stupni PD;

Další navrhovaná opatření

- šetrné hospodaření na zemědělských pozemcích s upřednostněním extenzivních forem, respektování niv vodotečí, ochranné zatravnění pozemků, především ve vazbě na zastavěné území;
- vodohospodářská a protierozní opatření;
- revitalizace vhodných dílčích úseků vodních toků (návrat k meandrovitému trasování koryta, vytvoření tůňek, obnova břehových porostů aj.)
- revitalizace/obnova menších vodních ploch;
- žádoucí uchování, resp. obnova tradice solitérních stromů v krajině a doplnění mimolesní zeleně (interakční prvky) dřevinami přirozeného charakteru; některé krajinářsky významné stromy či jejich seskupení (vč. liniových) v sídlech i volné krajině jsou vyznačeny

Návrh ÚP neomezuje plochy **AU - zemědělské všeobecně**, stanovením podmínek, např.:

- D. podmínky prostorového uspořádání:
- alespoň jednostranné stromořadí u nových cest a účelových komunikací v nezastavěném území,
 - možné obnovení původních rozoraných cest, které jsou vedeny v katastru nemovitostí jako: ostatní plochy, ostatní komunikace.

Jako přípustné využití ploch AU uvádí:

- B. přípustné využití:
- pozemky orné půdy a trvalých travních porostů, vše mimo zastavěné území,
 - opatření ke snížení erozního ohrožení a zvyšování retenčních schopností území,
 - dopravní a technická infrastruktura,
 - liniové a plošné stavby dopravní a technické vybavenosti,
 - cesty pro pěší, cyklistické stezky, hipostezky,
 - drobná krajinná architektura,
 - stavby pro turistiku,
 - související dopravní a technická infrastruktura – polní cesty, závlahy, odvodnění,
 - doprovodná a rozptýlená zeleň, která neomezuje obhospodařování zemědělských pozemků,
 - změny kultur zemědělské půdy (např. na trvalé travní porosty, pozemky určené k plnění lesa, vinice),
 - vodní toky a vodní plochy,
 - biokoridory,
 - zalesňování svahů o převažujícím sklonu 10 % a více,
 - zeleň.

podmínečně přípustné využití

- opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví, zejména silážní žlaby, seníky, rostlinná prvovýroba,

Jako nepřipustné využití ploch AU uvádí:

- C. nepřipustné využití:
- oplocování pozemků s výjimkou přípustných staveb pro zemědělskou výrobu či plošných staveb technické infrastruktury,
 - vymezování bezzásahových oblastí či ploch ochrany přírody znemožňujících vstup člověka,
 - změny kultury na zahrady a sady
 - veškeré stavby a využití pozemků nesouvisející s hlavním a přípustným využitím,
 - větrné a fotovoltaické elektrárny na I. a II. tř. BPEJ.

Samotný ÚP Vidice se nijak anebo velmi slabě projeví ve vlivech na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad. Důvodem kategorie žádného až slabého vlivu je především skutečnost, že všechny tři pilíře – sociální, hospodářský a životního prostředí jsou vyvážené.

ÚP Vidice se snaží vyjmenovaná negativa v ÚAP ORP Kutná Hora 2020 eliminovat nebo zmírňovat, obdobně nakládá se závadami a střety zájmů.

E. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska zajištění územních podmínek udržitelného rozvoje území.

Zrušení nebo rekonstrukce plošného odvodnění, po prověření odborníkem, např.

vodohospodářem. Vymezenými plochami jsou všechny **meliorované plochy** ve správním území obce Vidice. **Cílem prověření by měla být smysluplnost** zásahu (myšlena účinnost, technická a ekonomická náročnost). Prověření by se mělo týkat následujících poznatků:

- Meliorace nepředstavuje jen zrychlení odtoku. Kromě provzdušnění půdy, ovlivnění tepelného režimu atd. existují i další funkce, které bývají opomenuty. Jedna z nich je odvodnění paty svahu. Pokud se podmáčené místo vyskytuje pod svahem a může se jednat i o svah, který nám připadá „pevně rostlý“, v případě přívalového deště představuje jeho trvale podmáčená pata (dolní část svahu) riziko sesuvu. Proto zamokřené plochy pod svahem bývá vysušena odvedením vody drenáží jako preventivní opatření. Obdobně je tomu s mělkým přípovrchovým odtokem ve svahu a za horní hranou svahu. Pokud tento přirozený odtok s neregulovanou infiltrací usměrníme, z hlediska prevence je tento svah v období průtrží stabilizovanější než ve svém přirozeném stavu. Odvodňovací systémy slouží také k převedení vody z míst podmáčených do míst suchých nebo do obydleného území s nedostatkem vodních zdrojů. Až 155 let staré, neevidované a doposud funkční trativody a trubkové drény lze spatřit v podobě pramenů a vývěrů, o nichž se domníváme, že jsou přírodní. Můžou se projevovat také jako půdy polních a lučních depresí, úlehů a úžlabin s nápadně vysokou tzv. vnitřní drenáží půdy, kontrastující s reliéfově obdobnými okolními, ale intenzivně zamokřenými polohami.
- Vsakování nelze realizovat za každou cenu. Vždy je nutné znát filtrační schopnost horninového prostředí a uvědomit si jeho relativitu vzhledem ke geologii a geomorfologii okolí.
- Drénový fenomén: Správně navržená a řádně stavebně provedená drenáž vykazuje hydrologické, pedofyzikální, agrochemické a biologické účinky na zemědělsky využívaná stanoviště. Soubor vlastností, kterých nabývá drénované půdní prostředí (odstranění přebytku vody, provzdušnění, vliv na tepelný režim, podmiňování příznivějšího strukturálního, agrochemického a biologického stavu), je zobrazen pojmem drénový fenomén. K tomu, aby se docílilo trvale funkční účinnosti drenáže, je nutná pravidelná údržba odvodňovacích zařízení, spojená s prováděním oprav.
- Regulační funkce meliorace – však do hlubší zvodně: Další funkcí meliorace může být regulace hladiny podzemní vody, resp. závlahy. Některé drenážní systémy lze totiž převést na regulační, s podporou vsaku vody do hlubších zvodní (což právě dnes je tolik žádáno vzhledem ke změně klimatu).
- V lesích může být také provedena meliorace: K regulaci odtoku nedochází jen v zemědělsky obhospodařovaných územích, ale i v lesích. Je proto nutné prověřit jejich existenci v lese a v případě, že bude provedena, je nutné uvědomit si případné vztahy mezi jednotlivými odvodňovacími systémy a jejich účelem.

Výše uvedený návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech, z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP, může být řešen pouze na politické úrovni – **radnicí, ve spolupráci s vlastníky pozemků a dotčenými orgány státní správy.** Z hlediska zapracování do územně plánovací dokumentace se opatření **může stát součástí Koncepce hospodaření se srážkovou vodou.**

Literatura

- ČERMÁK, Z., HAMPL, M., MÜLLER, J. (2009): Současné tendence vývoje obyvatelstva metropolitních areálů v Česku: dochází k významnému obratu? *Geografie*, 114, č. 1, s. 37–51.
- MUSIL, J., MÜLLER, J. (2008): Vnitřní periferie v České republice jako mechanismus sociální exkluze. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 44, č. 2, s. 321–348. NOVÁK, J.,
- ČERMÁK, Z., OUŘEDNÍČEK, M. (2011): Migrace. In: Ouředníček, M. Temelová, J., Pospíšilová, L. eds.: *Atlas sociálně prostorové diferenciacie České republiky*. Praha, Nakladatelství Karolinum, s. 87–102.
- OUŘEDNÍČEK, M., ŠPAČKOVÁ, P., NOVÁK, J. (2014): Metodika sledování rozsahu rezidenční suburbanizace v České republice. Certifikovaná metodika. Praha, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Urbánní a regionální laboratoř.
- PULDOVÁ, P. (2011): Věková struktura. In: Ouředníček, M. Temelová, J., Pospíšilová, L. eds.: *Atlas sociálně prostorové diferenciacie České republiky*. Praha, Nakladatelství Karolinum, s. 19–26.
- PULDOVÁ, P., OUŘEDNÍČEK, M. (2011): Rezidenční suburbanizace. In: Ouředníček, M. Temelová, J., Pospíšilová, L. eds.: *Atlas sociálně prostorové diferenciacie České republiky*. Praha, Nakladatelství Karolinum, s. 129–136. ŠPAČKOVÁ, P., OUŘEDNÍČEK, M., NOVÁK, J. (2016): Zóny rezidenční suburbanizace 2013. Specializovaná mapa. Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy

Zkratky

BC.....	Biocentrum (NRC = nadregionální, RC = regionální, LC = lokální)
BK.....	Biokoridor (NRK = nadregionální, RK = regionální, LK = lokální)
BPEJ.....	Bonitní půdně ekologická jednotka
ČGS.....	Česká geologická služba
ČHMÚ.....	Český hydrometeorologický ústav
č.p.....	číslo pozemku
DOSS.....	Dotčený orgán státní správy
EIA.....	Environmental Impact Assessment / Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU.....	Evropská unie
EVL.....	Evropsky významná lokalita
CHKO.....	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ.....	Chráněné ložiskové území
k.ú.	Katastrální území
LPIS.....	Veřejný registr půdy
MPO.....	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MŽP.....	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000.....	Soustava chráněných území, která vytvářejí všechny státy EU
NV.....	Nařízení vlády
OP.....	Ochranné pásmo
OPK.....	Ochrana přírody a krajiny obecně
ORP.....	Obec s rozšířenou působností
OZE.....	Obnovitelné zdroje energie
PD.....	Projektová dokumentace
PO.....	ptačí oblast
PR.....	Přírodní rezervace
PUPFL.....	Pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR.....	Politika územního rozvoje
Sb.	Sbírka
SC.....	Specifické cíle
SEA.....	Strategic Environmental Assessment / Hodnocení vlivů koncepcí, ÚPD
SPŽP.....	Státní politika životního prostředí České republiky
TO.....	Třída ochrany ZPF (I. až V.)
TTP.....	Trvalý travní porost
ÚAP.....	Územně analytické podklady
ÚHÚL.....	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚP.....	Územní plán
ÚPD.....	Územně plánovací dokumentace
ÚR.....	Územní rozhodnutí; územní rozvoj
ÚSES.....	Územní systém ekologické stability
VE (VTE).....	Větrná elektrárna
VKP.....	Významný krajinný prvek
VRT.....	Vysokorychlostní trať (trasa)
VÚMOP.....	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
ZM ČR.....	Základní mapa ČR
ZPF.....	Zemědělský půdní fond
ZSJ.....	Základní sídelní jednotka
ZÚR (SK).....	Zásady územního rozvoje (Středočeského kraje)
ZZŘ.....	Závěr zjišťovacího řízení
ŽP.....	životní prostředí
S, J, V, Z.....	Sever, Jih, Východ, Západ

Podpis zpracovatele

Datum zpracování: 16. 10. 2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele:

RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.

350 02 Cheb, Blanická 166/20

Tel: +420 777 293 278, +420 354 436 299

Podpis zpracovatele:

