

ÚZEMNÍ PLÁN VIDICE SEA

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRH ÚP VIDICE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA

Pořizovatel:

Městský úřad Kutná Hora, Odbor regionálního rozvoje a územního plánování

Objednatel:

Obec Vidice

Vidice 6, 384 01 Vidice

Zodpovědný projektant:

Ing. arch. Jarmila Cetkovská

autorizovaný architekt ČKA 01242

Fučíkova 425, 284 01 Kutná Hora

Zpracovatel:

RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.

autorizovaná osoba pro zpracování dokumentace a
posudku - Osvědčení č.j. 8779/1012/OPVŽP/97 ze
dne 24.9.1997, platné do 31.12.2026

T: 777 293 278 E: lickova@misot.cz

Dne: 16.10.2023

Podpis:



RNDr. Gabriela Licková, Ph.D.
+420 777 293 278

adresa MISOT, s.r.o.
Blanická 166/20
350 02 Cheb
tel./fax +420 354 436 299
web www.misot.cz
e-mail lickova@misot.cz



Obsah

1	Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů Návrhu ÚP Vidice a zhodnocení jeho vztahu k jiným koncepcím	5
1.1	Předmět Návrhu ÚP Vidice.....	7
1.1.1	Návrh ÚP Vidice	7
1.1.2	Předmět Návrhu ÚP Vidice	7
1.2	Vztah Návrhu ÚP Vidice k Politice územního rozvoje ČR (PÚR ČR po 6. aktualizaci z r. 2023) 9	
1.2.1	Politika územního rozvoje České republiky a konkrétní požadavky	9
1.2.2	Politika územního rozvoje České republiky a republikové priority	13
1.2.3	Závěrečné shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k Politice ÚR.....	16
1.3	Vztah Návrhu ÚP Vidice k Vnitrostátnímu plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu	16
1.3.1	Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu.....	16
1.3.2	Celoevropský cíl do roku 2030 v oblasti obnovitelných zdrojů energie.....	16
1.3.3	Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k Vnitrostátnímu plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu	18
1.4	Vztah Návrhu ÚP Vidice k Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje.....	20
1.4.1	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK).....	20
1.4.2	Požadavky ZÚR SK	20
1.4.3	Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.....	21
1.4.4	Rozvojové oblasti	24
1.4.5	Rozvojové osy.....	24
1.4.6	Rozvojové plochy.....	24
1.4.7	Cílové kvality krajin.....	27
1.4.8	Koridory – dopravní infrastruktura.....	29
1.4.9	Koridory – technická infrastruktura	30
1.4.10	Veřejně prospěšné stavby.....	31
1.4.11	ÚSES regionálního a nadregionálního významu	33
1.4.12	Požadavky na řešení v ÚPD obcí	36
1.4.13	Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k ZÚR SK.....	38
1.5	Vztah Návrhu ÚP Vidice k územně analytickým podkladům	39
1.6	Tabulkové shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k jiným koncepcím.....	43
2	Zhodnocení vztahu Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	45
2.1	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v Politice územního rozvoje ČR.....	45
2.2	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v platných strategických dokumentech na vnitrostátní úrovni.....	45
2.2.1	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve Strategickém rámci Česká republika 2030 (2017).....	47

2.2.2	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve Státní politice životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050	51
2.2.3	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2021)	57
2.2.4	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v Politice ochrany klimatu (2017)	67
2.2.5	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v Koncepti ochrany před následky sucha na území ČR (2017)	68
2.2.6	Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve strategických dokumentech speciálních	69
2.3	Tabulkové shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k jiným koncepcím	70
3	Údaje o současném stavu životního prostředí (ŽP) v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn Návrh ÚP Vidice	72
3.1	ŽP stávající plochy	72
3.1.1	Z hlediska ochrany krajiny	72
3.1.2	Z hlediska ochrany přírody - ÚSES, biodiverzita	73
3.1.3	Z hlediska ochrany vody	78
3.1.4	Z hlediska ochrany ZPF	79
3.1.5	Z hlediska ochrany PUPFL	84
3.1.6	Z hlediska ochrany ovzduší	85
3.1.7	Z hlediska ochrany proti hlukové zátěži	87
3.2	Návrh ÚP Vidice z hlediska životního prostředí	88
3.2.1	Shrnutí přístupu Návrhu ÚP Vidice k ŽP	88
3.2.2	Koridor VRT	89
3.2.3	Rozšíření golfového areálu	93
3.2.4	Omezení využití území pro OZE	94
3.2.5	Poměřování práva obce na samosprávu a veřejného zájmu	94
3.2.6	Z hlediska ochrany krajiny	95
3.2.7	Z hlediska ochrany přírody - ÚSES, biodiverzita	96
3.2.8	Z hlediska ochrany vody	96
3.2.9	Z hlediska ochrany ZPF	97
3.2.10	Z hlediska ochrany PUPFL	103
3.2.11	Z hlediska ochrany ovzduší	103
3.2.12	Z hlediska ochrany proti hlukové zátěži	104
3.3	Předpokládaný vývoj, pokud by nebyl uplatněn Návrh ÚP	105
4	Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Návrhu ÚP Vidice významně ovlivněny	108
4.1	Výčet ovlivněných/neovlivněných charakteristik	108
4.1.1	Rozšíření golfového areálu	109
4.1.2	Vysokorychlostní trať - VRT	109

4.1.3	Omezení využití OZE	109
4.1.4	Návrh ÚP Vidice jako celek	109
4.2	Odůvodnění výčtu	110
4.3	Ovlivněná charakteristika KRAJINA.....	112
4.4	Ovlivněná charakteristika KLIMA.....	113
5	Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním Návrh ÚP Vidice významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	115
6	Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Návrh ÚP Vidice.....	117
6.1	Stupnice hodnocení.....	117
6.2	Zhodnocení stávajících vlivů platného ÚP Vidice	118
6.2.1	Popis metodiky hodnocení a porovnání vlivů stávajícího ÚP Vidice a Návrhu ÚP Vidice	118
6.2.2	Nulová varianta – vliv na obyvatelstvo, lidské zdraví.....	122
6.2.3	Nulová varianta – vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru.....	122
6.2.4	Nulová varianta – vliv na půdu, horninové prostředí.....	122
6.2.5	Nulová varianta – vliv na vodu.....	123
6.2.6	Nulová varianta – vliv na ovzduší.....	123
6.2.7	Nulová varianta – vliv na klima.....	123
6.2.8	Nulová varianta – vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	124
6.2.9	Nulová varianta – vliv na krajinu.....	124
6.3	Zhodnocení předpokládaných vlivů Návrhu ÚP Vidice	126
6.3.1	Nulová varianta.....	126
6.3.2	Návrh ÚP Vidice – vliv na obyvatelstvo, lidské zdraví.....	126
6.3.3	Návrh ÚP Vidice – vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru.....	126
6.3.4	Návrh ÚP Vidice – vliv na půdu, horninové prostředí.....	128
6.3.5	Návrh ÚP Vidice – vliv na vodu	128
6.3.6	Návrh ÚP Vidice – vliv na ovzduší	128
6.3.7	Návrh ÚP Vidice – vliv na klima	129
6.3.8	Návrh ÚP Vidice – vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	129
6.3.9	Návrh ÚP Vidice – vliv na krajinu.....	130
6.4	Zhodnocení vlivů sekundárních vlivů	131
6.5	Zhodnocení vlivů synergických.....	131
6.6	Zhodnocení vlivů kumulativních Návrh ÚP Vidice.....	131
6.7	Zhodnocení vlivů krátkodobých.....	132
6.8	Zhodnocení vlivů střednědobých Návrh ÚP Vidice	132
6.8.1	Nulová varianta.....	132
6.8.2	Předkládaná varianta	132
6.9	Zhodnocení vlivů dlouhodobých.....	133

6.9.1	Nulová varianta.....	133
6.9.2	Předkládaná varianta	133
6.10	Zhodnocení vlivů trvalých.....	133
6.11	Zhodnocení vlivů přechodných	133
6.12	Zhodnocení vlivů kladných.....	133
6.13	Zhodnocení vlivů záporných Návrh ÚP Vidice	134
6.13.1	Nulová varianta	134
6.13.2	Předkládaná varianta.....	135
7	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	136
7.1	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení.....	136
7.2	Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....	138
8	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	138
9	Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP do Návrh ÚP Vidice a jejich zohlednění při výběru variant řešení.....	138
10	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Návrhu ÚP Vidice na ŽP	138
11	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP.....	139
12	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	140
13	Zkratky.....	144
14	Podpis zpracovatele SEA	145

1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů Návrhu ÚP Vidice a zhodnocení jeho vztahu k jiným koncepcím

Vztah Návrh ÚP Vidice vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní, vnitrostátní a regionální úrovni, které se vztahují k zájmovému území a předmětu řešení posuzované koncepce, a způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí je možné hodnotit dle následující stupnice, převzaté z Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných¹ koncepcí na životní prostředí zpracovaného v r. 2018, autor Mgr. Jana Švábová Nezvalová, objednatel: MŽP.

Tab. 1. Stupnice hodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k jiným koncepcím; Zdroj: MŽP

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované koncepce, jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do předkládaného dokumentu. Do řešení koncepce se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace koncepce není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené koncepce.

Zpracovatel SEA poznamenává, že jednotlivé koncepce a jimi stanovené priority a cíle jsou Návrhem ÚP Vidice zohledněny.

Návrh ÚP Vidice vymezuje plochy současně s jejich posouzením, zda navrhované využití území a navrhovaný rozvoj nebudou mít negativní vlivy na životní prostředí, krajinné hodnoty, a zda není v rozporu s principy zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v prioritách a cílech koncepcí přijatých na mezinárodní, vnitrostátní a regionální úrovni.

Návrh ÚP Vidice přistupuje k dotčenému území komplexně, se zohledněním veřejných zájmů nadmístního významu. Je zcela logické, že při zohledňování všech priorit, cílů a zájmů dochází k jejich střetům.

Návrh ÚP Vidice řeší tyto střety zájmů citlivě, uvážlivě a v míře odpovídající účelu územně plánovací dokumentace tohoto stupně, což např. znamená, že k zájmu vybudování dopravního koridoru VRT přistupuje podle zákona a do koridoru nenavrhuje žádné plochy, žádné využití území, které by ztížily jeho realizaci.

¹ Metodické doporučení se nevztahuje na ÚPD, nicméně vybrané údaje jsou z hlediska SEA obecně platné pro všechny koncepce a lze je tedy použít i při posuzování ÚPD

Je také logické, že střety zájmů se projevují ve všech úrovních a lze je rozčlenit na:

- Střety nadmístních zájmů se zájmy lokálními (např. Podpora oze versus ochrana zpf a ochrana místní zemědělské krajiny),
- V nadmístní úrovni (např. ÚSES pro ORP Kutná Hora 2023 a konstatované příčiny nefunkčnosti některých prvků ÚSES, což bylo zjištěno při zpracování popisovaného ÚSES),
- Střety zájmů v lokální úrovni (např. Využívání funkce půdy produkční versus mimoprodukční – sportovní a turistické aktivity)
- Střety zájmů mezi jednotlivými složkami životního prostředí (např. Ochrana zpf v i. A ii. Tříde ochrany půdy versus ochrana klimatu cestou mitigačních opatření),
- Střety zájmů mezi jednotlivými pilíři představujícími zájmy o příznivé životní prostředí, o hospodářský rozvoj, o soudržnost společenství obyvatel (např. Otázka preference konvenčního versus ekologického zemědělského hospodaření).

Poznámka:

Podrobněji ke střetům viz následující kapitoly, popř. část Návrh ÚP Vidice - Odůvodnění. Zpracovatel SEA upozorňuje, že popis střetů zájmů v SEA není vnímána shodně s Návrhem ÚP Vidice. Řešení střetů zájmů je zpracovatelem Návrhu ÚP Vidice popisováno jako plnění zákonných a odborných povinností pro urbanisty:

Zpracovatel Návrhu ÚP Vidice má jako správný urbanista za cíl vytvářet a rozvíjet obci tak, aby byla funkčním a vyváženým celkem, co se týče dopravy, práce, bydlení, vzdělání, zdravotní péče, sportu, kultury, památek, životního prostředí, veřejného zdraví. Shrnutí, správný urbanista má vytvářet územní plán tak, aby obec byla funkčním a vyváženým správním celkem s trvale udržitelným rozvojem.

Urbanistická kompozice předkládaná Návrhem ÚP Vidice vychází z krajinného reliéfu, přírodních a stavebních dominant, dochovaných historických hodnot místa, prvků, které podporují prostorovou orientaci, a dalších vlastností sídla a krajiny, také ze sociálně ekonomické struktury místního obyvatelstva a jeho vazeb. Potřeby a požadavky společnosti se neustále vyvíjí a urbanista v Návrhu ÚP Vidice na ně reaguje.

Obr. č. 1. Letecký snímek se zákresem správního území obce Vidice



1.1 Předmět Návrhu ÚP Vidice

1.1.1 Návrh ÚP Vidice

Návrh ÚP obce Vidice je návrhem využití zastavěného území a návrhem vhodných zastavitelných ploch, je základním koncepčním materiálem pro rozvoj obce v souladu se základní strategií jejího dalšího vývoje. Tato strategie je založena na předpokladu, že ve Vidicích a všech jejích sídlech, budou podporovány zejména funkce bydlení, dále plochy občanské vybavenosti včetně sportovních aktivit, smíšená výroba, zemědělská výroba a obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání nenarušující bydlení v obci.

Návrhem ÚP Vidice je zajištěna koordinace využití území i z hlediska širších vztahů, ve vazbě na schválené územní plány okolních obcí, ve vazbě na propojení inženýrských sítí, dopravních tras a koridorů.

Byl ověřen rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanoven směr jejich využití, s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny.

Je chráněn vysoce hodnotný zemědělský půdní fond (první dvě třídy ochrany) v možném rozsahu a byly značně redukovány zastavitelné plochy původního územního plánu na třídách ochrany I. a II.

1.1.2 Předmět Návrhu ÚP Vidice

Sídelní struktura ani širší vztahy nebudou návrhem územního plánu zásadním způsobem měněny, nové sídlo ani samota určená k bydlení nebo rekreaci, které by nenavazovaly na zastavěné území obce a jeho sídel, nejsou navrhovány.

Koncepce rozvoje území plynule navazuje na dosavadní vývoj. Vychází zároveň z požadavku na respektování stávajících hodnot, aktuálních limitů, z historicky založené koncepce, z polohy obce, daného terénního reliéfu a ze záměrů promítnutých do výsledného funkčního a prostorového uspořádání obce. Budou podporovány zejména funkce bydlení, rekreace a občanské vybavenosti, které zároveň umožňují zvýšení rekreačně turistického potenciálu obce ve všech jejích částech, sídlech. Zároveň i rozvoj přírodních, kulturních, urbanistických i civilizačních hodnot a včlenění do celistvé a dlouhodobé koncepce obce.

Správní území obce Vidice má 3 katastrální území, 5 sídelních jednotek obce:

- k.ú. Vidice
- k.ú. Tuchotice, Karlov;
- k.ú. Roztěž, Nová Lhota, Lázně

Rozvoj funkce bydlení je a bude převažujícím způsobem využití všech území. Je zajištěn nabídkou vhodných ploch, které vytvářejí i dostatečný prostor do budoucna, a to ve všech jeho částech. Charakter smíšené výroby a zemědělské výroby v sídlech v žádném případě nesmí snížit kvalitu prostředí, a to ani ve stávající zástavbě, na kterou tato plocha navazuje. Charakter současné výroby toto splňuje.

Smíšená výroba, a to i zemědělská živočišná, nesmí nad přípustnou mez, danou právními předpisy, ovlivňovat stávající stavby a nově navržené plochy pro bydlení a rekreaci.

Umístění nových zastavitelných ploch je navrženo v přímé vazbě na zastavěné území. Je respektováno účelné využití těchto ploch při zachování stávajících hodnot území a dané urbanistické koncepce. Pro funkci bydlení jsou navrženy i plochy v zastavěném území, a to jako doplnění některých lokalit toto umožňujících. Zástavba v prolukách zastavěného území je přípustná i v případech, kdy tyto proluky nejsou vyznačeny jako zastavitelné plochy.

Rozvoj funkcí rekreace a občanské vybavenosti je preferován v návaznosti na stávající vybavenost, rozšiřuje její možnosti a vytváří nové prostory pro udržitelný rozvoj obce. Umožněno je umísťování občanského vybavení v zastavěném území i v zastavitelných plochách všech sídelních částí – jednotek.

Dále je podporováno obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání; podnikání nesmí nad přípustnou mez narušit bydlení a pobytovou rekreaci.

1.2 Vztah Návrhu ÚP Vidice k Politice územního rozvoje ČR (PÚR ČR po 6. aktualizaci z r. 2023)

1.2.1 Politika územního rozvoje České republiky a konkrétní požadavky

Ministerstvo pro místní rozvoj zajistilo vyhotovení a zveřejnění POLITIKY ÚR v souladu s § 35 odst. 7 a 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s úkolem z usnesení vlády č. 542/2023, tj. zajistit zveřejnění úplného znění Politiky územního rozvoje České republiky po Aktualizaci č. 6, způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dle Politiky územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1.9.2023 (PÚR ČR) řešené území leží v rozvojové ose OS5 – Rozvojová osa Praha–(Kolín)–Jihlava–Brno:

(56) **OS5** Rozvojová osa Praha–(Kolín)–Jihlava–Brno

Vymezení:

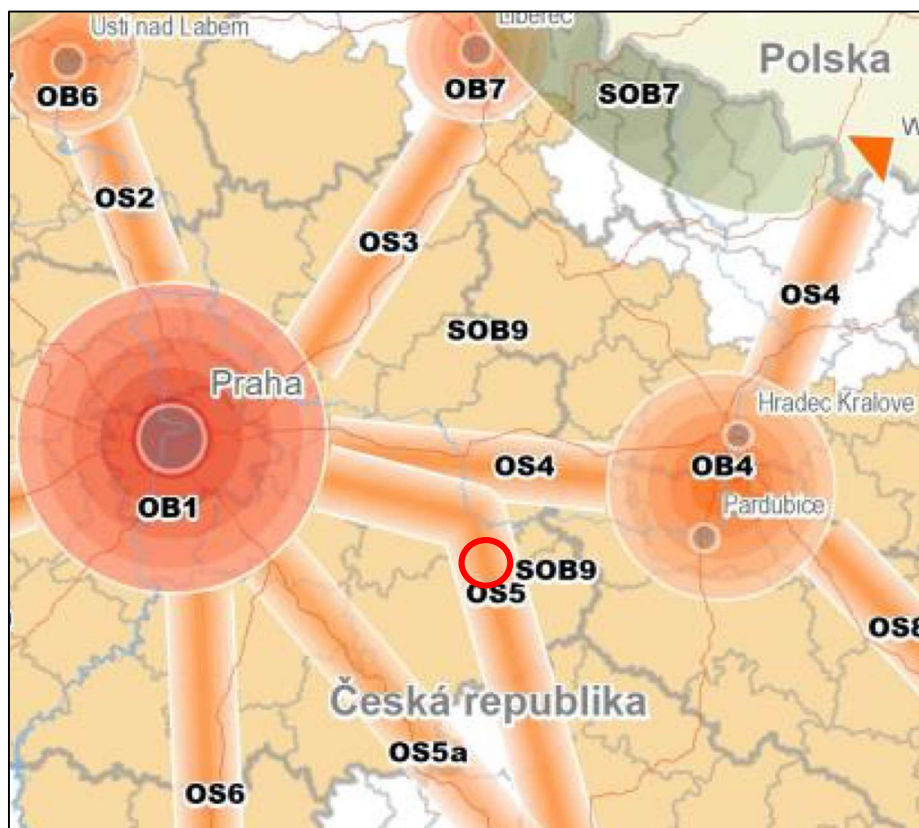
Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D1, silnice I/38 a I/12, ovlivněné rozvojovými záměry vysokorychlostní tratě.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné dálnicí D1 v úseku Jihlava–Brno, v úseku Havlíčkův Brod–Jihlava rozvojovými záměry vysokorychlostní tratě, silnicí I/38 a centry Kolín, Kutná Hora, Čáslav, Havlíčkův Brod a Velké Meziříčí.

a ve specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem (popis viz následující strana).

Obr. č. 2. Výřez z výkresu PÚR ČR - Schéma 11 Vztah rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí, se zvýrazněním přibližné polohy obce Vidice červeným kroužkem



(75b) SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchemVymezení:

Území obcí z ORP: Benešov, Beroun, Blíčina, Blansko, Boskovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brno, Břeclav Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Čáslav, Černošice, Česká Lípa, Česká Třebová, České Budějovice, Český Brod, Dačice, Děčín, Dobruška, Dobříš, Frýdlant, Havlíčkův Brod, Hlavní město Praha, Hlinsko, Hodonín, Holešov, Holice, Hořice, Hořovice, Hradec Králové, Hustopeče, Chomutov, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jičín, Jihlava, Jindřichův Hradec, Kadaň, Karlovy Vary, Kladno, Kolín, Konice, Kostelec nad Orlicí, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Litoměřice, Litomyšl, Litovel, Litvínov, Louny, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mělník, Mikulov, Milevsko, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Most, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Nymburk, Nýřany, Olomouc, Otrokovice, Pardubice, Plzeň, Podbořany, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Prostějov, Přelouč, Přerov, Příbram, Rakovník, Rokycany, Rosice, Roudnice nad Labem, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Sedlčany, Slaný, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Stod, Stříbro, Svitavy, Šlapanice, Šternberk, Tábor, Telč, Teplice, Tišnov, Třebíč, Třeboň, Turnov, Týn nad Vltavou, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Labem, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vizovice, Vlašim, Votice, Vysoké Mýto, Vyškov, Zlín, Znojmo, Žamberk, Zatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod, Židlochovice.

Důvody vymezení:

- a) Specifická oblast se specifickými problémy území republikového významu.
- b) Potřeba řešit problém sucha, které je způsobeno nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody.
- c) Potřeba řešit problém vysoké zranitelnosti podzemních vod, včetně přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod v období sucha.
- d) Potřeba udržovat rovnováhu mezi množstvím disponibilních vodních zdrojů, požadavky na odběry vody a požadavky na minimální zůstatkové průtoky a minimální hladiny podzemní vody.
- e) Potřeba zajistit dostatek pitné a užitkové vody pro obyvatelstvo, zemědělství, průmysl, lázeňství a služby.
- f) Potřeba zajistit vodohospodářskou infrastrukturu pro zabezpečení požadavků na odběry vody s ohledem na proměnlivé hydrologické podmínky.
- g) Potřeba věnovat větší pozornost suchu (meteorologickému, půdnímu, hydrologickému) z důvodu vyššího rizika stavu nedostatku vody ve srovnání s ostatním územím ČR.
- h) Potřeba řešit a zajistit stabilní a odolnou zelenou infrastrukturu pro adaptaci území na změnu klimatu.
- i) Potřeba zajistit účinné zadržení vody v krajině.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) podporu přirozeného vodního režimu v krajině,
- b) posilování odolnosti a rozvoj vodních zdrojů,
- c) zajištění rovnováhy mezi užíváním vodních zdrojů a jejich přirozenou obnovitelností,
- d) účinné snižování a odstraňování znečištění vody z plošných i bodových zdrojů znečištění, které omezují využívání povrchových a podzemních vod,
- e) rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v proměnlivých hydrologických podmínkách (zejm. při nedostatku srážek, zmenšení průtoků ve vodních tocích, poklesu vody v půdě a poklesu hladiny podzemních vod),
- f) bránit zhoršování stavu vodních útvarů, úbytku mokřadů, větrné a vodní erozi půdy, degradaci a desertifikaci půdy,
- g) prohloubení koordinace územního plánování, krajinného plánování, vodohospodářského plánování a pozemkových úprav,
- h) rozvoj zelené infrastruktury v zastavěném a nezastavěném území obcí a následnou péči o ní.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

- a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),
- b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,
- c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,
- d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,
- e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,
- f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhnout i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královéhradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihočeský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj

Termín: průběžně

Vně severovýchodní hranice správního území obce Vidice probíhá dálkovod - dálkový produktovod DV4.

(165) DV4Vymezení:

Koridor pro produktovod do areálu skladu Potěhy v k. ú. Horky s propojením na obchvat Kolína v k. ú. Polepy (souběh s ropovodem).

Důvody vymezení:

Zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR.

(162) **DV1**Vymezení:

Koridor pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíčí–Klobouky, Klobouky–Rajhrad, Radostín–Kralupy–centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozeves, CTR Nelahozeves–Litvínov. Plocha pro výstavbu nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Plocha pro výstavbu nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš.

Důvody vymezení:

Zabezpečení přepravy strategické suroviny pro ČR a tím zajištění navyšování přepravy ropy z Ruska do ČR (možné zvyšování zpracování ropy v rafinérii Litvínov a Kralupy). Jedná se o nezávislou přepravu různých typů rop (REB, MND, kaspické ropy) vč. diverzifikace přepravy ropy přes území ČR.

Obr. č. 3. Výřez z výkresu PÚR ČR - Schéma 9 Dálkovody, se zvýrazněním přibližné polohy obce Vidice červeným kroužkem



V jiných rozvojových oblastech, specifických oblastech, koridorech a plochách dopravní infrastruktury ani v koridorech a plochách technické infrastruktury se území nenachází. Z PÚR ČR vyplývají pro řešení území odpovídající požadavky. Za uložení úkolů pro územní plánování zodpovídá Středočeský kraj.

1.2.2 Politika územního rozvoje České republiky a republikové priority

Z PÚR ČR vyplývají jednotlivé republikové priority (kapitola 2.2) pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedené v člancích (14) až (31), cituji:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.
- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí, ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
- (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
- (18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.
- (19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.
- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočíváků, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).
- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.
V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.
Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.
- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.
Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.
- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.
- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.
- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.
- (32) Článek zrušen.

1.2.3 Závěrečné shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k Politice ÚR

V Návrhu ÚP Vidice jsou respektovány celorepublikové priority a cíle územního plánování vyplývající z PÚR ČR.

Z PÚR ČR nevyplývají pro Návrh ÚP Vidice žádné konkrétní úkoly. Stanovené úkoly z hlediska územního plánování pro rozvojovou osu OS5 a specifickou oblast SOB9 jsou úkolem pro Středočeský kraj a jsou/budou zpřesněny v ZÚR SK.

1.3 Vztah Návrhu ÚP Vidice k Vnitrostátnímu plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu

1.3.1 Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu

Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu schválila vláda ČR usnesením č. 31 ze dne 13.1.2020. Plán byl zpracován na základě požadavku nařízení Evropského parlamentu a Rady 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu a obsahuje cíle a politiky ve všech pěti rozměrech energetické unie na období 2021-2030 s výhledem do roku 2050. Stěžejní část Vnitrostátního plánu tvoří nastavení příspěvku ČR k tzv. evropským klimaticko-energetickým cílům EU v oblasti snižování emisí, zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Jedná se o přepracovanou verzi návrhu Vnitrostátního plánu, který vzala 28. ledna 2019 na vědomí vláda ČR a který byl Evropské komisi předložen dne 30. ledna 2019. Vnitrostátní plán vychází ze dvou hlavních strategických dokumentů, Státní energetické koncepce ČR, schválené v roce 2015 a Politiky ochrany klimatu v ČR schválené v roce 2017. Struktura a náležitosti Vnitrostátního plánu respektují výše zmíněné nařízení.

1.3.2 Celoevropský cíl do roku 2030 v oblasti obnovitelných zdrojů energie

V oblasti obnovitelných zdrojů energie byl odsouhlasen celoevropský cíl do roku 2030 na úrovni 32 % vyjádřený jako podíl obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie. Česká republika navrhuje příspěvek k evropskému cíli do roku 2030 na úrovni 22 %, což je nárůst o 9 % v porovnání s vnitrostátním cílem ČR pro rok 2020 (který byl na úrovni 13 %). Uvedený podíl ve výši 22 % odpovídá požadavku na vyjádření vnitrostátního příspěvku k dosažení závazného cíle EU ve výši 32,0 % do roku 2030 dle článku 3 revidovaného znění směrnice 2009/28/ES o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (směrnice 2018/2001). Do roku 2022 se ČR dle odstavce 2, článku 4 nařízení 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu zavazuje k dosažení podílu na úrovni 14,62 %, do roku 2025 pak k dosažení 16,87 % a do roku 2027 k dosažení 18,85 %, respektive k identifikaci a implementaci dodatečných politik v případě nedosažení těchto průběžných hodnot.

Tab. 2. Přehledová tabulka cílů v oblasti OZE (podíl OZE na hrubé konečné spotřebě)

	2020	2030
Podíl OZE	13,0 %	22,0 %

Zdroj: MPO pro účely Vnitrostátního plánu

Tab. 3. Očekávaný rozvoj OZE v sektoru výroby elektřiny (v TJ)

Spotřeba OZE – elektřina	2016	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Biomasa mimo domácnosti	7 443,9	7 899,7	8 026,5	8 085,4	8 525,0	8 532,0	8 607,8	8 607,0	8 635,3	8 639,7	8 637,2	8 988,4
Vodní elektrárny ²	8 205,5	6 923,0	6 955,4	6 977,0	6 998,6	7 020,2	7 041,8	7 063,4	7 085,0	7 106,6	7 128,2	7 149,8
Biologicky roz. část TKO	354,8	432,8	991,4	1 104,8	1 241,0	1 354,4	1 354,4	1 354,4	1 354,4	1 603,8	1 603,8	1 603,8
Bioplynové stanice	9 320,5	9 469,5	9 415,9	9 403,3	9 132,8	8 971,1	9 019,8	8 626,2	7 968,4	7 353,0	6 680,6	6 013,5
Geotermální energie	0,0	152,1	152,1	152,1	152,1	152,1	152,1	278,1	309,6	341,1	372,6	404,1
Větrné elektrárny	1 867,1	2 424,8	2 673,0	2 972,9	3 314,7	3 714,8	4 147,3	4 561,7	4 970,9	5 438,9	5 949,8	6 459,7
Fotovoltaické elektrárny	7 673,2	8 050,8	8 319,0	8 630,4	9 019,2	9 504,3	10 092,9	10 812,9	11 662,5	12 654,3	13 784,7	15 077,1
CELKEM	34 865,0	35 352,7	36 533,2	37 325,9	38 383,4	39 248,9	40 416,0	41 303,7	41 986,1	43 137,4	44 156,9	45 696,4

Zdroj: MPO pro účely Vnitrostátního plánu

² V souvislosti s připravovaným Nařízením vlády o způsobu a kritériích stanovení minimálního zůstatkového průtoků může dojít ke snížení objemu výroby elektrické energie v MVE a také ke snížení zabezpečení vodních zdrojů, pokud by došlo ke zvýšení nároků na zajišťované minimální průtoky ve vodních tocích.

1.3.3 Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k Vnitrostátnímu plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu

Obec nemá zpracovanou žádnou aktuální energetickou koncepci. Územním plánem Vidice jsou omezeny předpoklady pro výstavbu zařízení obnovitelných zdrojů energie (OZE) následovně:

Textová část Návrhu ÚP obce Vidice, se energetice, konkrétně obnovitelným zdrojům energie věnuje v kapitole b) a kapitole f).

Kapitola b)³ konstatuje mj.: „Je nepřipustné umísťování fotovoltaických elektráren v krajině, zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ a v návaznosti na charakter území. Umísťování na objektech bude regulováno – pouze na celých pravoúhlých nečleněných střechách (bez vikýřů, oken, komínů, valby a úžlabí) v nově zastavitelných plochách.“.

Kapitola f)⁴ sděluje mj.: „Je nepřipustné umísťování fotovoltaických elektráren v krajině, zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ a v návaznosti na charakter území.“.

K větrným elektrárnám kapitola f) uvádí: „Jsou nepřipustné větrné elektrárny v krajině. V rámci zastavěného území jsou přípustné pouze fotovoltaické a termosolární panely v malém rozsahu (pro lokální potřebu), umístěné na střechách objektů tak, aby nenarušily panorama obce a cenné pohledy či průhledy. Umísťování na objektech bude regulováno, je možné na celých pravoúhlých nečleněných střechách (bez vikýřů, oken, komínů, valby a úžlabí) i v nově zastavitelných rozvojových plochách.“.

Dále jsou v kapitole f) stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového uspořádání.

- Pro plochy **AU – Zemědělské všeobecné** je stanoveno pod písmenem C. nepřipustné využití – větrné a fotovoltaické elektrárny pro I. a II. tř. BPEJ (jako jedna z několika odrážek).
- Obdobně pro plochy **AX – Zemědělské jiné**, pod písmenem C. nepřipustné využití - větrné a fotovoltaické elektrárny pro I. a II. tř. BPEJ (jako jedna z několika odrážek).
- Pro plochy **MU - Smíšené nezastavěného území všeobecné** je pod písmenem C. nepřipustné využití stanoveno umísťovat větrné a fotovoltaické elektrárny v návaznosti na charakter území (jako jedna z několika odrážek).
- Obdobně pro plochy **MU.s - Smíšené nezastavěného území všeobecné - sportovní využití (golf)**, pod písmenem C. nepřipustné využití stanoveno umísťovat větrné a fotovoltaické elektrárny v návaznosti na charakter území (jako jedna z několika odrážek).
- Pro plochy **MU.k - Smíšené nezastavěného území všeobecné – kulturně – historické zájmy**, pod písmenem C. nepřipustné využití - stanoveno umísťovat větrné a fotovoltaické elektrárny (jako jedna z několika odrážek). Pro plochu MU.k platí omezení bezpodmínečně.

³ Kap. b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

⁴ Kap. f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavního využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřipustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučení umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že:

Návrh ÚP Vidice je pro omezení OZE v rozporu s celoevropským cílem do roku 2030 v oblasti OZE, převzatým do Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu.

Důvod rozporu je zřejmý – Návrh ÚP Vidice nepřipouští obnovitelné zdroje ve volné krajině, Umisťování na objektech bude regulováno.

Návrh ÚP Vidice upřednostňuje před OZE ochranu charakteru území a ochranu místních přírodních, krajinných a kulturně historických hodnot.

1.4 Vztah Návrhu ÚP Vidice k Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje

1.4.1 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK)

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje v aktuální podobě nabyly účinnosti dne 3.11.2022, pořadové číslo poslední aktualizace 6, schváleny zastupitelstvem Středočeského kraje dne 12.9.2022, usn. č. 033-18/2022/ZK.

1.4.2 Požadavky ZÚR SK

Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(226) ZÚR vymezují pro účely řízení o vyvlastnění či zřízení překupního práva veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v oblasti dopravy, technické infrastruktury, protipovodňové ochrany a územního systému ekologické stability.

(228) Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby ap., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením.

Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy

(230) ZÚR vymezují koridory pro umístění těchto veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy:

Ozn. VPS	popis VPS	dotčená obec	dotčené kat. území
D. 1	Komunikace pro BV okolo a v lokalitě 4 Vidice	Vidice	Vidice
D. 2	Komunikace pro BV okolo a v lokalitě 18 Vidice	Vidice	Vidice
D. 3	Komunikace pro BS v lokalitě 77 Roztěž	Roztěž	Roztěž
D. 4	Komunikace pro BS v lokalitě 80 Roztěž	Roztěž	Roztěž

Veřejně prospěšná opatření: územní systém ekologické stability

(237) ZÚR vymezují jako veřejně prospěšná opatření plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES:

VPO	dotčená obec	dotčené kat. území
Švadlenka	Roztěž	Roztěž
Švadlenka – Na Vrchlici	Nová Lhota, Lázně	Roztěž
Dobřenský Les -Švadlenka	Vidice	Vidice

V následujících podkapitolách jsou rozebrány jednotlivé požadavky vyplývající ze ZÚR SK ve vztahu k Návrh ÚP Vidice ÚP.

1.4.3 Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

ZÚR SK stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje. Tyto priority jsou základním východiskem pro zpracování územně plánovacích dokumentací a územně analytických podkladů - na úrovni kraje i obcí - a pro vytváření územních podmínek pro jejich realizaci při rozhodování o změnách v území.

Vyhodnocením vlivů Návrh ÚP Vidice na udržitelný rozvoj území bude posouzen dlouhodobý udržitelný rozvoj, vyváženost územních podmínek nejen pro hospodářský rozvoj, ale také pro příznivé životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel území (tj. příznivé sociální podmínky). Bude posouzeno, zda uvažovaný rozvoj nebude mít negativní vliv na lokality soustavy NATURA 2000, na životní prostředí a krajinné hodnoty, a zda není v rozporu s principy zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v prioritách kraje, které v následujícím textu citujeme v úplném znění.

Z citovaných priorit je zřejmé, že území a rozvoje obce Vidice jako části správního území ORP Kutná Hora se týkají priority č. 04 a 05 písmeno i):

- (04) *Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady.*
- (05) *Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:*
 - i) *silnice I/38 v koridoru Mladá Boleslav – Nymburk – Kolín – Kutná Hora – Čáslav;*

Nepřímo se k území a rozvoje obce Vidice vztahují další priority, proto jsou uvedeny v úplném znění na následujících stranách.

1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.
- (02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).
- (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje:

II. hospodářsky slabé regiony: Milovice - Mladá;

Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

- (04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady.

Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod.

Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov.

Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.

- (05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:

a) aglomerační okruh v úseku R7 – Říčany jako silnici vyšší třídy;

a1) Silniční okruh kolem Prahy (dále též „SOKP“) v chybějících segmentech sever (D7 – D8 – D10) v úsecích mimo území hl. m. Prahy;

b) dálnice D3 úsek Jesenice – hranice kraje;

c) silnice R4 v koridoru Dubenec – Milín – hranice Jihočeského kraje (Strakonice);

d) silnice R6 (I/6) v koridoru Nové Strašecí – Řevničov – hranice Karlovarského kraje (K. Vary);

e) silnice R7 v koridoru Slaný – hranice Ústeckého kraje (Chomutov) vč. přestavby stávajícího úseku Praha – Slaný;

f) silnice I/9 v koridoru Zdiby – Líbeznice – Mělník;

g) silnice I/12 v koridoru Praha – Úvaly – Český Brod;

h) silnice I/2 v koridoru Hlízov (I/38) – hranice Pardubického kraje (Chvaletice);

i) silnice I/38 v koridoru Mladá Boleslav – Nymburk – Kolín – Kutná Hora – Čáslav;

j) napojení Kladna na R6 a D5;

k) propojení R4 (Dobříš) – D5 (Bavoryně);

l) zlepšení parametrů silnice I/16, zejména v úsecích Slaný - Velvary, Mělník – Mladá Boleslav, Mladá Boleslav – Sukorady;

m) zlepšení parametrů silnice II/125 v koridoru Kolín – Uhlířské Janovice – Kácov – Vlašim;

n) zlepšení parametrů silnice II/272 v koridoru Benátky nad Jizerou – Lysá nad Labem – Český Brod;

- o) propojení Vlašim (II/125) – Votice (I/3);
 - p) zlepšení parametrů silnice II/112 Benešov – Vlašim – Čechtice – hranice Kraje Vysočina;
 - q) zlepšení spojení nižších center k vyšším a středním centrům a k trasám nadřazené silniční sítě;
 - r) zlepšení železničního spojení v koridorech Praha – Hostivice – Kladno a Praha – Lysá nad Labem – Milovice – Mladá Boleslav s novou železniční tratí v úseku Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčinská spojka.
- (05a) Vytvářet podmínky pro řešení technické infrastruktury, zejména pro umístování a realizaci staveb pro dodávku vody a zpracování odpadních vod tak, aby splňovaly požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:
- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
 - b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
 - c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
 - d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;
 - e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.
- (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:
- a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné propustnosti krajiny;
 - b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;
 - c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:
 - poznávací a kongresové turistiky,
 - cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,
 - vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,
 - rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,
 - krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.
 - d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);
 - e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;
 - f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
 - g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

- (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.
- (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

Závěrečné shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k prioritám ZÚR SK

Návrh ÚP Vidice zohledňuje priority kraje a s žádnou prioritou kraje **není v rozporu**.

1.4.4 Rozvojové oblasti

Obec se nenachází v žádné rozvojové oblasti.

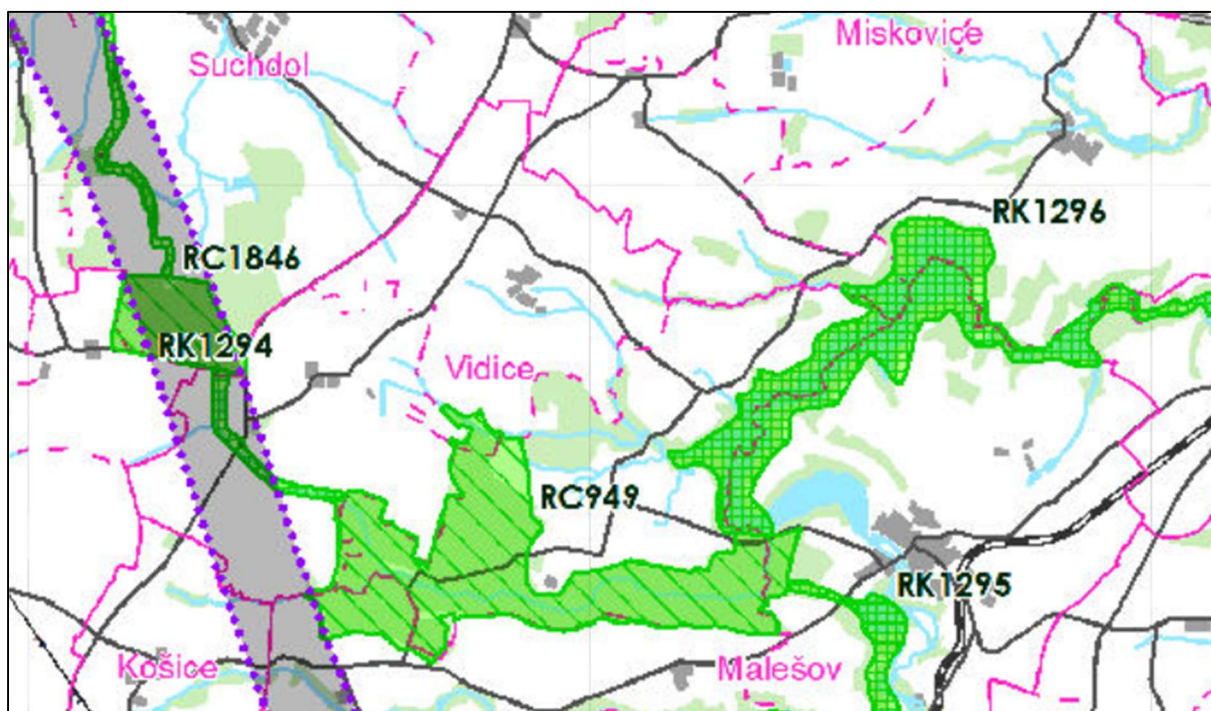
1.4.5 Rozvojové osy

Obec se nenachází v žádné rozvojové ose.

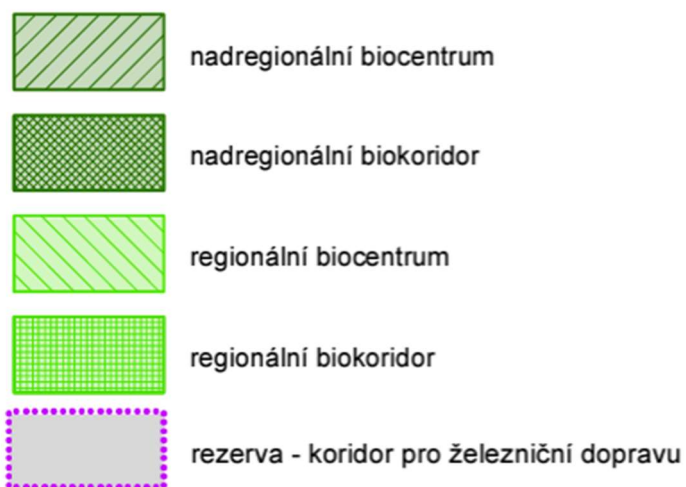
1.4.6 Rozvojové plochy

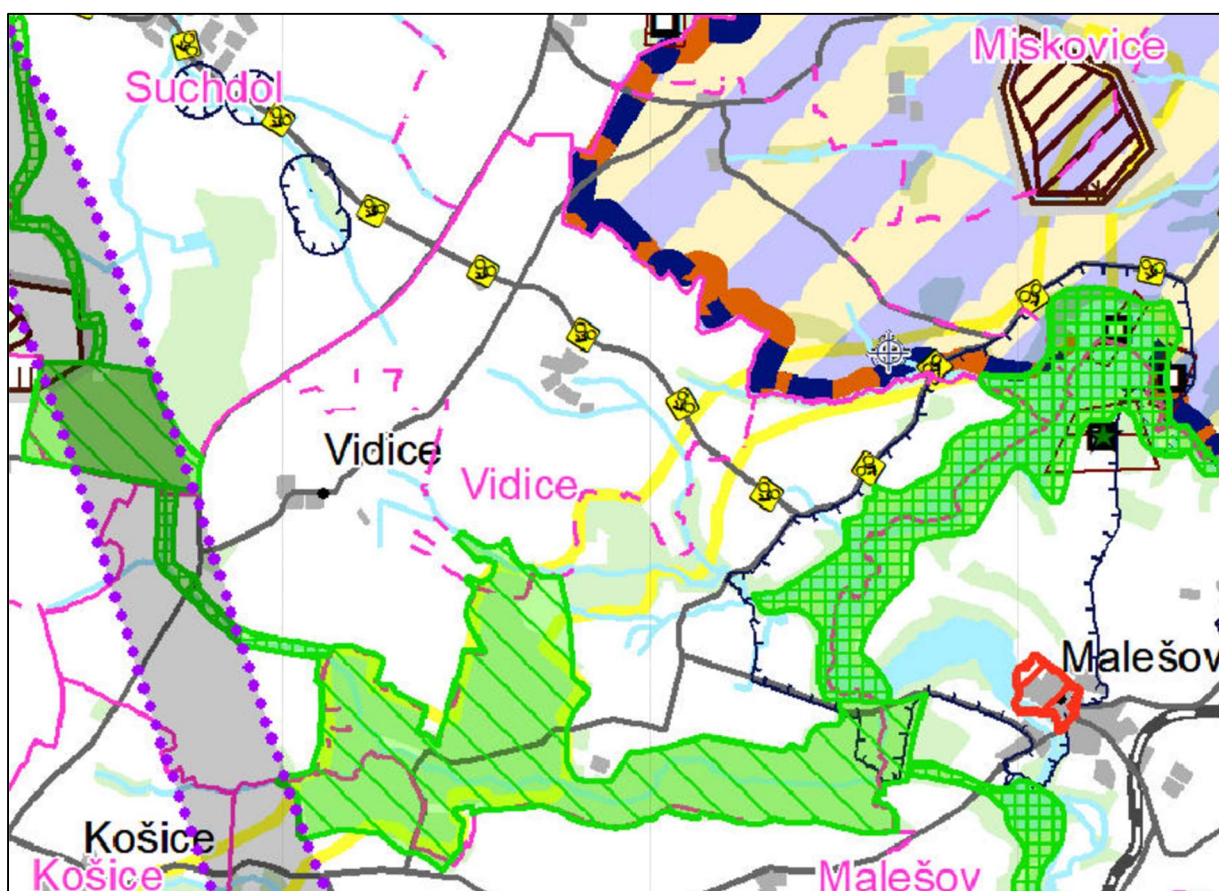
Na území obce není vymezená žádná rozvojová plocha nadmístního významu.

Obr. č. 4. Výřez výkresu ZÚR SK v úplném znění „Plochy a koridory nadmístního významu“ (Zdroj: [mapový portál](#))



ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY



Obr. č. 5. Výřez koordinačního výkresu ZÚR SK v úplném znění (Zdroj: [mapový portál](#))**ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**

-  nadregionální biocentrum
-  nadregionální biokoridor
-  regionální biocentrum
-  regionální biokoridor
-  hranice rozv. osy dle PÚR ČR (upřesněné vymezení) procházející rozv. oblastí nadmístní
-  rezerva - koridor pro železniční dopravu
-  biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců - migrační koridor
-  hlavní cyklotrasy

Další legenda dostupná na: https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/

1.4.7 Cílové kvality krajin

V ZÚR SK jsou formulovány cílové kvality, případně specifické podmínky pro rozhodování o zachování a dosažení cílových kvalit krajin. Cílové kvality jsou formulovány s cílem zajištění ochrany stávajících krajinných hodnot a vytvoření předpokladů pro vznik hodnot nových.

ZÚR vymezují na území kraje následující krajinné typy (v grafické části jsou označeny uvedenými kódy):

S - krajina sídelní;

U - krajina příměstská;

R - krajina rekreační;

krajina s komparativními předpoklady zemědělské produkce:

O - krajina polní

C - krajina chmelařská

V - krajina vinařská

W - krajina vodárenská;

N - krajina relativně vyvážená;

H - krajina zvýšených hodnot;

P - krajina přírodní;

ZÚR dále naznačují: koridorové vazby v krajině („zelené klíny“).

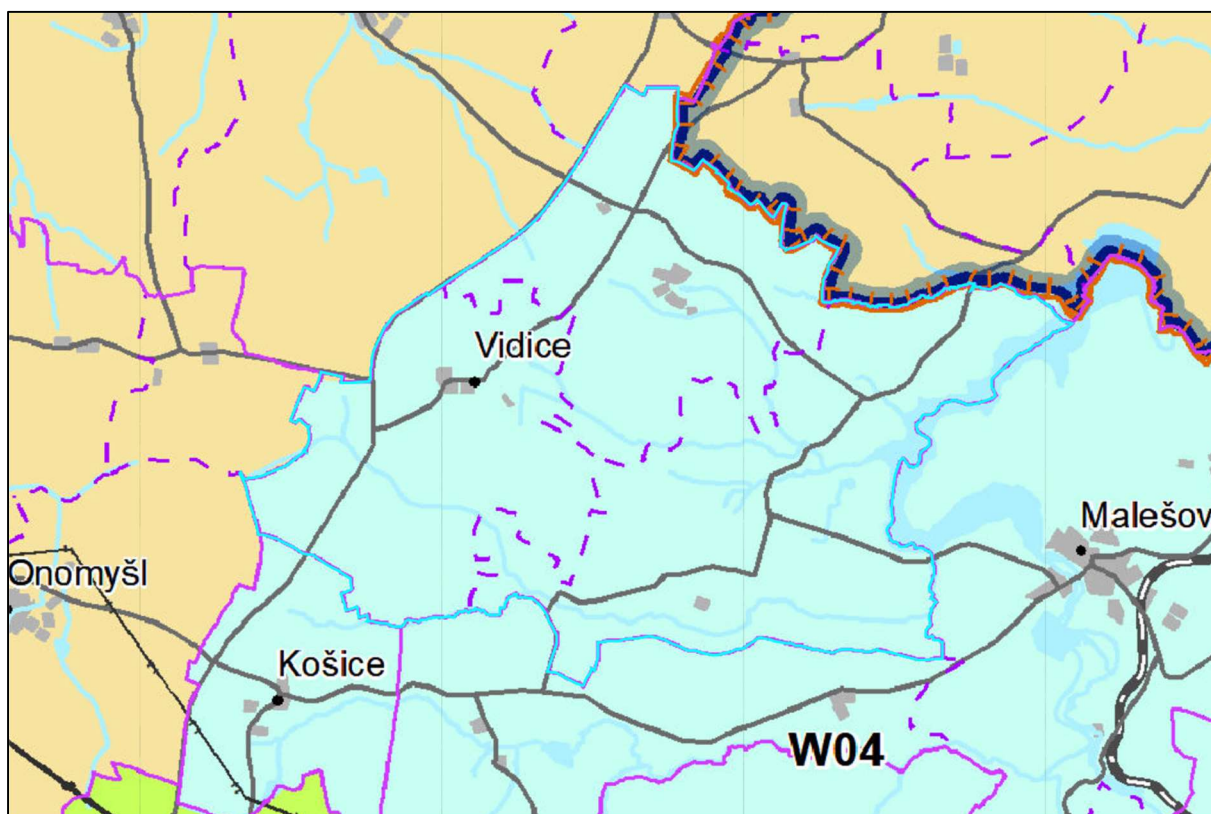
ZÚR stanovují tyto základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu;
- b) rozvíjet retenční schopnost krajiny;
- c) respektovat výjimečné části krajiny chráněné dle příslušných zákonů a podmínky jejich ochrany;
- d) preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině;
- e) cestovní ruch rozvíjet ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit;
- f) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
- g) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu
- h) při umisťování staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu⁷ vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat.

ZÚR stanovují pro úkol pro územní plánování:

- a) upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy v územních plánech na základě podrobnějších informací dostupných na této úrovni řešení dotčeného správního území.

Obr. č. 6. Výřez výkresu „Oblasti se stejným krajinným typem“ – výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality (Zdroj: [mapový portál](#))



JEVY NÁVRHOVÉ

KRAJINNÉ TYPY

	S01	krajina sídelní
	U01	krajina příměstská
	R01	krajina rekreační
	O01	krajina polní
	C01	krajina chmelařská
	V01	krajina vinařská
	W01	krajina vodárenská
	N01	krajina relativně vyvážená
	H01	krajina zvýšených hodnot kulturních a přírodních
	P01	krajina přírodní

HRANICE ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A OS

	rozvojová oblast dle PÚR ČR (upřesněné vymezení)
	rozvojová oblast krajské úrovně
	rozvojová osa dle PÚR ČR (upřesněné vymezení)
	rozvojová osa nadmístní

HRANICE SPECIFICKÝCH OBLASTÍ

	specifická oblast nadmístní
--	-----------------------------

KORIDOROVÉ PROPOJENÍ REKREAČNÍ ZELENĚ

	návrh systému přírodně rekreačních vazeb území Prahy a Středočeského kraje
--	--

Další legenda dostupná na: https://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/

Správní území obce Vidice spadá do krajinného typu vodárenské krajiny, číslo W04

Závěrečné shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k ZÚR SK z hlediska cílové kvality krajiny

Návrh ÚP Vidice výše uvedené společné požadavky a podmínky zohledňuje. K ochraně a rozvoji hodnot území se nově vymezují podmínky urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny, územní systém ekologické stability a podmínky plošného a prostorového uspořádání, které jsou uvedeny v příslušných částech Návrhu ÚP.

V ostatních případech pro ochranu hodnot území postačují podmínky vyplývající z právních předpisů.

Návrh ÚP Vidice **není v rozporu** se ZÚR SK z hlediska cílové kvality krajiny.

1.4.8 Koridory – dopravní infrastruktura

Železniční doprava v ZÚR SK:

(128) ZÚR stanovují pro územní plánování zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro dopravní stavby koridor v šířce 600 m (s výjimkou koridorů pro zdvojkolejení, kde je koridor v šířce 200 m).

Cyklistická doprava v ZÚR SK:

(153) ZÚR nenavrhují koridory pro cyklistickou dopravu, přičemž potvrzují koncepci zpracovaného Generelu cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje.

(155) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

a) v územních plánech obcí navrhopat nahrazení cyklotras nezávisle vedenými cyklostezkami, a to zejména v případech dálkových „cyklotras“, v území rozvojových oblastí (vč. jejich okolí) a v turisticky atraktivních územích.

Návrh ÚP Vidice:

Územím obce prochází koridor dopravní infrastruktury, tzv. VRT – vysokorychlostní trať (železnice), který Návrh ÚP Vidice přebírá z nadřazené dokumentace. V ÚP nesmí být umístěna žádná nová stavba nebo navržen nový způsob využití území, který by ztížil nebo znemožnil realizaci VRT.

Z hlediska širších územních vztahů zajistil Návrh ÚP Vidice respektování silnic nadmístního významu, což je prokázáno v koordinačním výkresu. Ve výkresu širších vztahů je prokázána návaznost dopravního řešení na sousední území.

Středočeský kraj má zpracovaný Generel cyklistických tras a cyklostezek na území Středočeského kraje, který schválilo zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8. 12. 2014.

Na řešeném území je registrována cyklistická stezka č.1 – Dobřeň – Karlov – Nová Lhota – Kutná Hora a č. 0106 Albrechtice – Roztěž – Malešov. Jinak cyklisté využívají stávající místní komunikace a silnice III. tř.

Do správního území Vidice zasahuje v jihovýchodní části turistická stezka, s rozšířením se neuvažuje.

Návrh ÚP vytváří možnost využít obnovených cest v krajině. Z velké části jsou však vymezeny po stávajících komunikacích nebo cestách. Tyto budou upraveny pro potřeby cykloturistiky – způsob řešení se nepředjímá. Týká se i nově vymezených cest v krajině, zejména na travním

porostu. Podobně jako u turistických tras vytváří územní plán i zde možnost využít obnovených cest v krajině a cyklotrasy v okolí obce rozšířit.

Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k ZÚR SK z hlediska dopravní a infrastruktury

Návrh ÚP Vidice **není v rozporu** se ZÚR SK z hlediska dopravní infrastruktury.

1.4.9 Koridory – technická infrastruktura

Kanalizace v ZÚR SK

(183) ZÚR nenavrhují plochy a koridory pro umístění staveb kanalizace nadmístního významu.

(184) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

a) využívat kanalizačních soustav vybavených účinnou čistírnou odpadních vod k napojení blízkých obcí, resp. sídel;

b) zlepšovat čistotu vod na dotčených vodotečích.

Návrh ÚP Vidice:

Z hlediska širších územních vztahů zajistil Návrh ÚP Vidice respektování inženýrských sítí nadmístního významu, což je prokázáno v koordinačním výkresu. Ve výkresu širších vztahů je prokázána návaznost nadmístní technické infrastruktury na sousední území.

Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k ZÚR SK z hlediska technické infrastruktury

Návrh ÚP Vidice **není v rozporu** se ZÚR SK z hlediska technické infrastruktury.

1.4.10 Veřejně prospěšné stavby

Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

ZÚR vymezují pro účely řízení o vyvlastnění či zřízení překupního práva veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v oblasti dopravy, technické infrastruktury, protipovodňové ochrany a územního systému ekologické stability.

Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení staveniště, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby ap., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením.

Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy:

Ve správním území obce Vidice nejsou vymezeny, týkají se však sousedních obcí a z hlediska liniových staveb nadmístního významu uvádíme tabulkový přehled VPS v sousedním území, převzatý ze ZÚR. VPS v oblasti dopravy se týká pouze **silnice I/2, a to obce Suchdol a obchvatu Suchdola**.

V ORP Kutná Hora se jedná o obce:

- Suchdol,
- Miskovice,
- Malešov;

V ORP Uhlířské Janovice se jedná o obce:

- Onomyšl,
- Košice.

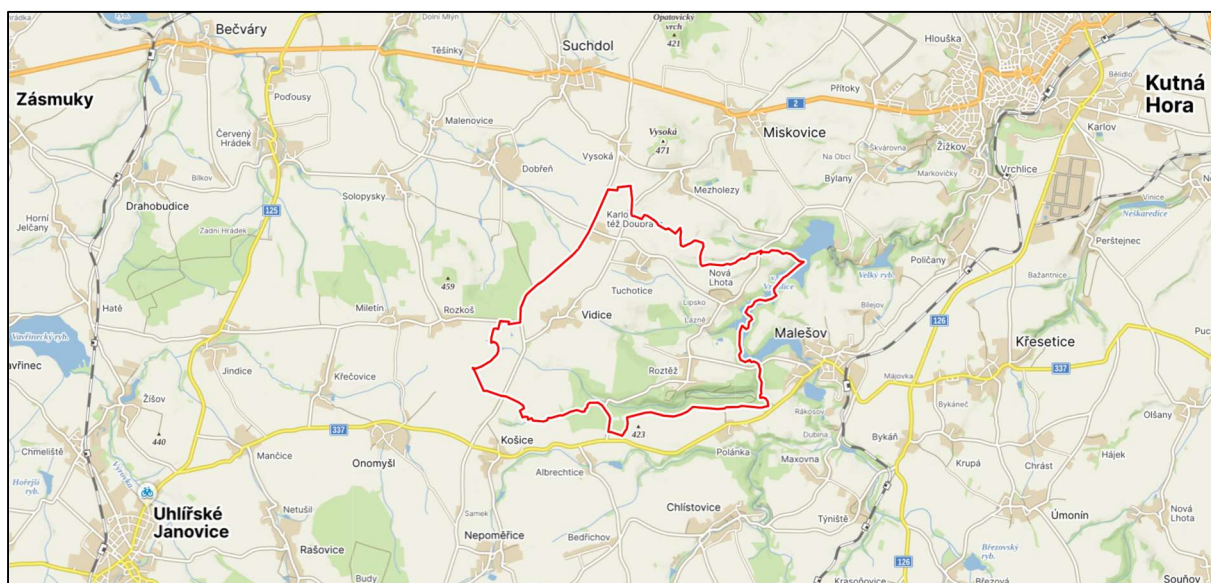
Konkrétní k.ú. sousedící s Vidicemi jsou:

- k.ú. Suchdol u Kutné Hory (obec Suchdol)
- k.ú. Dobřeň u Kutné Hory (obec Suchdol)
- k.ú. Mezholezy u Kutné Hory (obec Miskovice)
- k.ú. Malešov (obec Malešov)
- k.ú. Polánka u Malešova (obec Malešov)
- k.ú. Rozkoš u Onomyšle (Onomyšl)
- k.ú. Košice (obec Košice)

Tab. 4. VPS v oblasti dopravy v obcích sousedících s Vidicemi – v ORP Kutná Hora se jedná o obce Suchdol, Miskovice, Malešov; v ORP Uhlířské Janovice se jedná o obce Onomyšl, Košice s příslušnými katastrálními územími; Zdroj: ZÚR SK po 6. aktualizaci

označ. VPS	převzato z ÚP VÚC	původní označení	popis VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
D167	SP	D38	Koridor silnice I/2: obchvat Suchdola	Kutná Hora	Suchdol	Suchdol u Kutné Hory

Obr. č. 7. Ilustrační snímek - Správní území obce Vidice z hlediska širších dopravních vztahů; Zdroj: mapy.cz



Veřejně prospěšná opatření v ZÚR SK

Územní systém ekologické stability

ZÚR vymezují jako veřejně prospěšná opatření tyto plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES:

Tab. 5. VPO – ÚSES ZÚR v obci Vidice; Zdroj: ZÚR SK po 6. aktualizaci

Číslo VPO	VPO	dotčená obec	dotčené kat. území
RC 949	Švadlenka	Rožtěž (Tuchotice, Vidice)	Rožtěž (Tuchotice, Vidice)
RBK 1296	Švadlenka – Na Vrchlici	Nová Lhota, Lázně	Rožtěž
RBK 1294	Dobřenský Les Švadlenka	Vidice	Vidice

K ÚSES je vhodné doplnit, že v průběhu roku 2023 byl zpracován nový ÚSES pro ORP Kutná Hora. Plán územního systému ekologické stability je zpracován dle metodiky vymezení ÚSES – Metodického podkladu pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci PO4 OPŽP 2014–2020 (aktivita 4.3.2) z března 2017 Ministerstva životního prostředí, podrobněji viz kapitola 1.4.11.

Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti v ZÚR SK

Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO

ZÚR stanovují požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při prověření budoucího umístění staveb ev. jiných opatření v koridorech a plochách vymezených jako územní rezervy (v případě obce Vidice se jedná o VRT);

ZÚR stanovují požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování vymezení ploch pro řešení opatření pro modernizaci celostátních tratí.

1.4.11 ÚSES regionálního a nadregionálního významu

Plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES v ZÚR SK

(194) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny;
- b) stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;
- c) při plánování a realizaci biocenter a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi.

(195) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost;
- b) zpřesnit vymezení ochranných zón nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území tak, aby byly dodrženy prostorové parametry biokoridorů.

Nový ÚSES pro ORP Kutná Hora z května 2023:

Pro celé území ORP Kutná Hora je zpracován a odsouhlasen **nový ÚSES, který byl vydán v květnu 2023**, z něhož uvádíme následující text (Zpracovatel: Ing. Michal Kovář, PH.D.Š. Šindlar s.r.o.), z něhož vyplývá, že obec Vidice se z hlediska ÚSES projevovala střetem zájmů se zastavěným územím a byla dotčena také nejpočetnějším střetem ÚSES, kterým jsou liniové dopravní prvky.

Při koordinaci ÚSES/ÚP byly prověřeny průniky mezi skladebnými částmi ÚSES a zastavěnými či zastavitelnými plochami podle platných územních plánů obcí. Prvky ÚSES byly dále porovnávány z hlediska návaznosti na sousední katastrální území, nevhodné délky biokoridoru, střetů s návrhem dopravní infrastruktury (železnice, silnice I., II. a III. třídy).

Nenávaznost:

Při tvorbě ÚP je důležitá návaznost jednotlivých prvků ÚSES. V řešeném území ORP Kutná Hora bylo zjištěno 88 případů, kdy především biokoridory nenavazují na prvky v sousední obci. Jedná se o případy, kdy biokoridor dále nepokračoval v sousedním území anebo byl nevhodně přerušen příliš dlouhým úsekem orné půdy. V řešeném území se vyskytly i případy, kdy biokoridor byl delší, než je přípustná minimální délka pro daný typ společenstva. Těchto případů se v území vyskytlo 16.

Střet se zastavěným/zastavitelným územím:

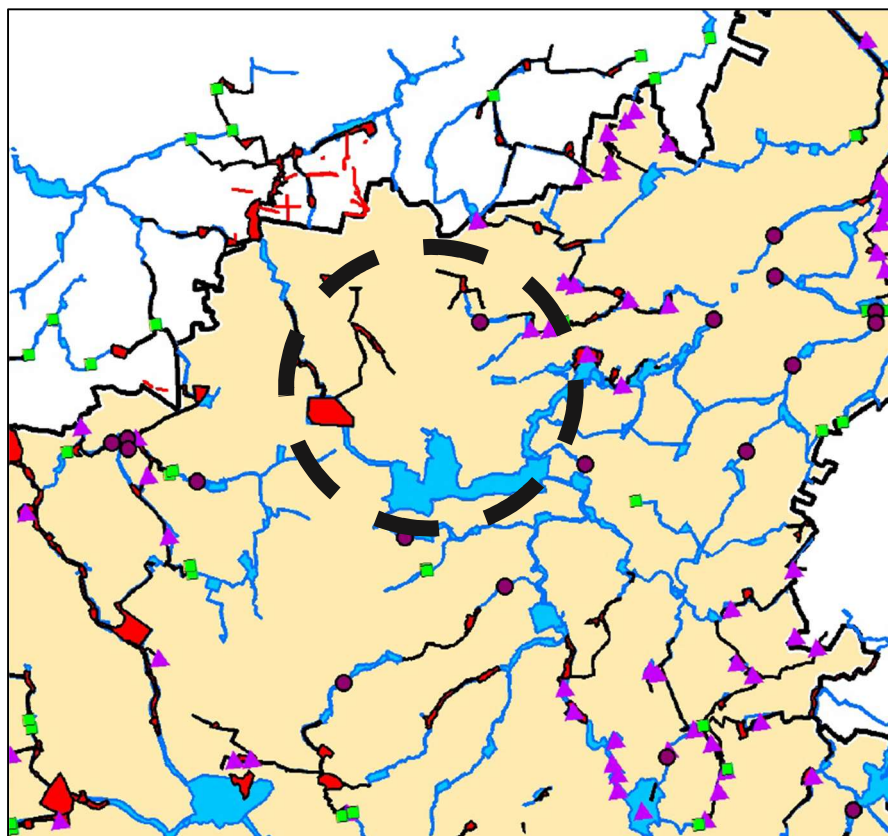
Situace, kdy biokoridor nebo biocentrum bylo vymezeno v intravilánu obce nebo města, se vyskytly na 30 místech v ORP Kutná Hora. A to především v intravilánu obcí Chlístovice, Kutná Hora, **Vidice**, Zruč nad Sázavou Zbraslavice a další. Za střety byly vyhodnoceny biokoridory kopírující městskou zeleň, vodní toky s mostky nebo propustky, kdy často dochází také k výraznému zúžení šířky biokoridoru.

Střety s dopravní infrastrukturou (DI):

Střety s dopravní infrastrukturou zahrnují střety prvků ÚSES se silnicemi I., II., a III. třídy, se železnicí a s návrhem dopravní infrastruktury (podklad ZÚR Středočeského kraje a jednotlivých ÚP) – převážně obchvaty obcí. Těchto střetů se v ORP Kutná Hora nachází 205, z toho 166 střetů

s komunikacemi I., II. a III. třídy a 39 střetů se železnicí či železniční vlečkou. **Jedná se o nejpočetnější střety s prvky ÚSES.** V některých místech jsou biokoridory/biocentra přerušena z důvodu vedení DI, ovšem i tyto mezery jsou považovány za střet. Jedná se většinou o nepřekonatelnou bariéru a značně stěžuje migraci živočichů.

Obr. č. 8. Poloha střetů vymezeného ÚSES – výřez pro širší okolí správního území obce Vidice; Zdroj: ÚSES ORP Kutná Hora, 2023; Ing. Michal Kovář, PH.D. & Šindlar s.r.o.



- Řešené území
- ÚSES dle územních plánů
- ÚSES dle KOPÚ
- Zastavěné území
- Neprovázanost územních plánů
- Neprovázanost KPÚ

KOPÚ Komplexní pozemkové úpravy (také KPÚ)

Poloha obce Vidice zvýrazněna tmavě šedou přerušovanou čarou jako kružnice

Návrh ÚP Vidice:

Návrh plánu ÚSES původního územního plánu byl zpracován v roce 2000 – Ing. Alešem Friedrichem a upraven v aktualizaci ÚAP 2016.

Návrh ÚP obce Vidice přebírá a vymezuje prvky ÚSES z nového ÚSES pro ORP Kutná Hora, vydaného v květnu 2023. Prvky jsou lokalizovány se snahou o bezkolizní průběh s cílem jejich plné funkčnosti v budoucnosti.

Skladebnými částmi ÚSES dle územního plánu jsou biocentra a biokoridory. Skladebné části ÚSES na všech hierarchických úrovních jsou vymezeny tak, aby byly respektovány funkční vztahy v území z hlediska urbanistického a z hlediska uspořádání krajiny.

Prostorové parametry odpovídají požadavkům na funkčnost systému a splňují minimální požadavky. Funkčnost ÚSES je podmíněna uplatněním územního plánu na těchto plochách v souladu s podmínkami pro jejich hlavní způsob využití.

Nadregionální, regionální a lokální úroveň ÚSES

přehled skladebných částí ÚSES:

Regionální biokoridory uvedené v platné ÚPD obce jsou převzaty z nového ÚSES 2023 následovně:

- **RBK RK 1294/BC1, BC2** – biocentrum v lokálních parametrech vložené do trasy regionálního biokoridoru, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Vidice;
- **RBK RK 1294/BK 1, BK 2, BK 3** – úsek regionálního biokoridoru, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezen jako modální – zasahuje do k.ú. Dobřeň, Vidice;
- **RBK RK 1296/BC 3, BC 4** – biocentrum v lokálních parametrech vložené do trasy regionálního biokoridoru, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Bylany, Mezholezy, Roztěž, Malešov;
- **RBK RK 1296/BK3, BK4** – biocentrum v lokálních parametrech vložené do trasy regionálního biokoridoru, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Bylany, Mezholezy, Roztěž, Malešov;

Regionální biocentrum uvedené v platné ÚPD obce je převzato z nového ÚSES 2023 následovně:

- **RC 949** – regionální biocentrum, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Malešov, Polánka, Roztěž, Tuchotice, Vidice;

Lokální biokoridory uvedené v platné ÚPD obce jsou vymezeny následovně:

- **LBK 209** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezen jako konstantní – zasahuje do k.ú. Tuchotice, Vidice;
- **LBK 210** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezen jako konstantní – zasahuje do k.ú. Dobřeň, Tuchotice, Vidice;
- **LBK 211** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezen jako konstantní – zasahuje do k.ú. Mezholezy, Miskovice, Suchdol, Tuchotice;

- **LBK 212** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezen jako konstantní – zasahuje do k.ú. Bylany, Mezholezy, Miskovice, Tuchotice;
- **LBK 213** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k zamokřelým až mokřým hydrickým řadám, je vymezen jako modální – zasahuje do k.ú. Mezholezy, Roztěž;
- **LBK 214** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezen jako konstantní modální – zasahuje do k.ú. Roztěž;
- **LBK 342** – biokoridor lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezen jako konstantní modální – zasahuje do k.ú. Vidice;
- **LBC 158** – biocentrum lokální (místní), součást větve příslušné k zamokřeným až mokřým hydrickým řadám, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Mezholezy, Roztěž, Tuchotice;
- **LBC 159** – biocentrum lokální (místní), součást větve příslušné k normálním hydrickým řadám, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Tuchotice;

Při vymezení a návrhu systému ekologické stability byla respektována tato kritéria:

1. rozmanitost potencionálních ekosystémů v řešeném území;
2. jejich prostorové vazby;
3. nezbytné prostorové parametry (minimální plochy biocenter různého typu, maximální délky biokoridorů a nominální šířky);
4. aktuální stav krajiny;
5. společenské limity a záměry určující současné a perspektivní možnosti kompletování uceleného systému;

Navržený územní systém ekologické stability na území obce je považován za funkční.

Na plochách vymezených pro ÚSES nemohou být prováděny, žádné aktivity snižující ekologickou stabilitu ploch (např. výstavba, odvodnění, úpravy toků, intenzifikace obhospodařování, odlesňování apod.). Revitalizace vodních toků je žádoucí.

Vzhledem k vymezeným ÚSES je tímto chráněna i údolní niva.

Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k ZÚR SK z hlediska ÚSES

Návrh ÚP Vidice respektuje ÚSES dle ZÚR SK, který se týká jednoho regionálního biocentra RC 949 a dvou regionálních biokoridorů RK 1294 a RK 1296. Tento ÚSES byl ve správním území ORP Kutná Hora zpřesněn a upraven v květnu 2023. Návrh ÚP Vidice **není v rozporu** s ÚSES ORP Kutná Hora, aktualizovaným v květnu 2023.

1.4.12 Požadavky na řešení v ÚPD obcí

Předchozí platnou územně plánovací dokumentací obce Vidice je územní plán schválený usnesením zastupitelstva obce Vidice, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou obce Vidice a nabyla účinnosti dne 13.1.2006 (kód 732 71684). Zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení nového územního plánu usnesením č. 8/10/2019 ze dne 4. 12. 2019, stejným způsobem zvolilo určeným zastupitelem pro pořizování územního plánu starostu obce. (Pořizovatelem územního plánu je Městský úřad Kutná Hora, odbor regionálního rozvoje a územního plánování.)

Na základě územně plánovacích podkladů byl pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracován návrh zadání, který byl projednán podle § 47, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Stavební zákon). Návrh zadání byl jednotlivě zaslán krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím.

Veřejnosti bylo projednání zadání, včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu zadání připomínky, oznámeno veřejnou vyhláškou. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlížení v tištěné podobě po dobu 30 dnů na obecním úřadu, v elektronické podobě na internetových stránkách obce. Po uplynutí lhůt k podání připomínek veřejnosti, požadavků a stanovisek dotčených orgánů a podnětů sousedních obcí byl návrh zadání pořizovatelem, ve spolupráci s určeným zastupitelem, upraven podle výsledků projednání. Upravený návrh zadání byl v souladu s § 47, odst. 4 stavebního zákona předložen Zastupitelstvu obce, které jej svým usnesením č. 6/7/2021 ze dne 15. 12. 2021 schválilo.

Na základě schváleného zadání byl vypracován Návrh územního plánu obce Vidice.

Z hlediska polohy obce a vztahů k sousedním obcím (obec Vidice spadá do ORP Kutná Hora a leží v blízkosti obce Suchdol s napojením na centrum osídlení okresního významu Kutná Hora), sídelní struktura ani širší vztahy nebudou návrhem územního plánu zásadním způsobem měněny, nové sídlo ani samota určená k bydlení nebo rekreaci, které by nenavazovaly na zastavěné území obce a jeho sídel, nejsou navrhovány.

Územní plán je návrhem využití zastavěného území a návrhem vhodných zastavitelných ploch základním koncepčním materiálem pro rozvoj obce v souladu se základní strategií jejího dalšího vývoje. Tato strategie je založena na předpokladu, že ve Vidicích a všech jeho sídlech, budou podporovány zejména funkce bydlení. Dále i občanské vybavenosti včetně sportovních aktivit, smíšená výroba, zemědělská výroba a obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání nenarušující bydlení v obci.

Lze konstatovat, že územní plán Vidice je v souladu s nadřazenou dokumentací a je jím zajištěna koordinace využití území i z hlediska širších vztahů. **V rámci širších vztahů je řešeno, ve vazbě na schválené územní plány okolních obcí,** navázání inženýrských sítí, silnic a zejména biokoridorů.

Přehled obcí sousedících se správním územím obce Vidice:

V ORP Kutná Hora se jedná o obce:

- Suchdol,
- Miskovice,
- Malešov;

V ORP Uhlířské Janovice se jedná o obce:

- Onomyšl,
- Košice.

Konkrétní k.ú. sousedící s Vidicemi jsou:

- k.ú. Suchdol u Kutné Hory (obec Suchdol)
- k.ú. Dobřeň u Kutné Hory (obec Suchdol)
- k.ú. Mezholezy u Kutné Hory (obec Miskovice)
- k.ú. Malešov (obec Malešov)
- k.ú. Polánka u Malešova (obec Malešov)
- k.ú. Rozkoš u Onomyšle (Onomyšl)
- k.ú. Košice (obec Košice)

Obec Vidice je členem DSO – Sdružení obcí Kutnohorský venkov, který vznikl 30. 5. 2001 – Křesetice 1, 285 74 Křesetice. Jeho členskými obcemi jsou: Městys Suchdol, Rašovice, Městys Malešov, Miskovice, Onomyšl, Křesetice, Úmonín, Vidice, Chlístovice. Černíny, Nepoměřice. Území mikroregionu leží ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kutná Hora, tzv. severojižním urbánním pásem důležitých středočeských regionálních center Mladá Boleslav – Nymburk – Poděbrady – Kolín – Kutná Hora – Čáslav, která v sobě soustřeďují významný potenciál a jsou přirozenými centry husté sítě sídel venkovského typu.

Obce mikroregionu s původně zemědělským charakterem mají dnes zejména funkci rezidenční a rekreační. Krajina regionu je intenzivně zemědělsky využívána, s převahou orné půdy, rozsáhlými lesními komplexy podél cest a vodních toků.

Všechny liniové prvky řešeného územního plánu, které mají přesah přes hranice území obce, mají za touto hranicí své pokračování. Tím je zajištěna koordinace využití území na hranicích obce.

Z hlediska širších územních vztahů zajistil Návrh ÚP Vidice respektování silnic a inženýrských sítí nadmístního významu, což je prokázáno v koordinačním výkresu. Ve výkresu širších vztahů je prokázána návaznost dopravního řešení a nadmístní technické infrastruktury na sousední území. Koordinační výkres a výkres širších vztahů jsou součástí grafické části tohoto odůvodnění.

Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k ZÚR SK z hlediska požadavků na řešení ÚPD obcí

Územní plán Vidice vychází z požadavků zadání schváleného zastupitelstvem obce. Územní plán je návrhem využití zastavěného území a návrhem vhodných zastavitelných ploch v souladu se základní strategií dalšího vývoje obce, založené na předpokladu budou podporovány zejména funkce bydlení i občanské vybavenosti včetně sportovních aktivit, smíšená výroba, zemědělská výroba a obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání nenarušující bydlení v obci. Územní plán Vidice nenavrhuje žádné využití území, které by mělo negativní vliv na území sousedních obcí a které by bylo ve střetu s jejich ÚPD.

Návrh ÚP Vidice **není v rozporu** se ZÚR SK z hlediska požadavků na řešení ÚPD obcí.

1.4.13 Závěrečné shrnutí vztahu Návrh ÚP Vidice k ZÚR SK

Z hlediska ZÚR byl při zpracování Návrhu ÚP Vidice prověřen jeho soulad v celém správním území obce.

ZÚR SK se na správní území obce Vidice z hlediska ÚPD vztahuje nepřímo – obecnými pravidly a úkoly.

Přímo se ZÚR SK týkají obce Vidice v plnění úkolů stanovených Politikou ÚR ČR, a to pro specifickou oblast sucha SOB9 a pro rozvojovou osu OS5 a VRT v této ose.

Návrh ÚP Vidice **není v rozporu se ZÚR SK ani v jedné z hodnocených oblastí.**

1.5 Vztah Návrhu ÚP Vidice k územně analytickým podkladům

Návrh ÚP Vidice je zpracována v souladu s ÚAP ORP Kutná Hora z r. 2020.

V textu ÚAP 2020 je obec Vidice popisována jako obec s pěti částmi a třemi k.ú. - Roztěž, Tuchotice, Vidice u Kutné Hory. Je uváděna jako typ obce malé s více sídly.

Tab. 6. **Převzatá** Tabulka 8 z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020: Obce v SO ORP Kutná Hora z hlediska širších vztahů a dalších údajů

název obce	dojíždějící do obce za prací 2011	velikost prac. regionu* 2011	vazba na střediska** 2011	počet objektů OV 2020	podíl EA v priméru (%)*** 2011	hustota ob./km ² 2019	kategorie obce
Vidice	6	0	43,9	15	10,6	20,5	zázemí
SO ORP Kutná Hora	4516			862	5,3	78,0	

Pozn.: *počet obcí, ze kterých dojíždí za prací 5 a více osob, **podíl vyjíždějících za prací z obce, kteří mají místo pracoviště v některém ze středisek (i mimo řešené území), ***podíl pracujících v sektoru zemědělství; zdroj: ČSÚ, RÚIAN

Tab. 7. **Převzatá** Tabulka 10 z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020: Sociodemografické údaje o obcích SO ORP Kutná Hora

indikátor	počet obyvatel			průměrný věk			byt. výstavba		domy** v obci		
	2009	2019	zm. (%)	2009	2019	zm.	počet 10-19	Ø*	počet 2019	stáří Ø***	neob. %****
Vidice	223	242	8,5	43,6	44,9	1,3	9	3,2	84	1958	2,05
SO ORP Kutná Hora	49 942	50 165	0,4	41,3	43,4	2,1	1 167	2,0	12 197	1964	0,98
Středočeský kraj	1 247 533	1 385 141	11,0	40,0	41,3	1,3	58 657	3,7	329 333	1971	1,12
Česká republika	10 506 813	10 693 939	1,8	40,6	42,5	1,9	294 973	2,3	2 012 360	1969	1,10

zdroj: ČSÚ; Pozn.: *průměrný počet postavených bytů na 1 000 obyvatel za jeden rok, **po roce 2011 jsou započítávány jednotky bytů, ***průměrné stáří domů v obci, ****podíl neobydlených domů z důvodu technické nezpůsobilosti z celkového počtu domů

Obec Vidice je zmíněna z hlediska úbytku ZPF:

Zemědělský půdní fond se obecně zmenšuje. Na republikové úrovni se podíl ZPF snížil o 0,7 %, na úrovni Středočeského kraje o 1,2 % a na území SO ORP Kutná Hora o 0,5 %. Celkově se snížil ZPF u 39 obcí, **nejvíce u obce Vidice**. V Ledčsku se naopak ZPF navýšil o 0,6 %:

Tab. 8. **Převzatá** Tabulka 14 z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020: Údaje o obcích SO ORP Kutná Hora popisující půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

indikátor	zemědělský půdní fond					pozemky určené k plnění f. lesa		
	ZPF 2009 (ha)	ZPF 2018 (ha)	změna (%)	8a* sklonité půdy (%)	8c*** ZPF TO 1+2 (%)	8d**** les 2018 (%)	8e***** les 2009 (%)	změna (%)
Vidice	69,9	66,8	-3,2	0,0	83,9	20,9	21,3	-0,4
SO ORP Kutná Hora	62,6	62,0	-0,5	1,2	58,1	27,2	27,1	0,2
Středočeský kraj	66,6	65,4	-1,2	-	-	22,4	21,8	0,6
Česká republika	61,9	61,2	-0,7	-	-	26,7	27,1	-0,4

* změna výměry zemědělské půdy v % ** podíl sklonité orné půdy v % *** podíl kvalitních půd v %, ****lesnatost v %, *****změna výměry lesa v %; Zdroj: ČSÚ, databáze ÚAP

V rámci návrhu Návrh ÚP Vidice je vysoce chráněn hodnotný zemědělský půdní fond (první a druhá třídy ochrany) a byly značně redukovány zastavitelné plochy původního územního plánu na třídách ochrana I. a II.

V textové části ÚAP jsou hodnoceny pilíře udržitelného rozvoje a potenciál jednotlivých obcí – viz následující tabulky, z nichž vyplývá, že obec Vidice je hodnocena jako lehce průměrná z hlediska udržitelnosti rozvoje a lehce nadprůměrná z hlediska potenciálu.

Tab. 9. **Převzatá** Tabulka 21 z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020: Hodnocení pilířů udržitelného rozvoje v obcích SO ORP Kutná Hora

název obce	Přírodní pilíř			Hospodářský pilíř			Sociální pilíř			prům.	vyváženost
	body	% max	zn.	body	% max	zn.	body	% max	zn.	% max	
Vidice	37,5	50,0	3	50,0	48,3	3	54,8	60,5	3+	52,9	pilíře v rovnováze
<i>průměr za ORP</i>	<i>40,2</i>	<i>53,6</i>	<i>3</i>	<i>48,7</i>	<i>47,0</i>	<i>3</i>	<i>51,9</i>	<i>57,3</i>	<i>3+</i>	<i>52,7</i>	

Pozn.: % max – procentuální hodnocení (100 % = maximum v daném pilíři) – více je lépe; zn. – známka za počet bodů (méně je lépe); zeleně/červeně zvýrazněno 10 % nejlepších/nejhorsích výsledků v každém pilíři.

Tab. 10. **Převzatá** Tabulka 23 z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020: Potenciál obcí SO ORP Kutná Hora v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje

název obce	Potenciál životního prostředí						Ekonomický potenciál						Společenský potenciál					
	5a	6b	6c	7a	7c	Σ	10a	11b	11c	11d	12a	Σ	4a	4b	9a	10b	11a	Σ
Vidice	0,0	2,0	0,0	1,0	2,0	5,0	1,7	1,5	0,5	0,7	0,8	5,1	2,0	2,3	1,0	0,0	1,0	6,3
<i>Ø SO ORP</i>	<i>0,1</i>	<i>1,9</i>	<i>0,2</i>	<i>0,8</i>	<i>1,4</i>	<i>4,4</i>	<i>1,8</i>	<i>1,0</i>	<i>0,5</i>	<i>0,2</i>	<i>0,6</i>	<i>4,1</i>	<i>1,3</i>	<i>1,8</i>	<i>1,2</i>	<i>0,6</i>	<i>1,7</i>	<i>6,6</i>
<i>maximum</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>10</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>10</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>10</i>

Další údaje z ÚAP ORP Kutná Hora 2020 jsou shrnuty v kartě obce. Uvádíme proto kopii karty obcí:

obec

46

Vidice**základní informace:**

kód obce (ČSÚ)	534536
pověřený obecní úřad	Kutná Hora
stavební úřad	Kutná Hora
počet obyvatel	242
výměra území (ha)	1 179,4
počet částí obce:	5
počet k. ú.	3
názvy k. ú.	Roztěž, Tuchotice, Vidice u Kutné Hory
kat. z hlediska širších vztahů	zázemí
kat. z hlediska uspořádání území	venkovská obec s příměstskými znaky
kat. z hlediska struktury osídlení	malá obec s více sídly

**územně plánovací dokumentace:**

krajská dokumentace	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, znění po aktualizaci č. 1 a 2 (účinnost od 4. 9. 2018)
VPS – doprava	-
VPS – technická infrastruktura	-
VPO – ÚSES	RC1846 (0,1 ha); RC949 (204,4 ha); RK1294 (11,5 ha); RK1296 (41,5 ha)
typ krajiny	krajina s komparativními předpoklady zemědělské produkce (3,7 ha); krajina vodárenská (1175,7 ha)
územní rezervy	VRT (96,1 ha)
obecní dokumentace	vydán ÚP (platnost od 13. 1. 2006)
zastavěné území (ha)	55,9
zastavitelné plochy (ha)	32,5
plochy přestaveb (ha)	1,8
plochy změn v krajině (ha)	3,1
rozvojové plochy bez bližšího určení (ha)	-
veřejně prospěšné záměry	ÚSES (0,4 ha)

vybrané jevy ÚAP:

č. 2 – zařízení výroby	0	(počet objektů výroby a skladování podle KN)
č. 3 – zařízení občanské vybavenosti	15	(počet objektů občanské vybavenosti podle KN)
školy	-	
zdravotnictví	-	
sociální služby	-	
ostatní (pošta, knihovna, jiné významné)	-	
č. 118 – další záměry (mimo ÚPD)	automatická tlaková stanice (1×); redukční šachta (2×); přívodní vodovodní řad (3,4 km); zásobovací vodovodní řad (12 km); neupřesněná výtlačková kanalizace (9,8 km)	

rozbor udržitelného rozvoje:

vyhodnocení územních podmínek (pilířů) udržitelného rozvoje území		
přírodní pilíř (1 nejlepší, 5 nejhorší)	3	37,5 bodů (z 75)
hospodářský pilíř (1 nejlepší, 5 nejhorší)	3	50 bodů (z 103,5)
sociální pilíř (1 nejlepší, 5 nejhorší)	3+	54,75 bodů (z 90,5)
vztah územních podmínek (pilířů) (P)	všechny pilíře v rovnováze	
potenciály	0 – 10	k potenciálu nejvíce přispívá:
životního prostředí	5,0	nízká míra ohrožení přívalovými povodněmi, nízký počet ekologických ohrožení
ekonomický	5,1	dopravní dostupnost

obec

46

Vidice

sociální	6,3	nízké tempo stárnutí ob.
pozitiva	žádná nebo velice nízká míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území (VG); v území se nenachází zdroje znečišťování ovzduší (ZP); v území nejsou překročeny imisní limity (ZP); v území se nenachází skládky ani staré ekologické zátěže (ZP); vysoký podíl kvalitních půd (PF); vysoký průměrný příjem obecního rozpočtu na obyvatele (EK); vysoký podíl domovního fondu v území užívaného k rekreaci (CR); území není ohroženo žádným sledovaným jevem (BO)	
negativa (P)	vysoký průměrný věk obyvatel (SD4); vysoké průměrné stáří domovního fondu (SD5); vysoká míra neobydlenosti domovního fondu (SD6); území s žádnou nebo velice nízkou mírou zvláštní ochrany přírody a krajiny a mimo přírodní parky (PK1); vysoký stupeň ohrožení suchem (VG3); absence knihovny v obci (OV3); žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem k vodovodu (DT2); žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem ke kanalizaci (DT3)	
trendy	nárůst počtu obyvatel (SD); vysoká míra bytové výstavby (SD); změna výměry zemědělské půdy (PF); významný nárůst míry podnikatelské aktivity v obci (EK)	
závady v území (P)		
urbanistické	nevhodný rozsah rozvojových ploch pro obec dané kategorie (UZ-RP2)	
dopravní	-	
hygienické	-	
střety v území (P)		
záměrů se záměry	střet záměru ze ZÚR se záměry v ÚP (S-ZUR-UP)	
záměrů s limity	střet záměru dopravní infrastruktury s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (S-DI-MIG); střet záměru v oblasti životního prostředí se zastavěným územím (S-ZP-ZU); střet zastavitelné plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (S-PZ-MIG); střet zastavitelné plochy s ochranou vodních zdrojů (S-PZ-OVZ); střet zastavitelné plochy s technickou infrastrukturou (S-PZ-TI)	
Pozn.: za „P – problémy“ jsou považovány: nevyvážený vztah územních podmínek, negativa, závady a střety v území; vysvětlení problémů je společně s koncepcí RURÚ obsaženo v textové části, kap. B.2, požadavky na řešení problémů v kap. D		
doplňující informace, slovní komentář:		
-		

Územní plán Vidice zohledňuje ÚAP ORP Kutná Hora 2020. Nenavrhuje žádné využití území, které by posilovalo zjištěná negativa (např. chrání ZPF s nejkvalitnější půdou v první a druhé třídě ochrany) a snaží se posílit potenciál popisovaný v rámci ÚAP ORP Kutná Hora, 2020. Návrh ÚP Vidice **není v rozporu s ÚAP ORP Kutná Hora.**

1.6 Tabulkové shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k jiným koncepcím

Tab. 11. Stupnice hodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k jiným koncepcím; Zdroj: MŽP

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované koncepce, jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do předkládaného dokumentu. Do řešené koncepce se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace koncepce není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené koncepce.

Tab. 12. Zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k jiným koncepcím

	3	2	1	0
	Velmi silný (přímý) vztah	Silný (přímý) vztah	Slabý nebo nepřímý vztah	Bez vztahu
Politika územního rozvoje ČR			✓	
Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu			✓	
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje		✓		

Tab. 13. Odůvodnění zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k jiným koncepcím

	3	2	1	0
	Velmi silný (přímý) vztah	Silný (přímý) vztah	Slabý nebo nepřímý vztah	Bez vztahu
Politika územního rozvoje ČR			Území obce Vidice se nachází v rozvojové ose OS5 a specifické oblasti OSB9. Z PÚR ČR nevyplývají pro řešené území žádné úkoly.	
Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu			V Návrh ÚP Vidice není navrhována žádná výroba elektrické energie, OZE ve volné krajině jsou nepřipustné, čím se Návrh ÚP dostává do rozporu s celoevropským cílem OZE do r. 2030.	
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje		Pro územní plán obce Vidice vyplývají obecné i konkrétní požadavky a priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje (např. ochrana ZPF, ÚSES, VRT)		

2 Zhodnocení vztahu Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

2.1 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v Politice územního rozvoje ČR

Návrh ÚP Vidice zohledňuje republikové priority v ochraně ŽP, zejm. 14, 16, 16a, 20. S ostatními republikovými prioritami v ochraně ŽP není v rozporu.

(číslo v závorce odkazuje na označení priority v PÚR ČR)

- (14) Ve veřejném zájmu chrání přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, tato ochrana je prováděna s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje
- (16) Při stanovování způsobu využití území dává přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území
- (16a) Vychází z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek
- (20) V maximální možné míře respektuje veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu

Viz též kap. 1.

2.2 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v platných strategických dokumentech na vnitrostátní úrovni

Uspořádání cílů ochrany ŽP lze přehledně vyjádřit v tabulkové podobě, která vychází ze strategické mapy Ministerstva životního prostředí:

Tab. 15. Uspořádání cílů ochrany ŽP přijatých na vnitrostátní úrovni; proloženým modrým písmem uvedeny implementační dokumenty

OBLAST/ SLOŽKA ŽP	Ovzduší	Příroda a krajina	Voda	ZPF	Horninové prostředí	Odpady	Rizika; Monitoring; IS; EMAS; EŠV/EŠS
ZÁK. č./Sb.	201/2012	114/1992	254/2001	334/ 1992	114/1992	541/2020	
STRATEGICKÉ DOKUMENTY KOMPLEXNÍ	Strategický rámec ČR 2030 (2017)						
	<i>Implementační plán ke Strategickému rámci ČR 2030 (2018)</i>						
	Státní politika ŽP ČR do r. 2030; výhled do 2050 (2021)						
	Koncepce výzkumu a vývoje MŽP 2016-2025						
	Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2021) = SPSZK						SPSZK

OBLAST/ SLOŽKA ŽP	Ovzduší	Příroda a krajina	Voda	ZPF	Horninové prostředí	Odpady	Rizika; Monitoring; IS; EMAS; EŠV/EŠS
ZÁK. č./Sb.	201/2012	114/1992	254/2001	334/ 1992	114/1992	541/2020	
	<i>Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2021) = NAPANZK</i>						NAPANZK
		Koncepce ochrany před následky sucha na území ČR (2017) = KOPNS					KOPNS
STRATEGICKÉ DOKUMENTY SPECIÁLNÍ (JEDNOSLOŽKOVÉ)	Národní program snížování emisí ČR (2019)	Strategie ochrany biol. rozmanitosti ČR 2016-2025 (2016)	Národní plány povodí (2022)			Program předcházení vzniku odpadů (2014)	<i>Aktualizovaný národní implementační plán Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech v ČR na léta 2018- 2023 (2017)</i>
	Programy zlepšová- ní kvality ovzduší (2016, aktualiz. 2020+)	Státní program ochrany přírody a krajiny 2020- 2025 (2020)	Plány pro zvládnutí povodňo- vých rizik (2022)			Plán odpadové- ho hospodář- ství ČR 2015- 2024 (akt. 2021)	Státní program environmentál. vzděl., výchovy a osvěty a environmentál. poradenství na l. 2016-2025 (2016)
							Koncepce environmentální bezpečnosti 2021-2030 s výhledem do 2050
	Politika ochrany klimatu (2017)	Národní strategie řešení nelegál. zabíj. a otrav volně žij. živočichů v ČR 2020- 2030 (2020)	Koncepce zprůchodně- ní říční sítě ČR (2020)*			Cirkulární Česko 2040 (2021)	NPEZ -Národní program environmentální ho značení (2007) EMAS - Eco Management and Audit Scheme (2002)

*) Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (2020) není hodnocen jako strategie

Vztah k cílům vybraných strategických dokumentů vyjmenovaných v tabulce je uveden v následujících kapitolách.

2.2.1 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve Strategickém rámci Česká republika 2030 (2017)

2.2.1.1 Strategický rámec „Česká republika 2030“

Strategický rámec „Česká republika 2030“ byl schválen usnesením vlády ČR dne 19.4.2017 usnesením č. 292.

Dokument „Česká republika 2030“ je strategickým rámcem pro dlouhodobý rozvoj české společnosti, jehož cílem je zvyšování kvality života všech obyvatel ČR při respektování přírodních limitů. Na základě strukturální analýzy současného stavu a trendů formuluje strategické a specifické cíle, kterých by ČR měla do roku 2030 dosáhnout. Jejich naplňování je v gesci věcně příslušných ústředních orgánů státní správy, strategický rámec zároveň slouží jako vodítko pro rozvoj regionů a obcí.

Dokument „Česká republika 2030“ propojuje dva významné koncepty – kvalitu života a udržitelný rozvoj. Kvalita života nemůže být měřena pouze ekonomickými ukazateli, jakým je HDP, její hodnocení naopak vyžaduje sledování dalších aspektů lidského života jako zdravotního stavu, rovnováhy mezi prací a soukromým životem, vzdělávání a dovedností, osobních vztahů, občanské angažovanosti, kvality životního prostředí, osobního bezpečí či subjektivně vnímané životní pohody.

Dokument je rozdělen do tří částí – I. Principy udržitelného rozvoje, II. Shrnutí analýzy rozvoje ČR a III. Implementace strategického rámce.

2.2.1.2 Principy udržitelného rozvoje

Z hlediska principů udržitelného rozvoje se životního prostředí týká **odstavec č. 29** „Zachovávejme a podporujme rozmanitost“.

Zachovávejme a podporujme rozmanitost

29. Stabilní komplexní systémy jsou obvykle ve stavu dynamické rovnováhy. Větší diverzita snižuje riziko kolapsu celých ekosystémů. Rozmanitost má ale velký význam nejen v přírodních ekosystémech, ale i ve sféře kulturní, sociální, politické a hospodářské. Udržitelný rozvoj zahrnuje i různorodost perspektiv a toleranci k odlišnostem. Ty se prakticky projevují například v následujících zásadách – principech partnerství, rovných příležitostech, inkluzi, předběžné opatrnosti, soudržnosti a globální odpovědnosti. Součástí rozmanitosti je také uznání, že ochrana životního prostředí je nezbytnou složkou rozvojového procesu a je nezbytné ji posuzovat současně s ostatními aspekty.

2.2.1.3 Shrnutí analýzy rozvoje ČR

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „1. Lidé a společnost“, podkapitola 1.1 Rodina a komunita, se životního prostředí týká **odstavec č. 105** – Smysluplná racionální udržitelná spotřebitelská politika:

105. Lidé coby spotřebitelé nakupující výrobky či služby neuspokojují jen své nezbytné potřeby, ale také zvyšují svou kvalitu života, což umožňuje rozšiřující se nabídka na tuzemském trhu i trzích zahraničních včetně internetových obchodů, což přináší svá rizika. Stát proto bude přispívat zejména k ochraně spotřebitelů před možností nákupu nebezpečných výrobků a služeb, ochraňovat jejich oprávněné ekonomické zájmy a podporovat spotřebitelské vzdělávání s přednostním zaměřením na děti a mladé lidi (do 18 let), na seniory a osoby se zdravotním postižením. Dále bude zvyšovat účinnost dozoru na trhu vykonávaného stávajícími státními orgány a posilovat vymahatelnost práva, mimo jiné díky rozvoji nově zavedeného systému mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Česká republika se také zasadí o proměnu životního stylu směrem k preferování udržitelné spotřeby za účelem ochrany životního prostředí, a bude také podporovat sociální soudržnost prostřednictvím snahy o dosažení environmentální udržitelnosti a ekonomickou transformaci směrem k menší materiálové náročnosti.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „1. Lidé a společnost“, podkapitola 1.2 Práce, se životního prostředí týká také **odstavec č. 122** – I činnosti mimo zaměstnání by měly být placenou prací:

122. Ale především je třeba rozšířit naše chápání práce o činnosti, které jsou pro společnost prospěšné a často dosud nejsou ohodnoceny. Jedná se např. o péči o závislou osobu,¹⁴ péči o životní prostředí, některé formy občanské angažovanosti ap.

¹⁴ Péči o závislou osobu je možné podporovat např. prostřednictvím tzv. pečovatelské dovolené financované z veřejných svstémů.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „1. Lidé a společnost“, podkapitola 1.2 Práce, se životního prostředí týká i **odstavec č. 124** – **Nárůst stříbrné i zelené politiky**:

124. Demografické stárnutí nejen povede k úbytku produktivní složky obyvatelstva, ale vyžádá si posílení počtu zaměstnanců a zaměstnankyň ve zdravotnictví, sociálních službách a pečovatelské a obecně v tzv. *stříbrné ekonomice* (tj. ekonomických příležitostech spojených s rostoucími výdaji daných stárnutím populace a zvláštními potřebami lidí ve věku nad 50 let)¹⁷. Požadavky na celoživotní učení si mohou vyžádat posílení počtů zaměstnanců a zaměstnankyň ve školství. Změna klimatu, tlak na efektivnější využívání zdrojů a snížení produkce znečištění či ochrana ekosystémů si vyžádají opatření s environmentálními i ekonomickými přínosy v rámci tzv. zelené ekonomiky (tj. ekonomiky postavené na vzájemné posilující se vazbě hospodářského růstu a odpovědnosti za životní prostředí, která se zaměřuje na snížení rizik a dopadů lidské produkce na životní prostředí s cílem udržitelného rozvoje)¹⁸, mj. posílení počtu pracovníků a pracovníc realizujících např. opatření na posílení retence vody v krajině, oblast energetických úspor, jež může přinést vysoký multiplikační efekt v české ekonomice a další.

¹⁸ KAHLE, L.; GUREL-ATAY, E. (ed.) (2014) *Communicating Sustainability for the Green Economy*.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „1. Lidé a společnost“, podkapitola 1.4 Vzdělání, se životního prostředí týká dále **odstavec č. 137** – Vzdělávání musí být rozvojem všeobecných kompetencí:

137. Smysl vzdělávání nesmí být zužován na přípravu pracovní síly pro trh práce,³³ resp. pro potřeby zaměstnavatelů projevující se v daném momentě. Jeho cílem v 21. století musí být rozvoj kompetencí pro celý aktivní občanský, profesní i osobní život (jako je např. občanská participace, iniciativa a podnikavost, kreativita, komunikace a spolupráce či řešení konfliktů a problémů, chování v krizové situaci a jiné „měkké“ dovednosti). Musí být zaměřeno na rozvoj celoživotních kompetencí potřebných pro nastoupení cesty udržitelného rozvoje. V obsahu vzdělávání musí být důležitým aspektem *transdisciplinarita*,³⁴ tj. propojení různých oborů a oblastí lidské činnosti – porozumění vzájemné propojenosti společenských a přírodních, lokálních a globálních, minulých a budoucích procesů s cílem přijmout spoluzodpovědnost za vytváření světa, ve kterém žijeme. K tomu je zapotřebí pěstovat také rozmanitost aktivních a participativních vzdělávacích přístupů a metod. Naopak je potřeba snížit velké množství osvojovaných faktů, které brání kreativitě a hlubšímu poznání vyučovaného tématu. Jedině tak je možné dosáhnout proměny životního stylu k preferování udržitelné spotřeby, která je klíčová pro dosažení environmentální udržitelnosti a transformaci ekonomického systému směrem k menší materiálové náročnosti, a podporovat ochranu životního prostředí a sociální soudržnost³⁵ tak, aby všichni měli možnost být zapojeni a žít důstojný život.

³³ OECD (2016) *Trends Shaping Education 2016*.

³⁴ Dle MŠMT ČR (2014) *Rámcem rozvoje vysokých škol do roku 2020*.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „1. Lidé a společnost“, podkapitola 1.5 – Zdraví, se životního prostředí týká **odstavec č. 145** – Je třeba snížit nerovnosti ve zdraví jednotlivých skupin společnosti:

145. Z hlediska zdravotního stavu obyvatel existují mezi skupinami obyvatelstva v České republice zřetelné nerovnosti (např. dle imisně zatížených oblastí či ve střední délce života dle dosaženého vzdělání). Je třeba zlepšit zdraví všech obyvatel a snížit nerovnosti v oblasti zdraví.⁴⁵ Klíčová je role sociálních determinantů zdraví,⁴⁶ stejně jako je významný vliv kvality životního a pracovního prostředí na zdraví lidí.

⁴⁵ Podrobněji viz MZD (2014) *Zdraví 2020*, jež definuje jako strategický cíl 1 Zlepšit zdraví obyvatel a snížit nerovnosti v oblasti zdraví.

⁴⁶ „Řešení sociálních nerovností výrazně přispívá ke zdraví a životní pohodě. (...) Znevýhodnění osob a jejich zranitelnost se během života obvykle prohlubuje a je podmíněna jednáním, které má důležitý vliv na zdraví, např. rizikové a škodlivé užívání alkoholu a kouření, špatné stravovací návyky, nedostatečná pohybová aktivita a psychické problémy.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „1. Lidé a společnost“, podkapitola 1.7 – Strategické cíle – 5. Zdraví, se životního prostředí týká pátý **odstavec č. 5.5**:

5.5 Snižuje se konzumace návykových látek i zátěž obyvatel zdravotně rizikovými látkami a hlukem prostřednictvím lepší kvality životního prostředí. Příslušné limity škodlivých látek a hluku nejsou překračovány.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „2. Hospodářský model“, podkapitola 2.2 – Výzkum, vývoj a inovace, se životního prostředí týká **odstavec č. 216 – Schopnost inovovat** je klíčem k dosažení dlouhodobé výkonné ekonomiky:

216. Schopnost inovovat na základě výzkumu a vývoje je nutnou podmínkou pro zvyšování životní úrovně. Na inovacích také závisí naše schopnost reagovat na očekávané potřeby společnosti a globální výzvy. Nedílnou součástí tohoto procesu je podpora výchovy k inovacím a podpora rozvoje prostředí, kde má duševní vlastnictví a know-how svoji společenskou a ekonomickou hodnotu. V současnosti jde např. o požadavek na realizaci celé řady opatření v souvislosti se změnou klimatu, např. přechod k nízkouhlíkovému oběhovému hospodářství a snižování energetické náročnosti (mitigace) a minimalizaci jejich negativních vlivů na společnost a životní prostředí (adaptace). Pouze inovující ekonomika je schopna absorbovat a osvojit si nové technologie a způsoby podnikové organizace a kapitalizovat je.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „2. Hospodářský model“, podkapitola 2.3 – Hospodaření se zdroji, se životního prostředí týká **odstavec č. 220 – Je žádoucí zohledňovat externality**:

220. S využíváním zdrojů se pojí externality, neboli externí náklady a přínosy. Externality jsou zahrnuty v ceně zdrojů pouze částečně. Společnost proto využívá zdroje více nebo naopak méně, než je odpovídající jejich společenské hodnotě. O nápravu se snaží jak česká, tak evropská legislativa, a to v různé míře a pomocí různých nástrojů. Zohlednění externalit by měla umožnit vyvážená kombinace různých přístupů, např. vyjádření hodnoty a kompenzace ekosystémových služeb (viz [sekce 3.1](#) a specifický cíl [12.6](#)), tj. kompenzace dodavatelům těchto služeb, nebo daně či limity omezující spotřebu zdrojů, která poškozuje životní prostředí, zdraví obyvatel nebo nadměrně zatěžuje použitou infrastrukturu.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „2. Hospodářský model“, podkapitola 2.3 – Hospodaření se zdroje, se životního prostředí týká **odstavec č. 226 – Mix energetických zdrojů musí být resilientní**:

226. Jakékoliv řešení transformace zdrojového zajištění spotřeby energie v České republice musí splňovat tyto podmínky: (1) odolnost, tedy zabezpečení dodávek jak v běžném provozu, tak při skokových změnách vnějších podmínek; (2) konkurenceschopnost, tj. ceny energií pro podniky srovnatelné se zahraničím a domácnosti bez ohrožení energetickou chudobou; (3) dlouhodobá udržitelnost v tom smyslu, že struktura a funkce energetiky neohrožuje důraz na ochranu životního prostředí a klimatu; sektor je finančně-ekonomicky stabilní, podniky tedy dokáží zajistit potřebné investice do obnovy a rozvoje; v neposlední řadě jsou pak zajištěny dostatečné primární zdroje.

Ve Shrnutí analýzy rozvoje ČR, v kapitole „5. Globální rozvoj“, podkapitola 5.2 – Koherence politik, se životního prostředí týká odstavec o průběžné revizi koncepčních dokumentů a nástrojů pro oblast vnějších politik (odstavec č. 513, který z důvodu jeho obecnosti necitujeme) a dále **odstavec č. 516 – Přiměřená soběstačnost** prospěje ekosystémům na globální úrovni a úrovni EU:

516. Vhodnou reakcí na neudržitelné způsoby produkce mnoha dovážených surovin (viz Analýza rozvoje) s významným dopadem také na vnější bezpečnost České republiky je podpora spotřeby domácích surovin všude tam, kde to je možné a pro kvalitu životního prostředí přínosné ([Hospodářský model](#)).

2.2.1.4 Implementace Strategického rámce

Celá kapitola je věnována udržitelnému rozvoji a všem jeho oblastem, tj. i k životnímu prostředí. Vzhledem k tématu kapitoly – implementaci, se podrobněji nezabýváme.

K implementaci upozorňujeme, že existuje dokument „Implementační plán ke Strategickému rámci ČR 2030“ z roku 2018. Tento dokument rovněž nerozebíráme z hlediska vztahu mezi Návrh ÚP Vidice a jeho cílů.

2.2.1.5 Zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice ÚP k cílům Strategického rámce Česká republika 2030

Návrh ÚP Vidice zohledňuje cíle dokumentu Strategický rámec Česká republika 2030 a není s nimi v rozporu.

2.2.2 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve Státní politice životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050

2.2.2.1 Státní politika životního prostředí České republiky 2030

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (dále jen „Státní politika“) byla schválena usnesením vlády ČR dne 11.1.2021 usnesením č. 21.

Státní politika životního prostředí České republiky vymezuje hlavní problematické oblasti životního prostředí v České republice, na jejichž základě formuluje strategické a specifické cíle, a dává jejich možná řešení uvedením příkladů typových opatření, jejichž realizace by měla vést k efektivní ochraně životního prostředí a zlepšení jeho stavu. Tato Státní politika životního prostředí („SPŽP 2030“) má platnost do roku 2030 s výhledem do roku 2050. Hlavním cílem je maximalizovat úsilí a nastavit směr ke splnění vize (pro rok 2050).

Řešená témata jsou rozdělena do tří hlavních oblastí (Životní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a oběhové hospodářství, Příroda a krajina), 10 strategických cílů a 32 specifických cílů (viz přehled níže). Pro každou oblast je zvlášť uvedena vize do roku 2050.

2.2.2.2 Cíle SPŽP 2030

Cílů SPŽP 2030 je dosahováno přes typová opatření, jejichž příklady jsou uvedeny u jednotlivých strategických cílů. Konkrétní výběr typových opatření bude předmětem platných složkových a sektorových strategických dokumentů, jejichž implementace je zajištěna průřezovými nástroji (uvedenými ve zvláštní kapitole 4), zejména legislativními nástroji a financováním.

Tab. 16. Specifické cíle lze prezentovat v tabulkové podobě (převzato z kapitoly „Přehled cílů SPŽP“):

1. Životní prostředí a zdraví		
Vize: Česká republika v roce 2050 disponuje kvalitním a bezpečným životním prostředím		
Strategické cíle 2030:	Specifické cíle:	Prior.
1.1 Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje	1.1.1 Jakost povrchových vod se zlepšuje	2
	1.1.2 Jakost podzemních vod se zlepšuje	2
	1.1.3 Zásobování obyvatelstva pitnou vodou s vyhovující jakostí se zlepšuje	2
	1.1.4 Čištění odpadních vod se zlepšuje	2
	1.1.5 Efektivita využívání vody, vč. její recyklace, se zvyšuje	1
1.2 Kvalita ovzduší se zlepšuje	1.2.1 Emise znečišťujících látek do ovzduší se snižují	1
	1.2.2 Imisní limity znečišťujících látek jsou dodržovány	2
	1.2.3 Přeshraniční přenos znečišťujících látek se snižuje	3
1.3 Expozice obyvatel a životního prostředí nebezpečným chemickým látkám se snižuje	1.3.1 Emise a úniky nebezpečných chemických látek do všech složek životního prostředí se snižují	2
	1.3.2 Kontaminovaná území, vč. starých ekologických zátěží, jsou evidována a účinně sanována	3
1.4 Hluková zátěž a světelné znečištění se snižují	1.4.1 Hluková zátěž obyvatelstva a ekosystémů se snižuje	3
	1.4.2 Světelné znečištění se snižuje	3
1.5 Připravenost a resilience společnosti vůči mimořádným událostem a krizovým situacím se zvyšuje	1.5.1 Připravenost, resilience a adaptace na extremitu počasí se zvyšuje	2
	1.5.2 Negativní dopady mimořádných událostí a krizových situací antropogenního a přírodního původu jsou minimalizovány	2
	1.5.3 Vznik mimořádných událostí a krizových situací antropogenního původu je minimalizován	3
1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel	1.6.1 Sídla se účinně adaptují na rizika spojená se změnou klimatu	2
	1.6.2 Rozvoj sídel je koncepční, přednostně jsou využívány brownfieldy a již využitá území	3
	1.6.3 V sídlech je zaveden systém hospodaření s vodou, vč. vody srážkové	3
	1.6.4 Kvalita zelené infrastruktury přispívající ke zlepšení mikroklimatu v sídlech se zvyšuje	2

Prioritizace: 3- důležitý cíl; 2- vysoce důležitý cíl; 1 – cíl s nejvyšší prioritou

2. Přejchod ke klimatické neutralitě a oběhovému hospodářství		
Vize: V roce 2050 ČR maximálně přispívá ke klimatické neutralitě EU a oběhové hospodářství podporuje udržitelný rozvoj a konkurenceschopnost ČR		
Strategické cíle 2030:	Specifické cíle:	Prior.
2.1 Emise skleníkových plynů jsou snižovány	2.1.1 Emise skleníkových plynů klesají	1
	2.1.2 Energetická účinnost se zvyšuje	1
	2.1.3 Využívání obnovitelných zdrojů energie se zvyšuje	2
2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady v ČR	2.2.1 Materiálová náročnost ekonomiky se snižuje	2
	2.2.2 Maximálně se předchází vzniku odpadů	1
	2.2.3 Hierarchie způsobů nakládání s odpady je dodržována	1

Prioritizace: 3- důležitý cíl; 2- vysoce důležitý cíl; 1 – cíl s nejvyšší prioritou

3. Příroda a krajina		
Vize: Česká republika má v roce 2050 rozmanitou, ekologicky stabilní krajinu a přírodu, kterou chrání a šetrně využívá		
Strategické cíle 2030:	Specifické cíle:	Prior.
3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajině je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu	3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření	1
	3.1.2 Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje	2
	3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny	2
3.2 Biologická rozmanitost je zachovávána v mezích tlaku změny klimatu	3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna	2
	3.2.2 Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna	2
	3.2.3 Negativní vliv invazních nepůvodních druhů je omezen	2
	3.2.4 Ochrana volně žijících živočichů v lidské péči je zajištěna	3

Prioritizace: 3- důležitý cíl; 2- vysoce důležitý cíl; 1 – cíl s nejvyšší prioritou

2.2.2.3 Zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice ÚP k cílům Státní politiky ŽP ČR do r. 2030

Z hlediska první oblasti - ŽP a veřejné zdraví je bezpochyby ÚP v souladu s cíli SP ŽP do r. 2030.

Z hlediska třetí oblasti – Příroda a krajina je bezpochyby ÚP v souladu s cíli SP ŽP do r. 2030.

Z hlediska druhé oblasti – Přejít ke klimatické neutralitě a oběhovému hospodářství se Návrh ÚP Vidice **se jeví být v rozporu**.

Proto provádíme následující analýzu a konkretizujeme specifický cíl č. 2 Státní politiky ŽP ČR do r. 2030 - Přejít ke klimatické neutralitě a oběhovému hospodářství, podkapitola 2.1.3 - Využívání obnovitelných zdrojů energie se zvyšuje s prioritou 2, tzn. vysoce důležitý cíl, s nímž je Návrh ÚP Vidice v rozporu.

Analýza cílů SP ŽP ČR do r. 2030, podkapitoly 2.1.3 - Využívání obnovitelných zdrojů energie se zvyšuje s prioritou 2

Pro snižování tlaku na spotřebu fosilních paliv a tím i zmírňování dopadů změny klimatu je nezbytné část energie pro výrobu elektřiny, vytápění, chlazení a dopravu vytvářet z obnovitelných zdrojů energie, kterými jsou vítr, voda, sluneční záření, geotermální energie, biomasa a biologicky rozložitelná část tuhého komunálního odpadu (BRKO). Při volbě vhodného zdroje musí být vždy zohledněny i přírodní a geografické podmínky dané lokality. Masivní navýšení kapacity výroby elektřiny z OZE v evropském měřítku bude vyžadovat výstavbu akumulčních systémů.

V ČR jsou příznivé větrné podmínky pro realizaci větrných elektráren převážně v horských oblastech a na vrchovinách, kde je zajištěna dostatečná rychlost větru. Často však dochází ke konfliktu s dalšími požadavky na využití krajiny jako je ochrana ZCHÚ a biodiverzity, zachování krajinného rázu apod.

Vodní energie byla v historii využívána pro pohánění např. mlýnů, pil, hamrů a elektráren. V současnosti jsou pro využití vodní energie na našem území z hlediska průměrných průtoků nejvýhodnější řeky Labe, Vltava a Morava. Ostatní toky poskytují potenciál pro menší výrobní kapacitu. Před jejich instalací je však třeba zohlednit i hledisko ochrany přírody, kdy např. nadměrným odklonem vody pro energetické účely zejm. v období sucha či vystavením příčné

překážky v toku může dojít k ohrožení ekosystému narušením migračních tras [kap. 3.1]. Potenciál solární energie je z perspektivy současných společenských potřeb nevyčerpatelný. Na území ČR dopadá stokrát více energie, než je současná spotřeba primárních energetických zdrojů. Do budoucna je třeba upřednostňovat umístování solárních panelů do zastavěných území, např. na střechy, na brownfieldy nebo půdy nízké přírodní hodnoty a kvality, před aplikací na bonitní zemědělskou půdu [kap. 3.1]. Potenciálem do budoucna je také tzv. agrofotovoltaika, tedy využití půdy pro zemědělskou činnost a zároveň k instalaci fotovoltaických panelů na vysokých či svislých konstrukcích. Profit je možno spatřovat v polostínu, který některým plodinám svědčí, či ve směrování srážek na pěstební plochy [kap. 3.1].

Na produkci biomasy dále využívané jako OZE se významným způsobem podílí zemědělství a lesnické hospodaření (dřevní štěpka, celulózové výluhy, palivové dřevo). Primární úlohou zemědělské půdy však musí zůstat zajištění dostatku potravin pro lidskou výživu a produkci krmiv a steliv pro hospodářská zvířata. Výměra disponibilní půdy využitelné k produkci energetické biomasy tak bude v budoucnu spíše stagnovat, byť regionálně je vhodné využít zemědělsky neobhospodařovanou a zejména pak erozně ohroženou půdu k rozšířenímu pěstování rychlerostoucích i dalších dřevin v multifunkčních výmladkových příp. agrolesnických porostech. Proto je důležité se zaměřit především na efektivnější využití biomasy ve smyslu zvyšování získané energie na hektar, a také efektivnější využití energie z biomasy, např. rozvoj výroby biometanu v bioplynových stanicích. Významný potenciál představuje produkce dřevní biomasy, a to nejen vzhledem k současnému nárůstu celkové těžby dřeva v důsledku kůrovcové kalamity a nasycení středoevropského trhu se surovým dřívím, ale i v důsledku postupného nárůstu objemů slabší dřevní hmoty z výchovných zásahů a rekonstrukcí přípravných dřevin prováděných v porostech vzniklých po kalamitě. Celkově tak lze do budoucna předpokládat nárůst množství dřeva pro energetické i materiálové využití. Důležité je zajistit integraci ohledů na biodiverzitu a ekosystémy do mitigačních opatření a vzájemnou souběžnost adaptačních a mitigačních opatření, které mohou velmi dobře zajišťovat energetické a případně agrolesnické porosty dřevin. Jako zdroje biomasy je třeba upřednostňovat druhy domácího původu či druhy bez nepříznivého dopadu na přirozené (původní) ekosystémy. V dlouhodobém horizontu je třeba nahrazovat při výrobě energie cíleně pěstovanou biomasu biologicky rozložitelnou složkou komunálních odpadů.

ČR usiluje o dosažení podílu obnovitelných zdrojů energie na hrubé konečné spotřebě do roku 2030 na úrovni 22 % (oproti cíli 13,0 % do roku 2020). Průměrný meziroční růst podílu OZE v sektoru vytápění a chlazení pak odpovídá 1 %.

Aktualizující doplňující informace k zákonu označovanému jako LEX OZE I.

Zákon označovaný jako LEX OZE I. vyšel dne 23. ledna 2023 ve Sbírce zákonů ČR pod č. 19/2023 Sb. Jedná se o zákon, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Novela je účinná od 24. ledna 2023.

Novela energetického zákona usnadní výstavbu obnovitelných zdrojů energie, neboť umožňuje **provoz obnovitelných zdrojů energie s instalovaným výkonem do 50 kW bez licence od Energetického úřadu.**

Novela přináší i změnu stavebního zákona, která stanoví, že **pro malé obnovitelné zdroje do 50 kW není vyžadováno rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.** Pokud se jedná o součást stavby, která nezasahuje do nosných konstrukcí stavby a nemění se způsob užívání stavby, tak nebude zapotřebí stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Novela nově řadí instalace o výkonu nad 1 MW mezi stavby veřejného zájmu. K této úpravě, která byla navržena až v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně, přijal Senát následující doprovodné ustanovení, které má rozptýlit obavy ohledně možných dopadů na životní prostředí v souvislosti s touto změnou.

Novela dále obsahuje ustanovení, podle kterého může ministerstvo financí v mimořádné tržní situaci poskytnout dodavateli elektřiny nebo plynu zápůjčku, úvěr nebo státní záruku. Obecně platí, že v nezastavěném území lze i bez vymezení v územním plánu umisťovat stavby za splnění těchto podmínek:

- jedná se o stavbu spadající do některé z kategorií dle § 18 odst. 5 stavebního zákona kam spadá mj. veřejná technická infrastruktura a stavby bezprostředně související;
- územně plánovací dokumentace umístění stavby výslovně nevylučuje;
- umístění stavby je v souladu s charakterem nezastavěného území.

Díky novele, která platí od ledna 2023, jsou výroby energie z obnovitelných zdrojů zařazeny nově do definice veřejné technické infrastruktury podle stavebního zákona. To znamená, že je možné umisťovat je mimo území vyhrazené v územním plánu. Odpadne tak nutnost pořizovat pro jejich realizaci změnu územního plánu. Tyto změny by mohly usnadnit nejen výstavbu pozemní fotovoltaiky, ale také v Česku dlouhodobě veřejností odmítaných větrných elektráren (VTE), a to v krajích, kde jejich výstavba není regulována zásadami územního rozvoje (ZÚR).

Jmenovitě se jedná o Karlovarský, Plzeňský a Královéhradecký kraj. VTE **nejsou regulovány ani v ZÚR Středočeského, Jihomoravského a Zlínského kraje**, zde ovšem výstavbě VTE významně brání ochranná pásma leteckých staveb, **a/nebo nedostatečná kapacita sítě**.

Ve výše zmíněných krajích by tak **krajské úřady neměly výstavbě VTE formálně bránit**. Stejně to platí u těch krajů, kde je v určitých lokalitách výstavba VTE podle regulace v jejich ZÚR umožněna (např. v Olomouckém, Pardubickém, Libereckém kraji).

Ačkoli změny, které přináší Lex OZE I, mohou přípravu projektů VTE významně usnadnit, nadále platí, že je pro VTE nutné získat nezbytná závazná stanoviska, rozhodnutí a povolení. Výstavbě VTE v praxi přitom často brání ochranná pásma zejména vojenských leteckých staveb, nutnost získat souhlas k zásahu do krajinného rázu nebo výjimky ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů.

Rovněž ochrana ZPF vyvstává na důležitosti a Senát v tomto smyslu požádal vládu České republiky, aby zajistila **ochranu zemědělského půdního fondu** tak, aby se důsledně hájil veřejný zájem na ochraně zemědělské **půdy I. a II. třídy ochrany** jako cenného a nenahraditelného přírodního bohatství České republiky a aby pro zřízení a provozování výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více a nízkouhlíkových výroben elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více a staveb pro ně sloužících a s nimi souvisejících odnímalý tuto nejkvalitnější zemědělskou půdu **pouze výjimečně** a v nezbytném rozsahu a jedině za předpokladu, že nebude možné dosáhnout jiného uspokojivého řešení. Senát žádá vládu České republiky, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a to do 30. června 2023. Usnesení je zohledněno připravovanou novelou zákona o ochraně ZPF, č. 334/1992 Sb. Novela by se měla týkat fotovoltaiky, agrivoltaiky (mimo to i nákupních nebo logistických center).

Zdroj: veřejně dostupná česká legislativa a odborné komentáře nebo výklady, např. stránky www.mzp.cz

--- konec aktualizující informace---

V Návrh ÚP Vidice není navržena žádná plocha jako výroba elektrické energie, navíc je omezena instalace solárních panelů do krajiny, cituji (kap. B. Návrhu ÚP, část *Ochrana urbanistických a architektonických hodnot*):

Je nepřipustné umísťování fotovoltaických elektráren v krajině, zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ a v návaznosti na charakter území.

Ani výše popisovaná aktuální legislativní úprava umožňující výstavbu obnovitelných zdrojů energie, i když tyto nejsou výslovně uvedeny v ÚPD, tedy silně omezuje instalaci takového zařízení, i když bude v souladu s charakterem území.

Rozvodný systém v řešeném území a jeho kapacitu je možné považovat za vyhovující. Celá oblast správního území Vidice, včetně okrajových částí je zásobována elektrickou energií z rozvodny Kutná Hora s trafostanicí 110/22 kV, o výkonu 2 x 40 MW.

Rozvodná NN síť je realizována kabelovým i vzdušným vedením. Pro zásobování nových rozvojových lokalit elektrickou energií se předpokládá rekonstrukce stávajících a budování dalších venkovních trafostanic s krátkým připojením na stávající venkovní vedení 22 kV. Vzdušná vedení NN by měla být postupně nahrazována podzemní kabelovou trasou.

Stávající platný územní plán počítá s úpravami stávajících TS a navržením venkovní sítě dle rozvojových lokalit v sídlech na základě energetických požadavků a podle vyjádření správce sítě. V souvislosti s plánovanou výstavbou v jednotlivých sídlech a s přihlédnutím k těmto prognózám počítá s rozvíjením především sekundární kabelové sítě NN.

Střety rozvojových ploch s nadzemním vedením elektrické energie, komunikačním vedením, půdami I. třída ochrany jsou zredukovány, minimalizovány a bude se k nim přistupovat individuálně v dalších stupních PD.

Se specifickým cílem Státní politiky ŽP ČR 2030 (s výhledem do 2050) – č. 2.1.3 - Využívání obnovitelných zdrojů energie, je Návrh ÚP Vidice v rozporu.

Rozpor je výsledkem rozhodnutí o preferenci veřejného zájmu.

V ÚP obce Vidice je totiž upřednostněn veřejný zájem ochrany ZPF a přírodních, krajinných, kulturních a historických hodnot území.

S dalšími cíli Státní politiky ŽP ČR do r. 2030 (s výhledem do 2050), Návrh ÚP Vidice v rozporu není.

2.2.3 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2021)

2.2.3.1 Aktualizace Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky

Aktualizace Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky a Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu byla schválena dne 13.9.2021 usnesením vlády ČR č. 785.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR představuje národní adaptační strategii a je v souladu s Adaptační strategií EU. První aktualizace strategie pro období 2021–2030 byla schválena usnesením vlády č. 785 ze dne 13. září 2021, předchozí verze byla schválena v říjnu 2015. Jejím implementačním dokumentem je Národní akční plán adaptace na změnu klimatu. Adaptační strategie je zaměřena na řešení všech významných projevů změny klimatu v Česku. Jejím cílem je prostřednictvím navrhovaných opatření a úkolů „zvýšit připravenost České republiky na změnu klimatu – snížit zranitelnost a zvýšit odolnost společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezit tak její negativní dopady“.

Implementačním dokumentem strategie je Národní akční plán adaptace na změnu klimatu - 1. aktualizace pro období 2021–2025, který byl schválen společně s aktualizací strategie a rozpracovává cíle do opatření a konkrétních úkolů.

Dokument konstatuje, že extrémní meteorologické jevy se v antropogenně ovlivněné krajině podílí na vzniku fenoménů, jako jsou extrémně vysoké teploty, extrémní vítr a vydatné srážky, které se pak samy stávají příčinami celé řady mimořádných událostí a krizových situací (např. dlouhodobé sucho, povodně, přívalové povodně). Tyto jevy jsou zesilovány jednak změnou klimatu a **také antropogenně změněnou krajinou**.

Projevuje se zde celá řada dílčích interakcí, různé jevy se mohou vzájemně řetězit, posilovat či naopak zeslabovat, příkladem mohou být požáry vegetace zesilované větrným počasím v době sucha nebo svahové nestability (sesuvy půdy, řícení skal) v případě extrémních srážek. Vzhledem k provázanosti účinků **je nutné tyto jevy vnímat ve vzájemných vazbách** a v tomto kontextu hledat i možná řešení pro zmírnění dopadů. Jedním z významných negativních aspektů extrémních meteorologických jevů je **komplikovanost jejich dynamiky a komplexnost jejich dopadů**.

Některé jevy probíhají rychle a mají bezprostřední dopady, například extrémní vítr či extrémní srážky, jiné jako sucho vznikají dlouhodobě kumulací extrémních meteorologických jevů v interakci s prostředím. Rámec ze Sendai pro snižování rizika katastrof upozorňuje na to, že opakované „malé“ a „zvolna se vyvíjející“ „*slow onset*“ mimořádné události mohou mít i větší dopady než zdánlivě velké a rychle probíhající události. U některých typů hrozeb je zapotřebí nezbytná adaptační opatření realizovat včas, pokud mají být účinná, a to zejména v důsledku jejich pozvolného/plíživého vývoje v kombinaci se zpožděnou nebo nemožnou efektivní reakcí na tento typ hrozeb.

2.2.3.2 Cíle ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky

Dokument stanovuje následující specifické cíle:

- **SC1** Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu
- **SC2** Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb lesů s důrazem na zabránění degradace půdy a posílení přirozeného vodního režimu

- **SC3** Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb vodních a na vodu vázaných ekosystémů s důrazem na posílení přirozeného vodního režimu krajiny a s ohledem na zajištění potřeb lidské společnosti a udržitelné užívání vody
- **SC4** Je výrazně posílena resilience lidských sídel včetně jejich veřejné a zelené infrastruktury s důrazem na ochranu lidského zdraví
- **SC5** Je dosaženo vysoké efektivnosti systému včasného varování a odpovědné reakce obyvatel

K jednotlivým specifickým cílům jsou v rámci příslušných projevů změny klimatu zároveň identifikovány relevantní indikátory, jež vycházejí z indikátorové sady hodnocení zranitelnosti a adaptace na změnu klimatu nastavené v roce 2017 v rámci Hodnocení zranitelnosti České republiky ve vztahu ke změně klimatu k roku 2014 (CENIA, 2018).

V analytické části, při rozboru celospolečenských nákladů v případě nečinnosti je popis vztahující se k využívání obnovitelných zdrojů ([kap. 2.3.2](#)), cituji:

Poptávka po energii do budoucna poroste, a to především v letních měsících, kdy bude narůstat chlazení, ale **zároveň se bude snižovat v zimě** díky mírnějším zimám (Mima et al. 2011). V případě nečinnosti a klimatického scénáře A1B (střední emise) se očekává, že dodatečná spotřeba elektřiny v zemích EU27 vzroste do roku 2050 o přibližně 22 mld. EUR za rok, přičemž celková spotřeba se bude pohybovat okolo 89 mld. EUR za rok (Mima et al. 2011). Nárůst chlazení bude vyžadovat zvýšení investic do nových klimatizačních zařízení, přičemž roční hodnota této investice je v rámci EU27 odhadována na 8 mld. EUR do roku 2050 a na 20 mld. EUR do roku 2100 (Mima et al. 2011). Úspory způsobené sníženou poptávkou po topení lehce převyšují náklady na chlazení (34 a 121 mld. EUR pro roky 2050 a 2100).

Nedostatek vody a zvýšený výskyt sucha může mít neblahý vliv na produkci elektrické energie z vodních elektráren. Podle projektu ClimateCost (2011) lze v Evropě očekávat pokles o 3 % do roku 2050 a o 8 % do roku 2100. Podle ČSÚ (2015b) byla v roce 2013 produkce z obnovitelných zdrojů z největší části reprezentována právě vodními elektrárnami, ale poměrné zastoupení vodních elektráren v mixu obnovitelných zdrojů stále klesá. Vedle negativního vlivu na produkci vodních elektráren díky sníženému průtoku může mít však změna klimatu pozitivní vliv na produkci z fotovoltaických elektráren, které zažily v posledních letech velký rozmach, nicméně pouze za předpokladu většího počtu slunečných ale ne extrémně horkých dnů. Podle US EPA (2015) jsou **dopady změny klimatu na větrnou a solární energii stále rozvojovou oblastí** výzkumu a tvoří tak výzvu pro modelování změn v oblasti větrného a oblačného pokrytí a jejich vlivu na produkci energie z obnovitelných zdrojů.

Vyšší průměrná teplota a vyšší výskyt vln veder vedou ke zvýšeným nákladům na chlazení v komerčním sektoru, zejména díky prodloužené letní sezoně. Například Rosenthal et al. (1995) uvádí, že při zvýšení teploty o 1 °C dochází k nárůstu chlazení o 20 % u rezidenčních budov a o 15 % u budov komerčních. Vyšší průměrná teplota může také zvýšit náklady spojené se ztrátami v elektrické síti. Sathaye et al. (2013) uvádí, že vyšší teplota vzduchu může snižovat přenosovou kapacitu o 7–8 %. Zhoršená dostupnost vody má zase negativní vliv na produkci elektřiny jak z fosilních paliv a z jádra (díky nedostatku vody pro chlazení), tak i z obnovitelných zdrojů, především pak z hydroelektráren.

Kromě výše uvedeného je jako příklad mitigace⁵ nebo mitigačního opatření uváděno využití obnovitelných zdrojů energie, cituji:

V kontextu změny klimatu je mitigace soubor opatření ke snížení emisí, působení člověka na snižování zdrojů emisí (skleníkových plynů) a zvyšování jejich propadů. Příkladem mitigačních opatření je efektivnější využití zdrojů energie, využití solární či větrné energie, zateplení budov atd.

2.2.3.3 Zhodnocení vztahu Návrhu ÚP Vidice k cílům ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky (STRATEGIE)

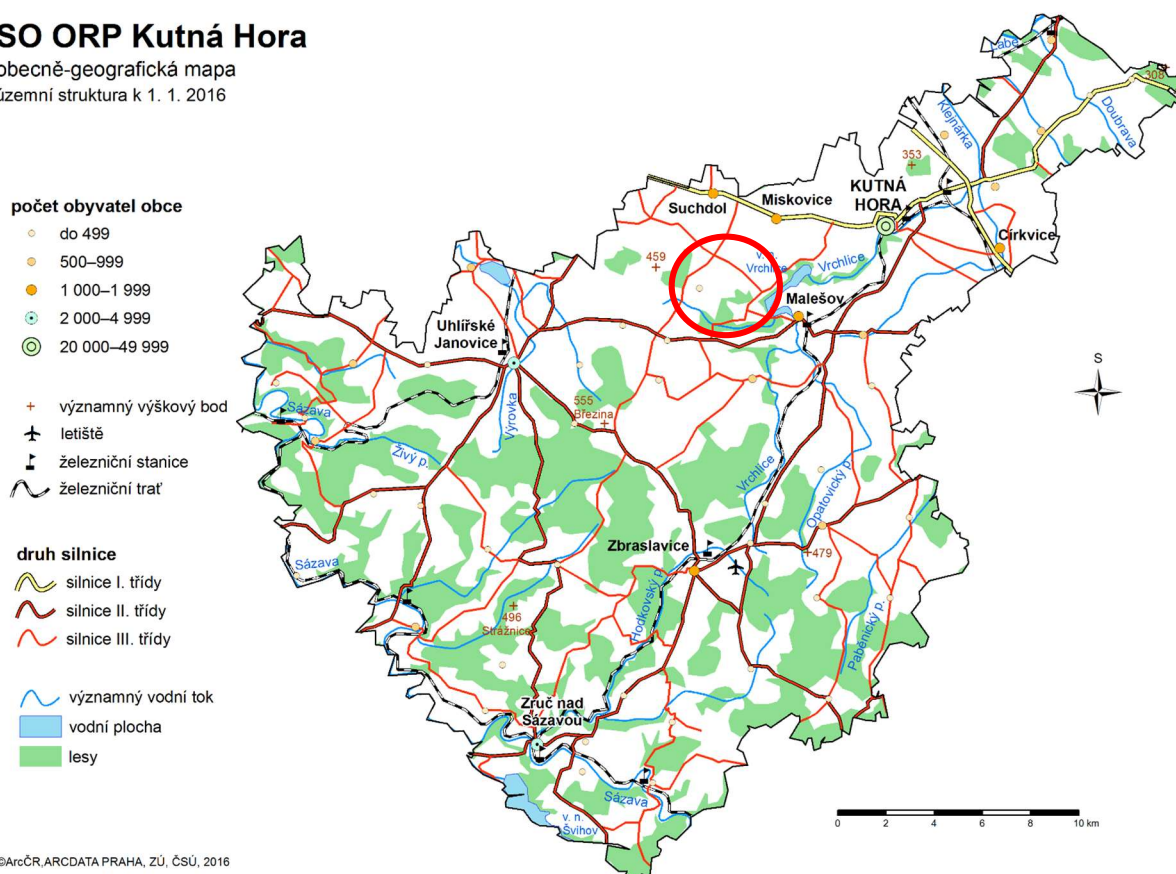
Pohled na obec Vidice v širších vztazích

Pro zhodnocení vztahu ÚP každé obce ke Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR je důležité pohlížet na obec v širších vztazích, ve všech pilířích. Proto v následujícím zhodnocení používáme údaje z ÚAP ORP Kutná Hora. Vycházíme tedy z **kapitoly č. 1.5**, kterou v následujícím textu stručně doplňujeme popisem krajinného uspořádání (, převzatého z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020.

Obr. č. 9. Obecně geografická mapa ORP Kutná Hora se zvýrazněním polohy obce Vidice červeným kroužkem; Zdroj mapy: ČSÚ

SO ORP Kutná Hora

obecně-geografická mapa
územní struktura k 1. 1. 2016



⁵ Snižování emisí skleníkových plynů a posilování jejich propadů (mitigace) je nedílnou součástí řešení problematiky změny klimatu a jejích negativních dopadů.

SO ORP Kutná Hora reprezentuje krajinářsky diferencované území zaujímající v jižní a střední části oblast horního Posázaví. Severní část území pod svahy Železných hor leží v polabských rovinách, resp. ve výběžku Středolabské tabule. V nejnižnější části pak do území zasahuje Křemešnická vrchovina (stále při sázavském údolí). **Obec Vidice se nachází v severní části území.**

Území SO ORP Kutná hora se nevyznačuje vysokým (plošným) podílem zvláště chráněných území – ve srovnání s okolními ORP i v měřítku Středočeského kraje). Zastoupena jsou pouze maloplošná ZCHÚ. V rámci 7 vyhlášených ZCHÚ mají dvě status národní přírodní památky, dále zde byly vyhlášeny 1 přírodní rezervace a 4 přírodní památky. Území soustavy Natura 2000 v rámci SO ORP Kutná Hora reprezentuje celkem 9 vyhlášených EVL (místa s přesahem do sousedních ORP), převážně ve vazbě na vodní toky. Ptačí oblast se v rámci SO ORP Kutná Hora nevyskytuje. Podíl území zařazených do soustavy Natura 2000 je v SO ORP Kutná Hora v rámci Středočeského kraje nízký. **Obec Vidice nedisponuje žádným ZCHÚ.**

Přírodní park jako zákonná kategorie ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.) není v ORP Kutná Hora vyhlášen. Podobná situace je v tomto ohledu i v dalších ORP v rámci Středočeského kraje i v sousedních krajích.

Koeficient ekologické stability (KES) jako rámcový (zobecňující) ukazatel stavu životního prostředí v rámci celého SO ORP Kutná Hora dosahuje hodnoty 0,7, přičemž k územím s maximálním či zřetelným narušením přírodních struktur (KES do hodnoty 0,3) náleží 10 územních obvodů obcí, převážně v severní části s velkoplošným zemědělským hospodařením. Podle zavedené metodologie KES SO ORP Kutná Hora celkově spadá do území intenzivně využívaného, zejména zemědělskou velkovýrobou (hodnota KES 0,31 - 1,00). **Obec Vidice má KES 0,44.**

Území ORP se vyznačuje velmi vysokým počtem památkově chráněných objektů (ve srovnání s ostatními ORP ve Středočeském kraji i v sousedních ORP) v širokém spektru staveb historické hodnoty, jež se nacházejí ve většině ze zdejších 51 obcí. Zcela mimořádné postavení v tomto ohledu zaujímá Kutná Hora s více než polovinou všech památkově chráněných objektů. Historické jádro města s kostelem sv. Barbory a katedrálou Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci bylo zapsáno do Seznamu světového dědictví (UNESCO). V pěti dalších obcích (městech) je vyhlášena památková rezervace či zóna. **Obec Vidice má 2 body za kulturně historické hodnoty území** (maximum jsou 3 body, které má v použitém hodnocení např. město Kutná Hora).

Vizuálně hodnotné území či území s harmonicky utvářenou krajinou nebo soustředěnými estetickými hodnotami zaujímá cca 2/3 z celkové plochy SO ORP Kutná Hora, přičemž jižní část území (Posázaví) pokrývá souvisle. Uvedený podíl je v měřítku Středočeského kraje nadprůměrný. **Obec Vidice má 37 % vizuálně hodnotného území.**

Další údaje z hlediska širších vztahů a všech pilířů viz kapitola 1.5, v níž je uveden výtah z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020.

Základní principy územního rozvoje obce, z nichž vychází Návrh ÚP Vidice:

Koncepce rozvoje území plynule navazuje na dosavadní vývoj. Vychází zároveň z požadavku na respektování stávajících hodnot, aktuálních limitů, z historicky založené koncepce, z polohy obce, daného terénního reliéfu a ze záměrů promítnutých do výsledného funkčního a prostorového uspořádání obce.

Budou podporovány zejména **funkce bydlení, rekreace a občanské vybavenosti**, které zároveň umožňují **zvýšení rekreačně turistického potenciálu** obce ve všech jejích částech, sídlech.

Zároveň i rozvoj přírodních, kulturních, urbanistických i civilizačních hodnot a včlenění do celistvé a dlouhodobé koncepce obce.

Rozvoj funkce bydlení je a bude převažujícím způsobem využití všech území. Je zajištěn nabídkou vhodných ploch, které vytvářejí i dostatečný prostor do budoucna, a to ve všech jeho částech. **Charakter smíšené výroby a zemědělské výroby v sídlech v žádném případě nesmí snížit kvalitu prostředí**, a to ani ve stávající zástavbě, na kterou tato plocha navazuje. Charakter současné výroby toto splňuje. Smíšená výroba, a to i zemědělská živočišná, nesmí nad přípustnou mez, danou právními předpisy, ovlivňovat stávající stavby a nově navržené plochy pro bydlení a rekreaci.

Umístění nových zastavitelných ploch je navrženo v přímé vazbě na zastavěné území. Je respektováno účelné využití těchto ploch při zachování stávajících hodnot území a dané urbanistické koncepce. Pro funkci bydlení jsou navrženy i plochy v zastavěném území, a to jako doplnění některých lokalit toto umožňujících. Zástavba v prolukách zastavěného území je přípustná i v případech, kdy tyto proluky nejsou vyznačeny jako zastavitelné plochy.

Rozvoj funkcí rekreace a občanské vybavenosti je preferován v návaznosti na stávající vybavenost, rozšiřuje její možnosti a vytváří nové prostory pro udržitelný rozvoj obce. Umožněno je umísťování občanského vybavení v zastavěném území i v zastavitelných plochách všech sídelních částí – jednotek.

Dále je **podporováno obvyklé obhospodařování půdního fondu**, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání; podnikání nesmí nad přípustnou mez narušit bydlení a pobytovou rekreaci.

Z hlediska ochrany a rozvoje hodnot území Návrh ÚP Vidice mj. konstatuje - výtah pro potřebu zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k cílům ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky:

Významnou hodnotou je **dochovaná historická urbanistická struktura drobných vesnických sídel**, kterou je nutné rovněž respektovat. Nutno dbát rovněž na to, aby nebyla oslabena nebo porušena krajinná kompozice.

Z hlediska ochrany urbanistických a architektonických hodnot Návrh ÚP Vidice mj. konstatuje:

Celkový charakter sídel ve správním obvodu obce Vidice není příliš dotčen nevhodnými novodobými zásahy. V řešeném území se nacházejí lokality s víceméně nenarušenou urbanistickou strukturou. Nachází se tu množství ve hmotě a někdy i detailech dochovaných usedlostí a drobné sakrální objekty, které jsou nedílnou součástí historické paměti sídla i kulturní krajiny a měla by být zaznamenána nejen jejich existence, ale i přesná poloha v sídle či krajině.

Nová zástavba umístěním i hmotou bude vycházet z historické zástavby jednotlivých sídel.

Nové zastavitelné plochy budou respektovat stávající strukturu sídel s vazbou na okolní krajinu a chránit jejich hodnoty.

V ostatních případech postačují podmínky vyplývající přímo z právních předpisů nebo podmínky uvedené v jiných částech tohoto územního plánu. Při přestavbách a dostavbách v jádru obcí – sídel – bude respektován charakter místně tradiční zástavby.

Je nepřipustné umísťování fotovoltaických elektráren (FVE) v krajině, zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ a v návaznosti na charakter území.

Umísťování FVE na objektech bude regulováno – pouze na celých pravoúhlých nečleněných střechách (bez vikýřů, oken, komínů, valby a úžlabí) v nově zastavitelných plochách.

Z hlediska ochrany přírodních hodnot Návrh ÚP Vidice mj. konstatuje:

V řešeném území nejsou evropsky významné lokality.

Na území zasahuje vodní nádrž Vrchlice. Východní polovina území je relativně vyvážená, územím prochází dálkový migrační koridor.

Ve vymezených biocentrech ÚSES je zakázána jakákoli stavební činnost, v biokoridorech ÚSES může dojít ke křížení s liniovými stavbami.

K ochraně a rozvoji hodnot území se nově vymezují zejména podmínky urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny, územní systém ekologické stability a podmínky plošného a prostorového uspořádání, které jsou uvedeny v příslušných částech ÚP. V ostatních případech pro ochranu hodnot území postačují podmínky vyplývající z právních předpisů.

Z hlediska urbanistické koncepce, uspořádání sídelní struktury Návrh ÚP Vidice mj. konstatuje - výtah pro potřebu zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k cílům ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky:

Je sledován **historicky podmíněný charakter původního zastavění obce**. Ten je tvořen pěti relativně samostatnými celky, jejichž prostorově sjednocujícím prvkem je ústřední sídlo Vidice.

Návrh územního plánu je založen na **principu rozvoje a soustředění výstavby do stávajících sídel nebo do ploch přímo na tato sídla navazujících**. Tento princip musí být při rozhodování respektován.

V územním plánu Vidice jsou prověřeny a většinou částečně i převzaty rozvojové plochy ze stávajícího územního plánu. Větší zastavitelná plocha pro bydlení, která je převzata ze stávajícího územního plánu, byla již dříve odsouhlasena DOSS a je požadována obcí.

Z nově navrhovaných ploch se jedná především o plochy doplňující zastavěné území pro obytnou zástavbu, případně rekreaci, pro občanskou vybavenost, rozšíření golfového hřiště, popřípadě plochu pro technickou vybavenost.

U všech ploch musí být kladen důraz na **citlivé začlenění zástavby** do okolí a vhodné doplnění zelení, aby co nejméně narušovala krajinný ráz.

Jako další se stanovují pro území obce tyto podmínky:

- vlastní obec i místní části se budou i nadále územně rozvíjet jako samostatná sídla;
- je nepřipustné umísťovat, mimo zastavitelné plochy nové stavby pro bydlení nebo rekreaci v krajině, nepřipustný je také vznik samot;
- v plochách pro bydlení nebudou povolovány nové stavby pro bydlení v bytových domech;
- v plochách pro bydlení jsou přípustné stavby pro podnikání i stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva; žádná z těchto staveb ani její užívání nesmí negativně ovlivňovat nad přípustnou mez bydlení nebo pobytovou rekreaci;
- v plochách pro bydlení bude umožněna i výstavba splňující kritéria rodinné rekreace, velikosti pozemků a hustota zástavby bude respektovat požadavek na dostatečné plochy pro zahrádkaření na vlastním pozemku. Výjimkou může být jen zástavba v jednotlivých prolukách stávající zástavby;

- přednostně se navrhují rozvojové plochy bydlení ve vazbě na zastavěné území a přístupné ze stávajících komunikací;
- podmiňují se rozvojové plochy pro bydlení, nepřístupné ze stávajících komunikací, vybudováním obslužných komunikací;
- nová výstavba, obnova a dostavba, zejména staveb pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost, je možná nejen ve vymezených zastavitelných plochách, ale i v prolukách stávající bytové zástavby;
- umožňuje se rozvoj objektů pro rekreaci typu chalup v rámci ploch bydlení, v souladu s podmínkami využití ploch pro bydlení;
- stabilizuje se plocha občanského vybavení a vymezují se nové plochy pro rozvoj občanského vybavení;
- je umožněn rozvoj ploch a zařízení pro sport, a to i v rámci ploch bydlení, občanského vybavení, a to v souladu s podmínkami využití ploch;
- v nezastavěném území jsou přípustné i stavby dopravní a technické infrastruktury (s výjimkou staveb pro likvidaci odpadů) přímo nezahrnuté do grafické části tohoto územního plánu, včetně nových polních cest a případné obnovy vybraných rozoraných cest, cyklostezek, turistických cest, stezek pro jízdu na koni apod.;
- jsou vymezeny plochy územních rezerv, převážně pro bydlení;
- ve všech částech obce musí být zachováno veřejné prostranství tvořící náves, zástavba ani v případě přístaveb zde nesmí být umístěna před stávající uliční čarou;
- výškové uspořádání nové zástavby a nových nástaveb nepřesáhne u staveb pro bydlení a rekreaci jedno nadzemní podlaží a podkroví, u ostatních staveb výšku 12 m nad terénem; výška staveb v plochách pro výrobu, bude posuzována individuálně. Za podkroví se pro účely tohoto územního plánu považuje podlaží, kde výška zdi pod pozednicí měřená od podlahy tohoto podlaží nepřesáhne 120 cm. Výškové uspořádání uvedené v tomto bodě se nevztahuje na rozhledny, elektrorozvody a zařízení pro přenos telekomunikačního signálu v nezastavěném území.

Z hlediska výše uvedených informací převzatých z ÚAP ORP Kutná Hora a z Návrhu Návrh ÚP Vidice se Návrh ÚP **může jevit být v rozporu** se Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR z r. 2021 (dále jen STRATEGIE).

Proto jsou v následující podkapitole rozebrány identifikátory (STRATEGIE, kap. 3.4.6) a rámec adaptačních opatření (kap. 5) a je věnována pozornost specifickému cíli SC1 – zemědělské krajiny, která bude dotčena v případě Návrh ÚP Vidice.

2.2.3.4 Specifický cíl SC1 a SC2 s identifikátory (kap. 3.4.6 Extrémní vítr)

Identifikátory (kopie ze zdrojové dokumentace, kap. 3.4.6):

SC1 Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu

- EV-E-X.01 Extrémně silný vítr
- EV-C-Z.01 Rozloha zemědělské půdy ohrožené větrnou erozí
- UN-A-Z.02 Průměrná velikost půdních bloků

SC2 Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb lesů s důrazem na zabránění degradace půdy a posílení přirozeného vodního režimu

- EV-E-X.01 Extrémně silný vítr
- EV-C-L.01 Rozloha lesů ohrožených působením extrémně silného větru
- UN-C-L.01 Celková rozloha holin

Identifikátory a rámec adaptačních opatření (kopie ze zdrojové dokumentace, přílohová část – A. Rámec adaptačních opatření):

SC1 Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu

1. Legislativní, finanční a hmotná podpora realizací pozemkových úprav s ohledem na změnu klimatu
2. Organizační podpora realizací pozemkových úprav
3. Realizace komplexních pozemkových úprav s ohledem na zvýšení retenční kapacity a ekologické stability krajiny
4. Výzkum v oblasti zmírnění a prevence možných dopadů změny klimatu na agrární sektor
5. Opatření k omezení vodní a větrné eroze zemědělské půdy
6. Udržování a zvyšování schopnosti půdy vázat vodu
7. Stabilní podpora a propagace ekologického zemědělství s důrazem na mimoprodukční a adaptační funkce
8. Výstavba nových a modernizace stávajících zavlažovacích systémů
9. Minimalizace vlivu nevhodně provedených odvodňovacích zařízení na zrychlený odtok vody z krajiny
10. Aplikace technologických postupů snižujících neproduktivní výpar, maximalizace efektivity využívání půdní vláhy
11. Podpora systémů hospodaření a uspořádání krajiny přispívající ke zvyšování odolnosti ke změně klimatu
12. V rámci Strategického plánu Společné zemědělské politiky podporovat přizpůsobení se změně klimatu
13. Zajištění ekonomické udržitelnosti zemědělského hospodaření v krajině a její produkční funkce
14. Diverzifikace zemědělských činností
15. Rozvoj dostupnosti systému včasné výstrahy před extrémními meteorologickými jevy pro zemědělce
16. Podpora systému řízení rizik škodlivých organismů zemědělských plodin

SC2 Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb lesů s důrazem na zabránění degradace půdy a posílení přirozeného vodního režimu

1. Dosažení stavů zvěře únosných pro zachování přirozené obnovy širokého spektra dřevin
2. Podpora hospodářských způsobů s trvalým půdním krytem s dlouhou nebo nepřetržitou obnovní dobou
3. Preference a zajištění přirozené obnovy lesa
4. Zvyšování ekologické stability lesních porostů a odolnosti vůči biotickým i abiotickým škodlivým činitelům volbou vhodné druhové a prostorové skladby
5. Stanovení rizikových oblastí pro prioritní realizace adaptačních opatření v lesních ekosystémech
6. Zpracování zásad dobré praxe (BMP) pro vlastníky lesů a odborné lesní hospodáře

7. Ochrana genofondu domácích, změnou klimatu ohrožených populací lesních dřevin
8. Zajištění dostatku biomasy jako energetického zdroje s ohledem na potřebu zachování dostatečného množství organické hmoty v půdě
9. Podpora systému zvládání rizik biotických škodlivých činitelů lesních a okrasných dřevin
10. Vytvoření předpokladů pro efektivní a trvalé využívání genetických zdrojů lesních dřevin
11. Zabezpečení evidence genetických zdrojů lesních dřevin
12. Revize opatření lesnickotechnických meliorací, hrazení bystřin a lesních cest se zaměřením na ochranu a obnovu přirozeného vodního režimu v lesích
13. Minimalizace technického odvodnění lesních pozemků využitím přirozených a přírodě blízkých postupů
14. Realizace opatření pro zadržení vody v lesích
15. Aplikování postupů a opatření při těžbě a obnově lesa k zamezení nebo zpomalení povrchového odtoku srážkových vod a proti erozi půdy
16. Stabilizace rozlohy skupin lesních typů ovlivněných vodou a ochrana mokřadů v lesích

Je zřejmé, že pro rámcové vyhodnocení vlivů na životní prostředí Návrh ÚP Vidice je z hlediska komplexní ochrany místní zemědělské krajiny (z hlediska rozdílných zájmů mezi preferováním jednotlivých funkcí půdy a její ochranou) nutné věnovat pozornost zejm. následujícím jevům či parametrům:

- Rozloha ZPF ohrožené větrnou erozí včetně protierozních opatření
- Průměrná velikost půdních bloků
- Realizovaná opatření k omezení eroze
- Realizovaná opatření k zadržení vody
- Existence ekologického zemědělství
- Existence meliorací na zemědělské půdě a v lesích a jejich funkčnost
- Diverzifikace zemědělské činnosti
- Potenciál agrivoltaiky
- Potenciál pro obnovitelné zdroje energie
- Spektrum dřevin

Dále je vhodné připomenout definici půdy (Zdroj: www.mzp.cz):

Půdu lze definovat jako samostatný přírodní útvar vzniklý z povrchových zvětralin zemské kůry a z organických zbytků za působení půdotvorných faktorů. Je životním prostředím půdních organismů, stanovištěm planě rostoucí vegetace, slouží k pěstování kulturních rostlin. Je regulátorem koloběhu látek, může fungovat jako úložiště, ale i zdroj potenciálně rizikových látek. V důsledku složitých vazeb, jichž se půda v ekosystémech účastní, **není možné jednoznačně specifikovat jednu nejdůležitější funkci půdy**. Půda je nezastupitelná v plnění těchto funkcí:

- Půda je základním článkem potravního řetězce a současně substrátem pro růst rostlin.
- Půda je životně důležitou zásobárnou vody pro suchozemské rostliny a mikroorganismy a je filtračním čistícím prostředím, přes které voda prochází.
- Mikroorganismy žijící v půdě jsou obrovskou a nedoceněnou zásobárnou genetické informace a umožňují průběh důležitých procesů v ekosystémech. Cyklus vody, uhlíku, dusíku, fosforu, a síry probíhá v půdě prostřednictvím interakcí mikrobiální složky s fyzikálními a chemickými vlastnostmi. Půdní organická hmota je hlavní suchozemskou zásobárnou uhlíku, dusíku, fosforu a síry a balance a přístupnost těchto prvků je neustále ovlivňována mikrobiální mineralizací a imobilizací.
- Půda hraje zcela zásadní a nezastupitelnou roli ve stabilitě ekosystémů a v ovlivňování bilancí látek a energií. Působí jako environmentální pufrací medium, jež mimo jiné zadržuje, degraduje, ale za určitých podmínek i uvolňuje potenciálně rizikové látky.

- Z půdy pochází mnoho základních složek stavebních materiálů a surovin, současně půda poskytuje prostor pro umísťování staveb, pro rekreační činnost a další aktivity člověka.
- Půda je prostředím, v němž probíhá archeologický a paleontologický výzkum.

Obr. č. 10. Ilustrační schéma půdy jako multifunkčního přírodního útvaru (Zdroj: www.mzp.cz)



Po provedené analýze založené na zohlednění širších vztahů (provedeného minimálně v úrovni správního obvodu ORP Kutná Hora) je možné konstatovat, že:

Návrh ÚP Vidice preferuje funkci půdy pro trvale udržitelnou produkci zemědělských plodin a bioty před obnovitelnými zdroji energie. Návrh ÚP Vidice však popisovanou preferencí není v zásadním rozporu se STRATEGIÍ.

2.2.4 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v Politice ochrany klimatu (2017)

K tomu, aby do roku 2050 došlo k postupnému snížení emisí skleníkových plynů o 80 % vzhledem k referenčnímu roku 1990 v souladu s indikativním cílem stanoveným Politikou a v souladu s Plánem přechodu na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství EU do roku 2050, by muselo dojít v období 2020-2030 a dále k zásadním strukturálním a technologickým změnám ve všech sektorech národního hospodářství, a to včetně změn v návycích, chování a uvažování společnosti.

V horizontu roku 2050 již lze pouze velmi obtížně předjímat podobu konkrétních opatření a níže uvedené scénáře možného vývoje proto vycházejí především z různých voleb na základě v současnosti známých technologií a jejich využitelného potenciálu k dosažení redukčního cíle do roku 2050. Scénáře byly sestaveny na základě uhlíkové kalkulačky přizpůsobené a zkalibrované pro podmínky České republiky. Jedná se o interaktivní nástroj, který zobrazuje dopady různých strategií a scénářů redukce emisí CO₂ na energetickou bilanci, náklady, emise a bezpečnost a diverzitu zdrojů.

S ohledem na okrajové podmínky bylo definováno 8 různých scénářů, které je možné rozčlenit do tří kategorií - scénáře rozvoje energetického hospodářství bez ohledu na klimatické změny (referenční scénář A), scénáře nesplňující cíl dosažení 80% snížení emisí mezi roky 1990-2050 (scénáře označené B) a scénáře cíl splňující (scénáře označené C).

Uvedené scénáře jsou zamýšleny jako ilustrativní a mají za cíl především ukázat, že cíle k roku 2050 nelze dosáhnout bez kombinace celé řady různých opatření, zejména v oblasti výroby i spotřeby energie.

Scénář B3 se jmenuje „Zelený scénář“ a je definován vysokým rozvojem OZE až do úrovně technického potenciálu (větrné elektrárny 5800 MW podle studie „Analýza větrné energetiky v ČR“ zadané Komorou OZE, fotovoltaické panely 9000 MW podle studie „Potenciál solární energetiky v ČR“ zpracované společností ENACO, produkce biomasy 233 PJ podle Akčního plánu pro biomasu a rozvoj geotermálních elektráren až do výkonu 1000 MW podle analýzy Centra pro výzkum energetického využití litosféry). S výstavbou nových ani prodloužením životnosti stávajících jaderných elektráren se neuvažuje. Limity těžby hnědého uhlí budou prolomeny na Bílině.

Výkon ekonomiky definovaný hrubou přidanou hodnotou (HPH) se uvažuje ve stejném trendu jako v období 2009 – 2012. Ve všech sektorech národního hospodářství scénář počítá s nejvyššími dosaženými úsporami energie, které jsou velice ambiciózní (pokles spotřeby energie o 50 % v domácnostech, o 30 % ve službách, o 40 % v průmyslu a o 60 % v dopravě).

K implementaci upozorňujeme, že existuje dokument „**Národní akční plán adaptace na změnu klimatu**“ z roku 2021. Tento dokument nerozebíráme z hlediska vztahu mezi Návrhem ÚP Vidice a jeho cílů.

Návrh ÚP Vidice není v zásadním rozporu s žádným z cílů Politiky ochrany klimatu, přestože výslovně omezuje využití území pro obnovitelné zdroje energie. Územní plán Vidice totiž preferuje funkci půdy pro trvale udržitelnou produkci zemědělských plodin a bioty před obnovitelnými zdroji energie.

2.2.5 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v Konceptci ochrany před následky sucha na území ČR (2017)

Návrh Konceptce vyžaduje komplexní přístup, založený na kombinaci opatření na straně zvyšování disponibilního množství vody v jednotlivých částech hydrologického cyklu, opatření na snižování spotřeby vody a opatření na ovlivňování její jakosti na straně společnosti. Posláním této Konceptce je vytvořit strategický rámec pro přijetí účinných legislativních, organizačních, technických a ekonomických opatření k minimalizaci dopadů sucha a nedostatku vody na životy a zdraví obyvatel, hospodářství, životní prostředí a na celkovou kvalitu života v ČR.

Z hlediska větrných elektráren se jim konceptce věnuje pouze nepřímo, a to buď jako opatření na snižování vody v energetice a v průmyslu, konstatováním na straně 46, že:

Ministerstvo průmyslu a obchodu podporuje v rámci programů podpor úspory energie a **výrobu energie z obnovitelných zdrojů energie, které povedou ke snížení spotřeby vody v energetickém sektoru.**

Dále na str. 38 se konceptce zabývá **změnou zemědělské politiky v oblasti podpory pěstování energetických plodin**, a to:

Vzhledem k alarmujícím výsledkům monitoringu jakosti podzemních vod v souvislosti s překračováním limitů pesticidů v povrchových a v podzemních vodách je rozhodujícím opatřením pro zlepšení stavu jakosti vodních zdrojů přehodnocení stávající politiky v oblasti podpory produkce biopaliv v ČR a pěstování zemědělských plodin pro energetické využití. Pěstování plodin pro energetické využití konkuruje výrobě potravin a krmiv a kromě pozorovaných nepříznivých dopadů na vodní zdroje a zemědělskou půdu způsobuje řadu globálních problémů. Od roku 1990 vzrostly plochy oseté řepkou na území ČR téměř čtyřnásobně a v roce 2015 představovaly téměř 393 tisíc hektarů. Celkové plochy kukuřice pěstované na zrno i na siláž činily v roce 2015 téměř 325 tisíc hektarů. S pěstováním kukuřice je navíc spojena zvýšená míra vodní eroze, kterou se dlouhodobě nedaří uspokojivě řešit. Řepka a kukuřice zaujímaly v roce 2015 28 % z celkové oseté plochy (téměř 9 % celkové plochy území ČR).

Vzhledem k mnoha nepříznivým následkům pěstování zemědělských plodin pro energetické využití je třeba zásadním způsobem přehodnotit stávající podporu produkce biopaliv a podporu pěstování zemědělských plodin pro energetické využití. Je třeba ukončit podporu výstavby nových bioplynových stanic. I v případě aplikace výše zmíněného opatření nelze očekávat okamžité zlepšení stavu vzhledem k pomalé dynamice změn, zejména u podzemních vod lze očekávat pozitivní změny v řádu desetiletí. Některé účinné látky, jako např. atrazin–herbicide pro kukuřici nebo alachlor–herbicide pro řepku, a zejména jejich metabolity se i po 10 letech od zákazu jejich použití vyskytují v povrchových a podzemních vodách a jsou dosud uvolňovány do vodního prostředí.

Návrh ÚP Vidice není v rozporu s Konceptcí ochrany před následky sucha na území ČR. Připomínáme, že se nachází dle PÚR ČR ve specifické oblasti SOB9 – oblasti s aktuálním problémem ohrožení suchem. Pro tuto oblast jsou stanoveny úkoly z hlediska UPD, nicméně úkoly jsou určeny Středočeskému kraji, nikoliv obci.

2.2.6 Vztah Návrhu ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým ve strategických dokumentech speciálních

Posuzujeme-li navrhovaný způsob využití území pro umístění větrné elektrárny, pak konstatujeme, že speciální jednosložkové strategické dokumenty se z hlediska svých cílů neliší od komplexních strategických dokumentů (viz předchozí kapitoly) a vztah **Návrh ÚP Vidice lze proto hodnotit jako „není v rozporu“**.

Jedná se o následující dokumenty:

Tab. 17. Uspořádání cílů ochrany ŽP přijatých na vnitrostátní úrovni – speciální strategické dokumenty

OBLAST/ SLOŽKA ŽP	Ovzduší	Příroda a krajina	Voda	Odpady	Rizika; Monitoring; IS; EMAS; EŠV/EŠS
ZÁK. č./Sb.	201/2012	114/1992	254/2001	541/2020	
STRATEGICKÉ DOKUMENTY SPECIÁLNÍ (JEDNOSLOŽKOVÉ)	Národní program snižování emisí ČR (2019)	Strategie ochrany biol. rozmanitosti ČR 2016-2025 (2016)	Národní plány povodí (2022)	Program předcházení vzniku odpadů (2014)	<i>Aktualizovaný národní implementační plán Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech v ČR na léta 2018-2023 (2017)</i>
	Programy zlepšování kvality ovzduší (2016, aktualiz. 2020+)	Státní program ochrany přírody a krajiny 2020-2025 (2020)	Plány pro zvládnutí povodňových rizik (2022)	Plán odpadového hospodářství ČR 2015-2024 (akt. 2021)	Státní program environmentál. vzděl., výchovy a osvěty a environmentál. poradenství na l. 2016-2025 (2016)
					Koncepce environmentální bezpečnosti 2021-2030 s výhledem do 2050
	Politika ochrany klimatu (2017)	Národní strategie řešení nelegál. zabíj. a otrav volně žij. živočichů v ČR 2020-2030 (2020)	Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (2020)*	Cirkulární Česko 2040 (2021)	NPEZ -Národní program environmentálního značení (2007)
					EMAS - Eco Management and Audit Scheme (2002)

*) Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (2020) není hodnocen jako strategie

2.3 Tabulkové shrnutí vztahu Návrhu ÚP Vidice k jiným koncepcím

Tab. 18. Stupnice hodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v platných strategických dokumentech na vnitrostátní úrovni; Zdroj: MŽP

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované koncepce, jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do předkládaného dokumentu. Do řešené koncepce se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace koncepce není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené koncepce.

Tab. 19. Zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v platných strategických dokumentech na vnitrostátní úrovni

	3	2	1	0
	Velmi silný (přímý) vztah	Silný (přímý) vztah	Slabý nebo nepřímý vztah	Bez vztahu
Politika územního rozvoje ČR		✓		
Strategický rámec „Česká republika 2030“ + Implementace			✓	
Státní politika životního prostředí České republiky 2030		✓		
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR		✓		
Politika ochrany klimatu + Národní akční plán adaptace na změnu klimatu			✓	

Tab. 20. Odůvodnění zhodnocení vztahu Návrh ÚP Vidice k cílům ochrany životního prostředí přijatým v platných strategických dokumentech na vnitrostátní úrovni

	3	2	1	0
	Velmi silný (přímý) vztah	Silný (přímý) vztah	Slabý nebo nepřímý vztah	Bez vztahu
Politika územního rozvoje ČR		Návrh ÚP Vidice zohledňuje republikové priority v ochraně ŽP, zejm. 14, 16, 16a, 20.		
Strategický rámec „Česká republika 2030“ + Implementace Strategického rámce			Návrh ÚP Vidice bezesporu zohledňuje cíle SP ŽP ČR 2030	
Státní politika životního prostředí České republiky 2030		Návrh ÚP Vidice řeší střet zájmů mezi ochranou hodnot území (přírodních, krajinných, kulturních, historických) a ochranou ZPF s veřejným zájmem instalace OZE. Návrh ÚP Vidice řeší tento střet upřednostněním hodnot území, čím se dostává do rozporu s jedním ze specifických cílů zaměřeným na využívání OZE. S dalšími cíli je Návrh ÚP Vidice v souladu.		
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky		Návrh ÚP Vidice preferuje funkci půdy pro trvale udržitelnou produkci zemědělských plodin a bioty před OZE, což však není v rozporu se STRATEGIÍ.		
Politika ochrany klimatu + Národní akční plán adaptace na změnu klimatu			Návrh ÚP Vidice není v zásadním rozporu s žádným z cílů Politiky, přestože výslovně omezuje využití území pro OZE. Územní plán Vidice totiž preferuje funkci půdy pro trvale udržitelnou produkci zemědělských plodin a bioty před OZE.	

3 Údaje o současném stavu životního prostředí (ŽP) v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn Návrh ÚP Vidice

3.1 ŽP stávající plochy

3.1.1 Z hlediska ochrany krajiny

V Konceptu ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje na období 2018–2028 (Usnesení ZK: č. 024-19/2019/ZK ze dne 24. 6. 2019) je uvedeno, že: „Z hlediska ochrany krajinného rázu je nejvhodnější členění na oblasti krajinného rázu uvedené ve Studii vyhodnocení krajinného rázu na území Středočeského kraje.

Oblasti jsou definovány jako krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejích typických znaků, který se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Je vymezena hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik.“ V tomto materiálu byla obec Vidice zařazena do **oblasti Kutnohorska** s následujícími znaky: Podle regionálního fytografického členění spadá území do oblasti Mezofytika, obvodu České mezofytikum, okrsek 65 – Kutnohorská pahorkatina. Zmíněné okrsky náleží ke Sdruženým územním jednotkám termofytika – Polabí a mezofytika – Sázavsko – chrudimský okruh. Dále náleží do obvodu hercynské a subatlanské květeny Čech a Moravy, okrsek 53 - Hornosázavská pahorkatina.

Stávající koncepce rozvoje území vychází z požadavku na respektování stávajících hodnot, aktuálních limitů, z historicky založené koncepce, z polohy obce, daného terénního reliéfu a ze záměrů promítnutých do výsledného funkčního a prostorového uspořádání obce. Významnou hodnotou je dochovaná historická urbanistická struktura drobných vesnických sídel, kterou je nutné rovněž respektovat. Nutno dbát rovněž na to, aby nebyla oslabena nebo porušena krajinná kompozice. Celkový charakter sídel ve správním obvodu obce Vidice není příliš dotčen nevhodnými novodobými zásahy. V řešeném území se nacházejí lokality s víceméně nenarušenou urbanistickou strukturou. Nachází se tu množství ve hmotě a někdy i detailech dochovaných usedlostí a drobné sakrální objekty, které jsou nedílnou součástí historické paměti sídla i kulturní krajiny a měla by být zaznamenána nejen jejich existence, ale i přesná poloha v sídle či krajině.

Hodnotná krajinná partie zájmového území je součástí **Přírodního parku Údolí Bylanky a Vrchlice**. Park chrání krajinný ráz oblasti s četnými zalesněnými místy skalnatými, údolními zářezy toků a lokalitami xerothermních společenstev na křídových sedimentech. Součástí Přírodního parku je území východně od silnice ve směru Mezholezy – Vidice – Košice.

Z hlediska **prostupnosti krajiny** jsou plochy přístupné historicky vzniklou sítí účelových komunikací. Tato síť, resp. její značně omezený rozsah umožňující prostupnost krajiny a dostupnost okolních sídel je stabilizována. Je nutné připomenout, že původní cestní síť byla mnohem pestřejší, k likvidaci polních cest došlo zorněním a intenzifikací zemědělství.

Ochrana krajinného rázu je zakotvena v **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.** Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, estetických hodnot, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině. V zájmovém území jsou významnými krajinnými prvky vyjmenovány zákonem o ochraně přírody a krajiny: **lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy**.

V řešeném území jsou **pozemky určené k plnění funkcí lesa** (tj. VKP) zastoupeny v průměrné úrovni. Z celkové výměry řešeného území mají lesy rozlohu 246,29 ha, 20,9 % z celkové rozlohy obce Vidice. Pro krajinný ráz a ekologickou stabilitu mají nenahraditelný význam.

Lesní porosty jsou zastoupeny po celém řešeném území, jsou soustředěné do souvislých celků ve svazích zaříznutých údolí. Nejvíce lesních ploch je v jižní části území.

Lesy jsou zařazeny do kategorie lesů hospodářských a v části údolí Švadlenky, z části využívaný jako obora se lesní porosty v této části převážně v kategorii **lesů zvláštního určení, vzhledem k vymezeným PHO Vrchlice**.

Na lesních pozemcích se v řešeném území nevyskytuje chatová nebo sportovní zástavba.

V území je orgánem ochrany přírody **registrován jeden významný krajinný prvek** – Vápencový zlom u Nové Lhoty – enkláva přirozeně xerothermní vegetace, paleontologický význam.

3.1.2 Z hlediska ochrany přírody - ÚSES, biodiverzita

Území je regionem zaměřeným na zemědělství, lesní hospodářství, turistický ruch a v malé míře na smíšenou výrobu.

V řešeném území **se nenachází evropsky významné lokality ani ptačí oblasti**.

Zákon o ochraně přírody a krajiny vymezuje šest kategorií zvláště chráněných území, národní parky (NP), chráněné krajinné oblasti (CHKO), národní přírodní rezervace (NPR), přírodní rezervace (PR), národní přírodní památky (NPP) a přírodní památky (PP). V řešeném území **se nenachází žádné zvláště chráněné území**.

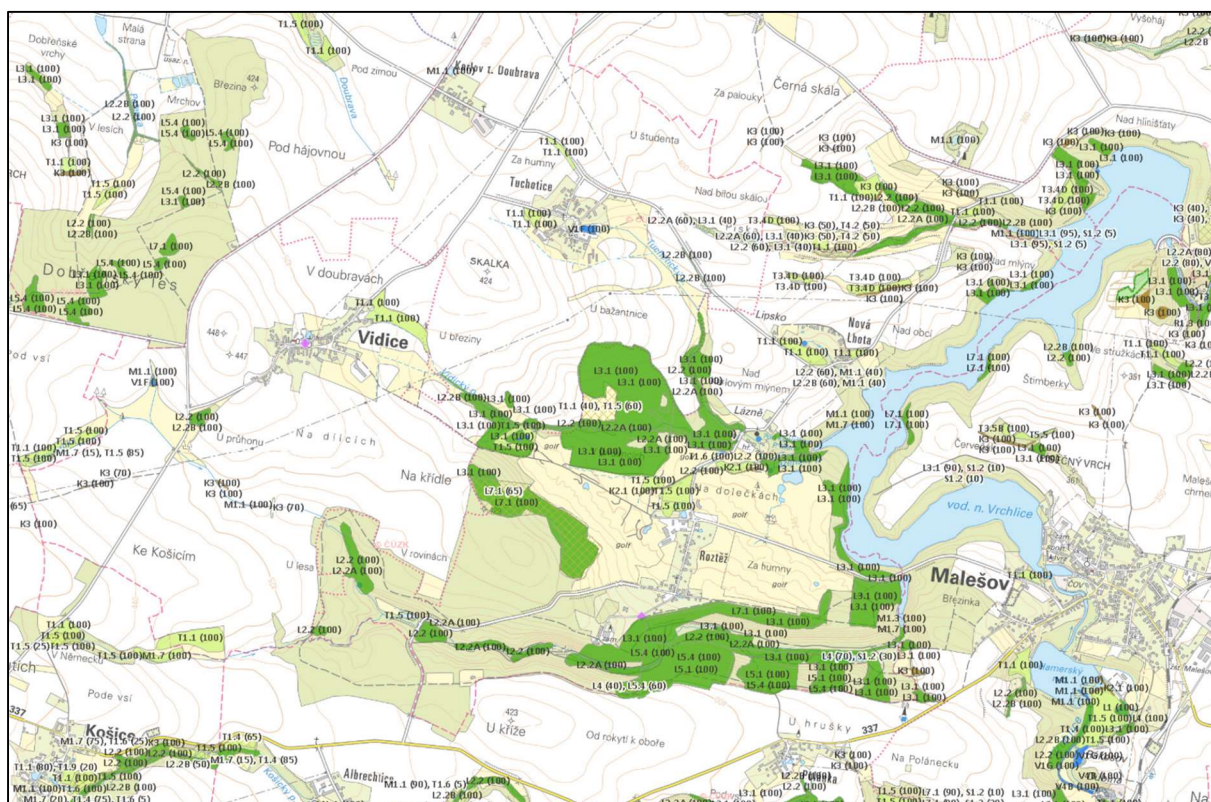
Popis ÚSES viz kap. 1.4.11. K ÚSES je vhodné doplnit, že v průběhu roku 2023 byl zpracován **nový ÚSES pro ORP Kutná Hora, vydán v květnu 2023**. Ve vymezených biocentrech ÚSES je dle stávajícího ÚP zakázána jakákoli stavební činnost, v biokoridorech ÚSES může dojít ke křížení s liniovými stavbami.

Z hlediska biodiverzity je východní polovina území relativně vyvážená, územím prochází **dálkový migrační koridor**, jedná se o biotop **zvláště chráněných druhů velkých savců**, což odpovídá i zmapovaným přírodním biotopům, viz následující ilustrační snímky.

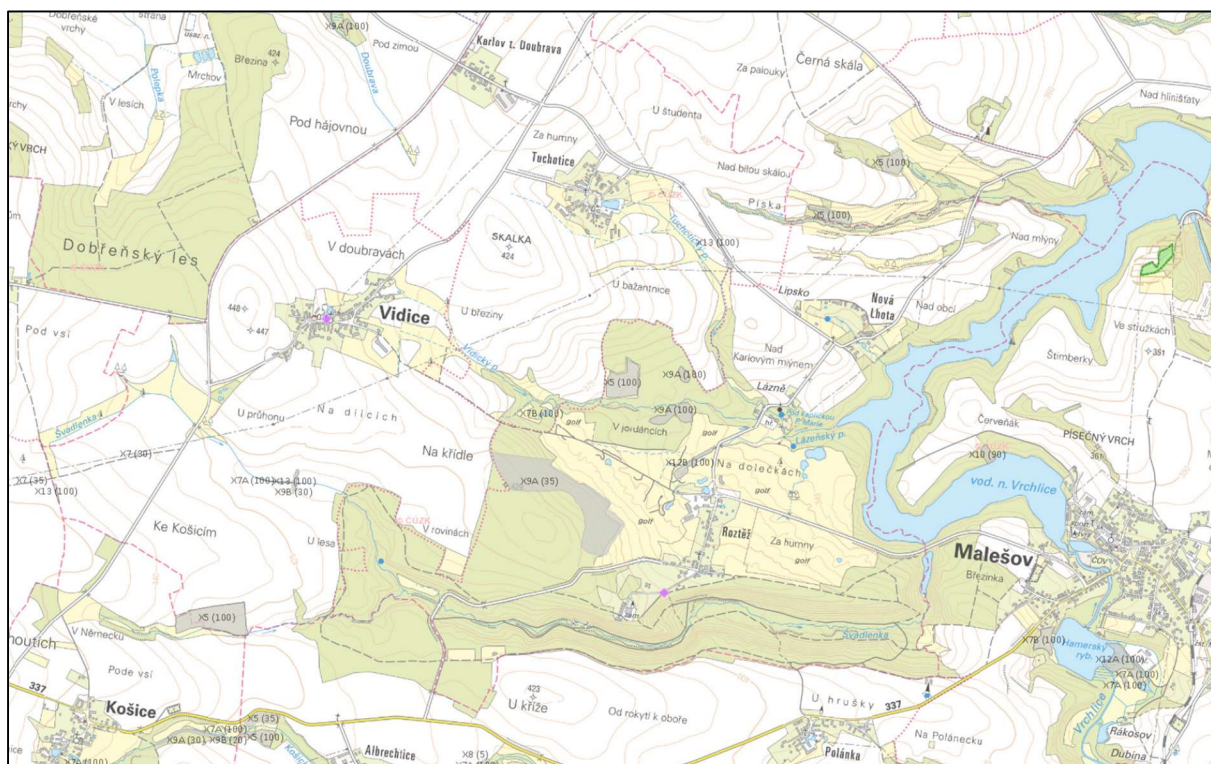
Zastoupení přírodních biotopů na území obce je nízké, což je dáno především tím, že převážná většina území byla historicky přeměněna na ornou půdu. Přírodní biotopy se nacházejí v prostoru VKP – v lesním porostu a podél vodotečí. Obklopují golfové hřiště Roztěž, lemuji vodoteče. Nacházejí se i uvnitř **obory Švadlenka**.

Území celkově se jeví být geomorfologicky pestré, díky lesním porostům, vodním plochám a tokům, z čeho lze vyvozovat **vysoký potenciál pro biodiverzitu**.

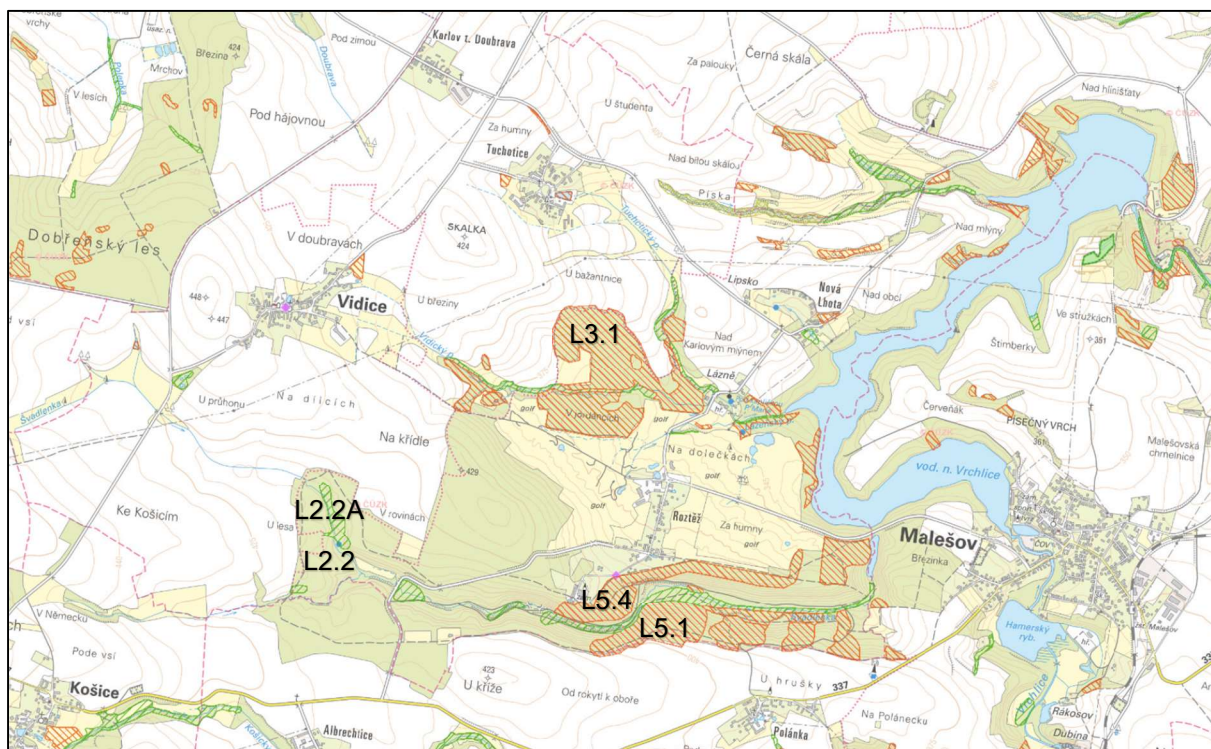
Obr. č. 11. Ilustrační snímek – výřez z webové aplikace mapomat – Zmapované přírodní biotopy v části území obce Vidice; Zdroj: <https://webgis.nature.cz/mapomatapp>



Obr. č. 12. Ilustrační snímek – výřez z webové aplikace mapomat – Zmapované nepřírodní biotopy v části území obce Vidice; Zdroj: <https://webgis.nature.cz/mapomatapp>



Obr. č. 13. Ilustrační snímek – výřez z webové aplikace mapomat – Zmapované habitaty (biotopy) v části území obce Vidice – příklad zmapovaného biotopů L2.2, L2.2A, L3.1, L5.1, L5.4;
Zdroj: <https://webgis.nature.cz/mapomatapp>



Údolní jasanovo-olšové luhy (L2.2)

Kód biotopu	L2.2
Název biotopu	Údolní jasanovo-olšové luhy
Habitat	91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
Habitat SMARAGD	44.3 - Jasanovo-olšové lesy středoevropských vodních toků
Kód CORINE	44.3
Formační skupina	Lesy
Název zdroje	CHYTRÝ, M.; KUČERA, T.; KOČÍ, M. (eds.) et al. (2010). Katalog biotopů České republiky. 2.upr. a rozš. vyd. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 445 s. ISBN 978-80-87457-03-0.

Hercynské dubohabřiny (L3.1)

Kód biotopu	L3.1
Název biotopu	Hercynské dubohabřiny
Habitat	9170 - Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>
Habitat SMARAGD	41.2 - Dubohabřiny
Kód CORINE	41.26
Formační skupina	Lesy
Název zdroje	CHYTRÝ, M.; KUČERA, T.; KOČÍ, M. (eds.) et al. (2010). Katalog biotopů České republiky. 2.upr. a rozš. vyd. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 445 s. ISBN 978-80-87457-03-0.

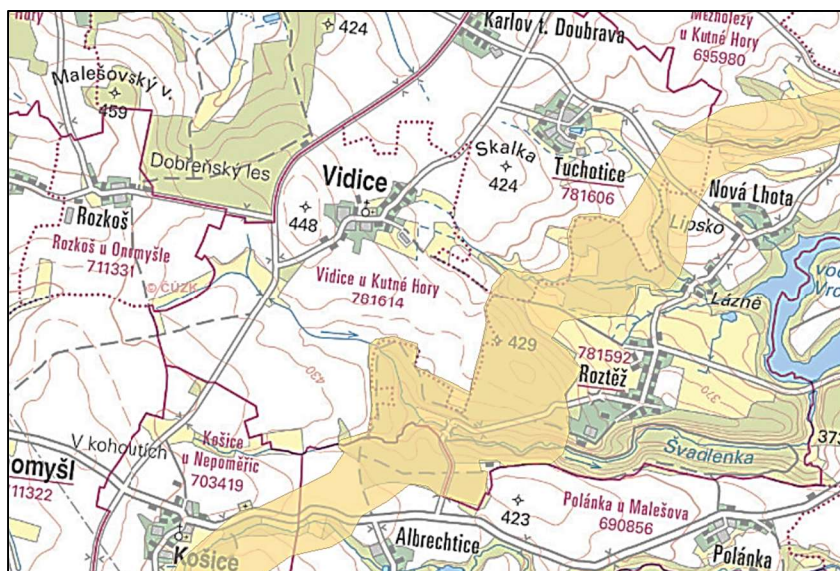
Struktura a druhové složení	Lesy s převahou habru obecného (<i>Carpinus betulus</i>), dubu zimního a letního (<i>Quercus petraea</i> s. lat. a <i>Q. robur</i>) a častou příměsí lípy srdčité (<i>Tilia cordata</i>). V keřovém patře se vyskytují nižší jedinci dřevin stromového patra a dále např. svída krvavá (<i>Cornus sanguinea</i>), líska obecná (<i>Corylus avellana</i>) a zimolez obecný (<i>Lonicera xylosteum</i>). V bylinném patře má významnější indikační hodnotu zejména jaterník podléška (<i>Hepatica nobilis</i>) a dále se vyskytují hájové druhy, jako např. sasanka hajní (<i>Anemone nemorosa</i>), jestřábník zední (<i>Hieracium murorum</i>), lecha jarní (<i>Lathyrus vernus</i>), strdivka níčí (<i>Melica nutans</i>), lipnice hajní (<i>Poa nemoralis</i>), <i>Pulmonaria officinalis</i> s. lat. a řimbaba chocholičnatá (<i>Tanacetum corymbosum</i>). Mechové patro je vyvinuto spíše sporadicky.																																			
Ekologie	Živnami bohaté, zpravidla hluboké půdy na svazích i plošinách v teplejších oblastech. Podloží je tvořeno nejrozličnějšími typy hornin, a to od kyselých hornin krystalinika přes vápence a slínovce až po třetihorní a čtvrtohorní sedimenty. Na těžších půdách může docházet i k lokálnímu zamokření.																																			
Ohrožení a management	Převod na jehličnaté kultury, přezvěření. Zachování přirozené skladby stromového patra, udržování nízkých stavů zvěře.																																			
Rozšíření	Hercynské dubohabřiny jsou nejčastějším typem přirozené lesní vegetace v Českém středohoří, Mostecké pánvi, Pojizeří, Polabí, podhůří Orlických hor, okolí Prahy, Českém krasu, na Křivoklátsku, v okolí Plzně, údolí Otavy a střední Vltavy, na obvodech Železných hor, v oblasti jihovýchodního okraje Českého masivu od Znojma po Brno a v podhůří Dražanské vrchoviny a Rychlebských hor.																																			
Převodní vztahy	Natura 2000. - 9170 Galio-Carpinetum oak hornbeam forests (viz také L3.2) Smaragd. - 41.2 Oak-hornbeam forests (viz také L3.2, L3.3 a L3.4) CORINE. - 41.261 Wood bedstraw oak-hornbeam forests Pal. Hab. - 41.261 Wood bedstraw oak-hornbeam forests, 41.265 Bohemian melampyrum oak-hornbeam forests EUNIS. - G1.8/P-41.26 Sub-continental oak-hornbeam forests Fytocenologie. - Svaz Carpinion Issler 1931 (viz také L3.2, L3.3 a L3.4): <i>Melampyro nemorosi-Carpinetum</i> Passarge 1962, <i>Tilio-Betuletum</i> Passarge 1957, <i>Stellario-Tilietum</i> Moravec 1964, Potenciální vegetace. - 7 Černýšová dubohabřina, 8 Lipová doubrava, 12 Ptačincová lipová doubrava Fyziotyp. - HD Habrové a lipové doubravy Lesnická typologie. - 1C Suchá habrová doubrava (kromě 1C1) (viz také L3.4, L6.1, L6.2, L6.4 a L6.5), 1I Uléhavá habrová doubrava (viz také L6.4), 1S (Habrová) doubrava na píscích (viz také L3.4, L6.3 a L7.4), 1H Sprašová habrová doubrava (kromě 1H6 a 1H7) (viz také L6.1, L6.2 a L6.4), 1B Bohatá habrová doubrava (viz také L3.4 a L6.4), 1D Obohacená habrová doubrava (viz také L3.4, L6.3 a L6.4), 1V Vlhká habrová doubrava (viz také L3.4), 1O Lipová doubrava (viz také L3.4 a L6.4), 1P Svěží březová doubrava (viz také L3.4 a L7.2), 2X Dřínová doubrava s bukem (viz také L3.4), 2S Svěží buková doubrava (viz také L3.3, L6.4 a L7.1), 2H Hlinitá buková doubrava (viz také L3.3 a L6.4), 2B Bohatá habrová doubrava s bukem (viz také L3.3 a L6.4), 2D Obohacená buková doubrava, 2V Vlhká buková doubrava, 2O Jedlobuková doubrava (viz také L3.3 a L7.2) Geobiocenologie. - 2 AB 3x Carpini-querceta (habrové doubravy), 2 B 3x Carpini-querceta typica (typické habrové doubravy) (viz také K3), 2 BC 3x Carpini-querceta aceris (javoro-habrové doubravy) (viz také K3), 2 BD 3x Carpini-querceta tiliae (lipo-habrové doubravy) (viz také K3 a L6.4), 1 B 3 Querceta typica (typické doubravy) (viz také K3, L3.4, L6.2 a L6.4), 1–2 AB–B 1–2 Querceta humilia inf. et sup. (zakrslé doubravy n. a v. st.) (viz také K3, K4, L6.5 a L7.1), 2 B 3 Fagi-querceta typica (typické bukové doubravy) (viz také K3 a L3.3), 2 BC 3 Fagi-querceta aceris (javoro-bukové doubravy) (viz také K3 a L3.3), 2 BD 3 Fagi-querceta tiliae (lipo-bukové doubravy) (viz také K3 a L3.3), 1–2 B–BD (3)4 Tili-querceta roboris inf. et sup. (lipové doubravy n. a v. st.) (viz také L2.3 a L3.4), 1–2 BC–C (3)4 Tili-querceta roboris-aceris inf. et sup. (javoro-lipové doubravy n. a v. st.), 3 B 3 Querci-fageta typica (typické dubové bučiny) (viz také K3, L3.3 a L5.1), 3 BC 3 Querci-fageta aceris (javoro-dubové bučiny) (viz také K3 a L5.1), 3 BD 3 Querci-fageta tiliae (lipo-dubové bučiny) (viz také K3 a L5.3)																																			
Druhová kombinace	<table><tr><th colspan="3">Stromové a keřové patro</th></tr><tr><td><i>Acer campestre</i></td><td>javor babyka</td><td></td></tr><tr><td><i>Carpinus betulus</i></td><td>habr obecný</td><td>Dg Dm</td></tr><tr><td><i>Cornus sanguinea</i></td><td>svída krvavá</td><td></td></tr><tr><td><i>Corylus avellana</i></td><td>líska obecná</td><td></td></tr><tr><td><i>Crataegus laevigata</i></td><td>hloh obecný</td><td></td></tr><tr><td><i>C. monogyna</i></td><td>hloh jednosemenný</td><td></td></tr><tr><td><i>Lonicera xylosteum</i></td><td>zimolez pýřitý</td><td></td></tr><tr><td><i>Quercus petraea</i> s. lat.</td><td>dub zimní</td><td>Dm</td></tr><tr><td><i>Q. robur</i></td><td>dub letní</td><td>Dm</td></tr><tr><td><i>Tilia cordata</i></td><td>lípa srdčitá</td><td>Dm</td></tr></table>			Stromové a keřové patro			<i>Acer campestre</i>	javor babyka		<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	Dg Dm	<i>Cornus sanguinea</i>	svída krvavá		<i>Corylus avellana</i>	líska obecná		<i>Crataegus laevigata</i>	hloh obecný		<i>C. monogyna</i>	hloh jednosemenný		<i>Lonicera xylosteum</i>	zimolez pýřitý		<i>Quercus petraea</i> s. lat.	dub zimní	Dm	<i>Q. robur</i>	dub letní	Dm	<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	Dm
Stromové a keřové patro																																				
<i>Acer campestre</i>	javor babyka																																			
<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	Dg Dm																																		
<i>Cornus sanguinea</i>	svída krvavá																																			
<i>Corylus avellana</i>	líska obecná																																			
<i>Crataegus laevigata</i>	hloh obecný																																			
<i>C. monogyna</i>	hloh jednosemenný																																			
<i>Lonicera xylosteum</i>	zimolez pýřitý																																			
<i>Quercus petraea</i> s. lat.	dub zimní	Dm																																		
<i>Q. robur</i>	dub letní	Dm																																		
<i>Tilia cordata</i>	lípa srdčitá	Dm																																		

Bylinné patro		
Anemone nemorosa	sasanka hajní	
Campanula persicifolia	zvonek broskvolistý	
C. rapunculoides	zvonek řepkovitý	
C. trachelium	zvonek kopřivolistý	
Carex montana	ostřice horská	
Convallaria majalis	konvalinka vonná	
Dactylis polygama	srha hajní	
Festuca heterophylla	kostřava různolistá	
Fragaria vesca	jahodník obecný	
Galeobdolon luteum s. lat.	pitulník žlutý	
Galium odoratum	mařinka vonná	
G. sylvaticum	svízel lesní	
Hepatica nobilis	jaterník trojlaločný	Dg
Hieracium murorum	jestřábník zední	
Lathyrus niger	hrachor černý	
L. vernus	hrachor lecha	
Maianthemum bifolium	pstroček dvoulistý	
Melampyrum nemorosum	černýš hajní	Dg
Melica nutans	strdivka nicí	
Poa nemoralis	lipnice hajní	
Pulmonaria officinalis s. lat.	plicník lékařský	
Stellaria holostea	ptačinec velkokvětý	
Tanacetum corymbosum	řimbaba chocholičnatá	
Veronica chamaedrys	rozrazil rezekvítek	
Viola reichenbachiana	violka lesní	

Další biotopy lze vyhledat v Seznamu biotopů, na:

https://portal.nature.cz/redlist/v_cis_biotop07.php

Obr. č. 14. Biotop vybraných zvláště chráněných druhů – výřez snímky, kde migrační koridor velkých savců probíhá zhruba JZ-SV, lemuje jižní hranici správního území obce Vidice a zasahuje mj. do obory Švadlenka; Zdroj: mapomat



3.1.3 Z hlediska ochrany vody

Území patří k úmoří Severního moře, povodí Labe. Dílčím povodím je povodí II. řádu toků Polepky a Klejnárky, které se do Labe vlévají u Kolína.

Východní hranici řešeného území tvoří Vrchlice.

Území odvodňují přítoky Vrchlice:

- **bezejmenná vodoteč od Nové Lhoty**
- **Tuchotický potok**
- **Vidický potok**
- **Švadlenka**

Malá severozápadní část území je odvodňována

- **Doubravkou** do řeky Polepky a Labe.

Vodohospodářský význam vodních toků jako **recipientů odpadních a srážkových vod** na území katastru je nesporný.

Některé vodní toky mají také význam **estetický a urbanistický**.

Toky protékají územím **většinou v přirozených, neupravených korytech**, pouze u Tuchotického potoka byla provedena úprava koryta.

Největší vodní plochu tvoří vodárenská nádrž Vrchlice.

Na území zasahuje **vodní nádrž Vrchlice**. V řešeném území se vyskytuje ochranné pásmo vod – Pásma hygienické ochrany vodárenské nádrže Vrchlice:

PHO 1. stupně

PHO stupně 2a – vnitřní

PHO stupně 2b – vnější

PHO 3. Stupně

Ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně

Hydrografická síť je poměrně hustá, s výjimkou toku Vrchlice tvořící část V hranice území se jedná o drobné, v některých případech občasné horní části toků nebo jejich krátké přítoky, vznikající v zájmovém území nebo jeho bezprostřední blízkosti.

Vzhledem **k silné zemědělské exploataci krajiny** je dnes **větší část pramenišť zachycena drény** a svedena do upravených recipientů, proto **část pramenných oblastí tvoří vlhké polokulturní až intenzivní louky**.

Rozvodí toků je v terénu **totožné s plochým hřbetem ve směru Vysoká – Malešovský vrch**. Na východ od rozvodí spadá rozvodí do povodí Klejnárky, resp. Jejího přítoku Vrchlice, která tvoří část SV hranice oblasti. Území zde odvodňují kratší přítoky Vrchlice, od severu bezejmenná vodoteč S od Nové Lhoty, Vidický potok a Švadlenka s několika drobnými občasnými přítoky. Severně od Vidic spadá malá část území SZ od rozvodí toku Polepky, resp. Jejího drobného přítoku Doubravy.

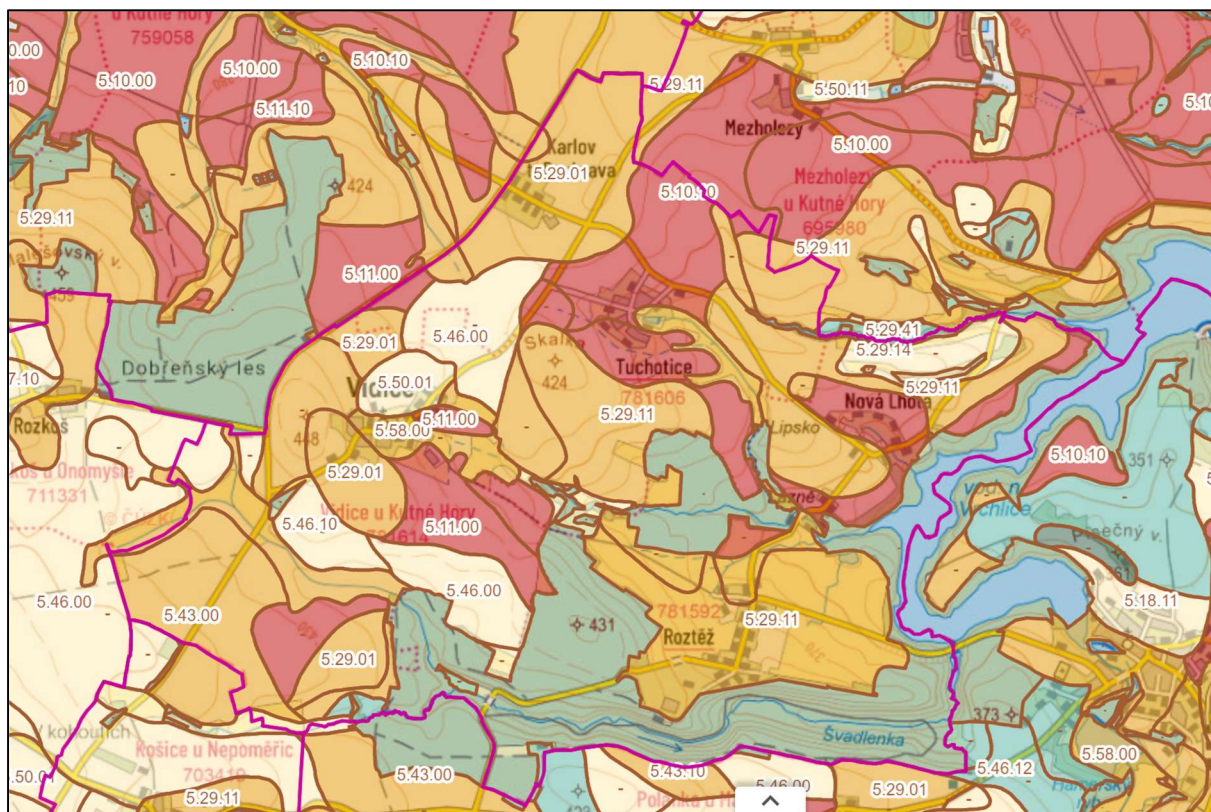
Největší vodní plochou je vodárenská nádrž Vrchlice.

Dále se v území objevují **již jen menší a zcela malé vodní plochy bez většího ekologického významu**.

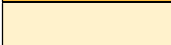
Území je protkáno **systémem odvodňovacích drenáží**.

3.1.4 Z hlediska ochrany ZPF

Obr. č. 15. Třídy ochrany a BPEJ ve správním území obce Vidice – soutisk se ZM ČR; Zdroj: geoportal.spucr.cz (viz též následující obrázek)



Legenda:

	Bonitně nejčinnější půdy – I. třída ochrany
	Nadprůměrně produkční půdy – II. třída ochrany
	Průměrně produkční půdy – III. třída ochrany
	Podprůměrně produkční půdy – IV. třída ochrany (v zájmovém území nezaměňovat s podkladovou vrstvou – lesy)
	Velmi málo produkční půdy – V. třída ochrany
	Hranice správního území obce



Třídy ochrany zemědělského půdního fondu stanovuje vyhláška MŽP 48/2011 Sb. ze dne 22. února 2011, ve znění vyhlášky č. 150/2013 Sb. Definuje se 5 tříd ochrany na základě zatřídění do BPEJ.

I. třída ochrany zemědělského půdního fondu – bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně na rovinatých nebo jen mírně sklonitých pozemcích, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

II. třída ochrany zemědělského půdního fondu – zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněně využitelné pro stavební účely.

III. třída ochrany zemědělského půdního fondu – v jednotlivých klimatických regionech se jedná převážně o půdy vyznačující se průměrnou produkční schopností, které je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití.

IV. třída ochrany zemědělského půdního fondu – zahrnuje v rámci jednotlivých klimatických regionů převážně půdy s podprůměrnou produkční schopností, jen s omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu a i jiné nezemědělské účely.

V. třída ochrany zemědělského půdního fondu – sdružuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ), které představují půdy s velmi nízkou produkční schopností, jako jsou mělké půdy, hydromorfní půdy, silně skeletovité a silně erozně ohrožované. Tyto půdy jsou většinou pro zemědělské účely postradatelné. Lze připustit i jiné, efektivnější, využití než zemědělské. Jedná se zejména o půdy s nízkým stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území.

Vycházíme-li ze zdroje Geoportál SPÚ – mapové aplikace, konstatujeme, že:

- Ve správním území obce Vidice **jednoznačně převažuje půda II. TO.**
- Ve správním území obce Vidice, pokud jde o plošný rozsah, je na druhém místě půda v I. TO.
- Ve správním území obce Vidice je půda III. TO svým plošným rozsahem na třetím místě.
- Ve správním území obce se nachází minimum půdy ve IV. TO. Jedná se o území uvnitř lesních ploch nebo lemující les v jižní části správního území obce Vidice, v k.ú. Vidice u Kutné Hory a k.ú. Rotěž.
- Ve správním území obce Vidice se nenachází žádná půda V. třídy ochrany (TO).

Přehled zastoupených půdních typů podle tříd ochrany viz následující tabulka.

Tab. 21. Zastoupené půdní typy podle tříd ochrany

TO	I.	II.	III.	IV.
Plošný podíl	2.	1. (nejvíce)	3.	4. (nejméně)
BPEJ	5.10.00	5.12.10	5.29.14	5.29.41
	5.10.10	5.29.01	5.46.00	5.50.04
	5.11.00	5.29.11	5.46.10	
	5.11.10	5.43.00	5.47.10	
		5.58.00	5.50.01	
			5.50.11	

BPEJ 5.10.10

Hnědozemě převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a středně produkční.

BPEJ 5.11.00, 5.11.10

Hnědozemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a produkční.

BPEJ 5.12.10

Hnědozemě převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a méně produkční.

BPEJ 5.29.01, 5.29.11, 5.29.14, 5.29.41

Kambizemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 25 %. Půdy hluboké až středně hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a málo produkční.

BPEJ 5.43.00

Pseudogleje převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a méně produkční.

BPEJ 5.46.00, 5.46.10

Pseudogleje převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a málo produkční.

BPEJ 5.47.10

Pseudogleje převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a velmi málo produkční.

BPEJ 5.50.01, 5.50.04, 5.50.11

Pseudogleje převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 25 %. Půdy hluboké až středně hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a velmi málo produkční.

BPEJ 5.58.00

Fluvizemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a málo produkční.

Z hlediska podílu tříd ochrany lze tedy konstatovat, že ZPF vykazuje na většině území **nadprůměrnou produkční schopnost**. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF, a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněně využitelné pro stavební účely.

Území je protkáno **systémem odvodňovacích drenáží**.

3.1.5 Z hlediska ochrany PUPFL

V řešeném území jsou pozemky určené k plnění funkcí lesa zastoupeny v průměrné úrovni. Z celkové výměry řešeného území mají lesy rozlohu 246,29 ha, 20,9 % z celkové rozlohy obce Vidice. Pro krajinný ráz a ekologickou stabilitu mají nenahraditelný význam.

Lesní porosty jsou zastoupeny po celém řešeném území, jsou soustředěné do souvislých celků ve svazích zaříznutých údolích. Nejvíce lesních ploch je v jižní části území.

Lesy jsou zařazeny do kategorie lesů hospodářských a v části údolí Švadlenky, z části využívané jako obora se lesní porosty v této části převážně v kategorii lesů zvláštního určení, vzhledem k vymezení PHO.

Na lesních pozemcích se v řešeném území nevyskytuje chatová nebo sportovní zástavba.

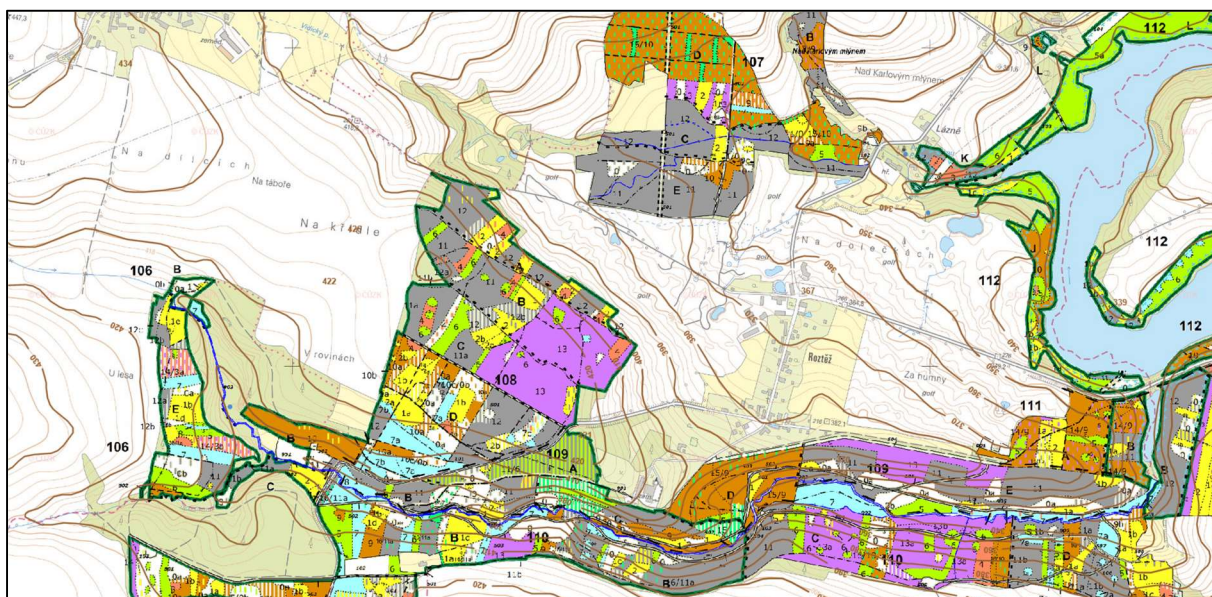
V ÚAP ORP Kutná Hora je PUPFL popisován z hlediska svého významu následovně:

Lesy jsou nepostradatelnou složkou životního prostředí a zejména v málo lesnatých územích by nemělo docházet k jejich úbytku, naopak trendem by mělo být postupné zalesňování.

Lesy jsou podle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. VKP. V lesním porostu se nacházejí přirozené biotopy. Nacházejí se i uvnitř obory Švadlenka.

Hospodaření v lesích je vlastník lesa povinen zajišťovat v součinnosti s odborným lesním hospodářem. Odborný lesní hospodář zabezpečuje vlastníku lesa odbornou úroveň hospodaření v lese podle lesního zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení.

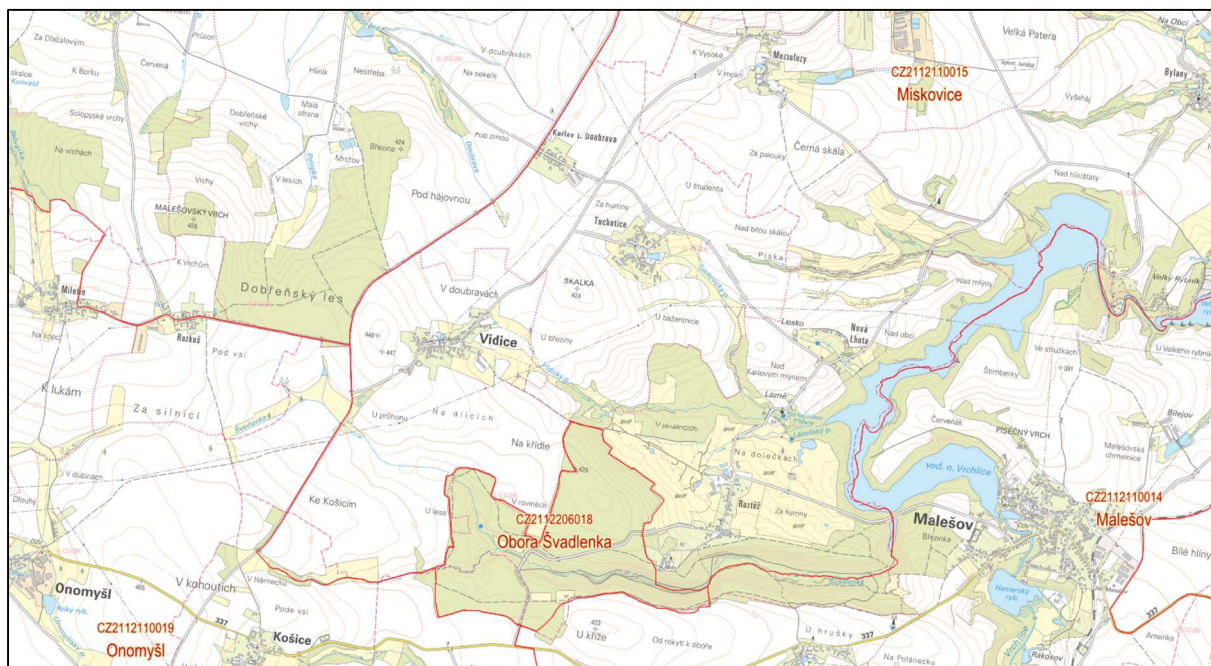
Obr. č. 18. Ilustrační snímek porostní mapy; Zdroj: Geoportál Lesy ČR



Základní vysvětlivky (**pouze pro zběžnou orientaci**) k porostní mapě externího geoportálu LČR – barva určuje stáří porostu:

Věková třída	Barva	Stáří porostu [roky]
holina	Bílá	–
I.	Žlutá	1 až 20
II.	Červená	21 až 40
III.	Světle zelená	41 až 60
IV.	Světle modrá	61 až 80
V.	Hnědá	81 až 100
VI.	Tmavě šedá	101 až 120
VII.	Fialová	121 až 140
VIII.	Tmavě zelená	141 a více

Obr. Č. 19. Honitby zasahující do správního území obce Vidice: Obora Švadlenka, Miskovice, Onomyšl, Malešov



Obecným problémem, který se vyskytuje dlouhodobě na území celé ČR je přemnožení spárkaté zvěře a nedostatečná úživnost honitby, např.: <https://www.asz.cz/clanek/10433/data-csu-ukazala-dalsi-narust-stavu-premnozene-sparkate-zvere-ta-znemoznuje-obnovu-pestrych-lesu/>.

3.1.6 Z hlediska ochrany ovzduší

Pro ilustraci problematiky znečišťujících zdrojů uvádíme charakteristiku ovzduší

Středočeského kraje, 2021 – Zdroj:

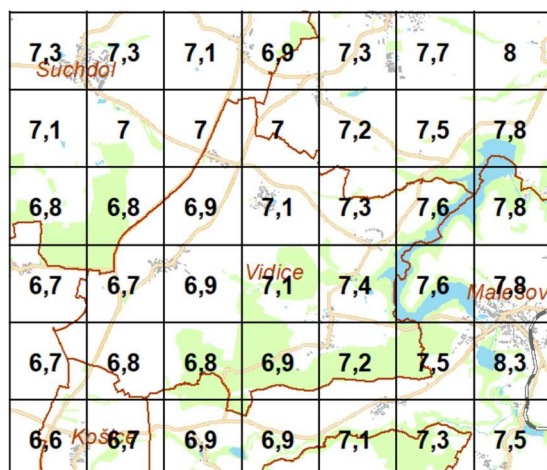
https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/21groc/gr21cz/Obsah_CZ.html

Středočeský kraj je velikostí, počtem obcí i obyvatel největším krajem ČR. Reliéf kraje je poměrně málo členitý. Sever a východ je rovinný, na jihu a jihozápadě převládají vrchoviny. Kvalita ovzduší ve Středočeském kraji je dlouhodobě ovlivňována průmyslovým charakterem kraje; stěžejními průmyslovými odvětvími jsou strojírenství, chemie a potravinářství. V kraji je hustá dopravní infrastruktura a vysoké intenzity dopravy v návaznosti na aglomeraci Praha (NOX). Je zde hustá rezidenční zástavba s lokálními topeništi. V obcích s počtem obyvatel do dvou tisíc (1 026 obcí) žije 40,7 % obyvatel. Podíl městského obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel kraje byl 51,7 % k 31. 12. 2019 a byl nejnižší v celé ČR (ČSÚ, 2020). Nejvýznamnější vyjmenované zdroje emisí TZL jsou výroba elektrické energie a tepla (Energotrans Mělník, Teplárna Kladno), ŠKODA AUTO – závod Mladá Boleslav, ORLEN Unipetrol RPA – Rafinérie Kralupy a těžba nebo zpracování nerostných surovin (Vápenka Čertovy schody, SHB – lom Bernartice a další). Emise SOX pochází z výroby elektrické energie a tepla (Energotrans Mělník, Teplárna Kladno – Elektrárna Kladno, Veolia Energie Kolín – Elektrárna Kolín) a průmyslových zdrojů (např. ORLEN Unipetrol RPA – Jednotka RAFINÉRIE Kralupy). Nejvýznamnější zdroje emisí NOX zastupují rovněž zdroje pro výrobu elektrické energie a tepla (Energotrans Mělník, Teplárna Kladno – Elektrárna Kladno a Veolia Energie Kolín – Elektrárna Kolín) a průmyslové zdroje (SPOLANA, KAVALIERGLASS provozovna Sázava a ORLEN Unipetrol RPA – Jednotka RAFINÉRIE Kralupy). U dalších znečišťujících látek je dominantní podíl (cca 55 % z celkové emise vyjmenovaných zdrojů) u emisí CO z výroby vápna (Vápenka Čertovy schody) a u emisí NMVOC z výroby aut (ŠKODA AUTO a. s. – závod Mladá Boleslav a Toyota Peugeot Citroën Automobile Czech) a výroby stavebních materiálů (Styrotrade Čakovice a TEMAC Zvěřínec) – dohromady téměř 50 % z celkové emise vyjmenovaných zdrojů.

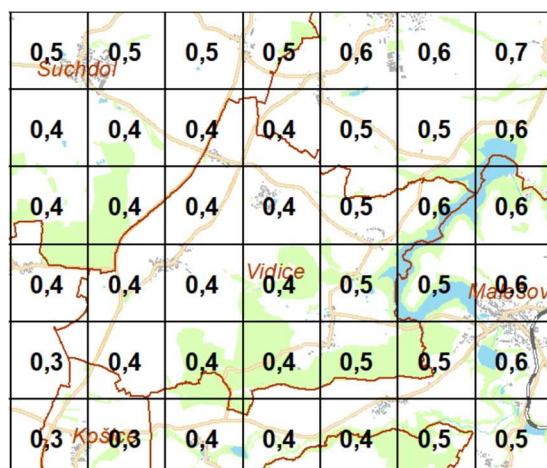
---konec citace---

V zájmové oblasti správního území obce Vidice nedošlo v r. 2021 k překročení žádného imisního limitu z hlediska ochrany lidského zdraví. Zdroj: ČHMÚ – Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2021.

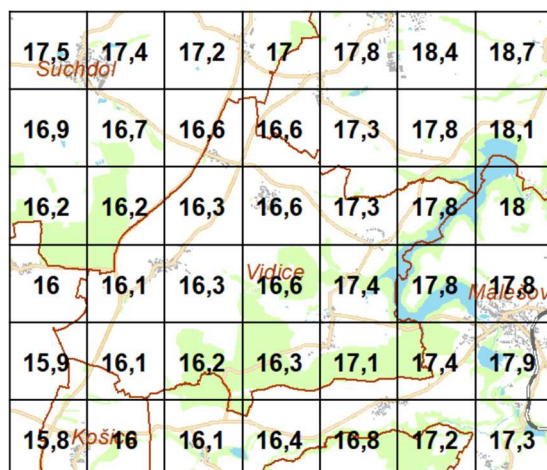
Obr. č. 20. Pro ilustraci - Pětiletý průměr NO₂ – 2017-2021; roční průměr (μg/m³); Limit 40 μg/m³
Zdroj: ČHMÚ



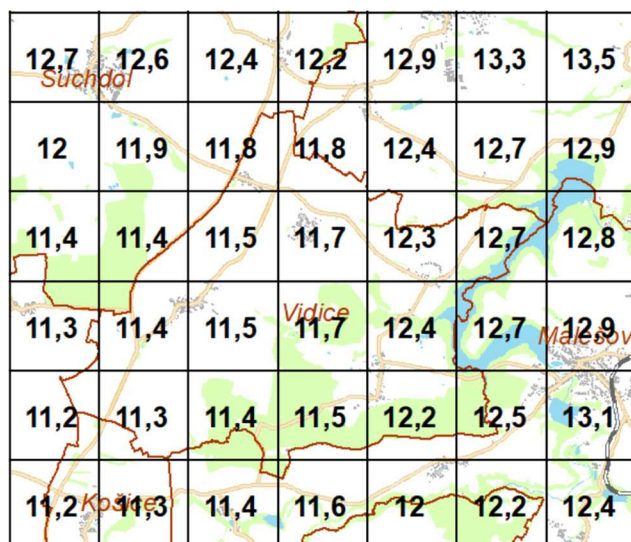
Obr. č. 21. Pro ilustraci - Pětiletý průměr Benzo(a)pyren – 2017-2021; roční průměr (ng/m³); Limit 1 ng/m³ Zdroj: ČHMÚ



Obr. č. 22. Pro ilustraci - Pětiletý průměr Pm₁₀ – 2017-2021; roční průměr (μg/m³); Limit 40 μg/m³
Zdroj: ČHMÚ



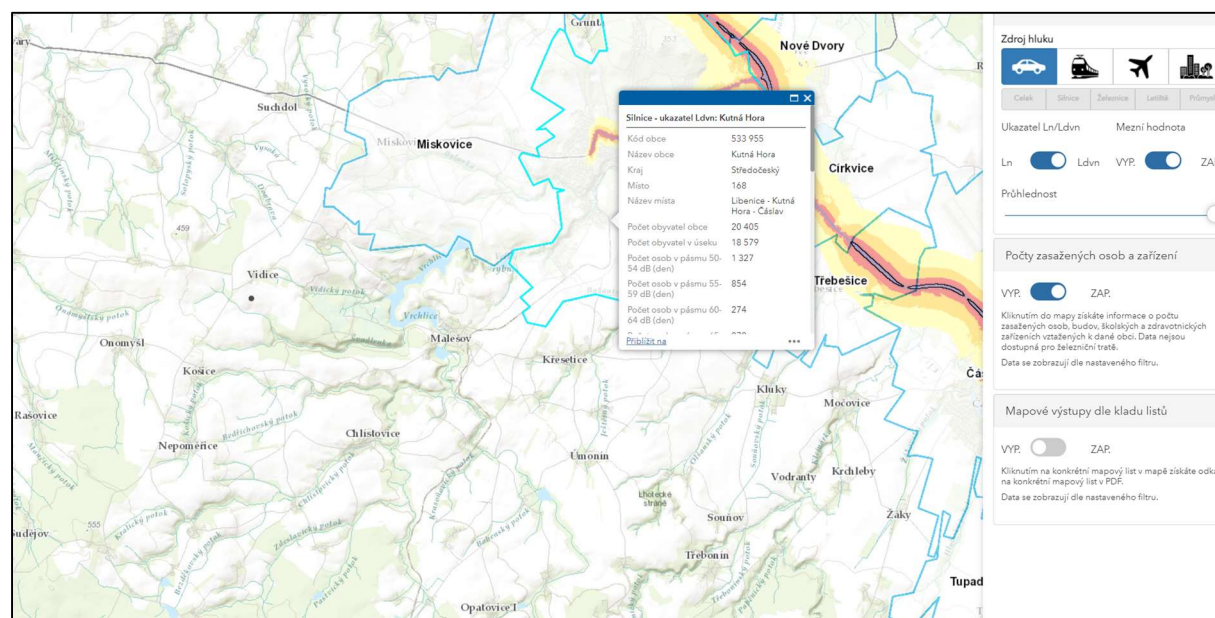
Obr. č. 23. Pro ilustraci - Pětiletý průměr $Pm_{2,5}$ – 2017-2021; roční průměr ($\mu g/m^3$); Limit $20 \mu g/m^3$
Zdroj: ČHMÚ



3.1.7 Z hlediska ochrany proti hlukové zátěži

V obci Vidice v současné době se nejedná o nadměrnou hlukovou zátěž ani liniové prvky (silnice, železniční trať) ani plochy výroby ani jiné zdroje.

Obr. č. 24. Ilustrační výřez - Strategická hluková mapa silnic – obce zatížené hlukem; Zdroj: Geoportal.gov.cz



Vysvětlivky:

Ldn = hlukový ukazatel (též indikátor) pro den-večer-noc – hlukový ukazatel pro celkové obtěžování hlukem daný Směrnicí 2002/49/ES [3] a Vyhláškou 523/2006 Sb.

3.2 Návrh ÚP Vidice z hlediska životního prostředí

3.2.1 Shrnutí přístupu Návrhu ÚP Vidice k ŽP

Návrh ÚP Vidice, oproti současnému platnému územnímu plánu Vidice, včetně jeho následných změn, **nenavrhuje nové plochy pro výstavbu, spíše je redukuje.**

Návrh ÚP respektuje, že území je regionem zaměřeným na **zemědělství, lesní hospodářství, turistický ruch** a v malé míře na smíšenou výrobu.

Jsou navrženy **tři nové lokality do sítě ÚSES**, které jsou zařazeny jako biocentra nebo interakční prvky: 1) Píska – přirozená společenstva luhu i mezofilního lesa; 2) Vidický potok – rozsáhlejší krajinná partie listnatých lesů, luhu a luk; 3) Švadlenka – přirozený lužní porost ve dně hlubšího údolního zářezu. V sídle Vidice jsou památné lípy.

V Návrhu ÚP Vidice jsou navrženy **tři menší rybníky** na Vidickém potoku a toku Švadlenky a jeden v lokalitě pod Láznemi. Rybníky představují záborny ZPF, zároveň jsou v souladu s ÚSES.

Návrh ÚP Vidice respektuje ochranu ZPF, nicméně většina pozemků ZPF spadá do třídy ochrany I. a II. Návrh ÚP Vidice proto **poměřil hodnoty ZPF s hodnotami trvale udržitelného rozvoje obce a dalšími veřejnými zájmy**, zejména pokud jde o bydlení, ochranu přírody, krajiny, vody a turistický ruch. Výsledek poměřování těchto dvou skupin hodnot vyjádřil ve prospěch ploch určených k bydlení, ve prospěch rozšíření golfového areálu, ve neprospěch všech rezerv včetně rezervy pro dopravní koridor R.6 – VRT (převzat ze ZÚR SK a vyžaduje prověření a zpracování změny ÚP) a v neprospěch OZE. Střety rozvojových ploch s půdami I. třídy ochrany jsou Návrhem ÚP Vidice redukovány, minimalizovány a bude se k nim přistupovat individuálně v dalších stupních PD.

Návrh ÚP Vidice **nenavrhuje záborny pozemků** určených k plnění funkcí lesa, **nepočítá ani se zalesněním** pozemků doposud nevidovaných jako součást PUPFL. Je stanoveno tzv. „ochranné pásmo“ lesa 50 m.

Návrhem ÚP Vidice jsou/nejsou navrženy **způsoby využití území, které vyvolávají otázky** z hlediska střetů zájmů s ochranou životního prostředí jako celku. Jedná se o:

1. Koridor VRT (ve střetu zájmů, především s ÚSES, VKP, ZPF – I. a II. TO, OPK)
2. Rozšíření golfového areálu (ve střetu zájmů, především se ZPF – I. II. III. TO, OPK)
3. Omezení využití území pro OZE (ve střetu zájmů, především s ochranou klimatu; **naopak ve prospěch OPK, ZPF – I. a II. TO**)

Tab. 22. Problematické využití/nevyužití území z hlediska střetů zájmů se životním prostředím

Problematické využití/nevyužití území	Střety zájmů				
	ÚSES	VKP	ZPF	OPK	Klima
Koridor VRT	✓	✓	✓	✓	
Rozšíření golfového areálu			✓	✓	
Omezení využití území pro OZE					✓

Vysvětlivky k použitým zkratkám:

- OPK = Ochrana přírody a krajiny obecně
 OZE = Obnovitelné zdroje energie
 TO = Třída ochrany půdy
 ÚSES = Územní systém ekologické stability
 VKP = Významný krajinný prvek (les, vodní tok)
 VRT = Vysokorychlostní trať

ZPF = Zemědělský půdní fond

3.2.2 Koridor VRT

Výňatek z kapitoly 1.d) Návrhu ÚP Vidice – KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY...

Koridor jako rezerva (nad plochami s rozdílným způsobem využití), z nadřazené dokumentace V ZÚR Středočeského kraje je na území obce Vidice je jako územní rezerva sledován koridor vysokorychlostní trati – VRT ve směrech na Plzeň a Brno. V koridoru nesmí být v návrhu ÚP umístěna žádná nová stavba, která by ztížila nebo znemožnila realizaci tohoto koridoru.

- koridor vysokorychlostní trati – VRT

V dalších kapitolách Návrhu ÚP Vidice je VRT uveden:

c) Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Vymezení územních rezerv

Územní rezervy jsou v tomto územním plánu vymezeny a platí pro ně podmínky stejné jako pro plochy zastavitelné.

	k. ú. Vidice – sídlo Vidice	
R.1	bydlení venkovské – jižní část sídla	(BV)
	k. ú. Tuchotice – sídlo Tuchotice	
R.2	bydlení venkovské – severní část sídla	(BV)
R.3	bydlení venkovské – severní část sídla	(BV)
	k. ú. Roztěž – sídlo Roztěž	
R.4	bydlení venkovské – západní část sídla	(BV)
	k. ú. Roztěž – sídlo Nová Lhota	
R.5	bydlení venkovské – západní část sídla	(BV)
	k.ú. Vidice – v otevřené krajině	
R.6	železniční doprava – koridor vysokorychlostní trati (VRT)	(DD)

j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Územní plán Vidice vymezuje, přebírá z nadřazené dokumentace, rezervu koridoru (nad plochami s rozdílným způsobem využití) vysokorychlostní trati - VRT.

Z grafické části – Hlavního výkresu je zřejmé, že Koridor VRT je nad plochami s rozdílným způsobem využití, konkrétně nad:

AU Zemědělské všeobecné

NU Přírodní všeobecné

MU Smíšené nezastavěného území

WU Vodní a vodohospodářské obecně

ÚSES Územní systém ekologické stability, konkrétně RBK RK 1294/BC1 a RBK RK 1294/BK2

Obr. č. 25. Výřez z výkresu Základní členění území – část Vidice



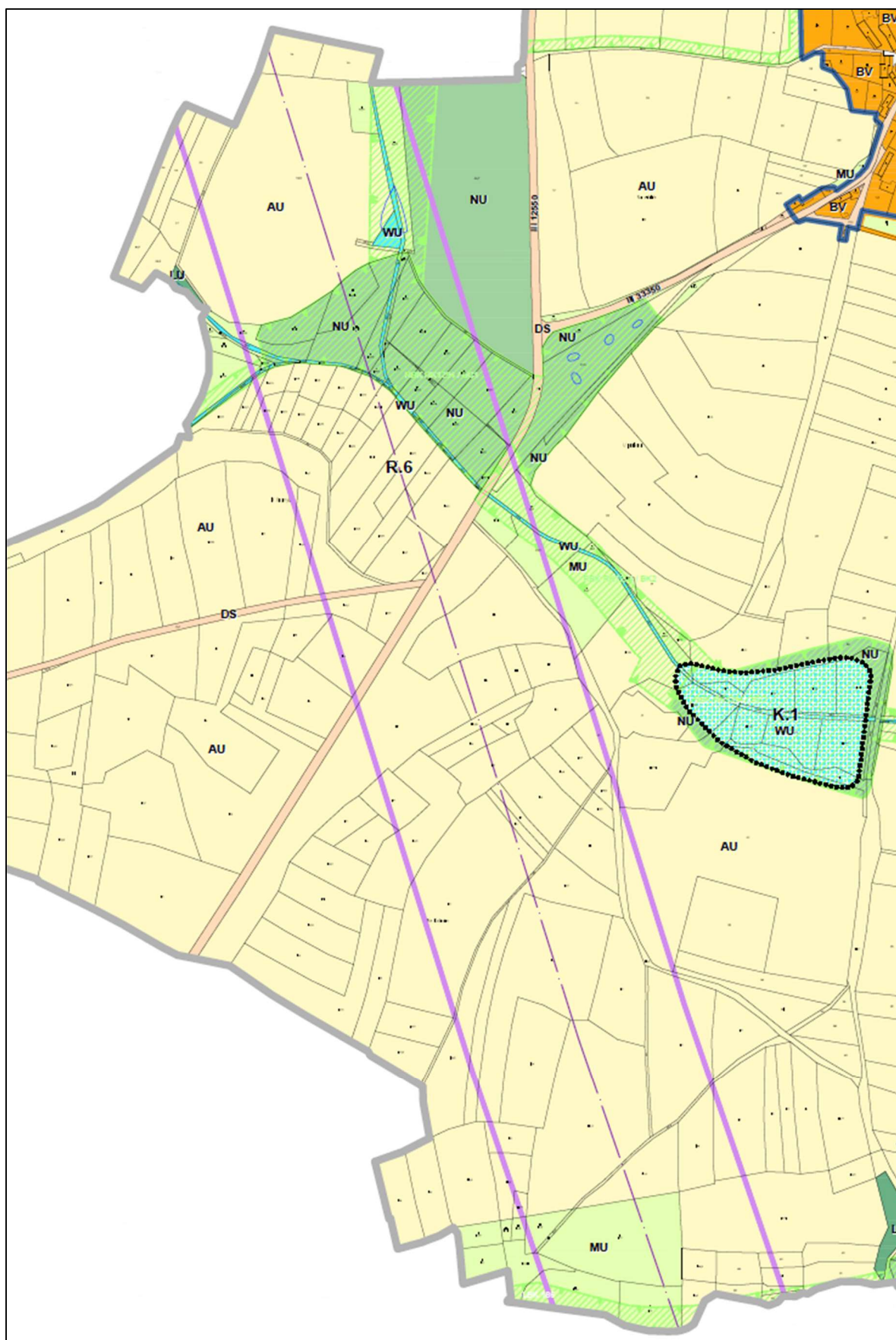
LEGENDA:

ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

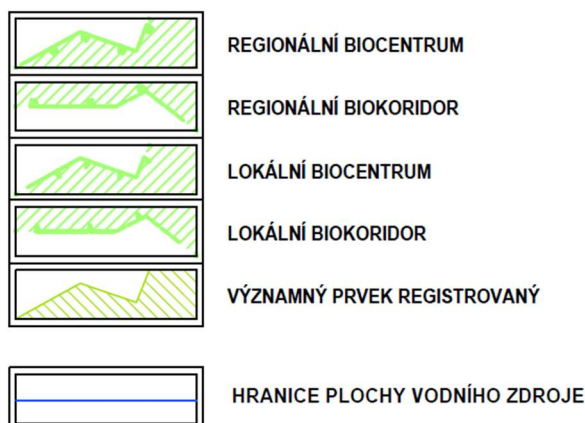
	HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
	HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K DATU 31.07.2023
	ZASTAVITELNÁ PLOCHA
	PLOCHA ZMĚNY V KRAJINĚ
	PLOCHY ÚZEMNÍ REZERVY

k.ú. Vidice – v otevřené krajině
R.6 železniční doprava – koridor vysokorychlostní trati (VRT)

Obr. č. 26. Výřez z Hlavního výkresu – část Vidice (Legenda – část na následující straně)



ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY



PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

STABILIZOVANÉ PLOCHY - STAV	PLOCHY ZMEN - NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVY	
AU			ZEMĚDĚLSKÉ VŠEOBECNÉ
NU			PŘÍRODNÍ VŠEOBECNÉ
MU			SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ VŠEOBECNÉ
WU	WU		VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ VŠEOBECNÉ

Další legenda v originále – Hlavní výkres, část Vidice

Specifikace prvků ÚSES dotčených Koridorem VRT (z textové části Návrhu ÚP):

Územní systém ekologické stability – ÚSES

Dne 31. 5. 2023 zpracován nový ÚSES a to Ing. Michal Kovář, PH.D. § Šindlar s.r.o pro celou ORP Kutná Hora. Vychází z vymezených a odsouhlasených prvků a ze skutečných možností a potřeb daných oblastí.

Regionální biokoridory uvedené v platné ÚPD obce jsou převzaty z nově zpracovaných ÚSES následovně:

- RBK RK 1294/BC1, BC2 – biocentrum v lokálních parametrech vložené do trasy regionálního biokoridoru, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Vidice;
- RBK RK 1294/BK 1, BK 2, BK 3 – úsek regionálního biokoridoru, součást regionálního ÚSES zahrnujícího hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezen jako modální – zasahuje do k.ú. Dobřeň, Vidice;
- RC 949 – regionální biocentrum, součást regionálního ÚSES zahrnující hydrofilní i mezofilní partie území, je vymezeno jako reprezentativní – zasahuje do k.ú. Malešov, Polánka, Roztěž, Tuchotice, Vidice;

3.2.3 Rozšíření golfového areálu

Výňatek z kapitoly 1.e) Návrhu ÚP Vidice – KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY..., podkapitola:

Plochy změn v krajině a podmínky pro jejich využití

Smíšené nezastavěného území všeobecné – sportovní využití – golf (MU.s)

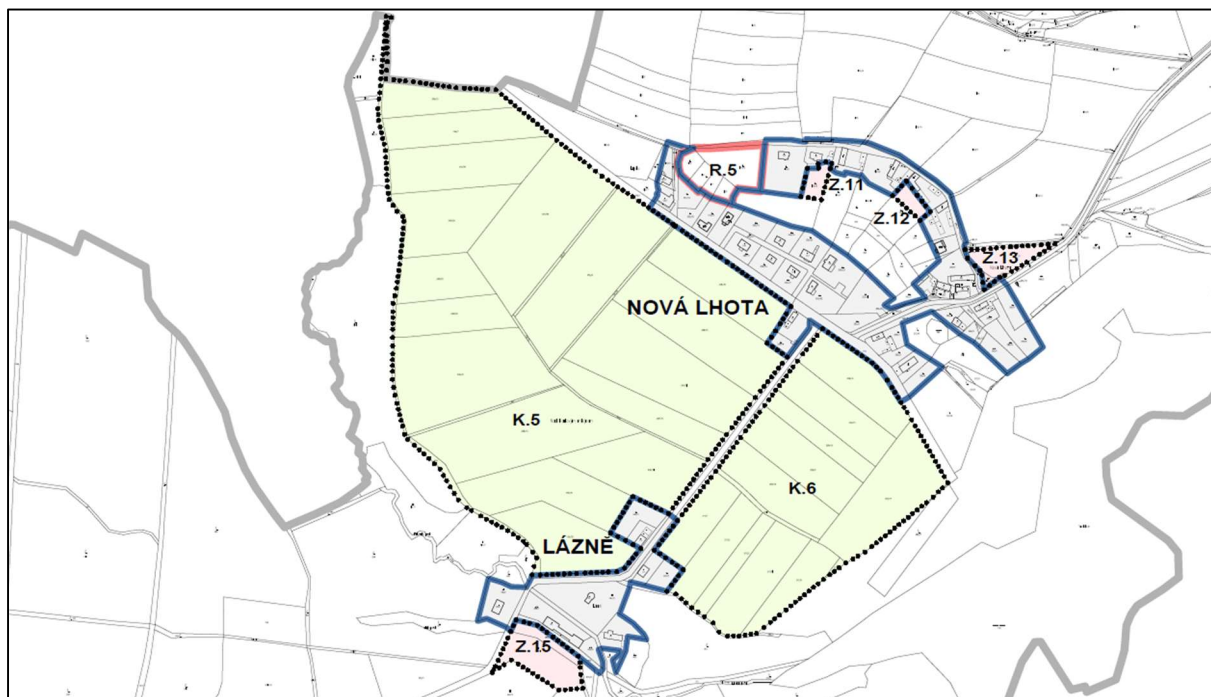
K.5 jedná se o využití pozemků AU – zemědělské všeobecné na novou plochu smíšené nezastavěného území všeobecné – sportovní využití – golf, o výměře 21,3430 ha, z toho 75% 16,0076 ha (k.ú. Roztěž, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).

K.6 jedná se o využití pozemků AU – zemědělské všeobecné na novou plochu smíšené nezastavěného území všeobecné – sportovní využití – golf.

Výměra 7,6233 ha, z toho 75% 5,6526 ha (k.ú. Roztěž, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).

U těchto ploch, z důvodu veřejného zájmu (dle § 18, odst. 5 SZ), je nepřípustné umísťování fotovoltaických elektráren v nezastavěném území (zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ) a v návaznosti na charakter území.

Obr. č. 27. Výřez z výkresu Základní členění území – část Roztěž



LEGENDA:

ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

	HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
	HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K DATU 31.07.2023
	ZASTAVITELNÁ PLOCHA
	PLOCHA ZMĚNY V KRAJINĚ
	PLOCHY ÚZEMNÍ REZERVY

3.2.4 Omezení využití území pro OZE

Obec nemá zpracovanou žádnou aktuální energetickou koncepci. Územním plánem Vidice jsou omezeny předpoklady pro výstavbu zařízení obnovitelných zdrojů energie (OZE) následovně:

Textová část Návrhu ÚP obce Vidice, se energetice, konkrétně obnovitelným zdrojům energie věnuje v kapitole b) a kapitole f).

Kapitola b)⁶ konstatuje mj.: „**Je nepřipustné umísťování fotovoltaických elektráren v krajině, zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ a v návaznosti na charakter území.** Umísťování na objektech bude regulováno – pouze na celých pravoúhlých nečleněných střechách (bez vikýřů, oken, komínů, valby a úžlabí) v nově zastavitelných plochách.“

Kapitola f)⁷ sděluje mj.: „**Je nepřipustné umísťování fotovoltaických elektráren v krajině, zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ a v návaznosti na charakter území.**“

K větrným elektrárnám kapitola f) uvádí: „**Jsou nepřipustné větrné elektrárny v krajině.** V rámci zastavěného území jsou přípustné pouze fotovoltaické a termosolární panely v malém rozsahu (pro lokální potřebu), umístěné na střechách objektů tak, aby nenarušily panorama obce a cenné pohledy či průhledy. Umísťování na objektech bude regulováno, je možné na celých pravoúhlých nečleněných střechách (bez vikýřů, oken, komínů, valby a úžlabí) i v nově zastavitelných rozvojových plochách.“

3.2.5 Poměrování práva obce na samosprávu a veřejného zájmu

Z hlediska legislativy týkající se **poměrování práva obce na samosprávu a práva na příznivé životní prostředí** je vhodné zmínit Nález Ústavního soudu IV.ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023, z něhož vyplývá, **že rozhodování o rozvoji spravovaného území je základním právem obce** a výkonem práva na územní samosprávu zaručeného v čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím **autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout**, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.

Dále starší Nález ÚS, a to III. ÚS 1669/11 ze dne 07.05.2013: Dle článku 101 odst. 4 Ústavy může stát zasahovat do činnosti územních samosprávních celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem; takový zásah do samosprávy je přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje. **Respektování územní samosprávy je nutnou součástí právního státu.**

Při rozhodování o zásahu do samosprávy musí soud náležitě zvážit význam základního práva územního samosprávného celku na samosprávu na jedné straně a význam důvodů svědčících pro takový zásah na straně druhé; zásah musí být přiměřený závažnosti takových důvodů. Výsledek poměrování těchto dvou skupin hodnot musí soud ve svém rozhodnutí přesvědčivě vyjádřit.

⁶ Kap. b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

⁷ Kap. f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavního využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřipustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučení umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

3.2.6 Z hlediska ochrany krajiny

Nové komunikace (i přímo nezakreslené v grafické části Návrhu ÚP) jsou přípustné ve všech plochách, kde to není podmínkami Návrhu ÚP výslovně vyloučené. Z uvedeného vyplývá, že návrh jiného uspořádání polních cest je přípustný zejména při řešení komplexních pozemkových úprav za předpokladu, že tím nebudou narušeny směry značených turistických cest a cyklostezek.

Prostupnost krajiny nesmí být narušena oplocováním pozemků ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL z důvodů ochrany před škodami způsobenými zvěří a oplocení ohradníky). Přípustné je oplocení pozemků druh pozemku „zahrada“ ležící v nezastavěném území, případně v přímé návaznosti na zastavěné území. Jiné oplocení jako stavba může být realizováno pouze v rámci zastavěného území, přičemž musí zůstat zachováno napojení základního komunikačního systému obce na síť komunikací místního významu v krajině.

V nezastavěném území (tj. mimo zastavěné území a vymezené zastavitelné plochy) není možné umísťovat žádné stavby pro pobytovou rodinnou ani hromadnou rekreaci, viz podmínky využití ploch uvedených pod písmenem f), ani s výjimkou zařízení staveníště mobilní obytné objekty (buňky, maringotky, obytné přívěsy apod.). Nezastavěné území může být i nadále využíváno pro nepobytovou rekreaci – pěší turistiku, cyklistiku a hipoturistiku, pro kterou budou využity zejména cesty v krajině.

V nezastavěném území je možné umístění společných zařízení pro zpracování pozemkových úprav pozemkovým úřadem

Územní plán Vidice nenavrhuje zábery pozemků určených k plnění funkcí lesa ani se zalesněním, tzn. nedochází k úbytku ani k vytváření nových VKP.

Z hlediska kulturní krajiny je vhodné citovat případovou studii: Ověření Metodiky identifikace komponovaných krajin – ROZTĚŽ, 2012; Kapitola 7: Závěr⁸:

„Provedený průzkum potvrdil **funkci zámku v obci Roztěž jako centra kompozice** a záměrné uspořádání okolní krajiny. Kromě jednotlivých kompozičních prvků a vazeb byly v krajině **vymezeny i další hodnoty**, které se podílejí na její kvalitě, ať už to jsou hodnoty **přírodní** nebo **kulturně historické**. Specifickou kategorií hodnot tvoří percepční charakteristiky, související s vizuálním vnímáním prostoru.

Z hodnocení krajiny v okolí Roztěže dále vyplynul poznatek, že při studiu komponovaných krajin se **nelze omezovat na jedno katastrální území** – je třeba vycházet z historického členění území, např. panství, případně i širších vazeb (viz „vypůjčení“ si kostelů mimo panství do kompozičních os). Řešení jednoho katastrálního území v současné územně plánovací praxi a mnohdy fyzická neexistence kompozičních vazeb v krajině **může vést k přehlédnutí** komponovanosti krajiny a významu jednotlivých prvků, které ji tvoří.

Výzkum katastrálního území Roztěž v tomto projektu prokázal nutnost zabývat se takovýmto hodnocením krajiny – ani územní plán obce Roztěž, ani Územně analytické podklady ORP Kutná Hora, ani Zásady územního rozvoje Středočeského kraje neakcentují **komponovanost** tohoto území, a tedy **ani nestanovují ochranné režimy či principy hospodaření**, které by podpořily zachování či obnovu kompozice. Tak se jeví jako diskutabilní například i vznik **golfového hřiště**, které byť nevznáší do území pohledové bariéry, tak mění jeho prostupnost a znemožňuje např. obnovu cesty od zámku k hájovně. Golfové hřiště samo o sobě je novou vrstvou komponované krajiny – její význam a životnost ovšem prověří až čas.“

---Konec citace---

⁸ Vypracovala: Ing. Markéta Flekalová, Ph.D., Ústav plánování krajiny, Zahradnická fakulta Mendelovy univerzity v Brně. marketa.flekalova@mendelu.cz. březen 2012

V Návrhu ÚP je zahrnut koridor vysokorychlostní železnice, vymezený nadřazenou ÚPD, včetně jeho ochranného pásma. Nicméně tento koridor je v Návrhu ÚP Vidice vnímán pouze jako nenavrhování žádných činností, staveb, způsobů využití ploch, které by ztížily jeho realizaci. VRT proto není ani v SEA vnímán jinak.

3.2.7 Z hlediska ochrany přírody - ÚSES, biodiverzita

Vytvoření sítě prvků ÚSES přispívá ke zvýšení stability silněji exploatovaných segmentů krajiny i ochraně stávajících kvalitních partií, resp. k uchování a zvýšení biodiverzity území, vedle plnění dalších funkcí zeleně v krajině, zejména půdo ochranné, klimatické, vodohospodářské i estetické a dalších.

Jsou navrženy **tři nové lokality do sítě ÚSES**, které jsou zařazeny jako biocentra nebo interakční prvky:

- Píska – přirozená společenstva luhu i mezofilního lesa,
- Vidický potok – rozsáhlejší krajinná partie listnatých lesů, luhu a luk,
- Švadlenka – přirozený lužní porost ve dně hlubšího údolního zářezu. V sídle Vidice jsou památné lípy.

3.2.8 Z hlediska ochrany vody

V Návrhu ÚP Vidice jsou navrženy **tři menší rybníky** na Vidickém potoku a toku Švadlenky a jeden v lokalitě pod Lázněmi.

Vodní toky a plochy mají v Návrhu ÚP Vidice stanoveny následující podmínky (převzato z textové části):

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání:

WU Vodní a vodohospodářské všeobecné

A. hlavní využití:

- vodní plochy a vodní toky.

B. přípustné využití:

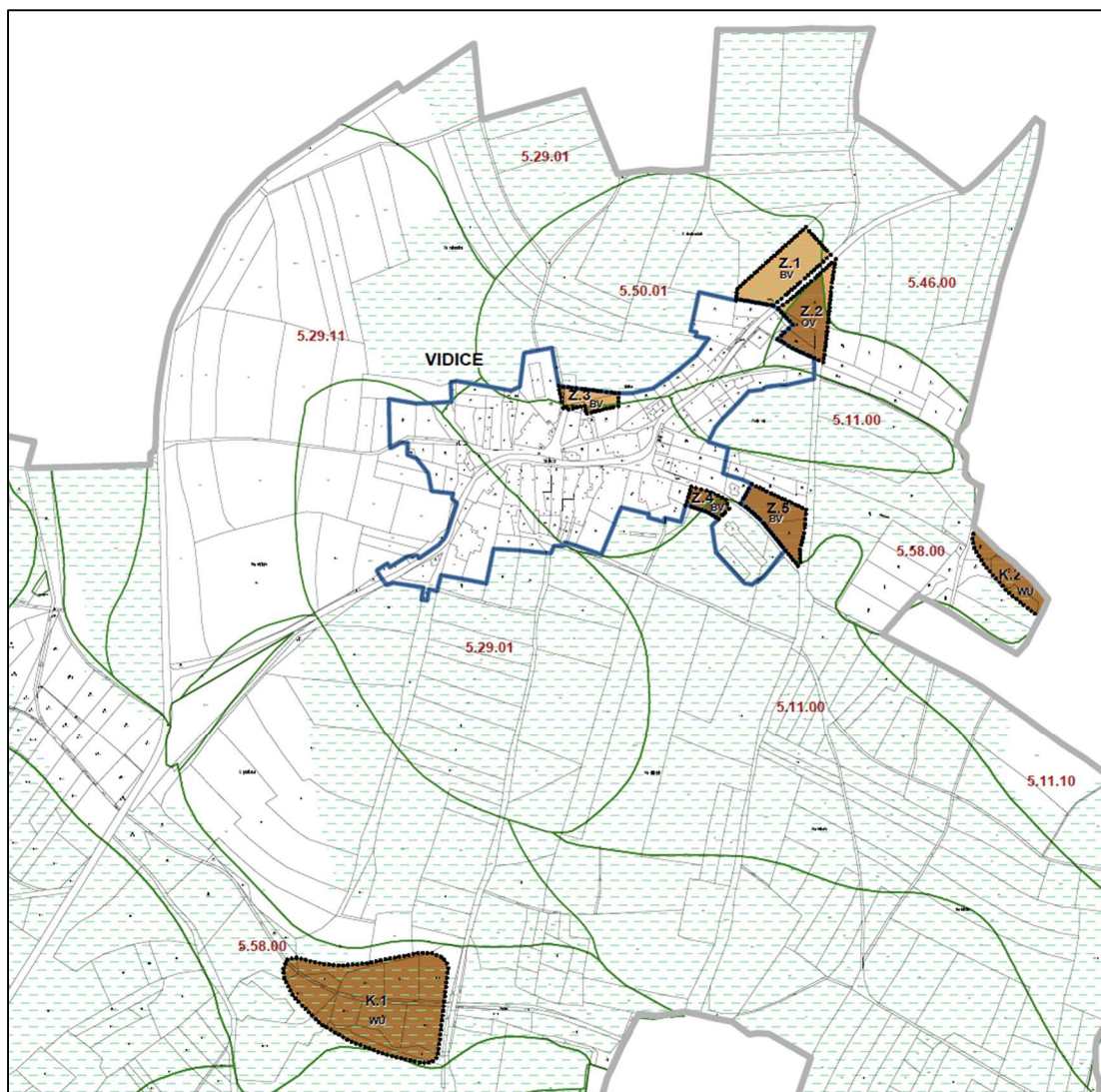
- vodní plochy, vodní toky a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití, rybníky,
- zamokřené plochy,
- doprovodná zeleň, břehové porosty,
- hráze,
- vodohospodářské stavby a zařízení,
- technická infrastruktura,
- mosty a lávky,
- chodníky a cyklistické stezky po břehu, mostech a lávkách,
- cesty, místní a účelové komunikace po břehu, mostech a lávkách,

- stavby související s rekreačním využitím vodních ploch s výjimkou staveb pro ubytování,
 - biokoridory a biocentra,
 - lesní porosty horních částí břehů,
 - chov ryb,
 - trvalé travní porosty,
 - zeleň.
- C. nepřípustné využití:
- veškeré stavby a využití pozemků nesouvisející s hlavním a přípustným využitím,
 - vymezování bezzásahových oblastí či ploch ochrany přírody znemožňujících vstup člověka,
- D. podmínky prostorového uspořádání:
- rybník bude sloužit pro akumulaci vody (možné využívat i k chovu ryb),
 - objem akumulované vody nepřesáhne 100 000 m³, hradící konstrukce nedosáhne výšky 10 m nad základovou spáru,
 - rybník bude konzultován s příslušnými DOSS z hlediska možného ohrožení krajiny a ostatních sousedních pozemků,
 - pro možnou obsluhu nutné upravit přístupovou komunikaci,
 - zachování volného nezastavitelného pásu podél drobných vodních toků a melioračních struh v šířce 6 m od břehové hrany,
 - umožnit správci vodního toku, užívání pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 10 m od břehové čáry.

3.2.9 Z hlediska ochrany ZPF

Zábory ZPF Vidice

Obr. č. 28. Výřez z výkresu Zábory ZPF – část Vidice s číselnými kódy a hranicemi BPEJ a se zákresem meliorací – vyšrafované území přerušovanou čarou (Legenda viz Originál)



k. ú. Vidice – sídlo Vidice

- | | | |
|------------|--|------|
| Z.1 | bydlení venkovské – severní část sídla Vidice | (BV) |
| Z.2 | bydlení venkovské – severní část sídla Vidice | (BV) |
| Z.3 | bydlení venkovské – střed sídla Vidice (v zastavěném území) | (BV) |
| Z.4 | bydlení venkovské – jižní část sídla Vidice (v zastavěném území) | (BV) |
| Z.5 | bydlení venkovské – jihovýchodní část sídla Vidice | (BV) |

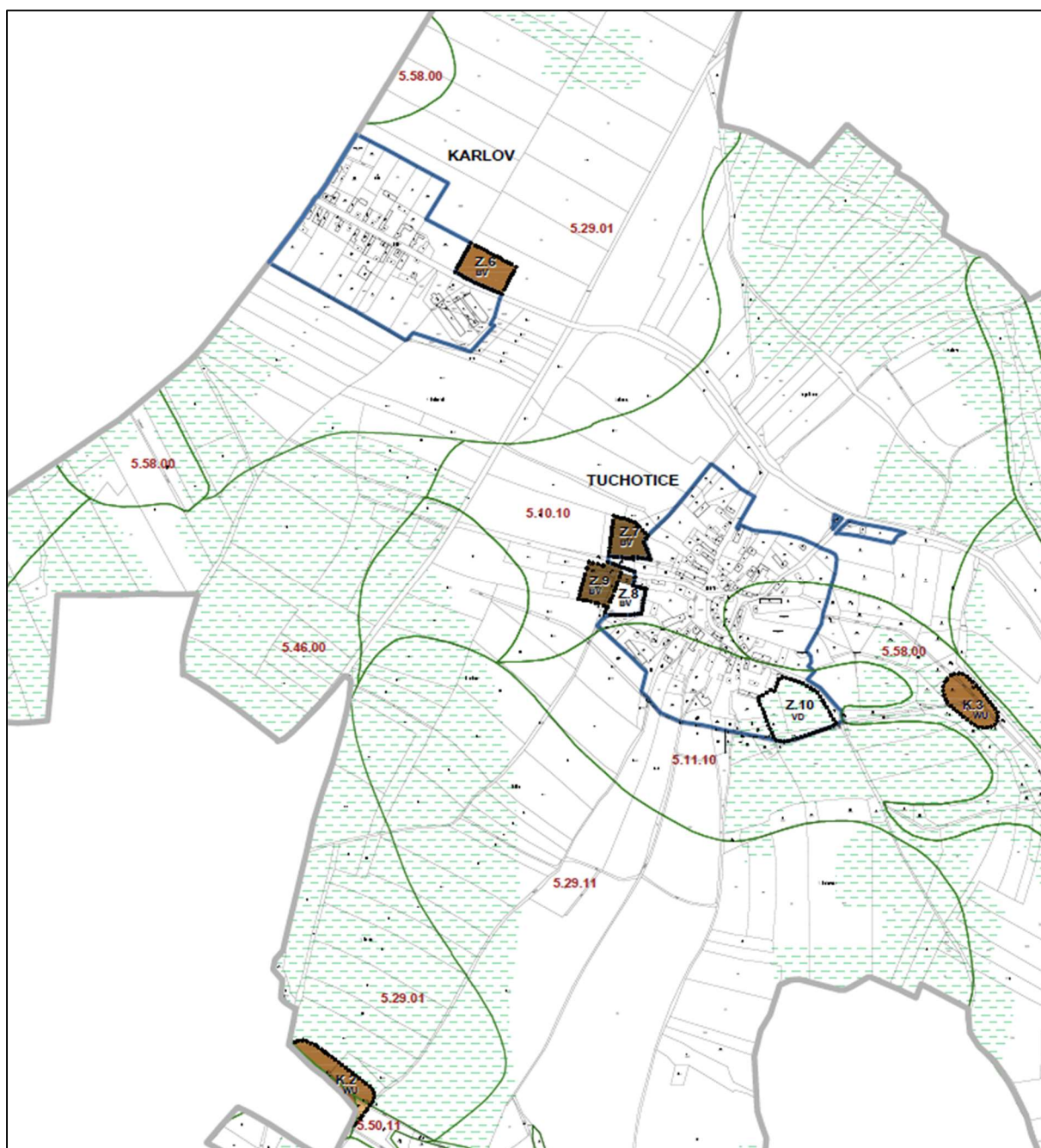
Vodní a vodohospodářské všeobecné, nové vodní plochy (WU)

- K.1** jedná se o využití pozemků AU – zemědělské všeobecné na novou vodní plochu, která je součástí RBK RK 1294/BC 2 o výměře 3,1085 ha (k.ú. Vidice, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).
- K.2** jedná se o využití pozemků MU – smíšené nezastavěné území všeobecné a AU – zemědělské všeobecné na novou vodní plochu, kterou prochází LBK 209, o výměře 1,1130ha (k.ú. Vidice část a k.ú. Tuchotice část, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).

Pozn.: Plocha Z.2 je ve výkrese označena z větší části jako OV – občanské vybavení veřejné

Zábory ZPF Tuchotice

Obr. č. 29. Výřez z výkresu Zábory ZPF – část Tuchotice s číselnými kódy a hranicemi BPEJ a se zákresem meliorací – vyšrafované území přerušovanou čarou (Legenda viz Originál)

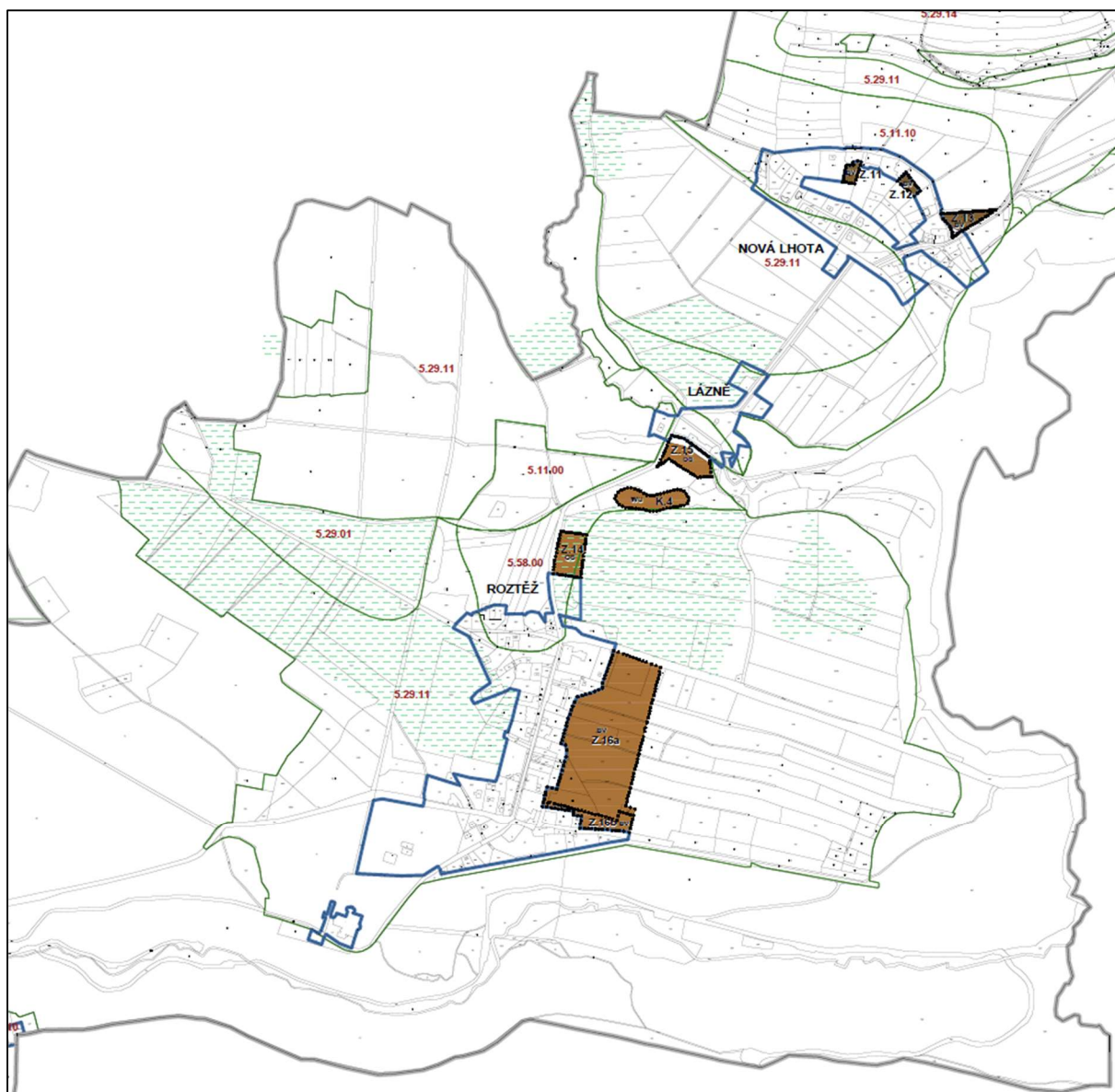


- k. ú. Tuchotice – sídlo Karlov
- Z.6** **bydlení venkovské** – východní část sídla (BV)
- respektování podmínek prostorového využití a výškové hladiny zástavby;
 - minimální velikost pozemku pro stavbu nových rodinných domů je 1 000 m²;
 - respektování ochranného pásma silnice III/ 12542 (sídl Karlov);

- vymezené zastavitelné plochy pro bydlení u silnice budou splňovat limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru dle platných vyhlášek;
 - napojení na technickou infrastrukturu a její řešení – nepředurčuje se.
- Z.7 bydlení venkovské – západní část sídla (BV)**
- respektování podmínek prostorového využití a výškové hladiny zástavby;
 - minimální velikost pozemku pro stavbu nových rodinných domů je 1 000 m²;
 - napojení na technickou infrastrukturu a její řešení – nepředurčuje se.
- Z.8 bydlení venkovské – západní část sídla (BV)**
- respektování podmínek prostorového využití a výškové hladiny zástavby;
 - minimální velikost pozemku pro stavbu nových rodinných domů je 1 000 m²;
 - napojení na technickou infrastrukturu a její řešení – nepředurčuje se.
- Z.9 bydlení venkovské – západní část sídla (BV)**
- respektování podmínek prostorového využití a výškové hladiny zástavby;
 - minimální velikost pozemku pro stavbu nových rodinných domů je 1 000 m²;
 - napojení na technickou infrastrukturu a její řešení – nepředurčuje se.
- Z.10 výroba drobná a služby – východní část sídla (VD)**
- respektování podmínek prostorového využití a výškové hladiny zástavby;
 - napojení na technickou infrastrukturu a její řešení – nepředurčuje se.
- K.2** jedná se o využití pozemků MU – smíšené nezastavěné území všeobecné a AU – zemědělské všeobecné na novou vodní plochu, kterou prochází LBK 209, o výměře 1,1130ha (k.ú. Vidice část a k.ú. Tuchotice část, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).
- K.3** jedná se o využití pozemků MU – smíšené nezastavěné území všeobecné na novou vodní plochu, o výměře 0,5354 ha (k.ú. Tuchotice, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).

Zábory ZPF Roztěž

Obr. č. 30. Výřez z výkresu Zábory ZPF – část Roztěž s číselnými kódy a hranicemi BPEJ a se zákresem meliorací – vyšrafované území přerušovanou čarou (Legenda viz Originál); **Zábory ZPF pro golfový areál K. 5 a K. 6 ani plochy pro územní rezervy R.4 a R.5 nezakresleny**



- | | | |
|--|---|------|
| <u>k. ú. Roztěž – sídlo Nová Lhota</u> | | |
| Z.11 | bydlení venkovské – střední část sídla Nová Lhota | (BV) |
| Z.12 | bydlení venkovské – střední část sídla Nová Lhota | (BV) |
| Z.13 | bydlení venkovské – východní část sídla Nová Lhota | (BV) |
| <u>k. ú. Roztěž – sídlo Roztěž</u> | | |
| Z.14 | občanské vybavení – sport - severní část sídla Roztěž | (OS) |
| <u>k. ú. Roztěž – sídlo Lázně</u> | | |
| Z.15 | občanské vybavení – sport – jižní část sídla | (OS) |
| <u>k. ú. Roztěž – sídlo Roztěž</u> | | |
| Z.16a | bydlení venkovské – východní část sídla | (BV) |
| Z.16b | bydlení venkovské – východní část sídla | (BV) |

Pro plochu Z.16a bylo vydáno územní rozhodnutí č. 1106 SÚ Kutná Hora, výstavba 29 rodinných domů, včetně Technické a dopravní infrastruktury.

- K.4** jedná se o využití pozemků MU – smíšené nezastavěné území všeobecné na novou vodní plochu, o výměře 0,5382 ha (k.ú. Roztěž, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF I.tř.)

Rybníky budou sloužit pro akumulaci vody, můžou být využívány k chovu ryb. Objem akumulované vody nepřesáhne 100 000 m³, hradící konstrukce nedosáhne do výšky 10 m nad základovou spáru. Rybníky budou řešeny po prověření poměrů v území odborníkem a dále konzultován s příslušnými DOSS z hlediska možného ohrožení ohrožení krajiny a ostatních sousedních pozemků – bude součástí dalšího stupně PD.

Zábor ZPF představuje i rozšíření golfového areálu a **měl by být zakreslen, pokud se předpokládá trvalé odnětí půdy ze ZPF**, k němuž došlo v případě současného hřiště:

Smíšené nezastavěné území všeobecné – sportovní využití – golf (MU.s)

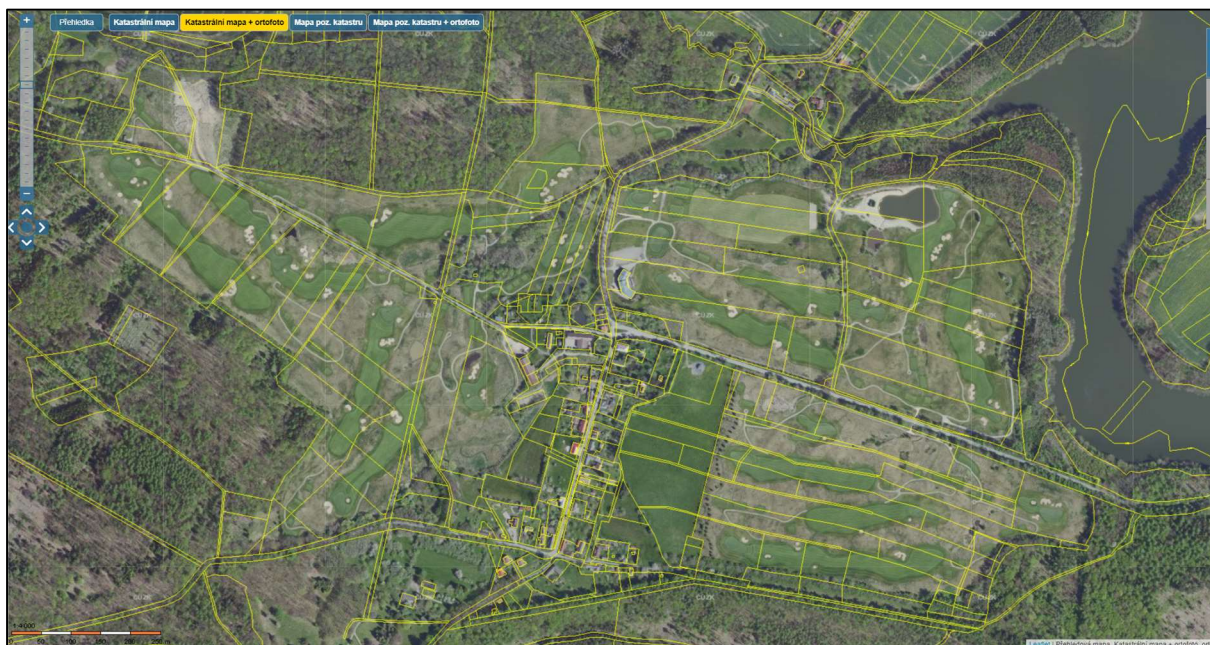
- K.5** jedná se o využití pozemků AU – zemědělské všeobecné na novou plochu smíšené nezastavěné území všeobecné – sportovní využití – golf, o výměře 21,3430 ha, z toho 75% 16,0076 ha (k.ú. Roztěž, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).

- K.6** jedná se o využití pozemků AU – zemědělské všeobecné na novou plochu smíšené nezastavěné území všeobecné – sportovní využití – golf.

Výměra 7,6233 ha, z toho 75% 5,6526 ha (k.ú. Roztěž, dle KN veden jako orná půda, se stupněm ochrany ZPF II.tř.).

U těchto ploch, z důvodu veřejného zájmu (dle § 18, odst. 5 SZ), je nepřípustné umísťování fotovoltaických elektráren v nezastavěném území (zejména na orné půdě I. a II. třídy BPEJ) a v návaznosti na charakter území.

Obr. č. 31. Stávající golfový areál v soutisku ortofoto a KN – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití – sportoviště a rekreační plocha; Zdroj: CÚZK



Zábory ZPF pro plochy pro územní rezervy R.4 a R.5 nejsou nezakresleny, neboť **bez prověření a bez provedení změny ÚP** nelze využívat, citujeme z Návrhu ÚP Vidice:

Vymezení územních rezerv

Územní rezervy jsou v tomto územním plánu vymezeny a platí pro ně podmínky stejné jako pro plochy zastavitelné.

	k. ú. Vidice – sídlo Vidice	
R.1	bydlení venkovské – jižní část sídla	(BV)
	k. ú. Tuchotice – sídlo Tuchotice	
R.2	bydlení venkovské – severní část sídla	(BV)
R.3	bydlení venkovské – severní část sídla	(BV)
	k. ú. Roztěž – sídlo Roztěž	
R.4	bydlení venkovské – západní část sídla	(BV)
	k. ú. Roztěž – sídlo Nová Lhota	
R.5	bydlení venkovské – západní část sídla	(BV)
	k.ú. Vidice – v otevřené krajině	
R.6	železniční doprava – koridor vysokorychlostní trati (VRT)	(DD)

Bez prověření vhodnosti budoucího využití a provedení změny územního plánu nelze plochy územních rezerv pro uvažované budoucí využití využívat.

3.2.10 Z hlediska ochrany PUPFL

Lesy jsou nepostradatelnou složkou životního prostředí a Návrhem ÚP nedochází k jejich úbytku.

Návrh ÚP Vidice **nenavrhuje zábory pozemků** určených k plnění funkcí lesa, **nepočítá ani se zalesněním** pozemků doposud neevidovaných jako součást PUPFL.

Je stanoveno tzv. „ochranné pásmo“ lesa 50 m a je zakresleno v koordinačním výkrese. Zpracovatel SEA konstatuje, že pásmo **bude zúženo na 30 m dle zákona 149/2023 Sb.:**

V § 14 odstavec 2 zákona č. 289/1995 Sb. zní:

*Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků **do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.***

3.2.11 Z hlediska ochrany ovzduší

Míra znečištění ovzduší v zastavěném území se Návrhem ÚP nezvyšuje (nejsou navrhovány žádné činnosti ani způsoby využití území, které by výrazně negativně ovlivnily ovzduší).

Nicméně je nutné připomenout, že v současné době se jako nejsilnější zátěž pro kvalitu ovzduší obecně jeví lokální topeniště, frekventované silniční a dálniční tahy (celorepublikový problém), aglomerace.

Lokální topeniště jsou v současné době jeden z největších znečišťovatelů ovzduší a to hlavně z pohledu emisí **tuhých znečišťujících látek a benzo(a)pyrenu**. Domácnosti se podílí na emisích PM_{2,5} ze 78 % a na emisích benzo(a)pyrenu dokonce z 98 %.

Tuto problematiku řeší zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění tak, že zakládá povinnosti právě provozovatelům lokálních topenišť (spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu do 300 kW včetně).

3.2.12 Z hlediska ochrany proti hlukové zátěži

Hluková zátěž v zastavěném území se Návrhem ÚP nezvyšuje (nejsou navrhovány žádné činnosti ani způsoby využití území, které by výrazně negativně ovlivnily hluk).

Jedinou plochou, resp. koridorem, který by mohl představovat akustickou zátěž, je VRT. V Návrhu ÚP je zahrnut tento koridor vysokorychlostní železnice, vymezený nadřazenou ÚPD, včetně jeho ochranného pásma. Nicméně tento koridor je v Návrhu ÚP Vidice vnímán pouze jako nenavrhování žádných činností, staveb, způsobů využití ploch, které by ztížily jeho realizaci. VRT proto není ani v SEA vnímán jinak a není mu jako zdroji hluku věnována pozornost. K VRT se bude přistupovat individuálně v dalších stupních PD a samostatné EIA.

Uvádíme výňatek z Dotazy z panelové diskuse k projektu VRT – Kutná Hora, sportovní hala Klimeška, 6. září 2021, dostupný na: <https://sirido.eu/wp-content/uploads/2021/11/Dotazy-VRT-Kutna%CC%81-Hora.pdf>.

Obec Vidice

84) Stavba VRT by mohla mít dopad na obec Vidice v těchto bodech:

Je zde uvažován násyp = nadměrný hluk, který se bude šířit do obce.

V plánované trase je obecní rybník

Tato oblast je zdrojem vody (potok Švadlenka) pro nádrž pitné vody Vrchlice, stavba VRT bude protínat celé povodí Vrchlice – bude to zhodnoceno ve studii proveditelnosti, je seznámeno s tímto Povodí Labe?

V této oblasti mám tři bikokoridory.

Trať má protínat obecní vodovod

Prosím o vysvětlení u jednotlivých bodů, jak bude u jednotlivých bodech postupovat, aby nedošlo k ohrožení a poškození zdraví lidí, pitné vody, přírody, obecního majetku a majetku lidí a právnických osob.

Odpověď Správy železnic, s.o.:

84) Bez ohledu na výškové usazení VRT musí být vždy splněny hlukové hygienické limity. Vedení trati v zářezu je jen výhodou, která pomůže snížit hluk přirozeně a případně může zajistit splnění hlukových limitů bez dodatečné protihlukové ochrany. Západně od obce přechází trasa ze zářezu (od tunelu Rozkoš) a pokračuje po terénu až na mírném náspu. Trasa je navržena cca 600 m od nejbližší budovy. Předběžné hlukové posouzení neindikuje potřebu výrazné dodatečné protihlukové ochrany. V další projektové přípravě (při zpracování DÚR) budou provedeny podrobné hlukové výpočty a v návaznosti na to bude také upřesněn rozsah protihlukových opatření.

Obecní rybník není v plánované trase VRT. Při zpřesnění technického řešení v rámci zpracování DÚR bude ovlivnění rybníka prověřeno v detailu, případně bude navržena úprava.

Vztah stavby ke zdrojům pitné vody bude podrobně prověřen při zpracování DÚR, kdy bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum. Trasa je navržena tak, aby přítoky do v. n. Vrchlice nebyly ovlivněny. U všech křížení jsou navrženy přemostění, jejichž detailní podoba bude projednání s Povodím Labe v průběhu zpracování DÚR.

Křížení s biokoridory bude řešeno dle požadavků orgánů ochrany přírody a krajiny a dle požadavků vyplývajících z procesu EIA.

Řešení křížení a případných přeložek veškerých sítí bude součástí stavby VRT, vč. obecních vodovodů.

3.3 Předpokládaný vývoj, pokud by nebyl uplatněn Návrh ÚP

Tab. 23. Předpokládaný vývoj, pokud by nebyl uplatněn Návrh ÚP Vidice

Oblast ŽP	Komentář k uplatnění Návrhu ÚP Vidice – k jednotlivým změnám	Předpokládaný vývoj bez uplatnění Návrhu ÚP Vidice
Krajina	Krajina a charakter území je chráněn proti umístění OZE	Díky novele energetického zákona, která platí od ledna 2023, jsou výroby energie z obnovitelných zdrojů zařazeny nově do definice veřejné technické infrastruktury podle stavebního zákona. To znamená, že je možné umístit OZE v území, pokud by byly v souladu s charakterem území.
	Stávající golfové hřiště je samo o sobě novou vrstvou komponované krajiny. Jedná se o plošně rozsáhlý a geomorfologicky zpestřený krajinný prvek, který zcela obklopuje sídelní útvar Roztěž a spolu s oborou Švadlenka a vodní nádrží Vrchlice zásadně omezuje rozšiřování zástavby. Nové plochy bydlení jsou proto možné pouze ve východní části sídla v ploše, na kterou již bylo vydáno ÚR pro výstavbu RD. Významným zásahem do kompozice krajiny je stávající golfový areál, jehož rozšíření je v Návrhu ÚP Vidice stanoveno. Rozšíření golfového areálu bude podrobeno samostatnému hodnocení EIA, jehož součástí bude posouzení vlivu na krajinný ráz. V současné době je plocha pro rozšíření sportoviště intenzivně zemědělsky obhospodařována.	Území je regionem zaměřeným na zemědělství, lesní hospodářství, turistický ruch a v malé míře na smíšenou výrobu. Intenzivně zemědělsky obhospodařovaná krajina v ploše navrhovaného rozšíření golfového areálu by byla obhospodařována zemědělsky i nadále.
	Další navrhované způsoby využití území se v krajině projeví minimálně, neboť se jedná o roztroušené malé plochy. Přibudou tři malé rybníčky, kterým se věnujeme v oblasti voda.	Stávající koncepce rozvoje území respektuje současné hodnoty, limity a vychází z historicky založené koncepce, z polohy obce, daného terénního reliéfu a ze záměrů promítnutých do výsledného funkčního a prostorového uspořádání obce . Významnou hodnotou je dochovaná historická urbanistická struktura drobných vesnických sídel . Celkový charakter sídel ve správním obvodu obce Vidice není příliš dotčen nevhodnými novodobými zásahy. V řešeném území se nacházejí lokality s víceméně nenarušenou urbanistickou strukturou. Nachází se tu množství ve hmotě a někdy i detailech dochovaných usedlostí a drobné sakrální objekty, které jsou nedílnou součástí historické paměti sídla i kulturní krajiny.
	VRT je rezervní plochou, resp. koridorem R.6, který bude muset být prověřen a bude muset být předmětem změny ÚP (stejně jako další rezervní plochy)	Uplatnění Návrhu ÚP Vidice nemá vliv
Příroda	Stávající golfový areál není oplocen, skládá se z udržovaných trvalých travních porostů různého druhového složení, vodních a písčitých prvků, udržovaných v jednotlivých plochách hřiště různými způsoby – travních porostů sečených	Intenzivně zemědělsky obhospodařovaná krajina v ploše navrhovaného rozšíření golfového areálu by byla obhospodařována zemědělsky i nadále. Lze předpokládat, že se bude jednat o relativně méně pestrý biotop oproti rozšířenému

Oblast ŽP	Komentář k uplatnění Návrhu ÚP Vidice – k jednotlivým změnám	Předpokládaný vývoj bez uplatnění Návrhu ÚP Vidice
Příroda	v různých výškách a s různou frekvencí, zavlažovaných s různou intenzitou atd., vše podle stanovených podmínek, které byly vydány při povolení stavby a zohledňovaly zejm. pásma hygienické ochrany Vrchlice a OPK. Některé plochy hřiště s extenzivní údržbou můžou být určitým refugiem pro mizející druhy nebo ojedinělé druhy z okolní intenzivně zemědělsky udržované krajiny. Prověří biologický průzkum v rámci EIA zpracované pro rozšíření golfového areálu. Rozšíření golfového areálu představuje významnou změnu biotopu, v současné době se jedná o intenzivní zemědělské hospodaření v daném území.	sportovišti, resp. jeho extenzivně udržovaným částem.
	Další navrhované způsoby využití území se z hlediska ochrany přírody projeví minimálně, neboť se jedná o roztroušené malé plochy. Přibudou tři malé rybníčky, kterým se věnujeme v oblasti voda a biodiverzita.	<u>Obecně k celému území:</u> V řešeném území se nenachází naturové lokality - evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, ani žádné zvláště chráněné území . Územím – východní částí prochází dálkový migrační koridor , jedná se o biotop zvláště chráněných druhů velkých savců .
ÚSES	ÚSES je převzat z ÚSES pro ORP Kutná Hora zpracovaný v květnu 2023	Je zpracován ÚSES pro ORP Kutná Hora zpracovaný v květnu 2023 - Uplatnění Návrhu ÚP Vidice nemá vliv
Biodiverzita	Rozšíření golfového areálu (viz jeho popis v předchozích oblastech) bude podrobeno samostatnému hodnocení EIA, jehož součástí bude biologický průzkum.	Nadále se bude jednat o intenzivně zemědělsky obhospodařovanou krajinu. Lze předpokládat, že se bude jednat o relativně méně pestrý biotop oproti rozšířenému sportovišti, resp. jeho extenzivně udržovaným částem.
	Vytvořením nových vodních ploch – 3 rybníčků se zvyšuje pestrost území a podporuje se zvýšení retenční schopnosti území zadržet vodu	Intenzivně zemědělsky obhospodařovaná krajina v místech rybníčků by byla obhospodařována zemědělsky i nadále. Lze předpokládat, že se bude jednat o méně pestrý biotop oproti zemědělské krajině s vodními plochami.
	Další navrhované způsoby využití území se z hlediska ochrany přírody ve smyslu zachování nebo zvýšení biodiverzity projeví minimálně , neboť se jedná o roztroušené malé plochy. Přibudou tři malé rybníčky, kterým se věnujeme v oblasti voda a biodiverzita.	<u>Obecně k celému území:</u> Zastoupení přírodních biotopů na území obce je nízké , což je dáno především tím, že převážná většina území byla historicky přeměněna na ornou půdu . Přírodní biotopy se nacházejí v prostoru VKP – v lesním porostu a podél vodotečí. Obklopují golfové hřiště Roztěž, lemují vodoteče. Nacházejí se i uvnitř obory Švadlenka . Území celkově se jeví být geomorfologicky pestré (včetně extenzivně udržovaných částí golfového areálu), z čeho lze vyvozovat vysoký potenciál pro biodiverzitu .
Voda	Vytvořením nových vodních ploch – 3 rybníčků se zvyšuje pestrost území a podporuje	Intenzivně zemědělsky obhospodařovaná krajina v místech rybníčků by byla obhospodařována zemědělsky i nadále.

Oblast ŽP	Komentář k uplatnění Návrhu ÚP Vidice – k jednotlivým změnám	Předpokládaný vývoj bez uplatnění Návrhu ÚP Vidice
	se zvýšení retenční schopnosti území zadržet vodu	Nedocházelo by k zadržení vody v území. Stávající plochy ZPF jsou na většině území odvodněny melioracemi.
ZPF	Většina pozemků ZPF spadá do třídy ochrany I. a II, a proto je nutné poměřit hodnoty ZPF s hodnotami trvale udržitelného rozvoje obce a dalšími veřejnými zájmy	Intenzivně zemědělsky obhospodařovaná krajina v místech záborů by byla obhospodařována zemědělsky i nadále. Podle stávajícího platného ÚP by došlo k rozsáhlejšímu záboru ZPF v I. TO pro rozvoj bydlení.
	Zábor ZPF I.TO je redukován (oproti stávajícímu ÚP)	
	Rezervy nepředstavují zábor ZPF , neboť musí být dále prověřeny a potvrzeny změnou ÚP (včetně koridoru K.6 – VRT)	
	Nejrozsáhlejší zábor ZPF představuje rozšíření sportoviště a rekreační plochy – golfový areál. Pro záměr bude zpracována EIA, která bude řešit tento zábor, navíc z hlediska ochrany ZPF bude provedeno řízení o udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.	
	Zábory ZPF pro venkovské bydlení jsou drobné plochy pro bydlení, s výjimkou jedné rozsáhlejší plochy – ve východní části sídelního útvaru Roztěž , pro kterou však již bylo vydáno územní rozhodnutí.	
	Zábory ZPF pro rybníky a prvky ÚSES jsou drobné plochy	
PUPFL	Návrh ÚP se neprojeví , kromě tzv. „ochranného pásma“ lesa 50 m (legislativou od 1.1.2024 sníženo na 30 m)	Uplatnění Návrhu ÚP Vidice nemá na PUFL vliv
Ovzduší	S rozvojem bydlení lze předpokládat, že přibudou lokální topeniště – nové zdroje znečišťování ovzduší, ovšem vzhledem k jejich počtu a kvalitě ovzduší v daném místě je rozvoj bydlení únosný.	Intenzivně zemědělsky obhospodařovaná krajina v místech plánované výstavby by byla obhospodařována zemědělsky i nadále. Zemědělská činnost je hlavně zdrojem prašnosti, dále zdrojem emisí z výfukových plynů zemědělské mechanizace. Kvalita ovzduší by těmi zdroji nebyla výrazně ovlivňována.
Klima	Omezení využití OZE	Díky novele energetického zákona, která platí od ledna 2023, jsou výrobní energie z obnovitelných zdrojů zařazeny nově do definice veřejné technické infrastruktury podle stavebního zákona. To znamená, že je možné umisťovat OZE v území, pokud by byly v souladu s charakterem území.
Hluková zátěž	Drobné plochy výroby jsou navrhovány, ale jedná se o výrobu drobnou a služby	Hluková zátěž minimální
	Doprava - Návrh ÚP se hlukovou zátěží projeví neznatelně	
	Rezervy musí být dále prověřeny a potvrzeny změnou ÚP (včetně koridoru K.6 – VRT)	

4 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Návrhu ÚP Vidice významně ovlivněny

4.1 Výčet ovlivněných/neovlivněných charakteristik

Sídelní struktura ani širší vztahy nebudou návrhem územního plánu zásadním způsobem měněny, nové sídlo ani samota určená k bydlení nebo rekreaci, které by nenavazovaly na zastavěné území obce a jeho sídel, nejsou navrhovány.

Koncepce rozvoje území plynule navazuje na dosavadní vývoj. Vychází zároveň z požadavku na respektování stávajících hodnot, aktuálních limitů, z historicky založené koncepce, z polohy obce, daného terénního reliéfu a ze záměrů promítnutých do výsledného funkčního a prostorového uspořádání obce. Budou podporovány zejména funkce bydlení, rekreace a občanské vybavenosti, které zároveň umožňují zvýšení rekreačně turistického potenciálu obce ve všech jejích částech, sídlech. Zároveň i rozvoj přírodních, kulturních, urbanistických i civilizačních hodnot a včlenění do celistvé a dlouhodobé koncepce obce.

Správní území obce Vidice má 3 katastrální území, 5 sídelních jednotek obce:

- k.ú. Vidice
- k.ú. Tuchotice, Karlov
- k.ú. Roztěž, Nová Lhota, Lázně

Rozvoj funkce bydlení je a bude převažujícím způsobem využití všech území. Je zajištěn nabídkou vhodných ploch, které vytvářejí i dostatečný prostor do budoucna, a to ve všech jeho částech. Charakter smíšené výroby a zemědělské výroby v sídlech v žádném případě nesmí snížit kvalitu prostředí, a to ani ve stávající zástavbě, na kterou tato plocha navazuje. Charakter současné výroby toto splňuje.

Smíšená výroba, a to i zemědělská živočišná, nesmí nad přípustnou mez, danou právními předpisy, ovlivňovat stávající stavby a nově navržené plochy pro bydlení a rekreaci.

Umístění nových zastavitelných ploch je navrženo v přímé vazbě na zastavěné území. Je respektováno účelné využití těchto ploch při zachování stávajících hodnot území a dané urbanistické koncepce. Pro funkci bydlení jsou navrženy i plochy v zastavěném území, a to jako doplnění některých lokalit toto umožňujících. Zástavba v prolukách zastavěného území je přípustná i v případech, kdy tyto proluky nejsou vyznačeny jako zastavitelné plochy.

Rozvoj funkcí rekreace a občanské vybavenosti je preferován v návaznosti na stávající vybavenost, rozšiřuje její možnosti a vytváří nové prostory pro udržitelný rozvoj obce. Umožněno je umísťování občanského vybavení v zastavěném území i v zastavitelných plochách všech sídelních částí – jednotek.

Dále je podporováno obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání; podnikání nesmí nad přípustnou mez narušit bydlení a pobytovou rekreaci.

Z předchozí kapitoly je zřejmé, že významné změny využití území jsou:

- **Rozšíření golfového areálu**
- **VRT – Vysokorychlostní trať (trasa)**
- **Omezení využití OZE**

Nejprve se tedy budeme věnovat těmto třem významným změnám (kap. 4.1.2 až 4.1.3) a poté přejdeme k Návrhu ÚP Vidice jako celku (kap. 4.1.4).

4.1.1 Rozšíření golfového areálu

Z hlediska povahy golfového hřiště, jeho rozšířením může být ovlivněna **KRAJINA**, a to zejm. z hlediska prostupnosti a kompozice.

4.1.2 Vysokorychlostní trať - VRT

Z hlediska povahy VRT, by mohla být ovlivněna charakteristika VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, zejména sociální pohoda, neboť trasa VRT se v celém území ORP Kutná Hora netěší oblibě a vyvolává obavy. Návrh ÚP Vidice však přistupuje ke koridoru VRT tak, že neplánuje žádné překážky, které by bránily jeho realizaci, takže ve skutečnosti Návrh ÚP sám o sobě nevyvolává žádná rizika z hlediska veřejného zdraví, což dokládá i kategorie koridoru VRT předkládaná Návrhem ÚP Vidice, a to jako rezervy – všechny územní rezervy vyžadují další prověření a potvrzení změnou ÚP, jinak navržený způsob využití nemůže být uplatněn.

Vymezení územních rezerv

Územní rezervy jsou v tomto územním plánu vymezeny a platí pro ně podmínky stejné jako pro plochy zastavitelné.

R.1	k. ú. Vidice – sídlo Vidice	
	bydlení venkovské – jižní část sídla	
		(BV)
R.2	k. ú. Tuchotice – sídlo Tuchotice	
	bydlení venkovské – severní část sídla	
		(BV)
R.3	k. ú. Roztěž – sídlo Roztěž	
	bydlení venkovské – severní část sídla	
		(BV)
R.4	k. ú. Roztěž – sídlo Nová Lhota	
	bydlení venkovské – západní část sídla	
		(BV)
R.5	k. ú. Vidice – v otevřené krajině	
	železniční doprava – koridor vysokorychlostní trati (VRT)	
		(DD)

Bez prověření vhodnosti budoucího využití a provedení změny územního plánu nelze plochy územních rezerv pro uvažované budoucí využití využívat.

4.1.3 Omezení využití OZE

Další významnou změnou je omezení využití obnovitelných zdrojů energie (OZE), což je v současné době veřejný zájem převyšující i ochranu přírody a krajiny a ochranu půdy ve III. až V. třídě ochrany. Omezení OZE Návrhem ÚP Vidice a upřednostnění ochrany KRAJINY a PŮDY může mít sekundární vliv na **KLIMA**.

4.1.4 Návrh ÚP Vidice jako celek

Lze konstatovat, že charakteristiky OVZDUŠÍ, VODA, PŮDA A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ (jako půdní substrát), PŘÍRODA – ÚSES, BIODIVERZITA, FAUNA+FLÓRA, OBYVATELSTVO, VEŘEJNÉ ZDRAVÍ s vysokou pravděpodobností nebudou Návrhem ÚP Vidice (po jeho schválení a uplatňování) ovlivněny – viz následující kapitola s odůvodněním.

4.2 Odůvodnění výčtu

- **KRAJINA:** Ochrana krajiny je Návrhem ÚP Vidice je jednoznačně upřednostněna před jinými veřejnými zájmy, např. před instalací obnovitelných zdrojů energie. Jediným významným prvkem bude rozšíření golfového areálu.

Je nutné prověřit, zda rozšířením golfového areálu nedojde k omezení prostupnosti nebo k narušení kompozice místní krajiny, popř. jak lze eliminovat negativní vlivy.

V rámci krajiny by měla být posouzena také schopnost zadržet vodu v území.

V rámci krajiny by mělo být zhodnoceno i její využívání jako zemědělské versus turistické krajiny.

- **KLIMA:** Ochrana klimatu v podobě instalace OZE je Návrhem ÚP Vidice omezována s cílem upřednostnit jiné veřejné zájmy, např. PŮDU, KRAJINU.

Omezení využití OZE je nutné jasně formulovat a zdůvodnit.

- **OVZDUŠÍ:** Počet lokálních topenišť, která jsou shledávána obecně jako silný zdroj znečišťování ovzduší, obtížně regulovatelný, nebudou Návrhem ÚP Vidice výrazně navýšeny a **oproti stávajícímu ÚP dochází ke snížení jejich počtu**, navíc **kvalita místního ovzduší je velmi dobrá.**

Větší rozvojová plocha bydlení se nachází pouze ve **východní části sídelního útvaru**

Roztěž. Jedná se o plochy určené k bydlení, pro něž již bylo vydání **územní rozhodnutí** a Návrh ÚP tuto plochu akceptuje.

- **VODA:** Rozšiřovaný golfový areál představuje zásah do odvodněných ploch meliorací a představuje tak i poměrně významnou změnu vodního režimu (travní porost golfového hřiště je zavlažován, voda je sbírána sběrnými drény a sváděna do vodních prvků a akumulací nádrže); tato změna je tedy **z hlediska potenciálu zadržení vody v území pozitivní.**

Návrh ÚP Vidice ve zbývajících částech se povrchové ani podzemní vody v území významně nedotkne. Přímý vliv budou mít **tři navrhované malé vodní plochy – rybníčky.** **Jedná se o pozitivní vliv z hlediska schopnosti zadržet vodu v území.**

Nepřímé ovlivnění evapotranspirace zvýšením podílu rozptýlené zeleně a změnou hospodaření – ZPF se stane sportovním areálem (v případě golfu) nebo ostatní či zastavěnou plochou (v případě bydlení apod.) nebo plochou přírodní (v případě ÚSES) nebo plochou ZPF rozčleněnou stromořadími podél cest, remízy, mokřady, poldry (v případě přípustného využití zemědělských ploch) **a je zhodnoceno v rámci potenciálního ovlivnění KRAJINY a její schopnosti zadržet vodu v území.**

- **PŮDA a HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ:** Většina pozemků ZPF spadá **do třídy ochrany I. a II, a proto je nutné poměřit hodnoty ZPF s hodnotami trvale udržitelného rozvoje obce a dalšími veřejnými zájmy.** Ochrana ZPF je Návrhem ÚP Vidice jednoznačně upřednostněna před jinými veřejnými zájmy, např. před instalací obnovitelných zdrojů energie.

Nejrozsáhlejší zábor ZPF představuje rozšíření golfového areálu. Problematika ochrany ZPF bude pro tento záměr řešena v navazující projektové dokumentaci **řízením o vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF**, včetně pedologického průzkumu. Dále bude probíhat proces **EIA**, který bude mj. také řešit vliv na ZPF.

Do výčtu ovlivněných charakteristik není v rámci ZPF zařazena problematika **mimoprodukčního využití ZPF**, konkrétně krajina zemědělská versus turistická, která je zohledněna ve složce KRAJINA.

Návrh ÚP se neprojeví v oblasti PUPFL, proto PUPFL není hodnocen.

- **PŘÍRODA – ÚSES, BIODIVERZITA, FAUNA+FLÓRA:** Ochrana ÚSES je Návrhem ÚP Vidice respektována v souladu s novým systémem ÚSES pro celý ORP Kutná Hora z května 2023.

Potenciál biodiverzity spočívá v pestrosti využívání místní krajiny, kterou bezesporu rozšiřuje golfový areál – jeho **extenzivně udržované travní porosty**. (Stávající golfový areál byl realizován na základě splnění určitých podmínek ochrany přírody a krajiny stanovených stavebním povolením, které budou stanoveny také pro jeho rozšíření).

Pro rozšíření areálu bude probíhat proces **EIA**, který bude mj. řešit vliv na přírodu a biodiverzitu (součástí bude biologický průzkum).

Potenciál biodiverzity spočívá také ve třech navrhovaných rybníčcích a ve stanovení podmínek pro plochy zemědělské, např. povinnost stromořadí podél cest, přípustné využití ZPF jako mokřady, poldry, remízy.

- **OBYVATELSTVO, VEŘEJNÉ ZDRAVÍ:** Návrh ÚP stejně jako stávající ÚP respektuje normy a hygienické limity. HLUK ani kvalita OVDUŠÍ nebudou Návrhem ÚP významně ovlivněny (bude se jednat o vlivy krátkodobé, přechodné z výstavby). Z hlediska povahy VRT, by mohla být ovlivněna charakteristika VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, zejména sociální pohoda, neboť trasa VRT se v celém území ORP Kutná Hora netěší oblibě a vyvolává obavy. Návrh ÚP Vidice však přistupuje ke koridoru VRT tak, že neplánuje žádné překážky, které by bránily jeho realizaci, takže ve skutečnosti Návrh ÚP Vidice sám o sobě nevyvolává žádná rizika z hlediska veřejného zdraví.

4.3 Ovlivněná charakteristika KRAJINA

Obec Vidice s původně zemědělským charakterem plní dnes zejména funkci rezidenční a rekreační. Krajina je intenzivně zemědělsky využívána, s převahou orné půdy, lesními plochami – např. oborou Švadlenka a vodními toky a významnou vodní plochou VN Vrchlice.

Kromě jednotlivých kompozičních prvků a vazeb byly v krajině vymezeny i další hodnoty, které se podílejí na její kvalitě, ať už to jsou hodnoty přírodní nebo kulturně historické. Specifickou kategorií hodnot tvoří percepční charakteristiky, související s vizuálním vnímáním prostoru.

Zámek v obci Roztěž plní funkci centra kompozice a záměrného uspořádání okolní krajiny. Proto je mu v následujícím textu věnována zvýšená pozornost:

Z map Císařských otisků Stablního katastru (rok 1838) je patrná organizace území ve třech základních prostorových ohniscích. Jsou jimi zámek Roztěž, od kterého vede alej k hájovně v bažantnici a průseky lesem k mostku přes potok Švadlenka, také severozápadním směrem, dále pak prostor lázní s kaplí Panny Marie Pomocné a alejí k Nové Lhotě a vrch Vysoká, s kaplí obklopenou porostem a přístupovou cestou od obce Vysoká. Vzájemná provázanost těchto ohnisek může být naznačena směrem průseku v lese od hájovny ke kopci Vysoká.

Zámek Roztěž leží na vyvýšenině 422 m nad mořem. Lovecký zámeček jako základ dnešního zámku dal na místě zříceniny dřívějšího hradu postavit roku 1669 Jan Špork. Budova byla empírově rozšířena v letech 1826 – 1830 architektem J. Schlepsem, tehdy byl založen i přírodně krajinářský park (již za vlastnictví rodiny Dahlbergů). Zámek byl dále opravován v letech 1900 – 1911 L. Bauerem, kdy došlo k úpravě do dnešní podoby. Současně byla prováděna úprava parku Fr. Thomyerem (1908 – 1912). Zámek byl od roku 1946 majetkem Svazu novinářů, v současnosti je v soukromých rukou. (Bartoš 1997, Hieke 1984, Rýpar 1957) Možnost shlédnout interiér i exteriéry se nabízí ve filmu Karla Kachyni Setkání v červenci nebo v seriálu Život na zámku.

Z hlediska potenciální kompozice okolní krajiny je důležité Šporkovské období. Jan Špork kupuje Malešovské panství roku 1666 a odkazuje ho svému synovi Františku Antonínovi. Ten se rozhodl postavit na nedalekém vrchu Vysoká kapli o jednom poschodí, zvanou Belveder. Belvedér na Vysoké by tak byl první vlastní stavbou tohoto pozdějšího velikána vrcholného baroku v Čechách. Kaple byla vysvěcena 24. 6. 1698 jako kaple sv. Jana Křtitele. Hrabě Špork založil také nadaci pro poustevníky, aby se o ně staral každý další majitel zámku. Panství bylo prodáno roku 1699, augustiniáni zde setrvali do roku 1759 i přes střídání majitelů

Detailní popis stavby poskytují Šulc a Kubka (2012) spolu s konstatováním faktu, že stavba na Vysoké unikátně propojovala zdánlivě protichůdné funkce v jedné stavbě – letohrádek, kaple, poustevna a místo pro konání opulentních barokních slavností. Jádro stavby tvoří jednopatrová čtvercová budova se skosenými rohy, krytá původně vysokou osmibokou střechou s věžičkou. Kaple sv. Jana Křtitele, vysvěcená 24. června 1697, kuchyně a sklep se nacházely v přízemí. Do letohrádku se vcházelo ze tří světových stran (mimo východu) a za předsíněmi upravenými na způsob krápníkových jeskyní byla kaple se sochou sv. Jana Křtitele, nad kterou viselo slunce jako baldachýn, z něhož proudila voda. V prvním patře byl velký sál a čtyři pokoje, určené pro pobyt hraběte. Věžička na střeše sloužila jako rozhledna. Před hlavním vchodem byly vybudovány dvě budovy poustevny, určené pro pobyt mnichů, kteří měli o areál pečovat. Celý objekt byl obehnán kruhovou okrasnou zdí. V době výstavby letohrádku byl kopec odlesněn, vlastní stavba byla obklopena pouze kruhovým parterem z nízkých dřevin.

Kaše (1992 a 1994) se domnívá, že zámek Roztěž a kapli na Vysoké propojovala Šporkem vysázená alej ze 1100 lip, vysázená po roce 1695. Šporkovi také připisuje lesní průsek od průčelí zámku do údolí potoka Švadlenka, který končil kamenným klenutým mostkem. Modřínové aleje připomíná Zavadil (1912) v návaznosti na zámek, rok výsadby ale neuvádí.

K možné kompozici se vyjadřuje také Herel (2010), který uvádí, že František Antonín Špork v souvislosti s výstavbou kláštera na Vysoké realizoval rozsáhlý záměr dotvoření okolní krajiny. Podle něj šlo především o alej, která vedla ze zámku až na vrch Vysoká. Byla vysazena po roce 1695 a tvořila ji 1100 lip. Začínala zhruba v místech vlevo od domku zámeckého zahradníka,

vedla pod první most pod silnicí nad Roztěží, přes Bažantnici přímo k vrchu Vysoká, kde na mírném terénním zlomu končila vyhlídkou. Šporkovi připisuje i aleje částečně dochované do současnosti – alej, která lemuje cestu od zámku k Roztěži, od Roztěže do Nové Lhoty a za Lajpcikem k Tuchoticím. Jiný důležitý krajinotvorný prvek v těsném okolí zámku, jehož původ klade Herel (2010) do Šporkovy doby, byl poměrně široký průsek zvaný Švadlenka, který se táhl od průčelí zámku do údolí potoka Švadlenka a končil kamenným mostkem pod Čertovou skálou.

V krajině mezi Roztěží a Vysokou zaujímaly významné místo také lázně a poutní místo s kaplí Panny Marie Pomocné (Bartoš, 1997), která stála na terase nad zázračným pramenem. Součástí areálu byl také hostinec (původně empírová budova z roku 1825), hájovna, socha klečícího anděla, kamenná kašnička a tři kamenné mostky. Centrální kaple Panny Marie byla postavena roku 1819 na místě starší dřevěné stavby. Na konci 19. století byla opravena. Podle pověsti se na stromě nad studánkou v místech, kde nyní stojí kaplička u Lázní, zjevila Panna Maria. Nejdříve zde byla vybudována dřevěná kaplička, která nestačila pro poutníky a byla vybudována nová zděná kaple nad pramenem. Podle Zavadila sahá historie poutního místa do 18. století a je spojena se zázračným pramenem. K prameni uvádí Herel (2010), že v 18. století se tu prý v koruně olšového (podle jiných svědectví hlohového) keře zjevila Panna Maria s Ježíškem v přepodivné jasnosti, lesku a líbeznosti. Ke studánce začali putovat věřící a voda je uzdravovala. Olše ovšem byla zničena, neboť poutníci z ní lámali kousíčky jako prostředek proti bolestem zubů. Lázně byly oblíbeným cílem výletníků z Kutné Hory. Chodili sem Josef Kajetán Tyl, Jaroslav Vrchlický a další. Josefa Kajetána Tyla v roce 1834 procházky malebným údolím Vrchlice inspirovaly k napsání hry Fidlovačka a písně „Kde domov můj?“ (Historie obce Vidice). Kamenné lázně postavené v roce 1825 měly osm pokojků a osm koupelen se železitou vodou a poměrně velký sál. Voda sem byla vedena ze studny v poli pod Šesti lipami dřevěným potrubím. Lázně zanikly a nadále zde zůstává hospoda. Schéma předpokládané kompozice poskytuje Kaše (1992, 1994), kdy akcentuje především alejové propojení zámku Roztěž s kaplí na Vysoké přes hájovnu v bažantnici a systém průseků a alejí navazujících na zámek Roztěž.

Na dostupných mapových podkladech je zachyceno propojení zámku Roztěž a hájovny v bažantnici alejí a průsekem, dále pak směřování osy od bažantnice ke kapli na Vysoké průsekem (v současnosti setřeno), byť fyzicky značně vzdálenou. Také je zachycen systém průseků navazujících na zámek Roztěž. Jasně patrný je i areál lázní a aleje v krajině, o kterých se zmiňují i literární podklady.

4.4 Ovlivněná charakteristika KLIMA

Vzhledem k tomu, že ovlivnění KLIMATU Návrhem ÚP Vidice je nepřímé a jedná se spíše o sekundární vlivy, k nimž dojde zamítnutím využití OZE, následuje popis obecné ochrany klimatu.

Ochrana klimatu a OZE

Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu schválila vláda ČR usnesením č. 31 ze dne 13.1.2020. Plán byl zpracován na základě požadavku nařízení Evropského parlamentu a Rady 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu a obsahuje cíle a politiky ve všech pěti rozměrech energetické unie na období 2021-2030 s výhledem do roku 2050. Stěžejní část Vnitrostátního plánu tvoří nastavení příspěvku ČR k tzv. evropským klimaticko-energetickým cílům EU v oblasti snižování emisí, **zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie** a zvyšování energetické účinnosti. Jedná se o přepracovanou verzi návrhu Vnitrostátního plánu, který vzala 28. ledna 2019 na vědomí vláda ČR a který byl Evropské komisi předložen dne 30. ledna 2019. Vnitrostátní plán vychází ze dvou hlavních strategických dokumentů, Státní energetické koncepce ČR, schválené v roce 2015 a Politiky ochrany klimatu v ČR schválené v roce 2017. Struktura a náležitosti Vnitrostátního plánu respektují výše zmíněné nařízení.

V oblasti **obnovitelných zdrojů energie** byl odsouhlasen celoevropský cíl do roku 2030 na úrovni 32 % vyjádřený jako podíl obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie. Česká republika navrhuje příspěvek k evropskému cíli do roku 2030 na úrovni 22 %, což je nárůst o 9 % v porovnání s vnitrostátním cílem ČR pro rok 2020 (který byl na úrovni 13 %). Uvedený podíl ve výši 22 % odpovídá požadavku na vyjádření vnitrostátního příspěvku k dosažení závazného cíle EU ve výši 32,0 % do roku 2030 dle článku 3 revidovaného znění směrnice 2009/28/ES o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (směrnice 2018/2001). Do roku 2022 se ČR dle odstavce 2, článku 4 nařízení 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu zavazuje k dosažení podílu na úrovni 14,62 %, do roku 2025 pak k dosažení 16,87 % a do roku 2027 k dosažení 18,85 %, respektive k identifikaci a implementaci dodatečných politik v případě nedosažení těchto průběžných hodnot.

5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním Návrh ÚP Vidice významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

Žádné problémy ani jevy, které by mohly být Návrhem ÚP Vidice ovlivněny, s ohledem na ZCHÚ a ptačí oblasti se v zájmovém území nenacházejí.

Následující text pochází z ÚAP ORP Kutná Hora, 2020 – vyjmenovaná pozitiva, negativa, trendy, závady a střety v území (problémy a jevy):

5. úplná aktualizace

ÚAP ORP Kutná Hora

příloha č. 1 – karty obcí

obec

46

Vidice

sociální	6,3	nízké tempo stárnutí ob.
pozitiva	žádná nebo velice nízká míra ohrožení zastavěného a zastavitelného území rozlivem vody z vodních toků dle stanoveného záplavového území (VG); v území se nenachází zdroje znečišťování ovzduší (ZP); v území nejsou překročeny imisní limity (ZP); v území se nenachází skládky ani staré ekologické zátěže (ZP); vysoký podíl kvalitních půd (PF); vysoký průměrný příjem obecního rozpočtu na obyvatele (EK); vysoký podíl domovního fondu v území užívaného k rekreaci (CR); území není ohroženo žádným sledovaným jevem (BO)	
negativa (P)	vysoký průměrný věk obyvatel (SD4); vysoké průměrné stáří domovního fondu (SD5); vysoká míra neobydlenosti domovního fondu (SD6); území s žádnou nebo velice nízkou mírou zvláštní ochrany přírody a krajiny a mimo přírodní parky (PK1); vysoký stupeň ohrožení suchem (VG3); absence knihovny v obci (OV3); žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem k vodovodu (DT2); žádný nebo velice nízký podíl obyvatel s přístupem ke kanalizaci (DT3)	
trendy	nárůst počtu obyvatel (SD); vysoká míra bytové výstavby (SD); změna výměry zemědělské půdy (PF); významný nárůst míry podnikatelské aktivity v obci (EK)	
závady v území (P)		
urbanistické	nevhodný rozsah rozvojových ploch pro obec dané kategorie (UZ-RP2)	
dopravní	-	
hygienické	-	
střety v území (P)		
záměrů se záměry	střet záměru ze ZÚR se záměry v ÚP (S-ZUR-UP)	
záměrů s limity	střet záměru dopravní infrastruktury s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (S-DI-MIG); střet záměru v oblasti životního prostředí se zastavěným územím (S-ZP-ZU); střet zastavitelné plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (S-PZ-MIG); střet zastavitelné plochy s ochranou vodních zdrojů (S-PZ-OVZ); střet zastavitelné plochy s technickou infrastrukturou (S-PZ-TI)	

Pozn.: za „P - problémy“ jsou považovány: nevyvážený vztah územních podmínek, negativa, závady a střety v území; vysvětlení problémů je společně s koncepcí RURÚ obsaženo v textové části, kap. B.2, požadavky na řešení problémů v kap. D

doplňující informace, slovní komentář:

-

Další problémy, které se daného území týkají v oblasti ochrany ŽP, je:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Roztěži a Tuchoticích
- chybějící koncepce hospodaření se srážkovou vodou, absence opatření pro zadržení vody v území
- nekonceptní přístup k úživnosti honitby, což může vést ke škodám způsobeným zvěří (celorepublikový problém),
- nízké zastoupení přírodních biotopů zlikvidovaných intenzivní zemědělskou výrobou,
- lokální topeniště coby zdroje znečištění ovzduší,
- obec se nachází ve specifické oblasti sucha SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem

6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Návrh ÚP Vidice

Úplný název kapitoly zní:

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Návrh ÚP Vidice, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Návrh ÚP Vidice je zpracován v souladu se základní koncepcí stanovenou v platném ÚP Vidice.

Předkládaná je jedna varianta.

6.1 Stupnice hodnocení

Zhodnoceny jsou pouze negativní vlivy.

Důvodem je fakt, že pozitivní vlivy není nutné „hlídat“, aby nevyvolaly nepřiměřenou zátěž pro dané území. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

Tab. 24. Stupnice hodnocení stávajících a předpokládaných negativních vlivů navrhovaných variant Návrh ÚP Vidice

3	Velmi silný (přímý) vliv	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr s konkrétně definovaným vlivem, který by se promítal do dotčeného území velmi silně a jeho úplné odstranění je nezbytnou podmínkou realizace navrhovaného způsobu využití území. Kompenzace vlivu jako náhrada za jeho eliminaci není přípustná.	Úplné odstranění vlivu je nezbytné
2	Silný (přímý) vliv	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr s konkrétně definovaným vlivem, který by se promítal do dotčeného území silně. Snížení vlivu je nezbytné. Kompenzace jako náhrada za snížení vlivu je přípustná.	Snížení nebo kompenzace vlivu je nezbytná
1	Slabý nebo nepřímý vliv	Návrh ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná.	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné

6.2 Zhodnocení stávajících vlivů platného ÚP Vidice

6.2.1 Popis metodiky hodnocení a porovnání vlivů stávajícího ÚP Vidice a Návrhu ÚP Vidice

Při hodnocení vycházíme kromě stávajícího ÚP Vidice také ze zadání ÚP Vidice - Upravený návrh zadání byl v souladu s § 47, odst. 4 stavebního zákona předložen Zastupitelstvu obce, které jej svým usnesením č. 6/7/2021 ze dne 15. 12. 2021 schválilo. Dále jen „Zadání“.

Při hodnocení vycházíme konkrétně z úkolů prověřit obslužnost některých ploch, jejich velikost, plnění norem a hygienických limitů nebo umístění na I. TO ZPF apod.

Došlo také k porovnání jednotlivých výkresů – stávající ÚP podrobený analýze v Průzkumech a rozbořech z r. 2020 (výkres převzat ze Zadání) a Návrhem ÚP – hlavním výkresem. Porovnání ilustrované na příkladu sídelního útvaru Vidice přikládáme pro podložení hodnocení vlivů.

Zadání pro místní část Vidice uvádí:

Urbanistická koncepce – místní část Vidice – Příloha č.1

Lokalita 1 – zastavitelná plocha pro BV - bydlení venkovské - ponechána část zastavitelné plochy z platného ÚP - III. tř. ochrany ZPF. Zastavitelná plocha cca 8 300 m².

Navržená plocha je obslužná ze stávající komunikace, nutno prověřit odpovídající přístup dle platné vyhlášky 501/2006 Sb.

Využití této plochy podmínit splněním hygienických limitů hluku z komunikace a jejího OP.

Lokalita 2 - zastavitelná plocha občanského vybavení - (v platném ÚP Vidice jako BV – bydlení venkovské) navazuje na stejnou komunikaci jako lokalita 1 (JV) - III. tř. ochrany ZPF. Zastavitelná plocha cca 7 700 m². Platí stejné podmínky jako u lokality 1.

V rámci lokality 2 musí být řešena kolize s vymezeným biokoridorem (např. úprava jeho trasy)

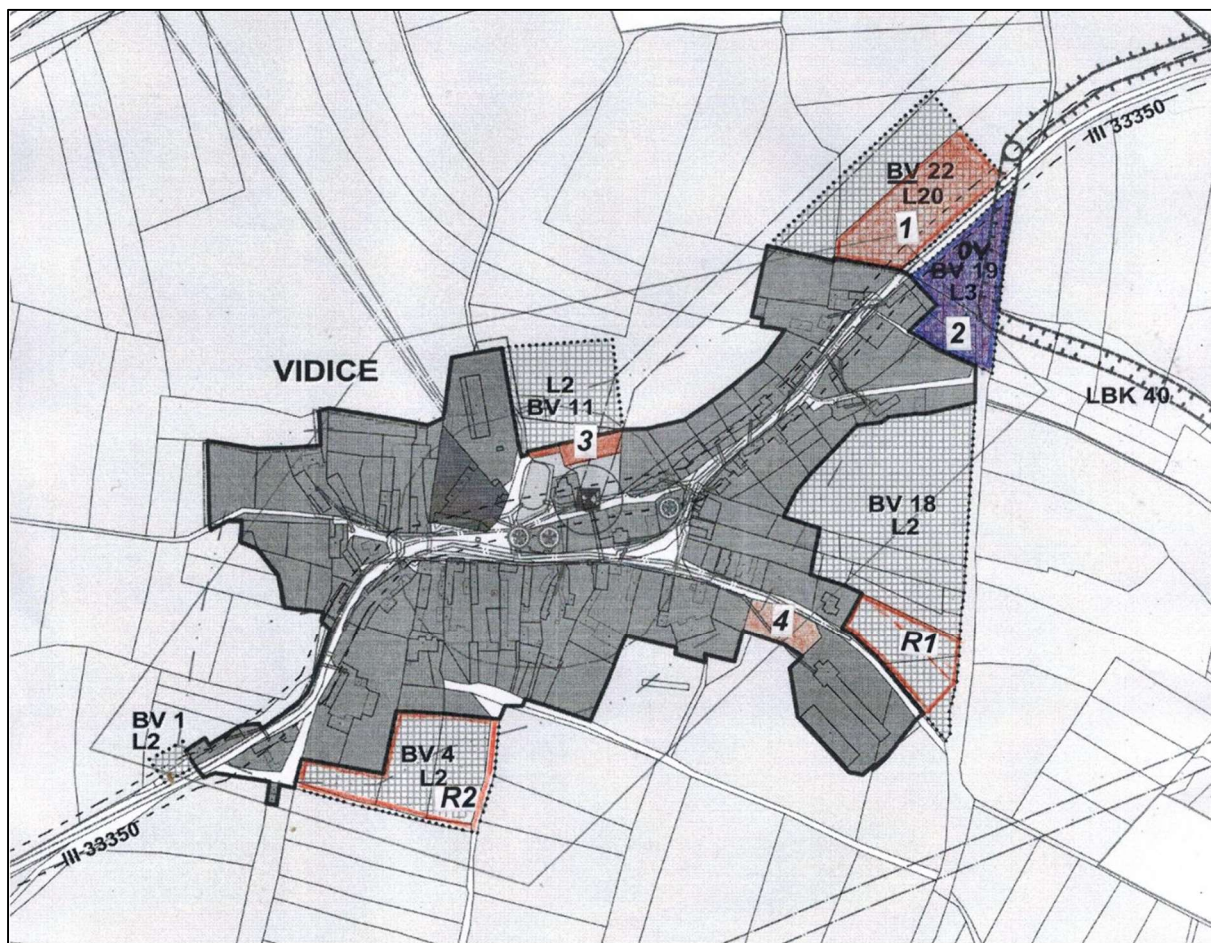
Lokalita 3 a 4 pro BV- malé zastavitelné plochy v zastavěném území. Jejich vhodnost a potřeba bude prověřena. Zastavitelná plocha lokality 3 - 1 239 m², lokality 4 – 2 647 m².

Plochy rezervy pro BV *R1 a R2* jsou v místech původních zastavitelných ploch – I. a II. tř. ochrany ZPF - BV - bydlení venkovské, jejich rozsah a potřeba bude prověřena. Zastavitelná plocha R 1 – cca 5 000 m², R 2 – cca 9 500 m².

Ostatní plochy vymezené platným ÚP jsou vyřazeny. Nebylo na nich započato žádné územní ani stavební řízení a jsou na půdách I. a II. tř. ochrany ZPF.

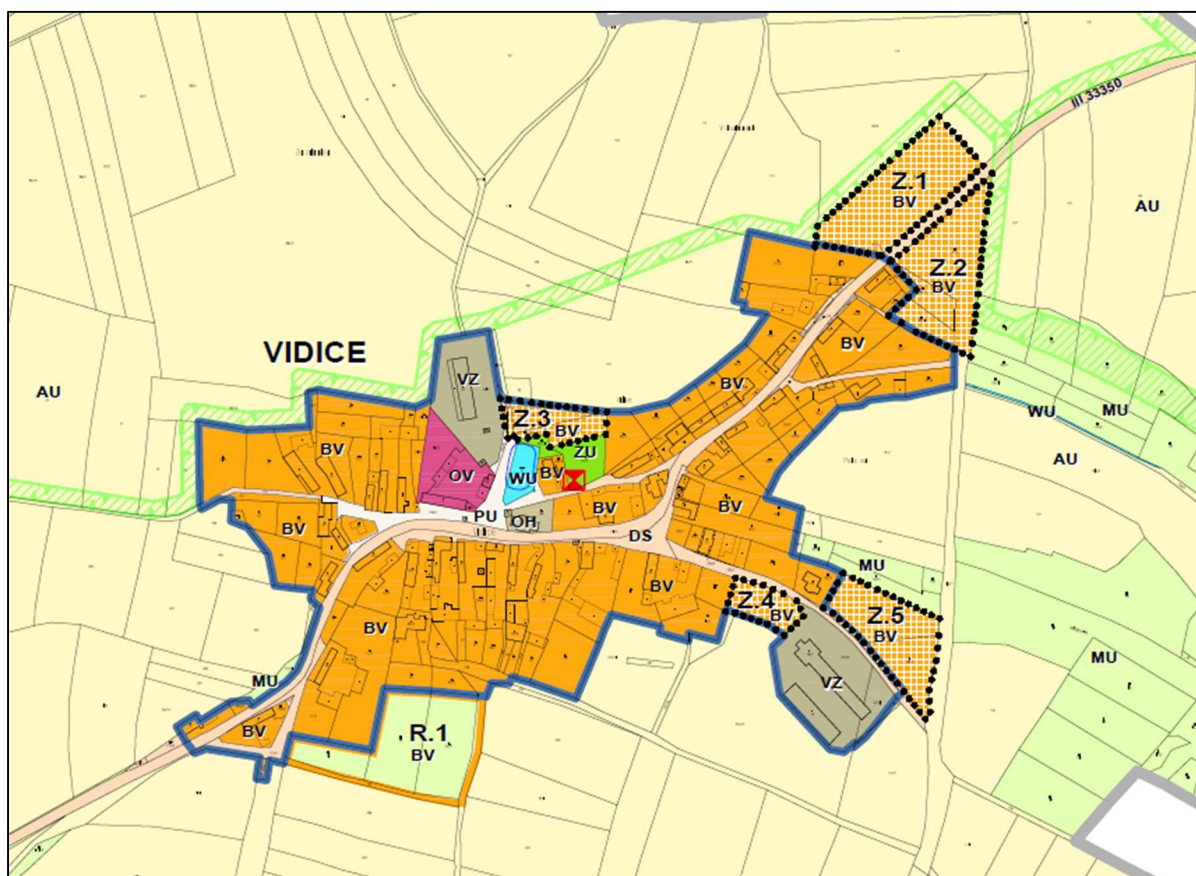
Viz následující obrázek.

Obr. č. 32. Ilustrační snímek provedeného porovnání vlivů; Výřez z Průzkumů a rozborů 2020 – Vidice (Příloha č. 1 Zadání)



	Hranice zastavěného území k 31. 10. 2020
	Využitelné zastavitelné plochy dle platného ÚP Vidice – BV, BS, OV, VS
	Požadované zastavitelné plochy BV, BS, OV,
	Označení jednotlivých lokalit
	Rezerva ploch pro BV
	Plocha přestavby – k prověření

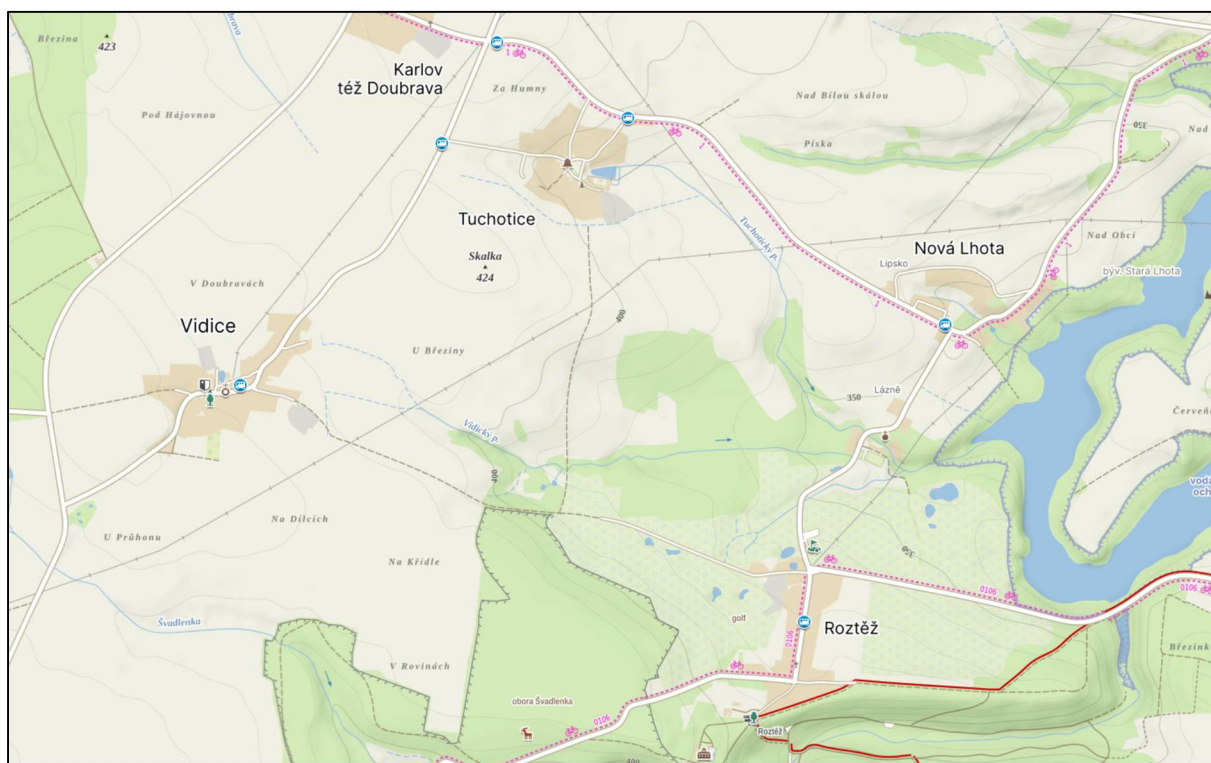
Obr. č. 33. Výřez z Hlavního výkresu Návrhu ÚP - Vidice



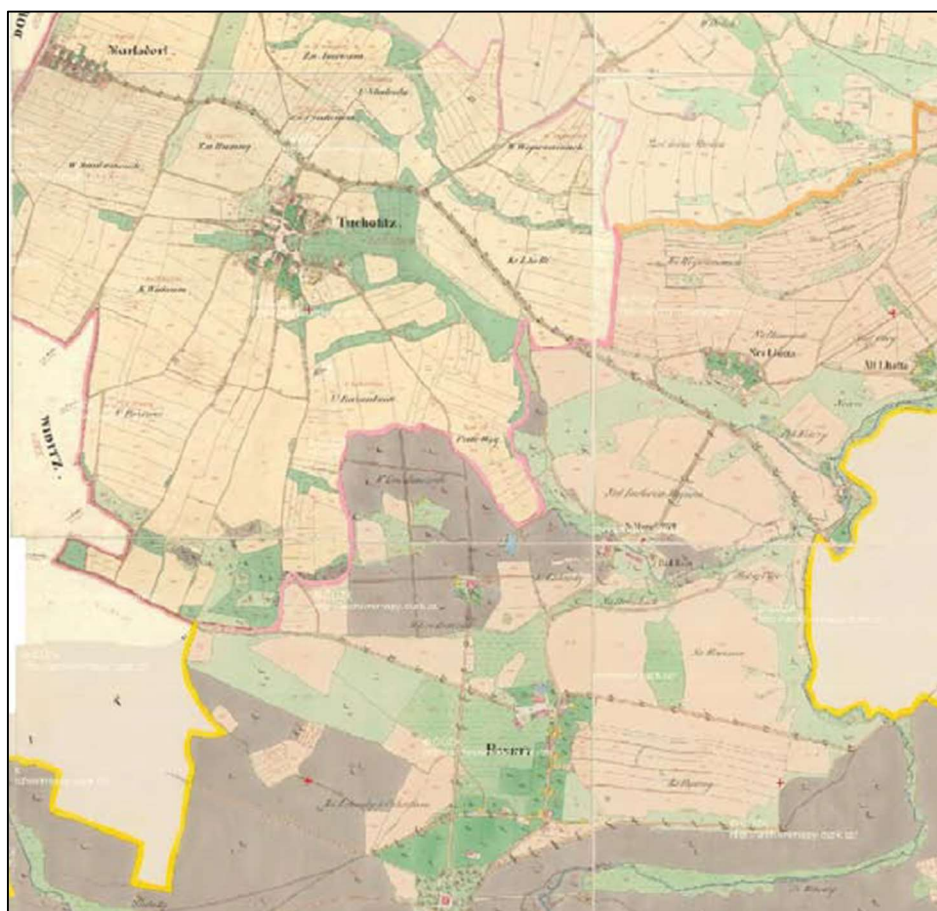
K problematice prostupnosti krajiny byly jako podklady zvoleny mapy z případové studie Ověření Metodiky identifikace komponovaných krajín – ROZTĚŽ, 2012⁹, viz následující snímky porovnávané z hlediska cestní sítě s turistickou mapou (Zdroj: www.mapy.cz).

⁹ Vypracovala: Ing. Markéta Flekalová, Ph.D., Ústav plánování krajiny, Zahradnická fakulta Mendelovy univerzity v Brně. marketa.flekalova@mendelu.cz březen 2012

Obr. č. 34. Ilustrační snímek - Výřez turistické mapy (Zdroj: www.mapy.cz)



Obr. č. 35. Výřez mapy Císařských otisků stabilního katastru (1838) – převzat z případové studie Ověření Metodiky identifikace komponovaných krajín – ROZTĚŽ, 2012



Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

6.2.2 Nulová varianta – vliv na obyvatelstvo, lidské zdraví

Tab. 25. Vlivy platného ÚP na obyvatelstvo, lidské zdraví

0	Bez vlivu	Stávající ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné
----------	------------------	--	-----------------------

6.2.3 Nulová varianta – vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru

Stávající ÚP Vidice neřeší problémy, které přímo i nepřímo ovlivňují biodiverzitu, faunu a flóru:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Rožtěži a Tuchoticích
- nekoncepční přístup k úživnosti honitby, což může vést ke škodám způsobeným zvěří (celorepublikový problém),
- nízké zastoupení přírodních biotopů zlikvidovaných intenzivní zemědělskou výrobou.

Výše uvedené problémy se prokazatelně projevují v pestrosti místních biotopů.

Tab. 26. Vlivy platného ÚP na biologickou rozmanitost, faunu, floru

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Stávající ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná. Stávající ÚP Vidice neřeší problémy s konkrétně definovaným vlivem	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.2.4 Nulová varianta – vliv na půdu, horninové prostředí

Stávající ÚP Vidice neřeší problémy, které mají přímý vliv na půdu a půdotvorný substrát (potažmo horninové prostředí):

- zábor I.TO půdy pro rozvoj bydlení
- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Rožtěži a Tuchoticích

Tab. 27. Vlivy platného ÚP na půdu – ZPF (a horninové prostředí)

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Stávající ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná. Stávající ÚP Vidice neřeší problémy s konkrétně definovaným vlivem	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.2.5 Nulová varianta – vliv na vodu

Stávající ÚP Vidice neřeší problémy, které mají přímý vliv na vodu:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Rostěži a Tuchoticích
- chybějící koncepce hospodaření se srážkovou vodou, absence opatření pro zadržení vody v území
- obec se nachází ve specifické oblasti sucha SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem

Tab. 28. Vlivy platného ÚP na vodu

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Stávající ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná. Stávající ÚP Vidice neřeší problémy s konkrétně definovaným vlivem	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.2.6 Nulová varianta – vliv na ovzduší

Tab. 29. Vlivy platného ÚP na ovzduší

0	Bez vlivu	Stávající ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné
----------	------------------	--	-----------------------

6.2.7 Nulová varianta – vliv na klima

Stávající ÚP Vidice neřeší problémy, které mají přímý vliv na klima:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Rostěži a Tuchoticích
- chybějící koncepce hospodaření se srážkovou vodou, absence opatření pro zadržení vody v území
- obec se nachází ve specifické oblasti sucha SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem
- lokální topeniště

Tab. 30. Vlivy platného ÚP na klima

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Stávající ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná. Stávající ÚP Vidice neřeší problémy s konkrétně definovaným vlivem	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.2.8 Nulová varianta – vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Tab. 31. Vlivy platného ÚP na kulturní dědictví

0	Bez vlivu	Stávající ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné
----------	------------------	--	-----------------------

6.2.9 Nulová varianta – vliv na krajinu

Stávající ÚP Vidice neřeší problémy, které mají přímý a nepřímý vliv na krajinu:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Roztěži a Tuchoticích
- chybějící koncepce hospodaření se srážkovou vodou, absence opatření pro zadržení vody v území
- nekoncepční přístup k úživnosti honitby, což může vést ke škodám způsobeným zvěří (celorepublikový problém),
- nízké zastoupení přírodních biotopů zlikvidovaných intenzivní zemědělskou výrobou,
- lokální topeniště coby zdroje znečištění ovzduší,
- obec se nachází ve specifické oblasti sucha SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem

Vzhledem k tomu, že krajina byla uvedena v kapitole č. 4 - Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být významně ovlivněny, věnujeme se KRAJINĚ podrobněji.

Tab. 32. Vlivy platného ÚP na krajinu

KRAJINA	Stávající ÚP Vidice – popis vlivů
Prostupnost	Omezená z důvodu kombinace rozsáhlých ploch intenzivně zemědělsky obhospodařovaných (s likvidací původní cestní sítě), ploch lesních porostů v pásmu hygienické ochrany I. stupně vodní nádrže Vrchlice (vč. vodní plochy), plochou obory Švadlenka a plochou sportoviště – golfového areálu
Kompozice místní krajiny	Stávající koncepce rozvoje území vychází z požadavků: 1) respektování stávajících hodnot, 2) aktuálních limitů, 3) historicky založené koncepce, 4) z polohy obce, 5) z daného terénního reliéfu a 6) z funkčního a prostorového uspořádání obce. Významnou hodnotou je dochovaná historická urbanistická struktura drobných vesnických sídel, kterou je nutné respektovat. Celkový charakter sídel ve správním obvodu obce Vidice není příliš dotčen nevhodnými novodobými zásahy. V řešeném území se nacházejí lokality s víceméně nenarušenou urbanistickou strukturou. Nachází se tu množství ve hmotě a někdy i detailech dochovaných usedlostí a drobné sakrální objekty, které jsou nedílnou součástí historické paměti sídla i kulturní krajiny . Významný je golfový areál, který je sám o sobě novou vrstvou komponované krajiny.
Schopnost zadržet vodu v území	Nízká z důvodu rozsáhlých odvodňovacích meliorací v plochách ZPF
Využívání jako zemědělské versus turistické krajiny	Významný je golfový areál, který obklopuje až pohlcuje sídelní útvar Rožtěž

KRAJINA	Stávající ÚP Vidice – klasifikace vlivů	
Prostupnost	1	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
Kompozice místní krajiny	1	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
Schopnost zadržet vodu v území	2	Snížení nebo kompenzace vlivu je nezbytná
Využívání jako zemědělské versus turistické krajiny	1	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu

Tab. 33. Vlivy platného ÚP na krajinu – celkové hodnocení

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Stávající ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná. Stávající ÚP Vidice neřeší problémy s konkrétně definovaným vlivem	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.3 Zhodnocení předpokládaných vlivů Návrhu ÚP Vidice

Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

6.3.1 Nulová varianta

Tato varianta je zhodnocena v rámci stávajících vlivů – kap. 6.2.1.

6.3.2 Návrh ÚP Vidice – vliv na obyvatelstvo, lidské zdraví

Návrh ÚP Vidice vychází z platných norem a plnění hygienických limitů.

Tab. 34. Vlivy platného ÚP na obyvatelstvo, lidské zdraví

0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné
---	-----------	--	----------------

6.3.3 Návrh ÚP Vidice – vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru

Návrh ÚP Vidice se snaží obecně řešit problémy, které přímo i nepřímo ovlivňují biodiverzitu, faunu a flóru, a to úměrně k plnění své funkce a ke své podrobnosti. **Návrh ÚP např. nově vymezuje plochy přírodní za účelem naplnění funkce biocenter.**

K vyjmenovaným problémům daného území, jejichž zástupce je:

- **Intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů – Návrh ÚP Vidice se snaží řešit zjištěné a popsání problémy třemi rybníčky a rozptýlenou zelení; také všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch nebo stanovením podmínek pro plochy zemědělské:**

Všeobecné podmínky využití všech zastavitelných ploch:

- respektování podmínek prostorového využití, výškové hladiny zástavby, % zastavitelnosti, to i vzhledem k poloze do volné krajiny (doporučená rozvolněná zástavba, ukončená do volné krajiny zahradami nebo stromořadími), maximální koeficient zastavěných a zpevněných ploch 0, 4;
- minimální velikost pozemku pro stavbu rodinných domů je 1 000 m²;
- respektování ochranného pásma silnic III třídy ve všech sídlech;
- vymezené zastavitelné plochy pro bydlení u silnic nebo i u budoucích komunikací budou splňovat limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorech staveb a ve venkovním chráněném prostoru dle platných vyhlášek – bude prokázáno v dalším stupni PD;

Další navrhovaná opatření

- šetrné hospodaření na zemědělských pozemcích s upřednostněním extenzivních forem, respektování niv vodotečí, ochranné zatravnění pozemků, především ve vazbě na zastavěné území;
- vodohospodářská a protierozní opatření;
- revitalizace vhodných dílčích úseků vodních toků (návrat k meandrovitému trasování koryta, vytvoření tůňek, obnova břehových porostů aj.)
- revitalizace/obnova menších vodních ploch;
- žádoucí uchování, resp. obnova tradice soliterních stromů v krajině a doplnění mimolesní zeleně (interakční prvky) dřevinami přirozeného charakteru; některé krajinářsky významné stromy či jejich seskupení (vč. liniových) v sídlech i volné krajině jsou vyznačeny

Návrh ÚP neomezuje plochy **AU - zemědělské všeobecně**, stanovením podmínek, např.:

- D. podmínky prostorového uspořádání:
- alespoň jednostranné stromořadí u nových cest a účelových komunikací v nezastavěném území,
 - možné obnovení původních rozoráných cest, které jsou vedeny v katastru nemovitostí jako: ostatní plochy, ostatní komunikace.

Jako **přípustné využití ploch AU** uvádí:

- B. přípustné využití:
- pozemky orné půdy a trvalých travních porostů, vše mimo zastavěné území,
 - opatření ke snížení erozního ohrožení a zvyšování retenčních schopností území,
 - dopravní a technická infrastruktura,
 - liniové a plošné stavby dopravní a technické vybavenosti,
 - cesty pro pěší, cyklistické stezky, hipostezky,
 - drobná krajinná architektura,
 - stavby pro turistiku,
 - související dopravní a technická infrastruktura – polní cesty, závlahy, odvodnění,
 - doprovodná a rozptýlená zeleň, která neomezuje obhospodařování zemědělských pozemků,
 - změny kultur zemědělské půdy (např. na trvalé travní porosty, pozemky určené k plnění lesa, vinice),
 - vodní toky a vodní plochy,
 - biokoridory,
 - zalesňování svahů o převažujícím sklonu 10 % a více,
 - zeleň.
- podmínečně přípustné využití
- opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví, zejména silážní žlaby, seníky, rostlinná prvovýroba,

Jako **nepřípustné využití ploch AU** uvádí:

- C. nepřípustné využití:
- oplocování pozemků s výjimkou přípustných staveb pro zemědělskou výrobu či plošných staveb technické infrastruktury,
 - vymežování bezzásahových oblastí či ploch ochrany přírody znemožňujících vstup člověka,
 - změny kultury na zahrady a sady
 - veškeré stavby a využití pozemků nesouvisející s hlavním a přípustným využitím,
 - větrné a fotovoltaické elektrárny na I. a II. tř. BPEJ.

Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

Tab. 35. Vlivy Návrhu ÚP na biologickou rozmanitost, faunu, floru

0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem. řeší zjištěné problémy úměrně ke své funkci a měřítku.	Akceptovatelné
----------	------------------	--	-----------------------

6.3.4 Návrh ÚP Vidice – vliv na půdu, horninové prostředí

Návrh ÚP Vidice se snaží řešit zjištěné a popsané problémy: všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch a zejména stanovením podmínek pro plochy zemědělské AU – viz kapitola 6.3.3.

Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

Tab. 36. Vlivy Návrhu ÚP na půdu – ZPF (a horninové prostředí)

0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem. řeší zjištěné problémy úměrně ke své funkci a měřítku.	Akceptovatelné
----------	------------------	---	-----------------------

6.3.5 Návrh ÚP Vidice – vliv na vodu

Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

Návrh ÚP Vidice se snaží řešit zjištěné a popsané problémy: všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch a zejména stanovením podmínek pro plochy zemědělské AU – viz kapitola 6.3.3.

Tab. 37. Vlivy Návrhu o ÚP na půdu – ZPF (a horninové prostředí)

0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem. řeší zjištěné problémy úměrně ke své funkci a měřítku.	Akceptovatelné
----------	------------------	---	-----------------------

6.3.6 Návrh ÚP Vidice – vliv na ovzduší

Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

Návrh ÚP Vidice se neprojevuje žádným vlivem, resp. oproti stávajícímu ÚP snižuje plochy bydlení, tzn. snižuje počet lokálních topenišť. Z hlediska ochrany ovzduší je i golfový areál a jeho rozšíření přínosem oproti intenzivnímu zemědělskému hospodaření, které je spojeno s letní prašností a výfukovými plyny zemědělské velké mechanizace, dále s rozsáhlou obdělávanou plochou. Návrh ÚP stanovuje také nové podmínky pro zemědělské plochy (remízy, stromořadí, rybníčky, mokřady, poldry), takže i tím přispívá k ochraně ovzduší. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že změna vyvolaná Návrhem ÚP je minimální a s ohledem na vysokou kvalitu ovzduší se neprojevuje.

Tab. 38. Vlivy Návrhu ÚP na ovzduší

0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné
----------	------------------	--	-----------------------

6.3.7 Návrh ÚP Vidice – vliv na klima

Návrh ÚP Vidice se snaží řešit zjištěné a popsané problémy: všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch a zejména stanovením podmínek pro plochy zemědělské AU – viz kapitola 6.3.3.

Návrh ÚP Vidice odmítá OZE. Nicméně odmítání OZE je v daném případě opodstatněné, neboť veřejný zájem budování výroby energie založené na OZE je legislativou omezený na III. až V. TO ZPF, kterých je v zájmovém území málo.

Z formulace omezení umísťování OZE předkládané Návrhem ÚP Vidice však není jednoznačné, zda se omezení týká i půd s nižší ochranou (III. až V. TO) a pokud by tomu tak bylo, pak je nutné zdůvodnění, proč i na těchto půdách je omezována instalace OZE.

Tab. 39. Vlivy Návrhu ÚP na klima

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Návrh ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná.	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.3.8 Návrh ÚP Vidice – vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Provázanost daného tématu s kulturní krajinou je silná, a proto je nutné zároveň vnímat jako součást hodnocení i následující posouzení vlivu na krajinu, resp. na její kompozici.

Tab. 40. Vlivy Návrhu ÚP na kulturní dědictví

0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné
----------	------------------	--	-----------------------

6.3.9 Návrh ÚP Vidice – vliv na krajinu

Vzhledem k tomu, že krajina byla uvedena v kapitole č. 4 - Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být významně ovlivněny a zároveň, že zásadní změnou ve využití území je ROZŠÍŘENÍ GOLFOVÉHO AREÁLU, věnujeme se vlivům ROZŠÍŘENÍ GOLFOVÉHO AREÁLU NA KRAJINU podrobněji.

Tab. 41. Vlivy Návrhu ÚP – **ROZŠÍŘENÍ GOLFOVÉHO AREÁLU** na krajinu

KRAJINA	Návrh ÚP Vidice
Prostupnost	Prostupnost se může snížit, protože dojde ke zvětšení plochy golfového areálu.
Kompozice místní krajiny	Golfový areál je sám o sobě novou vrstvou komponované krajiny. Je nutné posoudit, zda tato nová vrstva po svém rozšíření severním směrem – k Lázním a Nové Lhotě nebude natolik dominantní, že znehodnotí historickou urbanistickou strukturu vesnických sídel, historickou paměť krajiny.
Schopnost zadržet vodu v území	Schopnost zadržet vodu v území se realizací golfového areálu zvýší (golfový areál má vodní režim založený na zavlažování zatravněných ploch a maximální možné recyklaci zavlažovací vody)
Využívání jako zemědělské versus turistické krajiny	Sníží se rozsah ploch zemědělsky obhospodařované krajiny ve prospěch turistiky a rekreace, což odpovídá současným vývojovým trendům, na druhou stranu je nutné chránit ZPF.

KRAJINA	Návrh ÚP Vidice – klasifikace vlivů	
Prostupnost	2	Snížení nebo kompenzace vlivu je nezbytná – bude řešeno v dalším stupni přípravných prací – stavebních řízeních (včetně procesu EIA)
Kompozice místní krajiny	2	Snížení nebo kompenzace vlivu je nezbytná – bude řešeno v dalším stupni přípravných prací – stavebních řízeních (včetně procesu EIA)
Schopnost zadržet vodu v území	0	Návrh ÚP Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem (Schopnost zadržet vodu v území se realizací golfového areálu zvýší). Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.
Využívání jako zemědělské versus turistické krajiny	1	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu

Vysvětlivky:

červeně – zhoršení vlivu oproti současnému stavu v území dotčeném rozšířením golfového areálu

zeleně – zlepšení vlivu oproti současnému stavu v území dotčeném rozšířením golfového areálu

V celkovém hodnocení vlivu na krajinu – viz tabulka na následující straně, jsou zahrnuta i pozitiva zmíněná v předchozích kapitolách, tj.: **Návrh ÚP Vidice se snaží řešit zjištěné a popsané problémy: všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch nebo stanovením podmínek pro plochy zemědělské AU, podrobněji – viz kapitola 6.3.3.**

Tab. 42. Vlivy Návrhu ÚP na krajinu – **CELKOVÉ HODNOCENÍ**

1	Slabý nebo nepřímý vliv	Návrh ÚP Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná.	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
----------	--------------------------------	--	--

6.4 Zhodnocení vlivů sekundárních vlivů

Rozdělení hodnocení vlivů primárních a sekundárních je v rámci SEA poměrně obtížně uchopitelné. Jedná se v podstatě o pozitivní a negativní externality, které nemůžou být u jednotlivých záměrů podléhajících posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., při celkovém hodnocení všech dopadů opomenuty.

Vzhledem k fázi přípravy, kterou je zpracování ÚPD jsou externality velmi nekonkrétní. Proto byl pro jejich zhodnocení využit fakt, že se projevují také jako vztahy mezi jednotlivými složkami ŽP již v hodnocení přímých vlivů (kap. 6.2 a 6.3). Připomínáme, že z hlediska logiky SEA se zabýváme pouze negativními externalitami.

V případě stávajícího ÚP Vidice i Návrhu ÚP Vidice se jako hlavní jeví **vlivy na zemědělskou krajinu, zejména její obhospodařování, které je propojeno s půdou, vodou, biodiverzitou, faunou a flórou. Zřejmým sekundárním vlivem je vliv na klima.**

Sekundární vlivy jsou dostatečně zohledněny v hodnocení přímých vlivů v předchozí kapitole 6.3), a proto **nebyly samostatně hodnoceny**.

6.5 Zhodnocení vlivů synergických

K žádnému synergickému vlivu nedochází ve stávajícím ÚP ani v Návrhu ÚP Vidice), a proto **nebyly samostatně hodnoceny**.

6.6 Zhodnocení vlivů kumulativních Návrh ÚP Vidice

Ke kumulativnímu vlivu dochází ve stávajícím ÚP i v Návrhu ÚP Vidice. Jedná se o **omezenou prostupnost krajiny**. Kumulace je vyvolána:

- 1) Intenzivní zemědělskou činností
- 2) Oborou Švadlenka
- 3) Ochraným pásmem I. stupně vodárenské nádrže Vrchlice
- 4) Golfovým areálem

Stávající ÚP problematiku prostupnosti krajiny neřeší.

Návrh ÚP Vidice se snaží řešit – podrobněji viz kap. 6.3.3, nicméně součástí Návrhu ÚP Vidice je rozšíření golfového areálu, který zvětší plochu sportoviště s omezenou prostupností pro místní obyvatele nebo turisty nehrajícími golf. V současné době je plocha pro rozšíření sportoviště intenzivně zemědělsky obhospodařována. **Vyvstává otázka, zda intenzivní zemědělská činnost neomezuje prostupnost krajiny obdobně jako golfový areál.**

Připomínáme, že rozšíření golfového areálu **bude podrobno samostatnému hodnocení EIA**, jehož součástí bude posouzení vlivu na krajinný ráz, jehož součástí bude i hodnocení prostupnosti.

Problematika byla popsána v přímých vlivech, a proto **nebyly samostatně hodnocena**.

6.7 Zhodnocení vlivů krátkodobých

Vlivy krátkodobé jsou spojené např. s výstavbou nebo terénními úpravami. Z hlediska záměrů je významným vlivem krátkodobým rozšíření golfového areálu. Běžnými opatřeními (skrácením cest, ploch s prašností, deponií, překrýváním deponií atd.) jsou tyto vlivy únosné.

Rozšíření golfového areálu **bude podrobeno samostatnému hodnocení EIA**, jehož součástí bude posouzení všech vlivů krátkodobých a stanovení podmínek pro omezení vlivů negativních (podložených např. hlukovou studií).

Ve stávajícím ÚP i v Návrhu ÚP je druhou výraznější stavbou stavba ve východní části sídelního útvaru Roztěž.

Běžnými opatřeními (skrácením cest, ploch s prašností, deponií, překrýváním deponií atd., časovým omezením hlučné mechanizace, koordinací prací) jsou tyto vlivy únosné jak pro stávající ÚP Vidice, tak pro Návrh ÚP Vidice.

Krátkodobé vlivy nejsou z hlediska SEA pro stávající ÚP Vidice ani pro Návrh ÚP Vidice významné (s ohledem na současný stav území a fázi přípravy, kterou je zpracování ÚPD), a proto **nebyly samostatně hodnoceny**.

6.8 Zhodnocení vlivů střednědobých Návrh ÚP Vidice

6.8.1 Nulová varianta

Ke střednědobým vlivům lze zařadit vlivy na faunu a flóru, než se přestěhuje na vhodnější stanoviště, nebo vizuální dojmy, než např. vzroste zeleň jako určitá bariéra.

Tyto střednědobé vlivy nejsou z hlediska SEA pro stávající ÚP Vidice významné (s ohledem na současný stav území a fázi přípravy, kterou je zpracování ÚPD), a proto **nebyly samostatně hodnoceny**.

K jejich konkretizaci může dojít po zpřesnění řešení v následných krocích přípravy, při zpracování projektové dokumentace pro územní řízení apod.

6.8.2 Předkládaná varianta

Shoduje se s nulovou variantou, navíc ke střednědobým vlivům lze přiřadit i změnu hydrologického režimu např. v důsledku omezení funkčnosti odvodňovacího systému.

Tyto střednědobé vlivy nejsou z hlediska SEA pro Návrh ÚP Vidice významné (s ohledem na současný stav území a fázi přípravy, kterou je zpracování ÚPD), a proto **nebyly samostatně hodnoceny**.

K jejich konkretizaci může dojít po zpřesnění řešení v následných krocích přípravy, při zpracování projektové dokumentace pro územní řízení apod.

Připomínáme, že rozšíření golfového areálu **bude podrobeno samostatnému hodnocení EIA**, jehož součástí bude posouzení všech vlivů střednědobých a stanovení podmínek pro omezení vlivů negativních (podložených např. hydrologickou studií).

6.9 Zhodnocení vlivů dlouhodobých

6.9.1 Nulová varianta

Shoduje se s kapitolou 6.2.

6.9.2 Předkládaná varianta

Shoduje se s kapitolou 6.3.

6.10 Zhodnocení vlivů trvalých

Vlivy trvalé jsou v daném případě shodné s vlivy dlouhodobými.

6.11 Zhodnocení vlivů přechodných

Vlivy přechodné jsou v daném případě shodné s vlivy krátkodobými – viz kap. 6.7.1., popř. s vlivy střednědobými, popisovanými v kap. 6.8.1.

6.12 Zhodnocení vlivů kladných

Zhodnoceny jsou pouze negativní vlivy.

Důvodem je fakt, že pozitivní vlivy není nutné „hlídat“, aby nevyvolaly nepřiměřenou zátěž pro dané území. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“.

6.13 Zhodnocení vlivů záporných Návrh ÚP Vidice

6.13.1 Nulová varianta

Tab. 43. Stupnice hodnocení stávajících a předpokládaných negativních vlivů

3	Velmi silný (přímý) vliv	Návrh ÚP Vidice Vidice obsahuje záměr s konkrétně definovaným vlivem, který by se promítal do dotčeného území velmi silně a jeho úplné odstranění je nezbytnou podmínkou realizace navrhovaného způsobu využití území. Kompenzace vlivu jako náhrada za jeho eliminaci není přípustná.	Úplné odstranění vlivu je nezbytné
2	Silný (přímý) vliv	Návrh ÚP Vidice Vidice obsahuje záměr s konkrétně definovaným vlivem, který by se promítal do dotčeného území silně. Snížení vlivu je nezbytné. Kompenzace jako náhrada za snížení vlivu je přípustná.	Snížení nebo kompenzace vlivu je nezbytná
1	Slabý nebo nepřímý vliv	Návrh ÚP Vidice Vidice neobsahuje záměr s konkrétně definovanými vlivy, které by se promítaly do dotčeného území přímo nebo jsou velmi slabé. Realizace navrhovaného způsobu využití území není přímo závislá na splnění podmínek s cílem jeho snížení. Snížení ani kompenzace vlivu není nezbytná.	Akceptovatelné bez opatření ke snížení nebo ke kompenzaci vlivu
0	Bez vlivu	Návrh ÚP Vidice Vidice obsahuje záměr, jenž se neprojevuje žádným vlivem.	Akceptovatelné

Tab. 44. Zhodnocení záporných vlivů u **nulové** varianty

	OBYVATELSTVO	LIDSKÉ ZDRAVÍ	BIOLOGICKÁ ROZMANITOST	FAUNA + FLÓRA	PŮDA	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	VODA	OVZDUŠÍ	KLIMA	HMOTNÉ A KULTURNÍ PAMÁTKY	KRAJINA
Velmi silný (přímý) vliv											
Silný (přímý) vliv											
Slabý nebo nepřímý vliv			✓	✓	✓	✓	✓		✓		✓
Bez vlivu	✓	✓						✓		✓	

6.13.2 Předkládaná varianta

Tab. 45. Zhodnocení záporných vlivů u **předkládané** varianty; **červená** značí zhoršení oproti variantě nulové, **zelená** naopak zlepšení

	OBYVATELSTVO	LIDSKÉ ZDRAVÍ	BIOLOGICKÁ ROZMANITOST	FAUNA + FLÓRA	PŮDA	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	VODA	OVZDUŠÍ	KLIMA	HMOTNÉ A KULTURNÍ PAMÁTKY	KRAJINA
Velmi silný (přímý) vliv											
Silný (přímý) vliv											
Slabý nebo nepřímý vliv									✓		✓
Bez vlivu	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	

7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

7.1 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení

Připomínáme, že jsou hodnoceny pouze negativní vlivy. Vlivy pozitivní se při daném způsobu hodnocení kategorizují jako „bez vlivu“. Důvodem je fakt, že pozitivní vlivy není nutné „hlídat“, aby nevyvolaly nepřiměřenou zátěž pro dané území.

Ze zhodnocení záporných vlivů je zřejmé, že předkládaná varianta není horší.

Shoduje se stávajícím ÚP v oblastech: OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ A KULTURNÍ PAMÁTKY, KRAJINA.

Ke zlepšení dochází v oblastech: BIOLOGICKÁ ROZMANITOST, FAUNA + FLÓRA, PŮDA, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODA.

V hodnocení níže uvedených vlivů včetně synergie, kumulace:

OBYVATELSTVO	LIDSKÉ ZDRAVÍ	OVZDUŠÍ	HMOTNÉ A KULTURNÍ PAMÁTKY
--------------	---------------	---------	---------------------------

jsou OBĚ varianty akceptovatelné bez nezbytnosti opatření ke snížení nebo kompenzaci negativního vlivu. V současné fázi znalostí zpracovatel SEA považuje vliv za akceptovatelný a nestanovuje podmínky.

V hodnocení níže uvedených vlivů včetně synergie, kumulace:

KLIMA	KRAJINA
-------	---------

je u OBOU variant konstatován vliv slabý. V současné fázi znalostí zpracovatel SEA považuje vliv za akceptovatelný při splnění podmínek, které budou řešeny ve finální podobě ÚP Vidice, a to z hlediska KLIMATU přesnou formulací a odůvodněním, proč je využití území pro OZE omezováno (formální podmínka).

Další podmínky – z hlediska KRAJINY - budou řešeny prostřednictvím navazujících řízení, přičemž zpracovatel SEA vychází z usnesení Ústavního soudu ze dne 10.4.2018, sp.zn. /č.j. IV. ÚS 3548/17-1:

Z usnesení Ústavního soudu vyplývá, že neexistuje žádný právní nárok na to, co říká územní plán, tj. pokud by ÚP sděloval, že daná plocha je např. určena ke způsobu využití sportoviště a rekreace, pak z toho rozhodně nevyplývá, že by vlastníci dotčených nemovitostí měli právní nárok na vydání povolení či dokonce na realizaci stavby rodinného domu, resp. že by získali stavební povolení na stavbu bez dalších kroků (jimiž je myšleno stavební řízení se všemi vyjádřeními od dotčených orgánů státní správy a doklady a v případě rozšíření golfového areálu i procesem EIA).

Výčet podmínek řešených prostřednictvím navazujících řízení se týká rozšíření golfového areálu. Podmínkou stanovenou zákonem je proces EIA, resp. zjišťovací řízení. Následující výčet je pouze doporučením:

1. Oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. by se mělo opírat o biologický průzkum území zaměřený mj. na porovnání stavu současného sportoviště a okolní krajiny a formulaci opatření k zajištění funkčnosti extenzivně udržovaných ploch golfového areálu jako zajímavých biotopů, refugií pro jejich osídlení mizejícími druhy z místní krajiny apod. Dále by měla být v biologickém průzkumu stanovena opatření pro minimalizaci negativních vlivů na biotu, jak při výstavbě, tak při provozu.
2. Oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. by se mělo opírat o hodnocení vlivu zásahu do krajiny zaměřeném mj. na prostupnost krajiny a respektování krajinné kompozice (o krajinnou studii). Golfový areál je sám o sobě novou vrstvou komponované krajiny. Je nutné posoudit, zda tato nová vrstva po svém rozšíření severním směrem – k Lázním a Nové Lhotě nebude natolik dominantní, že znehodnotí historickou urbanistickou strukturu vesnických sídel, historickou paměť krajiny. Krajinná studie zároveň stanoví opatření pro minimalizaci negativních vlivů. Krajinná studie by rovněž mělo zodpovědět otázku, jaký je rozdíl mezi intenzivní zemědělskou činností a golfovým areálem z hlediska prostupnosti krajiny.
3. Oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. by se mělo opírat o hydrologickou studii, která mj. stanoví případná opatření pro minimalizaci negativních vlivů krátkodobých a střednědobých souvisejících se změnou vodního režimu, a která analyzuje přínos nového vodního režimu sportoviště a případně navrhne jeho úpravy s ohledem na sousední území.

V hodnocení níže uvedených vlivů včetně synergie, kumulace:

BIOLOGICKÁ ROZMANITOST	FAUNA + FLÓRA	PŮDA	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	VODA
---------------------------	---------------	------	------------------------	------

je u NULOVÉ varianty konstatován vliv slabý. Protože se jedná o stávající ÚP, zpracovatel SEA nestanovuje podmínky.

V hodnocení níže uvedených vlivů včetně synergie, kumulace:

BIOLOGICKÁ ROZMANITOST	FAUNA + FLÓRA	PŮDA	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	VODA
---------------------------	---------------	------	------------------------	------

je u PŘEDKLÁDANÉ varianty konstatován vliv nulový. Zpracovatel SEA nestanovuje podmínky.

7.2 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Použité metody vycházejí z legislativy a z metodických doporučení prezentovaných na stránkách MŽP.

Vztah vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní, vnitrostátní a regionální úrovni je hodnocen dle stupnice, převzaté z Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí zpracovaného v r. 2018, autor Mgr. Jana Švábová Nezvalová, objednatel: MŽP. Čtyřstupňové hodnocení bylo použito také u vlivů, přičemž jsou hodnoceny pouze vlivy negativní.

Hodnocena je varianta předkládaná Návrhem ÚP Vidice a takzvaná varianta nulová, což je platný územní plán.

Protože územní plánování má limitovanou podrobnost, není možné některé vlivy upřesnit. Proto např. nebyly vyhodnoceny vlivy střednědobé, obdobně doporučované ukazatele pro sledování vlivu Návrh ÚP Vidice uvedené v kap. 10 aj.

Fáze přípravy, kterou je zpracování územně plánovací dokumentace, se projevila také při posuzování zdravotních rizik a jejich závažnosti a při posuzování zásahu do krajiny. Zpracovatel SEA předpokládá, že v navazujících přípravných krocích – územním rozhodnutí, stavebním povolení aj. dojde ke konkretizaci technického řešení, a tím i možnosti upřesnit vlivy a jejich synergie, kumulace s ohledem na aktuální údaje o dotčeném území.

8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Nejsou navrhována žádná opatření, neboť k závažným záporným vlivům nedochází.

9 Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP do Návrh ÚP Vidice a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Návrh ÚP Vidice zpracovává všechny vyjmenované stanovené cíle přiměřeně. Z hlediska variant jsou obě z hlediska plnění cílů srovnatelné.

Podrobněji viz kapitola 2.

10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Návrhu ÚP Vidice na ŽP

- Stav meliorace a vliv případné změny plošného odvodňovacího systému na vodní režim
- Budování protierozních opatření
- Funkčnost prvků ÚSES

Návrh ukazatelů lze promítnout do další aktualizace ÚAP ORP Kutná Hora, pro správní území obce Vidice, případně pro další obce.

11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP

Návrh požadavků:

Zrušení nebo rekonstrukce plošného odvodnění, po prověření odborníkem, např. vodohospodářem. Vymezenými plochami jsou všechny **meliorované plochy** ve správním území obce Vidice. **Cílem prověření by měla být smysluplnost** zásahu (myšlena účinnost, technická a ekonomická náročnost). Prověření by se mělo týkat následujících poznatků:

- Meliorace nepředstavuje jen zrychlení odtoku. Kromě provzdušnění půdy, ovlivnění tepelného režimu atd. existují i další funkce, které bývají opomenuty. Jedna z nich je odvodnění paty svahu. Pokud se podmáčené místo vyskytuje pod svahem a může se jednat i o svah, který nám připadá „pevně rostlý“, v případě přívalového deště představuje jeho trvale podmáčená pata (dolní část svahu) riziko sesuvu. Proto zamokřená plochy pod svahem bývá vysušena odvedením vody drenáží jako preventivní opatření. Obdobně je tomu s mělkým přípovrchovým odtokem ve svahu a za horní hranou svahu. Pokud tento přirozený odtok s neregulovanou infiltrací usměrníme, z hlediska prevence je tento svah v období průtrží stabilizovanější než ve svém přirozeném stavu. Odvodňovací systémy slouží také k převedení vody z míst podmáčených do míst suchých nebo do obydleného území s nedostatkem vodních zdrojů. Až 155 let staré, neevidované a doposud funkční trativody a trubkové drény lze spatřit v podobě pramenů a vývěrů, o nichž se domníváme, že jsou přírodní. Můžou se projevovat také jako půdy polních a lučních depresí, úlehů a úžlabin s nápadně vysokou tzv. vnitřní drenáží půdy, kontrastující s reliéfově obdobnými okolními, ale intenzivně zamokřenými polohami.
- Vsakování nelze realizovat za každou cenu. Vždy je nutné znát filtrační schopnost horninového prostředí a uvědomit si jeho relativitu vzhledem ke geologii a geomorfologii okolí.
- Drénový fenomén: Správně navržená a řádně stavebně provedená drenáž vykazuje hydrologické, pedofyzikální, agrochemické a biologické účinky na zemědělsky využívaná stanoviště. Soubor vlastností, kterých nabývá drénované půdní prostředí (odstranění přebytku vody, provzdušnění, vliv na tepelný režim, podmiňování příznivějšího strukturálního, agrochemického a biologického stavu), je zobrazen pojmem drénový fenomén. K tomu, aby se docílilo trvale funkční účinnosti drenáže, je nutná pravidelná údržba odvodňovacích zařízení, spojovaná s prováděním oprav.
- Regulační funkce meliorace – však do hlubší zvodně: Další funkcí meliorace může být regulace hladiny podzemní vody, resp. závlahy. Některé drenážní systémy lze totiž převést na regulační, s podporou vsaku vody do hlubších zvodní (což právě dnes je tolik žádáno vzhledem ke změně klimatu).
- V lesích může být také provedena meliorace: K regulaci odtoku nedochází jen v zemědělsky obhospodařovaných územích, ale i v lesích. Je proto nutné prověřit jejich existenci v lese a v případě, že bude provedena, je nutné uvědomit si případné vztahy mezi jednotlivými odvodňovacími systémy a jejich účelem.

*Výše uvedený návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech, z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP, může být řešen pouze na politické úrovni – radnicí, ve spolupráci s vlastníky pozemků a dotčenými orgány státní správy. Z hlediska zapracování do územně plánovací dokumentace se opatření může stát součástí **Koncepce hospodaření se srážkovou vodou.***

12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Návrh ÚP obce Vidice je návrhem využití zastavěného území a návrhem vhodných zastavitelných ploch, je základním koncepčním materiálem pro rozvoj obce v souladu se základní strategií jejího dalšího vývoje. Tato strategie je založena na předpokladu, že ve Vidicích a všech jejích sídlech, budou podporovány zejména funkce bydlení, dále plochy občanské vybavenosti včetně sportovních aktivit, smíšená výroba, zemědělská výroba a obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání nenarušující bydlení v obci.

Návrhem ÚP Vidice je zajištěna koordinace využití území i z hlediska širších vztahů, ve vazbě na schválené územní plány okolních obcí, ve vazbě na propojení inženýrských sítí, dopravních tras a koridorů.

Byl ověřen rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanoven směr jejich využití, s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny.

Je chráněn vysoce hodnotný zemědělský půdní fond (první dvě třídy ochrany) v možném rozsahu a byly značně redukovány zastavitelné plochy původního územního plánu na třídách ochrany I. a II.

Sídelní struktura ani širší vztahy nebudou návrhem územního plánu zásadním způsobem měněny, nové sídlo ani samota určená k bydlení nebo rekreaci, které by nenavazovaly na zastavěné území obce a jeho sídel, nejsou navrhovány.

Koncepce rozvoje území plynule navazuje na dosavadní vývoj. Vychází zároveň z požadavku na respektování stávajících hodnot, aktuálních limitů, z historicky založené koncepce, z polohy obce, daného terénního reliéfu a ze záměrů promítnutých do výsledného funkčního a prostorového uspořádání obce. Budou podporovány zejména funkce bydlení, rekreace a občanské vybavenosti, které zároveň umožňují zvýšení rekreačně turistického potenciálu obce ve všech jejích částech, sídlech. Zároveň i rozvoj přírodních, kulturních, urbanistických i civilizačních hodnot a včlenění do celistvé a dlouhodobé koncepce obce.

Správní území obce Vidice má 3 katastrální území, 5 sídelních jednotek obce:

- k.ú. Vidice
- k.ú. Tuchotice, Karlov;
- k.ú. Roztěž, Nová Lhota, Lázně

Rozvoj funkce bydlení je a bude převažujícím způsobem využití všech území. Je zajištěn nabídkou vhodných ploch, které vytvářejí i dostatečný prostor do budoucna, a to ve všech jeho částech. Charakter smíšené výroby a zemědělské výroby v sídlech v žádném případě nesmí snížit kvalitu prostředí, a to ani ve stávající zástavbě, na kterou tato plocha navazuje. Charakter současné výroby toto splňuje.

Smíšená výroba, a to i zemědělská živočišná, nesmí nad přípustnou mez, danou právními předpisy, ovlivňovat stávající stavby a nově navržené plochy pro bydlení a rekreaci.

Umístění nových zastavitelných ploch je navrženo v přímé vazbě na zastavěné území. Je respektováno účelné využití těchto ploch při zachování stávajících hodnot území a dané urbanistické koncepce. Pro funkci bydlení jsou navrženy i plochy v zastavěném území, a to jako doplnění některých lokalit toto umožňujících. Zástavba v prolukách zastavěného území je přípustná i v případech, kdy tyto proluky nejsou vyznačeny jako zastavitelné plochy.

Rozvoj funkcí rekreace a občanské vybavenosti je preferován v návaznosti na stávající vybavenost, rozšiřuje její možnosti a vytváří nové prostory pro udržitelný rozvoj obce. Umožněno je umísťování občanského vybavení v zastavěném území i v zastavitelných plochách všech sídelních částí – jednotek.

Dále je podporováno obvyklé obhospodařování půdního fondu, podnikání s tímto hospodařením související a další podnikání; podnikání nesmí nad přípustnou mez narušit bydlení a pobytovou rekreaci.

Z provedených rozborů je zřejmé, že **významnou změnou v území je rozšíření golfového areálu** a stejně tak **trasa VRT**. Posuzujeme-li složky ŽP, které by mohly být těmito významnými změnami ovlivněny, pak:

Z hlediska povahy golfového hřiště, by jeho rozšířením bude ovlivněna KRAJINA, a to zejména z hlediska prostupnosti a kompozice.

Z hlediska povahy VRT, by mohla být ovlivněna charakteristika VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, zejména sociální pohoda. Návrh ÚP Vidice však přistupuje ke koridoru VRT tak, že neplánuje žádné překážky, které by bránily jeho realizaci, takže ve skutečnosti Návrh ÚP sám o sobě nevyvolává žádná rizika z hlediska veřejného zdraví, což dokládá i **kategorie koridoru VRT JAKO rezervy – všechny územní rezervy vyžadují další prověření a potvrzení změnou ÚP, jinak navržený způsob využití nemůže být uplatněn.**

Zůstává tedy pouze rozšíření golfového areálu jako významné z hlediska vlivů na ŽP. Golfovému hřišti byla věnována pozornost zejména z hlediska zásahu do místní KRAJINY a provázanosti tohoto zásahu s dalšími složkami ŽP, zejména s PŮDOU, VODOU, BIODIVERZITOU.

Další **významnou změnou je omezení využití obnovitelných zdrojů energie (OZE)**, což je v současné době veřejný zájem převyšující i ochranu přírody a krajiny a ochranu půdy ve III. až V. třídě ochrany.

Při **hodnocení Návrhu ÚP jako celku byl tento porovnáván s tzv. nulovou variantou – stávajícím ÚP Vidice**. Při hodnocení se proto vycházelo také ze zadání ÚP Vidice - Upravený návrh zadání byl v souladu s § 47, odst. 4 stavebního zákona předložen Zastupitelstvu obce, které jej svým usnesením č. 6/7/2021 ze dne 15. 12. 2021 schválilo. Dále jen „Zadání“, konkrétně z úkolů prověřit obslužnost některých ploch, jejich velikost, plnění norem a hygienických limitů nebo umístění na I. TO ZPF apod.

Došlo také k porovnání jednotlivých výkresů – stávající ÚP podrobený analýze v Průzkumech a rozbořech z r. 2020 (výkres převzat ze Zadání) a Návrhem ÚP – hlavním výkresem. Porovnání je ilustrované na příkladu sídelního útvaru Vidice.

K problematice prostupnosti krajiny byly jako podklady zvoleny mapy z případové studie Ověření Metodiky identifikace komponovaných krajín – ROZTĚŽ, 2012¹⁰, porovnáván z hlediska cestní sítě s turistickou mapou.

Kromě problémů popisovaných v rámci ÚAP ORP Kutná Hora nebo v rámci Průzkumů a rozborů pro správní území obce Vidice z r. 2020, byly zpracovatelem SEA vyjmenovány další problémy, které se daného území týkají v oblasti ochrany ŽP, a to:

- intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů,
- velkoplošné odvodnění ploch ZPF bez možnosti regulace odtoku,
- vysoká nebo velmi vysoká hrozba erozního smyvu v Roztěži a Tuchoticích
- chybějící koncepce hospodaření se srážkovou vodou, absence opatření pro zadržení vody v území

¹⁰ Vypracovala: Ing. Markéta Flekalová, Ph.D., Ústav plánování krajiny, Zahradnická fakulta Mendelovy univerzity v Brně. marketa.flekalova@mendelu.cz. březen 2012

- nekoncepční přístup k úživnosti honitby, což může vést ke škodám způsobeným zvěří (celorepublikový problém),
- nízké zastoupení přírodních biotopů zlikvidovaných intenzivní zemědělskou výrobou,
- lokální topeniště coby zdroje znečištění ovzduší,
- obec se nachází ve specifické oblasti sucha SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem

V rámci SEA byl vyhodnocen přístup Návrhu ÚP Vidice k popisovaným problémům a proován se stávajícím ÚP.

Závěrečné porovnání vyznívá jednoznačně ve prospěch Návrhu ÚP Vidice, a to z následujících důvodů:

Návrh ÚP Vidice se snaží obecně řešit problémy, které přímo i nepřímo ovlivňují BIODIVERZITU, FAUNU A FLÓRU, PŮDU, VODU, KRAJINU, a to úměrně k plnění své funkce a ke své podrobnosti. Návrh ÚP např. nově vymezuje plochy přírodní za účelem naplnění funkce biocenter.

K vyjmenovaným problémům daného území, jejichž zástupce je intenzivní zemědělské hospodaření v rozsáhlých plochách bez remízů, poldrů, se Návrh ÚP Vidice staví se snahou řešit zjištěné a popsané problémy, např. třemi rybníčky a rozptýlenou zelení; také všeobecnými podmínkami všech zastavitelných ploch nebo stanovením podmínek pro plochy zemědělské.

Návrhem ÚP Vidice tak dochází ke zlepšení v oblastech: BIOLOGICKÁ ROZMANITOST, FAUNA + FLÓRA, PŮDA, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODA.

V hodnocení KLIMATU a KRAJINY včetně synergie, kumulace je u obou porovnávaných variant konstatován vliv slabý. V současné fázi znalostí zpracovatel SEA jej považuje za akceptovatelný a pro Návrh ÚP předpokládá splnění podmínek, které budou řešeny ve finální podobě ÚP Vidice. Důvodem je nepodporování nebo spíš omezení využití území pro OZE, což vyvolává záporné hodnocení z hlediska **KLIMATU**.

Podmínka pro finální podobu ÚP Vidice – jedná se o formální podmínku:

Přesná formulace, kde konkrétně ve volné krajině jsou OZE omezeny a podrobné odůvodnění, proč je Návrhem ÚP Vidice využití OZE omezováno.

Podmínky pro ochranu **KRAJINY** budou řešeny prostřednictvím navazujících řízení, tzn. v této fázi se jedná pouze o doporučení. Zpracovatel SEA přitom vychází z usnesení Ústavního soudu ze dne 10.4.2018, sp.zn. /č.j. IV. ÚS 3548/17-1:

Z usnesení Ústavního soudu vyplývá, že neexistuje žádný právní nárok na to, co říká územní plán, tj. pokud by ÚP sděloval, že daná plocha je např. určena ke způsobu využití sportoviště a rekreace, pak z toho rozhodně nevyplývá, že by vlastníci dotčených nemovitostí měli právní nárok na vydání povolení či dokonce na realizaci stavby rodinného domu, resp. že by získali stavební povolení na stavbu bez dalších kroků (jimiž je myšleno stavební řízení se všemi vyjádřeními od dotčených orgánů státní správy a doklady a v případě rozšíření golfového areálu i procesem EIA).

Doporučení pro navazující řízení se týkají zejména **rozšíření golfového areálu**. Zákonnou podmínkou je proces EIA, resp. zjišťovací řízení, pro které je doporučeno:

1. Oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. by se mělo opírat o biologický průzkum území zaměřený mj. na porovnání stavu současného sportoviště a okolní krajiny a formulaci opatření k zajištění funkčnosti extenzivně udržovaných ploch golfového areálu jako zajímavých biotopů, refugií pro jejich osídlení mizějícími druhy z místní krajiny apod. Dále by měla být v biologickém průzkumu stanovena opatření pro minimalizaci negativních vlivů na biotu, jak při výstavbě, tak při provozu.

2. Oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. by se mělo opírat o hodnocení vlivu zásahu do krajiny zaměřeném mj. na prostupnost krajiny a respektování krajinné kompozice (o krajinnou studii). Golfový areál je sám o sobě novou vrstvou komponované krajiny. Je nutné posoudit, zda tato nová vrstva po svém rozšíření severním směrem – k Lázním a Nové Lhotě nebude natolik dominantní, že znehodnotí historickou urbanistickou strukturu vesnických sídel, historickou paměť krajiny. Krajinná studie zároveň stanoví opatření pro minimalizaci negativních vlivů. Krajinná studie by rovněž mělo zodpovědět otázku, jaký je rozdíl mezi intenzivní zemědělskou činností a golfovým areálem z hlediska prostupnosti krajiny.
3. Oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. by se mělo opírat o hydrologickou studii, která mj. stanoví případná opatření pro minimalizaci negativních vlivů krátkodobých a střednědobých souvisejících se změnou vodního režimu, a která analyzuje přínos nového vodního režimu rozšířeného sportoviště a případně navrhne jeho úpravy s ohledem na sousední území.

Závěr:

Zpracovatel SEA pokládá Návrh ÚP Vidice se všemi jeho vlivy na životní prostředí celkově, v současné fázi znalostí za akceptovatelný bez podmínek.

13 Zkratky

BC	Biocentrum (NRC = nadregionální, RC = regionální, LC = lokální)
BK	Biokoridor (NRK = nadregionální, RK = regionální, LK = lokální)
BPEJ.....	Bonitní půdně ekologická jednotka
ČGS.....	Česká geologická služba
ČHMÚ.....	Český hydrometeorologický ústav
č.p.....	číslo pozemku
DOSS.....	Dotčený orgán státní správy
EIA	Environmental Impact Assessment / Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
CHKO.....	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
k.ú.	Katastrální území
LPIS.....	Veřejný registr půdy
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000.....	Soustava chráněných území, která vytvářejí všechny státy EU
NV.....	Nariadení vlády
OP.....	Ochranné pásmo
OPK	Ochrana přírody a krajiny obecně
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZE.....	Obnovitelné zdroje energie
PD	Projektová dokumentace
PO.....	ptačí oblast
PR	Přírodní rezervace
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Sb.	Sbírka
SC	Specifické cíle
SEA	Strategic Environmental Assessment / Hodnocení vlivů koncepcí, ÚPD
SPŽP	Státní politika životního prostředí České republiky
TO	Třída ochrany ZPF (I. až V.)
TTP	Trvalý travní porost
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚHÚL.....	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚP.....	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚR.....	Územní rozhodnutí; územní rozvoj
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VE (VTE).....	Větrná elektrárna
VKP.....	Významný krajinný prvek
VRT	Vysokorychlostní trať (trasa)
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
ZM ČR.....	Základní mapa ČR
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZSJ	Základní sídelní jednotka
ZÚR (SK).....	Zásady územního rozvoje (Středočeského kraje)
ZZŘ	Závěr zjišťovacího řízení
ŽP	životní prostředí
S, J, V, Z.....	Sever, Jih, Východ, Západ

14 Podpis zpracovatele SEA

Datum zpracování: 16. 10. 2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele:

RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.

350 02 Cheb, Blanická 166/20

Tel: +420 777 293 278, +420 354 436 299

Autorizovaná osoba pro zpracování dokumentace a posudku

Osvědčení č.j. 8779/1012/OPVŽP/97 ze dne 24.9.1997, platné do 31.12.2026

Podpis zpracovatele:

Handwritten signature of Gabriela Licková in blue ink.