

Praha: 21. 7. 2016
Číslo jednací: 097336/2016/KUSK
Spisová značka: SZ_105928/2015/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Lucie Tučková / I. 773
Značka: OŽP/Tuč

Obecní úřad Krňany
Krňany č. p. 3
257 44 NETVOŘICE

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název koncepce: Územní plán Krňany

2. Umístění koncepce: kraj: Středočeský
obec: Krňany
katastrální území: Krňany, Teletín a Třebsín

3. Předkladatel koncepce: Obec Krňany
čp. 3, 257 44 Netvořice

4. IČ předkladatele: 00232041

5. Zpracovatel koncepce (územního plánu): Ing. arch. Jaromír Myška
UNITED ARCHITECT STUDIO, spol. s r.o.
Nad Obcí II 1930/7, 140 00 Praha 4

6. Zpracovatel vyhodnocení SEA: Ing. arch. Willy Hána, CSc., Sládkovičova 1266,
142 00 Praha 4, dle § 19 cit. zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 6892/873/OPVŽP/98, prodloužení ev. č. 94346/ENV/11).

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh zadání územního plánu

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Krňany (zpracovaného v září 2013) Krajský úřad, jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i odst. 2) zákona č. 100/2001Sb. (dále jen příslušný úřad) uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Krňany na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. SEA) a posouzení vlivu ÚP na území Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) dle stanoviska č. j. 130222/2013/KUSK ze dne 25. 9. 2013.

2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Obecního úřadu Krňany dopisem č.j. 284/15/OU ze dne 3. 8. 2015 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Krňany podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ÚP obsahuje Vyhodnocení vlivů ÚP Krňany na udržitelný rozvoj území včetně části A Vyhodnocení vlivů ÚP Krňany na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA).

Část B Vyhodnocení vlivů ÚP Krňany na území Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nebyla vypracována, neboť příslušný orgán ochrany přírody na žádost obce vydal nové stanovisko, č.j. 109562/2015/KUSK ze dne 20. 8. 2015, kterým podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **vyloučil významný vliv** koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Dne 4. 7. 2016 obdržel příslušný úřad od Obecního úřadu Krňany žádost, č. j. 253/16/OU ze dne 29. 6. 2016, o stanovisko podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona spolu s podklady v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů ÚP Krňany na životní prostředí (stanovisko SEA).

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Předložená koncepce vychází ze stávající územně plánovací dokumentace obce Krňany (ÚPO), pořízuje se pro celé správní území obce Krňany, které tvoří tři katastrální území: Krňany, Teletín a Třebsín, s celkovým počtem kolem 450 stávajících obyvatel a rozlohou 1 224 ha.

Obec je situovaná nedaleko od soutoku Sázavy s Vltavou a část její administrativní hranice obě řeky vytvářejí. Dolní Posázaví a střední Povltaví svými vlastnostmi, především reliéfem a morfologií a dalšími příznivými podmínkami přírodního prostředí, předurčují hodnoty území s důrazem na kvalitu prostředí. Řešené území se nachází uvnitř hranic Přírodního parku Střed Čech. Park byl zřízen za účelem vytváření a ochrany zdravých životních podmínek, na zachování přírodního rázu, což se týká zejména nezbytnosti omezení situování nové zástavby bydlení i rekreace do volné krajiny. Význam parku je zřetelný ve vztahu s dostupností od Prahy. Území je vysoce hodnotné prostředím, atraktivitou a tím i rekreačním využitím. Po realizaci dálnice D3, procházející nedaleko hranic obce, rekreační význam a zájem o území vzroste. Ochrana cenné přírody a zvyšující se přímé i nepřímé nároky na území náležejí mezi hlavní příčiny pořízení koncepce.

Zastavěné území je tvořeno množstvím samostatných, v krajině rozptýlených drobných ploch, které nejsou logicky uspořádány a seskupeny do několika větších celků, což bylo způsobeno historickým urbanistickým vývojem a posléze povolováním zástavby na jednotlivých pozemcích či drobných lokalitách v krajině bez přímé prostorové návaznosti na stávající venkovskou (vesnickou) historickou zástavbu sídel s ponecháním jejich jader v těžišti zástavby. Většími zastavěnými celky jsou plochy kolem komunikace II/106 na Závisti, a obce Třebsín, Krňany, Teletín včetně prostorově odloučené části Chlístov. Menšími lokalitami jsou obvykle stávající plochy se stavbami individuální rekreace.

Z hlediska urbanistické koncepce jsou v území situována čtyři samostatná (prostorově oddělená) sídla, určená převážně k bydlení, a to sídlo Závist (včetně části Norbertinka), Třebsín, Krňany a Teletín (včetně části Chlístov). V těchto lokalitách se potvrzuje venkovský charakter sídel s převážně obytným a smíšeným obytným charakterem, s důrazem na kvalitu životního prostředí a podmínek pro bydlení. Návrh sleduje dovybavení technickou a občanskou infrastrukturou v přirozených těžištích zástavby, krytím potřeb pro dopravu, vč. dopravy v klidu apod. Zaměřuje se na zkvalitnění prostředí, včetně kultivace veřejných

prostranství se zelení. Návrh vnímá historický vývoj sídel a ctí jejich potřeby. Připravuje sídla na krytí zvýšených nároků na bydlení i rekreaci.

V celém řešeném území bude převládat bydlení individuální, venkovské v rodinných domech a bydlení smíšené venkovské umožňující větší měrou pracovní aktivity a služby. V řešeném území se potvrzují stávající plochy rodinné rekreace, jako další významná charakteristická složka využití území. Nové plochy rekreace se nezakládají a nepovolují.

Vybudování dálnice D3 s novým napojením komunikace II/106 na dálnici do mimoúrovňové křižovatky Hostěradice se váže s navrženou přeložkou komunikace II/106 kolem sídla Krňany, která umožní zklidnění zastavěného území tohoto sídla a vyloučení stávajících dopravních rizik. Negativní vlivy z tranzitní dopravy budou sníženy návrhem funkčního využití pozemků podél frekventovaných komunikací a přeložkou komunikace II/106 v prostoru Krňan.

Návrh technické infrastruktury navazuje a rozvíjí stávající založené systémy. Krňany, Třebsín a Závist je navrženo zásobovat pitnou vodou přiváděnou veřejným vodovodním potrubím z vodního zdroje navrženého v k. ú. Hostěradice. Zásobování Teletína, s ohledem na jeho odlehlost, je navrženo ze samostatného vodního zdroje a veřejného vodovodu. Do doby realizace veřejného vodovodu bude užíván i stávající vodovod zásobující v současnosti bytový dům a zemědělský areál v Krňanech; bude zachován a později získá funkci rezervy, zdroj bude využit jako jeden ze zdrojů veřejného vodovodu.

Odkanalizování sídel Krňany, Třebsín a Závist je navrženo, s ohledem na počet obyvatel a místní podmínky, u všech sídel oddílnou kanalizací. Splaškové vody budou odváděny do místních čistíren odpadních vod s odvodem přečištěných vod do místních vodotečí. Řešené území nebude ani v návrhu plynofikováno.

Koncepce posiluje krajinnou zeleň a prvky ÚSES, podporuje rozšíření a funkčnost vody v krajinně umístěním nových vodních nádrží za účelem zachycení srážkových vod a jejich mechanického znečištění, pro snížení přivalových průtoků, a současně ke zpomalení odtoku vod z území.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Cílem hodnocení bylo identifikovat možné potenciální vlivy, podrobněji se zabývat potenciálními negativními vlivy a k těm navrhopat opatření pro zmírnění či zabránění působení těchto vlivů. Hodnocení vlivů probíhalo souběžně se zpracováním návrhu územního plánu.

Koncepce se zaměřuje na ochranu složek životního prostředí, ochranu půdního fondu, ochranu a využití vody a dbá na udržení čistoty ovzduší. Podřizuje tomu tvorbu venkovské zástavby a krajinného prostředí, a proměn využívá ke zlepšení životních podmínek se zřetelem na veřejné zdraví. Kvalita životního prostředí může být negativně ovlivněna neplněním základních hygienických požadavků, konkrétně v zásobování pitnou vodou, odvádění a zneškodňování odpadních vod a zvýšením hlukové zátěže ze vzdálené dálnice D3 po její realizaci a ze zvýšených přepravních vztahů s využitím připojené silnice II. třídy č. 106. Návrhem zastavitelných ploch je dotčen ZPF.

Reprezentanty negativních vlivů jsou tudíž zábory ZPF z přeložky silnice II/106 a ze zastavitelných ploch pro bydlení, a hluková zátěž z uvedených komunikací. Ostatní negativní vlivy na životní prostředí jsou méně významné. Z hlediska životních podmínek je v koncepci věnována patřičná pozornost vybavenosti sídel, především péči o zabezpečení zásobování vodou a odkanalizování a ochraně proti hluku ze silnice II/106. Koncepce posiluje pozitivní ovlivnění charakteristik životního prostředí. Ve vztahu k přírodě i krajinnému rázu se jedná o posílení krajinné zeleně a ÚSES a posílení vodního režimu.

Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

Celé řešené území je situováno v **Přírodním parku Střed Čech**, a tím je snad nejlépe vyjádřena charakteristika kvality přírodního prostředí i životních podmínek. Pokud by jakékoliv hodnocení bylo vztaženo k ochraně přírodního parku, pak by vliv navrhovaných urbánních prvků musel být v drtivé většině aktivit ÚP záporný. Z tohoto důvodu je přírodní park vyňat z posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení **doporučuje revizi přístupu k území**, úpravu vymezení přírodního parku a k tomuto stanovení odpovídajících podmínek budoucího režimu. *Doporučení je uvedeno v závěrech vyhodnocení SEA.*

Reprezentanty nejvyššího stupně závažnosti možných vlivů na krajinu a přírodní prostředí náležejí dopravě, konkrétně přeložce silnice II/106, a zastavitelným plochám, které v drtivé převaze posilují rozvoj bydlení. Z tohoto důvodu jsou vlivy vztaženy právě k těmto dominujícím faktorům vlivů.

Územní systém ekologické stability je propracovaný a návrh na doplnění prvků ÚSES vede k posílení ekologické stability krajiny a tím je založen předpoklad pro zajištění biologické rozmanitosti v území. ÚSES není narušován negativními vlivy.

Z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost navržené záměry negativně neovlivňují přímo ani nepřímo EVL a zvláště chráněných území ani ÚSES. ÚP zásahy do tvorby krajiny posiluje jejich funkce. Vlivy na EVL de facto zachovávají úroveň a režim nulové varianty.

Z hlediska vlivů na krajinný ráz se předkládané záměry v ÚP jeví jako přijatelné při dodržení navržených podmínek a opatření. Koncepce posiluje vysoce pozitivně krajinný ráz, uspořádání krajiny a její prostupnost.

V souvislosti s realizací a provozem záměrů obsažených v návrhu je možné v navazujících řízeních hodnotit vlivy, které by mohly mít vliv na kvalitu životního prostředí a ekosystémů v zájmovém území. Vlivem provozu komunikace II. třídy dojde z tohoto pohledu k zatížení okolí emisemi hluku a látek a nepatrně znečišťujících ovzduší. Vliv přeložky na faunu lze považovat za záporný, avšak nikoliv výrazný. V souvislosti s očekávatelnými vlivy na biotu sledovaného území bude jako pozitivní faktor působit rozšíření přírodních ploch pro doplnění ÚSES a krajinné zeleně. Z hlediska vlivů na flóru a faunu se další předkládané záměry v ÚP jeví jako přijatelné za podmínky dodržení navržených opatření.

Z hlediska vlivů na vodu a vodní zdroje se předkládané dílčí záměry ÚP jeví jako komplexní a hospodárné. ÚP řeší i ochranu před riziky.

Z hlediska vlivů na půdu a horninové podloží se předkládané záměry řešené ÚP jeví jako přijatelné s ohledem na funkce, které území plní. Zpracovatel SEA však uvádí, že **pojetí zastavitelných ploch je extenzivní a vyžaduje redukci** (vyhodnocení záborů ZPF je níže).

Z hlediska vlivů na ovzduší jsou záměry řešené ÚP přijatelné.

Vlivy na hmotné statky, kulturní památky, architekturu venkovských sídel a archeologická naleziště v návrhu ÚP nejsou podstatné. Otevřenou otázkou zůstává vliv extenzity navržených ploch pro bydlení.

Z hlediska vlivů na demografický vývoj obyvatelstva a sociální soudržnost se předkládané záměry řešené v ÚP prosazují pozitivně. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatel lze konstatovat, že hlukové zátěže jsou eliminovány urbanistickými prostředky; škodliviny v ovzduší jsou minimální. Návrh ÚP je přijatelný.

Hodnocení záborů ZPF v sídle Krňany

Plochy pro bydlení (BV) v zastavěném území dosahují výměry 1,1 ha, což představuje reálný potenciál pro výstavbu cca 10 RD; ostatní plochy náležejí k zastavitelným. Problémová je plošně rozsáhlá lokalita situovaná na orné půdě v severozápadním směru.

Zábor ZPF, s ohledem na podmínky dané situováním v přírodním parku s omezenou

možností územního rozvoje, lze hodnotit celkově únosně. Výjimkou jsou extenzivní nároky na bydlení promítnuté do návrhu územního plánu.

Sporné lokality - lokality 39 až 45: zastavitelná plocha souboru pro individuální bydlení o ploše cca 1,9 ha na orné půdě s převahou I. třídy ochrany (0,91 ha), je změna s výrazně negativními dopady na ochranu ZPF.

Doporučení: vydat nesouhlasné stanovisko k vymezené lokalitě bydlení označené L 39 až 45 Krňany, která je situována na uceleném lánu orné půdy s převahou I. třídy ochrany.

Hodnocení záborů ZPF v sídlech Třebšín a Závist

Plochy určené pro bydlení jsou v obou osadách velmi rozptýlené (22 lokalit). Nejvyšší rozlohu představují zastavitelné plochy obepínající jádra zastavěného území sídel. V Závisti jsou vymezovány plochy pro bydlení v severní i jižní části od osy silnice II/106.

Podmíněné plochy pro rozvoj bydlení BV na plochách ZPF: celkově vymezení zastavitelných ploch představuje extenzivní nabídku pro rozvoj bydlení. Vyhodnocení doporučuje, aby ze stanoviska vzešla podmínka snížení extenzity omezením nabídky zastavitelných ploch pro bydlení.

Hodnocení záborů ZPF v sídle Teletín

Z přísnějších hledisek jsou pouze 2 lokality pro bydlení (BV) podmíněny k prověření:

Lokalita 9: bydlení individuální na navržené zastavitelné ploše orné půdy o výměře 1927 m², v převaze II. třída ochrany.

Doporučení: snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF nejjednodušším zarovnáním hranic zastavěného území.

Lokalita 10: bydlení individuální na navržené zastavitelné ploše trvalého travnatého porostu o výměře 2572 m², ve II. třídě ochrany.

Doporučení: snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF, do rezerv zahrnout scelenou plochu ve východním směru.

Váženým zásahem do území bude realizace dálnice D3, což se promítne nejen do zátěží dopravy a přepravních vztahů s využitím silnice II/106. Snížení časové dostupnosti Prahy zřejmě vyvolá poptávku po bydlení. Automobilová doprava se bude podílet také na zátěžích přírodního a životního prostředí. Eliminace nepříznivých vlivů na životní prostředí je v koncepci řešena.

Pozn. Koncepce uvádí, že „bude sledováno omezení záborů zemědělské půdy a bude sledováno, aby se nová zástavba nerozptylovala po krajině.“ V tomto ohledu je nutný důslednější postup při územním plánování dle závěru vyhodnocení SEA, viz níže.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývají z koncepce ÚP, jsou promítnuta do řešení a dokumentace je prezentuje, přesněji jsou promítnuta do závazné části koncepce, do základních zásad uspořádání území a limitů jeho využití, které jsou stanoveny v regulativech funkčního a prostorového uspořádání území. Regulativy ÚP jsou navrhovány v souladu s cíli udržitelného rozvoje a s požadavky podle zvláštních předpisů. Zpracovatel SEA však uvádí, že **pojetí zastavitelných ploch je extenzivní a vyžaduje redukcí. Doporučuje** proto omezit nabídku ploch pro bydlení na navržených zastavitelných plochách, zejména pak na vysoce cenných plochách ZPF (I. a II. třída ochrany dle BPEJ).

Na základě provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí jsou doporučena k vyloučení, předcházení a snížení negativních vlivů ÚP na životní prostředí následující opatření (uvedená v kapitole 13. *Hlavní negativní vliv koncepce na udržitelný územní rozvoj vyhodnocení SEA*):

Vydat nesouhlasné stanovisko k vymezené lokalitě bydlení označené L 39 až 45 Krňany, která je v grafické části dokumentace situována na uceleném lánu orné půdy s převahou I. třídy ochrany.

V lokalitě 9 a 10 Teletín snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF nejjednodušším zarovnáním hranic zastavěného území.

V kapitole D vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je uvedeno hodnocení, které by nemělo být ve střednědobém časovém horizontu opomenuto a neřešeno: vyhodnocení doporučuje, aby se orgány životního prostředí včas začaly zabývat silicím rozporem mezi statutem Přírodního parku Střed Čech a „uvolněnou“ územně plánovací dokumentací v úrovni obcí. V obecné poloze územně plánovací dokumentace prosazuje v území se zvláštní péčí o přírodní prostředí extenzivní rozvoj bydlení, tj. nekomplexní územní rozvoj založený na rostoucí vyjížděce a dojížděce v závislosti na individuální automobilové dopravě. Trend vykazuje negativní vlivy na přírodní prostředí a promítá se do zvyšující se nehospodárnosti v systému osídlení i do brzdných sil v rámci národního hospodářství.

Na základě vyhodnocení proto příslušný úřad doporučuje revizi přístupu k území a návrhu zastavitelných ploch s ohledem na podmínky ochrany Přírodního parku Střed Čech a k tomuto stanovit odpovídající podmínky budoucího režimu, např. v koncepci uspořádání krajiny (např. stanovit podrobnější regulaci ploch v přírodním parku s ohledem na ochranu krajinného rázu; prostorové členění ploch bude v největší možné míře respektovat měřítko a charakter okolní krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu apod.).

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh je zpracován invariantně, základní variantou pro hodnocení je tzv. nulová varianta (koncepte daná platným územním plánem obce z roku 2002 včetně jeho změn).

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provádění

územního plánu Krňany

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Krňany se navrhuje následující podmínky:

1. omezit nabídku ploch pro bydlení na navržených zastavitelných plochách, zejména pak na vysoce cenných plochách ZPF a s ohledem na podmínky ochrany Přírodního parku Střed Čech
2. vyřadit ze zastavitelných ploch lokality pro bydlení označené **L 39 až 45 Krňany**, která jsou situované na uceleném lánu orné půdy s převahou I. třídy ochrany;
3. v lokalitě **9 a 10 Teletín** snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF nejjednodušším zarovnáním hranic zastavěného území;
4. **doporučuje revizi přístupu k území a návrhu zastavitelných ploch s ohledem na podmínky ochrany Přírodního parku Střed Čech** a k tomuto stanovit odpovídající podmínky budoucího režimu, např. v koncepci uspořádání krajiny (např. stanovit podrobnější regulaci ploch v přírodním parku s ohledem na ochranu krajinného rázu; prostorové členění ploch bude v největší možné míře respektovat měřítko a charakter okolní krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu apod.).

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství