

**Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č.  
5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

# **VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU DIVIŠOVA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**



**Objednatel:**



*Městys Divišov  
Horní náměstí 21  
257 26 Divišov*

**DIWISCHAU**



**Zpracovatel: ECODIS s.r.o.**

Zakázka č.	21-02-15
Odpovědný řešitel	Dr. Ing. R. Kovář

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

# VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU DIVIŠOVA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

**POŘIZOVATEL**  
ÚŘAD MĚSTYSE DIVIŠOV  
HORNÍ NÁMĚSTÍ 21  
257 26 DIVIŠOV  
TEL. 317 855 225  
e-mail: podatelna@divisov.cz

**ZHOTOVITEL A VÝKONNÝ POŘIZOVATEL**  
PRISVICH S.R.O.  
NÁ NÁMĚSTÍ 63  
252 06 DAVLE  
TEL. 241 444 053  
e-mail: prisivich@prisivich.cz

**PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU**  
FOGLAR-ARCHITECTS  
KUBIŠTOVA 6/1101, PRAHA 4, IČ 66473021  
KANCELÁŘ TROJICKÁ 1/386, 128 00 PRAHA 2  
VED. PROJEKTANT ING. AKAD. ARCH PETR FOGLAR  
ING. ARCH. ZUZANA FOGLAROVÁ  
TEL., FAX 224 919 889  
e-mail [foglar@foglar-architects.cz](mailto:foglar@foglar-architects.cz)

Výtisk č.	1
Počet stran	122
Počet příloh	3
Datum dokončení	X/2015

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

## Obsah

kapitola	str.
Úvod	3
<b>A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona</b>	<b>13</b>
A.1. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	13
A.2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.	26
A.3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	62
A.4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	63
A.5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	63
A.6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	78
A.7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	84
A.8. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	86
A.9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	88
A.10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	89
Přílohy	93
Literatura	93
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	94
Situování zájmového území	98
Fotopříloha	103
<b>B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti</b>	<b>108</b>
<b>C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech</b>	<b>109</b>
<b>D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech</b>	<b>112</b>
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	112

D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	113
D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	113
D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	114
<b>E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování</b>	<b>116</b>
E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanoveny v politice územního rozvoje ČR	116
E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje	118
<b>F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí</b>	<b>119</b>
F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje	119
F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území	122
F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	122

## Úvod

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu **územního plánu městyse Divišov**.

Městys Divišov má platnou územně plánovací dokumentaci, a to **územní plán městyse Divišov** (dále také jen „**ÚP Divišov**“), schválený dne 30. října 2003, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou městyse Divišov č. 3/2003. V následujícím období byla pořízena pouze změna č. 1 ÚP Divišov, účinná od 12. května 2012.

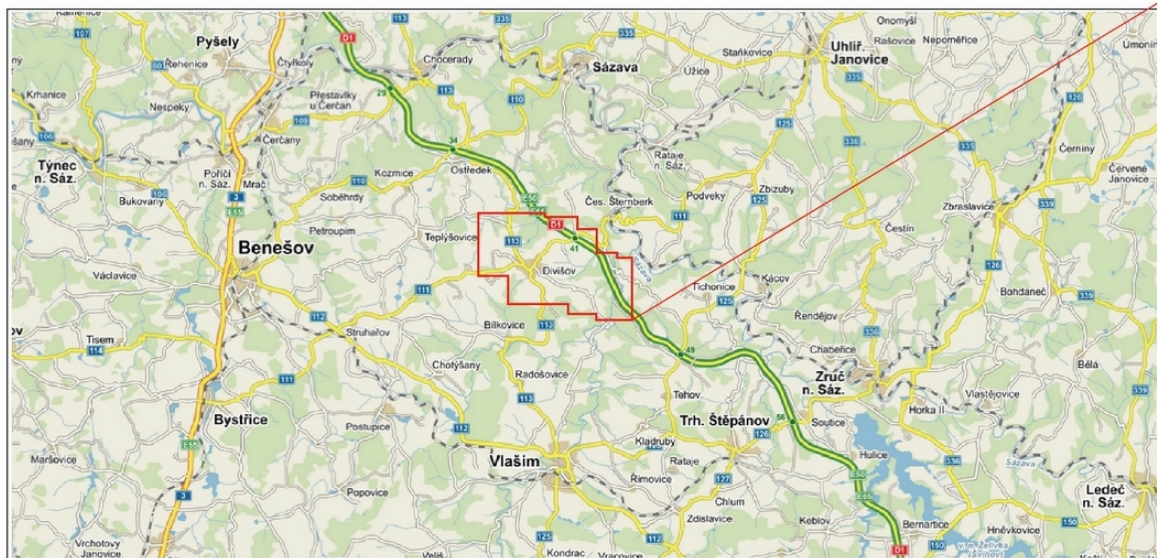
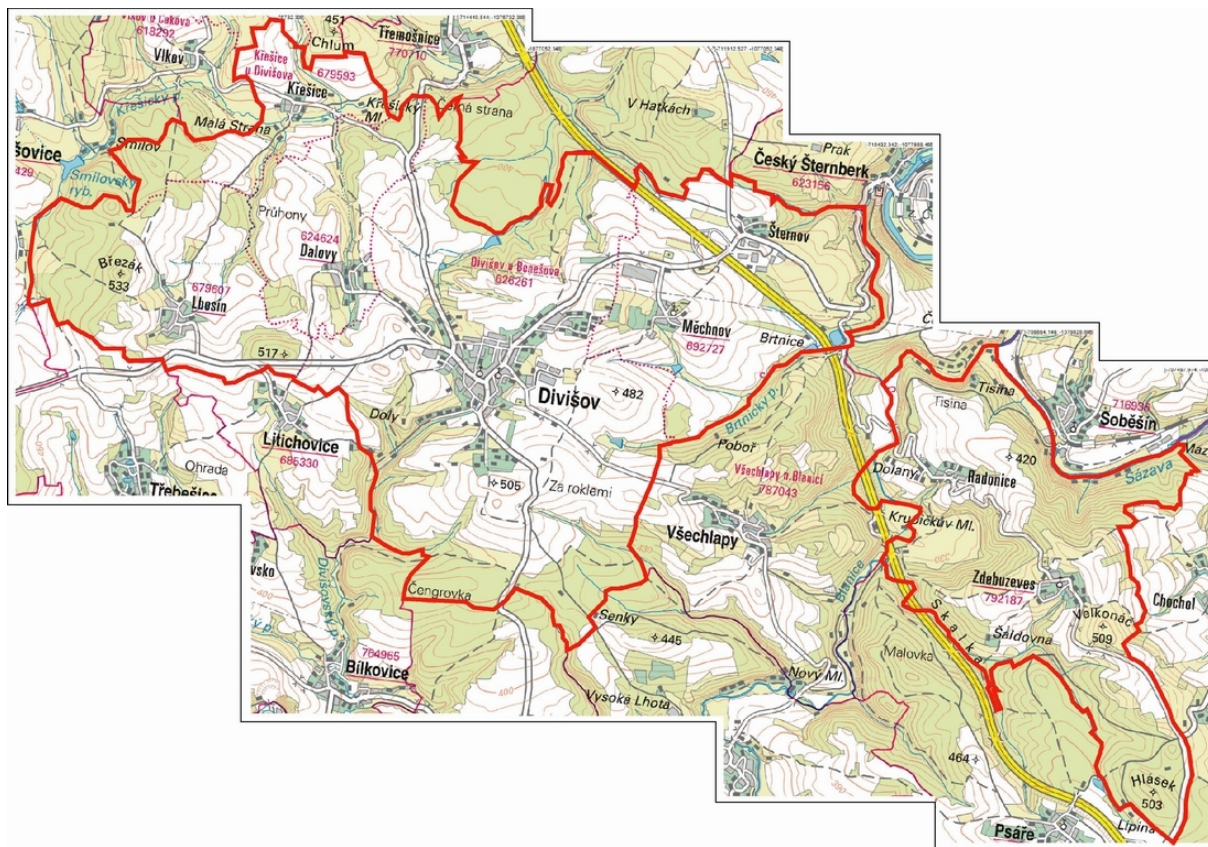
**Zastupitelstvo městyse Divišov rozhodlo** podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), **usnesením č. 4/2013 ze dne 29. července 2013** o pořízení územního plánu Divišova (dále jen „**územní plán**“ nebo také „**ÚP**“), který nahradí stávající ÚP Divišov.

V souvislosti s rozhodnutím Zastupitelstva městyse Divišov o pořízení ÚP bylo následně rozhodnuto podle § 46 odst. 3 stavebního zákona Zastupitelstvem městyse Divišov, usnesením ze dne 31. března 2014, o **63 návrzích na pořízení územního plánu**, které byly uplatněny na Úřadu městyse Divišov do 20. března 2014. Zastupitelstvem městyse Divišov bylo schváleno **do zadání ÚP zařadit 38 návrhů**, kterým bylo vyhověno nebo částečně vyhověno.

Dále byly Zastupitelstvem městyse Divišov schváleny **podněty** ze strany městyse Divišov, které byly rovněž zařazeny do zadání územního plánu. Usnesením zápisu č. 1/2015 zasedání Zastupitelstva městyse Divišova ze **dne 2. února 2015** bylo před schválením zadání ÚP Divišova rozhodnuto vyhovět dalším **3 návrhům** na pořízení ÚP Divišova, které byly do tohoto zadání ÚP Divišova rovněž zařazeny. **Pořizovatelem ÚP je Úřad městyse Divišov**, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím fyzických osob, **Ing. Ladislava Vicha a Bc. Ladislava Vicha, DiS.**, výkonných pořizovatelů, splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, pracovníků společnosti **PRISVICH, s.r.o.**, IČ 27101053. **Uzavření smlouvy** se společností PRISVICH, s.r.o., na pořízení ÚP schválilo Zastupitelstvo městyse Divišov usnesením **ze dne 30. září 2013** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

**Řešeným územím územního plánu** je celé území městyse Divišov v rozsahu katastrálních území Dalovy, Divišov u Benešova, Křešice u Divišova, Lbosín, Měchnov a Zdebuzeves o celkové výměře 3097,9279 ha. V současnosti má městys Divišov 1584 obyvatel.

Návrh územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem obce.



**Situování zájmového území**

**Údaje o předkladateli**

**Název organizace** Městys Divišov  
**Sídlo** Horní náměstí 21  
 257 26 Divišov  
**IČ** 00231690

**Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele**  
 Mgr. Zdeněk Pekárek – starosta  
 Horní náměstí 21

257 26 Divišov

**Název koncepce** Územní plán Divišova**Obsah koncepce a výchozí požadavky**

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předmětem posuzování vlivů jsou jednak lokality stávající (dosud nezastavěné) a dále lokality, kde byl podán návrh na změnu funkčního využití.

Nové a převzaté zastavitelné (rozvojové) plochy, případně vypuštění některých ploch, se požaduje prověřit především v lokalitách znázorněných v příloze „*Situování zájmového území s vyznačením změn zastavitelných ploch*“. Dále je předmětem nového územního plánu zejména:

- Změna využití pozemku parc. č. 382/1 v k. ú. Měchnov ze stávajících DP (plochy dopravní), VS (plochy skladovací a logistické) a KI (zeleň izolační a doprovodná) na plochu pro výrobu a skladování;
- Změna využití pozemku parc. č. 1244/5 v k. ú. Divišov u Benešova ze stávajícího KZ (zemědělský půdní fond) na plochu zahrady a sady;
- Změna využití pozemků parc. č. 560/19 a st. 61 v k. ú. Dalovy ze stávajícího BP (bydlení předměstské) na plochy pro bydlení a podnikání a chov domácích zvířat;
- Změna využití pozemku parc. č. 956/12 v k. ú. Divišov u Benešova ze stávajícího KZ (zemědělský půdní fond) na plochu pro výrobu;
- Změna využití pozemků parc. č. 560/4, 560/5, 560/31, 560/32, 560/33, 560/35, 560/36, 560/37, 560/38, 560/39, 560/40, 560/41, 560/42, 560/43, 560/44, 560/45, 560/46, 560/47, 560/48, 560/56 a st. 47 v k. ú. Dalovy ze stávajícího BP (bydlení předměstské) na plochu pro bydlení a chov drobného zvířectva;
- Změna využití pozemků parc. č. 501, 502/2 a 503 v k. ú. Divišov u Benešova ze stávajícího KZ (zemědělský půdní fond) na plochu pro sady;
- Změna využití pozemku parc. č. 216/2 v k. ú. Zdebuzeves ze stávajícího KZ (zemědělský půdní fond) na plochy lesní
- Změna využití pozemků parc. č. 998/1 a 999/7 v k. ú. Divišov u Benešova ze stávajícího KI (zeleň izolační a doprovodná) na plochu pro skladování; zastupitelstvo městyse Divišov rozhodlo částečně vyhovět tomuto návrhu s tím, že řešená plocha bude ukončena rovnoběžně s jižní hranicí pozemku parc. č. 999/2 v k. ú. Divišov u Benešova;
- Změna využití pozemků parc. č. 394/3, 395/1, 395/3, 395/4, 395/5, 395/7, 395/8, 400/2 a 401 v k. ú. Divišov u Benešova ze stávajících RS (plochy sportovních areálů) a KI (zeleň izolační a doprovodná) na plochu sportu; součástí návrhu je návrh na posunutí lokálního biocentra LBC 17;
- Změna využití pozemků v katastrálním území Měchnov (PK 403/1, PK 404/2, PK 414/1, PK 417/1, PK 544/1, PK 544/2, PK 545/1, PK 545/2, PK 547/1, PK 547/2, PK 548/1, PK 548/2, PK 549/1, PK 550, PK 553/2, PK 555/1, PK 555/2, PK 556/1, PK 556/3, PK 559/1, PK 561/2, GP 613, GP 614, GP 619, GP 625, GP 626, GP 622, GP 630, GP 631, GP 634, GP 635, GP 637, GP 639, GP 641, PK 642, PK 653/2, PK 653/3, PK 653/4, PK 653/5, PK 655, PK 656, PK 657, GP 666/1, GP 666/2, GP 666/3 a PK 1830/1) ze stávajícího KP (zeleň přírodní, krajinná) na plochy lesní;
- Změna využití pozemků v katastrálním území Zdebuzeves (PK 193/3, PK 196/3, PK 197/5, PK 197/7 parc. č. 1266/4, 1393/2, 1393/4 dle KN) ze stávajícího KP (zeleň přírodní, krajinná) na plochy lesní;

- Změna využití pozemků parc. č. 1128/1 a 1126/36 v k. ú. Divišov u Benešova ze stávajících VF (fotovoltaická elektrárna) a KZ (zemědělský půdní fond) na plochy pro lehkou výrobu a zemědělskou výrobu;
- Změna využití pozemku parc. č. 8 v k. ú. Zdebuzeves a pozemků PK 221/3 a PK 7/1 ze stávajících KP (zeleň přírodní, krajinná) a KZ (zemědělský půdní fond) na plochu pro zemědělskou výrobu s hospodářskými budovami;
- Zredukovat plochu a.1 (Na Kobylnici), popřípadě rozfázovat výstavbu na ploše;
- Zrušit nebo zredukovat plochu a.10 (vedle zemědělského areálu), popřípadě rozfázovat výstavbu na ploše;
- Provéřit plochu č.5 (plocha vedle stávajícího logistického areálu) z hlediska využití a regulativů – změnit na plochu výroby, zamezit stavbě dalších hal;
- Pro pozemky přiléhající k lesu, nebo ve vzdálenosti např. do 100 m od lesa prověřit jejich podmínečné zalesnění;
- Částečně změnit využití plochy d.1 ze současného RR na BV (cca po pozemek parc. č. 1333 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova);
- Změnit využití ploch z.1, z.2, z.3, z.4 a z.5 (Na Spravedlnosti) ze stávajícího ZZ na BV;
- Změnit využití plochy pod bývalou pekárnou (pozemky parc. č. 412/1, 412/2, 412/4 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova) ze stávajícího ZZ na BV;
- Na ploše b.1 (za Domem s pečovatelskou službou) zmenšit plochu pro OV, popřípadě rozšířit přilehlou plochu VL;
- Zrušit plochy ZV na náměstí;
- Vymezit plochu pro sběrný dvůr (pozemek parc. č. 477/1 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova);
- Část plochy za starým domem s pečovatelskou službou (pozemek parc. č. 901 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova) změnit ze stávajícího VL na OV;
- Rozšířit plochu pro možné využití hřbitova v Divišově (na pozemku parc. č. 1129/9 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova);
- Provéřit průběh biokoridoru LBK 12 v sídle Dalovy;
- Provéřit vymezení ploch, pro které bude vyžadována dohoda o parcelaci a zpracování územní studie nebo regulačního plánu;
- Prověření stávajících regulativů;
- Provéřit propojení cyklostezkou, či jinou stezkou Divišov s Měchnovem (po pozemcích parc. č. 1130/6, 1131, 1418, 1132/5, k. ú. Divišov u Benešova, a parc. č. 1828 a 1827, k. ú. Měchnov, dle KN) v její původní stopě pro účel průchodnosti krajiny, zejména pěší a cykloturistiky;
- Provéřit propojení cyklostezkou, či jinou stezkou Dalovy a Lbosín v její původní stopě pro účel průchodnosti krajiny, zejména pěší a cykloturistiky;
- Vodní plochy: u odbočky na cestě z Divišova na Křešice (pozemky parc. č. 966/5, 965/2, 967/3, 1383/3, 966/2, 966/3, 963/11 a 967/7 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova) obnovit plochu pro přírodní rybník;
- Skládka stavební sutí pod Framem (pozemky parc. č. 997/1, 997/3 a 997/6 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova): přizpůsobit využití;
- Zohlednit v regulativech stavby, kde se podniká (v Divišově a vesnicích);
- Vyznačit ochranná pásma památkových objektů;
- Z plochy a.28 vyjmout pozemek parc. č. 938/2 dle KN, k. ú. Divišov u Benešova, celou lokalitu přizpůsobit;
- Změnit stávající využití ZV plochy v Dalovech na pozemcích parc. č. 43, 49/1 a 616/2 dle KN, k. ú. Dalovy, na OV – na plochu, kde je možné umístit dětské hřiště, popř. stavbu hasičárny;



- Změnit stávající využití pozemků parc. č. 226 (ZZ – plochy zahrad a sadů) v k. ú. Divišov u Benešova, a pozemků parc. č. 79/4 (BE – bydlení venkovské smíšené), 91 a 1017 (KP – zeleň přírodní krajinná) v k. ú. Lbosín, pro bydlení.

V souladu s vyjádřením Krajského úřadu Středočeského kraje, nadřízeného orgánu územního plánování, k návrhu zadání, čj. 130563/2014/KUSK ze dne 11. září 2014, se požaduje při vymezení nových zastavitelných ploch respektovat povinnost zajištění ochrany nezastavěného území a účelného využívání a uspořádání území, zamezit jeho fragmentaci. Potřebu zastavitelných ploch je třeba prověřit a v odůvodnění je nutné zastavitelné plochy řádně odůvodnit dle § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona. Návrh ÚP prověří potřebu a rozsah zastavitelných ploch s ohledem na očekávaný nárůst obyvatel a celkový rozvoj při zohlednění výstavby v posledních letech a posouzení vhodnosti všech lokalit s ohledem na urbanistický vývoj sídla, vybavenost obce, dostupnost technické a dopravní infrastruktury, ochranu krajiny a pod.

### Změnové lokality

Zastavitelné plochy	Způsob využití		Výměra (ha)	Celkem (ha)	Rozdíl (ha) oproti stávajícímu ÚP
	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP			
<b>Dalovy</b>					
ZD1	BE	SV	0,719		0
ZD2	BE	SV	0,455		0
ZD3	KP	SV	0,489		0,489
ZD4	BE	SV	3,107		0
ZD5	BP	SV	2,885		0
ZD6	BP	SV	0,592		0
<b>Celkem</b>			<b>5,362</b>		<b>0,489</b>
<b>Lbosín</b>					
ZL1	BE	SV	0,427		0
ZL2	ZZ	SV	0,316		0,316
ZL3	KZ	SV	0,161		0,161
ZL4	BE	SV	0,120		0
ZL5	KP	SV	0		0
<b>Celkem</b>			<b>1,024</b>		<b>0,477</b>
<b>Křešice</b>					
ZK1	BE	SV	0,306		0
ZK2	BE	SV	0,301		0
ZK3	KZ	SV	0,152		0,152
<b>Celkem</b>			<b>0,759</b>		<b>0,152</b>
<b>Divišov</b>					
Z1	KZ	VL	0,462		0,462
Z2	KZ + BP + méně ZZ	SV	1,924		0,368
Z3	VL	VL	0		0
Z4	NZ	OS	0,719		0
Z5	KZ	VF	4,294		0
Z6	VL	VL	1,177		0
Z7	VL + OV	VL	3,968		1,255

Z8	BE	SV	0,330		0
Z9	BP	S	0,937		0
Z10	KP + BV + RR	SV + S	1,393		0
Z11	Převážně BP + KP o něco méně + ZV jen málo + málo BV	S	4,327		-6,916
Z12	KZ	S	1,214		1,214
Z13	BV	S	0,646		-1,114
Z14	BP + méně RR	S	1,393		0
Z15	BS + méně ZZ	SV	4,482		0
Z16	BV	SV	2,055		0
Z17	BV	SV	1,569		0
Z18	ZZ	SV	3,173		1,356
Z19	ZZ + BV	SV	0,828		0,828
Z20	Převážně KZ + méně BP + malá ZZ	SV	3,767		0
Z21	KZ	OH	0,113		0,113
Z22	KZ	VF	12,530	13,478	-0,948
		VZ	0,948		
Z23	BP s malým ostrůvkem ZV uprostřed	PV	0,165	3,810	0,127
		SV	3,645		
Z24	KZ + BP + OV + KI	OM	2,502		-0,372
		S + SV	3,073		0
Z25	KI + KP	DS	0,038		0
Z26	KP	DS	2,680		0
<b>Celkem</b>			<b>65,143</b>		<b>- 5,444</b>
<b>Měchnov a Šternov</b>					
ZM1	KZ	SV	2,999		0
ZM2	RR	SV	0,869		0
ZM3	VS	VL	7,613		-9,721
ZM4	DP + OV	OM, PV	1,744		0
ZM5	VS + málo KI	VL	1,887		0
	DP	DS	0,830		0,113
ZM6	převážně BE + méně KZ + málo KI + málo ZZ	SV, PV	1,849		0,463
ZM7	KZ	S	1,109		0,053
<b>Celkem</b>			<b>15,032</b>		<b>- 9,092</b>
<b>Zdebuzevs a Radonice</b>					
ZZ1	KP	RI	0,062		0,062
ZZ2	KZ	SV	0,246		0,246
ZZ3	BE	SV	0,618		0
ZZ4	KZ	SV	0,126		0,126
ZZ5	ZZ	SV	0,165		0
ZZ6	BE	SV	0,346		0
ZZ7	převážně KZ + méně KP	VZ	3,753		3,753
<b>Celkem</b>			<b>5,316</b>		<b>4,187</b>
<b>Plochy přestavby</b>					
P1	VL	OV	0,173		0,173

P2	OC	T1	---	---
P3	BP + málo KI	S	2,636	0,135
PD1	ZV	OV	---	---
<b>Celkem</b>			<b>3,534</b>	<b>0,308</b>
<b>Celkem za celé území</b>			<b>104,185</b>	<b>-6,345</b>

Návrh územního plánu dále vymezuje celkem 25 ploch změn v krajině o celkové výměře 28,4 ha. Tyto změny nicméně nebudou představovat zábor půdy. Jedná se o „ekologizaci“ území ... územním plánem jsou vymezeny jako vodní plochy (W), plochy přírodní (NP) a plochy lesní (NL).

lokality	navržené využití	k.ú.	plocha [ha]	podmínky využití
K1.1	W	Div	1,319	založení rybníka v místě původního zaznamenaného v císařských otiscích
K2.1	NL	M	1,938	
K2.2	NL	M	0,644	
K2.3	NL	M	3,795	ÚSES – respektovat lokální biocentrum LBC 1 a lokální biokoridor LBK 4
K2.4	NL	M	1,639	ÚSES – respektovat lokální biokoridor LBK 20
K2.5	NL	M	0,747	
K2.6	NL	M	2,23	
K2.7	NL	Z	2,348	
K2.8	NL	Z	1,035	
K2.9	NL	Z	0,183	
K2.10	NL	Z	0,361	
K2.11	NL	Z	0,877	
K2.12	NL	Z	2,827	
K3.1	NP	K,L	0,455	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 14
K3.2	NP	Dal, Div	0,997	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 34
K3.3	NP	Dal, Div	0,696	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 12
K3.4	NP	Div	0,09	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 29
K3.5	NP	Div	0,436	ÚSES – založení lokálního biocentra LBC 15
K3.6	NP	Div	0,53	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 33
K3.7a	NP	Div	0,07	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 21
K3.7b	NP	Div	0,057	
K3.8	NP	Div	1,477	ÚSES – založení lokálního biocentra LBC 21
K3.9	NP	M	0,472	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 4
K3.10	NP	Z	0,654	ÚSES – založení lokálního biokoridoru LBK 43
K4.1	NS	Div	2,531	neoplocený sad

V Dalovech je dále navrženo vyjmout ze ZPF pozemek o rozloze 0,111 ha (plocha ZP1). Jedná se o pozemek uvnitř intravilánu, který je bez lesnického významu. Jeho vyjmutí je zde logické a proto není hodnoceno záporně. V novém územním plánu nemá být zastavěn a je definován jako PZ (Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň).

**Vysvětlivky****Dle starého územního plánu**

BB	bydlení městské vícepodlažní
BE	bydlení venkovní smíšené
BP	bydlení předměstské
BS	bydlení předměstské smíšené
BV	bydlení venkovské
DP	plochy dopravní
KI	zeleň izolační a doprovodná
KP	zeleň přírodní krajinná
KZ	zemědělský půdní fond
OC	plochy smíšené centrální
OV	plochy občanské vybavenosti
RR	plochy rekreace
VL	výroba lehká
VS	skladovací a logistické centrum
VZ	výroba zemědělská
ZV	plochy veřejné zeleně
ZZ	plochy zahrad a sadů

**Dle nového územního plánu**

DS	plochy dopravní infrastruktury - silniční
OH	plochy občanského vybavení - hřbitovy
OM	plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední
OS	plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení
OV	plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura
NL	plochy lesní
NP	plochy přírodní
PV	plochy veřejných prostranství
PZ	plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň
RI	plochy rekreace
S	plochy smíšené obytné
SV	plochy smíšené obytné venkovské
TI	plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě
VF	plochy fotovoltaické elektrárny
VL	plochy výroby a skladování – lehký průmysl
VZ	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba
W	plochy vodní a vodohospodářské

Hlavní využití u jednotlivých ploch s různým funkčním využitím:

**S Plochy smíšené obytné (F.1.1)**

- pozemky a stavby bydlení v rodinných domech
- pozemky a stavby občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV)
- pozemky oplocených zahrad

**SV Plochy smíšené obytné – venkovské (F.1.2)**

- pozemky a stavby bydlení v rodinných domech
- pozemky oplocených zahrad

**RI Plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (F.2.1)**

- pozemky a stavby pro rodinnou rekreaci

**OV Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (F.3.1)**

- pozemky a stavby a zařízení pro veřejnou správu, vzdělávání a výchovu, sociální služby, zdravotnictví, kulturu, ochranu obyvatelstva

b) pozemky a plochy veřejných prostranství včetně místních komunikací, pěších a cyklistických cest a ploch veřejné zeleně, s prvky drobné architektury a mobiliáře

**OM Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (F.3.2)**

a) pozemky, stavby a zařízení pro obchod a služby do 2000 m<sup>2</sup> prodejní plochy

**OS Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (F.3.3)**

a) pozemky a stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport, otevřená sportoviště a hřiště

b) pozemky a stavby a zařízení zázemí sportovních zařízení (šatny, WC, klubovny)

**OH Plochy občanského vybavení – hřbitovy (F.3.4)**

a) plochy pohřebišť

**VL Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (F.4.1)**

a) pozemky staveb a zařízení pro výrobu a služby

b) obchodní, kancelářské a správní provozy

**VZ Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (F.4.2)**

a) stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu

b) stavby a pozemky pro skladování (zemědělské sklady, silážní jámy apod.)

c) v ploše Z.Z7 pozemky pro chovatelství, výběhy a pastviny pro koně a dobytek

**VF Plochy fotovoltaické elektrárny (F.5.1)**

a) plochy pro umístění fotovoltaických elektráren

**TI Plochy technické infrastruktury (F.6.1)**

a) areály, stavby a zařízení technické infrastruktury

b) specifická zařízení na sítích technické infrastruktury

c) plochy související dopravní infrastruktury

**PV Plochy veřejných prostranství (F.7.1)**

a) veřejně přístupné prostory se společenským významem (náves, ulice, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné bez omezení)

b) plochy veřejné zeleně (PZ)

c) pozemky komunikací, pěší a cyklistické cesty, cyklostezky

**PZ Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (F.7.2)**

a) významné plochy veřejně přístupné zeleně v sídle, obvykle parkově upravené

b) izolační zeleň v sídle, která je krajinařsky zakomponovaná do okolní zástavby a soukromé zeleně

**DS Plochy dopravní infrastruktury – silniční (F.8.1)**

a) pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací včetně jejich součástí (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty apod.)

**DS-K Koridor pro umístění dopravní stavby D079 (překryvná funkce)**

a) trasování dopravní stavby D079, a to včetně veškerých vyvolaných úprav a přeložek inženýrských sítí

b) doprovodná, izolační a ochranná zeleň

**W Plochy vodní a vodohospodářské (F.9.1)**

a) pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití

**NZ Plochy zemědělské (F.10.1)**

a) zemědělská produkce na zemědělském půdním fondu, zejména na orné půdě

**NL Plochy lesní (F.11.1)**

a) pozemky určené k plnění funkce lesa

**NS Plochy smíšené nezastavěného území (F.12.1)**

- a) zemědělská produkce na zemědělském půdním fondu, zejména trvalé travní porosty
- b) prvky a plochy významné krajinné zeleně (meze, aleje), významné krajinné prvky
- c) plochy, v nichž lze obecně těžko oddělit lesní, vodní a jiné typy přírodních ploch

**NP Plochy přírodní (F.13.1)**

- a) plocha přírodní zajišťující podmínky pro ochranu přírody a krajiny
- b) prvky ÚSES a související přírodně cenné pozemky (meze, aleje), významné krajinné prvky

**ÚSES Plochy a koridory ÚSES - překryvná funkce (F.14.1)**

a) plocha přírodní zajišťující podmínky pro ochranu přírody a krajiny, zajištění biodiverzity (rozmanitosti forem života) a podpora ekologické stability

**Navržené varianty**

V úvodní fázi zpracování zadání územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněna již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

## A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

### A.1. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

#### 1. Přehled koncepcí

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace (územního plánu městyse Divišov) k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu územního plánu je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu městyse Divišov.

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni národní, krajské a komunální.

#### **Národní koncepční dokumenty**

Státní politika životního prostředí České republiky

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie ochrany biologické rozmanitosti

Politika územního rozvoje ČR

Národní program snižování emisí České republiky

Plán odpadového hospodářství ČR

Státní energetická koncepce

Koncepce ochrany před povodněmi

Národní lesnický program

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdroj energie

Národní rozvojový plán ČR

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Program rozvoje venkova ČR

Strategie regionálního rozvoje ČR

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Dopravní politika ČR

#### **Krajské koncepční dokumenty**

Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje

Povodňový plán Středočeského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Plány oblastí povodí

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)

Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

### **Komunální koncepční dokumenty**

Územní plán Divišova vč. změn

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje), které jsou uvedeny níže. U všech těchto koncepcí jsou uvedeny stanovené cíle, ale pouze ty, které jsou alespoň vzdáleně relevantní vůči zájmovému území resp. navrženým funkčním změnám. U těchto koncepcí je následně posuzováno, nakolik jsou jimi definované cíle v souladu resp. rozporu s návrhem územního plánu.

## **2. Stručný popis vybraných strategických dokumentací a přehled jejich cílů se vztahem k životnímu prostředí**

### **2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu**

#### **2.1.1. Státní politika životního prostředí České republiky**

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

#### **2.1.2. Strategie trvalé udržitelnosti České republiky**

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb ( udržitelnou ekonomiku )



- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot ( snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin )
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

### **2.1.3. Strategie ochrany biologické rozmanitosti - kapitola VI. Regionální politika a územní plánování**

#### **Problémové okruhy:**

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

#### **Cíle:**

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

### **2.1.4. Politika územního rozvoje České republiky**

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umisťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti

nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).

- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

### **2.1.5. Národní program snižování emisí České republiky**

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné emisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový emisní limit.

### 2.1.6. Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
  - Odpady s obsahem PCB a zařízení je obsahující
  - Odpadní oleje
  - Baterie a akumulátory
  - Kaly z čistíren odpadních vod
  - Odpady z výroby oxidu titaničitého
  - Odpady z azbestu
  - Autovraky
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

## 2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

### 2.2.1. Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteří sítě dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

#### **A. Podnikání a zaměstnanost**

A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit

A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu

A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální, národní a nadnárodní spolupráce

A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce

A.3.1 Využití nabídky pracovní síly

A.3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

A.4. Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

#### **B. Infrastruktura a územní rozvoj**

B.1. Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury

B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury

B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví

B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích

B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví

B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje

- B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje
- B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje
- B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje
- C. Lidské zdroje a vzdělávání**
- C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce
- C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení
- C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy
- C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami
- C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče
- C.2.1 Sociální péče
- C.2.2 Zdravotní péče
- C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení
- C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti
- D. Venkov a zemědělství**
- D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.
- D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí
- D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově
- D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace
- D.1.4 Regenerace venkovských sídel
- D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.
- D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
- D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika
- E. Životní prostředí**
- E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí
- E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody
- E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí
- E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
- E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
- E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí
- E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

### **2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje**

Nemá vztah k posuzované koncepci.

### **2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (vč. změn).**

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

#### 2.2.4. Plán oblasti povodí

Nemá vztah k posuzované koncepci.

#### 2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Investičních záměrů, které bude možno díky posuzované koncepci v daných rozvojových plochách realizovat, se týkají následující strategické cíle:

- 50% využití komunálních odpadů od roku 2010,
- výtěžnost separovaných složek komunálního odpadu od roku 2008: 45 % papíru, 33 % skla, 14 % plastů, 8 % kovů,
- snížení skládkovaného odpadu o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000,

#### 2.2.6. Program snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)

Pro dosažení cílů ke zlepšení stavu znečištění ovzduší ve Středočeském kraji byl schválen Programu snižování emisí Středočeského kraje.

Jsou zde stanoveny cíle a priority z pohledu:

- imisních limitů,
- emisních stropů,
- znečišťujících látek – především suspendovaný aerosol, oxidy dusíku,
- území
- zdrojů – malé zdroje (problém tuhých znečišťujících látek, NH<sub>3</sub>), mobilní zdroje (problém oxidů dusíku, CO, tuhých znečišťujících látek), zvláště velké zdroje (problém SO<sub>2</sub>).

V rámci tohoto programu byly formulovány následující prioritní skupiny opatření:

- Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy
- Opatření k omezení prašnosti
- Snižování emisí z energetického zásobování měst a obcí a omezování spotřeby tuhých paliv
- Snižování emisí z dalších zdrojů znečišťování
- Informační opatření a technická pomoc
- Nástroje veřejné správy

**Globálním cílem** je zajistit na celém území Středočeského kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisní limity a cílové imisní limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší (emisní stropy).

**Konkrétní cíle** tohoto programu zlepšování kvality ovzduší pak jsou:

- snížit imisní zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisními limity a cílovými imisními limity - platí pro suspendované částice PM10, benzo(a)pyren a arsen;
- trvalým snižováním emisí prekurzorů troposférického ozónu (těžké organické látky, oxidy dusíku) dosáhnout snížení imisní zátěže ozónu pod úroveň cílového imisního limitu;

- udržet podlimitní imisní zátěž v lokalitách, kde nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů;
- udržet emise oxidů dusíku, oxidu siřičitého, těkavých organických látek a amoniaku pod úrovní doporučených hodnot krajských emisních stropů;

#### Prioritní znečišťující látky

- suspendované částice PM10: dochází dlouhodobě k plošnému překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace a k lokálnímu překračování limitu pro průměrné roční koncentrace
- benzo(a)pyren: dochází k plošnému a dlouhodobému překračování cílového imisního limitu
- arsen - dochází k překročení cílového imisního limitu na Kladensku
- ozón (8hodinové koncentrace) - dochází k lokálnímu překračování cílového imisního limitu

K výše uvedeným znečišťujícím látkám jsou na základě analýzy emisní situace přiřazeny následující skupiny zdrojů, které se nejvíce podílejí na produkci emisí a na imisní zátěži těchto látek.

#### a) suspendované částice frakce PM10

- REZZO 4 (doprava), především automobilová doprava.
- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), především spalování tuhých paliv v lokálních topeništích (36 % emisí TZL)
- sekundární prašnost - zahrnuje prachové Částice zvířené ze zemského povrchu větrem nebo i lidskou činností, dále i technologické provozy nesledované v REZZO (např. haldy zeminy), prašnost ze zemědělských ploch, stavenišť, průmyslových areálů apod.
- zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem 12 % emisí, některé z těchto zdrojů jsou také významným zdrojem prekurzorů tzv. sekundárních aerosolů (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NH<sub>3</sub>), popřípadě prašnosti

#### b) benzo(a)pyren

- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), představují dle provedené analýzy rozhodující zdroj imisní zátěže benzo(a)pyrenu. Emise benzo(a)pyrenu nejsou standardně bilancovány, analýza imisních hodnot z měřicích stanic však jednoznačně ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících, což je průběh je typický pro znečištění pocházející z lokálního vytápění.

#### c) arsen

- REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - v případě arsenu lze konstatovat tytéž závěry jako u benzo(a)pyrenu, tj. z imisních měření je možné dovodit rozhodující vliv lokálního vytápění
- další nespecifikované zdroje - u arsenu existuje možnost že na zvýšené zátěži se podílejí i další, dosud neidentifikované zdroje, neboť v jiných lokalitách se zvýšeným podílem lokálního vytápění nebyly nadlimitní koncentrace arsenu zaznamenány.

#### d) oxidy dusíku (prekurozor tvorby ozónu)

- REZZO 4 (doprava)
- zdroje REZZO 1 - zvláště velké a velké zdroje (cca 39 % celkových emisí v kraji)

#### e) těkavé organické látky (prekurzor tvorby ozónu)

- plošná spotřeba rozpouštědel tvoří cca 35% z celkových emisí VOC ve Středočeském kraji. Do této skupiny jsou zahrnuty odpařování VOC z použití nátěrových hmot, rozpouštědel, lepidel apod. s obsahem organických látek, které při zasychání



příslušné hmoty unikají do ovzduší. Tyto emise nejsou bilančně vázány na konkrétní lokalitu, jedná se o celkovou spotřebu jak obyvatelstvem, tak i v podnikové sféře.

- REZZO 4 (doprava) je druhým nejvýznamnějším zdrojem s cca 29 % celkových emisí VOC v kraji
- zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem cca 19 % emisí. Současně lze na řadě těchto zdrojů identifikovat potenciál ke snížení emisí VOC z konkrétního technologického provozu.
- REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - představují cca 18 % emisí VOC v kraji

### **Seznam navrhovaných opatření ke zlepšení kvality ovzduší**

K výše uvedeným prioritám se váží jednotlivá opatření ke snížení produkce emisí a imisní zátěže na území Středočeského kraje. Opatření jsou rozdělena do šesti základních skupin. Čtyři skupiny jsou vztaženy přímo k vytipovaným skupinám zdrojů znečišťování, další dvě skupiny jsou průřezového charakteru.

1. Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy - mají zásadní význam vzhledem k podílu dopravy na celkových emisích zejména u částic PM10, oxidů dusíku a těkavých organických látek.
2. Opatření k omezování prašnosti - mají za účel snížení imisní zátěže částic PM10 pocházející ze sekundární prašnosti.
3. Opatření ke snížení emisí z energetického zásobování a omezení spotřeby tuhých paliv - dotýkají se zdrojů REZZO 1 - 3, a to u všech znečišťujících látek.
4. Opatření ke snížení emisí z nespalovacích zdrojů znečišťování - zejména technologické emise PM10, NOX a VOC (skupiny REZZO 1 a 2).
5. Informační opatření a technická pomoc - vedle průřezového charakteru mají konkrétní význam v případě imisní zátěže arsenu (doplnění informací o zdrojích imisní zátěže).
6. Nástroje výkonu veřejné správy - mají zejména preventivní, ale částečně i nápravný charakter.

### **2.2.7. Územní energetická koncepce**

Územní energetické koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb. "Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,
- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

### **2.2.8. Koncepce ochrany přírody Středočeského kraje**

V této koncepci si Středočeský kraj vytyčil dosažení těchto cílů:

- ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území Středočeského kraje,
- vytvoření funkční soustavy Natura 2000 a naplnění ostatních mezinárodních úmluv a závazků,
- přírodovědecky nebo esteticky významná území otevřená návštěvníkům, informování návštěvníci,
- zajištění existence zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů v oblastech jejich současného rozšíření,
- zlepšování podmínek pro existenci chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů,

- aktivní veřejnost při ochraně rostlin a živočichů,
- šetrné využívání ložisek nerostných surovin,
- zachování cenných lokalit neživé přírody a péče o ně,
- uchování geomorfologických jevů a fenoménů,
- obhospodařování lesů podle principu trvale udržitelného rozvoje, zvyšování ekologické stability a biologické diverzity lesů,
- šetrné využívání zemědělského půdního fondu s ohledem na ochranu půdy, kvalitu vody, retenční schopnost a biologickou rozmanitost,
- ochrana krajiny s využitím institutu VKP,
- obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny,
- funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny,
- omezení ztrát zemědělské a lesní půdy v důsledku nepřiměřené územní expanze suburbanizovaných území,
- vytvoření sítě nezastavitelných či chráněných území, která formou „zelených klínů“ zajistí kontakt hlavního města s přírodně hodnotnými částmi Středočeského kraje,
- ke krajinně šetrná a bezbariérová infrastruktura,
- trvale udržitelný rozvoj využívání krajiny,
- zlepšení stavu krajiny ve vhodných územích,
- prostupná krajina pro biotu a člověka,
- zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně,
- zabezpečení ochrany nejvýznamnějších stromů s mimořádnou přírodovědnou, estetickou a kulturní hodnotou,
- zlepšení stavu parků, historických zahrad a parkových ploch sídelní zeleně,
- aktivní, informovaná veřejnost a veřejně prospěšné nevládní neziskové organizace,
- informovaná, vzdělaná a iniciativní veřejná správa,
- ekonomické zajištění ochrany přírody a krajiny.

### 2.2.9. ZÚR Středočeského kraje

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).

(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu, vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje hospodářsky slabé regiony. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod. Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov. Rozvíjet obslužný potenciál center v

příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.

(05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
- d) upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;
- e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:

- poznávací a kongresové turistiky,
- cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,
- vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,
- rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,
- krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

(08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání

území a neohroží zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.

(09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

### 2.3. Vybrané referenční cíle ochrany životního prostředí relevantní vůči zájmovému území

Složka ž.p.	Referenční cíl
1. O vzduší a klima	1.1. Zlepšování kvality lokálních topenišť 1.2. Vymístění tranzitní dopravy (emisí) mimo intravilán
2. Voda	2.1. Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí 2.2. Omezování znečištění povrchových a podzemních vod
3. Půda a horninové prostředí	3.1. Omezovat nové zábory ZPF (především I. a II. tř.) a PUPFL
4. Biodiverzita	4.1. Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity 4.2. Omezovat fragmentaci krajiny
5. Krajinový ráz, kulturní dědictví	5.1. Ochrana specifických krajinových prvků a krajinové struktury utvářející místně typický krajinový ráz
6. Sídla, urbanizace	6.1. Další rozvoj bydlení pouze v návaznosti na občanskou vybavenost v obci
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1. Zlepšit kvalitu života obyvatel sídla vytvářením kvalitního urbánního prostředí 7.2. Omezování tranzitní automobilové dopravy uvnitř sídla

### 2.4. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území

1. Územní plán městyse Divišov vč. změn
2. ZÚR Středočeského kraje
3. ÚAP ORP Benešov (vč. aktualizací)

## A.2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.

### 2.1. Vymezení zájmového území

Zájmové území je vymezeno hranicemi městyse Divišov, přičemž hodnocení se týká především lokalit ZD1 – ZD5, ZP1 (Dalovy), ZL1 – ZL5 (Lbosín), ZK1 – ZK3 (Křešice), Z1 – Z26 (Divišov), ZM1 – ZM7 (Měchnov a Šternov), ZZ1 – ZZ7 (Zdebuzeves a Radonice) a plochy přestavby P1, P2, P3 a PD1, se zvláštním zřetelem na ty lokality (resp. jejich části), kde dochází ke změně oproti stávajícímu územnímu plánu. Tyto změnové lokality jsou posuzovány v kontextu stavu v území. V rámci zájmového území jsou územním plánem dále vymezeny plochy změn v krajině K1.1 – K4.5, veřejně prospěšné stavby WD<sub>x</sub>.

Zájmové území městyse Divišov se skládá ze dvou oddělených území, na kterých se nachází 8 zastavěných oblastí. Největší je samotný Divišov. Na východ od Divišova leží Měchnov, na severozápadě se nacházejí Křešice. Západním směrem od Divišova leží Dalovy a vzdálenější Lbosín. Při sjezdu z dálnice se nachází Šternov. Východní oddělená část území městyse zahrnuje Radonice a Zdebuzeves. Kromě výše uvedených celků se v území nalézají několik o samotě stojících chalup či usedlostí. Na východě podél řeky Sázavy jsou roztroušeny shluky rekreačních chatek.

Centrum Divišova tvoří náměstí, které se nachází na styku ulic Benešovská, Šternberská a Vlašimská. Uprostřed náměstí stojí kostel sv. Bartoloměje. Kolem náměstí se nachází rostlá zástavba. Základní uliční síť má též historickou hodnotu. Ve 20. století se Divišov rozpínal severním směrem ve výseči ulic Šternberské a Třemošnické. Zde se zástavba stává z menších bytových domů a z rodinných domů na pravidelné parcelaci. Na východní a na západní straně Divišova leží areály průmyslové výroby.

Měchnov je malé sídlo skládající se z původních chalup a drobných zemědělských usedlostí. Uliční struktura včetně návsi je zde zachována. Severozápadně od návsi stojí původně románský kostel sv. Martina, který byl v 18. století barokně přestavěn.

Severně od vodní nádrže při Křešickém potoce se rozkládají stavení Křešic. Křešice jsou rozlohou a charakterem podobné Měchnovu. Náves na křižovatce komunikací zútlňuje množství vzrostlých stromů.

Část obce Dalovy se vyznačuje menší hustotou zástavby roztroušené podél zvlněné komunikace – ulice Dalovská. Zástavba se stává převážně z kombinace nových a původních rodinných domů.

Kompaktní, rostlá zástavba Lbosína se paprčitě rozbíhá od částečně zastavěné návsi. Jedná se většinou o původní chalupy doplněné menšími hospodářskými objekty. Na návsi se nachází sportovní a dětské hřiště. V jihozápadní části Lbosína stojí větší budova zemědělské výroby.

Struktura Šternova je zásadně ovlivněna blízkou polohou dálničního sjezdu. Severně od komunikace vedoucí do Českého Šternberka leží několik rodinných domů. Na jih od této silnice se rozkládá areál zemědělské a průmyslové výroby.

Zástavbu Radonic tvoří kombinace současných rodinných domů, původních chalup a původních hospodářských objektů, rozptýlená podél meandrů komunikace propojující Zdebuzeves a Český Šternberk.

Ve Zdebuzevsi se nachází několik historicky cenných objektů. Historická náves se rozkládá kolem původně gotického kostela sv. Anny. Na západě leží hřbitov.

Městys Divišov sousedí s městysem Český Šternberk a obcemi Bílkovice, Čakov, Drahňovice, Libež, Litichovice, Ostředek, Psáře, Slověnice, Soběšín, Teplýšovice, Tichonice, Třebešice a Všechlapy.

## 2.2. Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Divišov (529621)
katastrální území	Dalovy (624624)
	Divišov u Benešova (626261)
	Křešice u Divišova (679593)
	Lbosín (679607)
	Měchnov (692727)
	Zdebuzeves (792187)
	GPS: 49°47'22.130"N, 14°52'33.473"E

## 2.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

### 2.3.1. Demografické charakteristiky území

K 1.1.2015 činil počet obyvatel obce 1626 občanů.

### 2.3.2. Krajina a krajinný ráz

#### 2.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

#### Typologické hodnocení krajinného rázu

Podle poměru mezi prvky přírodními a vytvořenými v krajině člověkem lze vymezeny tři účelové krajinné typy (Míchal, 1997):

Typ A - krajina silně pozměněná civilizačními zásahy („plně antropogenizovaná“)

Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem („harmonická“)

Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy („relativně přírodní“)

Dané území se do výše zmíněných krajinných typů zařazuje na základě hodnoty koeficientu ekologické stability (KES). Ten vyjadřuje podíl ploch s vyšším stupněm ekologické stability (čítatel) a ploch s nízkým stupněm ekologické stability (jmenovatel):

$$KES = \frac{\text{plocha se stupněm ekologické stability 2,3,4,5}}{\text{plocha se stupněm ekologické stability 0 a 1}}$$

Následující tabulka uvádí zařazení do krajinného typu podle hodnoty KES.

Hodnota KES	Krajinný typ
pod 0,39	typ A
0,90 - 2,89	typ B
nad 6,20	typ C

Poznámka: Intervaly hodnot KES nejsou spojitě. Krajina, jejíž KES leží mimo hranice těchto intervalů, je nositelem znaků obou sousedních kategorií (Míchal, 1997).

#### Estetická kategorizace krajinného rázu

V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinářské hodnoty:

zvýšený (+)

základní (průměrný)

snížený (-)

#### Klasifikace krajiny zájmového území resp. jejího širšího okolí

Zájmové území se nachází podél dálnice D1 (cca 41 km) mezi městy Benešov, Vlašim, Zruč nad Sázavou a Sázava.

Dle RURÚ, prezentovaného v ÚAP ORP Benešov je pro území Divišova stanoven **koeficient ekologické stability (KES) 0,68**, což je v rámci ORP Benešov (je zde uváděno rozmezí 0,40 – 3,88, prům = 1,00) hodnota mírně podprůměrná. S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz na celém správním území Divišova (snad jen s výjimkou bezprostředního okolí dálnice D1) přiřadit k typu Typ B - **krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem („harmonická“)**, se **zvýšenou**

**estetickou hodnotou** (díky velmi pestré modulaci terénu, působivým výhledům do krajiny a absenci výrazných negativních krajinných dominant či narušení přirozených měřítek krajiny ... opět s výjimkou bezprostředního okolí dálnice D1). Lze zde identifikovat tyto kategorie krajinářského hodnocení: B(+) krajina kulturní, krajinářská hodnota zvýšená, C(+) krajina relativně přírodní, krajinářská hodnota zvýšená.

S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, ...) přináleží zájmové území do dvou poněkud odlišných krajinných celků (oblastí krajinného rázu). Zatímco západní resp. jiho-západní část přináleží do oblasti krajinného rázu č. 39 **Vlašimsko**), východní část do oblasti krajinného rázu č. 21 **Dolní Posázaví**.

S ohledem na hlavní pohledové osy, místní utváření terénu a přítomnost krajinotvorných segmentů lze zájmové území rozdělit do níže uvedených krajinných prostorů (míst krajinného rázu).

**Krajinný prostor údolí Sázavy** – zde se nachází pouze plocha ZZ1 a patří do oblasti krajinného rázu č. 21 Dolní Posázaví. Jedná se o typickou rekreační oblast v kaňonu řeky Sázavy.

**Krajinný prostor svahů východně od Blanice** – jedná se o vertikálně i horizontálně pestře strukturované svahy a postranní údolí na hřebeni, oddělujícím zde Blanici od Sázavy blízko jejich soutoku. Jedná se harmonickou krajinu s vysokým zastoupením lesů, strukturní zeleně, lučních porostů a malých ploch orné půdy. Nepočtené malé obce jsou kryty konfigurací pestře modelovaného terénu. Patří sem všechny plochy v Radonicích, Zdebuzevsi a Šternově. Prostor patří do oblasti č. 39 Vlašimsko.

**Krajinný prostor cca jižně od silnice II/111** – tato silnice s výjimkou vrchu Vrchy vede více méně po návrší, tvořícím regionální rozvodnici. Směrem k jihu se krajina zvolna uklání k Blanici. Území je zemědělsky využíváno a do kraje se zde široce otevírají výhledy (vidět je až Blaník). Přes vyšší stupeň zornění působí krajina malebně a harmonicky. Pohledově s tímto prostorem komunikuje jižní část Divišova a Měchnov. Prostor patří do oblasti č. 39 Vlašimsko.



**Silnice II/111 vede většinou po návrší resp. rozvodnici a tvoří předěl mezi dvěma krajinnými prostory.**

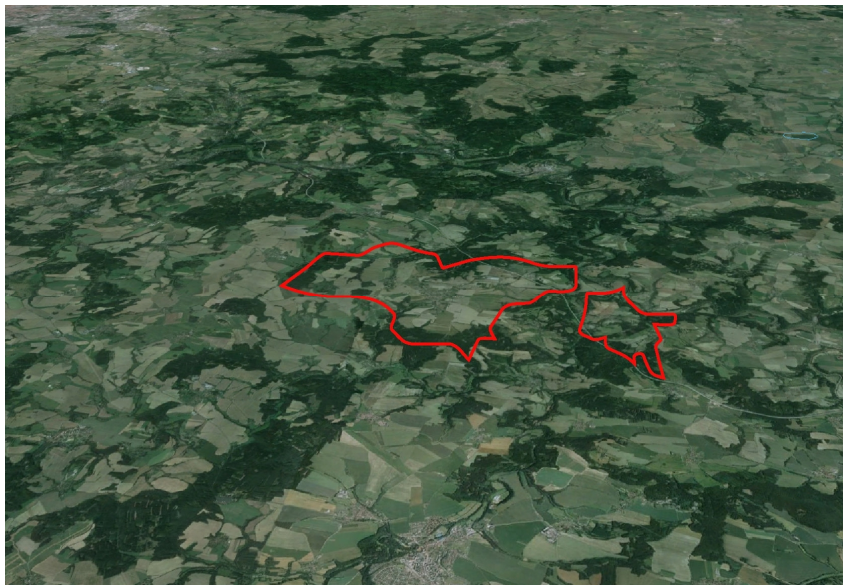
**Krajinný prostor cca severně od silnice II/111** – krajinná charakteristika je obdobná, jako v případě předchozího prostoru, výhledy do krajiny však nejsou tak rozlehlé a pochopitelně směřují k severu. Zornění je zde nižší a krajina i zde působí velmi harmonicky a malebně, bez výrazných (rušivých) antropogenních struktur. Výrazně se uplatňují lesy. Konfigurace terénu je horizontálně i vertikálně pestrá, jednotlivé krajinotvorné segmenty se vzájemně prolínají. Obytná sídla tvoří malé obce, většinou kryté terénem či vegetací. Prostor patří do oblasti č. 39 Vlašimsko. V tomto krajinném prostoru se nacházejí Křešice, Dalovy a Lbosín.

### 2.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

#### Oblast krajinného rázu č. 21 Dolní Posázaví

Vodní prvky jsou velmi důležitou součástí krajinného rázu Dolního Posázaví. Vyskytují se zde řeky, říčky, různě velké potoky, prameny a ojedinělé rybníky. Nápadná je vodní nádrž Želivka (Švihov). Řeka Sázava tvoří hlavní atraktivitu oblasti, její pomyslnou i reálnou osu. Teče na dnech klikatících se středně otevřených údolích se skalami. Sázava má upravené koryto



**Situování zájmového území do okolní krajiny**

(„naklopená“ projekce)

a břehy, ale s výjimkou sídel se nejedná o tvrdé úpravy. Sázava má všechny významnější přítoky zleva, z plochého reliéfu Benešovska a Vlašimska. Drobnější potoky v oblasti stékají zpravidla intenzivně se zařezávajícími bočními údolními k údolím hlavních řek a říček. Údolí jsou zalesněná, potoky tedy zpravidla neupravené (nebo pouze lokálně) a

často mají charakter nevýrazných kamenitých bystřinek. Přesto zajímavým a nepominutelným způsobem doplňují charakter těchto bočních údolím. Rybníky nejsou pro oblast typické, je jich málo a jsou středně velké a malé. Vyskytují se téměř výhradně dále od údolí Sázavy na drobných tocích poblíž rozvodí. Na krajinném rázu se podílejí jen v lokálním měřítku.

Oblast není typická pramenná. Výrazné prameny zde téměř chybějí. Drobné potoky pramení někdy na plošinách, kde jsou v polích jejich prameniště zlikvidována melioracemi spojenými se zatrubněním vznikajícího toku. Častější jsou prameny v lesích v bočních údolích, zde však se zpravidla nejedná o jeden nápadný pramen, ale spíše o dlouhé strouhy v nichž postupně nenápadně směrem po toku přibývá vody. Někdy tyto potůčky zanikají ve vlastních písčito-kamenitých náplavech a dále po toku se opět objevují. Mnohé prameny v suchých obdobích vysychají a voda v údolím pramení až v jeho nižší části.

Současná krajina je odlesněná asi ze 60% a přeměněná v pole. Lesy se zpravidla vyskytují ve středně velkých celcích a pruzích na svazích údolím. Často však také pokrývají výraznější kopce až po vrchol, což je zvláště patrné v západní části oblasti. V současné vegetaci dominují jehličnaté lignikultury – převážně smrkové s příměsí borovice a modřínu. Při okrajích lesů však bývají listnaté dřeviny. Místy je na teplejších svazích přítomen habr, někde tvoří i habřiny. Často jej provází i druhově pestré bylinné patro. Ve vyšších polohách se nacházejí fragmenty i celé porosty bučin. Ojediněle se bučiny, díky nepřístupným srázům údolím Sázavy až pralesovitěho rázu, zachovaly i v něm. K segmentům přírodně blízkých lesů v nivách náleží olšiny s jasanem. Podél přítoků Sázavy jsou hojné břehové porosty tvořené hlavně olší lepkavou, u vlastní Sázavy bývají silně redukovány.

Travní porosty jsou vzácné. Jsou tvořeny malými segmenty nivních luk zarůstajících olšovými lesy nebo taktéž zpravidla opuštěnými malými bývalými loukami a pastvinami na



svazích. Obnoveny byly některé louky na dnech podmáčených sníženin a v oblasti pramenišť. Jsou druhově chudé a působí uměle. Obecně travní porosty v oblasti nemají větší floristickou hodnotu.

Přírodních dominant je v takto členité a rozsáhlé oblasti hodně. Přírodní dominantou svého druhu je celá horní hrana Posázaví tvořící okraj oblasti na severu. Nebýt táhlosti horizontu jednalo by se o dominantu nadregionálního významu. V oblasti se nachází řada dominant regionálního významu – především sem patří všechny nejvýše kopce, vystupující nad 500 m n.m. Dominantou regionálního významu a zároveň pravou osou území, důvodem vymezení této oblasti krajinného rázu a nejatraktivnější její částí, je údolí Sázavy.

Oblast krajinného rázu vyniká výrazností krajinné osy – mohutného a velmi členitého údolí Sázavy, protékající zákruty a meandry členitým reliéfem Benešovské pahorkatiny. Vzniká velmi dynamický dojem krajinné scény s proměnlivými scenériemi v jednotlivých partiích údolí. Sevření koridoru Sázavy do značně lesnaté krajiny vytváří spolu s živým georeliéfem prostorovou rozmanitost, bohatost krajinné scény a diverzitu jejích prvků. Vznikají tak působivé scenérie s vysokou estetickou atraktivností.

Vzhledem k tradičnímu významu Sázavy jako rekreačního zázemí Prahy přístupného železniční tratí je území v koridoru Sázavy téměř souvisle osídlené.

Od mohutného prostoru vodní nádrže Želivka, sevřeného do lesnatých strmých břehů a hlubokého zářezu Sázavy u Zruče nad Sázavou, se krajina proměňuje do dílčích scenérii velmi členité krajinné struktury s drobnými lesíky a údolíčky a s mozaikou otevřených ploch polí a luk. Krajina je na pravém břehu Sázavy výrazně členěna lesnatými koridory a vzniká tak řada od sebe oddělených prostorů s výhledy z vyšších poloh přes lesnaté, za sebou se řadící horizonty.

### **Oblast krajinného rázu č. 39 Vlašimsko**

Reliéf oblasti má charakter vrchoviny mírně vyzdvižené na severozápadě a severu nad nižší oblasti Benešovska a Dolního Posázaví. Na jihozápadě a východě se nad ní zvedají podstatně vyšší svahy a vrchy Miličinska a Pacovska. Vertikálně členité části se zde střídají s mírně zvlněným plošším reliéfem při dně Blanické brázdy a na zdvižených zarovnaných površích, např. na západě mezi Teplýšovicemi a Jemništěm. Celkově se oblast zvolna svažuje k severu, k Sázavě. Nejvyšším bodem oblasti je Velký Blaník (635 m n.m.). Nejnižší bod leží v místech, kde říčka Blanice opouští oblast a odtéká do blízké Sázavy - cca 315 m n.m. Celkové převýšení v oblasti je tedy cca 320 m, což je v kraji nadprůměrné. Jiné části oblasti jsou však plošší, převýšení dosahuje zpravidla jen do 200 m a charakter odpovídá plochým vrchovinám.

K pozoruhodnějším tvarům reliéfu patří výrazné kopce a hřbety na ortorulách a údolí(čko) Blanice. V těchto svazích se nacházejí skalky a skály s výškou i přes 10 m a omezeně vystupující nad koruny stromů. V dálkových pohledech se sice neuplatňují, ale poskytují stanoviště i světlomilné biotě a také omezené výhledy. Převážná většina povrchu těchto ortorulových vrchů je kryta balvanovými proudy až balvanovými moři. Plochá návrší se vyskytují jen v Blanické brázdě v okolí Kamperku a Vlašimi, dále pak na zarovnaných površích na západě oblasti mezi Jemništěm a Teplýšovicemi, na východě v povodí Sedleckého potoka.

Do plochého reliéfu dna Blanické brázdy se mírně zařizla říčka Blanice s přítoky a vytvořila malé, postupně po toku se však zahlubující údolí.

Vodní prvky se na krajinném rázu oblasti podílejí střední mírou. Jsou zastoupeny prameniště, malými i velkými potoky, říčkou Blanici a malými i středně velkými rybníky. Prameniště byla v polní krajině odvodněna, zpravidla trubkovou drenáží a z krajiny tak často zmizela. Přesto se zde ojediněle zachovala nebo obnovila v místě luk. Drobné potoky jsou

zčásti regulované, zvláště v polní krajině a jsou do nich zaústěna odvodnění. Velké potoky jsou na tom o něco lépe - protékají hůře využitelnými údolíčky a mokřými nivami.

Nepominutelnými vodními prvky jsou rybníky.

Současná krajina má jen něco přes 30% lesů, dominují pole, často na odvodněných pozemcích. V těchto úsecích je také málo rozptýlených dřevin. V členitějším reliéfu je rozptýlených dřevin průměrné množství, vyvinuly se u hrází rybníků, hlavně ale na mezích a u výchozů skalního podloží. Travních porostů je v oblasti průměrné množství. Nacházejí se v nivách toků, kde často zarůstají a mění se v mokřady a regenerují se zde potoční olšiny. Lesy jsou tvořeny hlavně kulturami smrku a borovice s příměsí modřínu, při okrajích lesů se často vyvinuly ekotony s dubem a malé doubravy, ojediněle se sem již rozšířil i akát.

Přírodní dominantou regionálního významu je Velký Blaník a při pohledech od severu, východu až jihu se tak projevuje i Javornická hůra, velmi nápadná i z dálnice Praha – Brno. Další vrchy přes jejich často výrazné vrcholy tvoří dominanty jen nadmístního významu, neboť se při pohledech buď promítají na ještě vyšší vrchy v pozadí, nebo zanikají mezi řadou dalších podobných kopců.

Osou oblasti v širším smyslu je celá Blanická brázda, v užším smyslu je jím malé údolí Blanice zaříznuté do jejího dna. Pravdou ovšem je, že území ve vrchovinách při západní hranici se k této ose již nevztahuje. A plochý reliéf na východě má jako svou osu sníženinu podél údolí Sedleckého potoka, v širším pojetí má jako osu údolí Želivky a Sázavy.

### Indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu v zájmovém území

Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	ANO
Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	ANO

#### 2.3.2.3. Kulturně – historický aspekt krajinného rázu



### **Oblast krajinného rázu č. 21 Dolní Posázaví**

Dolní Posázaví tvoří velkou oblast podél toku řeky Sázavy a jejích přítoků od hranic Středočeského kraje až po soutok Sázavy s Vltavou. Vedle meandrující řeky protékající v malebné zvlněné krajině je výraznou osou procházející oblastí ve směru SZ-JV dálnice D1, nejdůležitější dopravní tepna ČR, na kterou jsou vázány nové, měřítkově se vymykající objekty skladových a logistických center. Oblastí prochází železnice (mj. tradiční Posázavský pacifik). V oblasti se nevyskytují velká tradiční městská sídla. Oblast je poměrně zalesněná, tradičně s kompaktními sídly a městečky uvnitř ploch zemědělské půdy či zaklíněnými do sázavského údolí. Sázavské údolí, tradiční rekreační zázemí Prahy, je od soutoku s Vltavou prakticky až po Rataje nad Sázavou téměř řetězovitě zastavěno a silně ovlivněno rekreačním využitím.

Jedná se o starobylý kraj, jehož historie je úzce spojena s celou naší zemí. Zdejší osídlení nepatří k nejstarší sídelní oblasti Polabí a dolní Vltavy, je však významně spjato s raně středověkou kolonizací, o čem svědčí významné archeologické lokality. Posázaví je známé množstvím historických a kulturních památek s převážně slovanskou minulostí. Pověstný je především původní klášter v Sázavě. Posázaví je bohaté i na počet církevních památek, hlavně kostelů a kapliček. Ale je tu i množství hradů a hradních zřícenin. Benediktinský klášter Sázava a hrad Český Šternberk jsou prohlášeny národními kulturními památkami.

Oblast Dolního Posázaví patří až k vrcholně středověké sídelní krajině, neboť v pravěku a raném středověku pokrývaly tato místa poměrně nepřístupné lesy a také klimatické poměry nebyly příliš příznivé (vyšší polohy patřily k chladnějším oblastem). Přesto archeologické nálezy dokazují přítomnost člověka v Posázaví již v době prehistorické. Ojedinelé nálezy nejstarších nástrojů pocházejí z období mezolitu a neolitu (od 3. tisíciletí př. Kr.), stejně jako ojedinelé nálezy z doby bronzové. Více nálezů pochází až ze starší doby železné (Týnec nad Sázavou). Slovanské osídlení spadá až do 8. století. Nejstarší nálezy dokládající slovanské osídlení pocházejí z okolí Čerčan a Libže. Severní část oblasti náležela v 10. a 11. století k přemyslovské knížecí doméně se sídlem zřejmě ve Lštění.

V oblasti se těžily v minulosti i cenné kovy. Svědčí o tom například název Stříbrné Skalice. Střední Čechy oplývaly za středověku i bohatými zásobami zlata – zejména v Jílovém u Prahy, Libeři, Záhořanech a Štěchovicích.

V 19. století se do rozvoje oblasti výrazně zapsala železnice, která citelně ovlivnila zejména hospodářský vývoj celého Posázaví, přinesla do zdejší krajiny průmysl i rekreanty. Na sklonku 19. století se začal budovat Posázavský Pacifik.

Příznivá poloha v údolí řeky Sázavy je vhodná pro vodní sporty, rybolov, koupání, turistiku a rekreaci. Od šedesátých let pokračuje nárůst výstavby rodinných domků, chatařských kolonií a honosných letních bytů.

### **Oblast krajinného rázu č. 39 Vlašimsko**

Vlašimsko vyniká vyváženou strukturou středně velkých ploch zemědělské půdy, střídajících se s plochami lesů. Uprostřed zemědělských ploch jsou rozložena různě velká sídla kompaktních půdorysů. Střediskem oblasti je město Vlašim, sídlo s pravěkými kořeny, o němž je první písemná zmínka doložena z roku 1318. Východní částí Vlašimska prochází nejvýznamnější komunikace celostátního významu, dálnice D1.

Sídelní struktura Vlašimska si dodnes uchovala neopakovatelný kolorit. Kromě větších sídel jsou po krajině roztroušeny samoty a menší vesničky. Prvotním zdrojem obživy v nově zakládaných sídlech bylo zemědělství. Sídla vznikala při vodních tocích na místech uprostřed obdělávané půdy. Střídání zalesněných vrchů a obhospodařovaných svahů s nevelkými sídly

vesměs středověkého původu si doposud zachovalo ráz mozaikově uspořádané harmonické kulturní krajiny.

Městečka doplňují venkovské zámky, v řadě sídel se dochovaly lidové stavby. Kromě nejstarších církevních památek se dnes uvnitř sídel často nacházejí zbytky tvrzí, které někdy vznikaly i odděleně. Dochovaná je i struktura drobných sakrálních staveb u polních cest, dnes stále využívaných.

Dominantou kraje je Velký Blaník. Na vrcholku Velkého Blaníku jsou pozůstatky keltského hradiště, jehož historie sahá až do 5. století př. Kr. Snad právě zde také stával středověký hrad, který je zmiňován v historických pramenech, po němž se však nedochovaly žádné pozůstatky a jeho minulost je tak dodnes zahalena rouškou tajemství. Velký Blaník je však znám především díky pověsti o spícím vojsku, jejíž kořeny sahají do 15. století. V 19. století se stala tato pověst a potažmo hora Blaník jedním z českých národních symbolů.

Oblast Vlašimska leží ve vrcholně a pozdně středověké sídlení krajinně hercynského okruhu s prehistorickými a historickými památkami na bohatou historii oblasti. Počátky osídlení Vlašimska prokazatelně sahají do keltského období, což dokazují pozůstatky keltského (halštatsko-laténského) hradiště z 6. – 5. století př. Kr. na Velkém Blaníku, a zejména do raného středověku. Ve 12. století zde vznikala hustá síť osídlení, na čemž měl velkou zásluhu především ženský premonstrátský klášter, který byl založen v roce 1149. Svá sídla zde měla také řada šlechtických rodů, z nichž nejvýznamnější byli páni z Vlašimi.



**V krajině kolem Divišova se nachází mnoho udržovaných objektů drobné sakrální architektury a dalších artefaktů zájmu místních lidí o svojí krajinu**

Přírodním centrem kraje je město Vlašim. Vzniklo v místech, kde procházela starobylá kupecká stezka. Vlašim je poprvé zmiňována až roce 1318, kdy zdejší území spravoval a vlastnil Hynek z Vlašimi, příslušník rodu Vlastislaviců. Zřejmě již v této době zde stálo opevněné panské sídlo, které bylo postupně přestavěno na hrad. Po Bílé hoře získal zkonfiskované vlašimské panství Bedřich z Talmberka, jehož rodině patřilo zdejší panství až do roku 1655. V majetku Ausperků bylo panství až do roku 1945.

V okolí se nachází četné tvrze a leží zde i hrad Český Šternberk na řece Sázavě.

### Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky v zájmovém území

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovitě památky (vč. navrhované a POP)	ANO
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

#### 2.3.2.4. Rekreační využívání území

Krajina jak zájmového území samotného, tak jeho okolí, je velmi malebná a v nevelké vzdálenosti od intravilánů se nacházejí kvalitní území pro rekreaci a pobyt v přírodě (údolí Blanice, údolí Divišovského potoka, údolí Brtnického potoka, údolí Sázavy). Kromě úzkého koridoru podél D1 (v území vede navíc převážně v zářezu) je území prosté hluku či znečištění ovzduší. Všude v okolí se nacházejí zalesněná území a několik menších vodních ploch.

Katastrálním územím prochází dvě turistické, značené cesty. Červená trasa vede z Českého Šternberka do Zruče nad Sázavou, zelená trasa začíná také v Českém Šternberku a míří po druhém břehu Sázavy a po druhé straně dálnice na jih. Zdebuzevsi a Radonicemi projíždí cyklotrasa č. 19 „Posázavská cyklostezka“ spojující obec Lísek (okres Žďár nad Sázavou) a městy Davle (okres Praha-západ). Centrem Divišova prochází cyklotrasa č. 0072 směřující do Českého Šternberka.

Velmi krásný výhled do širokého okolí poskytuje rozhledna Špulka.

#### 2.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

##### Biogeografické členění

Z fyto geografického hlediska patří zájmové území do fyto geografické oblasti Mesophyticum, obvod Českomoravské mesophyticum. Prostor západně resp. severozápadně od Divišova patří do okrsku č 42a Sedlčansko-milevská pahorkatina, prostor jižně od dálnice u Divišova do okrsku č. 42b Tábořsko-vlašimská pahorkatina a prostor kolem Zdebuzevsi do okrsku č. 41 Střední Povltaví.

Zájmové území spadá do jediného bioregionu **1.22 Posázavský**. Tento bioregion leží na jihovýchodě středních Čech, zabírá východní část geomorfologického celku Benešovská pahorkatina a severní výběžky celků Vlašimská pahorkatina a Křemešnická vrchovina. Je tvořen vrchovinou na žulách a rulách podél zaříznutého údolí Sázavy a jejích přítoků. Je charakteristický ochuzenou mezofilní biotou, tvořenou acidofilními doubravami a podružně též květnatými bučinami a dubohabřinami. Bioregion leží v mezofytku, vegetačním stupni suprakolinním až submontánním.

Konfiguraci terénu zájmového území dobře odpovídají zdejší biochory. Do zájmového území jich zasahuje celkem deset:

- 3UQ Výrazná údolí v pestrých metamorfitech 3. v.s.
- 4BS Erované plošiny na kyselých metamorfitech 4. v.s.
- 4BS Erované plošiny na kyselých metamorfitech 4. v.s.
- 4PR Pahorkatiny na kyselých plutonitech 4. v.s.
- 3BS Erované plošiny na kyselých metamorfitech 3. v.s.
- 4BL Erované plošiny na permu 4. v.s.

- 3BS Erodované plošiny na kyselých metamorfitech 3. v.s.  
 4BR Erodované plošiny na kyselých plutonitech 4. v.s.  
 3US Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 3. v.s.  
 3BS Erodované plošiny na kyselých metamorfitech 3. v.s.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a stav, který je navržen novým ÚP. Šedě jsou zvýrazněny plochy, kde nový územní plán navrhuje nově zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu (některé z nich jen částečně ... viz poznámka pod tabulkou).

### Změnové lokality

Zastavitelné plochy	Způsob využití		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	
<b>Dalovy</b>					
ZD1	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZD2	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZD3	KP	SV	0-1	0-1	beze změny
ZD4	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZD5	BP	SV, PV	0-1	0-1	beze změny
ZD6	BP	SV	0-1	0-1	beze změny
<b>Lbosín</b>					
ZL1	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZL2	ZZ	SV	1	0-1	snížení SES
ZL3	KZ	SV	0-1	0-1	beze změny
ZL4	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZL5	KP	SV	2	0-1	snížení SES
<b>Křešice</b>					
ZK1	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZK2	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZK3	KZ	SV	0-1	0-1	beze změny
<b>Divišov</b>					
Z1	KZ	VL	0-1	0	snížení SES
Z2	KZ + BP + méně ZZ	SV	0-1	0-1	beze změny
Z3	VL	VL	0	0	beze změny
Z4	KZ	OS	0-1	0-1	beze změny
Z5	KZ	VF	0-1	0	snížení SES
Z6	VL	VL	0	0	beze změny
Z7	VL + OV	VL	0-1	0	snížení SES
Z8	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
Z9	BP	S	0-1	0-1	beze změny
Z10	KP + BV + RR	SV + S	0-1	0-1	beze změny
Z11	Převážně BP + KP o něco méně + ZV jen málo + málo BV	S	0-1	0-1	beze změny
Z12	KZ	S	0-1	0-1	beze změny

Z13	BV	S	0-1	0-1	beze změny
Z14	BP + méně RR	S	0-1	0-1	beze změny
Z15	BS + méně ZZ	SV	0-1 resp. 2	0-1	většinou beze změny
Z16	BV	SV	0-1	0-1	beze změny
Z17	BV	SV	0-1	0-1	beze změny
Z18	ZZ	SV	2	0-1	snížení SES
Z19	ZZ + BV	SV	2 resp. 0-1	0-1	snížení SES
Z20	Převážně KZ + méně BP + malá ZZ	SV	0-1 resp. 2	0-1	většinou beze změny
Z21	KZ	OH	0-1	0-1	beze změny
Z22	KZ	VF, VZ	0-1	0	snížení SES
Z23	BP s malým ostrůvkem ZV uprostřed	PV, SV	0-1	0-1	beze změny
Z24	KZ + BP + OV + KI	OM, S, SV	0-1	0-1	beze změny
Z25	KP + KI	DS	0-1	0-1	beze změny
Z26	KP	DS	0-1	0-1	beze změny
<b>Měchnov a Šternov</b>					
ZM1	KZ	SV	0-1	0-1	beze změny
ZM2	RR	SV	0-1	0-1	beze změny
ZM3	VS	VL	0	0	zmenšení záboru ZPF
ZM4	DP + OV	OM + PV	0	0	beze změny
ZM5	VS + DP + málo KI	VL + DS	0 resp. 2	0	převážně beze změny jen na malé ploše snížení SES
ZM6	převážně BE + méně KZ + málo KI a málo ZZ	PV	0-1 resp. 2	0	převážně beze změny jen na malé ploše snížení SES
		SV		0-1	
		SV		0-1	
		PV		0	
		SV		0-1	
ZM7	KZ	SM	0-1	0-1	beze změny
<b>Zdebuzeves a Radonice</b>					
ZZ1	KP	RI	2	0-1	snížení SES
ZZ2	KZ	SV	0-1	0-1	beze změny
ZZ3	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZZ4	KZ	SV	0-1	0-1	beze změny
ZZ5	ZZ	SV	2	0-1	snížení SES
ZZ6	BE	SV	0-1	0-1	beze změny
ZZ7	převážně KZ + méně KP	VZ	0-1 resp. 2	0	většinou beze změny
<b>Plochy přestavby</b>					
P1	VL	OV	0	0	beze změny
P2	OC	TI	0	0	beze změny
P3	BP + málo KI	S	0-1	0-1	beze změny
PD1	ZV	OV	1	0	snížení SES

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola Úvod.

Termínem „beze změny“ se rozumí, že v novém územním plánu nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.

V případě ploch Z5 a Z22 se jedná o zábor (změnu) jen dočasný.

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány v naprosté většině na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jedná se v naprosté většině o ornou půdu, jejíž ekologická stabilita je zanedbatelná a plně podléhá antropogenním disturbancím, způsobeným jejím standardním obděláváním ve více méně pravidelných rotačních cyklech. Většina „změnových“ ploch je přebírána ze stávajícího územního plánu a velmi často se jedná o plochy, které jsou již vymezeny pro zástavbu. Výjimkou jsou pouze malé plochy (často pásy) zeleně (KP, KI, ZZ, ZV), které stávající územní plán vymezuje okolo zastavitelných ploch a do kterých nový územní plán někde zasahuje. Jako kompenzace je navrženo dovymezení takovýchto obdobných ploch v novém územním plánu.

Naopak v případě plochy č. ZM3, kterou vymezuje pro skladování jak územní plán starý (VS), tak i nový (VL), je nyní navržena výrazná redukce rozlohy, což bude mít za následek snížení záboru ZPF.

### 2.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Územní systém ekologické stability je vymezen stávajícím územním plánem pro celé správní území obce. Tato struktura byla novým územním plánem převzata a dále precizována. Územním plánem navržený systém ÚSES je adekvátním způsobem napojen na segmenty v územích obcí, sousedících se správním územím Divišova.

Přírodní osy území tvoří řeky Sázava, Blanice a Křešický potok. Podél Sázavy je zhruba severojižním směrem veden nadregionální biokoridor K78, z něhož do řešeného území zasahuje jeho ochranná zóna. Z tohoto NBRK se jednak západním směrem, údolím Křešického potoka, odpojuje RK 1320 (k.ú. Křešice a Lbosín), a dále jižním směrem je údolím Blanice veden regionální biokoridor RK 1323 (zasahuje do k.ú. Zdebuzevsi), který dále pokračuje k regionálnímu biocentru Čengrovka (RC 944 jižně od Divišova). Z těchto přírodních os vybíhají podél vodotečí až k náhorní plošině lokální biokoridory, propojující místní biocentra. Jedná se o: LBK 4-2, LBK 4, LBK 5, LBK 6, LBK 12, LBK 13, LBK 14, LBK 16, LBK 20, LBK 21, LBK 29, LBK 30, LBK 31, LBK 32, LBK 33, LBK 34, LBK 35, LBK 36, LBK 37, LBK 38, LBK 39, LBK 40, LBK 43.

V území se nacházejí tyto lokální biocentra: LBC 1 (rybník na Měchnovském potoce), LBC 2 (les u dálnice), LBC 7 (Vráž), LBC 9 (niva Blanice), LBC 10 (Na Dubině), LBC 11 (louky u Soběšína), LBC 12 (les pod Soběšínem), LBC 13 (les západně od Mazourova), LBC 15 (údolnice Na spravedlnosti), LBC 16 (V senkách), LBC 17 (biocentrum mezi hřištěm a Doly), LBC 18 (rybník na Brtnickém potoce), LBC 19 (remíz a meze severně od Divišova), LBC 20 (rybník V pijavkách), LBC 21 (Vrchy), LBC 25 (Skalka), LBC 26 (Poupě), LBC 27 (les u Humence), LBC 28 (Radov), LBC 29 (Křešický mlýn), LBC 30 (V rokličkách), LBC 36 (V Zahrádkách), LBC 38-1.

Naprostá většina prvků ÚSES je funkční. K založení jsou vymezeny především biokoridory, propojující jednotlivé koncové větve lokálního ÚSES.

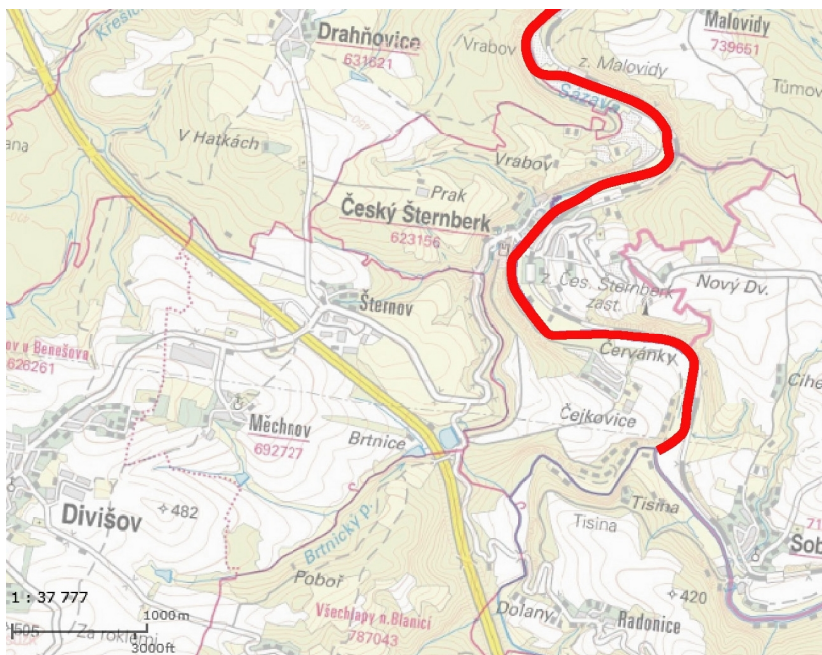


### Interakční prvky

Celý výše popsaný systém ÚSES doplňují následující interakční prvky IP 17, 18, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45. Obvykle se jedná o liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu.

### 2.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

#### 2.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)



#### EVL Dolní Sázava

a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhledávat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

V zájmovém území se nenachází žádná evropsky významná lokalita. Nejbližším takovýmto územím je CZ0213068 **Dolní Sázava**. Jedná se o dolní tok Sázavy mezi ústím Blanice do Sázavy a ústím do Vltavy včetně jejích náhonů. Tato řeka, tekoucí často v hluboce zaříznutém údolí, je jen málo regulovaná s větším množstvím jezů. Tok nabízí velké množství typů mikrohabitátů, většinou dochází ke střídání proudných úseků s kamenitým a šterkovým dnem a delších pomalu proudících úseků v nadjezí. Lokalita je obývána populacemi dalších vzácných druhů jako je škeble plochá (*Pseudanodonta complanata*) a okružanka říční (*Sphaerium rivicola*), vodní mlži jsou hostiteli nejmladších stádií hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*). Doložen je zde výskyt přirozených zástupců ichtyocenózy parmového i cejnového pásma povodí Labe s několika druhy dosazenými sportovními rybáři. Jedná se o jednu z nejrozsáhlejších lokalit velevruba tupého (*Unio crassus*) v ČR a žije zde početná populace hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*) (údaje viz server: [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)).

#### 2.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) byla přijata 2. dubna 1979 a v platnost vstoupila 6. dubna 1981. Směrnice vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským

Do zájmového území nezasahuje žádné zvláště chráněné území a žádné takovéto území se nenachází ani nikde v okolí.

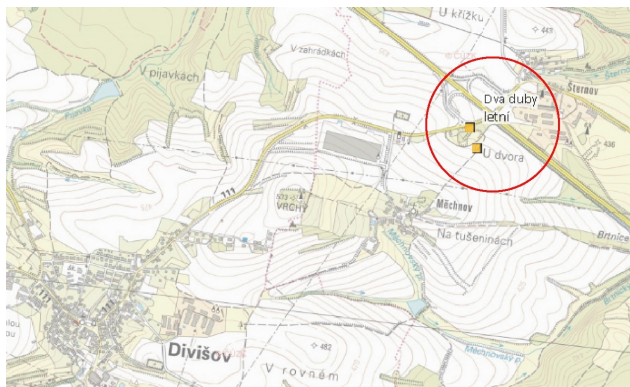
#### 2.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

##### 2.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992

státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze. Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast.

(údaje viz server: [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz))



**Pozice památných stromů**

### 2.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

Mezi Měchnovem a Šternovem (lokalita U dvora) jsou dva památné stromy ... duby letní.

### 2.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny,

utvářející její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability.

V zájmovém území se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek. Posuzovaná koncepce se s žádným registrovaným VKP nedostává do přímého střetu.

### 2.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do západní resp. jeho okolí nezasahuje žádný přírodní park.

### 2.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaný územní plán se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty ÚSES, zvláště chráněnými územím, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky.

### 2.3.6. Fauna

Vývoj fauny a flory na jednotlivých plochách určených novým územním plánem pro zástavbu byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy. Jedná se převážně o intenzivně obhospodařovanou zemědělskou půdu (OP nebo TTP), či ruderalizované okraje zástavby (zahrady, staré sady, lada, stavební dvory). Pro každou plochu je typ biotopu uveden v následující kapitole č. „2.3.7. Flora“. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto ploch velmi nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné přežít i v antropogenně silně pozmeněných podmínkách. Na těchto ekologicky silně nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné živočišné druhy s širokou ekologickou valencí.

Vzhledem ke kvalitě těchto biotopů nelze očekávat výskyt zvláště chráněných živočišných druhů dle vyhlášky MŽP ČR 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny a povaha biotopu ani nedává předpoklad jeho výskytu v budoucnosti.

### 2.3.7. Flora

#### 2.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potencionální přirozenou vegetací naprosté většiny zájmového území je biková a/nebo jedlová doubrava (*Luzulo albidae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*). Pouze menší část

území severně od Divišova a kolem dálnice u Zdebuzevsi přináležejí lipové bučiny s lípou srdčitou (*Tilio cordatae-Fagetum*) (<http://mapy.nature.cz/>). Tato charakteristika může přispět při případném rozhodování, jaké dřeviny v zájmovém území vysazovat.

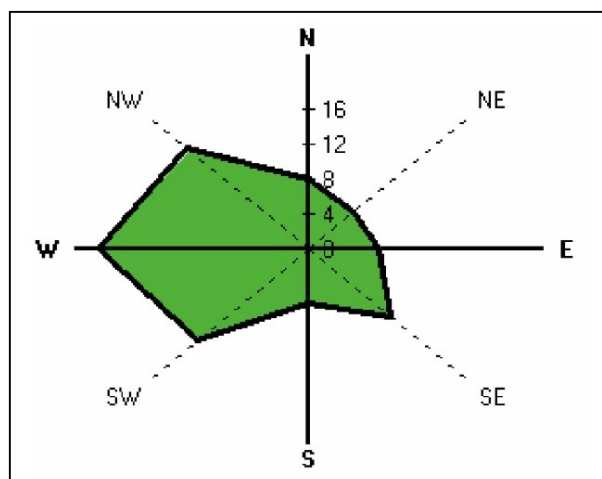
### 2.3.7.2. Aktuální vegetace

#### Typ vegetace na jednotlivých plochách určených k záboru

Zastavitelné plochy	Vegetace na dané ploše
<b>Dalovy</b>	
ZD1	stavební dvůr
ZD2	trvalý travní porost
ZD3	zeleň na okraji zástavby
ZD4	zeleň na okraji zástavby
ZD5	trvalý travní porost
<b>Lbosín</b>	
ZL1	zeleň mezi zástavbou
ZL2	trvalý travní porost
ZL3	orná půda
ZL4	ruderalizovaný okraj orné půdy
ZL5	ruderalizovaný okraj orné půdy
<b>Křešice</b>	
ZK1	zplanělý sad
ZK2	udržovaný trávník
ZK3	trvalý travní porost
<b>Divišov</b>	
Z1	orná půda
Z2	trvalý travní porost, ruderalizovaný okraj trvalého travního porostu, ruderalizovaný okraj orné půdy
Z3	ruderalizovaný okraj orné půdy
Z4	ruderalizovaný okraj orné půdy
Z5	orná půda
Z6	orná půda
Z7	orná půda
Z8	ruderalní biotop
Z9	trvalý travní porost
Z10	ruderalní biotop, trvalý travní porost
Z11	orná půda, trvalý travní porost
Z12	udržovaný trávník
Z13	trvalý travní porost
Z14	trvalý travní porost
Z15	orná půda
Z16	orná půda
Z17	trvalý travní porost
Z18	trvalý travní porost
Z19	trvalý travní porost
Z20	orná půda a trvalý travní porost
Z21	orná půda

Z22	orná půda
Z23	orná půda
Z24	ruderalizovaný okraj orné půdy
Z25	ruderalizovaný okraj louky
Z26	ruderalní vegetace kolem zpevněných ploch
<b>Měchnov a Šternov</b>	
ZM1	trvalý travní porost
ZM2	neudržovaná ruderalizovaná louka
ZM3	orná půda
ZM4	orná půda
ZM5	orná půda a trvalý travní porost
ZM6	neudržovaná ruderalizovaná louka
ZM7	orná půda
<b>Zdebuzeves a Radonice</b>	
ZZ1	zahrada u chaty
ZZ2	orná půda
ZZ3	udržovaný trávník
ZZ4	orná půda
ZZ5	trvalý travní porost
ZZ6	oplocený udržovaný trávník
ZZ7	orná půda či trvalý travní porost
<b>Plochy přestavby</b>	
P1	přestavba budovy
P3	přestavba budovy
P3	trvalý travní porost
PD1	ruderalizovaná plocha mezi zástavbou

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.



7,8°C, 617 mm).

### 2.3.8. Klimatické charakteristiky

Klimaticky zájmové území spadá dle Quitta (1971) do mírně teplé klimatické oblasti MT10, s dlouhým létem, teplým a mírně suchým. Přechodné období je zde krátké, s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem. Zima je krátká, mírně teplá a velmi suchá s krátkým trváním sněhové pokrývky. Průměrná roční teplota se pohybuje v rozmezí 6-8°C, odstupňovaná dle nadmořské výšky; průměrné roční srážky se pohybují v rozmezí 600-650 mm (Benešov

### Klimatická charakteristika zájmového území (Quitt 1971)

Charakteristika	Hodnota
Počet letních dnů	40 - 50
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	140 - 160
Počet mrazových dnů	110 - 130

Počet ledových dnů	30 – 40
Průměrná teplota v lednu	-2 až -3
Průměrná teplota v červenci	17 až 18
Průměrná teplota v dubnu	7 až 8
Průměrná teplota v říjnu	7 až 8
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 – 400
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 250
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 - 60
Počet dnů zamračených	120 - 150
Počet dnů jasných	40 - 50

Následující tabulka uvádí dlouhodobé normály klimatických hodnot za období 1961–1990 (měsíční a roční průměry) zaznamenané na meteorologické stanici Kozmice.

#### Průměrné měsíční úhrny srážek v mm ze stanice Kozmice (413 m/m)

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	rok
40	36	38	52	65	74	83	81	53	51	41	44	658

#### Odborný odhad větrné růžice

(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková růžice										
m.s <sup>-1</sup>	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet
1,7	5,40	2,90	4,01	5,59	3,59	6,30	9,30	7,60	17,0	61,69
5,0	2,50	1,90	1,80	3,60	2,01	6,00	7,60	5,90		31,31
11,0	0,10	0,20	0,20	0,80	0,40	1,70	2,10	1,50		7,00
součet	8,00	5,00	6,01	9,99	6,00	14,0	19,0	15,0	17,0	100,00

Z výše uvedené větrné růžice vyplývá, že v území převládá proudění západních větrů (JZ, Z, SZ), které se vyskytuje téměř polovinu roku (cca 175 dní). Relativně významný je i podíl bezvětří (cca 62 dní v roce). Pokud jde o rychlost proudění, významně převažuje její výskyt v I. třídě (přes 61,5% roční doby). Ve srovnání % výskytu jednotlivých tříd stability vyplývá, že po dobu jeden a čtvrt měsíce (11,87% roční doby) se zvyšuje riziko špatných rozptylových podmínek (I. třída stability).

### 2.3.9. Kvalita ovzduší

Monitorování kvality ovzduší nikde v relevantním okolí neprobíhá. Nejbližší stanice měření kvality ovzduší (ČHMÚ) je stanice Kutná Hora (1494), které vzhledem ke své vzdálenosti a charakteru nelze pro zájmové území považovat za reprezentativní.

V souladu se zák. č. 201/2012 Sb., O ochraně ovzduší jsou definovány OZKO na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2008 – 2012) a pro zájmové území vypočteny tyto hodnoty průměrných koncentrací:

polutant	hodnota	jednotka	průměrování
Arsen	2.89	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Kadmium	0.32	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Olovo	7.3	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Nikl	1.8	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
SO <sub>2</sub>	26.0	μg/m <sup>3</sup>	max 24hod prům. konc. roce
PM <sub>10</sub>	47.7	μg/m <sup>3</sup>	max 24hod prům. konc. roce
PM <sub>10</sub>	25.5	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
PM <sub>25</sub>	15.3	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace

BZN	0.9	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
BaP	1.33	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
NO <sub>2</sub>	15.5	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace

Na většině zájmového území jsou díky orografii terénu dobré rozptylové podmínky, s průměrnou rychlostí větru ve výšce 10 m nad terémem 3,8 m/s. Nejvýznamnějším zdrojem znečištění ovzduší zájmového území je jednoznačně dálnice D1, která je ve svém okolí zdrojem především oxidů dusíku, prachových částic a benzenu. S ohledem na rozptylové studie, provedené podél tělesa dálnice lze v její blízkosti očekávat přibližně tyto koncentrace: NO<sub>2</sub> ... 12 – 22 µ/m<sup>3</sup>, CO ... 450 – 500 µ/m<sup>3</sup>, PM10 ... 26 – 30 µ/m<sup>3</sup>, benzen ... 0,4 – 0,8 µ/m<sup>3</sup>. S přibývajícím vzdáleností od dálnice však koncentrace těchto látek rychle klesají k normálu a většinu zájmového území (především v obytné zástavbě) lze považovat za čistou. Výjimkou jsou pouze občasná lokální topeniště na tuhá paliva.

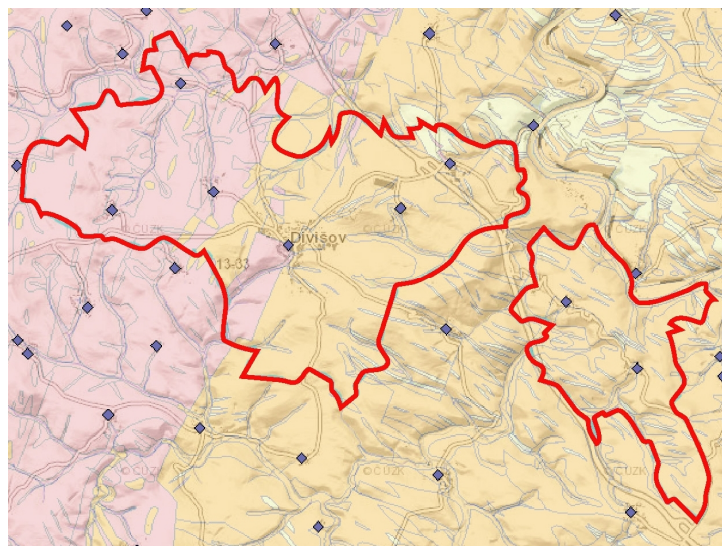
Městys Divišov je zásobovaný zemním plynem z VTL plynovodu přivedeným od Třemošnice, který je zakončen VTL regulační stanicí situovanou u areálu AUTO PRAŽÁK Assistance. Vlastní rozvodná síť městyse je provedena v systému středotlak. Místní části nejsou plynofikovány.

### Radonové riziko

Radon <sup>222</sup>Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostižitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží střední a východní část zájmového území v

oblasti s převažujícím středním radonovým indexem rizika z geologického podloží a západní část v oblasti s převažujícím vysokým radonovým indexem. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu



**Mapa radonového indexu**

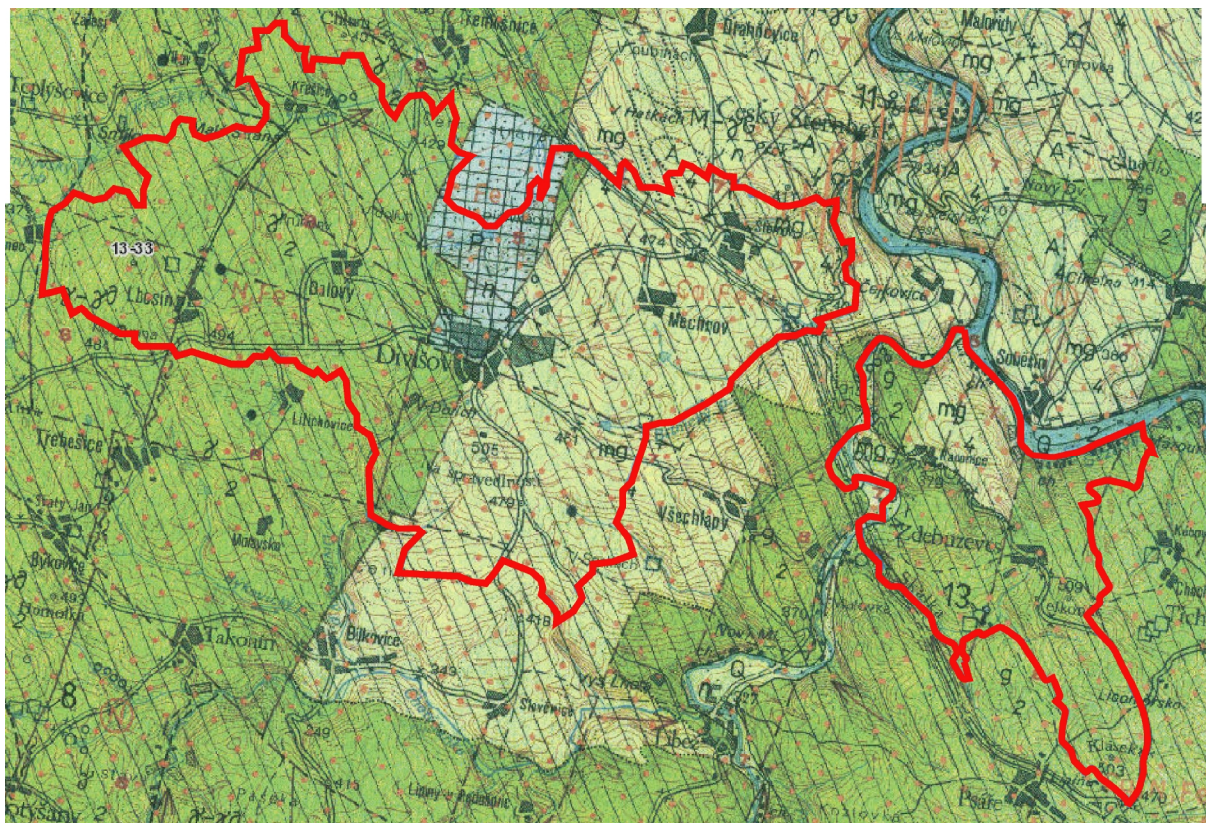
**žlutá - nízký, oranžová – střední, fialová - vysoký**

hodnot radonu nad 200 Bq.m<sup>-3</sup> v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika

má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.

### 2.3.10. Voda

#### 2.3.10.1. Podzemní vody



#### Výřez z hydrogeologické mapy

zelená ... puklinový kolektor hydrogeologického masivu se zvýšenou propustností v přípoверхové zóně zvětralin - benešovský granit,  $T 1,1 \cdot 10^{-5} - 1,6 \times 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$   
 žlutá ... puklinový kolektor hydrogeologického masivu se zvýšenou propustností v přípoверхové zóně zvětralin, moldanubikum - migmatity až žuloruly  $T 10^{-5} - 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$   
 modrá, šrafovaná ... průlinovo-puklinový kolektor, perm – slepence, pískovce, jílovce a prachovce  $T 10^{-4} - 10^{-3} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$

Podle hydrogeologického členění náleží území do rajonu č. 6320 - **Krystalinikum v povodí Střední Vltavy**. V zájmovém území jsou vyčleněny celkem dva kolektory, které spolu plynule komunikují. První zvodnělý horizont - je tvořen kvartérními, převážně písčitémi až písčitolhinitými uloženinami s proměnlivou příměsí hlinitou až jílovitou, a je charakterizovaný průlinovou propustností. Úzce komunikuje se zvodní v zóně přípoверхového rozpojení podložních hornin. Jeho propustnost se mírně zvyšuje v prostředí deluviálních zemin, lokálně se zvýšeným podílem úlomků hornin. Kvartérní zeminy písčitéjšího charakteru lze makroskopicky charakterizovat jako průlinově propustné kolektory podzemní vody s tím, že se zvyšujícím podílem jílovitě složky zde potom můžeme definovat poloizolátory i izolátory.

Druhý horizont - je vyvinutý v granitoidních horninách krystalinika a je vázaný především na hlubší puklinový systém. Tuto skutečnost dokladují v širším okolí zájmové lokality řádově vyšší vydatnosti vrtů vybudovaných v místech geofyzikálně ověřených

tektonických poruch, které potvrzují výskyt preferenčních cest proudění podzemní vody v tomto hlubším systému. Hloubkový dosah puklinového systému na lokalitě není znám, odhadovaná hloubka přípovrchového rozpukání je cca 30 - 40 m, maximálně do 70 m, kde je možno očekávat i větší přítoky podzemní vody. Dotace obou těchto zvodní probíhá především atmosférickými srážkami vzhledem k propustnosti zemin kvartérního pokryvu.

### 2.3.10.2. Povrchové vody

Divišov leží na regionální rozvodnici tří dílčích povodí ... Křešického potoka na severu resp. severozápadě, Blanice na jihu resp. na jihovýchodě a Sázavy na východě. Všechna voda nicméně končí v nedaleké Sázavě.

Prostor severně a severozápadně od Divišova odvodňuje Křešický p. resp. jeho pravostranný přítok Pijavka (1-09-03-096) resp. jeho pravostranný přítok Dolovský p. (1-09-03-094). Křešický potok je levostranným přítokem Sázavy. Poněkud více k jihu odvodňuje prostor JZ od Divišova potok Býkovický p. (1-09-03-089), který je levostranným přítokem Chotýšanky, která je naopak levostranným přítokem Blanice. Divišovský p. a jeho drobné přítoky (1-09-03-088) sbírají vodu jižně od Divišova a po soutoku s potokem Býkovickým se oba vlévají do Chotýšanky. Jih zájmového území odvodňuje Chotýšanka (1-09-03-091) a poněkud více k východu potok Senecký (1-09-03-092), levostranný přítok Blanice. Prostor mezi Divišovem a Měchnovem odvodňuje Brtnický potok spolu se svým levostranným přítokem, potokem Měchnovským (1-09-03-093). Jedná se o levostranný přítok Sázavy. Prostor Zdebuzevsi odvodňuje jednak Blanice (1-09-03-092), včetně jejího pravostranného přítoku potoka Maloveckého a poněkud více na západ přímo řeka Sázava (1-09-03-021). Recipientem všech vod je Sázava, která tvoří východní hranici správního území Divišova.

#### Lokalizace zájmového území do povodí

Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km <sup>2</sup> )	celková plocha povodí k danému profilu (km <sup>2</sup> )
Křešický p. resp. jeho přítok Pijavka	1-09-03-096	23,096	56,034
Křešický p. resp. jeho přítok Dolovský p.	1-09-03-094	23,274	23,274
Býkovický p.	1-09-03-089	7,758	7,758
Divišovský p.	1-09-03-088	7,501	7,501
Chotýšanka	1-09-03-091	13,769	125,15
Senecký p.	1-09-03-092	18,172	543,712
Brtnický p. a jeho přítok Měchnovský p.	1-09-03-093	15,099	3436,217
Blanice a její přítok Měchnovský p.	1-09-03-092	18,172	543,712
Sázava	1-09-03-021	8,608	2877,406

#### Vodní nádrže

Na území se nenacházejí žádné větší vodní nádrže významné z vodohospodářského hlediska. Je zde však několik menších rybníků a nádrží, které významným způsobem přispívají ke zvyšování místní ekologické stability a tvoří důležitý biotop pro akvatické a mokřadní organismy.





Malá nádrž na J okraji Divišova



Brtnický rybník u D1

### 2.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

#### 2.3.10.3.1. Vodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádné významné využívané vodní zdroje ani jejich ochranná pásma. Kromě samotného Divišova jsou ostatní místní části zásobovány vodou z místních zdrojů (= studny).

Přes území Divišova prochází štolový vodovodní přivaděč Želivka. Území neleží v CHOPAV.

#### 2.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

#### 2.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Městys je zásobována ze skupinového vodovodu Želivka. Z čerpací stanice ČS Všechny je voda vedena výtlačným řadem do vodojemu (VDJ) Divišov. VDJ Divišov – zemní, 2×150 m<sup>3</sup>. U VDJ Divišov se nachází ATS za účelem zvýšení tlaku pro okolní zástavbu. Výkon ATS – 2,6 l/s s dopravní výška 33,0 m. Z VDJ je voda vedena přívodním řadem do spotřebiště.

Existující studny neodpovídají hygienickým požadavkům pro pitnou vodu a lze je tedy využívat pouze jako zdroj užitkové vody. V místních částech Křešice, Lbosín, Měchnov, Radnice, Šternov a Zdebuzeves není obecní vodovod zřízen vůbec a zásobování obyvatelstva probíhá pomocí individuálních studní.



Q100 ... modrá šrafa

#### 2.3.10.3.4. Odpadní vody

V obci je jednotná kanalizační síť. Na kanalizaci se nacházejí, vzhledem ke

konfiguraci terénu, kanalizační čerpací stanice. Místní části nemají vybudovanou veřejnou kanalizaci. ČOV Divišov je mechanicko – biologická s nitrifikací a denitrifikací. Kapacita je 1708 EO.

### 2.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

Drobné polní vodoteče, většinou meliorující zemědělské plochy, nemají stanoveno záplavové území. Dle ÚAP ORP Benešov je záplavové území (Q100) vymezeno pouze pro Blanici a Sázavu.

### 2.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

## 2.3.11. Půda

### 2.3.11.1. ZPF

Zemědělská půda na území Divišova je obhospodařována a zemědělsky využívána. Jedná se o pestrou mozaiku polí a trvalých travních porostů. Kromě víceletých pícnin se zde pěstují převážně obiloviny, řepka a kukuřice.

Při vzniku a vývoji půdního pokryvu zájmového území měly zejména dominantní vliv klimatické, geologické a geomorfologické poměry. Na základě dostupných údajů lze konstatovat, že území je v převažující míře tvořeno kambizeměmi. Zrnitostně se jedná o půdy převážně středně těžké, s příznivým vodním režimem. Kambizemě jsou nejrozšířenějším půdním typem v ČR. Uplatňují se jak v pahorkatinách a vrchovinách, tak i v horách, jen v nížinách jsou málo zastoupeny. Klima převažuje humidnější, mírně teplé, roční úhrn srážek se obvykle pohybuje mezi 500 až 900 mm, průměrná roční teplota mezi 4 až 9 °C. Původní vegetací byly listnaté lesy (dubohabrově až horské bučiny). Jako matečný substrát se uplatňují téměř všechny horniny skalního podkladu (např. opuky, slínovce). Kambizemě jsou nejvíce rozšířeny mezi 450 až 800 m n. m. Jsou vázány většinou na členitý reliéf: svahy, vrcholy, hřbety a pod. Poměrně časté jsou však i kambizemě na terasových štěrcích a píscích, které se naopak nejvíce vyskytují v nízkých rovinatých polohách. Hlavním půdotvorným pochodem je intenzivní vnitropůdní zvětrávání. Jde o vývojově mladé půdy, které by v méně členitých terénních podmínkách po delší době přešly v jiný půdní typ - hnědozem, fluvizem, podzol apod. Stratigrafie kambizemí vypadá následovně: pod obvykle mělkým humusovým horizontem leží hnědě až rezavo hnědě zbarvená poloha, ve které probíhá intenzivní vnitropůdní zvětrávání. Teprve hlouběji vystupuje méně zvětralá hornina, která je ve srovnání s předešlým horizontem odlišně zbarvená, většinou světlejší. V tomto horizontu zároveň obvykle přibývá skeletu. U některých hnědých půd je uvedené zbarvení překryto barvou matečného substrátu, ze kterého půda vznikla; tak je tomu například u kambizemí na permokarbonských sedimentech, nápadných červenou barvou. Kambizemě jsou zpravidla mělké, skeletovité. Zrnitostní složení se mění v závislosti na charakteru matečné horniny. Obsah humusu silně kolísá - větší obsah humusu mají půdy vyšších poloh a půdy na těžších nebo bazických substrátech. Složení humusu je zpravidla méně kvalitní, půdní reakce obvykle slabě kyselá až kyselá. Sorpční vlastnosti se mění v závislosti na obsahu humusu a zrnitostním složení. Podobně kolísají i fyzikální vlastnosti; u středně těžkých půd jsou však poměrně příznivé. Kambizemě jsou střední až nižší kvality. Jejich hlavní nevýhodou je malá mocnost půdního profilu, častá skeletovitost a výskyt v členitém reliéfu. Využívají se pro pěstování brambor a méně náročných obilovin (žito, oves) a lnu.

Pouze v nivě Blanice a kolem Sázavy se na malých plochách díky záplavám vyvinuly fluvizemě. V rámci zájmového území se však jedná o zanedbatelné plochy.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ

Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

### BPEJ a příslušné třídy přednosti v ochraně zemědělské půdy na plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	Navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha	z toho změna v novém ÚP
<b>Dalovy</b>							
ZD1	SV	II	5.29.01	84.8%	0.61	0.719	0
		III	5.29.14	15.2%	0.109		
ZD2	SV	II	5.29.01	15.6%	0.071	0.455	0
		III	5.29.14	84.4%	0.384		
ZD3	SV	II	5.29.01	2.5%	0.012	0.489	0.489
		V	5.29.54	96.1%	0.47		
		V	5.68.11	1.4%	0.007		
ZD4	SV	II	5.29.01	99.2%	3.082	3.107	0
		II	5.29.11	0.8%	0.025		
ZD5	SV	II	5.29.01	100.0%	0.592	0.592	0
<b>Lbosín</b>							
ZL1	SV	V	7.29.44	100.0%	0.427	0.427	0
ZL2	SV	I	7.29.11	94.6%	0.299	0.316	0.316
		V	7.29.44	5.4%	0.017		
ZL3	SV	II	5.29.01	100.0%	0.161	0.161	0.161
ZL4	SV	I	7.29.11	74.2%	0.089	0.12	0
		V	7.29.44	25.8%	0.031		
ZL5	SV	---	---	0,0%	0	0	0
<b>Křešice</b>							
ZK1	SV	II	5.29.01	100.0%	0.306	0.306	0
ZK2	SV	II	5.29.01	100.0%	0.301	0.301	0
ZK3	SV	II	5.29.01	100.0%	0.152	0.152	0.152
<b>Divišov</b>							
Z1	VL	II	5.29.11	100.0%	0.462	0.462	0.462
Z2	SV	II	5.29.11	63.8%	1.145	1.795	0.368
		III	5.29.14	36.2%	0.65		
Z3	VL	---	---	0.0%	0	0	0

Z4	OS	III	5.31.01	30.5%	0.08	0.262	0
		IV	5.31.11	69.5%	0.182		
Z5	VF	II	5.29.11	0.4%	0.017	4.294	0
		III	5.29.04	99.6%	4.277		
Z6	VL	III	5.29.04	100.0%	1.177	1.177	0
Z7	VL	II	5.29.11	0.3%	0.01	3.257	1.255
		III	5.29.04	15.5%	0.505		
		V	5.37.16	84.2%	2.742		
	OV	III	5.29.04	27.8%	0.581	2.088	-1.817
V		5.37.16	72.2%	1.507			
Z8	SV	II	5.29.11	59.7%	0.197	0.33	0
		V	5.29.44	40.3%	0.133		
Z9	S	III	5.29.14	100.0%	0.937	0.937	0
Z10	SV	V	5.29.44	20.6%	0.287	1.393	0
	S	V	5.29.44	79.4%	1.106		
Z11	S	III	5.29.04	35.8%	1.551	4.327	-6.916
		III	5.29.14	64.2%	2.776		
Z12	S	III	5.31.01	45.1%	0.548	1.214	1.214
		III	5.47.00	54.9%	0.666		
Z13	S	II	5.29.11	100.0%	0.646	0.646	-1.114
Z14	S	II	5.29.11	100.0%	1.393	1.393	0
Z15	S	II	5.29.11	100.0%	4.482	4.482	0
Z16	SV	II	5.29.11	81.6%	1.677	2.055	0
		III	5.29.14	18.4%	0.378		
Z17	SV	II	5.29.11	74.8%	1.174	1.569	0
		III	5.29.14	25.2%	0.395		
Z18	SV	III	5.29.14	98.2%	3.116	3.173	1.356
		V	5.37.16	1.8%	0.057		
Z19	SV	III	5.29.14	100.0%	0.828	0.828	0.828
Z20	SV	II	5.29.11	34.0%	1.282	3.767	0
		III	5.29.14	66.0%	2.485		
Z21	OH	II	5.29.11	100.0%	0.113	0.113	0.113
Z22	VF	II	5.29.11	100.0%	12.53	12.53	-0.948
	VZ	II	5.29.11	100.0%	0.948	0.948	0
Z23	SV	III	5.29.14	68.0%	2.48	3.645 0.165	0.127 0
		V	5.29.54	32.0%	1.165		
	PV	III	5.29.14	100.0%	0.165		
Z24	OM	III	5.29.14	1.2%	0.029	2.502	-0.372
		IV	5.31.11	30.9%	0.772		
		V	5.31.04	68.0%	1.701		
	S, SV	III	5.29.14	1.4%	0.043	3.073	0
		III	5.31.01	20.5%	0.631		
		V	5.31.04	78.1%	2.399		
Z25	DS	III	5.29.14	100.0%	0.038	0.038	0
Z26	DS	III	5.29.14	61.4%	1.646	2.68	0

		V	5.40.78	38.6%	1.034		
<b>Měchnov a Šternov</b>							
ZM1	SV	II	5.29.01	32.5%	0.974	2.999	0
		II	5.29.11	27.0%	0.809		
		III	5.29.04	40.5%	1.216		
ZM2	SV	II	5.29.11	21.4%	0.186	0.869	0
		IV	5.29.41	78.6%	0.683		
ZM3	VL	III	5.29.14	62.1%	2.888	7.613	-9.721
		IV	5.46.12	37.9%	1.039		
ZM4	OM+PV	II	5.29.11	4.5%	0.078	1.744	0
		III	5.29.04	42.3%	0.738		
		III	5.29.14	53.2%	0.928		
ZM5	VL	III	5.29.14	69.5%	1.887	2.717	0.113
	DS	III	5.29.14	28.1%	0.763		
		IV	5.46.12	2.5%	0.067		
ZM6	SV, PV	II	5.29.11	51.0%	0.943	1.849	0.463
		III	5.29.14	25.0%	0.463		
		IV	5.29.41	24.0%	0.443		
ZM7	SV	III	5.29.14	36.0%	0.399	1.109	0.053
		V	5.29.44	64.0%	0.710		
<b>Zdebuzeves a Radonice</b>							
ZZ1	RI	I	5.58.00	100.0%	0.062	0.062	0.062
ZZ2	SV	III	5.29.04	100.0%	0.246	0.246	0.246
ZZ3	SV	III	5.29.14	100.0%	0.618	0.618	0
ZZ4	SV	III	5.29.04	100.0%	0.126	0.126	0.126
ZZ5	SV	III	5.29.04	6.7%	0.011	0.165	0
		III	5.29.14	93.3%	0.154		
ZZ6	SV	V	5.29.54	100.0%	0.346	0.346	0
ZZ7	VZ	IV	5.29.41	55.6%	2.085	3.753	3.753
		V	5.40.77	44.4%	1.668		
<b>Plochy přestavby</b>							
P1	OV	III	5.29.04	70.5%	0.122	0.173	0.173
		III	5.29.14	29.5%	0.051		
P2	TI	---	---	0.0%	0	0	0
P3	S	III	5.29.14	100.0%	2.636	2.636	0.135
PD1	OV	---	---	0.0%	0	0	0

V případě ploch Z5 a Z22 se jedná o zábor (změnu) jen dočasný.

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola *Úvod*.

Pětimístný kód BPEJ (A.BB.CD) charakterizuje vlastnosti půdy takto:

**A = příslušnost k danému klimatickému regionu**

V zájmovém území se nacházejí půdy přináležející ke dvěma regionům, nesoucímu následující charakteristiku:

**Region 5**

symbol = MT2

charakteristika = mírně teplý, mírně vlhký

suma teplot nad 10° C = 2 200 – 2 500  
 průměrná roční teplota = 7 - 8° C  
 průměrný roční úhrn srážek v mm = 550 – 650  
 pravděpodobnost suchých vegetačních období = 15 - 30 %  
 vláhová jistota = 4 – 10

### Region 7

symbol = MT4  
 charakteristika = mírně teplý, vlhký  
 suma teplot nad 10° C = 2 200 – 2 400  
 průměrná roční teplota = 6 - 7° C  
 průměrný roční úhrn srážek v mm = 650 – 750  
 pravděpodobnost suchých vegetačních období = 5 - 15 %  
 vláhová jistota = > 10

**B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.**

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- 29 Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry.
- 31 Kambizemě modální až arenické, eubazické až mezobazické na sedimentárních, minerálně chudých substrátech - pískovce, křídové opuky, permokarbon, vždy však lehké, bez skeletu až středně skeletovité, málo vododržné, výsušné.
- 37 Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podornici od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách.
- 40 Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici.
- 46 Hnědozemě luvické oglejené, luvizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření.
- 47 Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření.
- 58 Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé.
- 68 Gleje modální i modální zrašelinělé, gleje histické, černice glejové zrašelinělé na nivních uloženinách v okolí menších vodních toků, půdy úzkých depresí včetně svahů, obtížně vymežitelné, středně těžké až velmi těžké, nepříznivý vodní režim.

**C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitostí a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.**

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

- 0: úplná rovina až rovina (0 - 3°) se všesměrnou expozicí
- 1: území s mírným svahem (3 - 7°) se všesměrnou expozicí

- 4: střední sklon (7 - 12°) s expozicí jižní (jihozápad až jihovýchod)  
 5: střední sklon (7 - 12°) s expozicí severní (severozápad až severovýchod)  
 7: výrazný sklon (12 - 17°) s expozicí severní (severozápad až severovýchod)

#### **D = skeletovitost a hloubka půdy**

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

0: skeletovitost do 10% (půda bezskeletovitá), hluboká ( rozhodující část dotčené části zájmového území )

- 1: skeletovitost od 10% do 25%, půda je středně hluboká až hluboká  
 4: skeletovitost od 25 % do 50 %, půda je středně hluboká  
 6: skeletovitost od 25 % do 50 %, půda je mělká  
 7: skeletovitost od 10 % do 25 %, půda je středně hluboká až hluboká  
 8: skeletovitost od 5 % do 50 %, půda je nělká, středně hluboká až hluboká

#### **2.3.11.2. PUPFL**

V Dalovech je navrženo vyjmout ze PUPFL pozemek o rozloze 0,111 ha (plocha ZP1). Jedná se pozemek uvnitř intravilánu, který je bez lesnického významu. Jeho vyjmutí je zde logické a proto není hodnoceno záporně. V novém územním plánu nemá být zastavěn a je definován jako PZ (Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň).

#### **2.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin**

##### **2.3.12.1. Geomorfologická charakteristika**

##### **Geomorfologické členění**

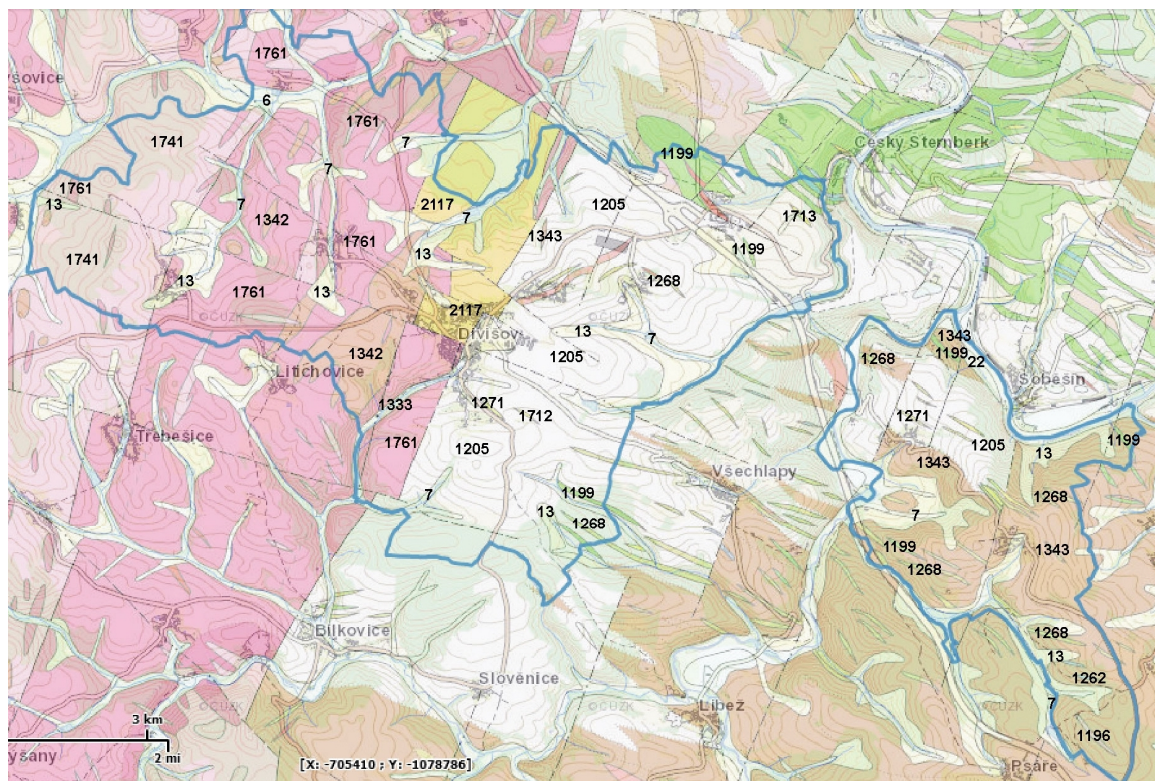
provincie	Česká vysočina
subprovincie	II Česko-moravská soustava
oblast	IIA Středočeská pahorkatina
celek	IIA-1 Benešovská pahorkatina IIA-2 Vlašimská pahorkatina
podcelek	IIA-1A Dobříšská pahorkatina IIA-2A Mladovožická pahorkatina
okrsek	IIA-1A-10 Divišovská vrchovina IIA-2A-4 Kácovská pahorkatina

**Divišovská vrchovina (IIA-1A-10)** leží SZ od hranice Divišov – Bílkovice a je plochá vrchovina v povodí Sázavy na granitoidech středočeského plutonu benešovského typu s tělesy žilných rud a na moldanubických rulách na severu, se zbytky permských pískovců a jílovců. Rozčleněný erozně denudační reliéf je tektonicky porušený příčnými zlomy ve směru SZ-JV, se strukturními hřbety, suky a hluboce zaříznutými údolími Sázavy a přítoků, omezený na východě kouřimským zlomem směru SSV-JJZ proti Mladovožické pahorkatině, s asymetrickými údolími a strukturně tektonicky podmíněnými depresiemi na permských sedimentech. Vrchovina leží ve 4. až 5. vegetačním stupni a je nepatrně až středně zalesněná smrkovými a smíšenými listnatými porosty s borovicí.

**Kácovská pahorkatina (IIA-2A-4)** leží JV od hranice Divišov – Bílkovice a je členitá pahorkatina v povodí Sázavy, sázavské Blanice a Želivky; na moldanubických pararulách s amfibolity; silně rozčleněný denudační reliéf s výraznými strukturními hřbety, suky, odlehliky a s hluboce zaříznutými údolími hlavních toků (v daném případě Sázavy a přítoků), s četnými

zaklesnutými meandry. 4.-5. vegetační stupeň, pahorkatina středně zalesněná smrkovými a smíšenými listnatými porosty s příměsí borovice a modřínu.

### 2.3.12.2. Geologické poměry



#### Výřez z geologické mapy

(6) hlína, písek, štěrk, (7) sediment smíšený, (13) kamenitý až hlinito-kamenitý sediment, (22) písek, štěrk, (1196) ortorula, (1199) amfibolit, (1205) svor, (1262) erlan, (1268) kvarcit, pararula, (1271) kvarcit, pararula, (1333) hlína, písek, štěrk, (1342) pararula, (1343) pararula, (1712) aplit, pegmatit, (1713) aplit, pegmatit, aplopegmatit, (1741) granit, (1761) granit, diorit křemenný, (2117) pískovec, prachovec, slepenec, vápenec, jílovec, rohovec, pelokarbonát, uhlí.

Z geologického hlediska leží Divišov na rozhraní dvou velkých geologických jednotek: Středočeského plutonu a Moldanubika. Středočeský pluton je zastoupen v západní polovině správního území Divišova a je tvořen především granodiority a diority. Moldanubikum je zastoupeno monotónní skupinou tvořenou svorovými rulami, pararulami s vložkami amfibolitů a migmatity, což jsou hybridní (smíšené) horniny složené jak z vyvěřelé tak metamorfované složky. V menší míře jsou v katastrálním území obce přítomny sedimentární horniny permokarbonu (pískovce, slepenec, jílovec).

Podle mapových podkladů zde lze předpokládat horniny petrograficky klasifikované převážně jako jako pararuly, ortoruly, svory, granity a v aluviích drobných vodotečí převážně nejruznější naplaveniny různé zrnitosti. Tyto typy hornin jsou od sebe odděleny tektonickými liniemi na sebe vzájemně kolmými směry V-Z a S-J, které jsou charakteristické pro danou oblast. Granitoidní horniny jsou různým stupněm rozpukány a postiženy zvětráváním nepravidelného hloubkového dosahu, zvýrazněného na tektonikou narušených zónách. Pukliny přípovrchové zóny jsou hojně vyplněny převážně písčítým jílem jako produktem zvětrávání. Povrchové partie těchto žul jsou rozloženy a zvětrány až na charakter písčitých zemín s proměnlivým podílem hlinité příměsi a se zachovalou původní strukturou. Mocnost



zvětrání je proměnlivá, ale generelně ji lze odhadnout průměrně na 3 – 4 m pod povrch stávajícího terénu, lokálně bude dosahovat až hloubek 6 m pod terén.

Kvartérní sedimenty jsou v širším okolí zájmové lokality zastoupeny převážně deluviálními zeminami vzniklými přemístěním zvětralého skalního podkladu. Zeminy jsou tedy převážně charakteru hlinitopísčitéch zemin s hojnými úlomky hornin. Tyto typy zemin je možno očekávat i ve větších mocnostech. V okolí místních vodotečí jsou tyto zeminy přeplaveny a vyskytují se přechody od hlinitého písku, jílovitých hlín až do písčitéch jíílů a lokálně až jíílů. Vyšší mocnosti kvartérních sedimentů lze očekávat spíše v morfologicky nejnižších partiích území. Průměrná mocnost kvartérních sedimentů se pohybuje v rozmezí 1 až 2 m.

### 2.3.12.3. Seismicita

Dle ČSN 73 0036 (seismická zatížení staveb) spadá zájmové území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupňů), čemuž odpovídá dle ČSN P ENV 1998-1-1 hodnota efektivního špičkového zrychlení 0,015 g (tzv. návrhové zrychlení podloží). Podle špičkového zrychlení je rozdělena ČR do osmi seismických zón. Zájmové území patří do zóny H, přičemž nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (Ostravsko) se špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších v zóně H se špičkovým zrychlením 0,015 g. Lokalitu záměru lze tedy charakterizovat nízkou seismickou aktivitou.

### 2.3.12.4. Nerostné suroviny

V zájmovém území se nenacházejí žádná ložiska nerostných surovin.



Štola č. 5567 Divišov u Benešova

### 2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Až na jedinou šachtu Divišov u Benešova č. 5567 (černé uhlí) není území poddolováno. Žádná část území není charakterizována jako sesuvná. šachta (www.geology.cz).

### 2.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

### 2.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Kromě nejbližšího okolí D1 (akustická zátěž) se zde žádné takovéto území nenachází.

### 2.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

#### Zemědělství

Celé nezalesněné okolí intravilánu jednotlivých částí Divišova je zemědělsky obhospodařováno, přičemž v západní resp. jihozápadní části převažuje orná půda, zatímco ve východní pěstování pícnin na trvalých porostech resp. kosené louky. Informace o přítomnosti

zemědělské půdy a kultuře na jednotlivých plochách je uvedena v kapitole č. 2.3.7.2. *Aktuální vegetace*.

### **Průmysl**

Plochy výroby, obchodních a logistických center jsou soustředěny buď v okrajových částech Divišova (zemědělský areál, továrna Jawa, firma Fram), anebo v návaznosti na silnici II/111 (skladový areál Tesco, menší výrobní areály v severní části Divišova, oddělující kompaktní centrum od suburbánních obytných lokalit). V Měchnově při silnici II/111 je umístěn komerční areál Měchnov, těžící z blízkosti exitu z dálnice D1, kterému dominuje skladový areál Tesco. V jihozápadní části Lbosína stojí větší budova zemědělské výroby firmy Daňhel agro a.s.

Kromě těchto podniků se zde nachází řada drobných a středně velkých provozoven, které jsou většinou situovány do centrálního sídla, tj. do Divišova. Ostatní části sídla mají venkovský ráz.

### **2.3.15. Hmotný majetek a ochranná pásma**

V jednotlivých částech zájmového území, kde má dojít ke změnám oproti stávajícímu územnímu plánu, není situován žádný cizí hmotný majetek, se kterým by se navrhované změny dostávaly do střetu.

### **2.3.16. Odpady**

Likvidace domovního odpadu je řešena sběrem do nádob a svozem a ukládáním na skládku mimo řešené území. Separovaný sběr odpadů je zajištěn do sběrných kontejnerů na sklo, umělou hmotu a papír. Sběr a svoz železa, příp. jiných kovů, nebezpečných složek komunálního odpadu, objemného odpadu (např. koberce, matrace, nábytek), je zajišťován ve sběrném dvoře Na Malé Straně v Divišově. Likvidace odpadů z území, která budou v návrhu územního plánu vymezena, bude probíhat stejným způsobem. Územní plán nebude vymezovat plochy, které by byly zdrojem nebezpečných odpadů. Dále se nepředpokládá vzhledem k charakteru sídla centralizovaná likvidace bioodpadu.

Územní plán prověřuje vymezení plochy pro sběrný dvůr na pozemku parc. č. 477 dle KN.

### **Staré ekologické zátěže**

Žádná část zájmového území není charakterizována jako „kontaminovaná“ a nikde nejsou známé žádné staré ekologické zátěže. V území je známo několik starých „černých venkovských“ skládek. Jedná se však pouze o bodové záležitosti, dnes již vesměs překryté detritem a náletovou vegetací.

### **2.3.17. Hlukové pozadí**

Hygienické limity akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru jsou dány § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb:

#### **Hluk z provozoven a dalších zdrojů hluku**

Dle odst. (4) § 11 a přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 148/2006 Sb. je třeba u chráněných venkovních prostor ostatních staveb a u chráněných ostatních venkovních prostor uvažovat pro osm na sebe navazujících nejhluchnějších hodin v denní době a pro nejhluchnější hodinu

v noční době s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A z přenosu hluku z těchto zdrojů v hodnotách:

$$LA_{eq,8h} = 50 \text{ dB} - \text{denní doba}$$

$$LA_{eq,1h} = 50 - 10 = 40 \text{ dB} - \text{noční doba}$$

### Hluk ze silniční dopravy

K posuzování zatížení venkovního prostoru hlukem z dopravy lze, dle odst. (1) § 11 a přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 148/2006 Sb., u chráněných venkovních prostor ostatních staveb a u chráněných ostatních venkovních prostor uvažovat pro celou denní a noční dobu s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A v hodnotách:

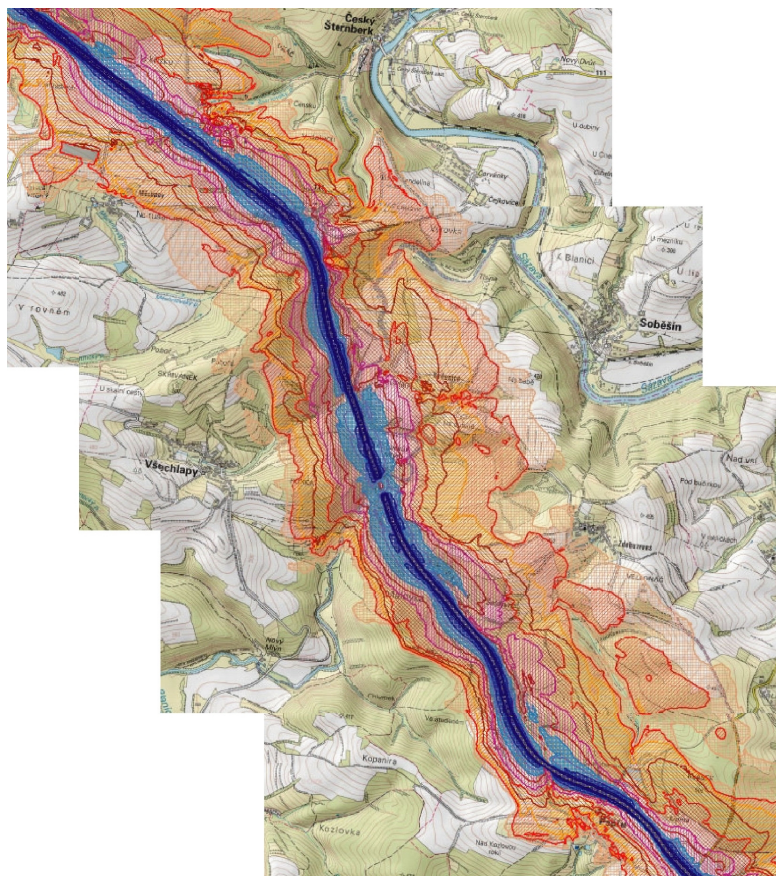
$$LA_{eq,16h} = 50 + 5 = 55 \text{ dB} - \text{denní doba}$$

$$LA_{eq,8h} = 50 + 5 - 10 = 45 \text{ dB} - \text{noční doba}$$

**V okolí hlavních pozemních komunikací** (dálnice, silnice I. a II. třídy a místní komunikace I. a II. třídy), kde je hluk z dopravy na těchto komunikacích převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích lze pak uvažovat pro celou denní a noční dobu s hygienickými limity v ekvivalentních hladinách akustického tlaku A v hodnotách:







$$LA_{eq,16h} = 50 + 10 = 60 \text{ dB} - \text{denní doba}$$

$$LA_{eq,8h} = 50 + 10 - 10 = 50 \text{ dB} - \text{noční doba}$$



**Izofony pro denní a noční dobu, mající původ v dopravě na dálnici D1**

Údaje viz: <http://geoportal.gov.cz>

	$Ln[dB] \text{ 65-70, Ldvn}[dB] \text{ 75-80}$
	$Ln[dB] \text{ 60-65, Ldvn}[dB] \text{ 70-75}$
	$Ln[dB] \text{ 55-65, Ldvn}[dB] \text{ 65-70}$
	$Ln[dB] \text{ 55-60, Ldvn}[dB] \text{ 60-70}$
	$Ln[dB] \text{ 50-55, Ldvn}[dB] \text{ 55-65}$
	$Ln[dB] \text{ 45-50, Ldvn}[dB] \text{ 55-60}$

V případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích (stav hlučnosti působený dopravou na pozemních komunikacích, který v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru vznikl do 31.prosince 2000) lze pro hodnocení zatěžování venkovního prostoru hlukem z pozemní dopravy použít korekci + 20 dB.

Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A z leteckého provozu se vztahuje na charakteristický letový den a stanoví se pro celou denní dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku A LAeq,16h se rovná 60 dB a pro celou noční dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku A LAeq,8h se rovná 50 dB.

Při stanovení nejvyšších přípustných hodnot hluku je rozhodující stanovisko příslušného hygienického orgánu.

S výjimkou bezprostředního okolí dálnice D1 lze celé zájmové území považovat v tomto ohledu za bezproblémové. V území není situován žádný významný stacionární zdroj hluku, který by obtěžoval obytnou zástavbu hlukem.

Následující mapa prezentuje stav zatížení zájmového území hlukem z D1.

### 2.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

V sídle Divišov se nachází následující nemovité kulturní památky: kostel sv. Bartoloměje (číslo rejstříku ÚSKP: 29763/2-33), synagoga (číslo rejstříku ÚSKP:12435/2-4242), děkanství (číslo rejstříku ÚSKP: 16022/2-34), v sídle Měchnov kostel sv. Martina (číslo rejstříku ÚSKP: 45875/2-116) a židovský hřbitov (číslo rejstříku ÚSKP: 19920/2-117) a v sídle Zdebuzevs kostel sv. Anny (číslo rejstříku ÚSKP: 46274/2-239).



**kostel sv. Bartoloměje v Divišově**

V žádné z ploch určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádné známá archeologická naleziště.

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce

nejsou s těmito plochami svázány.

Celé správní území městyse Divišov je třeba ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za území archeologického zájmu. Veškeré zemní práce je proto třeba předem oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, a to tři týdny před jejich realizací.

### 2.3.19. Doprava v okolí zájmového území

#### Silniční doprava

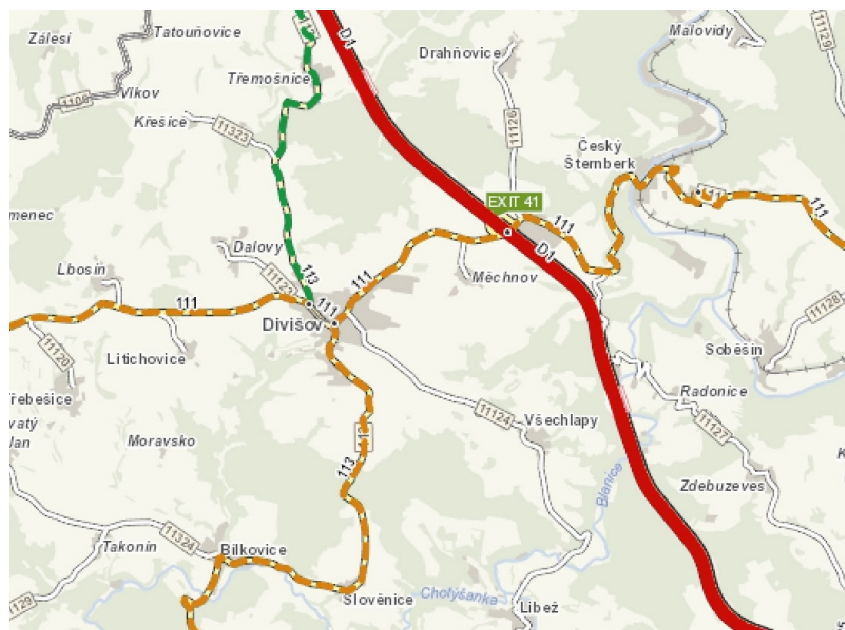
Řešené území protíná dálnice D1, u Šternova na 41. km se nachází sjezd. V Divišově se kříží silnice II. třídy. Dopravní provoz ve směru východ-západ zajišťuje silnice II/111. Severojižní provoz dopravy obstarává silnice II/113 se severním koncem v Českém Brodu a s jižním koncem ve Vlašimi. Připojení jednotlivých sídel na silniční síť umožňují komunikace III. třídy: III/11121, III/11122, III/11123, III/11124, III/11125, III/11127 a 11323.

Na základě vyjádření dotčeného orgánu ve věcech dopravy, Ministerstva dopravy, čj. 660/2014-910-UPR/2 ze dne 11. září 2014, se požaduje, aby v ochranném pásmu dálnice D1 nebyly vymezovány plochy umožňující umístění objektů podléhajících splnění hygienických limitů, neboť se jedná o území, které je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje navrhuje koridory pro umístění silnice II/111: Divišov, severní obchvat (VPS: D079) a silnice II/125: úsek Veselka – hranice okresu, přeložka (VPS: D110).

**Dopravní intenzity na komunikacích, sčítání ŘSD 2010**

silnice	úsek	T	O	M	suma
D1	1-8050 (od exitu 41 na Prahu)	10045	29072	114	39231
D1	1-8060 (od exitu 41 na Brno)	9688	27259	107	37054
II/111	1-2530 (Divišov – D1)	476	2228	33	2737
II/111	1-2520 (Divišov – Struhařov)	517	2062	18	2597
II/113	1-2370 (Divišov - Vlašim	217	2286	32	2535
II/113	1-4100	94	321	4	419
III/11121		nesčítá se			
III/11122		nesčítá se			
III/11123		nesčítá se			
III/11124		nesčítá se			
III/11125		nesčítá se			
III/11127		nesčítá se			
III/11323		nesčítá se			



V prostoru mezi Divišovem a Dalovy je vymezen koridor pro silniční obchvat Divišova. Jedná se o limit území, převzatý z nadřízené územně plánovací dokumentace.

**Železniční doprava**

V zájmovém území žádná železniční trať nevede. Vede až na opačné straně řeky Sázavy, na řešeném území se tedy nenachází ani zastávka železnice. Nejbližší železniční zastávky jsou v Českém Šternberku a Soběšíně.

**Lodní doprava**

Bod je vůči zájmovému území irelevantní.

**Letecká doprava**

Bod je vůči zájmovému území irelevantní.

## 2.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka v posledním sloupci hodnotí vývoj jednotlivých částí území (ploch) v případě nerealizace nového (posuzovaného) územního plánu. Porovnání je vztaženo oproti stavu resp. vývoji, který je predikován dosud platným (stávajícím) územním plánem resp. stavem v území. V případě návrhů, které byly do nového územního plánu převzaty z územního plánu stávajícího a v území dosud realizovány nebyly, je obtížné předvídat, jak by se dané plochy vyvíjely v případě nenaplnění návrhů ve stávajícím územním plánu. Může zde docházet k naplnění návrhů schválených stávajícím územním plánem, stejně tak jako k prolongaci stavu (tj. nic se zde nezmění ani dle územního plánu starého ani dle nového). V každém případě nelze tyto lokality považovat za změnové ... změny se staly již ve stávajícím územním plánu a nový územní plán je pouze přebírá.

### Vývoj jednotlivých ploch určených pro zástavbu v případě nerealizace nového ÚP

plocha	vývoj		
	navržený novým ÚP	v případě nerealizace nového ÚP	
		pokračování stavu	v případě naplnění starého ÚP
<b>Dalovy</b>			
ZD1	zástavba	ruderalizace	zástavba
ZD2	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
ZD3	zástavba	obtížné předpovědět	zemědělsky obhospodařováno
ZD4	zástavba	obtížné předpovědět	zástavba
ZD5	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
<b>Lbosín</b>			
ZL1	zástavba	obtížné stanovit	zástavba
ZL2	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zeleň
ZL3	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
ZL4	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
ZL5	zástavba	zeleň	zeleň
<b>Křešice</b>			
ZK1	zástavba	ruderalizace	zástavba
ZK2	zástavba	obtížné stanovit	zástavba
ZK3	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
<b>Divišov</b>			
Z1	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
Z2	zástavba	zemědělsky obhospodařováno + postupující ruderalizace okrajů	zemědělsky obhospodařováno
Z3	zástavba	postupující ruderalizace	zeleň
Z4	občanské vybavení – sport	zemědělsky obhospodařováno + postupující ruderalizace okrajů	zemědělsky obhospodařováno
Z5	fotovoltaická elektrárna	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
Z6	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
Z7	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
Z8	zástavba	ruderalizace	zástavba
Z9	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba

Z10	zástavba	zemědělsky obhospodařováno + postupující ruderalizace okrajů	zportoviště, zástavba, zeleň
Z11	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	převážně zástavba + méně zemědělsky obhospodařováno + málo zeleň
Z12	zástavba	obtížné stanovit	zemědělsky obhospodařováno
Z13	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
Z14	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba + méně rekreační zařízení
Z15	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno + zástavba + zeleň
Z16	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
Z17	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
Z18	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba + zemědělsky obhospodařováno + méně zeleň
Z19	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba + zeleň
Z20	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
Z21	hřbitov	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
Z22	fotovoltaická elektrárna	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
Z23	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba s malým ostrůvkem zeleně uprostřed
Z24	zástavba a občanská vybavenost	zemědělsky obhospodařováno + postupující ruderalizace okrajů	občanská vybavenost, zástavba, méně zeleň a doprava
Z25	dopravní infrastruktura	postupující ruderalizace	zeleň
Z26	dopravní infrastruktura	postupující ruderalizace	zeleň
<b>Měchnov a Šternov</b>			
ZM1	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
ZM2	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	rekreační zařízení
ZM3	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba
ZM4	zástavba + veřejné prostranství	zemědělsky obhospodařováno	silniční doprava + zástavba
ZM5	zástavba + silniční komunikace	zemědělsky obhospodařováno	zástavba + silniční doprava + málo zeleň
ZM6	zástavba a veřejné prostranství	zemědělsky obhospodařováno	převážně zástavba + méně zemědělsky obhospodařováno + málo zeleň
ZM7	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
<b>Zdebuzeves a Radonice</b>			
ZZ1	rekreační zařízení	obtížné stanovit	zeleň
ZZ2	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
ZZ3	zástavba	obtížné stanovit	zástavba
ZZ4	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zemědělsky obhospodařováno
ZZ5	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zeleň
ZZ6	zástavba	obtížné stanovit	zástavba
ZZ7	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	převážně zemědělsky obhospodařováno + méně zeleň
<b>Plochy přestavby</b>			
P1	veřejná infrastruktura	zástavba	zástavba
P2	technická infrastruktura	zástavba	zástavba
P3	zástavba	zemědělsky obhospodařováno	zástavba + málo zeleň
PD1	zástavba	ruderalizace	zeleň

### A.3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

- Pro dané lokality neexistuje technická překážka, která by problematizovala účelnost navrženého využívání.
- V jednotlivých částech zájmového území se nenacházejí žádné významné zdroje pitné vody ani jejich ochranná pásma.
- V zájmovém území ani nikde v blízkosti nebyla identifikovány žádná významná krajinná dominanta, která by potenciálně mohla být ovlivněna novým způsobem využívání zájmového území.
- Kromě prostoru podél D1 nevykazuje hluková situace zájmového území za stávající situace významné problémy. Územní plán vymezuje trasu obchvatu obce, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán. Ve smyslu akustickém je tudíž jednoznačným přínosem.
- Nový způsob navrhovaného využívání jednotlivých částí zájmového území nepředstavuje potenciální problém pro hlukovou či imisní situaci ve stávající obytné zástavbě a není ani pravděpodobné, že by územní plán zavdával příčiny ke zhoršení akustické situace podél vymezeného obchvatu. Správnost tohoto předpokladu bude třeba následně potvrdit akustickou studií, v současné době není přesné trasování obchvatu dyfinováno (pouze koridor).
- Imisní situace zájmového území je dobrá a naplnění územního plánu tuto situaci nezhorší.
- Nově navrhované využití jednotlivých částí zájmového území se nedostává do plošného střetu s žádným zvláště chráněným územím, vyhlášeným VKP, naturovým územím či skladebným prvkem ÚSES.
- Nový územní plán nebude mít za následek významné snížení ekologické stability v žádné z ekologicky významných lokalit. Tam, kde takovéto snížení bylo identifikováno, dochází ke změně v rámci nejnižších SES (stupenň ekologické stability), takže faktická změna je zanedbatelná.
- Důsledkem realizace bude zábor ZPF na některých nově navržených lokalitách. Jedná se převážně o půdy se středním a nízkým produkčním potenciálem, jejichž odejmutí ze ZPF je možné. Oproti stávajícímu územnímu plánu je navržen zábor ZPF nižší o cca 8,7 ha.
- Uvnitř jednotlivých částí zájmového území určených ke změně funkčního vymezení nelze očekávat trvalý výskyt žádného zvláště chráněného organismu a nikde se zde ani nenacházejí žádné biotop, na který by mohl být vázán výskyt jiných organismů než takových, které mají širokou ekologickou valenci a vysokou toleranci k antropogenním vlivům.
- S ohledem na funkční vymezení nových ploch resp. jejich situování nelze očekávat narušení faktorů pohody obyvatel přilehlých lokalit.



#### **A.4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.**

Posuzovaná koncepce je navržena v oblasti, která v současné době nevykazuje žádné významné problémy v oblasti životního prostředí. Výjimkou je pouze okolí dálnice D1, se všemi negativními důsledky, které doprava na této vysoce frekventované komunikaci přináší (fragmentace krajiny, emise plyných škodlivin, emise „prachu“, akustická zátěž, bezpečnostní rizika, ...). Posuzovaný územní plán je ve smyslu těchto vlivů indiferentní.

##### **4.1. Faktory cizího původu**

Za jediný významný faktor cizího původu je možno považovat tranzitní automobilovou dopravu na dálnici D1. Jedná se o především o problém s hlukem a v mnohem menší míře také s emisemi plyných škodlivin (vč. „prachu“) a pochopitelně bezpečnosti a fragmentace krajiny.

Tranzitní automobilová doprava na stávajícím východo – západním průtahu městem je občany Divišova vnímána také negativně, jedná se však o problém řádově menší. Zde vystupují do popředí především rizika bezpečnostní.

##### **4.2. Faktory lokálního původu**

Významně zde nepůsobí žádné negativní faktory lokálního původu. Určitý dopad na kvalitu ovzduší mají lokální topeniště, spalující v zimním období tuhá paliva. Nejedná se však o vliv významný, a to především s ohledem na příznivou konfiguraci terénu, která přispívá k dobrému provětrávání území.

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou významně ovlivněny žádná zvláště chráněná území, EVL či ptačí oblasti za hranicemi zájmového území.

#### **A.5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.**

Pro území, v kterých má dojít ke změně funkčního vymezení byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změna zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití oproti stávajícímu využití („nulová varianta“).

##### **1. Použitá hodnotící kritéria**

I. Vliv	++	Pozitivní
	+	Mírně pozitivní
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní
	--	Negativní

- !!! Nepřípustný  
 ? Nelze jasně definovat
- II. Prostorový rozsah vlivu  
 1. Omezený na danou lokalitu  
 2. Nepřesahující geografické hranice dané koncepce  
 3. Přesahující geografické hranice dané koncepce
- III. Časový rozsah vlivu  
 A. Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)  
 B. Střednědobý horizont (desítky let)  
 C. Dlouhodobý horizont (nevratný)

**2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce.** Hodnocení se týká změn daných novým územním plánem vůči dosud platnému (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v novém také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Mikroklima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost	
ZD1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZD2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZD3	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.								1			1									
	III.								C			C									
ZD4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZD5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZL1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZL2	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.								1			1									
	III.								C			C									
ZL3	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.								1			1									
	III.								C			C									
ZL4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZL5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZK1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZK2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
ZK3	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	

	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z2	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z3	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z6	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z7	I.	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	+	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z8	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z9	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z11	I.	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	+	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z12	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z13	I.	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	+	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z14	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z15	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z16	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z17	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z18	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z19	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0

	II.								1			1								
	III.								C			C								
Z20	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z21	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
Z22	I.	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0
	II.								1							1				
	III.								C							C				
Z23	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
Z24	I.	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
Z25	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z26	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
ZM1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
ZM2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
ZM3	I.	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	++	0	0	0	0	-	0	0	0
	II.								1		1					1				
	III.								C		C					B				
ZM4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
ZM5	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
ZM6	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
ZM7	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
ZZ 1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
ZZ2	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
ZZ3	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
ZZ4	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1		1									
	III.								C		C									
ZZ5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			

	III.																		
ZZ6	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
ZZ7	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
P1	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
P2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
P3	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
PD1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		

Poznámka: Hodnocení se týká stavu při zohlednění navržených eliminačních opatření resp. rozsahu jednotlivých lokalit (viz kapitola č. 7.).

Nejvýznamnějším negativním vlivem, doprovázejícím rozvoj zastavitelných ploch, je zábor zemědělské půdy. Nový územní plán toto zohledňuje a oproti územnímu plánu stávajícímu navrhuje zábory nižší, navíc převážně na půdách střední a nižší bonity. Většinou se jedná o „změny“ převzaté ze stávajícího plánu. K novému záboru dojde pouze na plochách zvýrazněných v předchozí tabulce šedě, vše ostatní jsou zábory převzaté ze stávajícího územního plánu. V případě ploch Z5 a Z22 se bude jednat pouze o dočasné zábory bez nebezpečí degradace ZPF. Díky velké rozloze těchto ploch Z5 (plus též plocha ZM3) zde hrozí nebezpečí narušení krajinného rázu. Toto je třeba v ÚP ošetřit adekvátními regulativy pro dané plochy.

U ploch Z7, Z11, Z12, Z13, Z22, Z24 a ZM3 je kladně hodnocen fakt, že dojde oproti stávajícímu územnímu plánu ke snížení záboru ZPF (v případě plochy ZM3 a Z11 se jedná o snížení výrazné). Nicméně plocha ZM3 je pořád natolik rozlehlá, že zde v případě nekontrolovaného rozvoje hrozí nebezpečí narušení krajinného rázu.

U ploch, kde hrozí při nekontrolovaném rozvoji díky jejich rozloze nebezpečí narušení krajinného rázu (Z5, Z22, ZM3) je v kapitole č. A.7. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí* navržen způsob, jakým by měl územní plán toto riziko eliminovat.

V případě plochy ZP1 je navrženo vyjmutí z PUPFL. Jedná se o malý pozemek uvnitř intravilánu Dalov, který je bez lesnického významu. Jeho vyjmutí je zde logické a proto není hodnoceno záporně. V novém územním plánu nemá být zastavěn a je definován jako PZ (Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň).

Všechny plochy změn v krajině („K“) mají jednoznačně pozitivní přínos pro ekologickou stabilitu území.

Všude tam, kde bude docházet ke skrývce ornice, hrozí riziko vzniku erozních procesů a následného znehodnocování orníční vrstvy. Tomuto riziku lze nicméně zabránit správnou organizací zemních prací a adekvátním nakládáním se sejmoutou orníci.

V případě vymezení koridoru pro obchvat Divišova lze očekávat pozitivní vliv na dopravní situaci v území.

### 3. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

#### 3.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty. Tyto odhady přitom pochopitelně nezahrnují rizika bezpečnosti práce.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem).

ZD1	ZD2	ZD3	ZD4	ZD5	ZL1	ZL2	ZL3	ZL4	ZL5	ZK1	ZK2	ZK3	Z1
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z11	Z13	Z14	Z15
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z25	Z25	Z26	ZM1	ZM2	ZM3
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
ZM4	ZM5	ZM6	ZM7	ZZ1	ZZ2	ZZ3	ZZ4	ZZ6	ZZ7	P1	P2	P3	PD1
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.

ZD1	ZD2	ZD3	ZD4	ZD5	ZL1	ZL2	ZL3	ZL4	ZL5	ZK1	ZK2	ZK3	Z1
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z11	Z13	Z14	Z15
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z25	Z25	Z26	ZM1	ZM2	ZM3
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
ZM4	ZM5	ZM6	ZM7	ZZ1	ZZ2	ZZ3	ZZ4	ZZ6	ZZ7	P1	P2	P3	PD1
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).

ZD1	ZD2	ZD3	ZD4	ZD5	ZL1	ZL2	ZL3	ZL4	ZL5	ZK1	ZK2	ZK3	Z1
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z11	Z13	Z14	Z15
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z25	Z25	Z26	ZM1	ZM2	ZM3

NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
<b>ZM4</b>	<b>ZM5</b>	<b>ZM6</b>	<b>ZM7</b>	<b>ZZ1</b>	<b>ZZ2</b>	<b>ZZ3</b>	<b>ZZ4</b>	<b>ZZ6</b>	<b>ZZ7</b>	<b>P1</b>	<b>P2</b>	<b>P3</b>	<b>PD1</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).													
<b>ZD1</b>	<b>ZD2</b>	<b>ZD3</b>	<b>ZD4</b>	<b>ZD5</b>	<b>ZL1</b>	<b>ZL2</b>	<b>ZL3</b>	<b>ZL4</b>	<b>ZL5</b>	<b>ZK1</b>	<b>ZK2</b>	<b>ZK3</b>	<b>Z1</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
<b>Z2</b>	<b>Z3</b>	<b>Z4</b>	<b>Z5</b>	<b>Z6</b>	<b>Z7</b>	<b>Z8</b>	<b>Z9</b>	<b>Z10</b>	<b>Z11</b>	<b>Z11</b>	<b>Z13</b>	<b>Z14</b>	<b>Z15</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
<b>Z16</b>	<b>Z17</b>	<b>Z18</b>	<b>Z19</b>	<b>Z20</b>	<b>Z21</b>	<b>Z22</b>	<b>Z23</b>	<b>Z25</b>	<b>Z25</b>	<b>Z26</b>	<b>ZM1</b>	<b>ZM2</b>	<b>ZM3</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
<b>ZM4</b>	<b>ZM5</b>	<b>ZM6</b>	<b>ZM7</b>	<b>ZZ1</b>	<b>ZZ2</b>	<b>ZZ3</b>	<b>ZZ4</b>	<b>ZZ6</b>	<b>ZZ7</b>	<b>P1</b>	<b>P2</b>	<b>P3</b>	<b>PD1</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Plochy změn v krajině žádné negativní vlivy na veřejné zdraví pochopitelně mít nebudou.

Nově navrhované funkční plochy resp. ty převzaté ze stávajícího územního plánu nejsou takové povahy, že by hrozil vznik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

**Souhrnně lze konstatovat, že při vhodné organizaci případných stavebních aktivit v jednotlivých částech zájmového území není posuzovaný územní plán zdrojem rizik pro zdraví lidí.**

### 3.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

Mezi hlavní vlivy na lidské zdraví, které může vyvolat rozvoj nových zón patří především hluk z během výstavby a dále hluk působený osobní automobilovou dopravou.

Vzhledem k variabilitě osobnostních charakteristik jednotlivých osob se odolnost jejich organismů vůči negativním účinkům hluku částečně liší. Přibližně 10 % osob je vůči negativním hluku nadměrně tolerantních a 10 % osob naopak velmi senzitivních (stěžovatelé). U zbývající části populace se zvyšující hlučností zvyšuje i kvantita odpovědi projevující se pocitem rozmrzelosti a obtěžování.

Negativní účinky hluku dělí na specifické s účinkem na sluchový orgán a nespecifické (mimosluchové) s účinkem na různé funkce organismu. K dočasnému zhoršení slyšení vlivem specifických akutních účinků hluku dochází při vystavení sluchového orgánu hluku o hodnotě  $L_{Aeg,T}$  nad 85 – 90 dB a k trvalému zhoršení slyšení (hlukové trauma) při expozici  $L_{Aeg,T}$  nad 120 – 130 dB. K specifickým chronickým účinkům hluku dochází při vystavení expozici  $L_{Aeg,T}$  nad 85 dB kdy dojde k poškození vnitřního ucha a tím trvalému zhoršení slyšení.

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví.

V souladu s vyjádřením Krajské hygienické stanice Středočeského kraje k návrhu zadání, čj. KHSSC 40288/2014 ze dne 23. září 2014, byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Žádná z nově navržených rozvojových ploch určených pro bydlení se nenachází v blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku a v těchto plochách tak nehrozí překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

V prostoru mezi Divišovem a Dalovy je vymezen koridor pro silniční obchvat Divišova (II/111: Divišov, severní obchvat). Jedná se o limit území, převzatý z nadřazené územně plánovací dokumentace. Jelikož zatím není známo, kde přesně v rámci tohoto koridoru má být

případný obchvat umístěn, není možné hodnotit jeho vlivy na akustickou situace. Toto se stane až v rámci projektové přípravy, kdy bude zpracována akustická studie, jakožto součást dokumentace EIA. Dále pak je navržen koridor pro silnici II/125: úsek Veselka – hranice okresu, přeložka. Doprava na této silnici je resp. bude natolik nízká, že lze zcela vyloučit nebezpečí překračování legislativních limitů.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci lokalit.

### 3.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztah k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v zástavbě stávající ani v plochách nově vymezených pro bydlení.

### 3.4. Ovzduší

Až na bezprostřední okolí tělesa dálnice D1 je možno stávající ovzduší zájmového území považovat za čisté. Ve vztahu k existujícím imisním limitům a složení emisí, majících původ ve spalování pohonných hmot, se jedná především o NO<sub>x</sub>, TZL („prach“), benzen a do jisté míry i benzo(a)pyren. Je třeba zdůraznit, že v obytné zástavbě Divišova a dalších obcí se tento vliv již prakticky neuplatňuje (značná vzdálenost, převažující směry proudění vzduchu).

Uvnitř obytné zástavby, resp. v kontaktu s ní, se nenachází žádný významný zdroj znečištění ovzduší a nelze nehrozí zde ani dálkový přenosem ze vzdálených zdrojů.

S ohledem na očekávaný způsob postupného naplňování možností daných územním plánem je možno konstatovat, že důsledkem územního plánu nebude žádný významný vliv na kvalitu ovzduší obydlených území, tj. nedojde k negativní změně oproti existujícímu stavu. Vymístění tranzitní dopravy na obchvat Divišova bude jistě přínosné, z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší se však bude jednat o změnu zanedbatelnou. Také vlivy dopravy na předložce silnice II/125: úsek Veselka – hranice okresu budou zanedbatelné.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

### 3.5. Mikroklima

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit mikroklima zájmového území či dokonce širší okolí.

### 3.6. Horninové prostředí a zdroje surovin

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

### 3.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území neleží v CHOPAV. Městys Divišov je zásoben pitnou vodou z vodovodu, ostatní části obce využívají domovní studny. V území nejsou lokalizovány žádné využívané vodní zdroje hromadného zásobování (vodárenské vrty).

Likvidace srážkových dešťových vod rozvojových ploch je a nadále i bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku. V části sídel, kde není možné se napojit



na ČOV, je a nadále i bude prováděna likvidace splaškových vod v souladu s platnými právními předpisy (domovní septiky vyvážené na ČOV).

Vlivy nového územního plánu na podzemní či povrchové vody jsou nulové. Tam, kde existuje kanalizace, jsou rozvojové plochy na ní napojeny. V ostatních lokalitách je uvažováno se septiky, stejně jako tomu je i v okolní zástavbě. Ve vztahu k navrhovanému rozvoji území byla prověřena kapacita ČOV. Její stávající kapacita činí 860 EO, přičemž v rámci jejího stávajícího areálu (bez potřeby rozšíření do okolních ploch) je možné navýšení na 2.268 EO. Územní plán jako maximální stav (ve stávajících i nově navržených rozvojových plochách pro bydlení predikuje cílový stav cca 1.730 EO. Je přitom zřejmé, že pakliže tento potenciál bude vůbec naplněn, nestane se tak okamžitě, nýbrž po etapách. Z tohoto důvodu lze tudíž kapacitu ČOV nyní považovat za dostatečnou, nicméně v rámci územního plánu je třeba rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.

Jelikož při realizaci investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod.

### 3.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Koncepce s sebou nenese žádné významné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou zasakovány v místě, kde naprší.

### 3.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

### 3.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Oproti stávajícímu územnímu plánu je navržen nižší zábor ZPF, a to o cca 8,7 ha.

Následující seznam uvádí zábor ZPF na plochách navržených ke změně funkčního vymezení (zastavitelné plochy) ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ.

#### Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné území

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.
Rozsah záboru nově navržený novým ÚP	ha	0,45	35,06	41,70	7,12	15,81
	%	0,4	35,0	41,6	7,1	15,8

Z předběžné bilance záborů ZPF vyplývá, že v nově navržených plochách bude ZPF dotčen především ve III. (41%), II. (35%) a V. (16%) třídě ochrany dle BPEJ. Většinou se tudíž jedná o půdy se středním až nižším produkčním potenciálem, které je přípustno ze ZPF

vyjmout. Půdy přináležející do I. třídy budou dotčeny zcela zanedbatelně, a to na pouze na necelém půl ha.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlášky číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 12.6.1996.

Rozsah navrhovaného záboru není významný a lze jej akceptovat.

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

### **3.11. Zábor PUPFL**

Zastavěným územím nebo zastavitelnou plochou nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

V případě plochy ZP1 je navrženo vyjmutí ze ZPF ve výši 0,111 ha. Jedná se o malý pozemek uvnitř intravilánu Dalov, který je bez lesnického významu. Jeho vyjmutí je zde logické a proto není hodnoceno záporně. V novém územním plánu nemá být zastavěn a je definován jako PZ (Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň).

Část řešeného území leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. K dotčení tohoto území je nutný, dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění, souhlas orgánu státní správy lesů. Udělení tohoto souhlasu není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení.

### **3.12. Čistota půd**

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

### **3.13. Projevy eroze**

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornici. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci žádosti o vyjmutí dané plochy ze ZPF. Lze však očekávat, že se bude jednat o zábor plošně malý.

### **3.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů**

Koncepce se přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu.

S rozvojovými plochami uvnitř zájmového území, které jsou novým územním plánem navrženy k zastavění nelze spojovat trvalý výskyt populace žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Žádný takovýto druh zde nebyl trvale zjištěn a nenacházejí se zde ani žádné potraviny, reprodukční či jiné zdroje nezbytné pro přežívání případných takovýchto druhů v širším měřítku. V případě ptáků se jedná o přelety bez výrazné potravní či hnízdní vazby na tyto rozvojové plochy. Také v případě zvláště chráněných druhů hmyzu lze vyloučit významné negativní vlivy. Souhrnně lze tudíž konstatovat, že případný zábor, vyvolaný naplněním územního plánu, nebude mít za následek významně negativní vliv na populaci žádného živočišného druhu (a samozřejmě ani zvláště chráněného).

Povaha biotopů uvnitř rozvojových ploch nedává žádný předpoklad pro výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů.

### 3.15. Dřeviny rostoucí mimo les

Důsledkem realizace nového územního plánu nebude žádné významné kácení „mimolesní“ zeleně.

### 3.16. Lesní porosty

Dtto bod č. 3.11. *Zábor PUPFL.*

Do lesních porostů nebude zasahováno, pozemek ZP1, který má být vyjmut ze ZPF, je malou enklávou uvnitř intravilánu. Pozemek nemá být zastavěn a je definován jako PZ (Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleně).

Jak stávající obytné stavby, tak část rozvojových ploch zasají do 50ti metrového ochranného pásma lesa. K dotčení tohoto území je nutný, dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění, souhlas orgánu státní správy lesů. Udělení tohoto souhlasu není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení.

### 3.17. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Územní plán je bez vysledovatelných negativních vlivů na VKP, zvláště chráněná území, či na území Natura 2000. Naopak vymezuje hustou síť segmentů ÚSES, kterou doplňuje o interakční prvky. Jasným prostorovým definováním segmentů ÚSES přispívá k precizování tohoto systému v území.

### 3.18. Krajinový ráz

Ochranu krajinového rázu definuje zákona č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

*(1) Krajinový ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinového rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinových prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*

*(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinový ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinového rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

*(3) K ochraně krajinového rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.*

S ohledem na povahu změn, definovaných novým územním plánem, nebude jeho naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinové prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinových proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinového rázu.

Pro většinu ploch, navrhovaných ke změně funkčního vymezení platí, že se jedná o změny prostorově i funkčně malé. Již vzhledem k povaze těchto změn je zřejmé, že posuzovaná koncepce v těchto plochách nemůže mít žádné negativní důsledky na krajinový ráz. Pouze v případě ploch Z5, Z22 (fotovoltaické elektrárny) a ZM3 (plocha výroby a skladování – lehký průmysl) hrozí v případě nekontrolovaného vývoje narušení krajinového rázu. Toto riziko je třeba eliminovat adekvátními regulativy stanovenými územním plánem pro tyto plochy.

Zástavba v okolí ploch navržených k novému funkčnímu využití rozhodně nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. V pohledově dotčeném území se nenachází žádná neopakovatelná krajinná scenérie, se kterou by se naplnění koncepce konkrétními záměry mohlo pohledově dostat do střetu.

S jednotlivými změnovými plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

Následující hodnocení vlivů územního plánu na krajinný ráz vychází z přítomných znaků a hodnot krajinného rázu, jak jsou definovány pro jednotlivé krajinné prostory zasahující do zájmového území dle *Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008)*. Vybrány jsou jen znaky a hodnoty relevantní vůči zájmovému území. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (NE).

### Přehled znaků a hodnot charakteristik krajinného rázu a jejich ovlivnění územním plánem

Znaky a hodnoty	krajinný prostor		ovlivnění územním plánem
	č. 21 Dolní Posázaví	č. 39 Vlašimsko	
<b>Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu</b>			
Akátiny na svazích	X		NE
Bory na jižních srážech	X		NE
Dominance smrkových kultur s borovicí a modřínem	X		NE
Hojné a kvalitní břehové porosty podél větších přítoků Sázavy	X		NE
Křemencové pruhy v západní části oblasti	X		NE
Odvodněná prameniště v polní krajině na plošinách	X		NE
Pahorky a hřbítky z odolnějších hornin vystupující nad plošiny a údolí	X		NE
Plošiny mezi údolními, zvláště ve východní části	X		NE
Pole na plošinách, větší s nedostatkem dřevinné zeleně	X		NE
Převážně středně velké celky a pásy lesů	X		NE
Přírodě blízká kamenitá koryta říček a potoků, místy s volnými zákruty	X		NE
Řeka Sázava – přírodní osa i hlavní atraktivita oblasti	X		NE
Zalesněné svahy údolí	X		NE
Zaříznutá údolí ostatních řek a říček	X		NE
Zbytky přirozených a přírodě blízkých lesů	X		NE
Zdvížené konkávně prohnuté území	X		NE
Reliéf oblasti na severozápadě a severu vystupující nad okolní sníženiny a údolí, na ostatních stranách ohraničený vyšším reliéfem sousedních oblastí		X	NE
Dominující reliéf vrchovin s výraznými vrcholy		X	NE
Otevřená údolí potoků hluboká do 50 m		X	NE
Údolí Blanice a Chotýšanky se zákruty		X	NE
Kopce výrazně usměrněné průběhem žil odolných hornin nebo tektonicky		X	NE
Skály, skalky a akumulace balvanů v údolích i na kopcích		X	NE
Širší konkávní sníženiny mezi kopci		X	NE
Dominance monotónních metamorfovaných hornin		X	NE
Odolné kyselé žilné horniny a málo odolné žíly erlánů, mramorů a hadců		X	NE
Zakleslé kry permských sedimentů		X	NE
Lesy středně velké na kopcích, pásy v údolích na severu a východě		X	NE
Dominance smrkových a borových kultur s modřínem		X	NE
Fragmenty doubrav a doubrav s habrem, zvláště v údolích na		X	NE

severu, drobné bučiny a smíšené lesy na některých kopcích			
Polní krajina s průměrným množstvím rozptýlené dřevinné vegetace		X	NE
Četné louky v nivách a podmáčených sníženinách		X	NE
Středně velké a malé velké rybníky		X	NE
Přírodě blízká kamenitá a písčítá koryta potoků a říček v údolích		X	NE
Odvodněná prameniště v polní krajině na plošinách		X	NE
Regulované malé potoky na plošinách a ve sníženinách		X	NE
Výrazná krajinná osa Blanické brázdy s údolím Blanice		X	NE
<b>Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu</b>			
Archeologické lokality (zejména raně středověké)	X		NE
Dálnice D1 – nejdůležitější dopravní tepna ČR - s řadou navazujících objektů (sklady komerční centra)	X		NE
Historická struktura středověkých sídel v sázavské nivě a v zemědělské krajině nad nivou	X		NE
Přítomnost cenné architektury (kostely, hrady, zříceniny) vč. kulturních nemovitých a národních kult. památek	X		NE
Přítomnost drobné sakrální architektury (kaple, kříže)	X		NE
Sídla s (částečně) dochovanou urbanistickou strukturou (MPZ, VPZ)	X		NE
Přítomnost území ve staré sídelní oblasti		X	NE
Dochovaná struktura osídlení (jádra historických obcí uvnitř zemědělské leso-polní krajiny)		X	NE
Přítomnost dochované cenné architektury (památkové objekty, kostely, zámky, tvrze, zříceniny, sochy a další objekty)		X	NE
Sídla s dochovanými architektonickými a urbanistickými hodnotami (MPZ, VPZ)		X	NE
Drobná sakrální architektura		X	NE
Částečně dochovaná cestní síť v krajině		X	NE
<b>Znaky estetických hodnot vč. harmonického měřítka a vztahů v krajině</b>			
Drobnější měřítko prostorů zemědělské krajiny v členitých náhorních polohách	X		NE
Harmonické měřítko zaříznutého údolí	X		NE
Přírodě blízký charakter některých lesních partií údolí vodotečí	X		NE
Uzavřenost a drobnější měřítko prostorů v lesních partiích údolí vodotečí	X		NE
Velmi přeměněné formy a struktura rekreační a rodinné zástavby v koridoru Sázavy, nesourodost rekreační zástavby bez architektonických hodnot	X		NE
Výrazné terénní dominanty provázející koridor Sázavy	X		NE
Výrazný koridor údolí Sázavy s proměnlivou krajinnou scénou	X		NE
Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice), členitost horizontů, řazení horizontů v celkových panoramatech	X		NE
Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	X		NE
Zřetelné vymezení prostorů terénními horizonty a lesnatými svahy	X		NE
Čitelná prostorová skladba krajiny a rozčlenění do rozdílných dílčích prostorů		X	NE
Zřetelné vymezení prostorů terénními horizonty		X	NE
Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů		X	NE
Zřetelné linie morfologie terénu, členitost horizontů, řazení horizontů v celkových panoramatech a daleké výhledy do krajiny		X	NE
Množství strukturální nelesní zeleně		X	NE
Drobné měřítko prostorů a harmonický ráz lesopolní krajiny		X	NE
Malý počet výrazných rušivých nebo měřítkově cizích objektů		X	NE

Harmonické měřítko některých segmentů zemědělské krajiny		X	NE
Přírodě blízký charakter některých lesních partií údolí vodotečí		X	NE
Výrazné architektonické hodnoty lidové architektury a urbanistické skladby některých obcí, soulad zástavby skryté ve zvlněném terénu a krajinného rámce		X	NE
Množství drobných sakrálních staveb v krajině		X	NE

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

### Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

### Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky

V oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:

#### (1) Oblast krajinného rázu č. 21 Dolní Posázaví

- Ochrana cenných lesních porostů
- Péče o kvalitní doprovodné porosty větších přítoků Sázavy
- Doplnění dřevinné zeleně v zemědělské krajině náhorních plošin
- Omezení dalšího zahušťování rekreační a obytné zástavby Dolního Posázaví
- Respektování struktury sídel v údolí Sázavy, ve svazích a na terénních hranách
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury venkovských sídel v zemědělské krajině. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu
- Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou
- Dbát při výstavbě na zachování významu kulturních dominant v krajině scéně (kostely, kaple, zámky, klášter).
- Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby měst a obcí
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb

#### (2) Oblast krajinného rázu č. 39 Vlašimsko

- Omezení možnosti výstavby ve volné krajině
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.

- Zachování dimenze, měřítko a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu. V kontextu s cennou lidovou architekturou bude nová výstavba respektovat i barevnost a použití materiálů.
- Zachování měřítko a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou.
- Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou.
- Respektování siluet a kulturních dominant historických sídel.
- Respektování krajinných dominant Blaníku v krajinných panoramatech

### **Velkoplošné vlivy v krajině**

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaný územní plán (resp. změny z něho vyplývající) vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem.

Územní plán nezavdává podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

### **Vlivy na rekreační kapacity území**

Územní plán (resp. změny z něho vyplývající) se nedostává do přímého střetu s žádnou formou rekreačního využití oblasti. Plochy, které jsou územním plánem nově definovány jako zastavitelné, jsou z hlediska rekreačního využívání bezcenné a nehrozí tudíž narušení rekreačních funkcí území.

### **Krajina – souhrn**

U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z5, Z22, ZM3) navrhne územní plán takové regulativy, které tomuto zabrání. Při dodržení této podmínky lze souhrnně konstatovat, že posuzovaná koncepce nezavdává podnět k významně negativním vlivům na krajinný ráz resp. k významnému snížení estetických či přírodních hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění.

### **3.19. Funkční využití krajiny**

Změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány pouze na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jedná se v naprosté většině o zemědělskou půdu, jejíž ekologická stabilita je zanedbatelná.

Naplnění koncepce nebude mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny, nedojde k narušení obhospodařování zemědělských pozemků, nevzniknou žádné zbytkové pozemky, nezhorší se prostupnost volné krajiny a nedojde k zamezení přístupu na žádný pozemek.

Zastavení jednotlivých lokalit, jak jej navrhuje územní plán, lze považovat za účelné, mimo jiné proto, že nikde v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území obce.

S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch (resp. těch převzatých ze stávajícího územního plánu) a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

### 3.20. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Zájmové území je však situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu.

### 3.21. Dopravní obslužnost

Všechno nové rozvojové plochy, kde lze očekávat požadavky na dopravní napojení, jsou v rámci územního plánu dopravně napojeny adekvátním způsobem na stávající silniční síť a vyvolaný nárůst dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž na stávající dopravní řešení v obci.

Územní plán vymezuje trasu obchvatu Divišova, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán. Jeho realizace bude pro Divišov dopravním přínosem, může mít ale negativní vliv na drobné provozovny v Divišově (kupř. hospody). Přesné situování trasy obchvatu v rámci vymezeného koridoru musí být posouzeno v rámci procesu EIA, a to především s přihlédnutím k potenciálním vlivům na akustickou situaci (jak Divišova, tak i obcí okolních, kde bude navazovat).

### 3.22. Vlivy sekundární, synergické či kumulativní

S realizací koncepce nelze spojovat žádné negativní vlivy, které by svými sekundárními, synergickými či kumulativní účinky významně ovlivnily životní prostředí či přesáhly hranice širšího zájmového území.

Jednotlivé rozvojové plochy nejsou natolik velké resp. aktivity umožněné územním plánem natolik významné, aby hrozilo jakékoliv negativní ovlivnění životního prostředí okolních území či zdraví obyvatel okolních obcí.

### 3.23. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí, které by některou z rozvojových lokalit zcela vylučovaly.

## A.6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

### 1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování konceptu územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do návrhu územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh územního plánu a zařazení daného pozemku do koncepce (volba změny funkčního využívání daného pozemku) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro navrženou variantu územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Toto hodnocení vycházelo z variant scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	<b>Nulová</b>
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	<b>Varianta velmi silně udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	<b>Varianta silně udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	<b>Varianta slabě udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	<b>Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	<b>Varianta maximálního ekonomického rozvoje</b>
Cíl:	Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

**Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)**

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Povrchové vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Vodní zdroje	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpadní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
ZPF			X			
PUPFL	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpady	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Rekreace a faktory pohody			X			

**2. Popis posuzování**

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování dokumentace posouzení vlivů koncepce na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak sejevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Krajinný ráz	****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	****

Zábory zemědělské půdy	****
Změna kvality vody	***
Šíření hluku a plynných imisí uvnitř i vně zájmových území	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že se jednotlivé změnové plochy nacházejí jak v kontaktu s volnou krajinou, tak i se stávající zástavbou. Velká váha byla přikládána také potenciálním vlivům na krajinný ráz, přítomnost/nepřítomnost území majících význam pro ochranu přírody a krajiny a záborům ZPF.

Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění koncepce se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záměrů vyžadován.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině. Závěrečnou fází zpracování dokumentace byl návrh systému monitorování vlivů naplňování koncepce na životní prostředí. Tento monitoring směřuje k potvrzení účinnosti opatření resp. pro kontrolu správnosti posouzení.

### **3. Došlá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) a Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se územní plán pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona), mající vztah k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví**

#### **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov, KHSSC 40288/2014**

Požaduje prověření vhodnosti navrhovaných ploch ve vztahu k akustickým poměrům navrhovaných i stávajících zdrojů hluku a hygienických limitů daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V návrhu ÚP Divišov je nutné prověřit vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku. Využití ploch k trvalému bydlení v návaznosti na významné zdroje hluku by v budoucnu mohlo znamenat ohrožení zdraví lidí.

#### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, 126596/2014/KUSK**

V grafické části (v koordinačním výkresu) uvést číslo silnic II. a III. třídy (111, 113, 11121, 11122, 11123, 11124, 11125, 11127) a vyznačit její ochranná pásma, která limitují využití ploch.

Řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území – § 9 a § 22.

Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích.

Důsledné řešení pěší dopravy (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 736425.

Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorech staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011

Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Upozorňuje, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů.

#### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 126596/2014/KUSK**

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ... požaduje aby v předloženém návrhu ÚP byly lokality doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách a z grafických příloh bylo zřejmé vymezení zastavěného případně dříve schváleného zastavitelného území. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ... souhlasí s předloženou dokumentací, neboť podle znění návrhu zadání ÚP Divišova nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL).

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ... obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti.

Dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými chemickými látkami a chemickými přípravky ... neuplatňuje připomínky.

#### **Krajský úřad Středočeského kraje, Orgán posuzování vlivů na životní prostředí**

Zaměřit se zejména na následující aspekty:

- zdůvodnit a posoudit účelnost plánovaného zastavění lokalit (účel ploch vymezených bez návaznosti na zastavěné nebo zastavitelné území obce);
- vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí;
- vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím;
- vyhodnotit vlivy navrhovaných požadavků územního rozvoje obce, které mohou významným způsobem změnit stav a kvalitu životního prostředí, je nutné zaměřit nejen přímo na řešené území, ale i širší dotčené území;
- vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci;
- vyhodnotit dopravní zátěž a ovlivnění kvality ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované) a narušení faktoru pohody bydlení;
- navrhnout způsob odkanalizování a způsob zneškodňování odpadních vod z navržených rozvojových ploch;
- vyhodnotit vliv na podzemní a povrchové vody;
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz;
- stanovit za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví;

- v rámci posouzení vlivů na životní prostředí porovnat soulad navržených funkčních ploch s již existujícími koncepčními a strategickými materiály vztahujícími se k danému území;
- vyhodnocení SEA bude zpracováno oprávněnou osobou podle ust. § 19 cit. zákona. Autorizovaná osoba případně vyhodnotí i jiné v předloženém návrhu zadání nebo výše neuvedené změny v koncepci, zpracované ve fázi návrhu ÚP
- obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona
- ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání ÚP a vypracovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska SEA dotčeného orgánu s konkrétním uvedením souhlasu, souhlasu s podmínkami (vč. jejich upřesnění), nebo nesouhlasu s navrhovaným ÚP.

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 136079/2014/KUSK**

Vylučuje významný vliv zadání ÚP Divišova samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

**Ministerstvo dopravy, odb. infrastruktury a územního plánu, 660/2014-910-UPR/2**

Požaduje respektovat dálnici D1. Dále požadujeme, aby v OP dálnice D1 nebyly vymezovány plochy umožňující umístění objektů podléhajících splnění hygienických limitů, neboť se jedná o území, které je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici.

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, 130563/2014/KUSK**

ÚP musí prokazovat soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR“) a s Politikou územního rozvoje ČR 2008. Územním plánem musí být zajištěna koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a s ohledem na platné ÚPD sousedních obcí. Je upozorňováno na povinnost zajištění ochrany nezastavěného území a účelného využívání a uspořádání území.

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb, 16699-ŘSD-14-110**

Požadují plně respektovat dálnici D1 vč. ochranného pásma. Dále je požadováno, aby v blízkosti dálnice D1, v území, které je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici, nebyly vymezovány plochy, ve kterých by bylo možné umístit objekty podléhající splnění hygienických limitů.

**4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

**Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.**

#### **A.7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.**

Proces zpracování územního plánu městyse Divišov respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Případné konkrétní střety bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

Níže uvedená opatření je třeba chápat v kontextu malého rozsahu funkčních i prostorových změn vyvolaných schválením koncepce, což znamená, že očekávané dopady na životní prostředí budou většinou málo významné a snadno eliminovatelné.

##### **1. Zdraví lidí**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **2. Faktory pohody**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **3. Ovzduší**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **4. Mikroklima**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **5. Horninové prostředí a zdroje surovin**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **6. Kvalita povrchových a podzemních vod**

- Rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.

## **7. Povrchový odtok a změna říční sítě**

- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.

## **8. Režim a vydatnost podzemních vod**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **9. Zábor ZPF**

- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

## **10. Zábor PUPFL**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **11. Čistota půd**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **12. Projevy eroze**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **14. Dřeviny rostoucí mimo les**

- Nový územní plán někde zasahuje do malých ploch (často pásů) zeleně (KP, KI, ZZ, ZV), které stávající územní plán vymezuje okolo zastavitelných ploch. Jako kompenzace je navrženo dovymezení takovýchto obdobných ploch v novém územním plánu.

## **15. Lesní porosty**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **17. Krajinný ráz**

- U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z5, Z22, ZM3) navrhne územní plán takové regulativy, které tomuto zabrání.
- Nový územní plán v některých místech zasahuje do malých ploch (často pásů) zeleně (KP, KI, ZZ, ZV), které stávající územní plán vymezuje okolo zastavitelných ploch.

Jako kompenzace je navrženo dovymezení takovýchto obdobných ploch v novém územním plánu.

- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj sídla v cenných polohách orientovat především do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Nevytvářet samostatné satelitní celky nízkopodlažní zástavby, rozvoj sídel a krajiny řešit ve vzájemných vazbách.

### **18. Funkční a rekreační využití krajiny**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **19. Kulturní památky a archeologické nálezy**

- Celé zájmové území je nutno považovat za potenciální oblast archeologického zájmu. Při výkopových a zemních pracích může teoreticky dojít k narušení archeologických nálezů a situací, které bude nutno zachránit a zdokumentovat. Ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění zák. č. 242/1998 Sb. musí být všechny terénní práce oznámeny s předstihem tří týdnů Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1.

### **20. Hluk**

- Při volbě jedné ze dvou variant obchvatu Divišova v rámci koridoru vymezeného v ZÚR přihlédnout k akustické studii, která je porovnávala.

### **21. Ostatní**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

**A.8. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzovanému územnímu plánu Divišova jsou uvedeny v kapitole č. 1. Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace.

Priority územního plánování jsou v Politice územního rozvoje ČR stanoveny rovněž k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v návazných ÚPD krajů a obcí. Priority PÚR ČR jsou blíže stanoveny v podobě rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, koridorů a ploch a dále také



jednotlivými strategickými požadavky na určitý směr rozvoje celého území ČR. Mezi ně patří například: ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, osídlení, kulturní krajiny, stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavitelného území a mnoho dalších.

Návrh územního plánu městyse Divišov je v souladu s požadavky na využívání území vycházející z příslušných koncepcí vyšší úrovně, jako jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje, Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje, Středočeského kraje, atd.

Ke všem těmto dokumentům bylo v průběhu prací na návrhu územního plánu městyse Divišov přihlíženo a přiměřeně charakteru a rozsahu tohoto územního plánu zde dané cíle byly zohledněny a zapracovány. Oblast životního prostředí a zohlednění jejích cílů je dále sledována a vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivů návrhu tohoto územního plánu na životní prostředí (viz. kapitola *A Vyhodnocení SEA*).

Hlavním cílem návrhu územního plánu městyse Divišov je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Všechny uvedené cíle jsou v návrhu územního plánu zohledněny.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Politice územního rozvoje ČR** je hodnoceno v kapitole *E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR*.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje** je hodnoceno v kapitole *E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*.

Respektování environmentálních cílů stanovených **Programem rozvoje územního obvodu Středočeského kraje** uvádí následující tabulka.

Cíle opatření	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
<b>E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody</b>	
Zvýšení ekologické stability krajiny	ÚP respektuje
Ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území	ÚP respektuje
Kvalitní péče o chráněná území	Bez vztahu k ÚP
Vytvoření sítě nezastavitelných a chráněných území formou „zelených klínů“ a zajištění jejich funkčnosti	ÚP respektuje
Šetrné obhospodařování lesů, diverzita lesních porostů	ÚP respektuje
Zajištění monitoringu a péče o EVL a soustavy Natura 2000	Bez vztahu k ÚP
Obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny	ÚP respektuje
Šetrné využívání ložisek nerostných surovin	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie</b>	
Snižování podílů energie získané z fosilních a neobnovitelných zdrojů	Bez vztahu k ÚP

Snížení energetické náročnosti objektů	Bez vztahu k ÚP
Snížení emisí z paliv určených pro vytápění	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže</b>	
Informovanost a aktivní zapojení obyvatel a obcí do správného nakládání s odpady,	Bez vztahu k ÚP
Příprava, aktualizace a vyhodnocování Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje,	Bez vztahu k ÚP
Zvyšování využití komunálních odpadů	ÚP respektuje
Snížení podílů odpadu ukládaného na skládky	ÚP respektuje
Snížování nebo odstraňování starých ekologických zátěží a podpora nového využití těchto území	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší</b>	
Snižování emisí tuhých znečišťujících látek	ÚP respektuje
Snižování emisí oxidů dusíku, těkavých látek a amonných látek	Bez vztahu k ÚP
Vyhodnocování a kontrola stavu a přijímání opatření pro zlepšení kvality ovzduší	Bez vztahu k ÚP
Další využívání kompetencí v rozsahu samostatné a přenesené působnosti kraje v oblasti ochrany ovzduší	Bez vztahu k ÚP
<b>E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta</b>	
Rozvíjení zájmu o přírodu u dětí a mládeže	Bez vztahu k ÚP
Informovaná, zodpovědná a motivovaná veřejnost k zájmu ochrany přírody a ekologickému jednání	Bez vztahu k ÚP
Veřejná správa rozhodující s principy udržitelného rozvoje a komunikující s občany v otázkách životního prostředí	Bez vztahu k ÚP
Orientace podniků na ekologicky šetrný provoz	Bez vztahu k ÚP
Ekologizace provozu veřejných budov	Bez vztahu k ÚP

Navrhované funkční vymezení posuzovaných ploch se nikde nedostává do střetu s funkčním vymezením ploch okolních resp. ploch na území okolních obcí.

## **A.9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.**

### **Okruhy monitoringu**

- Monitoring akustické zátěže podél dálnice D1.
- Fungování systému sběru a separace odpadu.

Výsledky monitoringu by měly být volně k dispozici případným zájemcům, nejlépe na webové stránce obce.

## A. 10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

<b>Předkladatel</b>	<b>Městys Divišov</b>
<b>IČ</b>	00231690
<b>Sídlo</b>	Úřad městyse Divišov Horní náměstí 21 257 26 Divišov
<b>Oprávněný zástupce</b>	Mgr. Zdeněk Pekárek – starosta
<b>Zpracovatel dokumentace</b>	<b>ECODIS s.r.o.</b> <b>Dr. Ing. Roman Kovář</b> - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

### Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu územního plánu městyse Divišov.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů koncepce (územní plán městyse Divišov) na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

### Předmět předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu územního plánu městyse Divišov.

Městys Divišov má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán obce Divišov (dále také jen „ÚPO Divišov“), schválený dne 30. října 2003, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou obce Divišov č. 3/2003. V následujícím období byla pořízena pouze změna č. 1 ÚPO Divišov, účinná od 12. května 2012.

Zastupitelstvo městyse Divišov rozhodlo podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), usnesením č. 4/2013 ze dne 29. července 2013 o pořízení územního plánu Divišova (dále jen „územní plán“ nebo také „ÚP“), který nahradí stávající ÚPO Divišov.

V souvislosti s rozhodnutím Zastupitelstva městyse Divišov o pořízení ÚP bylo následně rozhodnuto podle § 46 odst. 3 stavebního zákona Zastupitelstvem městyse Divišov, usnesením ze dne 31. března 2014, o 63 návrzích na pořízení územního plánu, které byly uplatněny na Úřadu městyse Divišov do 20. března 2014. Zastupitelstvem městyse Divišov bylo schváleno do zadání ÚP zařadit 38 návrhů, kterým bylo vyhověno nebo částečně vyhověno.

Dále byly Zastupitelstvem městyse Divišov schváleny podněty ze strany městyse Divišov, které byly rovněž zařazeny do zadání územního plánu. Usnesením zápisu č. 1/2015 zasedání Zastupitelstva městyse Divišova ze dne 2. února 2015 bylo před schválením zadání ÚP Divišova rozhodnuto vyhovět dalším 3 návrhům na pořízení ÚP Divišova, které byly do tohoto zadání ÚP Divišova rovněž zařazeny.

Řešeným územím územního plánu je celé území městyse Divišov v rozsahu katastrálních území Dalovy, Divišov u Benešova, Křešice u Divišova, Lbosín, Měchnov a Zdebuzevy o celkové výměře 3097,9279 ha. V současnosti má městys Divišov 1584 obyvatel.

Návrh územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem obce.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

### **Očekávané pozitivní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí**

Územní plán vymezuje koridor obchvatu Divišova, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán. Jeho realizace bude pro Divišov přínosem. Přesné situování musí být posouzeno v rámci procesu EIA, a to především s přihlédnutím k potenciálním vlivům na akustickou situaci (jak Divišova, tak i obcí okolních, kde bude navazovat).

Zastavení jednotlivých lokalit, jak jej navrhuje územní plán, lze považovat za účelné, mimo jiné proto, že nikde v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území obce.

S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch (resp. těch převzatých ze stávajícího územního plánu) a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

### **Očekávané negativní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí**

Jediným výsledovatelným negativním vlivem, který lze s realizací územního plánu spojovat, je zábor zemědělské půdy. Oproti stávajícímu územnímu plánu je nicméně navržen nižší zábor ZPF, a to o cca 8,7 ha. Převážně se jedná o půdy střední a nižší bonity.

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Posuzovaný územní plán, resp. důsledky z něj plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci lokalit a nebude představovat neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v zástavbě stávající ani v plochách nově vymezených pro bydlení.

Územní plán vymezuje koridor obchvatu Divišova, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán. Jeho realizace bude pro Divišov jednoznačným přínosem. Přesné situování v rámci vymezeného koridoru musí být posouzeno v rámci procesu EIA, a to především s přihlédnutím k potenciálním vlivům na akustickou situaci (jak Divišova, tak i obcí okolních, kde bude navazovat).

Žádná z nově navržených rozvojových ploch se nenachází v blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku a v těchto plochách tak nehrozí překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Nově navrhované funkční plochy resp. ty převzaté ze stávajícího územního plánu nejsou takové povahy, že by hrozil vnik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

### **Ovzduší**

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

### **Voda**

Území neleží v CHOPAV. V kontaktu se zájmovým územím nejsou žádné významné využívané vodní zdroje.

Vlivem naplnění územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Kapacitu ČOV lze nyní považovat za dostatečnou, nicméně v rámci územního plánu je třeba rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

### **Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí**

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie. Existence bodového poddolovaného území je bez faktického vlivu na realizaci případných záměrů umožněných územním plánem.

### **Archeologické a kulturní památky**

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky. Zájmové území je třeba nicméně považovat za lokality s vysokou pravděpodobností archeologických nálezů. Při zemních pracích bude třeba respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu.

### **Fauna a flóra**

Koncepce se na plochách nově navržených k zastavění přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu, natož pak chráněného.

S rozvojovými plochami uvnitř zájmového území nelze spojovat trvalý výskyt populace žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Žádný takovýto druh zde nebyl trvale zjištěn

a nenacházejí se zde ani žádné nenahraditelné potravní, reprodukční či jiné zdroje nezbytné pro přežívání případných takovýchto druhů. V případě ptáků se jedná o přelety bez výrazné potravní či hnízdní vazby na tyto rozvojové plochy. Také v případě zvláště chráněných druhů hmyzu lze vyloučit významné negativní vlivy. Souhrnně lze tudíž konstatovat, že případný zábor, vyvolaný naplněním územního plánu, nebude mít za následek významně negativní vliv na populaci žádného živočišného druhu (a samozřejmě ani zvláště chráněného).

Povaha biotopů uvnitř rozvojových ploch nedává žádný předpoklad pro výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů.

### **Krajinný ráz**

V kontaktu s žádnou částí zájmového území, kde územní plán navrhuje změny, ani v pohledově dotčeném okolí, nelze definovat žádnou pozitivní krajinnou dominantu, která by vlivem naplnění územního plánu konkrétními záměry utrpěla. S těmito plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen. U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z5, Z22, ZM3) navrhne územní plán takové regulativy, které tomuto zabrání.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce nezavdává podnět k významně negativním vlivům na krajinný ráz resp. k významnému snížení estetických či přírodních hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění.

### **Územní systém ekologické stability a ochrana přírody**

Územní plán resp. změny v něm obsažené se nedostávají do střetu s žádným zvláště chráněným územím, segmentem ÚSES, registrovaným VKP, či naturovým územím.

Díky vymezení husté sítě skladebných prvků ÚSES, které adekvátním způsobem navazují na tento systém v okolí, je územní plán v tomto smyslu jednoznačným přínosem a má potenciál ke zvýšení ekologické stability území.

### **Půda**

Oproti stávajícímu územnímu plánu je navržen nižší zábor ZPF, a to cca o 8,7 ha. Jedná se o zábor pro plochy s následujícím funkčním vymezením: plochy smíšené obytné (52,74 ha, oproti stávajícímu UP snížení záboru o 2,00 ha), plochy občanské vybavenosti a sportu (6,88 ha, oproti stávajícímu UP snížení záboru o 1,90 ha), plochy rekreační (0,06 ha, oproti stávajícímu UP nárůst záboru o 0,06 ha), plochy výrobní (19,10 ha, oproti stávajícímu UP snížení záboru o 4,25 ha), plochy fotovoltaické elektrárny (16,82 ha, oproti stávajícímu UP nárůst záboru o 16,82 ha) a dopravní infrastruktura (4,54 ha, oproti stávajícímu UP nárůst záboru o 0,30 ha).

Z předběžné bilance záborů ZPF vyplývá, že v nově navržených plochách bude ZPF dotčen především ve III. (41%), II. (35%) a V. (16%) třídě ochrany dle BPEJ. Většinou se tudíž jedná o půdy se středním až nižším produkčním potenciálem, které je přípustno ze ZPF vyjmout. Půdy příslušející do I. třídy budou dotčeny zcela zanedbatelně, a to na pouze na necelém půl ha. Rozsah navrhovaného záboru lze jej akceptovat.

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by vyvolaly významnější zábor PUPFL.

### **Závěr**

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy poklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

## Přílohy

Mapa - Situování zájmového území s vyznačením změn zastavitelných ploch  
 Fotopříloha  
 Vyloučení vlivů na území Natura 2000

## Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky  
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky  
 Strategie ochrany biologické rozmanitosti  
 Politika územního rozvoje ČR  
 Národní program snižování emisí České republiky  
 Plán odpadového hospodářství ČR  
 Státní energetická koncepce  
 Koncepce ochrany před povodněmi  
 Národní lesnický program  
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie  
 Národní rozvojový plán ČR  
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR  
 Program rozvoje dopravních sítí ČR  
 Program rozvoje venkova ČR  
 Strategie regionálního rozvoje ČR  
 Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)  
 Dopravní politika ČR  
 Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje  
 Povodňový plán Středočeského kraje  
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje  
 Plány oblastí povodí  
 Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje  
 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)  
 Územní energetická koncepce Středočeského kraje  
 Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje  
 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje  
 Územní plán městyse Divišov vč. změn

Zpracovatel dokumentace	Razítko a podpis
<b>Dr. Ing. Roman Kovář</b> Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	
<b>Datum</b>	říjen 2015

## Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

### 1. Závěry a doporučení

Městys Divišov se v současné době začíná dostávat do střetu se svými možnostmi rozvoje danými stávajícím schváleným územním plánem. Důsledkem toho je posuzovaný nový územní plán.

Při zohlednění navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že jediný vysledovatelný negativní vliv je zábor ZPF. Oproti stávajícímu územnímu plánu je naopak navržen zábor nižší o 8,7 ha.

U všech ploch pro rozvoj bydlení byla prověřena jejich vhodnost ve vztahu k akustickým poměrům navrhovaných i stávajících zdrojů hluku a hygienickým limitů daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Výsledkem je konstatování, že vymezení všech zastavitelných ploch pro bydlení, situovaných u silnic nebo u budoucích silnic, je navrženo takovým způsobem, že budou splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

V prostoru mezi Divišovem a Dalovými je vymezen koridor pro silniční obchvat Divišova (II/111: Divišov, severní obchvat). Jedná se o limit území, převzatý z nadřazené územně plánovací dokumentace. Jelikož zatím není známo, kde přesně v rámci tohoto koridoru má být případný obchvat umístěn, není možné hodnotit jeho vlivy na akustickou situaci. Toto se stane až v rámci projektové přípravy, kdy bude zpracována akustická studie, jakožto součást dokumentace EIA. Ve vztahu k faktorům pohody a bezpečnostní situaci se vymezení koridoru pro tento obchvat jeví jako přínos.

Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztahu k ochraně veřejného zdraví a jednotlivým složkám životního prostředí jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. Plochy jsou navrženy s návazností na zastavěné nebo zastavitelné území obce. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo vzájemné negativní ovlivnění. Všechny rozvojové plochy dopravně přístupné a rozvoj v těchto územích predikovaný novým územním plánem nebude mít za následek zhoršení dopravní situace v těchto lokalitách. Narušení faktorů pohody vlivem významného nárůstu dopravy v jednotlivých územích je vyloučen, což platí také o zhoršení kvality ovzduší. Vyvolaná dopravní zátěž bude ve skutečnosti malá. V naprosté většině se jedná o individuální obytnou zástavbu, navazující na stávající zastavěné resp. zastavitelné plochy. Větší plochy vymezené pro fotovoltaickou elektrárnu resp. výrobu a skladování jsou dopravně situovány mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou.

Jednotlivé rozvojové plochy nejsou natolik velké resp. aktivity umožněné územním plánem natolik významné, aby hrozilo jakékoliv negativní ovlivnění životního prostředí okolních území či zdraví obyvatel okolních obcí.

Vlivy nového územního plánu na podzemní či povrchové vody jsou nulové. Tam, kde existuje kanalizace, jsou rozvojové plochy na ní napojeny. V ostatních lokalitách je uvažováno se septiky, stejně jako tomu je i v okolní zástavbě. Ve vztahu k navrhovanému rozvoji území byla prověřena kapacita ČOV. Její stávající kapacita činí 860 EO, přičemž v rámci jejího stávajícího areálu (bez potřeby rozšíření do okolních ploch) je možné navýšení na 2.268 EO. Územní plán jako maximální stav (ve stávajících i nově navržených rozvojových plochách pro bydlení predikuje cílový stav cca 1.730 EO. Je přitom zřejmé, že pakliže tento potenciál bude vůbec naplněn, nestane se tak okamžitě, nýbrž po etapách. Z tohoto důvodu lze tudíž kapacitu ČOV nyní považovat za dostatečnou, nicméně v rámci



územního plánu je třeba rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.

U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z5, Z22, ZM3) navrhne územní plán takové regulativy, které tomuto zabrání.

V rámci posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí byly všechny navrhované změny posouzeny v kontextu existujících koncepčních a strategických materiálů vztahujícími se k danému území. Územní plán je s těmito materiály v souladu.

### Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
<b>Dalovy</b>			
ZD1	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZD2	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZD3	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZD4	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZD5	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF Územní plán navrhne adekvátní regulativy omezující zástavbu
<b>Lbosín</b>			
ZL1	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZL2	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZL3	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZL4	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZL5	SV	ANO	Bez podmínky
<b>Křešice</b>			
ZK1	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZK2	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZK3	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
<b>Divišov</b>			
Z1	VL	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z2	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z3	VL	ANO	Bez podmínky
Z4	OS	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z5	VF	ANO	Bude udělen pouze dočasný zábor a nedojde ke skrývce ornice Územní plán navrhne adekvátní regulativy omezující rozsah fotovoltaické elektrárny.
Z6	VL	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z7	VL, OV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z8	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z9	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z10	SV, S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z11	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z12	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z13	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z14	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z15	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z16	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z17	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF

Z18	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z19	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z20	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z21	OH	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z22	VF, VZ	ANO	Bude udělen pouze dočasný zábor a nedojde ke skrývce ornice Územní plán navrhne adekvátní regulativy omezující rozsah fotovoltaické elektrárny.
Z23	PV, SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z24	OM, S, SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z25	DS	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
Z26	DS	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
<b>Měchnov a Šternov</b>			
ZM1	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZM2	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZM3	VL	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF Územní plán navrhne adekvátní regulativy omezující zástavbu
ZM4	OM, PV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZM5	VL, DS	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZM6	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZM7	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
<b>Zdebuzeves a Radonice</b>			
ZZ1	RI	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZZ2	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZZ3	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZZ4	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZZ5	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZZ6	SV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
ZZ7	VZ	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
<b>Plochy přestavby</b>			
P1	OV	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
P2	TI	ANO	Bez podmínky
P3	S	ANO	Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF
PD1	OV	ANO	Bez podmínky
<b>Plochy změn v krajině („K“) včetně plochy ZP1</b>			
ZP1	PZ	ANO	Bez podmínky
K <sub>x</sub>	W, NL, NP	ANO	Bez podmínky

**Na základě provedeného posouzení lze návrh územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci.**

## 2. Návrh stanoviska

Název koncepce	Územní plán Divišova
Název organizace	Městys Divišov
Sídlo	Horní náměstí 21, 257 26 Divišov
IČ	00231690
Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele	Mgr. Zdeněk Pekárek – starosta

Horní náměstí 21  
257 26 Divišov

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb.**

Dr. Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Príslušný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

### **týkající se záměru**

### **Územního plánu Divišova**

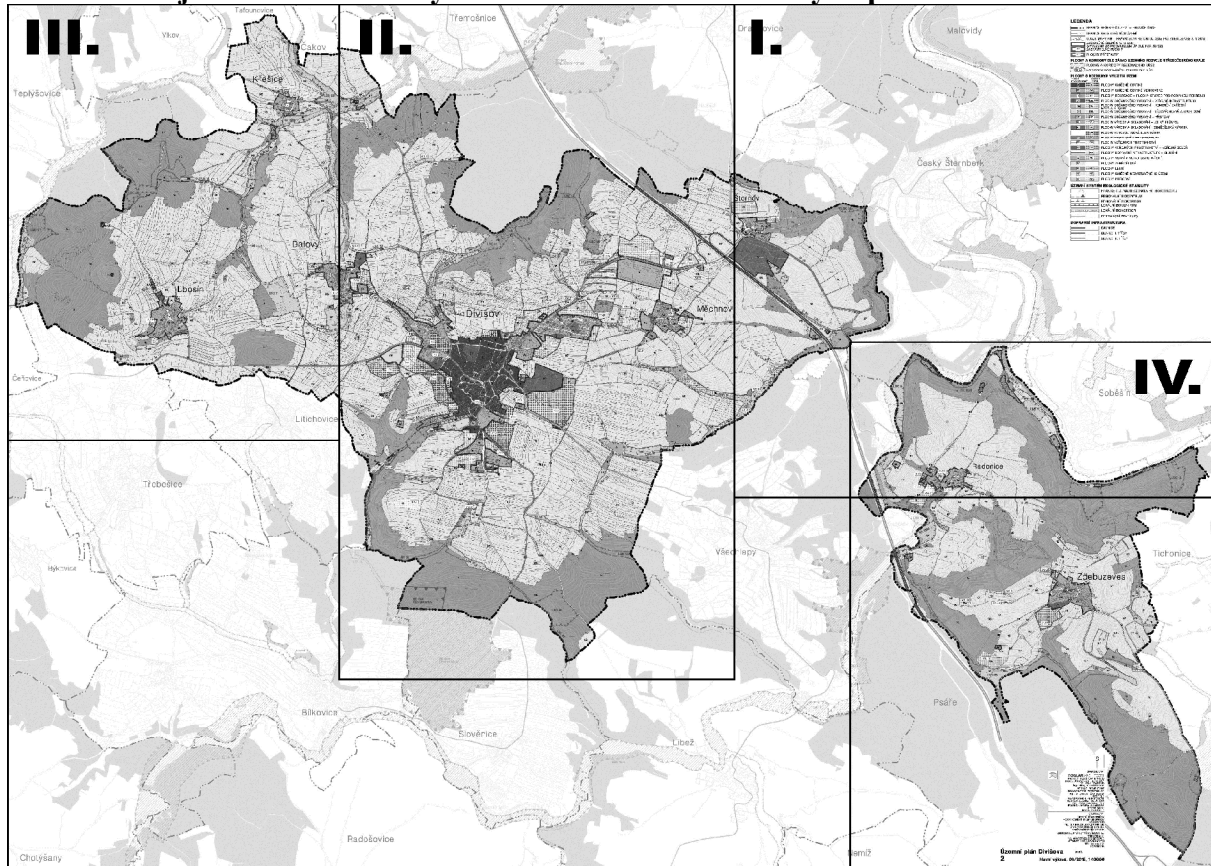
**Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Nový územní plán v některých místech zasahuje do malých ploch (často pásů) zeleně (KP, KI, ZZ, ZV), které stávající územní plán vymezuje okolo zastavitelných ploch. Jako kompenzace je navrženo dovymezení takovýchto obdobných ploch v novém územním plánu.
- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Kapacitu ČOV lze nyní považovat za dostatečnou, nicméně v rámci územního plánu je třeba rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.
- U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z5, Z22, ZM3) navrhne územní plán takové regulativy, které tomuto zabrání.

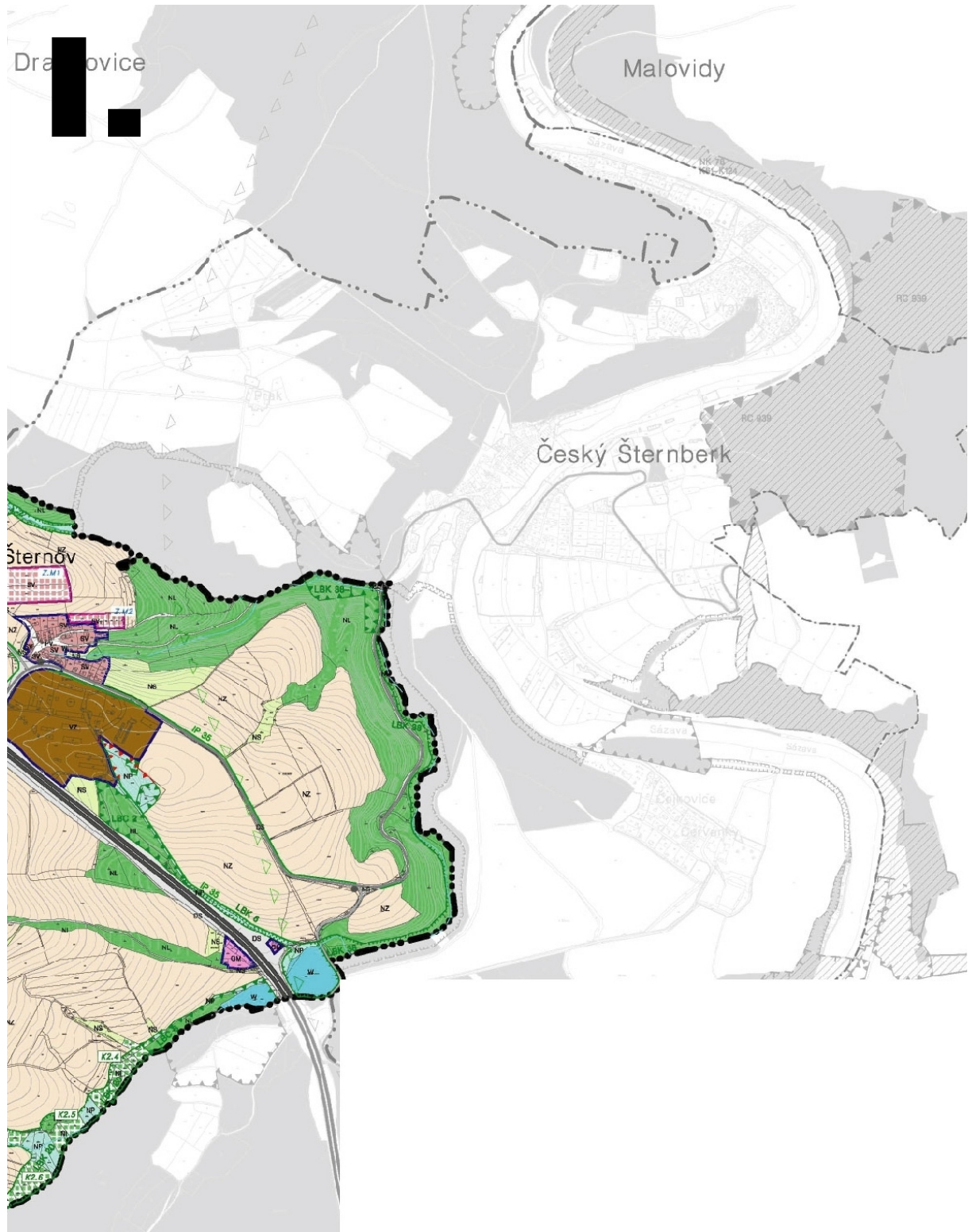
Není navržen žádný monitoring.

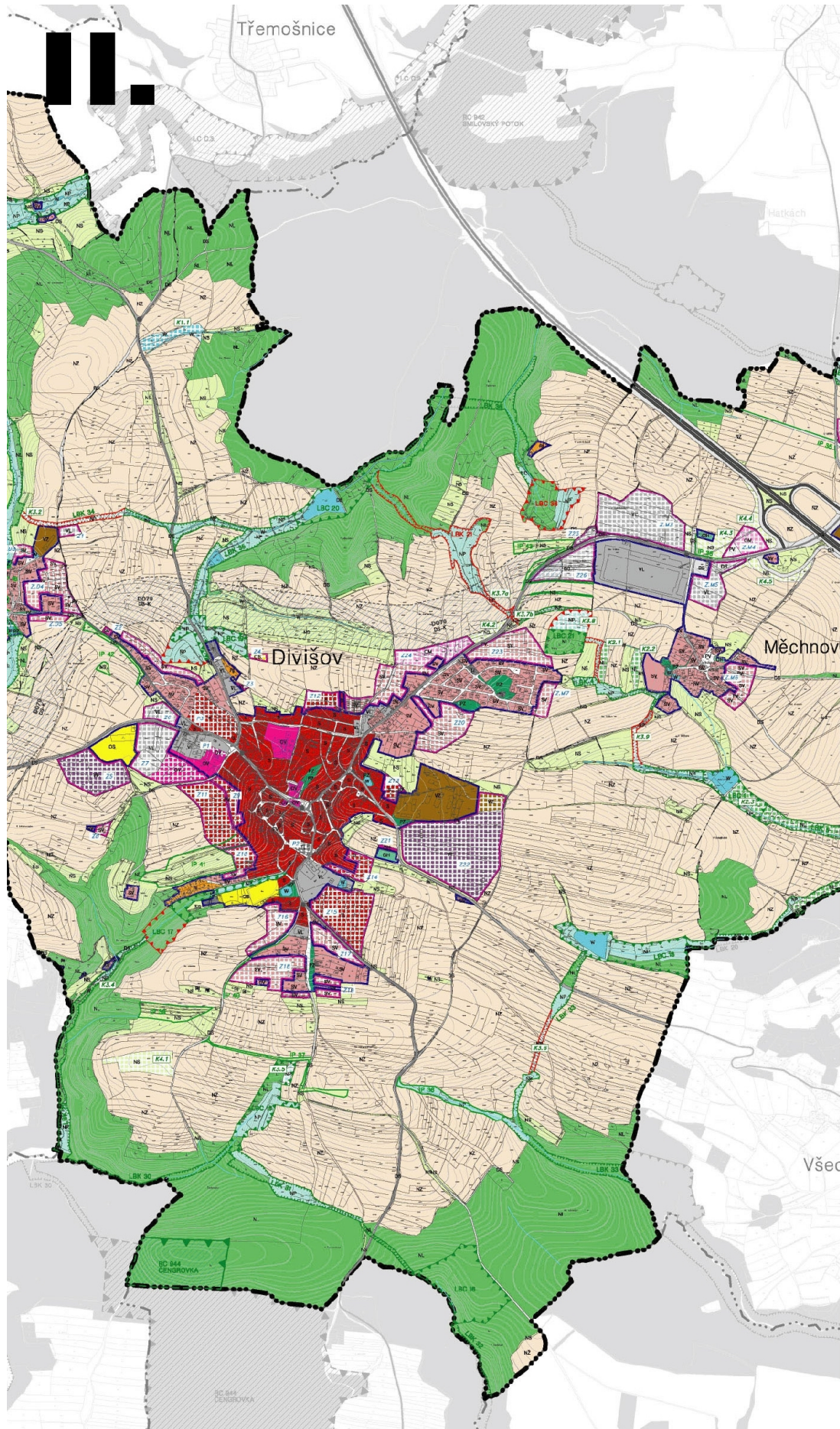
### Situování zájmového území s vyznačením změn zastavitelných ploch

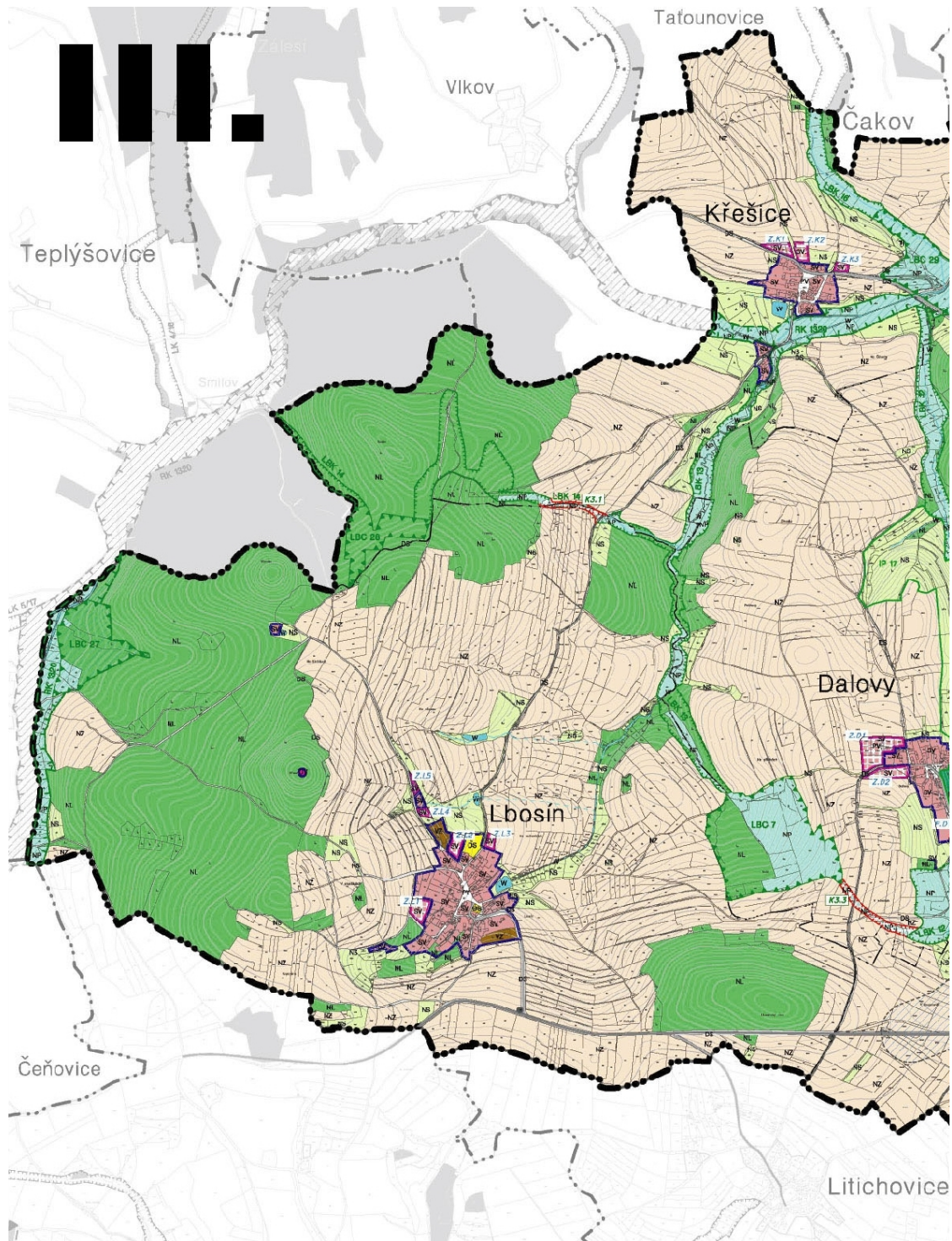


#### LEGENDA

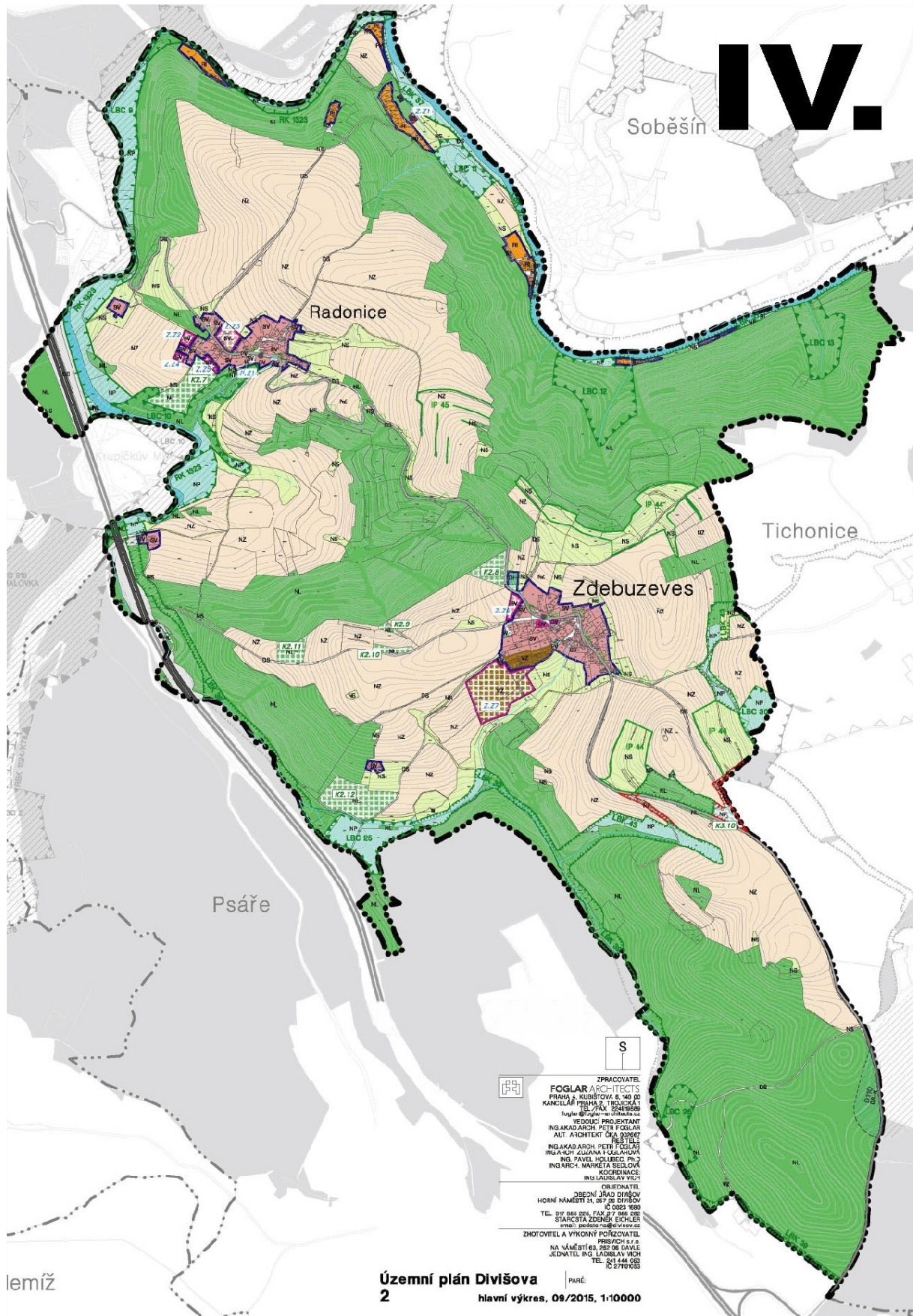
-  HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ – HRANICE OBCE
-  HRANICE KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ
-  ÚVAŽÍ: MAPY KN – PHÁVNÍ STAV KE DNI 02. 2015 (KÚ ZDEBUZE VES 8. 1. 2013)
-  ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ K 15. 3. 2015 (VYMEZENO ZPRACOVATELEM ÚP DLE PAR. 58 SZ)
-  ZI ZASTAVITELNÉ PLOCHY
-  P1 PLOCHY PŘESTAVBY
- PLOCHY A KORIDORY DLE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE STŘEDOČESKÉHO KRAJE**
-  PLOCHY A KORIDORY REGIONÁLNÍHO ÚSES
-  DS-K KORIDORY DOPRAVNÍCH STAVEB DLE ZÚR
- PLOCHY S ROZDÍLNÝM VYUŽITÍM ÚZEMÍ**
- PLOCHY STABILIZOVANÉ**
- PLOCHY ZMĚN**
-  S PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ
-  SV PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VENKOVSKÉ
-  RI PLOCHY REKREACE – PLOCHY STAVEB PRO RODINNOU REKREACI
-  CV PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA
-  CM PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – KOMERČNÍ ZAŘÍZENÍ
-  CS MALÁ A STŘEDNÍ PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – TĚLOVÝCHOVNÁ A SPORTOVNÍ
-  OH PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – HŘBIŠTOVY
-  VL PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – LEHKÝ PRŮMYSL
-  V7 PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – ZEMĚDĚLSKÁ VÝROBA
-  VF PLOCHY FOTOVOLTAICKÉ ELEKTRÁRNY
-  TI PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY
-  PV PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
-  PZ PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ – VEŘEJNÁ ZELEŇ
-  DD PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – SILNIČNÍ
-  W PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
-  NZ PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ
-  NL PLOCHY LESNÍ
-  NS PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
-  NP PLOCHY PŘÍRODNÍ
- ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**
-  HRANICE O.Z. NADREGIONÁLNÍHO BIOKORIDORU
-  REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM
-  REGIONÁLNÍ BIOKORIDOR
-  LOKÁLNÍ BIOCENTRUM
-  LOKÁLNÍ BIOKORIDOR
-  INTERAKČNÍ PRVEK (IP)
- DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA**
-  DÁLNIČE
-  SILNICE II. TŘÍDY
-  SILNICE III. TŘÍDY







# IV.

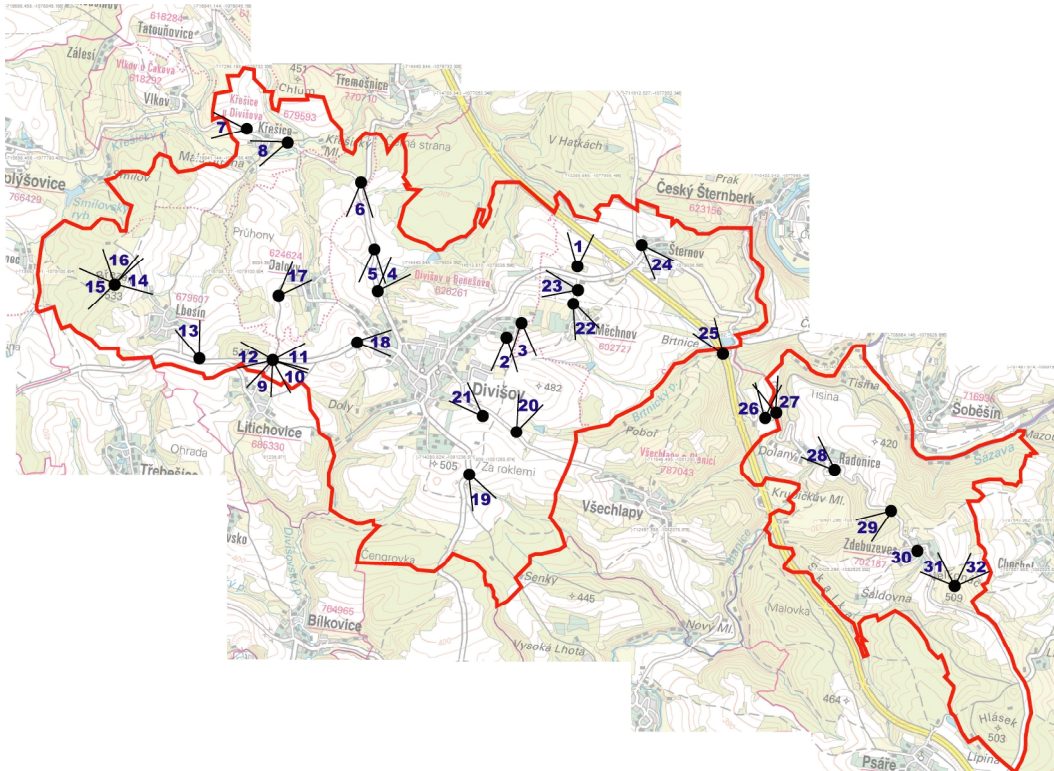



**ZPRACOVATEL**  
**FOGLAR ARCHITECTS**  
 PRAHA 2, KLUBŮVŮVA 8, 140 00  
 KANCELÁŘ PĚTNACTI  
 Ing. Jaroslav Foglar, IČO: 25459888  
 foglar@foglar.cz  
**VEDOUcí PROJEKTANT**  
 ING. AKAD. ARCH. PĚTR FOGLEAR  
 ALIT. ARCHIT. TEXT. ČÍSLO 020659  
**ESTÉLA**  
 ING. ARCH. ZUZANA FOGLEAROVÁ  
 ING. PAVEL KOLIBEC, Ph.D.  
 ING. ARCH. MARKEŤA SELČOVÁ  
 KOORDINACE  
 ING. LAUSILAV VÍČEK  
**OBJEDNATEL**  
 OBECNÍ ÚŘAD DIVIŠOV  
 HORNÍ NÁMĚSTÍ 21, 257 35 DIVIŠOV  
 IČO 0023 1859  
 TEL. 317 845 024, FAX 317 845 025  
 STANCIÓN ZÁZNĚK, E-MAIL: info@divisov.cz  
 email: post@divisov.cz  
**ZHOFOVATEL A VÝKONNÝ POŘIZOVATEL**  
 PRISŮCH s.r.o.  
 NA NÁMĚSTÍ 63, 252 05 DAVLÍK  
 JEDNATEL: ING. LAUSILAV VÍČEK  
 TEL. 241 444 033  
 IČO 27870933

**Územní plán Divišova** | PARÉ:  
**2** | hlavní výkres, 09/2015, 1:10000



**Fotopříloha**



Směry pohledů fotografií (výšeče jsou jen přibližné)



obr. 1



obr. 2



obr. 3



obr. 4



obr. 5



obr. 6



obr. 7



obr. 8



obr. 9



obr. 10



obr. 11



obr. 12



obr. 13



obr. 14



obr. 15



obr. 16



obr. 17



obr. 18



obr. 19



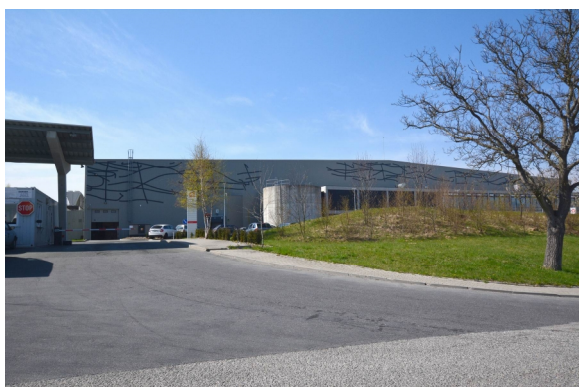
obr. 20



obr. 21



obr. 22



obr. 23



obr. 24



obr. 25



obr. 26



obr. 27



obr. 28



obr. 29



obr. 30



obr. 31



obr. 32

## B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).

• Z\_05b •

### Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 18. 9. 2014  
 Číslo jednací: 136079/2014/KUSK  
 Spisová značka: SZ-136079/2014/KUSK-Pt  
 Vyřizuje: Mgr. Marie Pátková, I.656  
 Značka: OŽP/Pt

Úřad městyse Divišov  
 Horní náměstí 21  
 257 26 Divišov

ÚŘAD MĚSTYSE DIVIŠOV, okres Benešov		Číslo dopor.
Došlo: 22.9.2014	Zpracoval Mon!	
č.j.: 1456/2014	Přílohy	Ukládací znak 324
	Počet listů	Skartační znak V10

Souhlas s originálem.  
 Viděla: .....  
 podpis

#### Vyjádření orgánu ochrany přírody k návrhu zadání územního plánu Divišova

Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace, regionálním územním systémům ekologické stability, zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů) nemá k předloženému návrhu zadání ÚP Divišova žádné připomínky.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv zadání územního plánu Divišova samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními. S ohledem na prezentovaný návrh zadání územního plánu Divišova se nepředpokládá možnost významného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

#### Odůvodnění

Cca 0,5 km východně od území, které řeší ÚP Divišova se nachází evropsky významná lokalita Dolní Sázava označená kódem CZ 0213068. Předložený návrh zadání ÚP nezakládá důvod k předpokladu, že dojde k působení na toto území EVL.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.  
 vedoucí odboru životního prostředí  
 a zemědělství

v. z. Ing. Zdeňka Šimová  
 vedoucí oddělení ochrany přírody  
 a krajiny

Na vědomí: Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽPaZ, odd. EIA, Mgr. Tučková

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257 280 656 fax: 257 280 170 patkova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz

### C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Benešov, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP). Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území, případně v jejich blízkosti.

V rámci ÚAP ORP Benešov nebyly pro městys Divišov definovány žádné konkrétní jevy. Na základě aktuálně provedené rekognoskace zájmového území je nicméně možno v tomto území identifikovat níže uvedené jevy, které je třeba respektovat. Prezentováno je i hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů.

#### Environmentální jevy a hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů

řádek číslo	sledovaný jev	hodnocení
1	zastavěné území	0
2	plochy výroby	0
3	plochy občanského vybavení	0
8	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	0
11	urbanistické hodnoty	0
13	historicky významná stavba, soubor	0
14	architektonicky cenná stavba, soubor	0
15	významná stavební dominanta	0
17	oblast krajinného rázu a její charakteristika	0
18	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	0
20	významný vyhlídkový bod	0
21	územní systém ekologické stability	+
23	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	0
32	památný strom včetně ochranného pásma	0
39	lesy hospodářské	0
40	vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41	bonitovaná půdně ekologická jednotka	0
42	hranice biochor	0
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	0
48	vodní nádrž	0
49	povodí vodního toku, rozvodnice	0
50	záplavové území	0
61	poddolované území	0
67	technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma	0
68	vodovodní síť včetně ochranného pásma	0
69	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma	0
70	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma	0
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma	0
75	vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma	0
88	dálnice včetně ochranného pásma	0
90	silnice I. třídy včetně ochranného pásma	0
91	silnice II. třídy včetně ochranného pásma	0
92	silnice III. třídy včetně ochranného pásma	0
93	místní a účelové komunikace	0
106	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka	+

113	ochranné pásmo hřbitova, krematoria	0
114	jiná ochranná pásma	0
115	ostatní veřejná infrastruktura	0
116	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	+
117	zastavitelná plocha	+
118	jiné záměry	0
119	další dostupné informace, např. průměrná cena m <sup>2</sup> stavebního pozemku v členění podle katastrálních území, průměrná cena m <sup>2</sup> zemědělské půdy v členění podle katastrálních území	0

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

**21. územní systém ekologické stability ...** územní plán precizuje územní systém ekologické stability

**41. bonitovaná půdně ekologická jednotka ...** oproti stávajícímu územnímu plánu je navržen nižší zábor ZPF, a to o cca 8,7 ha.

**106. cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka ...** nový územní plán vymezuje trasy cyklostezek

**116. počet dokončených bytů k 31. 12. každého roku ...** územní plán podporuje bytovou výstavbu

**117. zastavitelná plocha ...** územní plán vhodným způsobem koordinuje rozvoj zastavitelných ploch

**SWOT analýza (dle RURÚ ORP Benešov) potenciálu rozvoje ORP Benešov podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, mající vztah pro území městyse Divišov**  
Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů 2014 – RURÚ ORP Benešov

### 1. Horninové prostředí a geologie

Silné stránky	Slabé stránky
Nepřítomnost sesuvných území	Nepřítomnost ložisek cenných surovin
Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území

### 2. Vodní režim

Silné stránky	Slabé stránky
Relativně hustá síť drobných vodních toků (např. říčka Chotýšanka)	Minimální výskyt poldrů, rybích přechodů Místní závislost na zdrojích vody samotných vlastníků nemovitostí
Příležitosti	Hrozby
Využití vodních toků k provázání ekosystémů v krajině	Změna vodního režimu z důvodu realizace VPS (např. dálnice, meliorace)

### 3. Hygiena životního prostředí

Silné stránky	Slabé stránky
Existence sběrných dvorů	Lokální zdroje znečištění ovzduší na tuhá paliva u staveb rodinné výstavby.
Příležitosti	Hrozby
Omezování eroze. Respektování stávající dopravní sítě kapacitou dopravy.	Výstavba nemovitostí s lokálními zdroji spalování tuhých paliv.

### 4. Ochrana přírody a krajiny

Silné stránky	Slabé stránky
Nadregionální koridor chrání vodní tok Sázavy.	Nenavazující USES na úrovni obcí.



Velké zalesnění. Značené množství TTP oproti OP.	Absence CHKO a jiných ploch z hlediska ochrany přírody. Necitlivé využití prostorů v blízkosti vodních toků a ploch.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Nejsou definovány	Realizace nadregionálních VPO a VPS s dopadem na životní prostředí.

### 5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Zorněna většinová část nezastavitelného území. Oblasti s investicí do půdy (meliorace). Poměrně dobrý zdravotní stav lesů a jejich celkově velmi vysoká ekologická hodnota.	Malá míra sadů. Stále rostoucí zábor zemědělské půdy. Ubývající liniová zeleň podél bývalých polních cest a mezí.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Nejsou definovány	Nadměrná intenzifikace rostlinné výroby může významně snížit úrodnost půd.

### 6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Přítomnost veřejného vodovodu. Fungující ČOV. Štolový vodovodní přívaděč Želivka. Dobrá dopravní dostupnost.	Místní závislost na lokálních vodních zdrojích. Neutěšená situace automobilové dopravy v centru větších sídel (parkování). Malé využití obnovitelných zdrojů energie při výrobě tepla.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Podpora ekologických zdrojů energie.	Nedostatek zdrojů na údržbu stávající či nově vznikající infrastruktury.

### 7. Sociodemografické podmínky

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Silné zastoupení původních obyvatel a starousedlíků s citovými vazbami k místu bydliště a ke spoluobčanům. Ochrana životního prostředí obyvatel, jako nástroje volného času a zdroje zdraví. Blízkost Prahy.	Vysoký podíl vyjížděky do Prahy a čas věnovaný cestování. Nedostatečné pracovní příležitosti zvyšují požadavky na každodenní dojížděku do zaměstnání. Nepříznivá věková skladba obyvatelstva venkovských oblastí. Větší skupiny novousedlíků narušující sousedské vazby v sídlech.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Podpora bydlení dosažitelného pro střední vrstvu. Spolupráce obcí v oblasti podpory společné sociální infrastruktury.	Odliv kvalifikované pracovní síly z regionu (např. do Prahy).

### 8. Bydlení

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Dobrá dopravní dostupnost k Praze. Venkovská sídla charakteristický typ bydlení. Kopcovitá krajina s lesy, s vodními toky a plochami.	Rozvoj ploch bydlení vzniklý za cílem zisku. Nevýrazné konkurenční prostředí oproti výstavbě bytů v Praze.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Obnova staveb/sídel po stránce energetické nenáročnosti a soběstačnosti (např. fotovoltaické elektrárny na střechy).	bez vztahu k zájmovému území

### 9. Rekreační

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Rekreační oblasti kolem Sázavy. Výskyt cyklotras i trasy pro pěší turistiku. Spádová oblast Prahy.	Přeměna trvale obydlených domů na sezónní rekreaci a opačně. Nakládání s odpadem (chybějící technická infrastruktura) v chatových osadách a kempech.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Podpora turistiky ze strany státu. Zvýšení dostupnosti pomocí nových prvků dopravní	bez vztahu k zájmovému území

infrastruktury.	
<b>10. Hospodářské podmínky</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Umístění v dopravním koridoru Praha – Tábor – České Budějovice a dálnice D1. Nižší vstupní náklady při vstupu investorů oproti hl. m. Praze.	Neúspěšná přeměna nefungujících zemědělských areálů.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Získání investora z perspektivního odvětví. Vhodné zastoupení školských zařízení.	Špatný stav primárního a sekundárního sektoru ovlivní terciární sektor.

### Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Vyhodnocení pro celou obec
		Důsledek ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	+
	4. Ochrana přírody a krajiny	+
	5. ZPF a PUPFL	-
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	+
	10. Hospodářské podmínky	0
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	+
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	+

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreace“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Jediným negativním vlivem vyvolaným územním plánem je zábor ZPF.

Kladně je hodnocen přínos územního plánu pro ochranu přírody a to z důvodu vymezení skladebných prvků ÚSES resp. pro hygienu životního prostředí, a to snahou o využití stávajících inženýrských sítí. Skutečnost, že jedním z důsledků územního plánu bude rozvoj bytové výstavby, se odráží v kladném hodnocení tématu „8. Bydlení“ a s tím spojeného tématu „7. Sociodemografické podmínky“.

Ve vztahu k tématu „6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura“ lze jako pozitivní hodnotit vymezení koridoru pro obchvat Divišova.

Ve smyslu tématu „9. Rekreace“ je třeba jako významný přínos pro rekreaci a oddech v přírodě chápat územním plánem řešený místní systém ekologické stability.

## D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

### D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území

Hrozby dle ÚAP	Vlivy ÚP
Změna vodního režimu z důvodu realizace VPS (např. dálnice, meliorace)	0
Výstavba nemovitostí s lokálními zdroji spalování tuhých paliv.	0
Realizace nadregionálních VPO a VPS s dopadem na životní prostředí.	0
Nadměrná intenzifikace rostlinné výroby může významně snížit úrodnost půd.	0
Nedostatek zdrojů na údržbu stávající či nově vznikající infrastruktury.	0

Odliv kvalifikované pracovní síly z regionu (např. do Prahy).	0
Špatný stav primárního a sekundárního sektoru ovlivní terciární sektor.	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že nebylo identifikováno významné posílení žádné hrozby (-). Ve všech ostatních případech je posuzovaná koncepce bez jakýchkoliv vlivů (0). Naopak, vzhledem k vymístění tranzitní dopravy na obchvat, bude důsledkem nového územního plánu snížení hrozby na snižování kvality bydlení v důsledku hygienické zátěže (hluk a emise z dopravy). Územní plán dále přispěje k lepší koordinaci napojování staveb na infrastrukturu.

#### D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Slabé stránky dle ÚAP	Vlivy ÚP
Nepřítomnost ložisek cenných surovin.	0
Minimální výskyt poldrů, rybích přechodů.	0
Lokální zdroje znečištění ovzduší na tuhá paliva u staveb rodinné výstavby.	+
Místní závislost na zdrojích vody samotných vlastníků nemovitostí.	+
Nenavazující ÚSES na úrovni obcí.	+
Absence CHKO a jiných ploch z hlediska ochrany přírody.	0
Necitlivé využití prostorů v blízkosti vodních toků a ploch.	0
Malá míra sadů.	0
Stále rostoucí zábor zemědělské půdy.	-
Ubývající liniová zeleň podél bývalých polních cest a mezí.	0
Neutěšená situace automobilové dopravy v centru větších sídel (parkování).	+
Malé využití obnovitelných zdrojů energie při výrobě tepla.	0
Nedostatečné pracovní příležitosti zvyšují požadavky na každodenní dojížděku do zaměstnání.	0
Nepříznivá věková skladba obyvatelstva venkovských oblastí.	+
Větší skupiny novousedlíků narušující sousedské vazby v sídlech.	0
Rozvoj ploch bydlení vzniklý za cílem zisku.	0
Nevýrazné konkurenční prostředí oproti výstavbě bytů v Praze.	0
Přeměna trvale obydlených domů na sezónní rekreaci a opačně.	0
Nakládání s odpadem (chybějící technická infrastruktura) v chatových osadách a kempech.	0
Neúspěšná přeměna nefungujících zemědělských areálů.	0

V souladu s předchozím bodem je možno konstatovat, že byl identifikován jediný negativní vliv na slabé stránky řešeného území, a to zábor ZPF. Slabé stránky budou naopak posíleny ve smyslu rozvoje ÚSES a doprovodné zeleně. Způsob řešení územního plánu také vhodným způsobem koordinuje rozvoj zástavby (nejen bytové) svojí koncepční snahu kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie, vytvořením podmínek pro vznik nového veřejného prostranství a řešením krajinného plánu. Nové plochy pro obytnou zástavbu budou napojeny na vodovod a budou plynofikovány. Dojde ke snížení dopravní zátěže komunikace procházející středem Divišova (obchvat) a k rozvoji turistických cest a cyklotras na území obce.

V ostatních případech je posuzovaná koncepce bez jakýchkoliv vlivů (0).

#### D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Silné stránky a příležitosti dle ÚAP	Vlivy ÚP
Nepřítomnost sesuvných území.	0
Relativně hustá síť drobných vodních toků (např. říčka Chotýšanka).	0
Využití vodních toků k provázání ekosystémů v krajině.	0
Existence sběrných dvorů.	0

Omezování eroze.	0
Respektování stávající dopravní sítě kapacitou dopravy.	0
Nadregionální koridor chrání vodní tok Sázavy.	0
Velké zalesnění.	0
Značené množství TTP oproti OP.	0
Oblasti s investicí do půdy (meliorace).	0
Poměrně dobrý zdravotní stav lesů a jejich celkově velmi vysoká ekologická hodnota.	0
Přítomnost veřejného vodovodu.	+
Fungující ČOV.	+
Štolový vodovodní přivaděč Želivka.	0
Dobrá dopravní dostupnost.	0
Podpora ekologických zdrojů energie.	0
Silné zastoupení původních obyvatel a starousedlíků s citovými vazbami k místu bydliště a ke spoluobčanům.	0
Ochrana životního prostředí obyvatel, jako nástroje volného času a zdroje zdraví.	+
Blízkost Prahy.	+
Podpora bydlení dosažitelného pro střední vrstvu.	+
Spolupráce obcí v oblasti podpory společné sociální infrastruktury.	0
Venkovská sídla charakteristický typ bydlení.	0
Kopcovitá krajina s lesy, s vodními toky a plochami.	0
Obnova staveb/sídel po stránce energetické nenáročnosti a soběstačnosti (např. fotovoltaické elektrárny na střechy).	0
Rekreační oblasti kolem Sázavy.	0
Výskyt cyklotras i trasy pro pěší turistiku.	+
Spádová oblast Prahy.	0
Podpora turistiky ze strany státu.	0
Zvýšení dostupnosti pomocí nových prvků dopravní infrastruktury.	+
Umístění v dopravním koridoru Praha – Tábor – České Budějovice a dálnice D1.	0
Nižší vstupní náklady při vstupu investorů oproti hl. m. Praze.	0
Získání investora z perspektivního odvětví.	0
Vhodné zastoupení školských zařízení.	0

Jako pozitivní vliv lze identifikovat snahu o aktualizaci územního plánu, která zohledňuje aktuální požadavky obyvatel. Silné stránky budou využity především přesunem dopravního zatížení (především tranzitní doprava) mimo centrum Divišova, vymezením a upřesněním zelených pásů a revitalizací nefunkčních segmentů ÚSES. Dopad územního plánu se pozitivně projeví i v podpoře turistiky a podpoře bydlení s napojením na existující inženýrské sítě.

#### D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (vzájemné porovnání aktivní a nulové varianty)

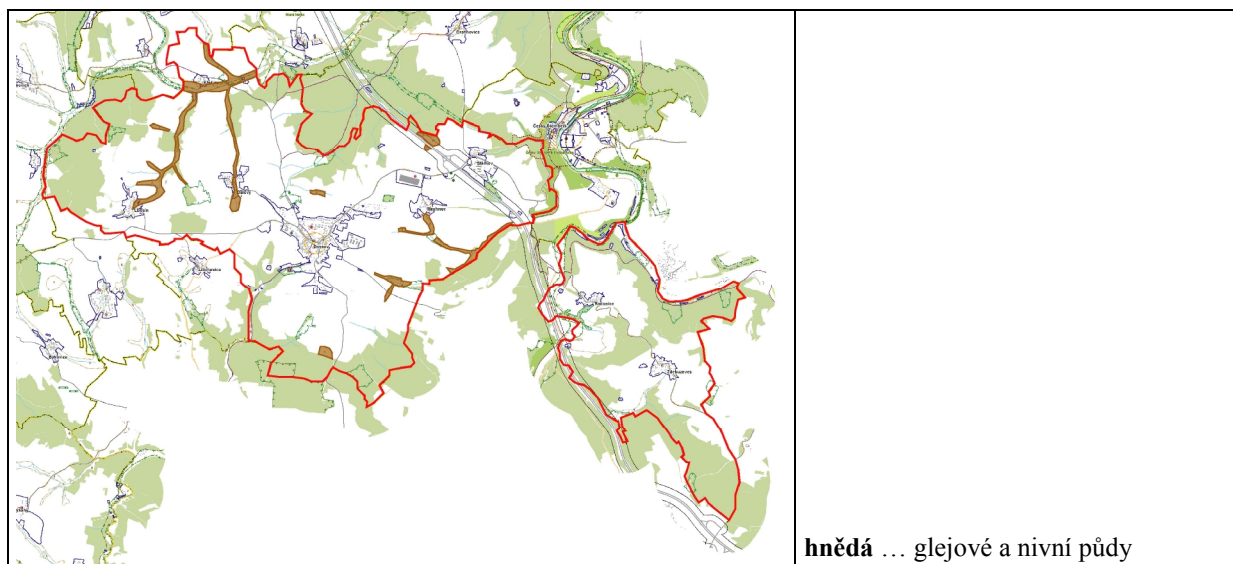
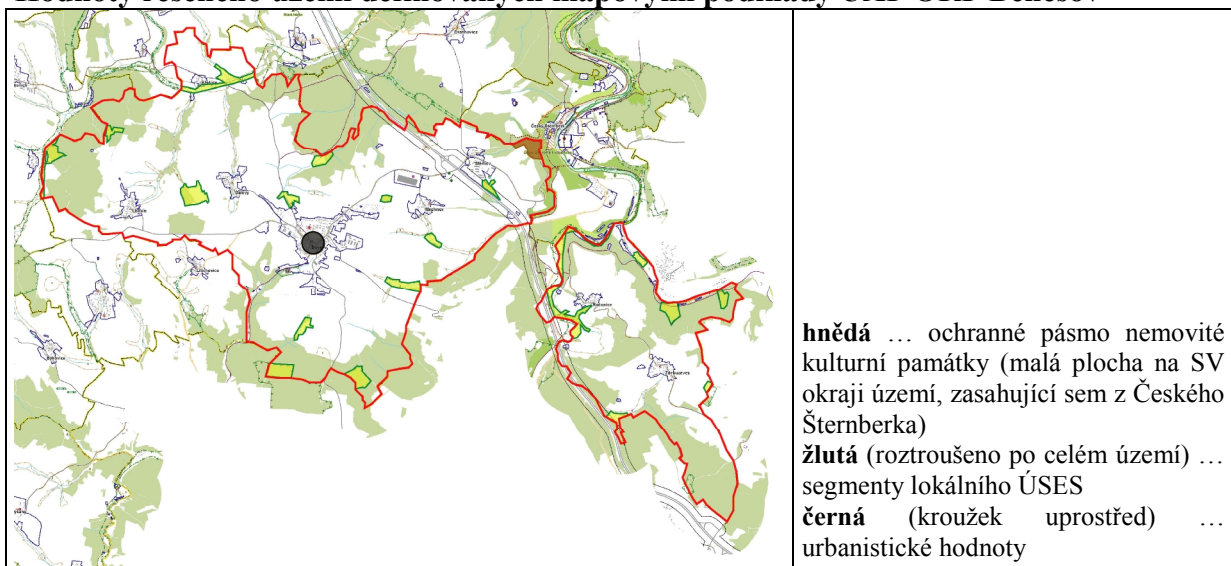
Hodnoty	Vlivy ÚP
<b>Kulturní hodnoty</b>	
urbanistické hodnoty	0
nemovitá kulturní památka	0
ochranné pásmo nemovité kulturní památky	0
prostor s urbanistickými hodnotami	0
významná stavební dominanta	0
<b>Civilizační hodnoty</b>	
vzdělávací instituce	0
ČOV	0
sociální služby	0
meliorace	0
<b>Přírodní hodnoty</b>	
glejové a nivní půdy	0

segmenty lokálního ÚSES	0
památný strom (2x)	0

Jako pozitivní je třeba chápat vliv na urbanistické hodnoty území ... koncepční snahu územního plánu kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie, vytvoření podmínek pro vznik nového veřejného prostranství s nejvyšším společenským významem.

Ve smyslu hodnot řešeného území, které jsou identifikovány mapovými podklady ÚAP (viz níže prezentované mapky), lze konstatovat absenci jakéhokoliv vlivu nového územního plánu na jejich stav a vývoj v zájmovém území.

### Hodnoty řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP ORP Benešov



## E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování.

### E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování uvedených ve stavebním zákoně.

Pro řešení ÚP Divišova nevyplývají z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR 2008) žádné zvláštní požadavky, kromě respektování obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Následující tabulka prezentuje tyto priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR a jejich odraz v posuzovaném územním plánu městyse Divišov.

čl.	Priorita	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
14	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	ÚP je v souladu
15	Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	ÚP je v souladu
16	Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	ÚP je v souladu
17	Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	Bez vztahu k ÚP
18	Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	ÚP je v souladu
19	Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty	Bez vztahu k ÚP

	na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území..	
20	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	ÚP je v souladu
21	Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	ÚP je v souladu
22	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	ÚP je v souladu
23	Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	ÚP je v souladu
24	Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	ÚP je v souladu
25	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	ÚP je v souladu
26	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných	ÚP je v souladu

	případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	
27	Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	ÚP je v souladu
28	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	ÚP je v souladu
29	Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	ÚP je v souladu
30	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	ÚP je v souladu
31	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Bez vztahu k ÚP
32	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	Bez vztahu k ÚP

Návrh řešení územního plánu Divišova je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), schválenou dle Usnesení vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 o Politice územního rozvoje České republiky 2008.

Dle Politiky územního rozvoje ČR se území městyse Divišov nenachází v žádných rozvojových oblastech, v rozvojových osách, ve specifických oblastech, v koridorech a plochách dopravní infrastruktury, v koridorech a plochách technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů vymezených v PÚR ČR 2008.

## **E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje**

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR Stč. kraje), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a



účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Pro území městyse Divišov ze ZÚR Stč. kraje vyplývají následující požadavky, jejichž řešení bude zpřesněno (vymezeno) územním plánem:

- koridor silnice II/111: Divišov, severní obchvat (VPS: D079)
- koridor silnice II/125: úsek Veselka – hranice okresu, přeložka (VPS: D110)
- územní systémy ekologické stability
  - regionální biocentrum RC 944 (Čengrovka)
  - regionální biokoridor RK 1320 (Pod Hůrkou – Smilovský potok)
  - regionální biokoridor RK 1323 (Malovka – K78)

Z hlediska širších vztahů v území budou respektovány vazby řešeného území lokalit na okolní obce, řešení územního plánu bude podle potřeby koordinováno s územními plány sousedních územních obvodů.

Následující tabulka prezentuje priority územního plánování stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a jejich odraz v posuzovaném územním plánu městyse Divišov:

č.	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
01	ÚP tuto prioritu respektuje
02	Bez vztahu k ÚP
03	Bez vztahu k ÚP
04	ÚP tuto prioritu respektuje
05	ÚP tuto prioritu respektuje
06	a ÚP tuto prioritu respektuje
	b ÚP tuto prioritu respektuje
	c ÚP tuto prioritu respektuje
	d ÚP tuto prioritu respektuje
	e Bez vztahu k ÚP
07	a ÚP tuto prioritu respektuje
	b ÚP tuto prioritu respektuje
	c ÚP tuto prioritu respektuje
	d Bez vztahu k ÚP
	e ÚP tuto prioritu respektuje
	f ÚP tuto prioritu respektuje
	g ÚP tuto prioritu respektuje
08	ÚP tuto prioritu respektuje
09	Bez vztahu k ÚP

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. A.1. (bod. č. 2.2.9. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje).

## F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

**F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje**

### F.I.1. Soudržnost obyvatel území (dle RURÚ ORP Benešov)

Pilíř sociální se v Divišově jeví jako podprůměrný, přičemž v RURÚ ORP Benešov jsou uváděna pouze pozitiva. Jako pozitivum je zmiňována přítomnost mateřské a základní školy, domova s pečovatelskou službou a poněkud nepochopitelně i přítomnost štolového přivaděče vody z nádrže Želivka.

Za přínos nového územního plánu pro soudržnost obyvatel je možno považovat vymezení koridoru pro trasu obchvatu.

### F.I.2. Hospodářské podmínky území (dle RURÚ ORP Benešov)

Pilíř hospodářského rozvoje se jeví jako dobrý, přičemž v RURÚ ORP Benešov jsou pouze pozitiva. V Měchnově je skladový areál a Divišov (centrální sídlo) je plynofikován.

Za přínos nového územního plánu pro hospodářské podmínky území je možno považovat vymezení ploch pro výrobu a skladování.

### F.I.3. Životní prostředí (dle RURÚ ORP Benešov)

Pilíř životního prostředí se jeví dle RURÚ ORP Benešov jako podprůměrný. S tímto hodnocení se však autor tohoto Vyhodnocení neztotožňuje. Krajina jak zájmového území samotného, tak jeho okolí, je velmi malebná a v nevelké vzdálenosti od intravilánů se nacházejí kvalitní území pro rekreaci a pobyt v přírodě (údolí Blanice, údolí Divišovského potoka, údolí Brtnického potoka, údolí Sázavy). Kromě úzkého koridoru podél D1 (v území vede navíc převážně v zářezu) je území prosté hluku či znečištění ovzduší. Všude v okolí se nacházejí zalesněná území.

Za silné stránky je považována přítomnost ČOV a dále přítomnost regionálního prvku ÚSES a ochranného pásma nadregionálního biokoridoru. Naopak za slabou stránku je považováno stávající roztržité lokálních segmentů ÚSES.

Za přínos nového územního plánu pro životní prostředí území je možno považovat návrh resp. precizování segmentů ÚSES, důraz na zasakování dešťových vod v místě, kde naprší a důraz na odkanalizování splaškových vod. Za jednoznačný přínos je třeba považovat vymezení koridoru pro trasu obchvatu.

### F.I.4. Výsledné hodnocení (dle RURÚ ORP Benešov)

Následující tabulka je zpracována na základě údajů z RURÚ ORP Benešov a shrnuje vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území správního celku Divišova.

#### Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	Dobrý stav	Špatný stav
	Z	H	S		
2014	-	+	-	HP	PP, SP

Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území Divišova charakterizuje **silnější pilíř hospodářský a slabší pilíř přírodní a pilíř soudržnosti společenství obyvatel**. Celkově jsou územních podmínek pro udržitelný rozvoj území hodnoceny jako „špatný vztah územních podmínek pro udržitelný rozvoj území dle typu ve dvou pilířích“.

Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci, vyplývají z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Benešov, mající potenciální funkční či prostorový vztah k zájmovému území a popis jejich řešení uvádí následující tabulka.

#### Problémy, které vplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)

Problémy k řešení dle RURÚ	Územní plán
<b>Pro hospodářský rozvoj</b>	
Respektovat ochranná pásma technické infrastruktury	ÚP je v souladu
Podpora rozvoje počtu pracovních míst a tím omezení odlivu mladých rodin z venkova do městských aglomerací.	ÚP je v souladu

V plochách bydlení umožnit funkci malých penzionů.	Netýká se posuzovaného ÚP
Využívat a integrovat staré nefunkční areály oproti novým zastavitelným plochám.	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat možnost drobného podnikání v plochách bydlení.	ÚP je v souladu
<b>Pro příznivé životní prostředí</b>	
Zohledňovat retenční schopnost využívaných ploch (v zastavěném území sídel i nezastavěném území především zemědělských ploch).	ÚP je v souladu
Řešit způsob odvádění dešťových vod.	ÚP je v souladu
Citlivě využívat prostory podél vodních toků např. pro přírodu blízka protipovodňová opatření.	Netýká se posuzovaného ÚP
Zohledňovat plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje.	ÚP je v souladu
Dbát na výskyt zeleně (vně i mimo zastavěné území).	ÚP je v souladu
Prověřit provázanost prvků ÚSES mezi jednotlivými správními území obcí	ÚP je v souladu
Respektovat hierarchii ÚSES na úrovni nadregionální, regionální a lokální	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat fragmenty přirozených krajinných prvků (remízky, malé vodní toky, lužní porosty, nivy, lesní komplexy, sady, polní kazy, vlhčiny a mokřady).	ÚP je v souladu
Respektovat oblasti krajinného rázu včetně rázu sídel, který ho dotváří	ÚP je v souladu
Zajištění dostupnosti sídly a krajiny	ÚP je v souladu
Lhostejnost uživatelů půdy k její kvalitě a ochraně, malý společenský tlak na protierozní ochranu v případě, že nedochází k přímému poškozování staveb a ohrožování obytné zástavby.	ÚP je v souladu
Dbát na zvýšené protierozní opatření v blízkosti hlavních dopravních tahů.	Netýká se posuzovaného ÚP
Uvádět max. zastavitelnost veškeré zpevněné plochy na pozemcích.	ÚP je v souladu
Respektovat místní myslivecké honitby.	Netýká se posuzovaného ÚP
Minimalizovat intenzivní obdělávání půdy na plochách se sklonem 7 a více stupňů.	Netýká se posuzovaného ÚP
Nutnost respektovat vzdálenost 50 metrů od okraje lesa z důvodu ochrany majetku.	ÚP je v souladu
K ochraně půdy dále využívat zákon 314/2006 Sb. Komplexně posuzovat dostatečné parametry silniční sítě a dopravu v klidu. ze dne 23. května 2006, jež obsahuje zákonné zmocnění pro obce k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví systém kompostování (např. samospráva může podpořit koupi domácích kompostérů).	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat a vytvářet plochy pro řízený rozliv.	Netýká se posuzovaného ÚP
Pro nové lokality s větším počtem staveb upřednostňovat veřejný vodovod, před soukromým zdrojem pitné vody.	ÚP je v souladu
Uvádět předpokládanou spotřebu vody pro nově navrhované lokality.	Netýká se posuzovaného ÚP
Prověřit existenci požárních nádrží v sídlech či bilanci spotřeby požární vody.	Netýká se posuzovaného ÚP
Dbát na funkčnost odvodňovacích prvků (struh, propustků) u dopravních staveb	Netýká se posuzovaného ÚP
Prověřovat funkčnost a životnost septiků a jímek.	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat přírodní podmínky jednotlivých sídel (terén, zeleň, vodu a klima).	ÚP je v souladu
Hospodářské areály nesituovat na terénní vyvýšeniny.	Netýká se posuzovaného ÚP
<b>Pro soudržnost společenství obyvatel území</b>	
Komplexně posuzovat dostatečné parametry silniční sítě a dopravu v klidu.	ÚP je v souladu
Uvažovat s odpočívadly na páteřních komunikacích (především pro kamionovou dopravu D1).	Netýká se posuzovaného ÚP
Snížení potřeby dojížděky do zaměstnání sníží požadavky na čas lidí a kapacitu dopravní sítě.	ÚP je v souladu
V nově zastavitelných plochách respektovat stávající charakter a architekturu lokality.	ÚP je v souladu
Respektovat možnosti sídla a neomezovat rozvoj sídla nadměrným definováním rozvojových ploch, v ÚPD je vhodné uvádět plánovaný nárůst obyvatelstva.	ÚP je v souladu
Využívat bydlení k trvalému pobytu občanů.	ÚP je v souladu
Uvědomovat si potřebu občanské vybavenosti sídla (např. kulturní zázemí, obchody, ordinace, dopravní spojení, ČOV).	ÚP je v souladu
Respektování zemědělského chovu v intravilánu obcí, jako historického dědictví venkova.	Netýká se posuzovaného ÚP
Zajistit systém sídelních center – náměstí, vsí, izolační zeleně.	ÚP je v souladu
Zachovat pohledové horizonty (pohledové osy) v obcích omezením rozvojových	ÚP je v souladu

ploch.	
Zvažovat požadavky civilní ochrany (systém varování, ukrytí obyvatelstva) a i bezpečnost obyvatelstva a majetku (každodenní či nárazovou bezpečnost).	Netýká se posuzovaného ÚP
Eliminovat srůstání sídel, které limituje migraci.	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat charakter zástavby (bloková, izolovaná, řadová, rozptýlená ...).	ÚP je v souladu
Nezájem o nové zahrádkářské osady a změna funkce stávajících na trvalé bydlení.	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat pohledové osy na kulturní památky z krajiny.	ÚP je v souladu
Chránit okolí drobných sakrálních staveb, pomníků.	ÚP je v souladu
Místa na parkování u nemovitých památek.	Netýká se posuzovaného ÚP
Respektovat plochy letních tábořišť včetně dostupnosti.	Netýká se posuzovaného ÚP
Zajistit plochy pro související služby.	ÚP je v souladu
Nevytvářet pouze plochy pro bydlení bez možnosti pracovních příležitostí.	ÚP je v souladu
Pro zemědělskou výrobu vhodně stanovovat rozsah tak, aby eventuální negativní vlivy nepřesahovaly hranice vlastního pozemku provozovatele.	Netýká se posuzovaného ÚP

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu územního plánu městyse Divišov nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Benešov. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území městyse Divišov nebyly nalezeny žádné významné disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje, které by měly negativní vliv na udržitelný rozvoj území. Způsob řešení územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj zástavby, a to svojí koncepční snahu kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie, vytvořením podmínek pro vznik nového veřejného prostranství a řešením krajinného plánu. Dojde ke snížení dopravní zátěže komunikace procházející Divišovem a k rozvoji turistických aktivit na území obce.

Toto platí z hlediska možných dopadů na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území. Z hlediska variantnosti řešení územního plánu je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je územní plán jednoznačným přínosem.

#### **F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území**

Způsob řešení územního plánu městyse Divišov vytváří prostor pro další regulovaný rozvoj obce. Konkrétní záměry, které budou důsledkem tohoto územního plánu, nevyvolají žádná rizika, která by negativním způsobem ovlivnila potřeby života současné generace obyvatel.

#### **F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích**

Naplněním územního plánu městyse Divišov při respektování podmínek využití území nevznikne žádné nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací. Způsob řešení územního plánu přispěje k udržitelnému rozvoji území městyse Divišov.