

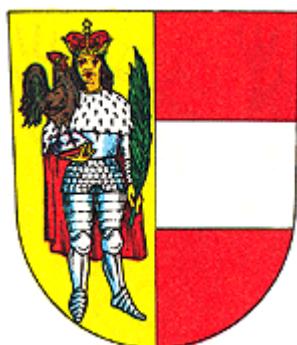
NETVOŘICE – VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ve smyslu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. a jeho přílohy, zákona č. 186/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

ČÁST B:

Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti)

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“)



Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 1. dubna 2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15)

Kontakt:

GeoVision s. r. o.

Částkova 73

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: bilek@geovision.cz



(srpen 2015)

Obsah

1. ÚVOD	3
1.1. Zadání	3
1.2. Cíl hodnocení	3
1.3. Postup zpracování hodnocení	4
2. ÚDAJE O KONCEPCI	5
2.1. Základní údaje koncepce (ÚPD)	6
2.2. Hlavní cíle koncepce	6
2.3. Opatření koncepce	8
3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO).....	11
3.1. Identifikace dotčených lokalit Natura 2000	13
3.2. Popis dotčených lokalit.....	14
3.3. Potenciálně dotčené předměty ochrany	17
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVL a PO	21
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení.....	21
4.2. Vyhodnocení vlivů přijetí koncepce	22
4.3. Kumulativní a synergické vlivy	24
5. ZÁVĚRY	27
5.1. Závěr	27
5.2. Doporučená zmírňující a preventivní opatření	27
6. POUŽITÉ PODKLADY	28
PŘÍLOHY	30

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Koncepcí, pro niž se posuzuje významnost potenciálních vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též ZOPK), je návrh **Územního plánu městyse Netvořice** (dále též jen ÚP). Návrh ÚP zpracoval Ing. Petr Laube (autorizovaný architekt pro obor územní plánování, dále též „projektant“). K posouzení podle § 45i byla předložena nejprve pracovní verze návrhu (březen 2015). Na základě předběžného vyhodnocení možných závažných dopadů na lokality soustavy Natura 2000 byla tato verze následně upravena (etapizace návrhových ploch v návaznosti na zajištění čištění odpadních vod). Ke konečnému „naturovému“ posouzení tak byla předložena upravená verze Návrhu ÚP pro společné jednání dotčených orgánů (srpen 2015), která již stanovuje pro velkou část rozvojových ploch podmínku předchozí realizace ČOV.

Pro územní plán Netvořice podle stanoviska orgánu ochrany přírody nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad Středočeského kraje ve svém stanovisku k návrhu zadání nevyločil vliv ÚP na evropsky významnou lokalitu (dále též EVL) CZ0213068 - Dolní Sázava (stanovisko KÚ, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. 026255/2014/KUSK ze dne 18.2.2014). Jedná se lokalitu zařazenou do národního seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb.) a také schválenou v evropském seznamu evropsky významných lokalit („Sites of Community Importance“).

Krajský úřad proto i ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP jakožto příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí (podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) požaduje zpracovat Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (dále též VVURÚ) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a prováděcích předpisů. Toto Vyhodnocení má obsahovat posouzení vlivů ÚP na území Natura 2000 (část B) a také vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (část A v rámci VVURÚ).

Zadavatelem předkládaného „naturového“ vyhodnocení je Městys Netvořice. U zpracovatele (společnosti GeoVision s.r.o., regionální pracoviště Plzeň) je dílo vedeno pod číslem úkolu **14 338 19**.

1.2. Cíl hodnocení

Účelem posouzení vlivů ÚP Netvořice na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je především zhodnotit významnost možných negativních důsledků přijetí koncepce (ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry a koncepcemi) na předměty ochrany a celistvost (integritu) dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Cílem naturového hodnocení je zjis-

tit, zda koncepce (v tomto případě územně plánovací dokumentace, ÚPD) jako celek - nebo jednotlivé záměry v ní uvedené - může „významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti“ (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.). Posuzovanou koncepci nebo záměr lze na základě ustanovení § 45i odst. 8 citovaného zákona schválit, jen pokud „nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“.

Pro méně významné nepříznivé vlivy lze dále navrhnout možnosti a nevhodnější způsoby prevence, eliminace či zmírňování jejich dopadů na předměty ochrany / celistvost lokalit v dalších stupních projektové přípravy a při realizaci jednotlivých navrhovaných záměrů, případně doporučit přiměřené variantní řešení, směřující k vyloučení nebo minimalizaci negativních účinků.

1.3. Postup zpracování hodnocení

Koncepce (návrh ÚP) byla k posouzení předložena invariantně, bez alternativních řešení, v průběhu posuzování však byla ještě upřesněna ve smyslu doporučeného pořadí změn. Vzhledem k časovému vývoji přípravy hodnocené ÚPD a ke konkrétnosti jednotlivých dílčích záměrů probíhalo hodnocení vlivů ÚP na lokality Natura 2000 převážně metodou „ex post“. To vyplývá z faktu, že veškeré podněty a požadavky na zapracování návrhových lokalit do ÚP byly součástí návrhu zadání ÚP a tedy logicky předcházely samotnému posuzování. V tomto případě byl však uplatněn i postup hodnocení „ex ante“ v podobě doporučení **etapizace** návrhových lokalit. Při předběžném vyhodnocení očekávaného vlivu původního návrhu ÚP (duben 2015) byly identifikovány možné negativní důsledky pro ochranu evropsky významných lokalit v případě, že by došlo ke schválení plného rozsahu ÚP bez zajištění koncepčního řešení centrální likvidace odpadních vod. Praktickým důsledkem tohoto postupu je etapizace změn (resp. zařazení podmínky předchozí realizace ČOV pro část ploch) již jako součást výroku ÚP.

Jako vstupní data pro hodnocení byly shromážděny nejprve dostupné informace o potenciálně dotčených lokalitách Natura 2000 a stavu předmětů jejich ochrany v České republice (www.natura2000.cz). Digitální vrstvu vymezení lokalit Natura 2000 a významných lokalit předmětů ochrany zpracovatel poskytl AOPK ČR. Dále bylo využito konzultací s pracovníky AOPK ČR (RNDr. Luboš Beran, PhD. a RNDr. Milan Muška, PhD.) i dalšími specialisty (RNDr. Pavel Vlach, PhD., Mgr. Ondřej Simon, PhD.) kvůli ověření aktuálnosti dostupných odborných podkladů. Aktuální podmínky pro výskyt předmětů ochrany v EVL Sázava nebyly autorem vyhodnocení přímo v terénu ověřovány (mj. s ohledem na vzdálenost EVL od řešeného území, kde nehrozí přímý zásah do biotopu). Z hlediska kvality biotopu byly však pro-
ověřovány údaje o vývoji kvality vody v Sázavě v posledních letech.

Dále byla provedena rešerše dostupných informací o možné kumulaci vlivů posuzovaného ÚP s dalšími záměry a koncepcemi (čerpáno zejména z informačních systémů EIA a SEA

– [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, .../SEA100_koncepce](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr,.../SEA100_koncepce), resp. [.../SEA100_UP](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr,.../SEA100_UP)). Jako metodický rámec vyhodnocení byla použita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP 11/2007. Významnost očekávaných jednotlivých vlivů byla hodnocena podle doporučené stupnice (**Tab. 1**), pouze bez rozlišování intenzity případného pozitivního vlivu. Byly zhodnoceny očekávané vlivy i potenciální rizika navrhovaného funkčního využití jednotlivých návrhových lokalit a opatření, která z ÚP vyplývají, ve vztahu k předmětům ochrany a k celistvosti lokalit soustavy Natura 2000.

Za hranici významného účinku je zpravidla možné považovat již vlivy, nevratně (destruktivně) narušující cca 1 % na lokalitě se vyskytující rozlohy biotopu či populace daného předmětu ochrany (viz např. Chvojková et al. 2011, Lambrecht & Trautner 2007), vždy však s přihlédnutím především ke kvalitě dotčeného výskytu a ekologické celistvosti lokality.

Tab. 1. Použitá stupnice hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (podle metodiky hodnocení významnosti vlivů podle § 45i ZOPK, Anonymus 2007 - upraveno).

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv *	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Vzhledem k obecnosti zadání koncepce a jednotlivých úkolů není možné hodnotit její vlivy na jednotlivé lokality.

* Na rozdíl od publikované podoby Metodiky, není v předkládaném hodnocení rozlišována hodnota významnosti případného pozitivního vlivu (+1 / +2), neboť pro výstup hodnocení to nemá žádný význam.

2. ÚDAJE O KONCEPCI

2.1. Základní údaje koncepce (ÚPD)

Název:

ÚP Netvořice (návrh) – návrh pro společné jednání (08/2015)

Pořizovatel ÚPD:

Úřad městyse Netvořice

Mírové náměstí 19, 257 44, Netvořice

(splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle zákona č. 183/2006 Sb. zajištěno osobou oprávněnou pro výkon územně plánovací činnosti dle § 24)

Zpracovatel ÚPD:

Ing. Petr Laube, autorizovaný architekt pro obor územní plánování

28. října 909, 277 11 Neratovice

Řešené území

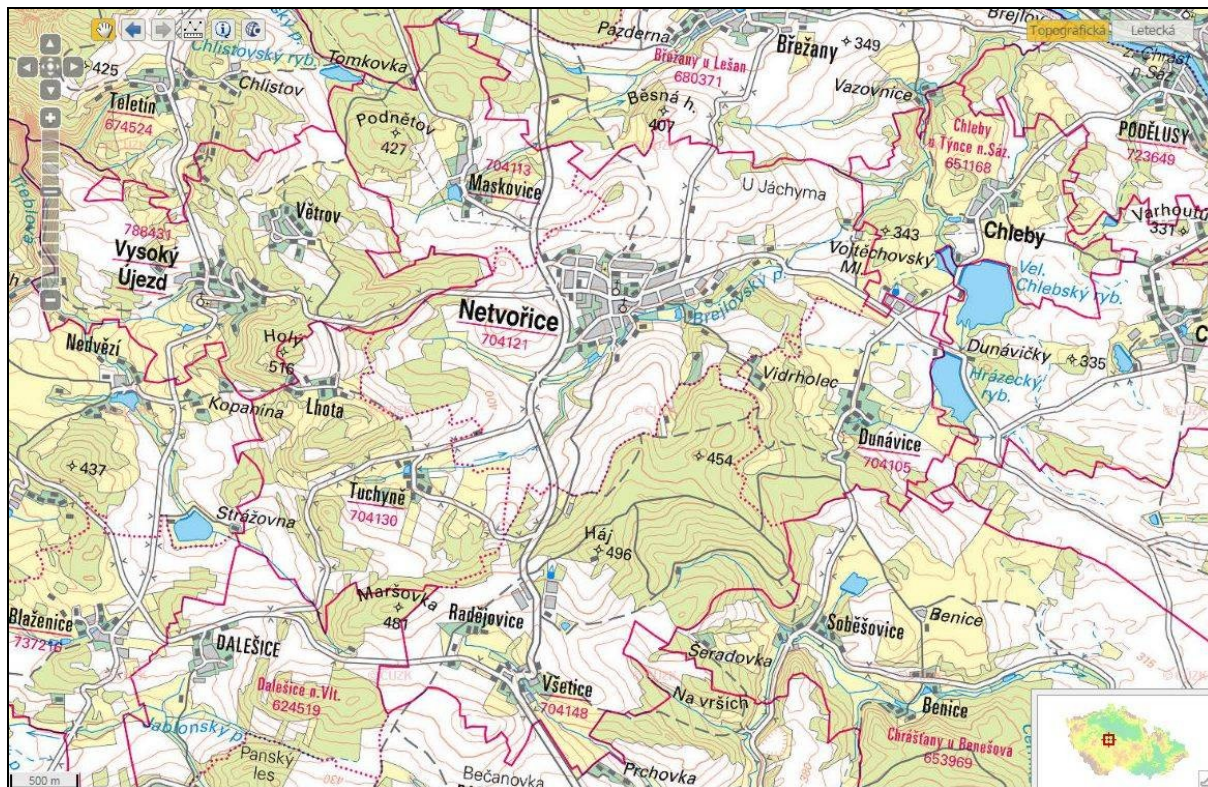
Území řešené územním plánem Netvořice je vymezeno správním územím **městyse Netvořice**, zahrnujícím katastrální území Dunávice, Maskovice, Netvořice, Tuchyně a Všetice – viz též **Obr. 1**. Centrem řešeného území jsou Netvořice, kde je zastoupena většina občanské a technické vybavenosti řešeného území. Tento fakt ÚP respektuje a navrhuje převážnou část nových zastavitelných ploch do Netvořic. Netvořice tvoří centrum řešeného území a plní především funkci obytnou, která je významně doplněna funkcí výrobní a občanskou vybaveností. Zbývající sídla územním plánem stabilizována a navrhuje se pouze jejich přiměřený rozvoj odpovídající jejich stávající velikosti a rozvojovému potenciálu.

2.2. Hlavní cíle koncepce

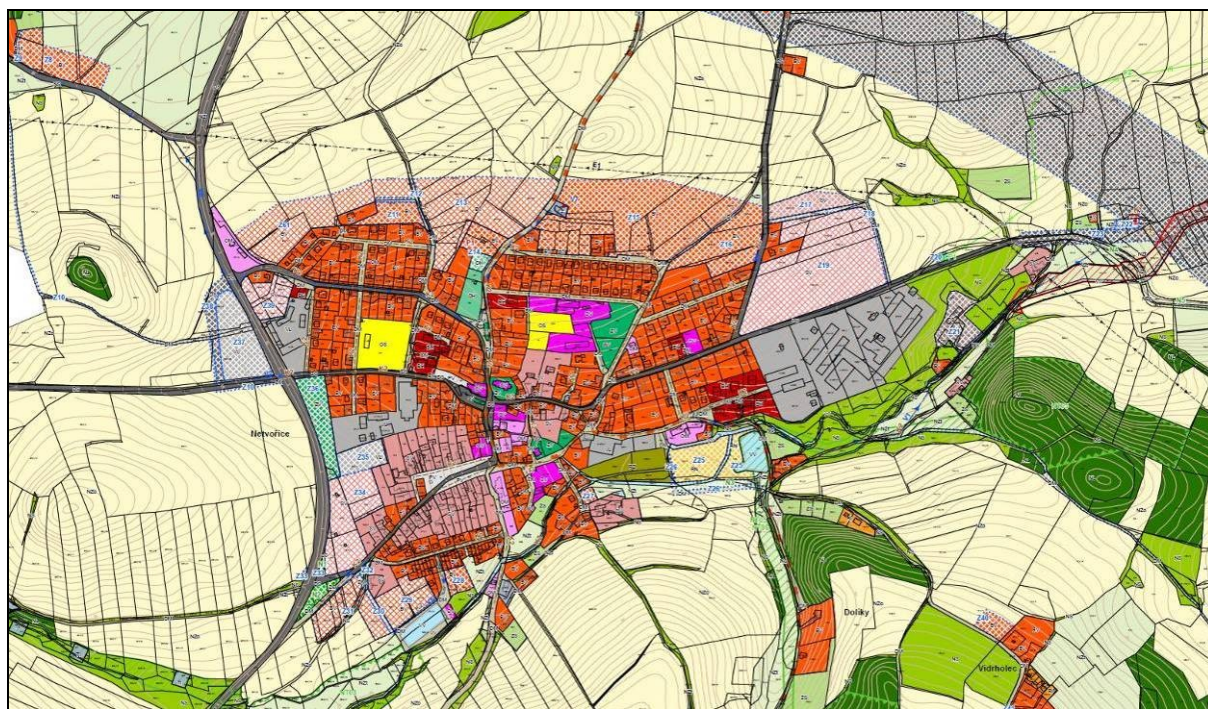
Odůvodnění ÚP Netvořice uvádí, že Cílem územního plánu je zejména posílení kvality bydlení v řešeném území a jeho další rozvoj, v souladu s polohou obce v hodnotném a atraktivním území.

Koncepce rozvoje území obce

Podle výrokové části posuzovaného návrhu ÚPD vytváří ÚP Netvořice předpoklad pro posílení vyváženého rozvoje řešeného území. Kromě rozvoje ploch pro novou bytovou výstavbu, která je situována prioritně do Netvořic (**Obr. 2**), je navržena stabilizace a částečné posílení ekonomické základny obce prostřednictvím rozvoje ploch výroby a skladování (rozšíření stávajících areálů). Dále je navržena rozvoj ploch občanského vybavení (plochy pro sport a hřbitov) a ploch rekreace (plochy rekreace na plochách přírodního charakteru).



Obr. 1. Orientační mapa řešeného správního území obce Netvořice (zdroj: <http://geoportal.gov.cz/>, © ČÚZK, CENIA).



Obr. 2. Výřez z hlavního výkresu návrhu ÚP Netvořice (Ing. P. Laube, 08/2015).

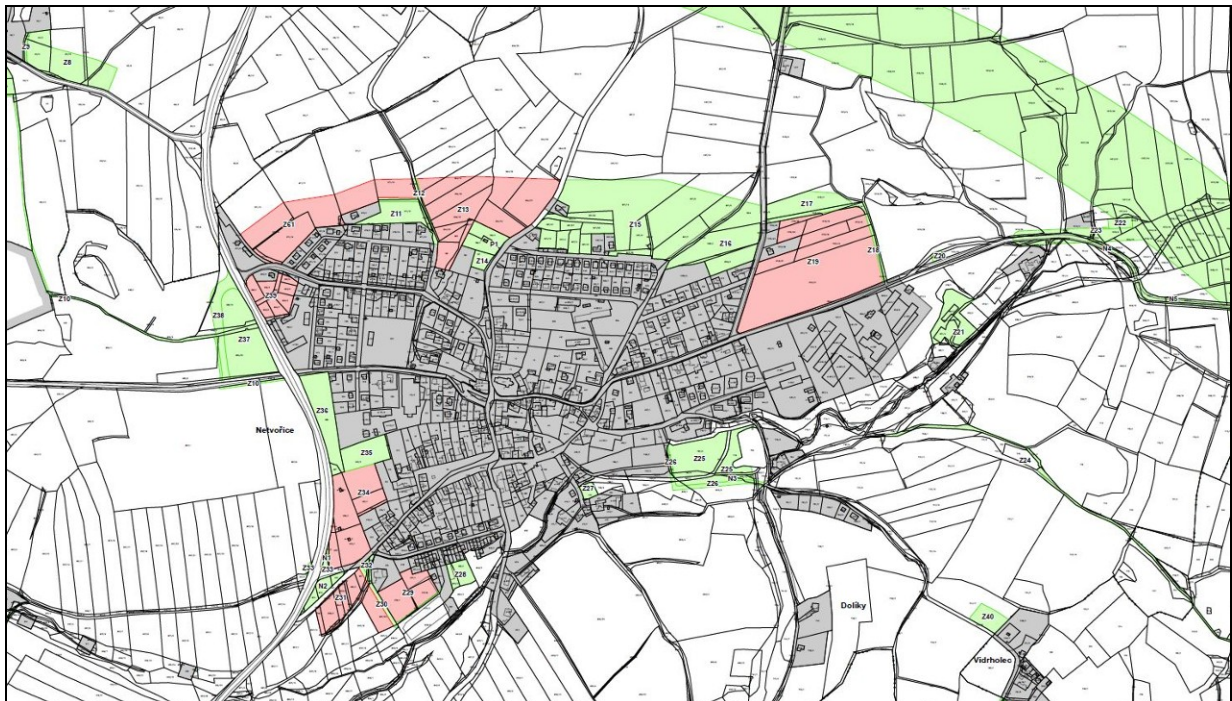
Z hlediska veřejné infrastruktury ÚP navrhuje nové plochy technické infrastruktury (pro ČOV a sběrný dvůr) a dále nezbytné plochy dopravní infrastruktury. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy převážně v návaznosti na zastavěné území jednotlivých sídel tak, aby byla zachována jejich stávající kompaktní struktura.

K 31.12.2013 měl městys Netvořice podle údajů ČSÚ **1.105 trvale bydlících obyvatel**, přičemž jejich počet za posledních 25 let trvale osciluje kolem 1100 (max. 1138 v r. 1995, min. 1060 obyv. v letech 2002-2003). Podle textové části ÚP se v současné době v celém území nachází 385 domů, ve kterých žije cca 1123 obyvatel (informace pořizovatele ÚP platná k 1.1.2015). Územní plán počítá s nárůstem o cca 199 RD s 597 obyvateli (kapacitní údaje u jednotlivých ploch uvádí souhrnnou kapacitu 175–242 RD). Výhledově je tak počítáno s cca 1720 obyvateli v celém řešeném území, s čímž koresponduje i uvažovaná kapacita nově navržené ČOV (ta je v připraveném projektu pro stavební povolení stanovena na 1655 EO).

2.3. Opatření koncepce

Návrh ÚP Netvořice byl zpracován v jediné variantě. Sestává z vymezení **ploch pro novou výstavbu** (celkem **61 zastavitelných ploch**, označeny indexy Z1-Z61), **ploch přestavby** v rámci zastavěného území (**3 plochy**, označené P1-P3), dále zahrnuje v nezastavitelných územích **7 ploch změn v krajině** (N1-N7) a konečně **4 plochy územních rezerv** (R1-R4).

Územní plán navrhuje v sídle Netvořice pro plochy bydlení v rodinných domech venkovské a pro plochy smíšené obytné venkovské pořadí změn v území (etapizaci): Podmínkou využití zastavitelných ploch, zařazených v samotných Netvořicích do druhé etapy využití (Z13, Z19, Z29, Z31, Z34, Z39 a Z61) je vybudování ČOV Netvořice a odvedení odpadních vod z těchto ploch na tuto ČOV. Všechny ostatní návrhové plochy jsou zařazeny v I. etapě návrhu. Pořadí změn v území je vyznačeno v grafické části návrhu ÚP (výkres č. 4; výřez z něho je na **Obr. 3**).



Obr. 3. Výřez z výkresu etapizace změn v území ve vlastních Netvořicích. Zelená = 1. etapa, červená = 2. etapa využití, tj. 7 zastavitelných ploch podmíněných realizací centrální ČOV (Ing. P. Laube, 08/2015).

Návrh zastavitelných ploch a jejich uspořádání vychází ze stávající struktury sídla a jeho uspořádání. Nové zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou navrženy v maximální možné míře do stávajících proluk v zastavěném území nebo v návaznosti na něj, a jejich využití je navrženo s ohledem na navazující sousední plochy. Plošně největší rozsah mají plochy bydlení v rodinných domech venkovské (BV) a plochy smíšené obytné venkovské (SV), dále se jedná o plochy občanského vybavení - konkrétně hřbitov (**OH**), resp. tělovýchovná a sportovní zařízení (**OS**), plochy rekreace na plochách přírodního charakteru (RN). Dále jsou navrženy plochy výroby a skladování - konkrétně určené pro lehký průmysl (**VL**) a pro výrobu specifickou (**VX**).

S ohledem na specifické využití jsou navrženy v odloučených lokalitách plochy technické infrastruktury pro umístění inženýrských sítí (**TI**, včetně ČOV a regulační stanice plynu), a také plochy nakládání s odpady - umístění sběrného dvora (**TO**). Plochy dopravní infrastruktury reprezentují jednak plochy určené pro silniční komunikace (DS - koridor dálnice D3 a přeložky silnice II/107, včetně úprav křížení se stávajícími silnicemi a mimoúrovňové křižovatky Dunávce), jednak místní a účelové komunikace (DM), zpřístupňující nově navržené zastavitelné plochy. Dále jsou v ÚP Netvořice navrženy plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV), plochy zeleně izolační a ochranné (ZO) a zeleně soukromé a vyhrazené (ZS). Součástí návrhu územního plánu je i řešení uspořádání krajiny, zčásti související se záměrem realizace dálnice D3. Vedle ploch zeleně v extravilánu sem patří i dvě návrhové plochy zemědělské - orná půda, resp. trvalé travní porosty (NZo, NZt).

V ÚP jsou stanoveny zásady regulace (podmínky prostorového uspořádání) v rámci vymezených návrhových ploch. Plochy s rozdílným způsobem využití jsou vyznačeny v hlavním výkresu grafické části návrhu ÚP (výkres č. 2; výřez z něho je na **Obr. 2**). Takto vyznačené typy ploch mají v textu dále stanoven účel převažujícího, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití (funkce) a případně i podmínky prostorového uspořádání (výškové omezení, zastavitelnost pozemků, min. požadovaná plocha zeleně apod.).

Z hlediska účelu této části vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (tedy posouzení vlivu na lokality Natura 2000) je zásadním aspektem navržena koncepce likvidace odpadních vod ve správním území. Územní plán podle této koncepce navrhuje plochu **Z22** k umístění ČOV u Brejlovského potoka, a to tak, aby na ČOV bylo možno odvést odpadní vody z celé obce. Na ČOV budou splaškové vody přiváděny soustavou kanalizačních řadů K2. Vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny do Brejlovského potoka pomocí kanalizačního řadu K3.

Přímý vztah tohoto návrhu (jako jediného v rámci ÚP) k předmětu posouzení je dán teoretickou možností přenosu znečištění do území EVL Dolní Sázava a následného ovlivnění předmětů ochrany. Záměr na realizaci ČOV a kanalizace přitom vychází z platného stavu ÚPD a má již vydané územní rozhodnutí. Další opatření hodnoceného ÚP nemají k ochraně evropsky významných lokalit či ptačích oblastí žádný přímý vztah; naprostá většina ploch se však bude po realizaci odpovídajících stavebních záměrů podílet novou produkcí odpadních

vod (zejména bydlení a občanské vybavení) na možných vlivech na kvalitu vody v recipientu s eventuelními nepřímými dopady i na uvedenou EVL. Vztah opatření ÚP Netvořice k lokalitám Natura 2000 je komentován v následujícím přehledu (k typům funkčních ploch je vždy uveden komentář (popsán vztah k předmětu hodnocení).

Přehled návrhových (zastavitelných) ploch ÚP Netvořice:

Plochy bydlení v rodinných domech venkovské (BV) – konkrétně lokality Z2-Z3, Z5-Z6, Z8, Z11, Z13, Z15-Z16, Z27-Z29, Z31, Z40, Z42-Z44, Z46, Z55-Z56 a Z61 (celková kapacita ploch odpovídá cca **119-166 RD**); ve vztahu k lokalitám Natura 2000 je nejdůležitější příspěvek těchto rozvojových ploch k nové produkci odpadních vod a možný přenos znečištění do území EVL Dolní Sázava. I s ohledem na tento fakt je do 1. etapy uplatňování ÚP zařazena jen část lokalit (se souhrnnou kapacitou **70-102 RD**, tj. cca 60 % všech ploch bydlení v rámci celého řešeného obce, v samotných Netvořicích se jedná o cca 1/3 kapacity ploch BV); lokality Z13, Z29, Z31 a Z61 (s kapacitou 49-64 RD) jsou navrženy až do 2. etapy využití ploch.

Plochy smíšené obytné venkovské (SV) – lokality Z17, Z19, Z34, Z39, Z45, Z50, Z52, Z54 (celková kapacita odpovídá cca **49-66 RD**); ve vztahu k lokalitám Natura 2000 je nejdůležitější příspěvek k nové produkci odpadních vod a možný přenos znečištění do území EVL Dolní Sázava. I s ohledem na tento fakt je do 1. etapy uplatňování ÚP zařazena jen část lokalit (se souhrnnou kapacitou **7-14 RD**); lokality Z19, Z34 a Z39 (s kapacitou 42-50 RD) jsou navrženy až do 2. etapy využití ploch.

Plocha rekreace na plochách přírodního charakteru (RN) – lokalita Z25 (plocha u rybníka Blábolák navržena k nepobytové rekreaci - rekreační a odpočinkové místo pro aktivní trávení volného času bez ubytovacích a pobytových kapacit); ve vztahu k lokalitám Natura 2000 lze eventuelní vlivy považovat za zanedbatelné.

Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – lokalita Z58 (vymezena pro možné rozšíření stávajícího areálu jezdeckých stájí a penzionu); ve vztahu k lokalitám Natura 2000 lze eventuelní vlivy považovat za zanedbatelné.

Plochy občanského vybavení - hřbitovy (OH) – konkrétně lokalita Z13 (rozšíření areálu hřbitova); plocha je bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plochy výroby a skladování - lehký průmysl (VL) – lokality Z35, Z37, Z48 a Z57 (možné rozšíření stávajících výrobních areálů na okrajích Netvořic, resp. návrh technického zázemí pro uskladnění techniky související s provozem stávajícího areálu jezdeckých stájí a penzionu); plocha je bez zřejmého vztahu k lokalitám Natura 2000, teoreticky lze uvažovat jen příspěvek k produkci odpadních vod (možný přenos znečištění vod).

Plochy výroby a skladování - specifické (VX) – lokalita Z53 (plocha navržena k realizaci rodinné farmy); plocha je bez přímého vztahu k lokalitám Natura 2000, teoreticky lze uvažovat jen příspěvek k produkci odpadních vod, odpovídající 1 RD (možný přenos znečištění vod). Vzhledem k nepatrné kapacitě této plochy není stanovena etapizace.

Plochy doprání infrastruktury - silniční (DS) – lokality Z1, Z33, Z38 (koridor pro umístění dálnice D3 a přeložky silnice II/107, včetně úprav křížení se stávajícími silnicemi a mimoúrovňové křižovatky Dunávice a souvisejících přeložek a objektů, a dále pro křížení silnic II/105 a III/10510, resp. pro sjezd ze silnice II/105 na silnici III/1059, včetně umístění okružních křižovatek); tyto plochy jsou bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plochy doprání infrastruktury - místní a účelové komunikace (DM) – lokality Z4, Z7, Z9, Z10, Z12, Z18, Z23-Z24, Z26, Z30, Z41, Z47, Z51, Z59-Z60 (zajištění základního přístupu k novým zastavitelným plochám, případně obnovení prostupnosti krajiny, zejména pro pěší); tyto plochy jsou bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plochy technické infrastruktury - inženýrské sítě (TI) – lokality Z20 a Z22 (plocha navržené ČOV a regulační stanice plynu); realizace (a následně i řádný provoz) ČOV je bezesporu hlavní podmínkou udržení příznivého stavu Brejlovského potoka a tím i eliminace nežádoucích vlivů na EVL Dolní Sázava.

Plochy technické infrastruktury - nakládání s odpady (TO) – lokalita Z21 (umístění sběrného dvora); plocha je bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV) – lokality Z32 a Z36 navržené k realizaci veřejné zeleně, zejména za účelem doplnění chybějících větších ploch zeleně v západní a jihozápadní části Netvořic; plochy jsou bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plocha zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) – lokalita Z49, navržena jako hospodářské zázemí (zahrada, sad) pro plochu bydlení Z50; bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Přehled přestavbových ploch ÚP Netvořice:

Plochy bydlení v rodinných domech venkovské (BV) – lokality P1-P2 (celková kapacita odpovídá 3-4 RD); vztah k lokalitám Natura 2000 může mít pouze příspěvek k produkci odpadních vod a možný přenos znečištění do území EVL Dolní Sázava. Vzhledem k malé souhrnné kapacitě těchto ploch není stanovena etapizace.

Plochy smíšené obytné venkovské (SV) – lokalita P3 (kapacita odpovídá 3-6 RD); vztah k lokalitám Natura 2000 může mít pouze příspěvek k produkci odpadních vod a možný přenos znečištění do území EVL Dolní Sázava. Vzhledem k malé kapacitě této plochy není stanovena etapizace.

Přehled (nezastavitelných) ploch změn v krajině:

Plochy zeleně izolační a ochranné (ZO) – lokality N1, N2 a N6 (izolační zeleň mezi stávající trasou silnice II/105 a navrženými plochami Z31 a Z34 na záp. okraji sídla, resp. zeleň u zeměděl. areálu a plánované trasy D3); bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plochy zemědělské - orná půda (NZo) – lokality N5 a N7 (zemědělská rekultivace v místech upravených úseků místních komunikací, resp. zrušené části silnice III/1057; bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Plochy zemědělské - trvalé travní porosty (NZt) – lokality N3 a N4 (zatravnění navržené v místech zrušeného úseku silnice III/1057, resp. podél nového dopravního napojení osady Vidrholec (mezi Brejlovským potokem a plochou Z26); bez vztahu k lokalitám Natura 2000.

Uvažovaná souhrnná kapacita všech navržených zastavitelných a přestavbových ploch je odhadována na 122-170 RD v plochách bydlení venkovského a dalších 52-72 RD v plochách smíšených obytných. Počet RD, které by bylo možné umístit v souladu s takto navrženým ÚP, může dosáhnout max. $170 + 72 = 242$ nových RD. Při uvažovaném počtu 3 os./1 RD se tedy může jednat o max. přírůstek $242 \times 3 = 726$ nových obyvatel. Vzhledem k tomu, že maximální naplnění kapacity všech ploch není příliš pravděpodobné, pracuje návrh územního plánu s "ideálním předpokládaným" zastavěním návrhových lokalit. Očekávaný nárůst kapacity obytné zástavby je tak v ÚP vyčíslen na 199 RD (a přírůstek 597 nových obyvatel).

Přehled vymezených územních rezerv ÚP Netvořice:

Koridor dopravní infrastruktury - silniční (DS) – koridor R1 je navržen jako zpřesnění koridoru (přeložky silnice II/105) ze ZÚR SK na podkladu katastrální mapy; koridor R2 pak reprezentuje technicky a ekonomicky nejvýhodnější možné řešení alternativní trasy

(koridor převzatý ze ZÚR prochází zastavěným územím Všetec a vyžadoval by asanaci několika obytných objektů v centru sídla – z urbanistického hlediska nevhodné).

Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – plocha R3 je umístěna z důvodu zajištění ochrany dlouhodobých rozvojových záměrů ranče ve Všetecích (vč. jeho možného využití i v zimním období - lyžování)

Plochy bydlení v rodinných domech venkovské (BV) – plocha R4 je navržena ve vazbě na plochu R3 jako její budoucí zázemí.

Vlivy vymezených územních rezerv (nejedná se o zastavitelné plochy, pro uvažované využití nutná změna ÚPD) se dle platných metodických pokynů neposuzují. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je však možné upozornit na možné (očekávané) střety s ochranou životního prostředí či lokalit Natura 2000 pro případ, že by měly být v budoucnu přeřazeny do návrhových ploch. U vymezených ploch územních rezerv R1-R4 v ÚP Netvořice se nicméně neočekává žádný vztah k lokalitám Natura 2000.

Další opatření posuzovaného ÚP Netvořice (např. systém sídelní zeleně, vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, koncepce technické infrastruktury - s výjimkou výše popsané koncepce likvidace odpadních vod) **nemají zjevný přímý či nepřímý vliv na lokality Natura 2000 v okolí** (viz též následující **kap. 3**).

3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO)

Natura 2000 je evropskou soustavou chráněných území, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a biotopy druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, popřípadě umožní tento stav obnovit. Soustava Natura 2000 je tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami. Vyhlášení lokalit Natura 2000 vychází i na území České republiky ze směrnic Evropských společenství (viz níže), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství. Tyto směrnice byly implementovány do naší legislativy prostřednictvím zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ptačí oblasti (PO) se vyhláší na základě Směrnice 2009/147/ES (nahradila směrnicí 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích) pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice. Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR zřizovány nařízením vlády. V řešeném území ani v blízkém okolí se nenachází žádná ptačí oblast.

Evropsky významné lokality (EVL) se vyhláší na základě směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích). EVL jsou vyhlášovány pro typy přírodních stanovišť v zájmu Společenství a pro druhy živočichů a rostlin v zájmu Společenství, jejichž ochrana vyžaduje zřízení tzv. zvláštních oblastí ochrany. EVL v ČR jsou vyhlášeny v národním seznamu evropsky významných lokalit (nejnověji vyhlášeno nařízením vlády č. 318/2013 Sb.). V blízkosti řešeného území se nachází celkem tři EVL, přičemž ovlivnění jedné z nich (EVL Dolní Sázava) orgán ochrany přírody nevyloučil.

Lokality národního seznamu byly schváleny v rámci aktualizovaného evropského seznamu evropsky významných lokalit (v originále Sites of Community Importance), nejnověji rozhodnutím evropské komise ze dne 18. listopadu 2011 (Rozhodnutí Komise, kterým se přijímá pátý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS). Schválené evropsky významné lokality tvoří společně s ptačími oblastmi soustavu Natura 2000.

3.1. Identifikace dotčených lokalit Natura 2000

Jako dotčené lokality jsou chápány ty EVL / PO a jejich předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu s dílčími záměry koncepce (zábor půdy, změny reliéfu)
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy prostředím (ovzduší, voda, ...)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním či provozováním konkrétních záměrů (hluk, rušení předmětů ochrany)

Přímo v území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací (tedy ve správním obvodu městyse Netvořice) se nenachází žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti; návrh ÚP tak bezprostředně územně nezasahuje do žádné „naturové“ lokality. Podle výše uvedených kritérií se nicméně hodnocená koncepce může dotýkat evropsky významné lokality Dolní Sázava (zprostředkované působení přenosu možného znečištění recipientem - Brejlovským potokem do území EVL). Potenciální vliv tedy může být jen nepřímý (působení případné změny kvality vody v jednom z řady přítoků do **EVL CZ0213068 Dolní Sázava**).

Komunální splaškové vody z Netvořic budou Brejlovským potokem odváděny do Sázavy (cca 3,5 km po proudu od zájmového území). Úsek EVL pod ř.km 16,9 může být teoreticky dotčený přenosem znečištění. Poloha v hustě zalidněném Dolním Posázaví, zahrnujícím mj. Jílové u Prahy, Týnec nad Sázavou, Poříčí n. S., Nespeky, Velké Popovice, Mirošovice, Čerčany či Mnichovice (viz též mapu v **Příl. 2**) navíc výrazně zvyšuje riziko kumulace (tj. spolupůsobení) nežádoucích vlivů koncepce s mnoha dalšími záměry v povodí.

V širším okolí zájmového území městyse Netvořice se nacházejí i další lokality soustavy Natura 2000: nejbližší leží EVL **CZ0213630 Vysoký újezd - kostel** (cca 1 km západně od hranic katastru Netvořice) a EVL **CZ0213629 Týnecká rotunda** (cca 4 km východně od řešeného území, viz **Příl. 2**). Obě lokality hostí významné letní kolonie netopýra velkého (v obou případech se jedná o stovky jedinců). Jejich ovlivnění koncepcí lze však vyloučit (stejně jako vlivy na jakékoliv další lokality soustavy Natura 2000) – vzhledem k povaze hodnocené ÚPD nelze očekávat žádné vlivy, které by přímo či nepřímo (složkové přenosy či rušení) na vzdálenější lokality působit. S ohledem na polohu lze zcela vyloučit i jakékoliv přeshraniční vlivy.

3.2. Popis dotčených lokalit

Jako potenciálně dotčená lokalita byla orgánem ochrany přírody identifikována EVL CZ0213068 Dolní Sázava, která jako celek představuje důležitý biotop populací některých ryb a vodních měkkýšů. EVL Dolní Sázava se nachází v zaříznutém údolí řeky Sázavy cca 3 km po proudu Brejlovského potoka, který je recipientem pro vypouštění odpadních vod z plánované ČOV Netvořice. Předměty ochrany lokality představují dva evropsky významné druhy podle vyhlášky č. 166/2005 Sb. – **velevrub tupý (*Unio crassus*)** a **hořavka duhová (*Rhodeus sericeus*)**. V případě populace velevrubu tupého se jedná o jednu z nejrozsáhlejších a nejvýznačnějších lokalit v ČR (cf. Beran 2000, 2002, www.natura2000.cz).

Území se nachází v kontinentální biogeografické oblasti. V toku Sázavy se vedle běžných druhů vyskytují významné populace vodních bezobratlých, zvláště měkkýšů. Vedle velevrubu tupého je zde známý také výskyt dalších vzácných druhů, jako např. škeble plochá (*Pseudanodonta complanata*) či okružanka říční (*Sphaerium rivicola*). Pro ochranu soustavy Natura 2000 je důležitý i fakt, že velcí mlži (zejména velevrubi a škeble) jsou hostiteli nejmladších stádií druhého předmětu ochrany EVL – hořavky duhové.

Aktuální stav a význam lokality

EVL Dolní Sázava je jednou z plošně nejrozsáhlejších lokalit **velevruba tupého** v České republice. Místní **populace** tohoto druhu je zároveň **odhadována jako jedna z nejsilnějších** co do početnosti v rámci ČR (určitě **nejméně tisíce jedinců**), početnější populace u nás žije pravděpodobně pouze v EVL Ohře. Je to však dáno především délkou úseku toku, resp. rozlohou lokality; výskyt velevruba tupého v Sázavě je totiž na většině území EVL silně rozptýlený a řídký. Na základě předchozích průzkumů (L. Beran, nepublikované údaje) se početnější výskyt podařilo ověřit pouze na některých lokalitách se šterkopisčítým dnem, především na středním toku Sázavy (výše proti proudu od řešeného území).

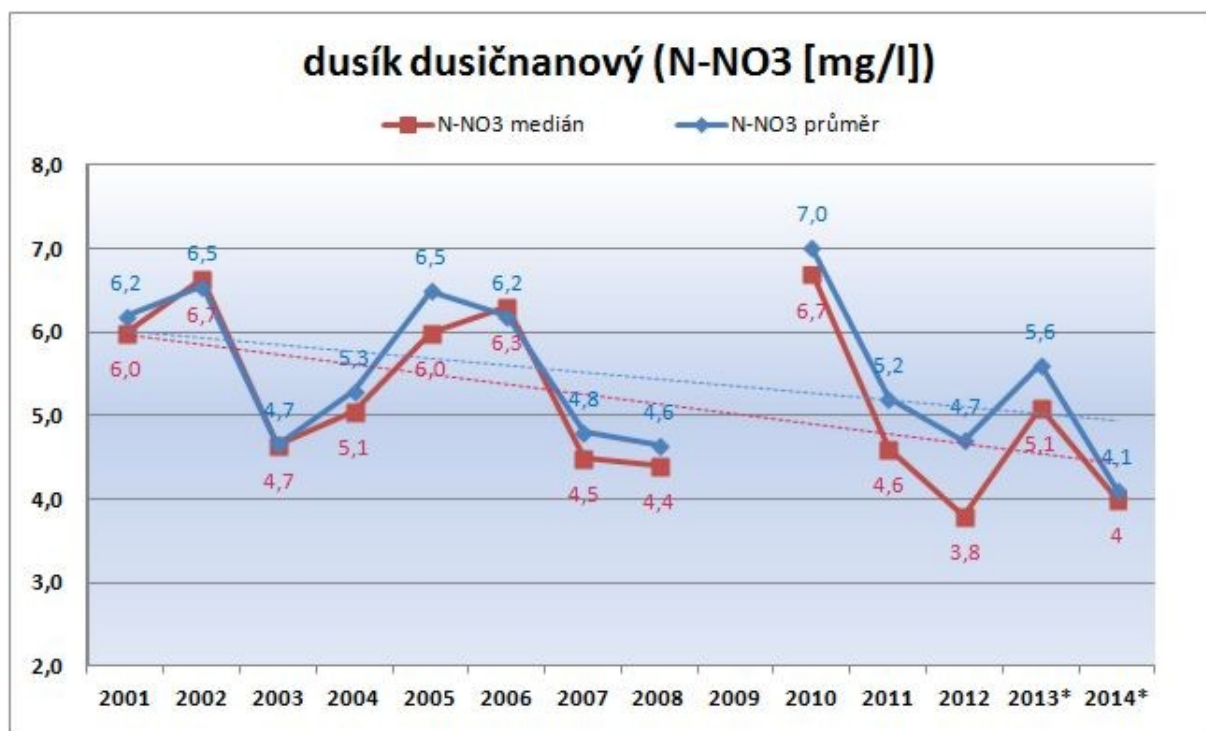
Velmi početná je **populace hořavky duhové** u Týnce nad Sázavou. V detailních informacích o EVL Dolní Sázava na portálu Natura 2000 (<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>) je výskyt hořavky uveden pouze „nad jezem u Týnce (ř. km 16,9–20,9)“. Podle novějších údajů z let 2010 a 2012 (NDOP AOPK ČR) je ovšem druh v početné populaci opakovaně doložen i níže po proudu, minimálně po jez v Krhanicích (km 15,4). Populace hořavky v tomto úseku v současnosti čítá minimálně **tisíce kusů** (odhadované hustoty v profilech monitorovaných v r. 2010 dosahovaly 1850 až 8000 ks/ha). Podle autorů těchto průzkumů (RNDr. P. Vlach, in verb.) se přitom druh ve vhodných úsecích může vyskytovat i níže po proudu, např. v okolí Kamenného Újezdce.

Zásadním ukazatelem kvality prostředí pro hodnocení stavu dotčené lokality je kvalita vody v řece. V tocích střední Evropy je jako jeden z hlavních indikátorů kvality biotopu velevruba tupého udávána koncentrace dusičnanů, resp. dusičnanového dusíku (viz např. Hochwald 2001, Köhler 2006, Zettler & Jueg 2007). Jak však ukazují další práce (např. Douda 2010), akutní toxicita samotného dusičnanového iontu se projevuje až v koncentracích řádově vyšších, než lze v tekoucích vodách reálně zaznamenat. Narušení populací velevrubů v tocích se zvýšeným obsahem dusičnanů tak spíše souvisí buď s přírozenými přeměnami dusíku, nebo je možné, že zde iont NO_3^- představuje pouze signální molekulu, indikující znečištění jiným polutantem stejného původu. V prvním případě lze uvažovat např. o přírodních reakcích, probíhajících ve dně toků, při nichž se z dusičnanů v určitých podmínkách uvolňují dusitanové ionty (NO_2^-) nebo dokonce volný amoniak (NH_3), který je zvláště pro juvenilní stadia mlžů neobyčejně toxický. Pravděpodobnější se však jeví možnost, že dusičnany (jejichž zdrojem je zpravidla zemědělská činnost) pouze indikují možnou přítomnost závažnějšího znečištění (např. pesticidů či jiných látek, které působí na vodní organismy toxicky), přičemž jejich zdrojem jsou rovněž splachy ze zemědělsky využívaných ploch.

Na základě dat vyžádaných od s.p. Povodí Vltavy (průměry za roky 2010-2015, odvozené z měsíčních odběrů), a rešerší starších údajů obsažených v informačním systému Arrow, spravovaném ČHMÚ, zpracoval autor hodnocení vývoj průměrných koncentrací dusičnanů v Sázavě za roky 2001-2014 (**Tab. 2, Obr. 3**). Údaje do r. 2012 pochází z profilu Nespeky (ř.km 30,7), který však od r. 2013 již není Povodím Vltavy sledován. Pro dokreslení trendu

v posledních dvou letech proto byly použity hodnoty z profilu Pikovice (ř.km 3,4); porovnání údajů v obou profilech z předchozích let ukazuje, že koncentrace v Nespekách a Pikovicích jsou dlouhodobě prakticky totožné, případně se liší max. o první desetiny mg/l, resp. o jednotky % naměřené hodnoty. Tyto hodnoty zároveň dobře charakterizují i situaci v úseku pod zaústěním Brejlovského potoka do Sázavy. To přímo dokládá i porovnání údajů z roku 2008, kdy byly rozборы prováděny také v profilu Kamenný Újezdec (tj. cca 4,5 km pod ústím předmětného recipientu): koncentrace N-NO₃ v uvedených 3 profilech se liší zcela minimálně (o 0-0,3 mg/l), přičemž koncentrace v Kamenném Újezdci leží ve všech případech uvnitř tohoto intervalu, tj. mezi hodnotami v Pikovicích a Nespekách.

Trend ročních středních hodnot (viz **Tab. 2** a **Obr. 4**) naznačuje, že se v posledních letech daří kvalitu vody v Sázavě i přes občasné výkyvy postupně spíše zlepšovat (průměr i medián prokazatelně klesá). Vysvětit to lze zejména postupným zpřísnováním požadavků na nakládání s odpadními vodami, které vyvažuje intenzivní stavební rozvoj obcí v povodí EVL: Od roku 2005 je např. v provozu čistírna odpadních vod v Poříčí nad Sázavou, od r. 2014 ČOV Chocerady. V r. 2015 byl už vydán kolaudační souhlas pro ČOV Bukovany u Týnce nad Sázavou. Skutálně probíhá také intenzifikace ČOV Mnichovicích, kde je dosavadní ČOV s kapacitou 2.700 EO dlouhodobě přetěžována, plánovaná kapacita po intenzifikaci (až 6.000 EO) počítá mj. i s napojením dalších obcí.

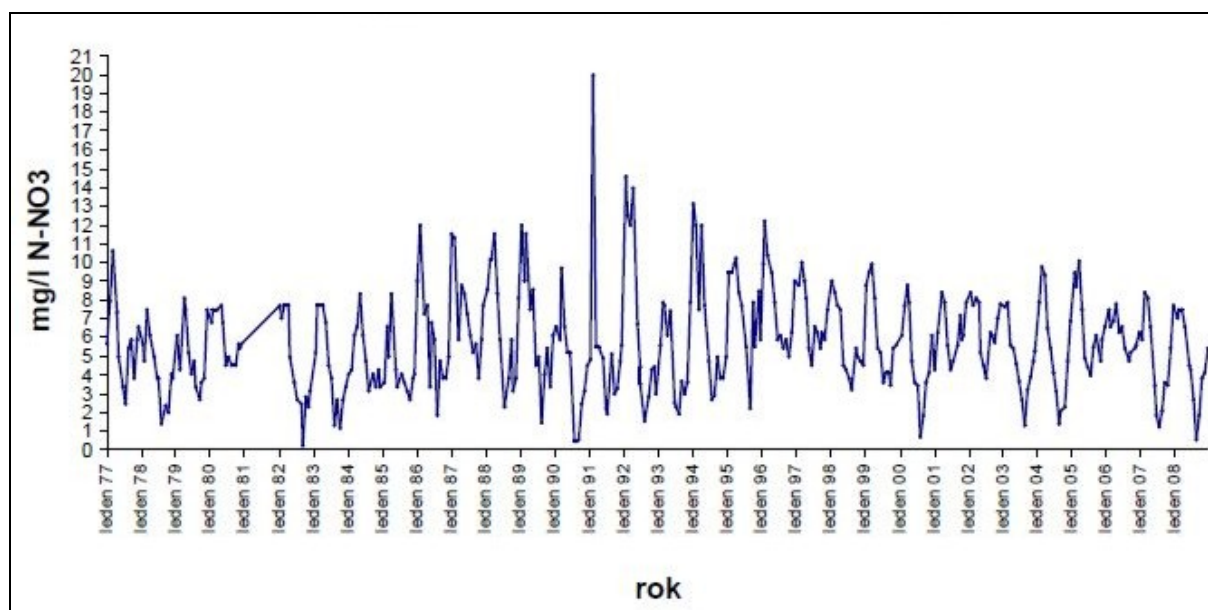


Obr. 4. Vývoj středních ročních hodnot koncentrace dusičnanového dusíku v Sázavě v období 2001-2014. Údaje z profilů Poříčí nad Sázavou - Nespeky, ř.km: 30,7 (2001-2012) a Pikovice, ř.km 3,4 (2013-2014). Zdroj: Povodí Vltavy, s.p. (2010-2014), IS ARROW (ČHMÚ; 2001-2008).

Tab. 2. Koncentrace dusičnanového dusíku v Sázavě v období 2001-2014. Údaje pochází z profilů Poříčí nad Sázavou - Nespeky, ř.km: 30,7 (2001-2012) a Pikovice, ř.km 3,4 (2013-2014). Zdroj: Povodí Vltavy, s.p.(2010-2014), IS ARROW (ČHMÚ; 2001-2008). Data z roku 2009 se nepodařilo získat.

N-NO ₃ (mg/l)	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*	2014*
průměr	6,2	6,5	4,7	5,3	6,5	6,2	4,8	4,6	-	7,0	5,2	4,7	5,6	4,1
medián	6,0	6,7	4,7	5,1	6,0	6,3	4,5	4,4	-	6,7	4,6	3,8	5,1	4,0

Průměrná koncentrace dusičnanů v Sázavě tak **stále výrazně překračuje** hodnoty **2,0-2,3 mg/l**, udávané odbornou literaturou pro lokality s nenarušenými populacemi velevrub tupého (viz Douda 2010, srovnej Hochwald 2001, Köhler 2006, Zettler & Jueg 2007). Střední hodnoty ale nevypovídají o sezónním kolísání dusičnanového dusíku; hodnoty v Sázavě přitom mají výrazný sezónní trend, charakteristický pro povodí s převahou plošných zdrojů N-NO₃ ze zemědělských pozemků. Tento trend souvisí s aktivitou organismů, využívajících ve vegetační sezóně tuto formu dusíku. Typické jsou proto nízké hodnoty v letních měsících (hodnoty kolem 1,5–3 mg/l) a výrazná maxima v chladných měsících, resp. v době vegetačního klidu (prosinec-březen), kdy koncentrace krátkodobě přesahují i 10 mg/l – viz **Obr. 5**.



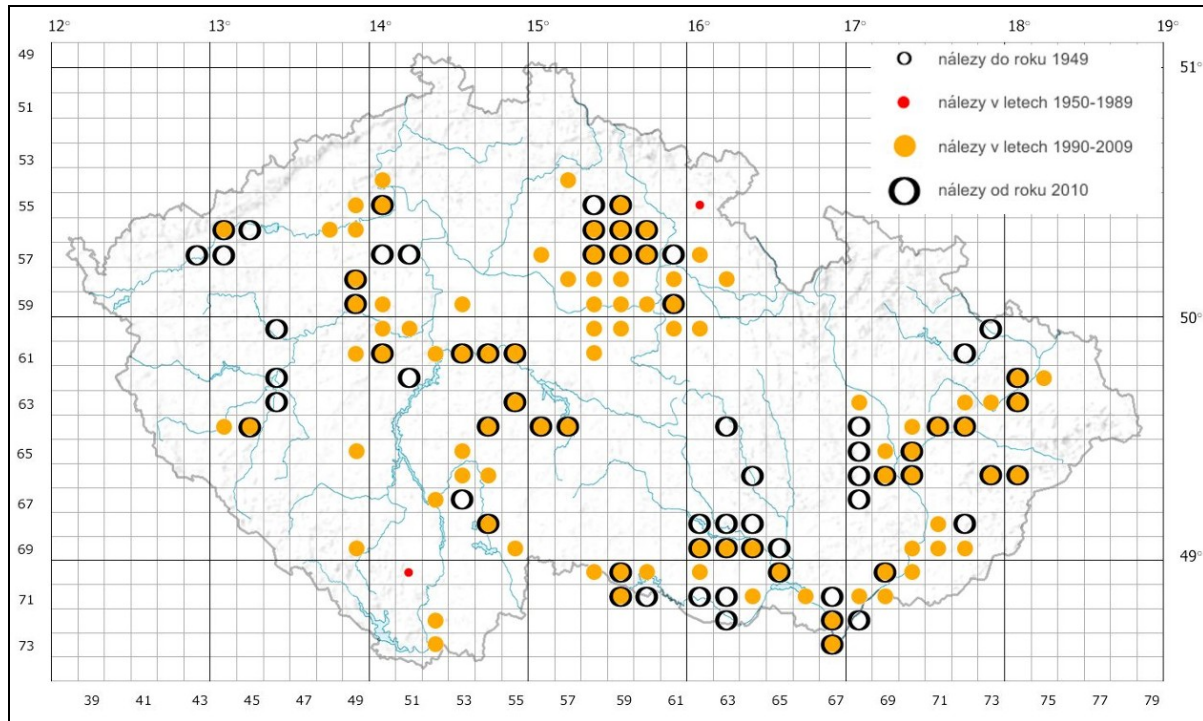
Obr. 5. Časová řada vývoje koncentrace dusičnanového dusíku v profilu Sázava - Nespeky (data ČHMÚ, zpracování VÚV TGM, v.v.i.; převzato z Douda & Simon 2012).

3.3. Potenciálně dotčené předměty ochrany

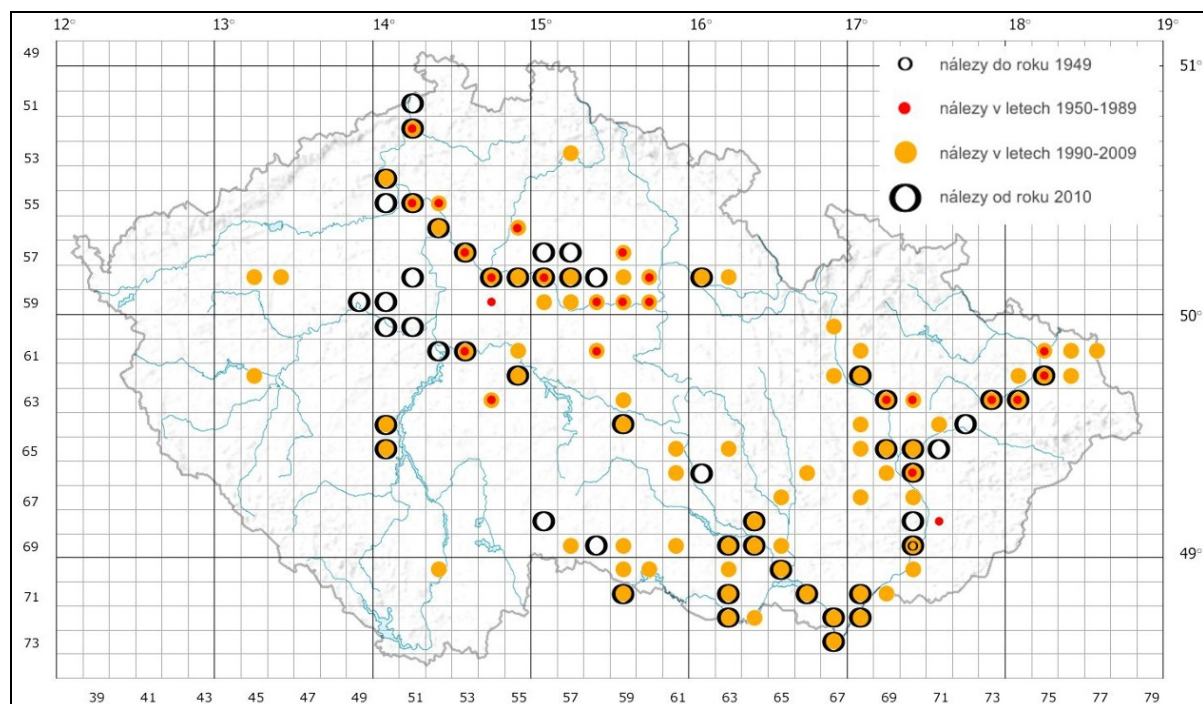
Velevrub tupý (*Unio crassus*)

Velevrub tupý v ČR obývá nejčastěji nížinné vodní toky od menších potoků až po největší řeky (Ohře, Sázava). Vzácněji se s ním můžeme setkat v málo úživných tocích ve vyšších nadmořských výškách. Nejsilnější výskyt je udáván z nadmořských výšek 200-250 m, silný pak v rozmezí 150-200 m a 250-300 m. Výskyt nad 300 m (max. 610 m n.m.) je již výrazně slabší. Na našem území byl v minulosti velmi hojně rozšířen, dnes je však znám pouze z několika málo lokalit. Druh se živí filtrací planktonu z vody. Hostiteli juvenilních stadií (glochidií)

jsou perlín ostrobřichý, jelec tloušť, ježdík obecný, střevle potoční a vranka obecná. Stabilní populace jsou v ČR známy cca z patnácti toků, přesto s pokračujícím výzkumem dochází k postupnému ověřování výskytu druhu na dalších místech (viz např. Bílek & Beran 2013). V současnosti známé rozšíření v ČR ilustruje **Obr. 6**.



Obr. 6. Výskyt velevruba tupého v ČR podle nálezné databáze ochrany přírody NDOP. Převzato od AOPK ČR (http://portal.nature.cz/publik_syst/nd_nalez-public.php?idTaxon=34677).



Obr. 7. Výskyt hořavky duhové v ČR nálezné databáze ochrany přírody NDOP. Převzato od AOPK ČR (http://portal.nature.cz/publik_syst/nd_nalez-public.php?idTaxon=75290).

V současnosti je velevrub tupý považován za ohrožený druh (EN - viz např. Beran 2002, Farkač et al. 2005), ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. je zařazený jako druh silně ohrožený. Jedním z hlavních negativních vlivů na tento druh je znečištění toků. Dalším závažným ohrožujícím faktorem jsou vodohospodářské zásahy, zejm. regulační úpravy na tocích, které většinou znamenají sníženou diverzitu mikrohabitátů koryta a tím i negativní vliv jak na mlže samotné, tak na rybí hostitele glochidií. S regulacemi je často spojeno i čištění a prohlubování koryta, při kterém dochází v dotčených úsecích k likvidaci většiny organismů. V neposlední řadě je velkým problémem přehrazení toků vodními stupni či jezy, které zamezují protiproudové migraci ryb.

EVL Dolní Sázava je jednou z nejrozsáhlejších lokalit velevruba tupého v ČR. Druh se vyskytuje ve většině toku chráněného v EVL, nejčastěji v mělké vodě (v hloubce dna od cca 20 cm do 50–60 cm), zpravidla na předních partiích jazykovitých náplavů. Nad jezy v Sázavě je však jeho výskyt zaznamenáván i ve větší hloubce (1–2 m, RNDr. Luboš Beran, PhD, in verb.). Jedinci aktivně osidlují zvláště hrubozrnnější náplavy písčitého a štěrkopísčitého materiálu, nánosy jemného bahna obsazují jen ojediněle. Populace je především díky rozloze lokality celkově početná (vyšší tisíce jedinců), ale její hustota je ve srovnání s jinými lokalitami nižší (rozptýlený výskyt).

Populační trendy velevruba tupého na lokalitě nebyly dosud podrobně zkoumány, není prováděn soustavný monitoring žádných „referenčních“ lokalit a chybí tak data, umožňující přesněji kvantifikovat vývoj početnosti populace. Nicméně stav populace v Sázavě podle dosavadních pozorování je relativně stabilní a nevykazuje viditelný úbytek (L. Beran, in verb.), přestože občas může docházet i k početnějším úhynům, jako např. v roce 2011 (K. Douša, in verb.).

Vzhledem k výskytu v celém území EVL a možnému přenosu znečištění vodním prostředím z území řešené koncepce do EVL Dolní Sázava **může být tento předmět ochrany posuzovanou koncepcí potenciálně dotčen.**

Hořavka duhová (*Rhodeus sericeus*)

Hořavka duhová, nejmenší druh v ČR přirozeně žijící ryby, obývá mozaikovitě lokality všech hlavních povodí, především stojaté či pomalu proudící vody (tůň, slepá ramena). Nikde se však neobjevuje masově na větším území. Zdržuje se v hejnech, za potravu jí slouží řasy, rozsivky a rostlinný detrit. Jedná se o ostrakofilní druh, **vázaný na přítomnost vodních mlžů**, zvláště velevrubů (rod *Unio*) a škeblí (*Anodonta*). Samice vytlačuje jikry pomocí dlouhého kladélka mezi žaberní lupínky do plášťové dutiny hostitelského mlže. Nejmladší vývojové stadium rybiho plůdku se pak udržuje v žábrech hostitele pomocí speciálních výrůstků, opouští je až po cca 20–30 dnech.

V současnosti je hořavka duhová hodnocena jako ohrožený druh v červeném seznamu (viz Lusk et al. 2004). Ve vyhlášce 166/2005 Sb. je uvedena v seznamu druhů v zájmu Evropských společenství vyskytujících se v ČR, není však zvláště chráněná ve smyslu zákona

114/1992 Sb. (tzn. není uvedena v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Přestože samotná hořavka není příliš náročná na kvalitu svého biotopu a nepatří mezi akutně nejhroženější druhy, počet lokalit jejího výskytu pomalu klesá. Hlavním důvodem tohoto úbytku byl v nedávné době (a místy stále je) ústup populací hostitelských mližů, způsobený **znečištěním a eutrofizací vodního prostředí**, případně regulačními úpravami toků.

Sázavská populace hořavky duhové v současnosti představuje jednu z několika desítek v ČR. Výskyt tohoto druhu je však lokálně velmi rozdílný. Běžně se vyskytuje v povodí Moravy a Dyje, naopak pouze místně je rozšířen v povodí Labe a Vltavy (Dušek 2005), viz též **Obr. 7**. Jako předmět ochrany je tento druh aktuálně uveden **v 15 EVL**, z toho 7 se nachází v panonské oblasti, kde se jedná o obecně rozšířený druh. Zbývající EVL v ČR byly vybrány z cca 50 známých lokalit výskytu v kontinentální oblasti, z nich však **pouze čtyři se nachází v Čechách** (vedle Dolní Sázavy je 1 EVL vyhlášena na Malši a 2 na Labi).

V řece Sázavě je populace hořavky soustředěna v úseku **kolem Týnce nad Sázavou**. Druh se zde vyskytuje zejména v hlubší mírně tekoucí až stojaté vodě tůní a vzdutí jezů, přičemž důležitým faktorem výskytu je zde běžný výskyt velevruba tupého a dalších měkkýšů ve větší hloubce. Dlouhodobý stav populace hořavky duhové lze v daném případě odhadovat jako rovněž stabilní. Vedle kvality vody v Sázavě, která se spíše zlepšuje, závisí i přímo na stavu populací hostitelských velkých mližů. S ohledem na výše uvedené hodnocení populace velevruba tupého lze očekávat i u hořavky víceméně stabilní stav populace.

Vzhledem k vazbě druhu na populace velkých mližů (*Unio*, *Anodonta*) a zejména k možnému složkovému přenosu znečištění na vzdálenost několika km **může být i tento předmět ochrany posuzovanou koncepcí potenciálně dotčen**.

Tab. 3. Souhrn předmětů ochrany lokality Natura 2000 a možnost ovlivnění.

Předmět ochrany	Možnost ovlivnění
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	ANO
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus</i>)	ANO

Vzhledem k možnému složkovému přenosu znečištění směrem po proudu toku a k biologické závislosti hořavky duhové na populacích mližů **mohou** být v důsledku záměru **potenciálně ovlivněny oba předměty ochrany** EVL Dolní Sázava, a to změnami prostředí. Významnost tohoto potenciálního ovlivnění je hodnocena v následujících kapitolách.

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVL A PO

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Návrh zadání územního plánu Netvořice (01/2014);
- Návrh ÚP Netvořice – **textová část** (výrok a odůvodnění), **grafická část** (výkres základního členění území, hlavní výkres) – ing. P. Laube (návrh pro společné jednání–pracovní verze k připomínkování 03/2015, a následně upravená verze návrhu pro společné jednání 08/2015).

Stanoviska dotčených orgánů státní správy k návrhu zadání ÚP Netvořice (zejména ve vztahu k ochraně lokalit soustavy Natura 2000 a zpracování VVURÚ):

- stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje k návrhu zadání ÚP Netvořice podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. č.j. 026265/2014/KUSK ze dne 18.2.2014 (nevyločen významný vliv na území EVL a PO);
- stanovisko KÚ Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zadání ÚP Netvořice (č.j. 026255/2014/KUSK ze dne 18.2.2014) - požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Netvořice na udržitelný rozvoj území - vyhodnocení vlivů ÚP na území Natura 2000 a na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Další podklady

- Všeobecné informace o lokalitách Natura 2000 (resp. o EVL Dolní Sázava) byly čerpány z oficiálních stránek soustavy Natura 2000 v ČR (www.natura2000.cz);
- údaje o kvalitě vody v toku Sázavy byly získány jako roční průměr z měsíčních rozborů, prováděných s.p. Povodí Vltavy (profil Nespeky – data z let 2010-2012, profil Pikovice – 2010-2014) a z informačního systému Arrow (ČHMÚ, <http://hydro.chmi.cz/isarrow/>);
- údaje o předpokládané kapacitě technologii plánované ČOV Netvořice (podle platného územního rozhodnutí): souhrnná technická zpráva, přehledná situace – poskytl projektant (Ing. B. Krňávek PhD., Ing. L. Hostaša AQUA – EKO, projekční kancelář)
- vlastní terénní šetření na lokalitě (vč. orientačního ověření ekologického stavu recipientu) provedené v červenci 2015;
- opakované konzultace k biotopovým nárokům předmětných druhů dále poskytli RNDr. Pavel Vlach a RNDr. Luboš Beran, PhD (AOPK ČR).

Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

4.2. Stávající vlivy v území

V řešeném území nejsou identifikovány žádné znatelné vlivy na okolní lokality Natura 2000. Městys Netvořice v současnosti nedisponuje čistírnou odpadních vod. Stav místního recipientu (Brejlovský potok) je nicméně podle dostupných biologických údajů i podle vlastního orientačního terénního šetření uspokojivý. Brejlovský potok má přirozený charakter koryta, nejsou zde patrné projevy nadměrného organického znečištění (např. zápach, vrstvy jemného bahnitého sedimentu, nápadné nárosty hnědých řas apod.). V toku evidentně fungují přirozené samočistící procesy. Podle dat z náleзовé databáze ochrany přírody a výsledků mapování zájmových druhů je z dolního toku Brejlovského potoka (včetně přítoků pod obcí) doložen např. pravidelný výskyt ledňáčka říčního (Čech 2007, P. Čech in verb.), což rovněž svědčí o relativní zachovalosti prostředí toku. Nepředpokládá se proto, že by bez uplatňování posuzované koncepce v místě zaústění toku do Sázavy docházelo k ovlivňování stavu EVL Dolní Sázava.

Hydrologické údaje podle projektové dokumentace ČOV (Brejlovský potok, ř.km 3,9):

hydrologické číslo povodí:	1-09-03-176
M-denní průtoky v l/s:	$Q_{355} = 3,5$ l/s
N-leté průtoky v m ³ /s:	$Q_{50} = 13,3$ m ³ /s
	$Q_{100} = 15,5$ m ³ /s

4.3. Vyhodnocení vlivů přijetí koncepce

Předkládaná část B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zabývá pouze potenciálními vlivy přijetí ÚPD na stav předmětů ochrany EVL Dolní Sázava a celistvost lokality. Z tohoto hlediska lze očekávat následující vlivy:

Potenciální přímé vlivy:

- Při uplatnění ÚPD se **nepředpokládají žádné přímé vlivy** (zásahy do koryta Sázavy či jiné bezprostřední vlivy na území EVL). Konkrétní návrhové lokality nemohou mít samy o sobě ani znatelný vliv na kvalitu vody v Sázavě. Tu může ovlivnit jedině celkové (kumulované) působení souhrnu návrhových lokalit územního plánu.

Nepřímé vlivy:

- V řešeném případě ÚP Netvořice lze očekávat jen nepřímé negativní účinky, a to vlivem **postupně narůstajícího zatížení toku odpadními vodami**; jde o očekávaný důsledek výrazného celkového navýšení kapacit bydlení, případně i vyšší zaměstnanosti (výroba, služby). Zjištěný stávající stav vodního prostředí v recipientu Brejlovský potok nepředstavuje pro předměty ochrany žádné ohrožení. Využitím všech ploch určených pro bydlení a ploch smíšených obytných v plném rozsahu (bez etapizace podmíněné centrální ČOV) by již mohlo docházet ke zhoršení ekologického stavu vodoteče a následně i k nárůstu znečištění, přenášeného do území EVL Dolní Sázava. Dokud nebude v provozu centrální

ČOV, nelze garantovat zatěžování recipientu vlivem řady bodových zdrojů znečišťování – volné výusti, průsaky z jímek, domovní ČOV.

- Podmíněně příznivý vliv v rámci řešené ÚPD je možno očekávat u **jediné návrhové plochy Z22** (plocha navržené ČOV). Její realizace podmiňuje udržení příznivého stavu vodního prostředí v Brejlovském potoce i ve středně- až dlouhodobém výhledu a eliminuje vznik možných nežádoucích kumulativních vlivů na kvalitu vody EVL Dolní Sázava.

Žádné jiné očekávané vlivy posuzované ÚPD (včetně možného nárůstu dopravy, hluku, záborů ploch atd.) stav EVL Dolní Sázava nijak neohrožují.

Dílčí záměry / opatření a jejich očekávaný vliv na lokality Natura 2000

Žádná návrhová lokalita ÚP nemá (plochy bydlení, výroby, dopravy apod.) **sama o sobě žádný měřitelný negativní vliv na EVL Dolní Sázava**. Uplatnění ÚP jako celku se však může projevit na kvalitě vody v recipientu – Brejlovském potoce, především do doby, než bude realizována centrální ČOV. Klíčovým výstupem schválení koncepce bude **vývoj celkového zatížení recipientu** odpadními vodami (kumulativní dopad – např. zaústění odpadních vod přečištěných v domovních ČOV, průsaky či nelegální přepady z jímek).

Územní plán navrhuje novou koncepci likvidace odpadních vod v řešeném území v souladu s projektem ke stavebnímu povolení na ČOV a kanalizaci Netvořice. ÚP navrhuje plochu Z22 k umístění ČOV u Brejlovského potoka. Situování ČOV je navrženo tak, aby na ČOV bylo možno odvést odpadní vody z celé obce (sídla) Netvořice. Na ČOV budou splaškové vody přiváděny soustavou kanalizačních řadů, vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny do Brejlovského potoka. Odpadní vody ve zbývajících sídlech řešeného území budou shromažďovány v bezodtokových jímkách a likvidovány na ČOV Netvořice.

Čistírna odpadních vod je navržena za následujících předpokladů:

- na čistírnu nebudou přivedeny žádné významné zdroje průmyslové odpadní vody;
- odpadní vody budou přivedeny oddílnou kanalizací;
- možnost dovozu odpadní vody z přilehlých částí;
- návrh je proveden pro zatížení čistírny znečištěním od 1655 EO;

Pro provoz ČOV bude vybudována vodovodní přípojka ze stávajícího rozvodu v obci.

Etapizace ÚP

Uplatňování ÚP Netvořice je v Návrhu rozděleno do dvou etap:

1. etapa ÚP představuje kapacitně menší část ploch bydlení v samotných Netvořicích (max. 62 RD) a veškeré návrhové plochy v ostatních sídlech (Dunávice, Maskovice, Tuchyň, celkem max. 48 RD) – tato obytná výstavba **není podmíněna** realizací centrální ČOV. Pro tuto etapu výstavby je navržena individuální likvidace odpadních vod (shromažďování OV v nepropustných jímkách a jejich likvidace následným odvozem na vhodnou ČOV, případně lze uvažovat individuální čištění OV v domovních čistírnách s vypouštěním přečištěných vod do nejbližších recipientů). Tato etapa bude zahrnovat hlavně kapacitně méně vydatné, převážně rozptýlené objekty, u nichž je zajištění centrální splaškové kanalizace ekonomicky nevhodné.

2. etapa ÚP zahrnuje 7 návrhových ploch v sídle Netvořice (Z13, Z19, Z29, Z31, Z34, Z39 a Z61), které však představují cca 2/3 kapacity rozvoje tohoto sídla (celkem až 116 RD). Tato etapa je **podmíněna výstavbou obecní ČOV** a napojením nových objektů na ni. V případě těchto rozvojových ploch se jedná již o koncentrovaný rozvoj v návaznosti na současný intravilán Netvořic. Zde je vybudování splaškové kanalizace zcela legitimním požadavkem posuzované koncepce (je i v souladu s dosud platnou ÚPD, vydaným územním rozhodnutím a projektem ke stavebnímu povolení). Vzhledem k souhrnné kapacitě by objem odpadních vod již bylo neúnosné likvidovat individuálně v jímkách či domovními ČOV a hrozily by i nežádoucí účinky na životní prostředí.

Celkové vyhodnocení Návrhu ÚP:

Z hlediska dopadů na lokality Natura 2000 je ze všech dílčích záměrů a opatření ÚP klíčové nakládání s odpadními vodami z nových rozvojových ploch, které může mít (v celkovém úhrnu) nepřímý vliv na stav lokality Dolní Sázava. Brejlovský potok jako recipient většiny odpadních vod z obce do EVL zaústíje po cca 4 km. V důsledku uplatnění ÚP Netvořice zřejmě dojde k mírnému nárůstu zatížení Brejlovského potoka, projevy znečištění v Sázavě se však (mj. vzhledem k naředění a samočisticí schopnosti potoka) neočekávají.

Díky navržené etapizaci uplatňování ÚP bude nárůst zatížení recipientu limitován nejprve kapacitou ploch 1. etapy (max. 62 RD v Netvořicích; odpadní vody z ostatních částí obce budou likvidovány mimo povodí Brejlovského potoka). Realizace 2. etapy je podmíněna centrálním čištěním OV z obce. Za předpokladu běžně fungující ČOV se pak vliv koncepce (ani v maximálním rozsahu uvažované zástavby) na stavu předmětů ochrany EVL Dolní Sázava nemůže reálně projevit (podle stupnice v **Tab. 1** jde o nulový vliv – intenzita vlivu = 0). Dokonce ani v případě eventuelního „katastrofického scénáře, kdy by např. došlo k poruše a výpadku čištění, nehrozí díky vzdálenosti od EVL, samočisticí schopnosti recipientu a mnohásobnému naředění po zaústění do Sázavy významný vliv na EVL. V takovém případě lze očekávat jen krátkodobý, nanejvýš mírný negativní vliv (intenzita vlivu = -1).

Žádné další střety ÚP Netvořice s nároky předmětů ochrany EVL se nepředpokládají (včetně požadavků na dopravní řešení, energetickou infrastrukturu, apod.). Lokality soustavy Natura 2000 tak ostatními opatřeními a výstupy vyplývajícími z Návrhu ÚP nemůžou být jinými aspekty koncepce jakkoliv ovlivněny. **Lze tedy s dostatečnou jistotou konstatovat, že koncepce nezpůsobí významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.**

4.4. Kumulativní a synergické vlivy

V celém povodí EVL Dolní Sázava dochází díky poloze v zázemí Pražské aglomerace (s dobrým dopravním napojením) v posledních cca dvou desetiletích k intenzivnímu rozvoji obcí, včetně podstatného rozšiřování zastavěného území a postupnému růstu počtu obyvatel. S tím je spojena rostoucí produkce komunálních odpadních vod v celé oblasti a rozdílná úroveň jejich čištění. **Riziko kumulativního či synergického působení** hodnoceného ÚP Ne-

tvořice na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality s jinými záměry a koncepcemi proto **nelze zcela zanedbat**.

V širším okolí (resp. v celém povodí EVL Dolní Sázava) připadají v úvahu kumulativní efekty zejména v kombinaci s územními plány dalších obcí. Zpracovateli tohoto Vyhodnocení je známo několik záměrů a koncepcí, které mají obdobný charakter a předpokládají zvýšení objemu odpadních vod, zaústěných do EVL. Tyto vlivy mohou v rozlehlém území EVL potenciálně spolupůsobit (kumulativní zhoršení kvality vody na dolním toku). Jedná se např. o:

Koncepce:

Poříčí nad Sázavou – Rozvojové území "Za Vodou" - orgánem ochrany přírody nebyl vyloučen významný negativní vliv koncepce na lokality Natura 2000; provedené vyhodnocení (Bílek 2006) konstatuje pouze zanedbatelný vliv na lokalitu Dolní Sázava.

ÚP Týnec nad Sázavou – podle výsledků vyhodnocení (Klaudys 2008) územní plán Města Týnec nad Sázavou nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit.

ÚP Řehenice – Návrh ÚP Řehenice byl vyhodnocen s mírně negativním vlivem na předměty ochrany EVL Dolní Sázava (Háková 2014).

Záměry:

Nespeky – splašková kanalizace – viz IS EIA, kód záměru STC1182 – záměr nemá významný vliv na lokality Natura 2000 (Bílek 2009).

Intenzifikace ČOV Mnichovice – záměr byl podroben zjišťovacímu řízení a hodnocení vlivů na území Natura 2000 s výsledkem, že nemá významný vliv na lokality Natura 2000 – viz IS EIA kód STC1566. Podle příslušného vyhodnocení (Tuček 2012, Douda & Simon 2012) by významný vliv mohl hypoteticky nastat v případě výpadku čištění odpadních vod.

Chocerady – ČOV a dostavba kanalizace – provedené vyhodnocení (Volf 2009 – viz IS EIA kód STC1117) konstatuje pouze mírný negativní vliv na lokalitu.

Vliv na EVL Dolní Sázava nebyl vyloučen také u některých dalších záměrů, např. „Zkapacitnění dálnice D1 v úseku Mirošovice – Kývalka“ – viz IS EIA kód MZP161, „Úprava odtokového kanálu pod MVE Nespeky na Sázavě“ – viz IS EIA kód STC553, „Město Sázava – protipovodňová opatření“ – viz IS EIA kód STC806, „Rekonstrukce mostu v km 9,531 trati Čerčany – Skochovice“ – viz IS EIA kód STC1099 či „II/111, Rekonstrukce mostu přes Sázavu v Českém Šternberku“ – viz IS EIA kód STC964. U těchto záměrů byly příslušným hodnocením identifikovány zpravidla lokální zásahy do koryta toku a byl u nich vyhodnocen vždy na nejvyšší mírný negativní vliv na EVL Dolní Sázava. Kumulace vlivů s posuzovanou koncepcí (resp. významný negativní vliv v kombinaci s posuzovaným ÚP Netvořice) lze vyloučit.

Ve všech výše hodnocených případech se předpokládají vlivy pouze nízké intenzity, bez významných negativních dopadů na EVL.

4.5. Hodnocení variant

Posuzovaná koncepce (návrh ÚP Netvořice) je předložena v jediné aktivní variantě. Jedinou představitelnou alternativou je neschválení návrhu ÚP. V takovém případě by se stavební rozvoj městyse řídil dosud platnou ÚPD (Územní plán sídelního útvaru Netvořice z roku 1998, včetně změn 1-8). Platný ÚP přitom předpokládá zastavění naprosté většiny návrhových lokalit posuzovaného Návrhu ÚP, ovšem s tím podstatným rozdílem, že nestanovuje etapizaci výstavby. Tím teoreticky umožňuje realizaci veškerých návrhových ploch bydlení, aniž by k výstavbě ČOV skutečně došlo. Takový stav by mohl mít na stav evropsky významné lokality Dolní Sázava nezanedbatelné negativní dopady (ačkoliv vliv platného ÚP nebyl z tohoto hlediska hodnocen, neboť pochází již z roku 1998).

Stávající koncepce likvidace odpadních vod tedy nevyhovuje aktuálním potřebám ochrany životního prostředí. Bez zajištění etapizace čištění (k němuž právě posuzovaný ÚP Netvořice stanovuje potřebné podmínky) nelze v budoucnu vyloučit narušování vhodných podmínek pro předmět ochrany EVL Dolní Sázava (možné zhoršování kvality vody v Sázavě a tím i možný významný negativní vliv na lokalitu).

Je nutno počítat i s faktem, že stávající ÚPD by měla skončit platnost ke dni 31.12.2015, obec proto nový ÚP potřebuje. Z tohoto hlediska tedy **není možno pohlížet na tzv. nulovou alternativu** (neschválení ÚP) **jako potenciálně příznivější scénář**. Uplatnění ÚP (zejména bude-li již v průběhu první etapy rozvoje realizována ČOV) naopak umožňuje zajistit požadovaný územní rozvoj městyse za současného plnění požadavků na **čištění OV** a tím i zachování příznivého stavu lokality Natura 2000.

5. ZÁVĚRY

5.1. Závěr

Schválení Návrhu územního plánu městyse Netvořice nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany EVL ani celistvost lokality EVL Dolní Sázava. Hodnocený ÚP nemůže mít vliv ani na jiné evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Žádná ze součástí předkládané ÚPD samostatně **nepředstavuje významně negativní vliv** ve smyslu § 45h a 45i zákona 114/1992 Sb. Na základě provedeného vyhodnocení lze říci, že **významně negativní nebude ani celkový vliv všech návrhů ÚP Netvořice.** Tento výsledek umožňuje schválení posuzované koncepce v předložené podobě i rozsahu.

5.2. Doporučená zmírňující a preventivní opatření

V souvislosti s identifikací některých potenciálních mírně negativních vlivů jsou navržena opatření pro maximální bezpečnost posuzovaného ÚP a předcházení nepříznivých vlivů na EVL Dolní Sázava. Jedná se o tato opatření:

1. **Projekt ČOV Netvořice, jehož realizace se předpokládá v rámci 1. etapy rozvoje obce, bude pro účely navazujících povolovacích řízení doplněn o rozbor současné kvality vody v recipientu.** Cílem opatření je doplnění informací o současném stavu toku a ověření předpokladu, že v době výstavby čistírny nebude kvalita vody pod obcí představovat ohrožení lokality Dolní Sázava.
2. **V době provozování ČOV Netvořice bude kvalita vody v toku nad / pod ČOV pravidelně monitorována** podle podmínek příslušného vodoprávního povolení. Monitoring však musí být zahájen již před realizací ČOV, aby bylo možné objektivně doložit předpokládané nezhoršování aktuálního stavu recipientu v budoucnu.

Je nutno zdůraznit, že navržený územní plán Netvořice vytváří základní podmínky pro splnění výše uvedených opatření (plocha určená pro realizaci ČOV). Konkrétní technologii a hodnoty (limity vypouštěného znečištění či přípustné imisní koncentrace) či další parametry ČOV však na úrovni posuzování ÚP řešit nelze. Odpovídající vlivy by pak měly být příslušnými orgány posouzeny na úrovni konkrétního záměru, např. na základě návrhových hodnot čištění konkrétní technologie a výpočtových směšování.

6. POUŽITÉ PODKLADY

Literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000, Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23.
- BAUER P. (2006): Oznámení záměru dle přílohy č. 3 včetně hodnocení vlivu záměru „Úprava odtokového kanálu pod MVE Nespeky na Sázavě“ dle § 45i zákona č. 114/1990 Sb., v platném znění. – Ms., depon. in Ekobau.
- BERAN L. (2000): Velevrub tupý (*Unio crassus*). Ochrana přírody, Praha, 55(7): 208–209.
- BERAN L. (2002): Vodní měkkýši České Republiky - rozšíření a jeho změny, stanoviště, šíření, ohrožení a ochrana, červený seznam. – Sborn. přírodověd. klubu, Uher. Hradiště, Suppl. 10, 258 pp.
- BÍLEK O. & BERAN L. (2013): Nález velevruba tupého (*Unio crassus*) v náhonu Úhlavy v Plzni a poznámky k jeho rozšíření v Plzeňském kraji. – Erica, Plzeň, 20: 131–140.
- BÍLEK O. (2006): Poříčí nad Sázavou – Rozvojové území "Za Vodou". Posouzení významnosti vlivů koncepce záměru na lokalitu soustavy NATURA 2000. – ms., GeoVision, Plzeň.
- BÍLEK O. (2009): Hodnocení vlivu záměru „Nespeky – splašková kanalizace“ na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- ČECH P. (2007): Ledňáček říční (*Alcedo atthis*) na Podblanicku. – Sborn. vlast. prací z Podblanicka 44–47: 107–126.
- DOUDA K. & SIMON O. (2012): Posouzení záměru „Intenzifikace ČOV Mnichovice“ z hlediska hydrochemického ovlivnění evropsky významné lokality Dolní Sázava vzhledem k předmětům ochrany EVL (velevrub tupý a hořavka duhová).
- DOUDA K. (2010): Effects of nitrate nitrogen pollution on Central European unionid bivalves revealed by distributional data and acute toxicity testing. – Aquatic Conserv: Mar. Freshw. Ecosyst. 20: 189–197.
- HÁKOVÁ A. (2014): Návrh územního plánu Řehenice. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., 25 s.
- HOCHWALD S. (2001). Plasticity of life-history traits in *Unio crassus*. In Ecology and Evolution of the Freshwater Mussels Unionoida, Bauer G., Wachtler K. (eds). – Springer: Heidelberg, Germany; 127–141.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČÍŽEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- KLAUDYS M. (2008): Vyhodnocení vlivů (konceptu) ÚP Týnec nad Sázavou na území Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- KLAUDYS M. (2009): Rekonstrukce mostu v km 9,531 trati Čerčany - Skochovice. Hodnocení záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, 19 s.
- KÖHLER R. (2006): Observations on impaired vitality of *Unio crassus* (*Bivalvia*: *Najadae*) populations in conjunction with elevated nitrate concentration in running waters. – Acta hydrochimica et hydrobiologica 34: 346–348.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuEVorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz and Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.
- LUSK S., HANEL & LUSKOVÁ V. (2004): Red List of the ichtyofauna of the Czech Republic. Development and present status. – Folia Zool. 53: 215–226.
- MARHOUL P. & TUROŇOVÁ D. (2007): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. – AOPK ČR, Praha, 201 pp.

- MERTA L. (2013): Hodnocení vlivu záměru „Lokální odtěžení tří nánosů z řeky Sázavy (k.ú. Sázava, Černé Budy a Dojetřice)“ na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- TUČEK R. (2012): Hodnocení vlivu záměru „Intenzifikace ČOV Mnichovice“ na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- VOLF O. (2009): Chocerady – čistírna odpadních vod a dostavba kanalizace. Posouzení vlivů záměru na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000.
- ZETTLER M.L. & JUEG U. (2007): The situation of the freshwater mussel *Unio crassus* (Philipsson, 1788) in north-east Germany and its monitoring in terms of the Habitats Directive. *Mollusca* 25: 165–174.

Internet

- Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – www.nature.cz
Ministerstvo životního prostředí – www.env.cz

Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

- Směrnice Rady Evropských společenství 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků
Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
Nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, v platném znění (zejména ve znění NV 371/2009 Sb.)
Vyhláška MŽP ČR č. 166/2005 ze dne 15. dubna 2005, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000
Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
Rozhodnutí Komise ze dne 10. ledna 2011, kterým se přijímá čtvrtý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS

Použité zkratky

- AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
ČOV – čistírna odpadních vod
ČSÚ – Český statistický úřad
EIA – (Environmental Impact Assessment) proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí
EO – ekvivalentní obyvatel
EVL – evropsky významná lokalita
IS EIA – informační systém EIA (CENIA, česká informační agentura životního prostředí)
KÚ – krajský úřad
MŽP – ministerstvo životního prostředí
OV – odpadní vody
SEA – (Strategic Environmental Assessment) posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
ÚP – územní plán
ÚPD – územně plánovací dokumentace
VÚV T.G.M.– Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka
VVURÚ – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
ZOPK – zákon o ochraně přírody a krajiny

PŘÍLOHY

Příloha 1.

Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu zadání územního plánu Netvořice z hlediska vlivu ÚP na území soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Příloha 2.

Lokalizace řešeného území a vztah k evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 (přehledná mapa 1 : 40 000)