
VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ETAPA:

Návrh pro společné jednání

Textová část

POŘIZOVATEL:

Městský úřad Mělník, odbor výstavby a rozvoje

OBJEDNATEL:

Město Mělník

ZHOTOVITEL:

ŽALUDA, projektová kancelář

PROJEKTANT:

Ing. Eduard Žaluda

DATUM:

X/2015

PARE:

POŘIZOVATEL:	Městský úřad Mělník Odbor výstavby a rozvoje Náměstí Míru 51 276 01 Mělník
OBJEDNATEL:	Město Mělník Náměstí Míru 51 276 01 Mělník
URČENÝ ZASTUPITEL:	Vilém Kraus
PROJEKTANT:	Ing. Eduard Žaluda (č. autorizace: 4077)
ZHOTOVITEL:	ŽALUDA, projektová kancelář Železná 493/20, 110 00 Praha 1 kancelář: Na Březince 1515/22, 150 00 Praha 5 tel.: 737 149 299 e-mail: eduard.zaluda@gmail.com
AUTORSKÝ KOLEKTIV:	<i>urbanismus, krajina</i> Ing. Eduard Žaluda Ing. arch. Alena Švandelíková Ing. arch. Luboš Křižan <i>sociální a regionální geografie</i> Mgr. Miroslav Vrtiška <i>posouzení vlivů ÚP Mělník na životní prostředí</i> Ing. Marie Skybová, Ph.D. <i>posouzení vlivů ÚP Mělník na území Natura 2000</i> RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	říjen 2015

OBSAH VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

OBSAH VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	5
ZÁKLADNÍ INFORMACE O VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	6
A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA.....	7
B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI	9
C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH	11
C.1 Vyhodnocení vlivů ÚP Mělník na výsledky SWOT analýzy pro celé území SO ORP Mělník ..	11
C.2 Určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích	23
C.3 Vyhodnocení vlivů ÚP Mělník na výsledky SWOT analýzy pro území města Mělník	30
C.4 Vyhodnocení vlivů ÚP Mělník na cíle územního plánu Mělník stanovené v ÚAP SO ORP....	33
D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH	35
E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE	35
F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUTÍ	35
F.1 Vyhodnocení vlivu ÚP Mělník na pilíře udržitelného rozvoje území	36
F.2 Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území	38
F.3 Závěrečné hodnocení.....	38

Poznámka:

Textová část VVURŮ obsahuje celkem 189 stran. Číslování stran dokumentací v kapitolách A a B je provedeno odděleně.

ZÁKLADNÍ INFORMACE O VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vydal k návrhu zadání územního plánu Mělník souhrnné vyjádření č. j. 040628/2014/KUSK ze dne 26. 3. 2014 podle ust. § 47 odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Na základě výše uvedeného souhrnného vyjádření Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů) uplatnil stanovisko, ve kterém **požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Mělník na udržitelný rozvoj území**, po obsahové stránce zpracovaný v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.

Požadavky pro zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

1. zpracovat posouzení vlivu územního plánu Mělník na území Natura 2000

Příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j. 042344/2014/KUSK ze dne 10. 3. 2014 nevyloučil významný vliv návrhu zadání ÚP Mělník na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (EVL nebo PO). Důvodem je příliš obecný návrh zadání územního plánu, který nekonkretizuje budoucí záměry a rozvojové plochy, čímž nelze vyloučit případný vliv na evropsky významné lokality nacházející se v řešeném území.

Pro zpracování posouzení vlivu územního plánu Mělník na území Natura 2000 se stanovují následující požadavky:

- posouzení bude zpracováno autorizovanou osobou dle ust. § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.,
- v závěru posouzení bude uveden jasný výrok, zda dle názoru autorizované osoby má projednávaný ÚP negativní vliv na území EVL a pokud ano, pak musí být prokázáno, že neexistuje alternativní řešení bez negativního vlivu nebo alespoň s menším negativním vlivem,
- pokud bude mít ÚP negativní vliv na EVL, pak bude v posouzení rovněž uveden návrh kompenzačních opatření (např. rozsah, obsah, lokalizace), který bude odborným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody o kompenzačních opatřeních podle ust. § 45i odst. 11 cit. zákona. Dále bude v posouzení zpracováno zdůvodnění a prokázání převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Tato prokazování budou následně předmětem projednávání ÚP.

2. zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Mělník na životní prostředí (tzv. SEA) dle přílohy ke stavebnímu zákonu

Důvodem tohoto požadavku je stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, který podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nevyloučil významný vliv návrhu zadání územního plánu Mělník na území Natura 2000 a evropsky významné lokality. Dle ust. § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je taková koncepce předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a posuzuje se tedy dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. SEA) je také požadováno z preventivních důvodů, s cílem stanovit podmínky a opatření na ochranu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území. V návrhu zadání ÚP Mělník není také patrné, které plochy budou změnou dotčeny a s jakými záměry bude na konkrétních lokalitách uvažováno. V případě, že by tak tyto plochy mohly zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v dokumentaci SEA se požaduje podrobněji vyhodnotit vlivy těchto lokalit na veřejné zdraví a životní prostředí.

S ohledem na výše uvedené bylo dle ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu Mělník na udržitelný rozvoj území, jež je obsahem tohoto dokumentu.

Na základě uvedeného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, byl Návrh Územního plánu Mělník posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy stavebního zákona. Posouzení zpracovala Ing. Marie Skybová, Ph.D. (listopad 2015) a je obsahem kapitoly A.

Na základě uvedeného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, byl Návrh Územního plánu Mělník posouzen z hlediska vlivů na území Natura 2000 dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Posouzení zpracoval RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. (listopad 2015) a je obsahem kapitoly B.

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ
PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA

**POSOUZENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA ŽIVOTNÍ
PROSTŘEDÍ DLE §10I ZÁKONA 100/2001 SB.,
V ROZSAHU PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU
(DOKUMENTACE SEA)**



**ING. MARIE SKYBOVÁ, PH.D.
ZAHRADNÍ 241, ŠTÍTINA**

LISTOPAD 2015

**Posouzení vlivů Územního plánu Mělník
na životní prostředí dle §10i zákona 100/2001 Sb.,
v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb.,
o územním plánování a stavebním řádu**

ZADAL: **ŽALUDA, projektová kancelář,**
Ing. Eduard Žaluda
Železná 493/20, 110 00 Praha 1
IČ: 73580872
DIČ: CZ7603093685

ZPRACOVAL: **Ing. Marie Skybová, Ph.D.,**
držitelka autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů,
č.j. rozhodnutí o udělení autorizace 38388/ENV/08,
č.j. rozhodnutí o prodloužení autorizace 20738/ENV/13.
Adresa: Zahradní 241
747 91 Štítina
IČ: 46114912
DIČ: CZ5856180638

S VYUŽITÍM:

Dokumentace hodnocení vlivů na území Natura 2000 dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., zpracované RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D., držitelem autorizace dle zákona č. 114/1992 Sb., č. osvědčení 52170/ENV/15-2449/630/15.

Ve Štítině, dne 15. listopadu 2015

.....
Ing. Marie Skybová, Ph.D.

Výtisk č. 1

O B S A H

ÚVOD	6
1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	8
1.1 Obsah a cíle územního plánu	8
1.2 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů	8
1.2.1 Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění aktualizace č.1	9
1.2.2 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje	11
1.2.3 Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 - 2020	14
1.2.4 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje	16
1.2.5 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje	17
1.2.6 Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	18
1.2.7 Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje	18
1.2.8 Územní energetická koncepce Středočeského kraje	19
1.2.9 Plán oblasti povodí Horního a středního Labe, Plán oblasti povodí Dolní Vltavy, Plán oblasti povodí Ohře a dolního Labe	20
1.2.10 Povodňový plán Středočeského kraje	22
1.2.11 Strategický plán města Mělníka	24
2. Zhodnocení vztahu ÚP Mělník k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	26
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla územně plánovací dokumentace uplatněna	27
3.1 Vymezení území	27
3.2 Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území	28
3.2.1 Klimatologická charakteristika	28
3.2.2 Kvalita ovzduší	30
3.2.3 Voda	31
3.2.4 Geomorfologie, geologie	34
3.2.5 Krajinný pokryv, půdní fond	37
3.2.6 Ochrana přírody	39
3.2.7 Flóra a fauna	43
3.2.8 Typologie krajiny	45
3.2.9 Radonový index geologického podloží	46
3.2.10 Archeologická naleziště, historické památky	47
3.2.11 Vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným záměrům	49

4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být realizací záměrů ÚP významně ovlivněny	50
4.1 Změna zemědělského půdního fondu a PUPFL	50
4.1.1 BPEJ a třídy ochrany ZPF	52
4.1.2 Investice do půdy, cestní síť, pozemkové úpravy, ÚSES.....	55
4.1.3 Zábor PUPFL	55
4.2 Změna dopravní zátěže území	55
4.3 Změna imisí a hlukové zátěže území	59
4.3.1 Ovzduší.....	59
4.3.2 Hluk	60
4.4 Vliv na vody.....	64
4.4.1 Pitné vody, odpadní vody	64
4.4.2 Vliv na povrchové a podzemní vody, CHOPAV	65
4.4.3 Změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch a protipovodňová opatření	66
4.5 Zvýšení produkce odpadů	68
4.6 Vliv na horninové prostředí	69
4.7 Změna vegetace, vliv na faunu	71
4.8 Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz	71
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	78
5.1 Systém NATURA 2000	78
5.2 Skladebné části ÚSES.....	78
5.3 VKP	79
5.4 Maloplošná chráněná území	81
5.5 Přírodní park Rymář.....	82
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.....	83
6.1 Vliv na ovzduší, hluk a klima	91
6.2 Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy	92
6.2.1 Vliv na veřejné zdraví.....	92
6.2.2 Sociálně-ekonomický vliv	93
6.3 Vliv na půdu.....	93
6.4 Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa	96
6.5 Vliv na horninové prostředí	98
6.6 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru.....	98
6.7 Vliv na vodu.....	99
6.8 Vliv na ÚSES a VKP	100

6.9	Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	101
6.10	Vliv na krajinný ráz	101
6.11	Významnost vlivů ÚP Mělník na životní prostředí	104
7.	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....	111
8.	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	114
8.1	Vliv na zemědělský půdní fond	114
8.2	Vliv na vizuální charakteristiky území a krajinný ráz	115
8.3	Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk	115
8.4	Vliv na vodu.....	116
8.5	Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa	116
8.6	Vliv na horninové prostředí	116
8.7	Vliv na památky a archeologické lokality	116
9.	Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	117
9.1	Ovzduší	117
9.2	Voda.....	117
9.3	Půda	117
9.4	Les.....	118
9.5	Příroda a krajina.....	118
9.6	Kulturní a historické památky.....	119
9.7	Obyvatelstvo	119
10.	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.....	120
11.	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	121
11.1	Návrh požadavků k zapracování do ÚP Mělník	121
11.2	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí ÚP Mělník	121
12.	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	123
13.	Literatura a zdroje.....	127

Přehled zkratk:

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
AOT40	expoziční index troposférického ozónu vyjádřený jako kumulativní expozice nad prahovou koncentrací 40 ppb (Accumulated Ozone Exposure over a threshold of 40 Parts Per Billion)
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (an environmental impact assessment)
EO	ekvivalentní obyvatel (1 obyvatel = 0,85 EO)
EOAR	ekvivalentní objemová aktivita radonu
HEIS	hydroekologický informační systém
KR	krajinný ráz
KÚ	krajský úřad
k. ú.	katastrální území
LBC	místní/lokální biocentrum
LBK	místní/lokální biokoridor
MPZ	městská památková zóna
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NK	nadregionální biokoridor
NPÚ	Národní památkový ústav
ORP	obec s rozšířenou působností
OSN	Organizace spojených národů
PAHs	polycyklické aromatické uhlovodíky
PM _{2,5}	částice v ovzduší, jejichž aerodynamický průměr nepřesahuje 2,5 μm
PM ₁₀	částice v ovzduší, jejichž aerodynamický průměr nepřesahuje 10 μm
PUPFL	pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RC	regionální biocentrum
RK	regionální biokoridor
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SAS	Státní archeologický seznam
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚP	územní plán
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSKP	Ústřední seznam kulturních památek
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

ÚVOD

Posuzovaný návrh Územního plánu Mělník byl zpracován projektovou kanceláří ŽALUDA, Praha. Pořizovatelem je v souladu s § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Městský úřad Mělník, odbor výstavby a rozvoje.

Územní plán Mělník je vypracován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, tj. s obsahem a řazením podle Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Koncepti uspořádání a využívání území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje v členění podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, s podrobnějším členěním zohledňujícím specifické podmínky a charakter území.

Územní plán Mělník představuje svým obsahem a zaměřením koncepci z oblasti územního plánování, která nevyklučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a dále nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, které mohou vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území. Územní plán Mělník tak naplňuje ustanovení § 10a, odst. 1, písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.. Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen KÚ SČK) v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 26.03.2014 (č.j. 040628/2014/KUSK) proto shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Toto stanovisko bylo Krajským úřadem Středočeského kraje potvrzeno Změnou stanoviska, vydaného dne 24.03.2015 pod č.j. 033157/2015/KUSK.

Vlastní posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je upraveno § 10i) zákona č. 100/2001 Sb. Podle odst. 1 § 10i se při posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí postupuje podle stavebního zákona a to podle odstavců 2 až 5. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí stanovuje příloha stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Dokument „Posouzení vlivu Územního plánu Mělník na životní prostředí dle §10i zákona 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu“ sleduje následující cíle:

- posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,
- posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území,

- identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví,
- stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí.

Dokument je členěn dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu v platném znění.

1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1 Obsah a cíle územního plánu

Pořízení územního plánu schválilo Zastupitelstvo města Mělník svým usnesením č. 244/2013 ze dne 21.10.2013. Zadání územního plánu Mělník bylo schváleno Zastupitelstvem města Mělník dne 23.06.2014 pod č. usnesení 175.

Návrh územního plánu řeší správní území města, které je tvořeno dvěma katastrálními územími – Mělník (692816) a Vehlovice (692999). Cílem územního plánu je vytvořit podmínky pro udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek při respektování ochrany významných dochovaných krajinných, přírodních a civilizačních hodnot území a současně odvrácení negativních trendů, projevujících se na území města a spočívajících v pozvolné exploataci volné krajiny, úbytku městských aktivit v jádru města a oslabování významu lokálních center.

Územní plán dále v souvislostech a podrobnostech území sídla zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Významným cílem územního plánu je hledání návrhu optimálního dopravního řešení města a zakotvení zásad nezbytných k jeho naplnění do územního plánu.

1.2 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů

Soulad návrhu územního plánu je porovnáván s následujícími koncepčními dokumenty:

- Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1,
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje,
- Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 – 2020,
- Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje,
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje,
- Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje,
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje,
- Územní energetická koncepce Středočeského kraje,
- Plán oblasti povodí Horního a středního Labe, Plán oblasti povodí Dolní Vltavy a Plán oblasti povodí Ohře a dolního Labe,
- Povodňový plán Středočeského kraje,
- Strategický plán města Mělníka.

Cíle, priority a požadavky jednotlivých koncepčních dokumentů jsou dále hodnoceny podle toho, do jaké míry je s nimi řešení návrhu ÚP Mělník v souladu nebo v rozporu:

- zcela v souladu ++
- částečně v souladu +
- částečně v rozporu -
- výrazně v rozporu --
- není předmětem řešení/ neutrální vztah 0

1.2.1 Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění aktualizace č.1

Politika územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.07.2009. Jedná se o nástroj územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. PÚR ČR zohledňuje požadavky na územní rozvoj, které pro ČR vyplývají z mezinárodních smluv a členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy a Evropská unie). Aktualizace č. 1 PÚR ČR byla vládou schválena dne 15. dubna 2015. Touto aktualizací jsou nejvíce dotčeny kapitoly týkající se rozvojových záměrů dopravní a technické infrastruktury.

V rámci PÚR ČR jsou vymezeny hlavní rozvojové oblasti a rozvojové osy ČR a dále specifické oblasti (SOB), tj. oblasti, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, přičemž se jedná o správní obvody ORP se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.

Město Mělník leží mimo rozvojové oblasti, specifické oblasti a rozvojové osy, pro územní plánování proto vyplývají z PÚR ČR obecně platné povinnosti pro zajištění udržitelného rozvoje území, jejichž výčet je předmětem návrhu zadání územního plánu. Z Aktualizace č. 1 lze dále pro ÚP Mělník, v kterém jsou jedněmi z nejvýznamnějších záměrů přeložky silnic I/9, I/16 a II/273, jmenovat následující:

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.....

Z koridorů a ploch stanovených v PÚR se území města konkrétně dotýká vymezení koridoru vodní dopravy VD1 na Labi v úseku Pardubice – hranice SRN, koridoru vodní dopravy VD2 pro vodní cestu využívaná na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třeбенice a koridoru konvenční železniční dopravy C-E 61 v trase Děčín–Nymburk–Kolín (trať č. 072 Ústí nad Labem - Lysá nad Labem–Kolín).

Koridor vodní dopravy VD1 (čl 123 PÚR) má být vymezen pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Úkolem pro ministerstva (Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí) a jiné ústřední správní úřady je do roku 2018 prověřit reálnost a účelnost splavnění a potřeb zlepšování parametrů vodních cest včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv a prověřit možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí. Rovněž pro koridor VD2 (čl 124 PÚR) je do roku 2018 úkolem pro Ministerstvo dopravy prověřit reálnost potřeb zlepšování parametrů využívaných vodních cest. Pardubický kraj, Středočeský kraj, Ústecký kraj poté budou povinny zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Přípravu podkladů pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru C-E61 (čl 83 PÚR) má za úkol do roku 2016 Ministerstvo dopravy. Pro ÚP Mělník z vymezení ploch a koridorů PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 nevyplývají konkrétní požadavky.

Z Aktualizace č. 1 PÚR ČR 2008 dále vyplývá pro město Mělník úkol vymezení vnitrozemského říčního přístavu (čl 94 PÚR - Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra). Důvodem je postupná optimalizace logistických služeb podle jednotné koncepce a etapovité budování sítě terminálů napojených na železniční, silniční, vodní a leteckou dopravu. Za úkol výběru konkrétních lokalit s termínem do roku 2016 zodpovídají ministerstva. Úkolem pro územní plánování je prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Mělník respektuje Politiku územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č.1. Ve složitém prostředí města, které je důležitým dopravním uzlem, průmyslovým a současně rezidenčním sídlem, koordinuje využití řešeného prostoru s cílem zajištění nekolizního plnění všech funkcí. Vytváří podmínky pro vyvedení značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města koridory pro realizaci 2., 3. a 4. stavby průtahu silnice I/9 a pro přeložku silnice II/273, vymezuje rezervu pro obchvat silnice I/16 a zároveň přináší alternativní řešení. Podrobné vyhodnocení souladu návrhu ÚP Mělník s PÚR ČR a s republikovými prioritami územního plánování je obsahem Kap. 3.1 Odůvodnění ÚP Mělník. ÚP zachovává stávající napojení silniční a železniční dopravy do Přístavu Mělník s cílem zajistit dostupnost dopravních módů pro veřejný terminál. Z vymezení ostatních ploch a koridorů PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 nevyplývají pro ÚP Mělník konkrétní požadavky.

1.2.2 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

Zastupitelstvo Středočeského kraje rozhodlo o vydání Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen ZÚR SK) dne 19.12.2011 usnesením č. 4-20/2011/ZK. ZÚR SK byly vydány formou opatření obecné povahy dne 07.02.2012 a nabyly účinnosti dne 22. února 2012. Usnesením č. 007-18/2015/ZK byla dne 27.7.2015 byla vydána Aktualizace č. 1 ZÚR SK. ZÚR zpřesňuje rozvojové oblasti a osy, vymezené v PÚR ČR, a vymezuje rozvojové oblasti, rozvojové osy a rozvojová centra krajského významu, mezi jinými rozvojovou oblast krajského významu OBk3 Mělník, do níž jsou zahrnuty obce ve správním obvodu ORP Mělník včetně k. ú. Mělník a k. ú. Vehlovice (dále Dolní Beřkovice (k. ú. Dolní Beřkovice), Horní Počaply (k. ú. Horní Počaply, k. ú. Křivenice), Kly (k. ú. Kly, k. ú. Záboří u Kel), Liběchov (k. ú. Liběchov) a Tuhaň (k. ú. Tuhaň) a Velký Borek (k. ú. Skuhrov u Mělníka, k. ú. Velký Borek)).

Pro rozvojovou oblast OBk 3 stanovují ZÚR zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) rozvoj bydlení sledovat zejména ve městě Mělník a dále v obcích Liběchov a Velký Borek,
- b) rozvoj ekonomických aktivit směřovat zejména do zóny přístavu Mělník,
- c) využívat pro ekonomické aktivity i jiné funkce plochy charakteru brownfields,
- d) zlepšit dopravní situaci přeložkami silnic I/9 a I/16 v prostoru Mělníka,
- e) zlepšit silniční spojení z prostoru Horní Počaply a Dolní Beřkovice do Mělníka.

Dále ZÚR stanovují pro rozvojovou oblast OBk3 tyto úkoly pro územní plánování (týkající se města Mělník):

- a) stabilizovat v územních plánech obcí dopravní záměry ZÚR;
- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- c) respektovat požadavky na ochranu kulturních a civilizačních hodnot, zejména městské památkové zóny Mělník;
- d) respektovat požadavky na ochranu přírodních hodnot, zejména chráněné krajinné oblasti Kokořínsko; evropsky významných lokalit Kokořínsko, Labe - Liběchov, Pískovna v Kelských Větrušicích, Podolí, Úpor - Černínovsko; přírodních rezervací Kelské louky, Úpor; přírodních památek Píščina u Tuhaně, Vehlovické opuky.
- e) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES.

Město Mělník je dokumentem řazeno mezi střední významná centra osídlení, pro které ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území (týkající se města Mělník):

- a) rozvíjet regionální obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury pro širší spádové území,
- b) rozvíjet bydlení a ekonomické aktivity, zejména aktivity v oblasti výrob a služeb vytvářející větší počet pracovních příležitostí,
- c) zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obslužnosti,
- d) chránit kulturní a přírodní hodnoty a využít je pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu.

Pro střední významná centra osídlení ZÚR stanovují následující zásady pro územní plánování:

- a) zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit;
- b) vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti vyšším uplatněním hromadné dopravy ve svém spádovém obvodu;
- c) koordinovat rozvoj se sousedními obcemi.

Ze ZÚR SK vyplývají pro ÚP Mělník následující požadavky na vytvoření podmínek pro implementaci záměrů v oblasti dopravní infrastruktury:

- koridor pro umístění stavby D020 – silnice I/9: Mělník, úprava a nové vedení;
- koridor pro umístění stavby D019 – silnice I/9: úsek Libiš – Mělník, rekonstrukce a přeložka
- koridor pro územní rezervu stavby silnice I/16 v úseku Malý Újezd - Mělník ve variantě 2b variantě studie dopravního řešení Středočeského kraje ve spolupráci s městem Mělník (APIS s.r.o. 11/2008).
- zpřesnění koridoru tratí č. 072 (Děčín) – Liběchov – Všetaty – Lysá nad Labem.

Pro oblast vodní dopravy ZÚR SK přejímají koridory z PÚR 2008 a dále ZÚR SK navrhuje tyto plochy pro umístění staveb protipovodňové ochrany:

- plochu pro umístění stavby PP01 – Mělník;

Ze ZÚR SK vyplývá pro ÚP Mělník požadavek vymezení následujících skladebných částí regionálních a nadregionálních ÚSES:

- NK 10 - Stříbrný roh - Polabský luh, k.ú. Mělník i k.ú. Vehlovice,
- NK16 - Řepínský důl – Vědlice, , k.ú. Mělník i k.ú. Vehlovice,
- RC 1480 – Úpor a Kelské louky, k. ú. Mělník,
- RK 629 - Žerka – Beřkovice, k. ú. Vehlovice,
- RK1122 - Chloumek - Borek u Polabské Černavy, k. ú. Mělník.

Obr. 1.1: Veřejně prospěšné stavby a opatření – Mělník (zdroj ZÚR SK)



Dále ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot, mezi kterými je jmenována městská památková zóna Mělník (relevantní pro územní plánování):

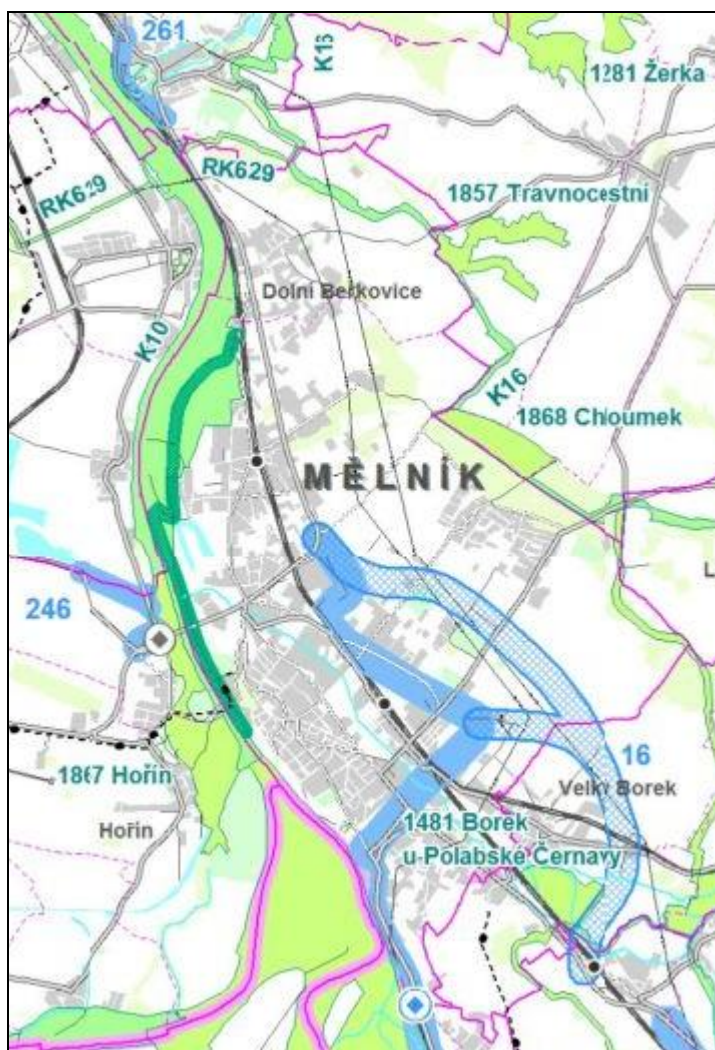
a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu.

Hodnocení: +

Návrh ÚP Mělník je souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1. Vytváří podmínky pro vyvedení značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města koridory pro realizaci 2., 3. a 4. stavby průtahu silnice I/9 a pro přeložku silnice II/273, vymezuje rezervu pro obchvat silnice I/16. Zachovává stávající napojení silniční a železniční dopravy do Přístavu Mělník s cílem zajistit dostupnost dopravních módů pro veřejný terminál. Zpřesňuje vymezení skladebných částí regionálních a nadregionálních ÚSES na území města a doplňuje zásady ochrany pro plochy biocenter a biokoridorů. Liniová stavba protipovodňové ochrany již byla na území města vybudována. Návrh ÚP Mělník koordinuje využívání území s cílem maximálního využití vnitřních rezerv

sídla, vzhledem k památkové zóně potenciálně až příliš. Vymezuje zóny prostorového uspořádání dle charakteru a struktury zástavby pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v zastavěném území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby a pro tyto zóny stanovuje požadavky na prostorové uspořádání území. Chrání plochy současných i historicky využívaných vinic a požaduje vinice rozvíjet jako souvislé viniční bloky umožňující prostupnost území. Podrobné vyhodnocení souladu návrhu ÚP Mělník se ZÚR SK ve znění Aktualizace č. 1 je obsahem Kap. 3.2 Odůvodnění ÚP Mělník.

Obr. 1.2: Plochy a koridory nadmístního významu – Mělník (zdroj ZÚR SK)



1.2.3 Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 - 2020

Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje navazuje na předchozí Program rozvoje Středočeského kraje z roku 2006, který byl aktualizován v roce 2009. Program určuje základní rámec pro rozvoj kraje v daném období, tedy rozvojovou vizi a hlavní cíle, v kterých má být Středočeský kraj k roku 2020:

- krajem s kvalitní zdravotní a sociální péčí pro své obyvatele,

- krajem s možnostmi pro další vzdělávání, kulturní, společenské, sportovní a rekreační vyžití obyvatel,
- krajem s kvalitní, kapacitní a nezatěžující dopravní a technickou infrastrukturou a dopravní obslužností,
- krajem hospodářsky silným, s výrobou a zemědělstvím používajícím inovativní postupy a technologie, šetrné k životnímu prostředí.

Na priority a strategické cíle navazuje výčet opatření, z nichž lze ve vztahu k ÚP Mělník jmenovat následující:

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání

B 1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

B 1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury

B 3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích

B 3.2 Péče o památky a kulturní dědictví

E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí

E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí

Dokument zmiňuje v analytické části problematické úseky silnic I/9 a I/16 na území města Mělníka, které zatím nejsou plně územně stabilizovány. Přes poměrně dobrou ekonomickou stabilitu a podnikatelské aktivity značně zhoršuje kvalitu života v Mělníku a v celé okrese Mělník vliv velmi špatného životního prostředí (emise), jejichž hlavní příčinou je chemický průmysl a výroba elektrické energie.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Mělník přispívá k naplnění priorit Programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014 – 2020 tím, že vymezuje dostatečné množství ploch bydlení a zároveň občanské vybavení, sport i pro podnikatelské aktivity, koordinuje využívání území, vytváří podmínky pro zlepšení hygienických parametrů (kvalita ovzduší, intenzita hlukové zátěže) vymezením koridorů pro vymístění tranzitní dopravy z rezidenčních zón, současně chrání a rozšiřuje plochy zeleně a chrání plochy historických vinic. Návrh ÚP Mělník podporuje ochranu přírody a krajiny zpřesněním územního systému ekologické stability v souladu s nadřazenou dokumentací.

1.2.4 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje

Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje a Programový dodatek k Programu snižování emisí a Integrovanému programu zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje byly schváleny v roce 2005. Dokumenty jsou pravidelně aktualizovány, poslední aktualizace byla schválena v roce 2012.

Globálním cílem Programu je zajistit na celém území Středočeského kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší.

Konkrétní cíle Programu jsou:

- snížit imisní zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisními limity – platí pro suspendované částice PM₁₀, benzo(a)pyren a arsen,
- trvalým snižováním emisí prekurzorů troposférického ozónu (těkavé organické látky, oxidy dusíku) dosáhnout snížení imisní zátěže ozónu pod úroveň cílového imisního limitu,
- udržet podlimitní úroveň znečištění ovzduší v lokalitách, kde nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů;
- udržet celkové emise pod hodnotou doporučených krajských emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, VOC a amoniak.

Z Opatření, která jsou stanovena za účelem dosažení výše uvedených cílů, lze jmenovat následující:

Opatření 1.1. Odklonění tranzitní dopravy mimo oblasti obytné zástavby – řešení bodových problémů, např. napojení části města nebo průmyslové zóny přímo na kapacitní komunikace za účelem omezení průjezdu aut přes obec.

Opatření 1.5: Parkovací politika – budování záchytných parkovišť u železničních zastávek a autobusových terminálů.

Opatření 1.9: Podpora cyklistické dopravy.

Opatření 2.1: Výsadba izolační zeleně u komunikací a dalších zdrojů prašnosti.

Opatření 3.1: Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury.

Program dále ukládá mimo jiné obcím:

- plynofikace obcí a jejich částí, rozvoj stávajících sítí CZT, budování nových systémů CZT,
- rozvoj středotlaké sítě pro rozvod zemního plynu a zajištění jeho distribuce koncovým spotřebitelům,

- v rámci dopravního řešení je nutno uplatňovat princip odlehčování, nesoustřeďovat nové kapacity do přetížených lokalit, snižování přepravní náročnosti území a zajistit napojení významných funkčních ploch na hromadnou dopravu (optimálně kolejovou).

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Mělník vytváří podmínky pro snížení imisní zátěže sídla vyvedením značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města koridory KD1 pro realizaci 2., 3. a 4. stavbu průtahu (obchvatu) silnice I/9 a KD3 pro přeložku silnice II/273. Nové rozvojové plochy výroby a skladování pro lehký průmysl vymezuje ÚP Mělník pro záměry bez negativního vlivu na okolí, tzn. že jejich negativní vliv nebude přesahovat hranice výrobního nebo skladového areálu. ÚP Mělník tak nevymezuje rozvojové plochy pro záměry s potenciálem negativního ovlivnění kvality ovzduší ve městě. Způsob zásobování města zemním plynem zůstává zachován a zastavitelné plochy jsou vymezeny zpravidla vazbě na existující veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Využití části zastavitelných ploch je podmíněno vydáním regulačních plánů, v rámci kterých ÚP Mělník zadává prověřit a případně doplnit stávající systém zásobování teplem a plynem.

1.2.5 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (dále jen PRVKÚK) jako základní koncepční dokument v oblasti vodohospodářské politiky byl Zastupitelstvem Středočeského kraje schválen v roce 2004 a je pravidelně každoročně aktualizován. Cílem plánu je vytvoření podmínek pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury na území Středočeského kraje. Součástí plánu je i vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na vodu pitnou v souladu s požadavky příslušné směrnice Evropských společenství. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací navrhuje rozvoj zásobování pitnou vodou, odkanalizování a likvidaci odpadních vod spolu s časovým upřednostněním v jednotlivých lokalitách kraje s ohledem na vlastnické vztahy, možnosti financování a ekonomickou průchodnost navržených postupů.

Město Mělník je zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu, a to především z prameniště Řepínský důl a Mělnická Vrutice, z menší části pak z prameniště Liběchovka. Prameniště Záskalí není v současné době využíváno. Systém zásobování pitnou vodou vyhovuje a Plán rozvoje vodovodů a kanalizací nepředpokládá jeho změnu ani v budoucnosti.

Odpadní vody jsou kanalizační sítí města Mělník odváděny na centrální mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod, na kterou jsou ještě přiváděny odpadní vody z obcí Velký Borek, Malý Borek, Skuhrov, Mělnická Vrutice, Dolní Beřkovice a Vliněves. Kapacita ČOV je 23 900 EO a v současné době vykazuje ČOV dobré provozní výsledky kromě zimních období, kdy teplota vody poklesne pod 12°C. Naopak stávající stav kanalizace části města Mělník je ve špatném technickém stavu a Plán rozvoje vodovodů a kanalizací předpokládá

kompletní rekonstrukci odkanalizování historického centra města, rekonstrukci stok v ulicích Zádušní, Kokořínská, Šafaříkova, Labská, Říční, Strážnická a lokality Rybáře a Podolí. Ve městě Mělník je navržena rekonstrukce stávající čistírny odpadních vod a dále Plán rozvoje vodovodů a kanalizací počítá s dostavbou kanalizační sítě především v zastavěném území urbanistických částí Chloumek, Neuberk, Vehlovice, Mlazice, Rousovice a Průhon.

Hodnocení: ++

Město Mělník je zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu a tato strategie se nebude měnit ani v budoucnosti. Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby bylo možné využít navrhovaný systém odkanalizování včetně napojení na čistírnu odpadních vod. Územní plán počítá s postupným napojením zastavitelných ploch a všech stávajících objektů v dosahu navrhované kanalizační sítě. Případná realizace kanalizačních řadů je územním plánem umožněna v rámci hlavního, přípustného či podmíněně přípustného využití zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití.

1.2.6 Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje (dále POH) schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje v roce 2004. Dokument byl aktualizován v roce 2008. Cílem Plánu odpadového hospodářství je vytvoření vhodných podmínek jak pro předcházení a minimalizaci vzniku odpadů, tak i pro adekvátní způsob nakládání s nimi. Plán odpadového hospodářství definuje obecné zásady dle plánu odpadového hospodářství ČR a obecná opatření na úrovni kraje. Pro ÚP Mělník nevyplývají z dokumentu žádné konkrétní požadavky.

Hodnocení: 0

Pro ÚP Mělník nevyplývají z dokumentu žádné konkrétní požadavky, nad rámec koncepce je pro potřeby města je návrhem ÚP vymezena zastavitelná plocha pro likvidaci biologického odpadu.

1.2.7 Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje, která byla schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v roce 2006, přináší základní strategii kraje pro ochranu přírody a krajiny a cíle do roku 2016. Koncepce ochrany přírody a krajiny stanovuje zásady zachování a rozvíjení přírodního prostředí a jeho jednotlivých složek z hlediska územního plánování a navrhuje mj. následující opatření:

- Přesně vymezit regionální skladebné části ÚSES a zajistit podmínky k naplnění jejich funkčnosti.
- Respektovat ÚSES při tvorbě a schvalování územního plánu vyššího územně správního celku a dalších územně plánovacích dokumentací.

- Zajistit návaznost lokální sítě ÚSES mezi jednotlivými řešenými územími a na skladebné části nadregionálních a regionálních ÚSES.
- V územně plánovacích dokumentacích prosazovat přednostní využití současných zastavěných či zdevastovaných území oproti výstavbě v nezastavěném území.
- Důsledně uplatňovat prostupnost krajiny jako podmínku tvorby a schvalování územního plánu vyššího územně správního celku, dalších územně plánovacích dokumentací a umístování a rekonstrukce staveb (především liniových).
- Zvyšovat retenční schopnost krajiny.
- Při záplavách umožnit vybřežení vodních toků z koryt v místech, kde nedojde k větším škodám na majetku. Vymezit plochy určené pro možný rozliv vody, zajistit jejich ochranu před zástavbou apod. mj. v ÚP.
- Zajistit důslednou ochranu stávajících funkčních mokřadů (zejména prameniště, rašeliniště, podmáčených luk, litorálních porostů, tůní, slepých ramen apod.).
- Registrované VKP zpracovávat do ÚPD.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Mělník jednoznačně vymezuje skladebné části územního systému ekologické stability krajiny a je zcela v souladu s nadřazenými materiály – vymezuje plochy skladebných částí regionálních a nadregionálních ÚSES NK 10 - Stříbrný roh - Polabský luh, NK16 - Řepínský důl – Vědlice, RC 1480 – Úpor a Kelské louky, RK 629 - Žerka – Beřkovice a RK1122 - Chloumek - Borek u Polabské Černavy, které doplňuje síť lokálních ÚSES. Nadregionální a regionální skladebné části ÚSES jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES) nejsou s navrhovanými zastavitelnými plochami v konfliktu, s výjimkou nezbytného křížení místních biokoridorů se stávajícími nebo navrženými plochami dopravní infrastruktury.

Zdroje vod nejsou ÚP Mělník dotčeny. Vzhledem k lokalizaci města v nivě Labe a záplavovému území Pšovky se značná část zastavěného území města nachází v záplavovém území a v návaznosti na zastavěné území je v něm vymezena i část zastavitelných ploch, především v urbanistických částech Pšovka, částečně i Střed a Mlazice. Využití většiny těchto ploch je podmíněno vydáním regulačního plánu.

1.2.8 Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Středočeský kraj na základě zákona o hospodaření energií č. 406/2000 Sb., v letech 2002 – 2004 pořídil územní energetickou koncepci. Tato koncepce byla dne 18.02.2005 projednána v Zastupitelstvu Středočeského kraje.

Územně energetickou koncepci Středočeského kraje (dále ÚEK) schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje dne 18.02.2005. Územní energetická koncepce je zpracována na základě zákona o hospodaření energií č. 406/2000 Sb., vychází ze státní energetické koncepce a obsahuje cíle a principy řešení energetického hospodářství na úrovni

kraje. Státní energetická koncepce je strategickým dokumentem s výhledem na 20 let, vyjadřujícím cíle státu v energetickém hospodářství v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí. Schválena byla usnesením vlády České republiky č. 211 ze dne 10.03.2004.

Na základě zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií Středočeský kraj pravidelně vyhodnocuje naplňování této Územní energetické koncepce a aktualizuje akční plán, který směřuje k dosažení následujících cílů:

- ke zlepšení životního prostředí pro občany, zejména snížení emisí do ovzduší,
- ke zvýšení energetické nezávislosti kraje, ve smyslu rozvoje využití obnovitelných zdrojů (slunce, biomasa) na úkor spotřeby fosilních paliv,
- ke zvýšení schopnosti autonomního zásobování energiemi při vzniku krizových situací, zejména přírodními pohromami, teroristickými útoky, nadprojektovými haváriemi.

Z hlediska územního plánování vznášejí koncepce mj. následující požadavky:

- podpora náhrady uhlí zemním plynem, podpora náhrady uhlí a ostatních fosilních paliv biomasou a podpora využití ostatních obnovitelných zdrojů energie,

Hodnocení: ++

ÚP Mělník je v souladu s uvedeným koncepčním materiálem. Město je plynofikováno a změnou územního plánu jsou vymezeny nové rozvojové plochy v dosahu technické infrastruktury. Způsob zásobování města zemním plynem a elektrickou energií zůstává zachován a zastavitelné plochy jsou vymezeny zpravidla vazbě na existující veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Využití části zastavitelných ploch je podmíněno vydáním regulačních plánů, v rámci kterých ÚP Mělník zadává prověřit a případně doplnit stávající systém zásobování teplem, plynem a elektrickou energií.

1.2.9 Plán oblasti povodí Horního a středního Labe, Plán oblasti povodí Dolní Vltavy, Plán oblasti povodí Ohře a dolního Labe

Závazné plány oblastí povodí vstoupily v platnost dne 22.12.2009. Programy opatření se skládají z návrhu opatření, které jsou obsaženy v jednotlivých kapitolách plánů. Jedná se zejména o tzv. dobré postupy, návrhy na výstavbu čistíren odpadních vod a kanalizačních systémů, odstranění starých ekologických zátěží, ochrana vod před znečištěním ze zemědělských zdrojů a další.

Město Mělník je situováno ve vodních útvech povrchových vod, jejichž výčet je předmětem Tab. 1.1. Většina plochy správního území města je situována v povodí Ohře a dolního Labe v útvaru povrchových vod Labe po soutok s tokem Ohře, jehož chemický

a celkový stav je nevyhovující, naopak ekologický stav je vyhovující. Pro Mělník z dokumentu nevyplývá požadavek na konkrétní opatření, vyjma opatření všeobecného rázu:

- OH100109 Opatření k omezování, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek,
- OH100113 Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů.

Tab. 1.1: Lokalizace města Mělník ve vodních útvarech povrchových vod (zdroj Plán oblasti povodí Ohře a dolního Labe)

ID útvaru povrchových vod	Název útvaru povrchových vod/povodí	% plochy obce ve VÚ
39650000	Labe po soutok s tokem Ohře/ povodí Ohře a dolního Labe	94,19
11335000	Labe po soutok s tokem Vltava/ povodí Horního a středního Labe	5,81
13879000	Vltava po ústí do toku Labe/ povodí Dolní Vltavy	0,00

Do povodí Vltavy řešené území prakticky nezasahuje, část území města však leží v povodí Horního a středního Labe ve vodním útvaru Labe po soutok s tokem Vltava. Chemický i ekologický stav tohoto vodního útvaru je nevyhovující především z důvodu nedostatečného odkanalizování a čištění komunálních a průmyslových odpadních vod. Pro město Mělník plán povodí definuje konkrétní úkol:

- OH100010 Mělník - intenzifikace ČOV, rekonstrukce a výstavba kanalizace

Další opatření, která se týkají tohoto vodní toku, jsou všeobecného nebo administrativního rázu:

- LA100125 Snížení znečištění z průmyslových odpadních vod,
- LA100126 Omezení negativních vlivů pesticidů na povrchové a podzemní vody,
- LA100127 Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů,
- LA100206 Ochrana obojživelníků,
- LA100234 Průzkumný monitoring.

Z hlediska podzemních vod Území města Mělník náleží do do útvarů podzemních vod hlubinné vrstvy Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe (ID 47200) a Bazálního křídového kolektoru na Jizeře (ID 47100). Stav útvaru Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe je nevyhovující, stav útvaru Bazální křídový kolektor na Jizeře je potenciálně nevyhovující. Opatření Plánu povodí Ohře a dolního Labe pro Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe jsou:

- OH100106 Opatření proti nevhodnému využití území(těžba kolektoru podzemních vod) – týká se těžby ložisek šterkopísku,

- OH100114 Opatření k eliminaci dusíku jako plošného zdroje znečištění vod.

Opatření Plánu povodí Horního a středního Labe pro Bazální křídový kolektor na Jizeře se netýkají územního plánování, řeší podmínky pro realizaci tepelných čerpadel, tak jako opatření pro vodní útvar Křída Košáteckého potoka.

Západní část území patří k útvaru podzemních vod svrchní vrstvy ID 11720 - Kvartér Labe po Vltavu, jehož stav je nevyhovující z důvodu nevhodného využívání území a starých ekologických zátěží. Pro zlepšení stavu jsou navržena následující všeobecná opatření:

- LA100127 Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů,
- LA100129 Opatření k zamezení nevhodného využívání území (řeší těžbu šterkopísků),
- LA100130 Snižování znečištění z atmosférické depozice,
- LA100145 Opatření k zamezení rizikového kvantitativního stavu podzemních vod (úkolem je provedení regionálního hydrogeologického průzkumu),
- LA100202 Omezení obsahu síranů v podzemní vodě,
- LA100205 Omezení obsahu chloridů v podzemní vodě.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Mělník nevymezuje rozvojové plochy pro záměry s potenciálem negativního ovlivnění kvality povrchových, ani podzemních vod. Naopak návrh ÚP Mělník vymezením koridorů dopravní infrastruktury a zlepšení logistiky vytváří podmínky pro snížení emisí z dopravy a tím i snížení depozice oxidů dusíku. Umožněním napojení rozvojových ploch na stávající síť technické infrastruktury zakládá návrh ÚP Mělník předpoklad pro zamezení emisí a následné depozice oxidů síry, které vznikají spalováním pevných paliv.

Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby bylo možné využít navrhovaný systém odkanalizování včetně napojení na čistírnu odpadních vod. Územní plán počítá s postupným napojením zastavitelných ploch a všech stávajících objektů v dosahu navrhované kanalizační sítě. Případná realizace kanalizačních řadů je územním plánem umožněna v rámci hlavního, přípustného či podmíněně přípustného využití prakticky všech ploch s rozdílným způsobem využití.

1.2.10 Povodňový plán Středočeského kraje

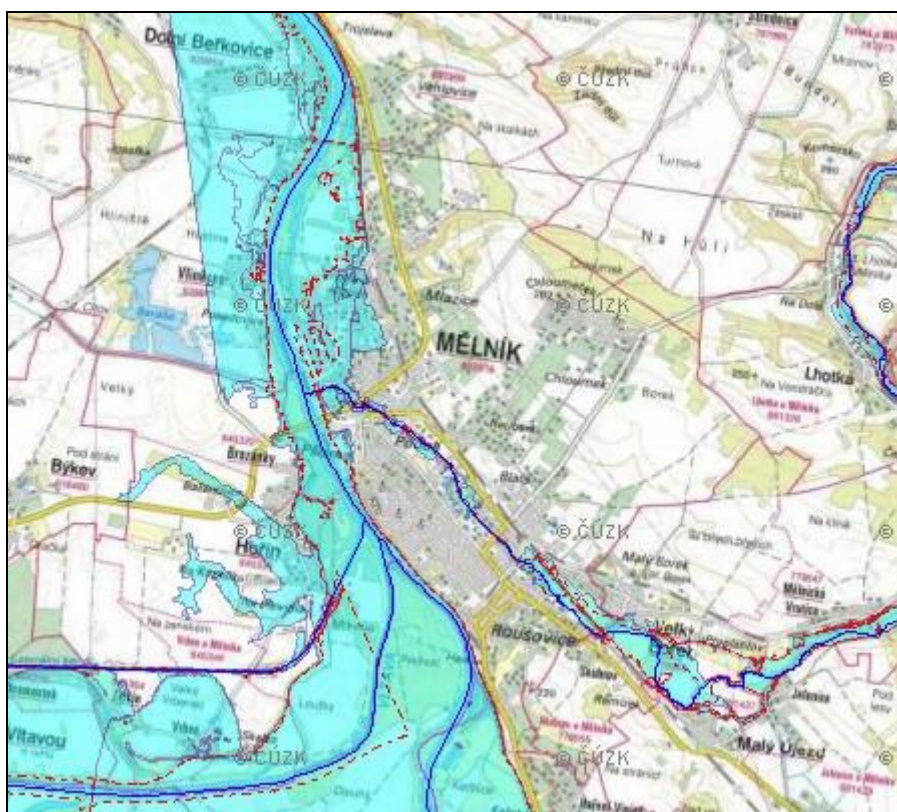
Koncepce, která byla zpracována v roce 2004, hodnotí stávající protipovodňová opatření a navrhuje nová v rámci jednotlivých dílčích povodí v souvislostech posouzení celého území kraje. Dokument je pravidelně aktualizován, poslední aktualizace proběhla v lednu 2013.

Území města Mělníka ovlivňuje záplavové území toku Labe, které bylo v délce 13,4 na 823,950 - 837,300 km toku vyhlášeno KÚ Středočeského kraje pod č. j. 159776/2010/KUSK včetně aktivní zóny záplavového území. Mělník ovlivňuje rovněž záplavové území Pšovky, které bylo v délce 29,9 na 0,000 - 29,900 km toku vyhlášeno KÚ Středočeského kraje 21.07.2009 pod č. j. 187033/2008/KUSK včetně aktivní zóny záplavového území.

V aktivní zóně záplavových území „nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury.

V aktivní zóně je dále zakázáno těžit nerosty a zeminu a provádět terénní úpravy způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a podobné překážky a zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Obr. 1.3: Záplavové území v území města Mělník (zdroj Povodňový plán SK)



Hodnocení: +

Vzhledem k situaci, kdy se značná část zastavěného území města nachází v záplavovém území, je v něm vymezena i část rozvojových ploch především v urbanistických částech Pšovka, částečně i Střed a Mlázovice a dále se záplavovým územím

koridory střetávají koridory dopravních staveb. Část rozvojových ploch je vymezena zčásti nebo zcela v aktivní zóně záplavového území. Jedná se zpravidla o plochy veřejných prostranství, plochy veřejné zeleně a plochy změn v krajině, dále pak plocha pro rozvoj sportovních a rekreačních aktivit PS2 (OS) a okrajový střet s plochami smíšenými obytnými/komerčními SK - PP17, PP22 a PS17. Všechny plochy, které jsou zasaženy aktivní zónou, s výjimkou dvou ploch určených pro místní komunikace, jsou součástí území, v něm jsou změny podmíněny zpracováním územních studií, nebo regulačních plánů, v rámci jejichž zpracování bude možné řešit vyloučení nevhodných staveb v aktivní zóně záplavového území.

Opatření protipovodňové ochrany stavebního charakteru – protipovodňové hráze – již jsou na území města realizovány, proto návrh ÚP Mělník stanovuje obecné zásady protipovodňové ochrany území. Realizace drobných protipovodňových opatření v krajině je umožněna v rámci hlavního, přípustného či podmíněně přípustného využití konkrétních ploch s rozdílným způsobem využití, zejména v plochách zemědělských (NZ1) a v plochách smíšených nezastavěného území –přírodní, zemědělské (NSpz).

1.2.11 Strategický plán města Mělníka

Aktualizace Strategického plánu rozvoje města Mělníka, která byla zpracována v roce 2012, vymezuje klíčové oblasti rozvoje města a aktivity, které povedou k dosažení globálního cíle, vyjádřeného souhrnně sloganem „Mělník – město pro život“.

Strategickými cíli rozvojové strategie jsou:

- Zlepšení dopravní dostupnosti,
- Podpora podnikání ve městě,
- Rozvoj cestovního ruchu,
- Zajištění kvalitních veřejných služeb,
- Zajištění kvalitního životního prostředí.

Mezi specifické cíle se vztahem k územnímu plánování lze jmenovat:

- SpC1 Výstavba, rekonstrukce a zkapacitnění sítě pozemních komunikací,
- SpC2 Řešení dopravy v klidu,
- SpC4 Zajištění infrastruktury pro podnikání,
- SpC6 Podpora infrastruktury pro cestovní ruch,
- SpC11 Rozšíření veřejných prostranství a zeleně ve městě.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Mělník vymezuje dostatečné množství ploch bydlení a zároveň občanské vybavení, sport i pro podnikatelské aktivity, koordinuje využívání území, vytváří podmínky pro zlepšení hygienických parametrů (kvalita ovzduší, intenzita hlukové zátěže) vymezením koridorů pro vymístění tranzitní dopravy z rezidenčních zón, současně chrání a rozšiřuje plochy zeleně a chrání plochy historických vinic.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP MĚLNÍK K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Návrh ÚP Mělník byl Kap. 1 srovnán s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní a krajské úrovni. ÚP Mělník z těchto strategických koncepčních dokumentací vychází a územně zpřesňuje část záměrů v nich obsažených.

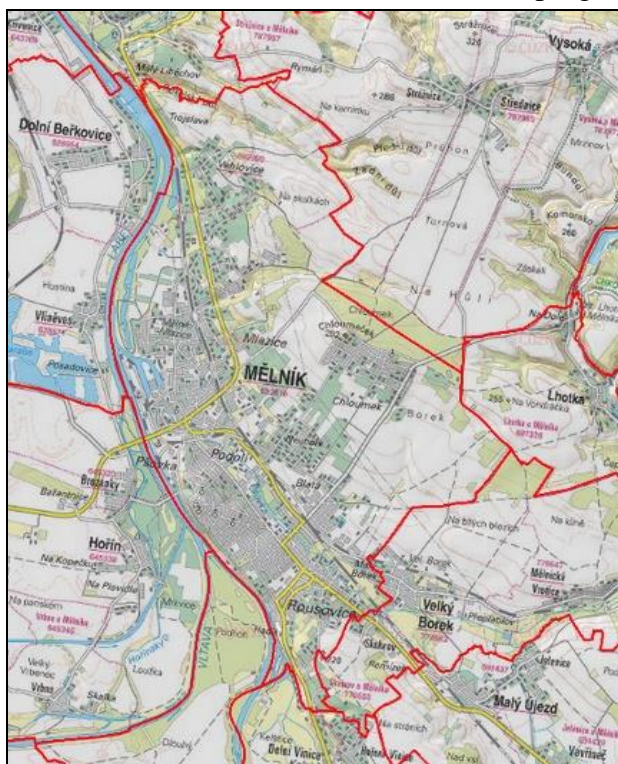
Návrh ÚP Mělník je v souladu s cíli nadřazených strategických dokumentů, případně s nimi není v rozporu.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE UPLATNĚNA

3.1 Vymezení území

Mělník je okresní město, v kterém žije téměř 19 tisíc obyvatel (18 808 k 01.01.2015 – www.mvcr.cz). Město leží administrativně v okrese Mělník a náleží pod Středočeský kraj. Rozkládá se na vyvýšenině v Polabské nížině 35 km severně od Prahy, na soutoku našich největších řek Labe a Vltavy. Dle turistického členění Ministerstva pro místní rozvoj patří do regionu Polabí. Správní území města, které je také obcí s rozšířenou působností, tvoří katastrální území Mělník a Vehlovice o celkové výměře 2 497 ha. Územně technicky je město rozděleno do 21 základních sídelních jednotek (urbanistických obvodů) - Blata, Borek, Chloumek, Klamovka, Mělník - střed, Mlazice, Na podolí, Neuberk, Podolí, Průhon, Předměstí, Přístav, Pšovka I, Pšovka II, Rokelský důl, Rousovice, Rožkovo údolí, Staré Rousovice, U Labe, U vlečky a Vehlovice (www.mesta.obce.cz).

Obr. 3.1: Katastrální území města Mělník (<http://geoportal.gov.cz>)



Mělník je situován v nadmořské výšce cca 215 m n. m. Osu větší části sledovaného území tvoří říčka Pšovka, západní hranici Labe. Mezi těmito dvěma vodními toky vystupuje opukový ostroh Turbovického hřbetu, na němž bylo město založeno. Celé území Mělníka

a Vehlovic je vysoce ovlivněné činností člověka. Charakteristický je malý podíl lesů a rozptýlené zeleně. Převládají rozsáhlé plochy orné půdy, v městu bližších polohách plochy vinic a intenzivních sadů. Přírodními podmínkami daná řídká síť vodotečí je degradována úpravami (např. zpevněné navigace) a vysokou mírou znečišťování (vyústění kanalizace, splachy chemikálií z polí) (www.melnik.cz).

Město Mělník leží na křižovatce významných dopravních cest, představované silnicemi první třídy (I/9 a I/16) napojenými na rychlostní komunikace, dvěma železničními tratěmi (celostátní trať č. 072: Lysá n. L. - Všetaty - Mělník - Štětí - Litoměřice - Ústí nad Labem a regionální trať č. 076: Mělník - Mladá Boleslav - Stará Paka) a splavnou říční cestou Mělník – Hamburk.

Podle počtu obyvatel je Mělník na šestém místě ve Středočeském kraji. Průměrný věk obyvatel Mělníka se nijak významně neliší od republikového, krajského či okresního průměru.

Město je známé především pěstováním vinné révy. Má mnoho malých a středních podnikatelů s dlouholetou historií. Snaží se orientovat i na turistický ruch. Turisté rádi přijíždějí na různé slavnosti, stejně tak jsou přitahováni revitalizovaným centrem města. Mělník je město podporující podnikatelské subjekty. Mnoho podnikatelů má vazby na hlavní město Prahu.

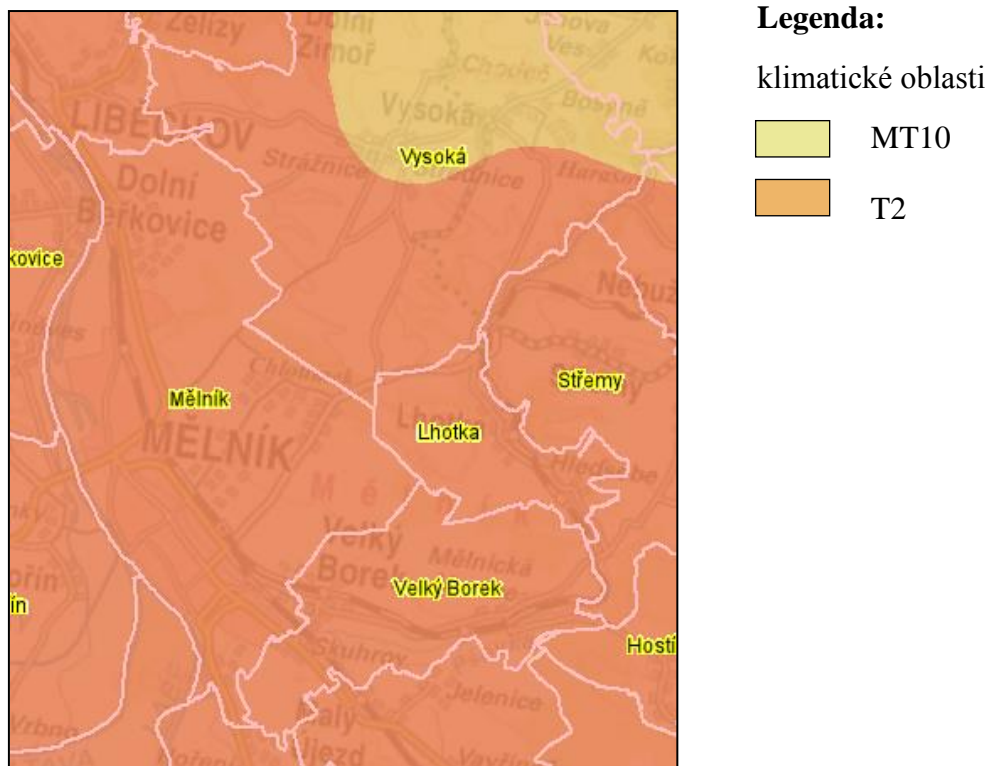
Město Mělník sousedí s obcemi Liběchov (k.ú. Liběchov), Dolní Beřkovice (k.ú. Dolní Beřkovice), Hořín (k.ú. Mělník), Obríství (ORP Neratovice, k.ú. Mělník), Kly (k.ú. Mělník), Velký Borek (k.ú. Mělník), Lhotka (k.ú. Mělník) a Vysoká (k.ú. Mělník).

3.2 Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území

3.2.1 Klimatologická charakteristika

Podle klimatické klasifikace náleží dotčená lokalita do mírně teplé klimatické oblasti T2. Pro oblast T2 je charakteristické dlouhé léto, teplé a suché (počet letních dnů 50 – 60, úhrn srážek ve vegetačním období 350 – 400 mm), velmi krátké přechodné období s teplým až mírně teplým jarem i podzimem. Zimní období je krátké, mírně teplé a suché až velmi suché - srážkový úhrn v zimním období je 200 – 300 mm s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky (40 – 50 dní). Klimatické charakteristiky oblasti T2 jsou zobrazeny v tabulce.

Obr. 3.2: Klimatické oblasti (Quitt, 1971) (<http://mapy.nature.cz/>)



Tab. 3.1: Charakteristika klimatické oblasti T2 (Quitt, 1971)

Klimatická charakteristika	Klimatická oblast T2
Počet letních dní	50 – 60
Počet dní s průměrnou teplotou 10°C a více	160 - 170
Počet dní s mrazem	100 - 110
Počet ledových dní	30 - 40
Průměrná lednová teplota (°C)	-2 až -3
Průměrná červencová teplota (°C)	18 – 19
Průměrná dubnová teplota (°C)	8 – 9
Průměrná říjnová teplota (°C)	7 – 9
Průměrný počet dní se srážkami 1 mm a více	90 - 100
Suma srážek ve vegetačním období (mm)	350 - 400
Suma srážek v zimním období (mm)	200 - 300

Klimatická charakteristika	Klimatická oblast T2
Počet dní se sněhovou pokrývkou	40 - 50
Počet zatažených dní	120 - 140
Počet jasných dní	40 - 50

3.2.2 Kvalita ovzduší

Okres Mělník je poměrně imisně značně zatíženým územím, jehož zatížení škodlivinami v ovzduší přesahuje všechny ostatní okresy Středočeského kraje. Hlavní příčinou je chemický průmysl a výroba elektrické energie (zdroj Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje). Zákon č. 201/2012 Sb, o ochraně ovzduší stanovuje imisní limity pro vybrané znečišťující látky. Českým hydrometeorologickým ústavem jsou každoročně (s 1-2 letým zpožděním) vymezovány oblasti s překročením imisních limitů hromadně pro všechny znečišťující látky, které jsou sledovány z hlediska ochrany lidského zdraví i z hlediska ochrany ekosystémů. Jedná se o koncentrace PM_{10} , $PM_{2,5}$, NO_2 , olova, benzenu, CO , SO_2 , benzo(a)pyrenu, kadmia, arsenu, niklu a přízemního ozonu.

Podle ročenky Českého hydrometeorologického ústavu Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2014 byl na území obce s rozšířenou působností Mělník překračován imisní limit pro zdraví lidí pro benzo(a)pyren a to na 10,3 % území ORP a 24 hodinový imisní limit pro PM_{10} na 36,5 % území ORP. Imisní limity pro ostatní látky nebyly v roce 2014 překročeny. Rovněž v předchozích letech zde byly tyto imisního limity překračovány. Překračování imisních limitů pro tyto látky je znepokojující zejména v souvislosti s možnými závažnými zdravotními dopady.

Hlavním zdrojem znečištění ovzduší polycyklickými aromatickými uhlovodíky je nedokonalé spalování fosilních paliv. Jedná se především o emise z automobilové dopravy, dále pak energetiku nebo spalování odpadů. V menších obcích se zpravidla jedná o znečištění z vytápění domácností, které používají nekvalitní tuhá paliva a zároveň často spalují i odpady.

V CHKO Kokořínsko nebyl překročen cílový imisní limitu ozónu (AOT40) pro ochranu ekosystémů a vegetace.

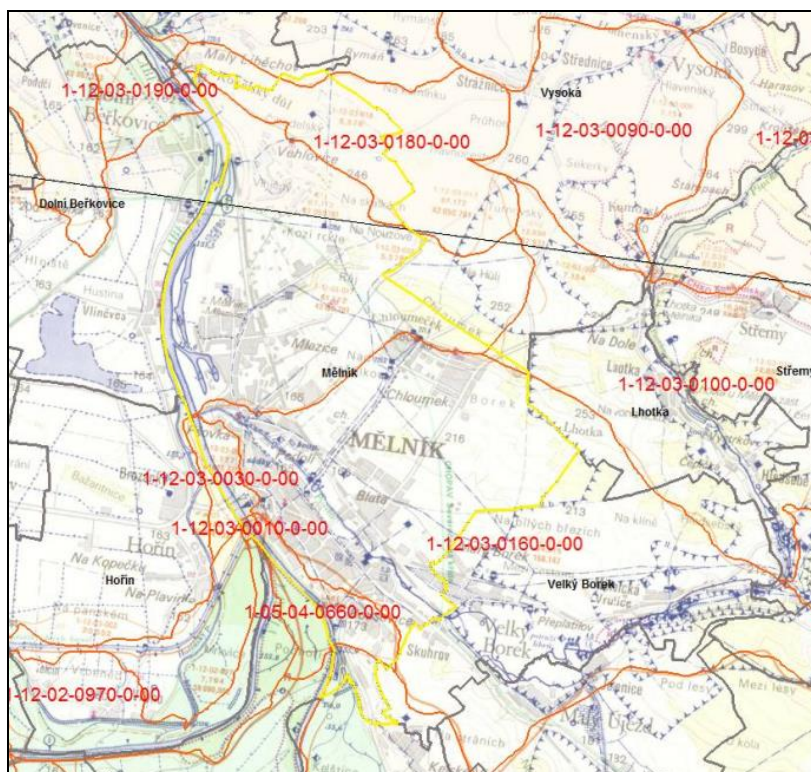
Nejvýznamnějším zdrojem emisí Mělnicka je Elektrárna Mělník, Horní Počaply. V některých částech města způsobují nadměrnou imisní zátěž též lokální a mobilní zdroje emisí, tj. malá topeniště a silniční doprava, zejména pak jsou-li tyto vlivy zesilovány inverzní polohou lokalit a zhoršenými rozptylovými podmínkami škodlivin v ovzduší. Významnou skutečností je zařazení celého okresu Mělník mezi okresy vyžadující zvláštní ochranu ovzduší.

3.2.3 Voda

Povrchové vody

Zájmové území spadá od širšího povodí řeky Labe, která ústí do Severního moře. Hlavní vodotečí řešeného území je Labe (č. hydrol. pořadí 3. řádu 1-12-03 Labe od Vltavy po Ohři a 1-05-04 Labe od Jizery po Vltavu), které tvoří jižní hranici řešeného území. Pravobřežním přítokem Labe na území města je Pšovka (č. hydrol. pořadí 1-12-03-0160-0-00). Území náleží také k povodím 4. řádu 1-12-03-0180-0-00 Povodí Rokelského dolu a 1-05-04-0650-0-00 Tuhaňská svodnice.

Obr. 3.3: Hydrologická povodí 4. řádu (<http://heis.vuv.cz>)



Významným levobřežním přítokem Labe je v místě jeho průtoku městem Vltava. Samotný tok však katastrálním územím města neprotéká, významně ale ovlivňuje množství i kvalitu vody v Labi. Dalším významným přítokem Labe je Vraňansko-hořínský plavební kanál (identifikátor toku 138810000100), který se stejně jako Vltava vlévá do Labe levobřežně, ale protože Labe tvoří hranici katastrálního území města, neleží již kanál na jeho území.

Labe na okrese Mělník v úseku mezi Brandýsem n. Labem a Štětím má ráz nížinného toku v Mělnické kotlině, tok Labe je regulovaný a proti původnímu stavu značně zkrácen. Celý tok je vodohospodářsky významný, v řešeném území mimopstruhová voda. Labe bylo donedávna velmi silně znečištěno (IV. tř.). Od Opatovic, resp. od soutoku s Vltavou (č. hydrol. pořadí 1-12-02), je Labe splavné s hlavními přístavy v Mělníku, Ústí n. Labem a Děčíně. Celková plocha povodí a průtok pod soutokem s Liběchovkou: 42 214,43 km².

Pšovka pramení dva km jihovýchodně od Blatců na severním úpatí Zámeckého vrchu u Housky ve výšce 308 m n. m., ústí zprava do Labe v Mělníku v 156 m n. m., plocha povodí 158,1 km², délka toku 33,6 m, průměrný průtok u ústí 0,86 m³.s⁻¹. Jedná se o vodohospodářsky významný tok. Mimo zastavěnou část Mělníka je Pšovka součástí vyhlášených a navržených mezinárodně chráněných mokřadů „Mokřady Pšovky a Liběchovky“.

Protože se Mělník nachází na soutoku dvou velkých řek, spravují jeho území tři správce toku - Povodí Labe s.p.(závod Střední Labe), Povodí Labe s.p.(závod Dolní Labe), Povodí Vltavy s.p.

Přístav Mělník

Přístav Mělník je rozložen na pravém břehu řeky Labe od ř.km 0,7 do 3,0 s vjezdem do přístavních bazénů. Na nejnižší položených pozemcích, situovaných v uvedeném rozmezí říčních kilometrů a ohraničených řekou Labe a inundační hrází jsou umístěny skladové objekty, komunikace, železniční vlečka, jeřábová dráha, manipulační plochy pro skladování zboží a kontejnerů. Ostatní výše položené pozemky jsou situovány na úrovni hladiny Q₁₀₀. Přístav Mělník má statut veřejného přístavu s celoroční, časově neomezenou provozní dobou. Plní též funkci ochrannou pro obchodní a osobní lodě. Je hlavně určen pro překlad zboží mezi vodní, silniční a železniční dopravou. Rovněž slouží pro stání plavidel. Mezinárodní logistické centrum Mělník je důležitou křižovatkou různých druhů dopravy. (www.ceskepristavy.cz)

Území města spadá do citlivých oblastí (dle Zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vymezení dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Pro tyto citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody v citlivých oblastech stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty.

Podzemní voda

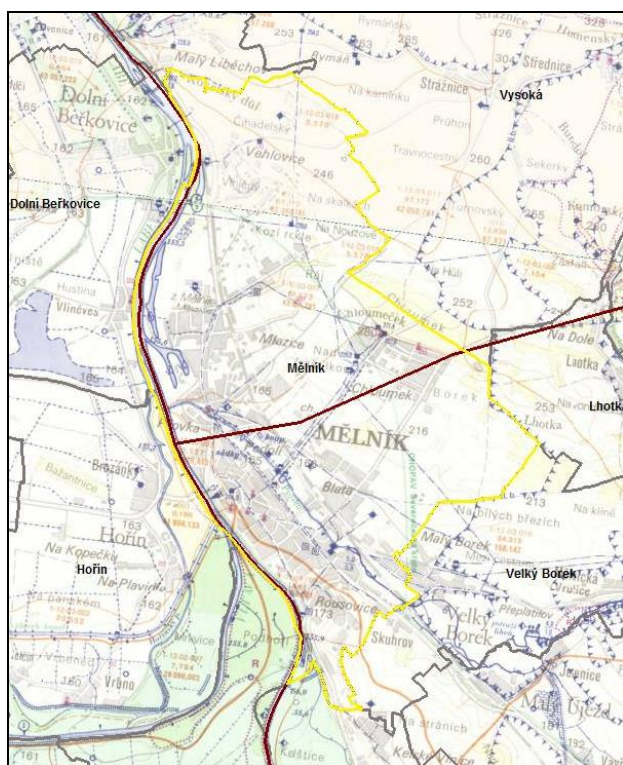
Západní část území patří k útvaru podzemních vod **svrchní vrstvy** ID 11720 - kvartér Labe po Vltavu. Podstatná část území města se nachází v útvaru podzemních vod **základní vrstvy** křída Liběchovky a Pšovky (ID 44220), pouze jižní část spadá k útvaru křída Košáteckého potoka (ID 45210). Stav obou útvarů je potenciálně nevyhovující. Severní část území spadá do útvaru podzemních vod **hlubinné vrstvy** bazální křídový kolektor od Hamru po Labe (ID 47200), jižní část do bazálního křídového kolektoru na Jizeře (ID 47100). Stav útvaru Bazální křídový kolektor od Hamru po Labe je nevyhovující, stav útvaru Bazální křídový kolektor na Jizeře je potenciálně nevyhovující.

Bazální kolektor 47200 je vyvinut v pískovcích a slepencích cenomanského perucko-korycanského souvrství v širokém prostoru centrální části české křídové pánve. Prostor je zhruba vymezen na SV průběhem lužické poruchy, která představuje infiltrační čelo, na JZ drenážní bázi – tokem Labe v úseku mezi Nymburkem a Děčínem, JV hranice je totožná

s omezením rajonů Jizerské křídý a jz. hranice s křídovým rajonem na Ploučnici a horní Kamenici. Mocnost bazálního kolektoru přesahuje 50 m, směrem k lužické poruše je nad 100 m. Oběh podzemní vody kolektoru je v zásadě nezávislý na zvodnění výše položeného kolektoru jizerského souvrství, izolovaného nepropustným březenským souvrstvím; k přirozenému propojení dochází v okolí společné drenážní báze.

Bazální kolektor 47100 je vyvinut v pískovcích a slepencích cenomanského perucko-korycanského souvrství v širokém prostoru centrální části české křídové pánve. Prostor je zhruba vymezen na SV průběhem lužické poruchy, která představuje infiltrační čelo, na JZ drenážní bázi – tokem Labe v úseku mezi Nymburkem a Děčínem, JV hranice je totožná s omezením rajonů Jizerské křídý (4430) a JZ hranice s křídovým rajonem na Ploučnici a horní Kamenici (4650). Mocnost bazálního kolektoru přesahuje 50 m, směrem k lužické poruše je nad 100 m. Oběh podzemní vody kolektoru je v zásadě nezávislý na zvodnění výše položeného kolektoru jizerského souvrství, izolovaného nepropustným březenským souvrstvím; k přirozenému propojení dochází v okolí společné drenážní báze.

Obr. 3.3: Útvary podzemních vod hlubinné vrstvy (<http://heis.vuv.cz>)



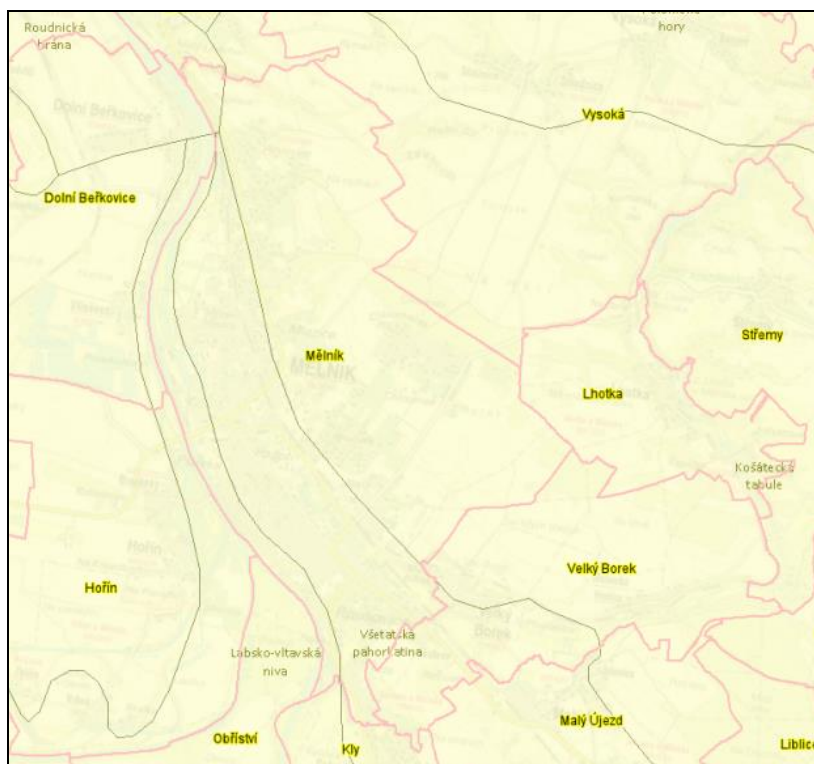
Chráněné oblasti akumulace podzemních vod - CHOPAV

Východní část správního území města Mělník leží v chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových a podzemních vod Severočeská křída, která tvoří pro své přírodní podmínky významnou přirozenou akumulaci povrchových vod.

3.2.4 Geomorfologie, geologie

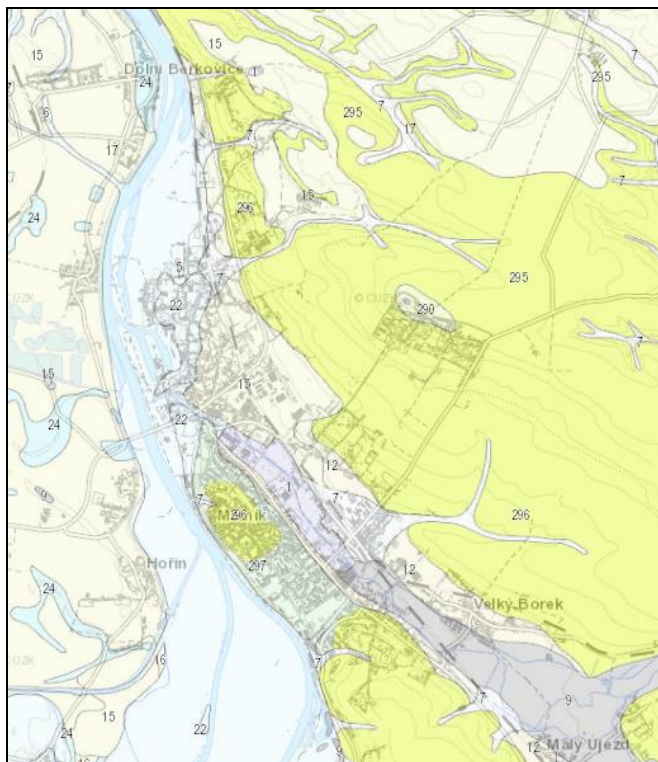
Katastrální území města náleží dle geomorfologického členění do soustavy Středočeské tabule, podsoustavy Středočeská tabule. Západní část města spadá do geomorfologického celku Středolabská tabule (s podcelkem Mělnická kotlina a okrsky Všetatská pahorkatina a Labsko-vltavská niva), východní část do celku Jizerská tabule (s podcelkem Dolnojizerská tabule a okrskem Košátecká tabule, do severního cípu zasahuje podcelek Tereziánská kotlina s okrskem Roudnická brána). Z geomorfologického hlediska má Mělnická kotlina ráz ploché erozní sníženiny se stupňovinou říčních teras. Ze severovýchodní strany přiléhá k Mělníku členitější pahorkatina Polomených hor. Dominantním prvkem je Turbovický hřbet, oddělující Mělnický úval od údolí Labe.

Obr.3.4: Geomorfologické okrsky (zdroj mapy.nature.cz)












Geologické podloží na území města tvoří z větší části horniny svrchní křídy, slínovce a slíny. Podél toku Labe zaujímají velké plochy pokryvné útvary šterkopískových teras. V Mělníku je to hlavně v prostoru Mlazic, Vehlovic a Kelských luk. Významné jsou též polohy jezerní křídy a vápnitě slániny v Mělnickém úvalu.

Obr.3.5: Geologická mapa 1:50 000 (www.geology.cz)



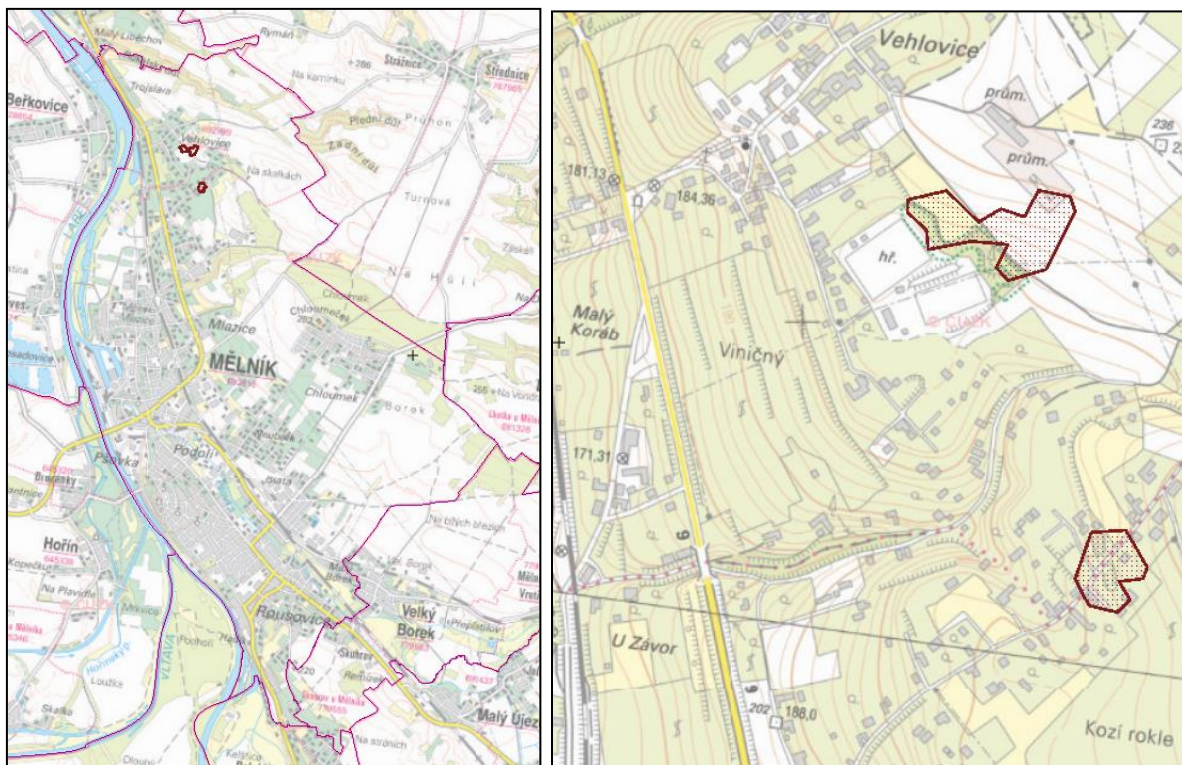
Legenda:

	295: křída (pískovce křemenné, podřízeně štěrkovité)
	296: křída (pískovce vápnito-jílovité, glaukonitické)
	297: křída (slínovce s polohami či konkracemi vápenců)
	1: kvartér (navážka, halda, výsypka, odval)
	5: kvartér (hlína, písek)
	7: kvartér (smíšený sediment)
	12: kvartér (písčito-hlinitý až hlinito-písčitý sediment)
	15: kvartér (navátý písek)
	22: kvartér (písek, štěrk)

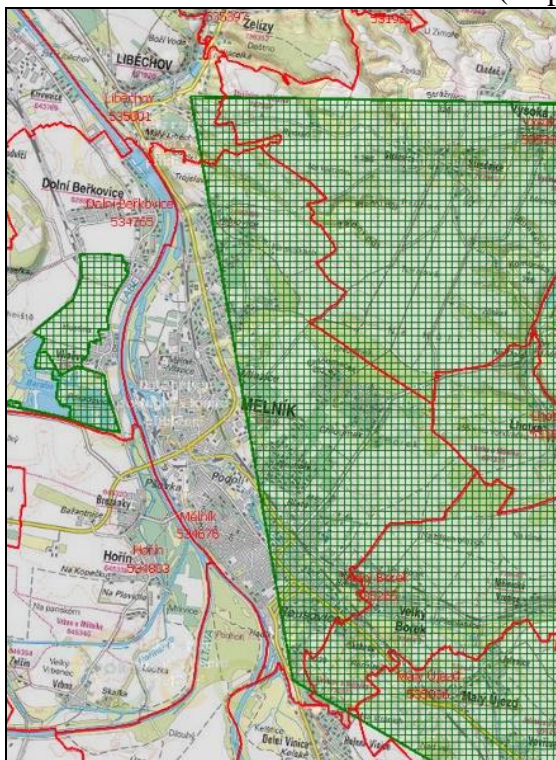
V zájmovém území se nacházejí oznámená stará důlní díla (Dobývky Vehlovice I, II, III), v jejich okolí jsou dvě poddolovaná území. Tyto objekty souvisí s těžbou kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu.

Na území města se nenacházejí aktivní dobývací prostory, celá východní část je však chráněným ložiskovým územím černého uhlí (ID 07530000 Bezno – Mělnická pánev).

Obr.3.6: Poddolovaná území – umístění v rámci města, detail (mapy.geology.cz)

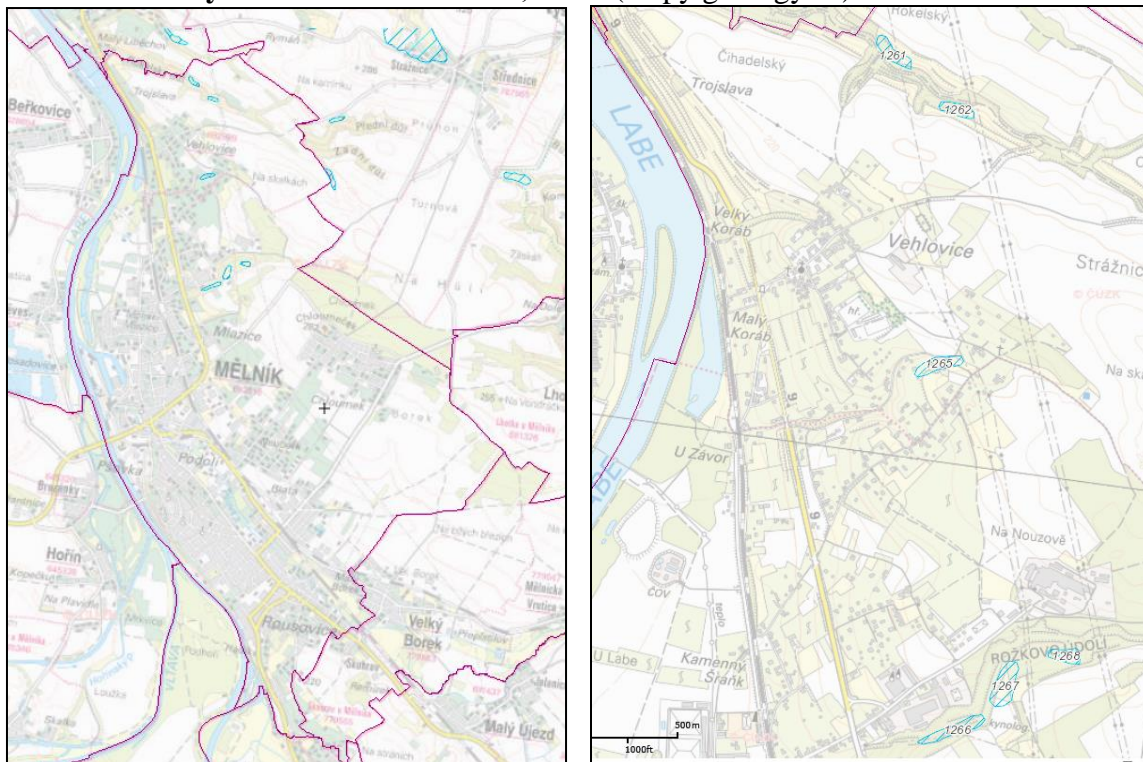


Obr.3.7: Chráněná ložisková území (mapy.geology.cz)



V severní části území města se nacházejí čtne drobné sesuvy, tři z nich v katastru Vehlovic a další tři jsou na k.ú. Mělník.

Obr.3.8: Sesuvy umístění v rámci města, detail (mapy.geology.cz)



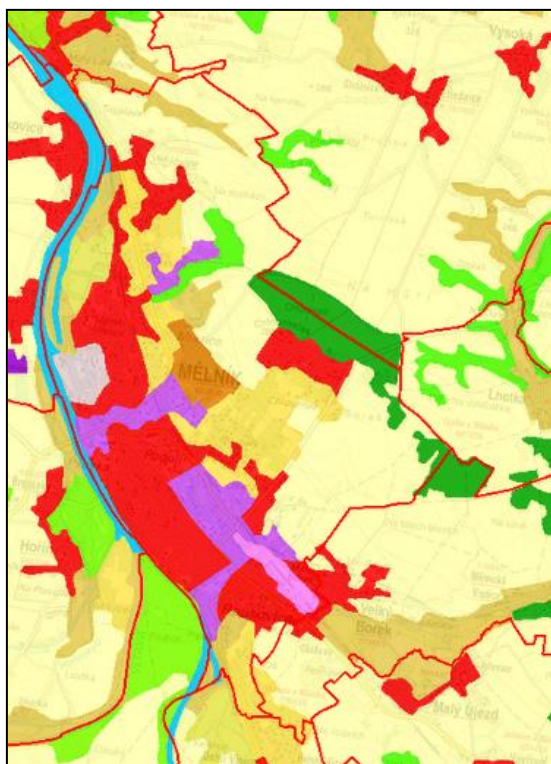
3.2.5 Krajinový pokryv, půdní fond

Krajinový pokryv

Město Mělník leží v průměrné nadmořské výšce 215 metrů nad mořem. Celková rozloha správního území města je 2 497 ha (mesta.obce.cz), z toho orná půda zabírá 26% (955 ha). Charakteristický je malý podíl lesů a rozptýlené zeleně. Lesní půdu tvoří 149 ha výměry území. Ještě menší část zabírají trvale travní porosty (69 ha). Převládají rozsáhlé plochy orné a zemědělské půdy (1 536 ha), v městu bližších polohách plochy vinic, které tvoří 175 ha výměry území, a intenzivních sadů. Přírodními podmínkami daná řídká síť vodotečí je degradována úpravami a vysokou mírou znečišťování (www.risy.cz).

Dle kategorií CORINE Land Cover náleží velká část území města do skupiny 1.1.1 souvislá městská zástavba, mimo intravilán převládá kategorie 2.1.1 nezavlažovaná orná půda a 2.4.2 směsice polí, luk a trvalých plodin. Významné zastoupení zde mají také vinice (2.2.1) a průmyslové a obchodní areály (1.2.1). Nachází se zde také kategorie 1.2.3 přístavy, 3.1.3 smíšené lesy a 3.1.2 jehličnaté lesy – viz Obr. 3.9.

Obr. 3.9: Krajinový pokryv (CORINE Land Cover 2006) (<http://geoportal.gov.cz>)



Legenda:

- 1.1.1. Souvislá městská zástavba
- 1.1.2. Nesouvislá městská zástavba
- 1.2.1. Průmyslové a obchodní areály
- 1.2.2. Silniční a železniční síť s okolím
- 1.2.3. Přístavy
- 1.2.4. Letiště
- 1.3.1. Oblasti současné těžby surovin
- 1.3.2. Haldy a skládky
- 1.3.3. Staveniště
- 1.4.1. Městské zelené plochy
- 1.4.2. Sportovní a rekreační plochy
- 2.1.1. Nezavlažovaná orná půda
- 2.2.1. Vinice
- 2.2.2. Sady, chmelnice a zahradní plantáže
- 2.3.1. Louky a pastviny
- 2.4.2. Směsice poli, luk a trvalých plodin
- 2.4.3. Zemědělské oblasti s přirozenou vegetací
- 3.1.1. Listnaté lesy
- 3.1.2. Jehličnaté lesy
- 3.1.3. Smišené lesy

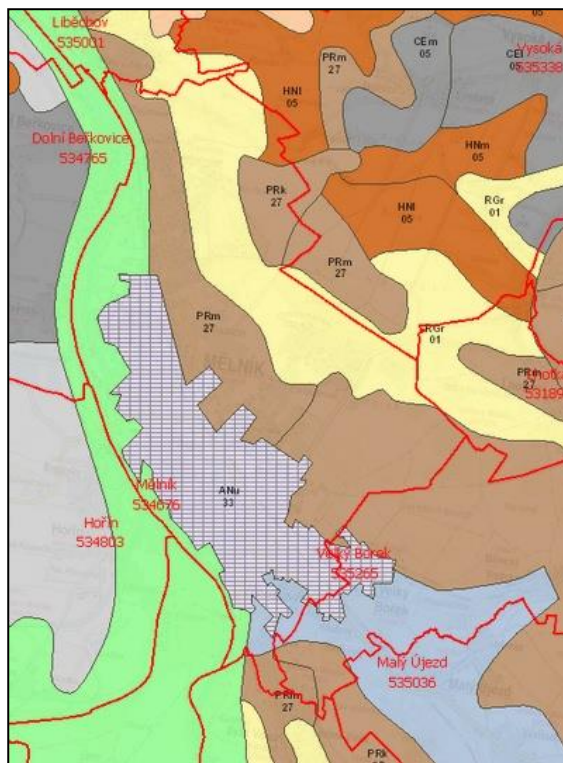
Půda

Z hlediska půdních poměrů jsou v řešeném území nejvíce zastoupeny tři půdní typy organizované v těchto pásech:

- niva řeky Labe včetně prostoru Mlazických tůní až k hranici zastavěného území (fluvizemě – nivní sedimenty bezkarbonátové),
- pás od Vehlovic přes viniční plochy v Mlazicích, území mezi Neuberkem a Chloumkem, dále celá jihovýchodní část území k hranici lesa (kambizemě – svahoviny karbonátových hornin střední, těžší),
- severní části Vehlovického katastru, Chloumek a lesní plochy podél východní hranice území (regozemě – terasově štěrky).

Kromě toho na jižním okraji území a zasahující do části Rousovic leží fluvizemě – nivní sedimenty karbonátové.

Obr. 3.10: Půdní mapa (<http://geoportal.gov.cz>)



Legenda:

- FLm fluvizem modální
- ANu antropozem urbánní
- PRm pararendzina modální
- PRk pararendzina kambická
- RG regozem arenická

3.2.6 Ochrana přírody

3.2.6.1 NATURA 2000

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické).

Na území města se nacházejí tři evropsky významné lokality – Labe Liběchov a Úpor Černínovsko a Kokořínsko.

EVL **Labe Liběchov** je tvořena úsekem Úsek Labe mezi Mělníkem a Liběchovem. Tok je obýván charakteristickou faunou cejnového pásma, výskyt hostitelských vodních mlžů umožňuje existenci populace hořavky duhové (*Rhodeus sericeus*), jejíž početná populace obývá Labe mezi soutokem s Liběchovkou a Vltavou (ř. km 7,7-0,0). Management EVL požaduje zachování stávajícího charakteru lokality, zamezit zejména odstraňování příbřežních náplavů a porostů litorální vegetace. V Labi je hlavním nebezpečím pro vodní organismy stupeň znečištění vody, povodně a následné úpravy toku. Problémem zůstává přerušení migračního kontinua výstavbou příčných bariér. Z tohoto důvodu přetrvává snaha o zachování

stávajícího charakteru lokality, zamezit zejména odstraňování příbřežních náplavů a porostů litorální vegetace (www.nature.cz).

EVL Úpor Černínovsko - jedná se o rozsáhlý lužní komplex na soutoku Vltavy a Labe, který na území Mělníka zasahuje pouze v jeho nejnižnější části. Tento rozsáhlý lužní komplex se rozkládá na území 873,8382 ha v nadmořské výšce 155-200 m n.m. Důvodem ochrany jsou zachovalé lužní lesy, slepá labská ramena a vlhké nívné louky s mokřadními depresiemi. Jedná se o přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*; bahnité břehy řek s vegetací svazů *Chenopodion rubri p.p.* a *Bidention p.p.*; vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně; nívné louky říčních údolí svazu *Cnidion dubii*; extenzivní sečené louky nížin až podhůří; pionýrská vegetace silikátových skal; smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy; smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie s řadou vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

EVL Kokořínsko – zasahuje na zájmové území pouze velmi okrajově, v jeho jižní části, v pramenné části Pšovky.

Obr. 3.11: Evropsky významné lokality (mapy.nature.cz)



Legenda:

■ - EVL

V řešeném území nejsou ptačí oblasti Natura 2000.

3.2.6.2 Velkoplošné chráněné území

Řešené území není součástí velkoplošného chráněného území.

3.2.6.3 Maloplošná chráněná území

V severní části řešeného území se nachází přírodní památka Vehlovické opuky, v jižní části území zasahuje svým výběžkem přírodní rezervace Úpor Černínovsko, které je zároveň EVL.

Vehlovické opuky jsou podzemní prostory vzniklé těžbou opuky, výchozy tvoří strmé svahy i svislé skalní stěny o výšce až 5 m, jež se zdvihají při severním okraji zdejších fotbalových hřišť podél ulice Střemská. Hlavním předmětem ochrany je významné naleziště svrchnokřídových zkamenělin (zvláště ryb) v uloženinách jizerského souvrství a místní populace letounů, která využívá podzemní prostory, vzniklé technicky ojedinělým způsobem těžby hornin, jako zimoviště.

Obr. 3.12: Maloplošná zvláště chráněná území (mapy.nature.cz)



3.2.6.4 Přírodní park Rymář

Přírodní parky jsou důležitým nástrojem územní ochrany přírody a krajiny. Nemají sice statut zvláště chráněného území, ale bývají vyhlášeny přednostně pro ochranu a zachování krajinného rázu některých hodnotných a ucelených částí krajiny a její přírody. Mohou tak velmi účinně sloužit i k ochraně tamní flóry a fauny; vztahují se na ně zvláštní pravidla, která bývají dána jejich vyhlášovacím předpisem. Přírodní parky jsou vyhlášeny příslušným krajem, a to formou nařízení (www.ekologievpraxi.cz). Do správního území města

Mělník zasahuje Přírodní park Rymář. Ten se nachází severně od Mělníka a jižně od CHKO Kokořínsko, mezi obcemi a vesnicemi Liběchov, Želízy, Horní a Dolní Zimoř, Chodeč a Strážnice u Mělníka. Jmenuje se podle samoty (statku) Rymář, který v něm leží.

Přírodní park Rymář dokumentuje typický ráz krajiny s charakteristickými prvky, jakými jsou lesní porosty, dřeviny rostoucí mimo les, pásy křovin oddělující jednotlivá pole a xerothermní stráně s teplomilnou květenou (www.vyletnik.cz). Přírodní park Rymář je hodnotný svými skalními městy na pískovcové tabuli, dále strukturou i estetickou atraktivností. Zdejší struktura je zachovalá, doly pokrývají lesy, meze keřové pásy a u Rymárně je zemědělská krajina. Z estetického hlediska je park hodnotný otevřenou krajinou s dalekými výhledy (vskp.czu.cz/redir/b96499/).

3.2.6.5 ÚSES – územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.

Základem systému ekologické stability v k. ú. Mělník jsou regionální biocentra 1481 Borek u Polabské Černavy, 1868 Chloumek, k. ú. 628654 Dolní Beřkovice, 1860 Luh, 1480 Úpor a Kelské louky, 1280 Vlčí les, 1869 Záboří a dále regionální biokoridory 1122 – Chloumek – Boker u Polabské Černavy, 629 – Žerka – Beřkovice.

Nadregionální úroveň ÚSES tvoří v k. ú. Mělníka NK 10 – Stříbrný roh – Polabský luh (jehož osa probíhá Labem) a NK 16 – Řepínský důl – Vědlice (jehož osa probíhá východní hranicí katastrálního území Mělník).

Vyšší skladebné části ÚSES pak v řešeném území doplňuje síť místních ÚSES – lokální biocentra propojená lokálními biokoridory.

3.2.6.6 Významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky (VKP) jmenovitě uvedené ustanovením § 3 písmeno b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, na území města Mělník jsou lesy, vodní toky, vodní plochy a údolní nivy. Registrovanými VKP jsou VPK Pod lesem a VKP Na nouzově.

VKP Pod lesem v k.ú. Mělník chrání teplomilná společenstva na písčité půdě s výskytem silně ohroženého druhu smilu písečného, rovnokřídlého hmyzu, pavouka stepníka rudého.

VKP Na nouzově rovněž v k.ú. Mělník je druhově pestrým biotopem xerothermní vegetace charakteru společenstev svazu *Cirsio-Brachypodium* s řadou typických i méně

běžných druhů (např. rozrazil rozprostřený, pelyněk ladní, máčka ladní, černohlávek velkokvětý, pcháč bezlodyžný, mařinka barvířská, ťuhýk).

3.2.6.7 Průchodnost krajiny pro velké savce

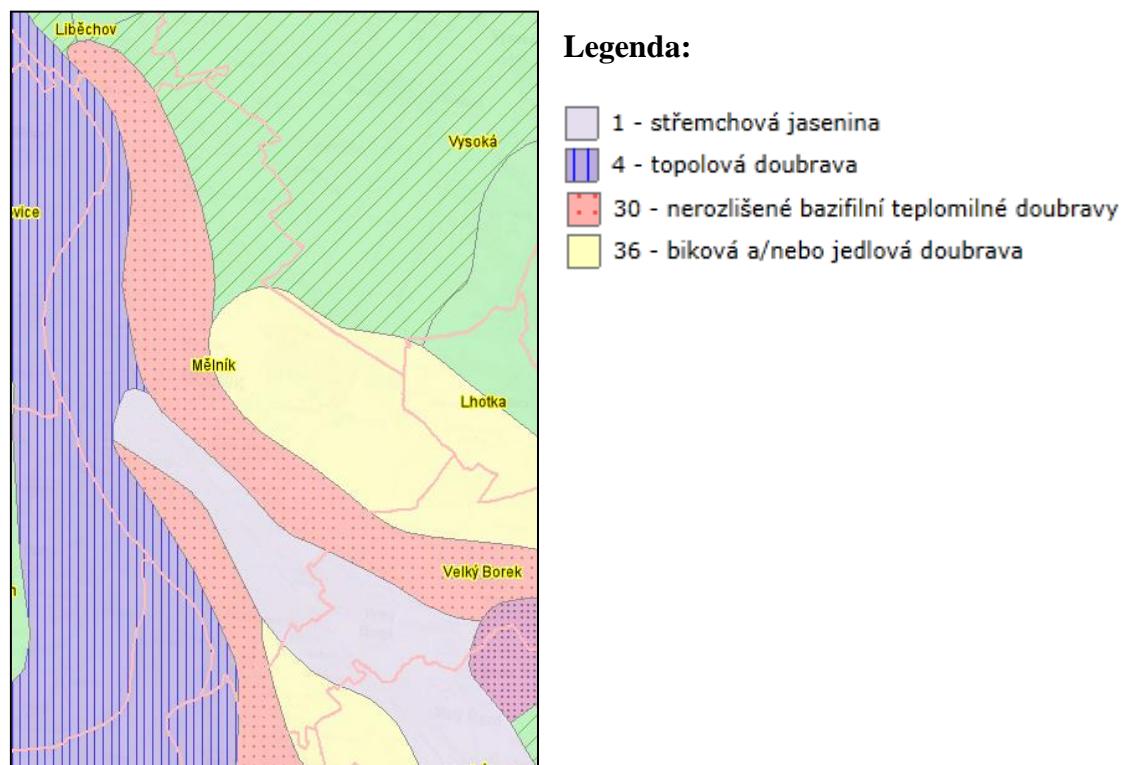
Řešené území nepatří k migračně významným územím.

3.2.7 Flóra a fauna

3.2.7.1 Potenciální přirozená vegetace

Za předpokladu vyloučení jakékoliv další činnosti člověka by se na území Mělníka pravděpodobně nacházely střemchové jasaniny, topolové a teplomilné bazofilní doubravy a bikové nebo jedlové doubravy.

Obr. 3.13: Potenciální přirozená vegetace (<http://mapy.nature.cz/>)



Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek, 1996) se zájmové území nachází v Polabském (1.7) a Benátském (1.4) bioregionu, které leží v hercynské podprovincii.

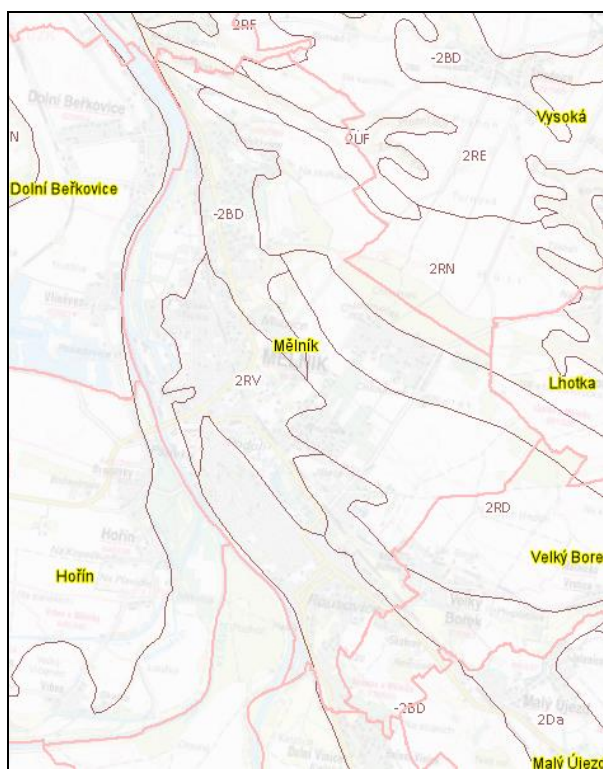
Celé území leží ve 2. vegetačním stupni (bukodubový), dle druhu georeliéfu zde jsou zastoupeny (L) širší nivy, luhy, (R) plošiny (roviny), (B) rozřezané plošiny (s mělkými údolímí, (D) sníženiny (deprese, zpravidla podmáčené). Vyskytují se zde biochory v oblastech srážkově chudých.

Flóra

Území města spadá pod Polabský bioregion, který se rozkládá v jižní části České tabule. Typickým rysem bioregionu je katéna niv, nízkých a středních teras. Bioregion patří k termofytu. Bioregion zabírá starou sídelní oblast, osídlenou již od neolitu. Porosty s přirozenou skladbou jsou pouze fragmentární, na odlesněných plochách převažují agrocenózy, s jedním zbytkem nivních luk v prostoru tzv. Kelštice.

Flóra mělnického okresu náleží k fyto geografické oblasti střeoevropské a jihovýchodoevropské květeny, obvodu suchomilné a teplomilné panonské květeny, okrsku pražské kotliny a obvodu převažující teplomilné květeny s fyto geografickými okrsky Polabí a Slánsko-bělohradské plošiny a dále k oblasti střeoevropské lesní květeny s obvodem hercynské pískovcové květeny a okrskem severočeských pískovců. Je zde typické rozšíření teplomilných a suchomilných rostlin xerothermních, kterými jsou např. hlaváček jarní, hvězdnice zlatovlásek, chrpa latnatá, ožanka kalamandra, marulka pamětník, bělozářky, kavylky, kozince.

Obr. 3.14: Biochory v řešeném území (<http://mapy.nature.cz/>)



Městská a příměstská zeleně

Občané města mohou využívat dvě rozsáhlejší plochy zeleně, a to především park Polabí, založený v roce 1894 s promenádní alejí 178 lip a souběžného pásu zeleně, a dále park Na Podolí, založený o 100 let později a navazující na tok Pšovky. Kromě těchto parků má město celou řadu menších ploch zeleně, zejména kolem historických budov. Z příměstské

zeleně je významný les Chloumek a Hořínský park s řadou exotických druhů dřevin (www.melnik.cz).

Fauna

Živočišná společenstva lesů jsou v řešeném území poměrně bohatá. Ze savců je rozšířena především lovná zvěř, hlavně srnčí. Dále se zde vyskytuje prase divoké, liška, veverka. Vyskytuje se zde vzácná kuna lesní a drobní hmyzožravci jako rejsek obecný a rejsek malý. Z ptáků se zde vyskytuje bažant, z dravců- káně lesní, poštolka obecná, krahujec obecný. Ve stromových dutinách hnízdí datlovití ptáci jako např. datel černý, žluna zelená a šedá, strakapoud velký, prostřední a malý. Běžně v lesích se vyskytuje kukačka obecná, straka obecná a sojka obecná. Z plazů se zde můžete setkat s ještěrkou obecnou i zelenou, ale i se zmijí obecnou. Co se týče hmyzu, v lužních lesích se vyskytují střevlíci, drabčící, někteří vzácní zlatohlávci, dále ploštice atd.

Živočišná společenstva polí a luk jsou druhově chudší než společenstva lesů. Vyskytují se zde např. králík divoký, křeček polní, hraboš polní, krtek obecný aj. Z ptáků je hojná vrána, holub hřivnáč, hrdlička divoká, poštolka obecná, káně lesní, skřivan polní, vrabec, špaček, ubývá zde stehlíků, ťuhýků, a konipasů. Z plazů se zde můžeme setkat se slepýšem křehkým, užovkou obojkovou. Z obojživelníků zde se vyskytují ropuchy a skokan hnědý.

Živočišná společenstva lidských sídlišť jsou specifická blízkostí člověka. Ze savců se zde vyskytují hlodavci jako myš domácí, potkan obecný. V parcích žije veverka obecná. Je zde častý holub domácí, hrdlička zahradní, žluna zelená, rorýs obecný. Z pěvců jsou to vrabec obecný a polní, kos černý, pěnkava obecná, kos černý, špaček obecný, drozd zpěvný, vlaštovka, jiříčka, pěnkava obecná, sýkora, zvonohlíci, rehci aj.

Co se týče živočišných společenstev vod, vyskytují se zde kachny jako lyska černá, slípka zelenonohá, potápka malá a roháč, vzácně i volavka popelavá.

3.2.8 Typologie krajiny

Typologie krajiny v České republice a popis krajiny z hlediska jejich přírodních, socioekonomických a kulturně historických vlastností jsou hodnoceny s použitím třech rámcových krajinných typologických řad (Rámcové krajinné typy, Löw a kol., 2006):

- I. rámcové typy sídelních krajin,
- II. rámcové typy využití krajin,
- III. rámcové typy georeliéfu krajin.

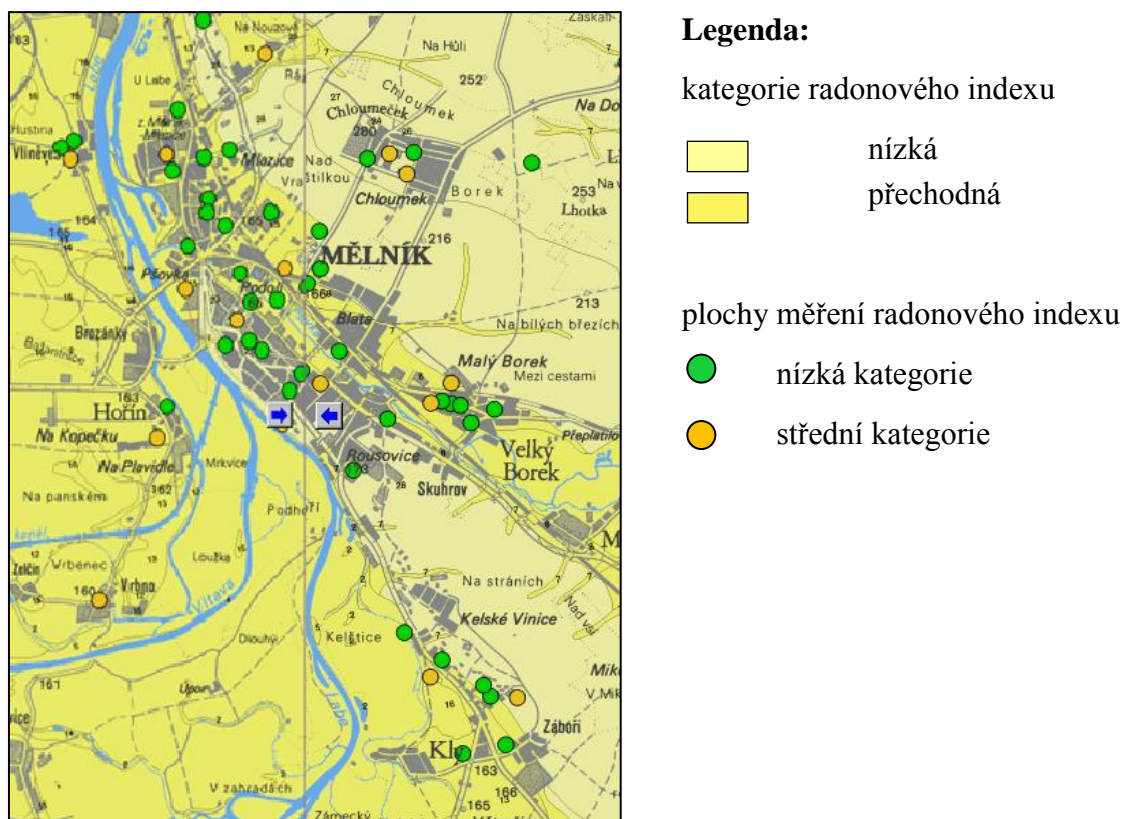
Podle osídlení lze z hlediska typologie krajiny zařadit území města ke staré sídelní krajině Hercynika a Polonika, dle využití krajiny se jedná zejména o urbanizovanou krajinu, v okrajových částech katastru lze najít i lesozemědělskou či zemědělskou krajinu. Dle reliéfu se jedná o krajinu kategorie bez vymezeného reliéfu, krajinu širokých říčních niv (v blízkosti

Labe), krajinu zaříznutých údolí a rozřezaných tabulí (v severní části) a krajinu plošin a pahorkatin ve východní oblasti.

3.2.9 Radonový index geologického podloží

Radonový index geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového indexu podloží proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad $200 \text{ Bq}\cdot\text{m}^{-3}$ v existujících objektech (hodnota EOAR – ekvivalentní objemové aktivity radonu). Tím indikuje i míru pozornosti, kterou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů.

Obr. 3.14: Mapa radonového indexu (<http://www.geology.cz>, mapový list 12-22 Mělník)



Dle Mapy radonového indexu, provozované Českou geologickou službou, se na předmětném území prolínají kategorie **nízkého** a **přechodového** radonového indexu. Převažující kategorie radonového indexu neznámá, že se u určitého typu hornin při měření radonu na stavebním pozemku setkáme pouze s jedinou kategorií radonového indexu. Dle informací ČGÚ zpravidla přibližně 20 % až 30 % měření spadá do jiné kategorie radonového indexu, což je dáno lokálními geologickými podmínkami měřených ploch. Proto

musí být vždy před zahájením konkrétní stavby provedeno měření radonu v podloží, aby byly zohledněny lokální, mnohdy velmi proměnlivé geologické podmínky (§6 odst. 4 zákona 18/1997 Sb. v platném znění, tzv. Atomový zákon).

3.2.10 Archeologická naleziště, historické památky

Mělník má bohatou historii. První zmínky o této oblasti pocházejí z 9. století, kdy se zdejší kmen Pšovanů připojil k českému knížectví rodu Přemyslova sňatkem Bořivoje s Ludmilou, dcerou posledního pšovského knížete Slavibora. Starý dřevěný Pšov nahradil koncem 10. století nový kamenný hrad Mělník. Vlastní město Mělník vzniklo ve 13. století. První zpráva, podle níž se Mělník považoval za město, se objevila až v listině Přemysla Otakara II. z 25. listopadu 1274.

Historii města odpovídá i množství kulturních památek v řešeném území, především:

- Zámek (č. rejstříku ÚSKP 17853/2-1359, zdroj Ústřední seznam kulturních památek ČR na stránkách Národního památkového ústavu, www.npu.cz) je dominantou města Mělníka. Spolu se zámek tvoří dominantu města chrám svatého Petra a Pavla (č. rejstříku ÚSKP 27986/2-1356).
- Radnice (č. rejstříku ÚSKP 17457/2-1360), na jejímž místě stávala původně rychta, přestavěná na konci 14. století v gotickém slohu.
- Kostel sv. Ludmily (č. rejstříku ÚSKP 26196/2-1358) na bývalém pražském předměstí.
- Kostel Čtrnácti pomocníků (č. rejstříku ÚSKP 28351/2-1357) na mělnickém hlavním náměstí, náměstí Míru.
- Pražská brána (č. rejstříku ÚSKP 36755/2-1355) je jedinou dochovanou bránou z bývalého městského opevnění, které bylo budováno od 13. století.
- Na Ústřední seznam kulturních památek ČR je zařazen i židovský hřbitov města Mělníka (č. rejstříku ÚSKP 36577/2-3644), vodní mlýn (č. rejstříku ÚSKP 103974), městská banka (č. rejstříku ÚSKP 36825/2-3653), pošta (č. rejstříku ÚSKP 15293/2-3660) a Pomník Československo-sovětsko-polského přátelství (č. rejstříku ÚSKP 45848/2-1375). Také řada soch – socha sv. Jana Nepomuckého (č. rejstříku ÚSKP 26489/2-1381), sochy sv. Jana Nepomuckého a sv. Floriana s výklenkem (č. rejstříku ÚSKP 28353/2-1371), socha Karla IV. (č. rejstříku ÚSKP 37555/2-1372), socha kpt. Jaroše (č. rejstříku ÚSKP 27739/2-1374), kašna se sousoším Vinobraní (č. rejstříku ÚSKP 28798/2-1373).

V Ústředním seznamu je zapsáno také mnoho městských domů a vil. Celkový počet kulturních památek města Mělníka představuje 65 objektů. Historické centrum města je proto vyhlášeno městskou památkovou zónou.

Na území města Mělník je evidováno mnoho lokalit klasifikované jako UAN I (podle členění Národního památkového ústavu), tedy území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů. Území s archeologickými nálezy typu II je území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují nebo byl prokázán zatím jen nespolehlivě (pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 - 100 %). Ostatní území města se považuje za území s archeologickými nálezy typu III, tj. území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Registrovaná území s archeologickými nálezy typu I a II jsou uvedena v tabulce.

Tab. 3.2: Území s archeologickými nálezy – Mělník (www.npu.cz)

Pořadové č. SAS	Název ÚAN	Kategorie ÚAN
12-22-03/22	Místní část Mlazice, vinice Na Ráji	I
12-22-03/23	Místní část Mlazice, vinice Klamovka	I
12-22-03/13	Místní část Pšovka, u stavidla	I
12-22-03/24	Místní část Pšovka, nad potokem Pšovkou	I
12-22-03/17	Místní část Pšovka, terasa Z od Nůšařské ulice	I
12-22-03/14	Místní část Pšovka, Nůšařská ulice	I
12-22-03/16	Místní část Pšovka, býv. zahradnictví (Sempira)	I
12-22-03/12	Místní část Pšovka, okolí kláštera augustiniánů	I
12-22-03/21	Míst.část Pšovka,košíkárna-pozd. továrna Hefa(TOS)	I
12-22-03/9	Místní část Podolí - koupaliště (JZ část)	I
12-22-03/3	Ppč. 390/1	I
12-22-08/23	Okolí "paláce SIA" (později OO VB)	I
12-22-08/24	Vrcholová plošina mělnického návrší	I
12-22-08/20	Ulice Nejedlého	I
12-22-08/19	Okolí vinařské školy	I
12-22-08/13	Místní část Blata, čp.2062 - E.Havlová	I
12-22-08/18	Městské sady Na Polabí ("Na Spravedlnosti")	I
12-22-08/17	Sport. hřiště a pole pod ním směrem	I

Pořadové č. SAS	Název ÚAN	Kategorie ÚAN
	k cukrovaru	
12-22-08/16	Místní část Rousovice, cukrovar a blízké okolí	I
12-22-08/15	"Vrabčov", "Brabčov"	I
12-22-08/27	Skuhrov - jádro vsi	II

3.2.11 Vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným záměrům

V případě, že by nebyl schválen Územní plán Mělník, zůstal by až do roku 2020 v platnosti stávající Územní plán sídelního útvaru Mělník. Nerealizace ÚP Mělník by vedla k stabilizaci, nebo případnému zvýšení koncentrací škodlivých látek v ovzduší, neboť by nebyly vytvořeny podmínky pro snížení objemů dopravy, především umožněním výstavby přeložky silnice II/273, neboť přeložka (průtah městem) silnic I/9 a I/16 je již v platné územně plánovací dokumentaci obsažena.

Část stávajících ploch ZPF a PUPFL, které jsou ÚP vymezeny jako zastavitelné plochy, by byla zachována a využívána dosavadním způsobem, většina by však byla využita v souladu s vydaným ÚPSÚ Mělník.

Bez realizace ÚP Mělník, který vytváří podmínky pro výstavbu přednostně uvnitř města, by pokračovala expanze zastavěného území do krajiny.

Bez realizace Územního plánu Mělník by nedošlo k upřesnění skladebných částí ÚSES a zvýšení jejich ochrany formou vymezení jako veřejně prospěšných opatření. Vzhledem k chráněným územím by v řešeném území nedošlo ke změnám, neboť rozvojové plochy nezasahují do maloplošně chráněných území, ani soustavy Natura 2000.

Bez realizace ÚP Mělník by nedošlo ke zvýšení prostupnosti území a zvýšení ochrany významných krajinných prvků.

Územní plán Mělník reaguje na současné potřeby rozvoje města a představuje předpoklad využití potenciálu řešeného území rovnoměrně pro všechny pilíře udržitelného rozvoje – ekonomický, sociální i ekologický – a jeho realizace je vhodnou cestou dalšího rozvoje města.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT REALIZACÍ ZÁMĚRŮ ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Územní plán Mělník představuje svým obsahem a zaměřením koncepci z oblasti územního plánování, která nevyklučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a dále nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, které mohou vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území. Územní plán Mělník tak naplňuje ustanovení § 10a, odst. 1, písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.. Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen KÚ SČK) v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 26.03.2014 (č.j. 040628/2014/KUSK) proto shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Sledované záměry územního plánu přinesou nebo mohou přinést následující změny v oblasti životního prostředí:

- zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu, zábor PUPFL,
- změnu dopravní zátěže území,
- změnu emisní a hlukové zátěže území,
- zvýšení produkce odpadů a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí,
- vliv na podzemní a povrchové vody,
- změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch,
- vliv na horninové prostředí,
- změnu vegetace, vliv na faunu,
- změnu vzhledu krajiny,
- vliv na soustavu Natura 2000.

4.1 Změna zemědělského půdního fondu a PUPFL

Při zpracování územního plánu musí být ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 334/1992 Sb. zajištěna ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF). Podle ust. § 4 vyhlášky MŽP ČR č.13/1994 Sb. jsou zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení rozvoje sídla na zemědělský půdní fond. Vyhodnocení požadavků na zábor ZPF dle vyhlášky 13/1994 Sb. je součástí Odůvodnění návrhu územního plánu.

Přehled požadavků na zábor ZPF ve vztahu k funkčnímu využití území je uveden v Tab. 4.1.

Tab. 4.1: Změna zemědělského půdního fondu (ha)

Kód funkce	Využití	Zábor ZPF (ha)
BI, BH	Plochy bydlení	16,24
OS, OV, OM	Plochy občanského vybavení	5,68
PV, ZV	Plochy veřejných prostranství	20,10
SV, SM, SK	Plochy smíšené obytné	4,71
TI	Plochy technické infrastruktury	1,22
VL	Plochy výroby a skladování	36,33
ZS	Plochy zeleně	3,47
KD	Koridory dopravní infrastruktury	21,12
Nezastavitelné plochy		
NSc	Plochy smíšené nezastavěného území – rekreační, pobytové	1,03

Návrh Územního plánu Mělník vymezuje zastavitelné plochy s určením druhu plochy s rozdílným způsobem využití – členěno podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Z hlediska požadavků na zábor ZPF jsou nejvýznamnější zastavitelné plochy výroby a skladování a plochy pro silniční dopravu vymezené jako koridory dopravní infrastruktury, z nichž klíčový podíl představuje koridor stavby průtahu (obchvatu) silnice I/9 a souvisejících staveb (KD1) a dále koridor přeložky silnice II/273 a souvisejících staveb (KD3).

Územní plán Mělník navrhuje změny funkčního využití území na celkové ploše 111,1 ha, z toho je zábor zemědělské půdy představován výměrou 87,9 ha. Koridory určené pro dopravní stavby zaujímají plochu 95,8 ha, zábor ZPF se předpokládá v rozloze 21,1 ha. Územní plán pro rozvoj města přednostně navrhuje intenzifikaci zastavěného území a maximální využití všech rezervních ploch v rámci zastavěného území.

V souladu se Společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP (MMR, MŽP, ÚÚR, srpen 2013) nebyly v rámci vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF vyhodnoceny plochy zahrnuté ve skladebných částech ÚSES, plochy se zábořem ZPF do výměry 2000 m² v zastavěném území a plochy se zábořem ZPF určené pro bydlení v zastavěném území. Dále nejsou návrhem ÚP Mělník vymezeny pozemky v zastavitelných plochách vymezených ÚPN SÚ Mělník, pro které již bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby.

Vymezením ploch NZ2 ÚP Mělník chrání 125,19 ha ploch zemědělských pro vinice, které chrání jako významnou přírodní a kulturní hodnotu v území. Pro opětovné zemědělské

využití navržena plocha stávající fotovoltaické elektrárny na jihovýchodním okraji území; předpokládá se její dožití a navrácení ploch do ZPF. V rámci ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch zemědělských (NZ1 a NZ2) a ploch smíšených nezastavěného území (NSpz) ÚP Mělník umožňuje realizovat ekologicko-stabilizační opatření s předpokládaným pozitivním vlivem na stav ZPF v území, např. průlehy zatravněné a obdělávané, terénní úpravy, urovnávky, protivětrné zábrany, ochranné zatravnění, obnova drnu, apod.

4.1.1 BPEJ a třídy ochrany ZPF

Základní mapovací a oceňovací jednotkou pro zemědělské půdy je bonitovaná půdně ekologická jednotka (dále BPEJ), kterou je pětimístný číselný kód vyjadřující hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení. Právním předpisem, kterým se stanovuje charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci, je Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. v platném znění (vyhláška 546/2002 Sb.).

První číslice BPEJ označuje klimatický region. Klimatické regiony jsou označeny kódy 0 – 9 a byly vyčleněny na základě podkladů Českého hydrometeorologického ústavu v Praze výhradně pro účely bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF) a zahrnují území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Město Mělník leží v klimatických regionech 1 a 3, převážně však v klimatickém regionu 2, který je teplý, mírně suchý, s průměrnou roční teplotou 8° – 9°C. Pravděpodobný úhrn srážek je 500 – 600 mm/rok, pravděpodobnost suchých vegetačních období 20 – 30%. Území podél Labe je charakterizováno klimatickým regionem 1, který je teplý, suchý s obdobnými teplotními charakteristikami a mírně nižší vláhovou jistotou. Malá část území na SV v přírodním parku Rymaň spadá do klimatického regionu 3, který je teplý, mírně vlhký, s pravděpodobným úhrnem srážek 550 – 650 mm/rok a s průměrnou roční teplotou (7) 8° – 9°C.

Hlavní půdní jednotka, kterou určuje druhá a třetí číslice kódu BPEJ, je účelové seskupení půdních forem, příbuzných ekologickými vlastnostmi, které jsou charakterizovány morfo-genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí a u některých hlavních půdních jednotek výraznou svažitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfismu. V ČR jich bylo vyčleněno 78, z nichž se v plochách předpokládaných záborů zemědělských pozemků, navrhovaných Územním plánem Mělník vyskytují HPJ 01, 08, 14, 19, 21, 22, 30, 31, 40, 41, 55, 56 a 62:

01 Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem.

08 Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.

14 Luvizemě modální, hnědozemě luvické včetně slabě oglejených na sprašových hlínách (prachovicích) nebo svahových (polygenetických) hlínách s výraznou eolickou příměsí, středně těžké s těžkou spodinou, s příznivými vláhovými poměry.

19 Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnných svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené.

21 Půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na lehkých, nevododržných, silně výsušných substrátech.

22 Půdy jako předcházející HPJ 21 na mírně těžších substrátech typu hlinitý písek nebo písčité hlína s vodním režimem poněkud příznivějším než předcházející.

30 Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin - pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší.

31 Kambizemě modální až arenické, eubazické až mezobazické na sedimentárních, minerálně chudých substrátech - pískovce, křídové opuky, permokarbon, vždy však lehké, bez skeletu až středně skeletovité, málo vododržné, výsušné.

40 Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici.

41 Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry.

55 Fluvizemě psefitické, arenické stratifikované, černice arenické i pararendziny arenické na lehkých nivních uloženinách, často s podloží teras, zpravidla písčité, výsušné.

56 Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podloží teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé.

62 Černice glejové, černice glejové karbonátové na nivních uloženinách, spraši i sprašových hlínách, středně těžké i lehčí, bez skeletu, dočasně zamokřené spodní vodou kolísající v hloubce 0,5 - 1 m.

Třídy ochrany ZPF

Podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j.: OOLP/1067/96 z října 1996 jsou pozemky dle charakteristiky dané kódem BPEJ zařazeny do tříd ochrany ZPF:

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci

jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno využít pro případnou výstavbu. Do IV. třídy ochrany jsou zařazeny půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci jednotlivých klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu. Do V. třídy ochrany jsou zařazeny zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností. Většinou jde o půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

U tříd I a II je odejmutí ze ZPF problematické a podmíněné, u tříd III a IV je možné využití pro výstavbu, a pozemky zařazené do třídy V jsou k zástavbě doporučené. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 01.04.2015 stanoví v § 4, odst. 3, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Odstavec 4 § 4 pak stanoví, že odstavec 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení.

Na území města Mělník převažují zemědělské půdy ve III. a IV. třídy ochrany. Zemědělské půdy I. třídy ochrany ZPF se vyskytují pouze v nivě řeky Labe, zejména v prostoru mezi Mlazickými tůněmi a ulicí Českolipská; kromě toho jsou evidovány také v již urbanizovaných územích přístavu Mělník, Nůšařské ulice a nábřeží podél ulice Plavební. pozemky ZPF II. třídy ochrany jsou lokalizovány pouze v prostoru údolní nivy řeky Pšovky od Velkého Borku (na jihu) k úrovni železniční stanice Mělník. Přehled požadovaných ploch, které požadují zábor v I. nebo II. třídě ochrany ZPF, spolu s odůvodněním jejich vymezení uvádí Tab. 4.2.

Tab. 4.2: Zábor ZPF v I a II. třídě ochrany ZPF

Ozn. plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Poznámka
			I.	II.	
ZB7	BI	1,264		0,0514	Vymezení v ÚPm
PS2	OS	3,0829	3,0829		Vymezení v ÚPm
ZB2	OM	0,521		0,1757	VPS
PP13	SK	0,431	0,4310		Vymezení v ÚPm
ZB6	ZS	0,6045		0,0514	-
KM6	NSc	1,0335	1,0335		Vymezení v ÚPm
Celkem			4,5474	0,2785	

4.1.2 Investice do půdy, cestní síť, pozemkové úpravy, ÚSES

V řešených pozemcích nebyly vloženy investice do půdy (odvodnění/zavlažování). Pozemkové úpravy v k. ú. Mělník, ani Vehlovice nebyly prováděny, a ani nejsou plánovány (zdroj <http://eagri.cz>).

Stávající cestní síť je návrhem ÚP respektována a v území stabilizována.

Územní plán zpřesňuje skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny v souladu se ZÚR Středočeského kraje a doplňuje je sítí místních ÚSES. Plochy skladebných částí ÚSES jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES) nejsou s navrhovanými zastavitelnými plochami v konfliktu, s výjimkou nezbytného křížení místních biokoridorů se stávajícími nebo navrženými plochami dopravní infrastruktury (plocha územní rezervy R4 kříží několik biokoridorů, dále křížení LBK 62 Nad Vraštilkou s KD3 a stávající silnicí II/273, lokální biocentrum LBC 102 Pod vysílačem v SV části území je kříženo plochou ZB8 (PV) vymezenou pro obnovu historické cesty v krajině, LBC 113 Rousovice je kříženo plochou komunikace pro chodce a cyklisty ZR1 (PV)).

4.1.3 Záběr PUPFL

Ochrana lesů a zásady nakládání s pozemky určenými k plnění funkce lesa jsou dány zákonem 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Návrh Územního plánu Mělník předpokládá záběr lesních pozemků v celkové rozloze do 1 ha v plochách, které jsou souhrnně uvedeny v Tab. 4.3.

Tab. 4.3: Záběr PUPFL

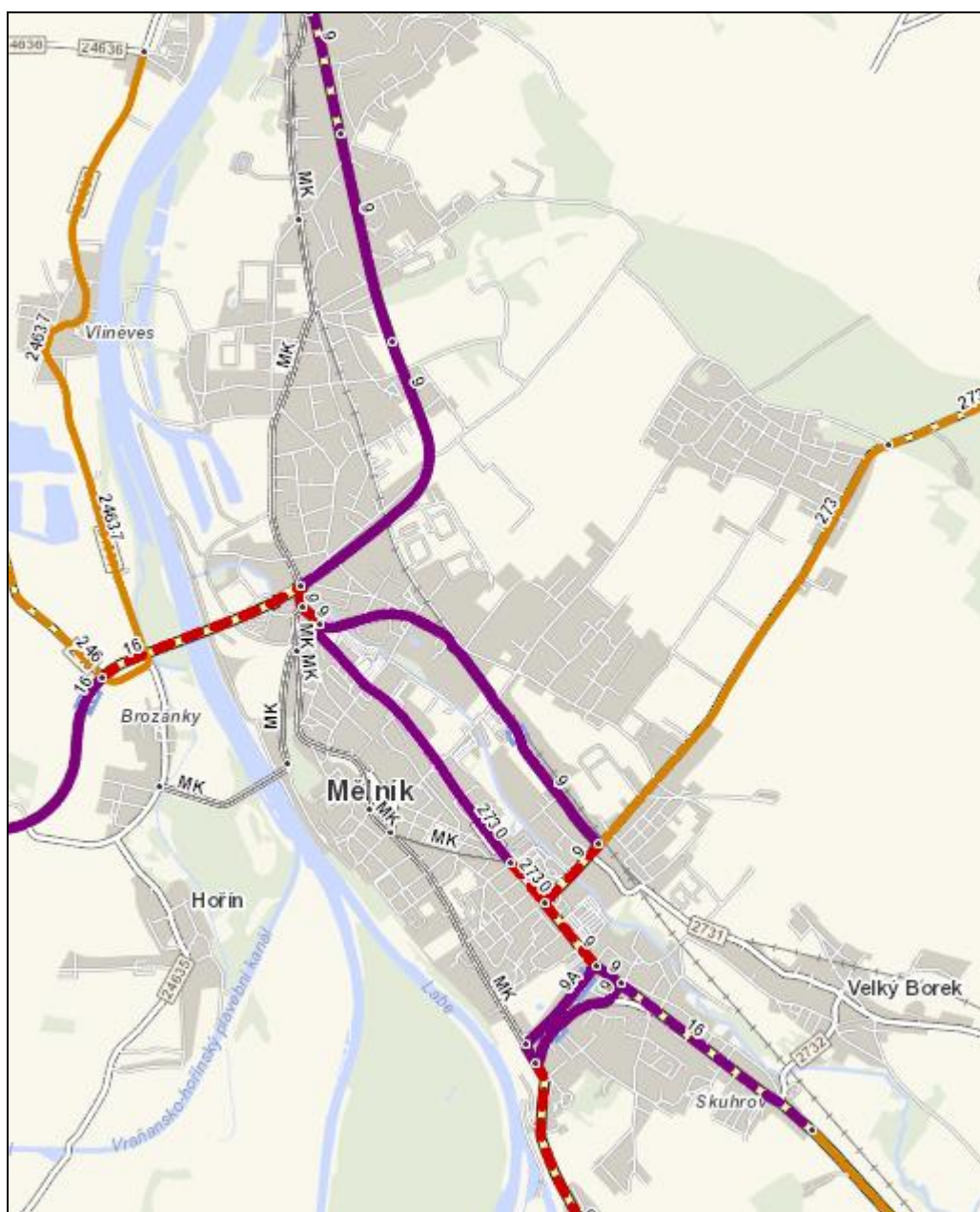
Ozn. plochy	Způsob využití plochy	Záběr PUPFL (ha)	Poznámka
ZC3	OS	0,6819	Již částečně využívaná sportovní plocha, VPS PO7
ZC26	PV	0,0732	Obnova historické cesty v krajině, VPS PP56
ZB8	PV	0,0058	Obnova historické cesty v krajině, VPS PP57
PS17	SK	0,2366	revitalizace areálu cukrovaru
Celkem		0,9975	

4.2 Změna dopravní zátěže území






Město Mělník se nachází na křižovatce významných dopravních cest představované silničními tahy č. I/9 a č. I/16 napojenými na rychlostní komunikace. Silnice 1. třídy č. I/9 Praha-Zdiby (D8) - Mělník (I/16) - Jestřebí (I/38) - Zahradky u Č.L.(I/15) - Česká Lípa - Nový Bor, Svor (I/13) - Rumburk – Německo propojuje Českou republiku s Německem přes bývalý hraniční přechod Rumburk/Neugersdorf a dále pokračuje jako německá silnice S148. Podobně frekventovaná je silnice první třídy číslo I/16 Řevničov (I/6) - Slaný (I/7) -

Nová Ves (D8) - Mělník (I/9) - Mladá Boleslav (I/10, I/38) - Jičín (I/32, I/35) - Trutnov (I/14, I/37) - Královec – Polsko. Méně dopravně zatížené jsou silnice druhé třídy na okraji města. Jde o komunikace č. II/246 Louny — Černčice — Koštice — Libochovice — Budyně nad Ohří — Roudnice nad Labem — Mělník a č. II/273 Mělník — Mšeno — Obora. Vlastní zastavěnou částí města prochází frekventovaná silnice třetí třídy číslo III/2730 propojující jednotlivé úseky silnice I/9. Intenzita dopravy je nižší u silnice třetí třídy číslo III/24637 ve směru Horní Počaply — Mělník. Městem prochází několik městských komunikací bez výskytu motorových vozidel. Intenzity dopravy na výše zmíněných úsecích v roce 2010 (zdroj ŘSD ČR, Celostátní sčítání dopravy v roce 2010) jsou uvedeny v Tab. 4.4 a přehledně znázorněny na Obr. 4.1. Na silnicích III/2731 a III/2732 nebylo sčítání prováděno.

Obr. 4.1: Dopravní zátěž města Mělník v roce 2010 (zdroj <http://scitani2010.rsd.cz>)



Legenda:

	sčítací úsek s intenzitou	3001 - 5000	voz/24 h
	sčítací úsek s intenzitou	5001 - 7000	voz/24 h
	sčítací úsek s intenzitou	7001 - 10000	voz/24 h
	sčítací úsek s intenzitou	10001 - 15000	voz/24 h
	sčítací úsek s intenzitou	15001 - 25000	voz/24 h

Tab.4.4: Dopravní zátěž města Mělník v roce 2010 (zdroj <http://scitani2010.rsd.cz>)

Silnice	Sčítací úsek	TV	O	M	SV	Popis úseku
I/9	1-0841	1 929	10 354	163	12 446	Mělník z.z.- Mělník, zaús.9A
I/9	1-0846	2 734	13 705	88	16 527	zaús.ul.Legionářů - zaús.16
I/9	1-0847	1 929	10 354	163	12 446	Kly, vyús.331 - Mělník z.z.
I/9	1-0850	1 118	4 886	85	6 089	Vehlovice, zaús.MK - býv.9 - vyús.261
I/9	1-0855	1 432	6 668	63	8 163	Mělník k.z. - Vehlovice, zaús.MK - býv.9
I/9	1-1474	2 243	12 231	169	14 643	vyús.9A (ul.Cukrovarská) - vyús.2730
I/9	1-1475	1 257	6 071	57	7 385	Mělník, zaús.9A - vyús.16
I/9	1-1481	1 503	7 882	93	9 478	Mělník, vyús.16 - vyús.9A (ul.Cukrovarská)
I/9	1-3031	2 065	5 449	42	7 556	Mělník, vyús.273 - zaús.2730
I/9	1-3032	1 432	6 668	63	8 163	Mělník, zaús.16 - Mělník k.z.
I/9	1-3033	2 928	15 407	117	18 452	zaús.2730 - zaús.ul.Legionářů
I/9	1-3041	2 036	8 565	94	10 695	vyús.2730 - vyús.273
I/9A	1-0852	1 388	8 373	91	9 852	zaús.ul.Pražské od centra - zaús.do 9
I/9A	1-1472	1 562	7 349	105	9 016	vyús.z 9 - zaús.ul.Pražské od centra
I/16	1-1477	2 502	11 016	133	13 651	zaús.246 - Mělník, zaús.do 9
I/16	1-1480	731	3 230	21	3 982	Mělník k.z. - Byšice, zaús.244
I/16	1-1482	780	4 857	49	5 686	Mělník, vyús.z 9 - Mělník k.z.

Silnice	Sčítací úsek	TV	O	M	SV	Popis úseku
II/273	1-3040	332	1 916	16	2 264	Mělník k.z. - Střemy z.z.
II/273	1-3045	445	3 268	53	3 766	Mělník, vyús.z 9 - Mělník k.z.
III/2730	1-3042	1 333	8 969	96	10 398	zaús.ul.Krombholcovy - zaús.do 9
III/2730	1-3044	721	6 721	78	7 520	vyús.z 9 - zaús.ul.Krombholcovy

Legenda k tabulce 4.3:

TV- těžká motorová vozidla celkem

O – osobní a dodávková vozidla

M – jednostopá motorová vozidla

SV – součet všech vozidel

z.z. - začátek zástavby

k.z. - konec zástavby

x - křižovatka

MK – místní komunikace

Dopravní intenzity v zastavěné části města, jak je zřejmé z výše uvedených údajů, se pohybují převážně v hodnotách do 10 tis. vozidel/24 hod., v nejzatíženějších místech však intenzity tuto hodnotu vysoce převyšují (např. ul. Mladoboleslavská na příjezdu do města před křižovatkou s Kokořínskou více než 14 tis. vozidel, ul. Bezručova více než 18 tis. vozidel). Návrh územního plánu vytváří podmínky pro vyvedení tranzitní dopravy z města tím, že vymezuje koridory KD1 pro dopravní stavbu obchvatu/přeložky silnice I/9 a KD3 pro realizaci přeložky silnice II/273. V souladu se ZÚR SK chrání rovněž rezervní plochu R4 pro tzv. velký obchvat. Dále paralelně nabízí možnost alternativního vedení trasy v koridoru územní rezervy R5 podél železniční trati.

Pro zajištění kvalitní prostupnosti území silniční dopravou ÚP Mělník vymezuje koridor KD2 pro směrově oddělené čtyřpruhové uspořádání silnice I/9 na příjezdu od Prahy, a koridory KD8 až KD10 pro zkapacitnění stávajících místních komunikací v ulicích Na Staré cestě, Na Výsluní a v ulici Jílová. Dále vymezuje trasy pro realizaci nových obslužných (doprovodných) komunikací, a to v koridoru KD4 pro obsluhu urbanistických částí Vehlovice a Mlazice, KD6 pro části Mlazice a Pšovka a KD7 pro místní komunikaci v Rousovicích.

Koridor KD5 je vymezen pro realizaci komunikace a přemostění Labe výhradně pro nemotorovou dopravu – pěší a cyklisty v návaznosti na vymezené plochy pro pěší propojení Vehlovice s územím Mlazických tůní.

Sledovaným územím prochází dvě železniční tratě – celostátní trať č. 072 Lysá n. L. - Všetaty - Mělník - Štětí - Litoměřice - Ústí nad Labem a regionální trať č. 076 Mělník - Mladá Boleslav - Stará Paka. Na území města jsou dvě železniční stanice (železniční stanice Mělník a železniční stanice Mělník - Mlázice). Železniční doprava je v řešeném území stabilizována.

V lokalitě města Mělníka – Pšovka se na pravém břehu řeky Labe nachází přístav Mělník, který plní zejména obchodní funkci s možností využití navazující železniční a silniční sítě. Vedle „starého“ mostu (od roku 2012 nesoucího jméno Josefa Straky) je vybudováno přístaviště pro osobní lodní dopravu. Stávající plochy pro vodní dopravu jsou zachovány a vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury

Letecká doprava není na území města provozována.

4.3 Změna imisí a hlukové zátěže území

4.3.1 Ovzduší

Rozbor emisní a imisní situace v území je obsahem kapitoly 3.2.2. Návrh ÚP Mělník vytváří podmínky pro vyvedení značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města, realizace záměrů na jím vymezených koridorech dopravy proto přinese pozitivní vliv i na kvalitu ovzduší v sídle. Snížení imisní zátěže bude kumulativním vlivem, který může být doprovázen místním zhoršením, případně stagnací stávajícího stavu – jedná se především o kolizi koridoru KD1 se zastavitelnou plochou bydlení ZN15 a stávajícími objekty bydlení a zastavitelnou plochou ZN12 na ulici Dobrovského. Ovlivnění koridorem KD1 lze předpokládat rovněž u ploch ZN5 a ZB1. Realizaci staveb v koridorech dopravy bude v navazujících řízeních předcházet zpracování rozptylových studií a návrhy technických opatření pro minimalizaci vlivů kvalitu ovzduší.

Totéž platí pro dopravu v klidu, pro kterou návrh ÚP Mělník nevynechává samostatné plochy. Zařízení pro umístění hromadného parkování budou možno umístit v plochách smíšených obytných komerčních SK, a to především ve vazbě na železniční nádraží a hlavní autobusové nádraží, v ulici Bezručova ve vazbě na sídliště Podolí, v ulici Bezručova ve vazbě na sídliště Pivovar a ve vazbě na sídliště Rousovice v ulici Mladoboleslavská nebo v plochách smíšených obytných komerčních mezi ulicemi Mladoboleslavská a Pražská. Ve všech těchto plochách je podmínkou pro rozhodování stanoveny vydání regulačního plánu.

Naopak část rozvojových ploch, určených pro bydlení - SV, BI je vymezena v bezprostřední blízkosti stávající silnice I/9 – ZV8 (SV), ZM13 (BI), ZM22 (BI), okrajově ZM16 (BI), ZM9 (BI) a ZM (20), dále pak PP7 (BI) a PP6 (BI). Všechny tyto plochy přecházejí do návrhu ÚP ze stávajícího ÚPSÚ. Lokality ZM20 a ZM21 jsou odděleny od silnice stávající plochou zeleně, rovněž rozvojové lokality PP7 (BI) a PP6 (BI) jsou návrhem ÚP odděleny od I/9 plochami zeleně ZP5 (ZS) a ZP6 (ZS), které sníží imisní zatížení

rezidenčních ploch. Realizace záměrů ve výše uvedených plochách s výjimkou ZV8 (SV) jsou podmíněny zpracováním regulačních plánů (RP1, RP2, RP3, RP8), v ploše ZB1 územní studií US13, v kterých bude možné v podrobnějším měřítku rozsahu řešených ploch konflikt řešit. Zadání US13 a regulačních plánů požadavky na ochranu veřejného zdraví a splnění hygienických limitů neobsahuje, bylo by třeba je v návrhu ÚP Mělník doplnit.

Návrh ÚP Mělník vymezuje nové rozvojové plochy výroby a skladování pro lehký průmysl pro záměry bez negativního vlivu na okolí, tzn. že jejich negativní vliv nebude přesahovat hranice výrobního nebo skladového areálu. Plochami ZM18, ZM19, PM2 a PM3 je tak rozšířen stávající výrobní areál v Mlazicích – pro odclonění od obytné zástavby je soubor zastavěných a zastavitelných ploch VL oddělen od zóny bydlení plochou zeleně PM1. Rovněž v části Neuberk jsou plochy výroby ZN1 až ZN3 vymezeny v návaznosti na stávající výrobní areál a bez rizika negativního vlivu na okolí. Naopak vymezení ploch PN2, PN3 a ZN13 již předpokládá dodatečné kroky ve formě zpracování územní studie a pro lokality PN2 a PN3 i regulačního plánu, neboť se v nich střetávají funkce výroby s koridorem dopravní infrastruktury KD1 i alternativní územní rezervou R5, zároveň se jedná o lokality v sousedství rozvojových ploch pro bydlení. Obsahem zpracování US14 a RP8 by mělo být prověření splnění hygienických limitů.

Hlavní rozvojová průmyslová zóna je návrhem ÚP Mělník lokalizována do urbanistické části Blata, jedná se o plochy PB2, ZB3 a ZB5, které jsou vymezeny v území, v kterém není předpoklad negativního ovlivnění ploch bydlení.

Plochy pro výrobu jsou vymezeny v návaznosti na navrhovaný obchvat města tak, aby výrobní aktivity v území nenarušovaly pohodu bydlení a nevytvářely zvýšenou dopravní zátěž v rezidenčním území.

V urbanistické části Mlazice ÚP Mělník vymezuje plochu ZM23 pro realizaci kompostárny určené pro ukládání a manipulaci s biologickým odpadem. Provozem záměru v této lokalitě pravděpodobně dojde k pachovým vjemům, plocha je však vymezena v dostatečné odstupové vzdálenosti od ploch bydlení.

Zásobování města teplem není ÚP Mělník měněno, způsob zásobování města zemním plynem zůstává zachován, nadměrné zvýšení emisí z vytápění proto není předpokládáno.

4.3.2 Hluk

Hluková situace v sídlech je dnes závislá především na intenzitě dopravy a zejména hluk z automobilové dopravy patří v současné době mezi nejzávažnější problémy životního prostředí České republiky. Základní požadavky na ochranu obyvatel před hlukem jsou stanoveny v zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v § 30 a 31. Tento zákon mj. ukládá vlastníkům resp. správcům pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (zdroje hluku) povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním

předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb.

- **Chráněným venkovním prostorem** se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce (s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť).
- **Chráněným venkovním prostorem staveb** se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.
- **Chráněným vnitřním prostorem staveb** se rozumí obytné a pobytové místnosti, s výjimkou místností ve stavbách pro individuální rekreaci a ve stavbách pro výrobu a skladování.

Hlukové limity pro vnější hluk stanovuje Nařízení vlády č. 272/2011 ze dne 24. srpna 2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru se stanoví jako součet základní hladiny $L_{Aeq,T} = 50$ dB a některé z korekcí uvedených v tabulce 4.4. (korekce se nesčítají). Pro noční dobu se použije další korekce -10 dB s výjimkou železniční dráhy, kde se použije korekce -5 dB.

Tab. 4.5: Stanovení hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Způsob využití území	Korekce (dB)			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory	0	+5	+10	+20

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakové práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy. Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu ²⁾ a ³⁾. Tato korekce

zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy. Tato korekce se dále použije i v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu nebo v případě výstavby ojedinělého obytného, nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.

Starou hlukovou zátěží se rozumí hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích a drahách.

Základní hygienické limity hluku jsou pro nově navrhované chráněné venkovní prostory staveb stanoveny nejvyšší přípustnou hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A:

- $L_{Aeq,8h} = 50$ dB, $L_{Aeq,1h} = 40$ dB pro denní a noční dobu a hluk ze stacionárních zdrojů,
- $L_{Aeq,16h} = 60$ dB, $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích,
- $L_{Aeq,16h} = 55$ dB, $L_{Aeq,8h} = 45$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na ostatních pozemních komunikacích,
- $L_{Aeq,16h} = 60$ dB, $L_{Aeq,8h} = 55$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu drah,
- $L_{Aeq,16h} = 55$ dB, $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na drahách.

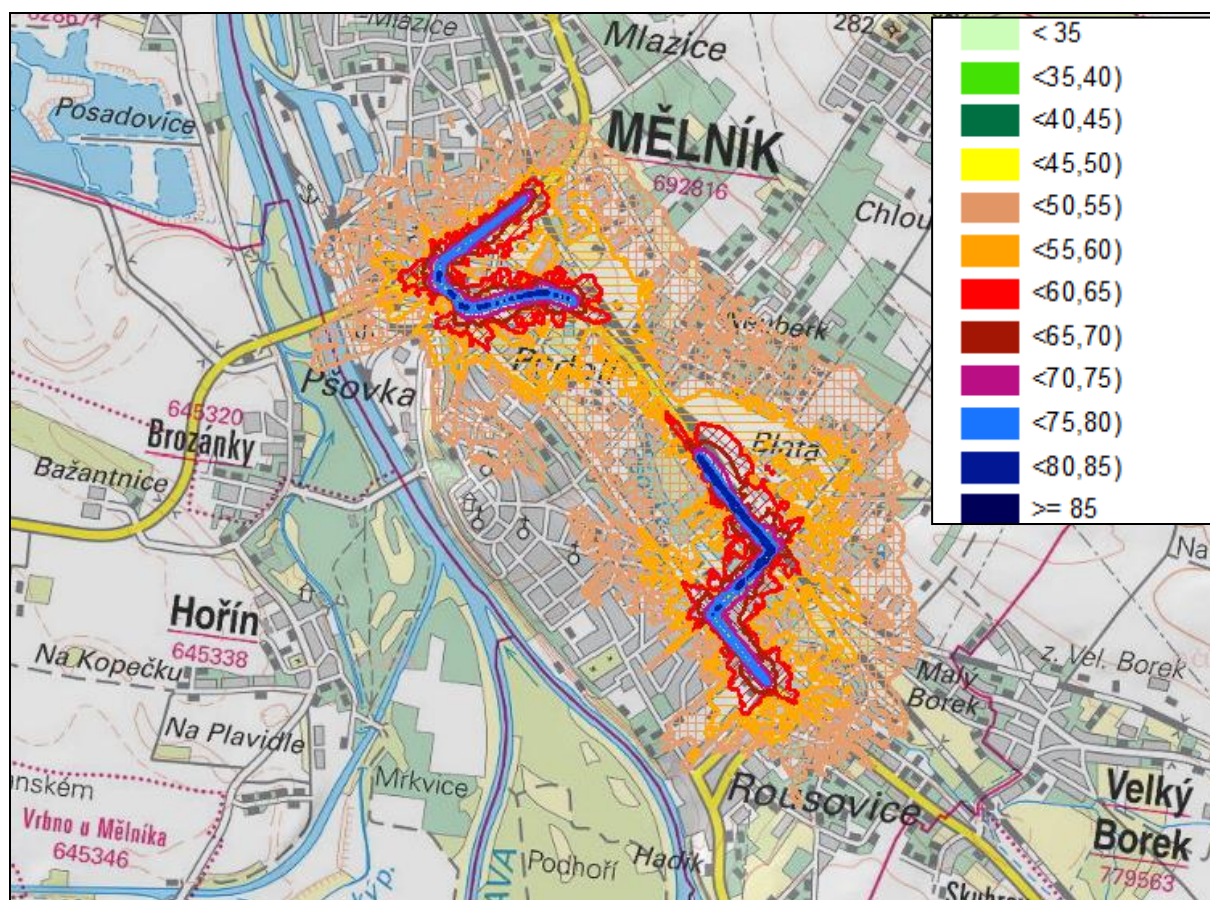
Akustickou zátěž z liniových zdrojů ve městě Mělník pokrývají strategické hlukové mapy, které byly zveřejněny Ministerstvem zdravotnictví v roce 2008. Pro Mělník je k dispozici strategická mapa hlukového ukazatele L_n pro noční obtěžování hlukem (rušení spánku), který mapa dokumentuje v pásmech po 5 dB – viz Obr. 4.2. Z mapy je zřejmé překračování hladin hlukových limitů. Obdobně jako v případě vlivu na ovzduší by po realizaci přeložek silnic I/9 a II/273 mělo dojít ke zklidnění dopravní situace v centru města a snížení akustické zátěže, bude však nutno vyřešit kolizi překrytí koridorů dopravních staveb s lokalitami bydlení.

Naopak v části ploch, které jsou vymezeny v blízkosti stávající I/9, je pravděpodobné, že nebudou splněny hygienické limity pro nově navrhované chráněné venkovní prostory - ZV8 (SV), ZM13 (BI), ZM22 (BI), PP7 (BI) a PP6 (BI), dle umístění objektů možnost

zvýšené zátěže i v plochách ZM16 (BI), ZM9 (BI) a ZM (20). Vliv ochranné zeleně na snížení zátěže akustického charakteru je minimální.

Realizace záměrů ve výše uvedených plochách s výjimkou ZV8 (SV) jsou podmíněny zpracováním regulačních plánů (RP1, RP2, RP3, RP8), v ploše ZB1 územní studií US13. Zadání US13 a regulačních plánů požadavky na ochranu veřejného zdraví a splnění hygienických limitů neobsahuje, bylo by třeba je v návrhu ÚP Mělník doplnit.

Obr. 4.2: Strategická hluková mapa silnic – hladiny hlukového ukazatele Ln, legenda (dB)



Další hlukovou zátěž představují železniční tratě, které jsou v území stabilizovány a návrh ÚP Mělník nevymezuje rozvojové plochy, jejichž funkce by byla v kolizi s provozem na těchto drahách. Naopak provozem přístavu je možné předpokládat ovlivnění rozvojových lokalit pro bydlení PP2 (SM) a PP8 (SM) (podmínkou pro rozhodování v těchto plochách je vydání regulačního plánu RP4 Pšovka – Marina) a PM5 (BI) (podmínkou pro rozhodování v této ploše je pořízení územní studie US7).

4.4 Vliv na vody

4.4.1 Pitné vody, odpadní vody

Pitné vody

Návrh ÚP Mělník zachovává současný systém zásobování pitnou vodou. Z hlediska distribuce vody je celá oblast v současnosti dostatečně zabezpečena jak z pohledu kapacity a jakosti zdrojů, tak i velikosti akumulace ve vodojemech, s dostatečnou rezervou pro nově uvažované odběry.

Dle informace správce vodovodů a kanalizací došlo v posledních letech k postupnému snížení specifické potřeby vody vlivem zvýšení ceny vodného a požadavku na měření individuálních odběrů vody v bytech. To způsobilo nižší reálné odběry pitné vody z veřejných vodovodů a zajistilo rezervy v kapacitě stávajících zdrojů vody. V současné době činí reálná specifická spotřeba vody cca 100 l/os.den. Zvýšení potřeby vody oproti současnosti pokryjí původní zdroje, které mají potřebnou rezervu. Rovněž stávající distribuční síť, příslušně rozšířená o nové řady, zajistí s rezervou zvýšené požadavky na dodávku pitné vody pro uvažované lokality.

Odpadní vody

Tab. 4.6: Bilance odpadních vod při využití rozvojových ploch z 50% a 100 %

Napojené lokality na ČOV Mělník	Počet obyvatel-stávající	Počet obyvatel-výhled	Počet ob.-rozvoj.plochy-100%	Počet ob.-rozvoj.plochy-50%
Mělník	21300 *		2350	1175
Velký Borek, Skuhrov, Mělnická Vrutice			300	150
Dolní Beřkovice, Vlivněves			441	221
Malý Újezd, Vavříneč, Jelenice		1019 **	150	75
Počet obyvatel přepočten na EO	18105	866	2755	1377
Celkový počet EO s výhledem na 50%RP	20349			
Celkový počet EO s výhledem na 100%RP	23103			

* v této hodnotě je započten stávající dovoz splaškových vod na ČOV od neodkanalizovaných obyvatel spádových obcí a malé procento širšího okolí

** bude napojeno po dostavbě kanalizace

Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby bylo možné využít navrhovaný systém odkanalizování včetně napojení na čistírnu odpadních vod. Územní plán počítá s postupným napojením zastavitelných ploch a všech stávajících objektů v dosahu navrhované kanalizační sítě. Stávající kapacita ČOV Mělník – Mlázice je 23 900 EO. Z bilance odpadních vod (viz Tab. 4.6) , jejichž vznik lze předpokládat po realizaci výstavby na rozvojových plochách, lze

předpokládat, že kapacita čistírny odpadních vod bude dostačující. Předpokladem je, že průmyslové podniky budou využívat vlastní čistírenská zařízení a technologie.

4.4.2 Vliv na povrchové a podzemní vody, CHOPAV

Východní část správního území města Mělník leží v chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových a podzemních vod Severočeská křída, která tvoří pro své přírodní podmínky významnou přirozenou akumulaci povrchových vod. V těchto oblastech se zákonem č. 254/2001 Sb., v rozsahu stanoveném nařízením vlády, zakazuje: (a) zmenšovat rozsah lesních pozemků, (b) odvodňovat lesní pozemky, (c) odvodňovat zemědělské pozemky, (d) těžit rašelinu, (e) těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, (f) těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny, (g) ukládat radioaktivní odpady. Dosavadní využití území lze měnit, umisťovat zde stavby a provádět další činnosti lze pouze v případě, že neznemožní nebo podstatně neztíží jejich budoucí využití pro akumulaci povrchových vod.

Podle nařízení vlády č. 85/1981 Sb. je v této oblasti zakázáno zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha. Návrh územního plánu předpokládá zábor lesních pozemků v rozsahu do 1 ha.

Dále je v oblasti zakázáno provádět výstavbu:

- zařízení pro výkrm prasat o celkové kapacitě zástavu nad 5000 kusů,
- skladů ropných látek o objemu jednotlivých nádrží nad 1000 m³,
- tepelných elektráren na tuhá paliva s výkonem nad 200 MW,
- dálkových potrubí pro přepravu ropných látek včetně příslušenství, pokud nebudou opatřena proti úniku ropných látek do povrchových a podzemních vod nebo pokud nebude vybudován kontrolní systém pro zjišťování jejich úniku,
- provozních skladů látek, které nejsou odpadními vodami a které mohou ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost povrchových nebo podzemních vod s kapacitou přesahující potřebu provozu závodu,

Vymezené plochy pro výrobu jsou určeny pro lehkou výrobu a skladování (VL) a nezakládají předpoklad ohrožení vod, nicméně jednotlivé záměry bude nutno posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ÚP Mělník nepředpokládá realizaci jiných aktivit, které by byly v rozporu s ochranou CHOPAV, nebo zakládaly předpoklad ohrožení kvality nebo kvantity povrchových a podzemních vod.

4.4.3 Změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch a protipovodňová opatření

Návrh ÚP Mělník předpokládá realizaci nových zastavěných ploch na celkové ploše cca 130 ha, z kterých bude část vod, která se nyní vsakuje na zemědělských pozemcích, odvedena do vod povrchových a dojde ke snížení retenční kapacity území tím, že se zmenší plochy území vhodné pro zasakování srážkové vody. Návrh územního plánu tento úbytek řeší stanovením koeficientu minimálního podílu zeleně na pozemku v rámci zón prostorového uspořádání (pokud je to účelné), požadavkem upřednostňovat likvidaci srážkových vod v maximální míře přímo na pozemcích (akumulací, vsakováním) (Kap. 4.4.2 (77), f), požadavkem, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území byly po výstavbě srovnatelné se stavem před ní, tzn., aby nedocházelo k výraznému zhoršení odtokových poměrů v území (Kap. 4.4.2 (77)). Část zemědělsky využívaných ploch je návrhem územního plánu vymezena jako plochy smíšené nezastavěného území – plochy přírodní a zemědělské, v kterých podmínky využití ploch umožňují realizaci liniových a plošných porostů pro ekologickou stabilizaci krajiny a mimo jiné zadržetí vody v území.

Záplavová území

Vzhledem k lokalizaci města v nivě Labe se značná část zastavěného území města nachází v záplavovém území a v návaznosti na zastavěné území je v něm vymezena i část zastavitelných ploch. Dalším možným zdrojem povodní je potok Pšovka, a tak je v záplavovém území situována především urbanistická část Pšovka, částečně i Střed a Mlazice. V řešeném území je dále stanoveno území zvláštní povodně na Vltavské kaskádě (vodní dílo Orlík). Jedná se o povodeň způsobenou umělými vlivy, a to především protržením hráze vodního díla. Obecně se jako příčina k protržení hráze zvažuje několik možností, kterými jsou technická příčina havárie díla, silné zemětřesení, letecká katastrofa - pád středně velkého nebo velkého letadla do hráze, válečný konflikt nebo teroristický útok. Přehled zastavitelných ploch lokalizovaných zcela nebo zčásti v záplavovém území, uvádí Tab. 4.7.

Tab. 4.7: Zastavitelné plochy ÚP Mělník limitované záplavovým územím

	Vehlovice	Mlazice	Pšovka	Střed	Rousovice	Neuberk
Aktivní zóna, Q100, současně zvl. povodeň	ZV19(PV)	Změny v krajině: KM5 až 7 (NSc)	ZP10(ZV), ZP11(ZV), PP12(ZV), PP16(ZV), PP17(SK), PP20(ZV), PP21(ZV), PP22(SK)	ZS1(PV), ZS2(ZV), ZS6(ZV), PS1(ZV), PS2(OS), PS4(ZV), PS5(ZV), PS7(ZV), PS12(ZV), PS17(SK),	ZR1(PV)	

	Vehlovice	Mlazice	Pšovka	Střed	Rousovice	Neuberk
Q100, současně zvl. povodeň		PM4(SM), PM5(BI),	ZP1(BI), ZP2(PV), ZP7 (ZV), PP1(ZV), PP2(SM), PP3(BI), PP8(SM), PP9(ZV), PP10(OV), PP11(ZV), PP13(SK), PP14(ZV), PP15(SK), PP19(SK),	PS3(SM)		
Pouze zvl. povodeň	ZV5(PV), ZV17(BI), ZV18(PV), ZV19(PV)	Změny v krajině: KS1(NZ2)	ZP4(OS), PP4(BI), PP5(BI), PP18(SM)	ZS3(SK), ZS5(ZV), PS6(SM), PS8(SM),	Změny v krajině: KR1(NZ2), KR2(NZ2)	PN2(VL), PN3(VL)

Dále se se záplavovým územím koridory střetávají koridory dopravních staveb (KD1 – Q100, zvl. povodeň, KD2, KD6 –zvl. povodeň, KD5, KD8 – Q100, akt. zóna, zvl. povodeň).

Část rozvojových ploch je vymezena zčásti nebo zcela v aktivní zóně záplavového území. Jedná se zpravidla o plochy veřejných prostranství, plochy veřejné zeleně a plochy změn v krajině, dále pak plocha pro rozvoj sportovních a rekreačních aktivit PS2 (OS) a okrajový střet s plochami smíšenými obytnými/komerčními SK - PP17, PP22 a PS17.

Dle § 67 vodního zákona č. 254/2001 Sb. v aktuálním znění se v aktivní zóně záplavových území „nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury,...“ Z toho vyplývá přípustnost vymezení ploch PV, ZV a NSc, v nich však nesmí být umístěno vybavení, která brání odtoku, včetně např. oplocení, živých plotů a jiných podobných překážek. Návrh ÚP Mělník stanoví v podmínkách využití ploch mimo jiné následující:

- NSc – pro přípustné využití: stavby, zařízení a jiná opatření, které zlepší podmínky využití nezastavěného území pro účely rekreace a cestovního ruchu (§ 18 odst. 5 SZ), např. hygienická zařízení, ekologická a informační centra,
- PV, ZV - pro podmíněně přípustná využití: stavby a zařízení občanského vybavení slučitelné s účelem veřejných prostranství, které zvyšují využitelnost veřejných prostranství a slouží zejména veřejnosti (např. informační centra a zařízení, prodejní zařízení, apod.).

Tyto podmínky nejsou slučitelné pro ty části ploch, které jsou lokalizovány v aktivní zóně záplavového území.

Dále však všechny plochy, které jsou zasaženy aktivní zónou, s výjimkou ZV19 (PV) a ZR1 (PV) pro místní komunikace, jsou součástí území, v něm jsou změny podmíněny zpracováním územních studií, nebo regulačních plánů, a to:

- KM5 – 7 (NSc) – územní studie US5,
- ZP10 (ZV), PP12 (ZV), PP16 (ZV), PP17 (SK) - regulační plán RP5,
- ZP11 (ZV), PP20 (ZV), PP21 (ZV), PP22 (SK) - regulační plán RP6
- ZS1 (PV), PS2 (OS) - regulační plán RP7,
- ZS2 (ZV), PS1 (ZV), PS4 (ZV), PS5 (ZV), PS7 (ZV) - regulační plán RP10,
- PS17 (SK) - regulační plán RP13,
- ZS6 (ZV), PS12 (ZV) - regulační plán RP15.

V rámci navazujících řízení by mělo být řešení vyloučení nevhodných staveb v aktivní zóně záplavového území. Rovněž při umístění zastavitelných ploch v pásmu tzv. „stoleté vody“ Q100, bude nutno upřesnit odtokové poměry v daných lokalitách, optimalizovat prostorové využití ploch a minimalizovat umístění staveb v záplavovém území.

Protipovodňová opatření

Opatření protipovodňové ochrany stavebního charakteru – protipovodňové hráze – již jsou na území města realizovány, proto návrh ÚP Mělník stanovuje obecné zásady protipovodňové ochrany území. Realizace drobných protipovodňových opatření v krajině je umožněna v rámci hlavního, přípustného či podmíněně přípustného využití konkrétních ploch s rozdílným způsobem využití, zejména v plochách zemědělských (NZ1) a v plochách smíšených nezastavěného území – přírodní, zemědělské (NSpz).

4.5 Zvýšení produkce odpadů

Realizací staveb na zastavitelných plochách Územního plánu Mělník dojde ke zvýšení produkce odpadů ve správním území města. Vznik komunálního odpadu bude řešen v rámci posílení stávajícího systému sběru a likvidace odpadu, který má město Mělník smluvně zajištěn. Nakládání s komunálním a stavebním odpadem upravuje obecně závazná o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (aktuálně vyhláška č. 7/2015).

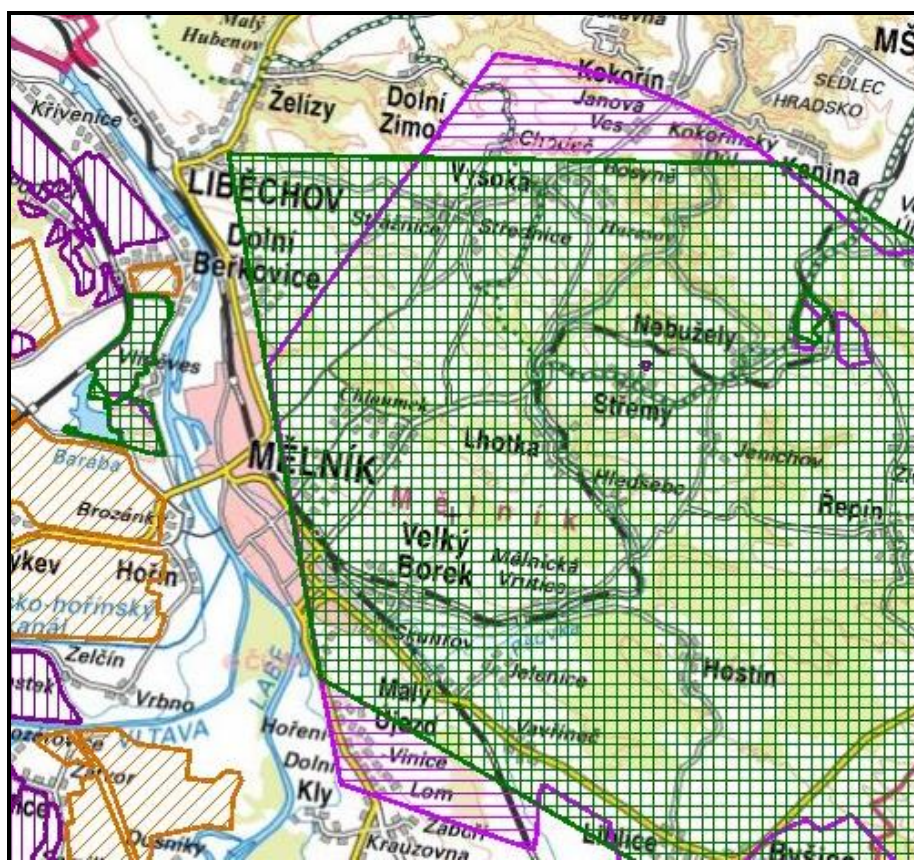
Právnícké osoby, na které se vyhláška nevztahuje, budou mít povinnost nakládat s odpady podle platné legislativy, tj. podle zákona č.185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle vyhlášky č. 381/2001 Sb. (Katalog odpadů, ve znění vyhlášky č. 374/2008

Sb.) a vyhlášky č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, ve znění vyhlášky č. 502/2004 Sb.

4.6 Vliv na horninové prostředí

Východní část správního území města Mělník leží na ložisku černého uhlí Mělnická pánve. Pro toto ložisko bylo stanoveno Chráněné ložiskové území č. 97530000 Bezno jako dosud netěžené ložisko černého uhlí Mělnická pánve (č. B3 075300). Dle § 18 a §19 zák. č. 44/88 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze v zájmu ochrany nerostného bohatství v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, jen na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu podle tohoto zákona. Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. V případě tohoto Chráněného ložiskového území Bezno se však dle rozhodnutí OBÚ Kladno o stanovení CHLÚ (č. j. 1493/90/460.2 Ha/St ze dne 26. 11. 1990) za znemožnění nebo ztížení dobývání nepovažují všechny stavby v hranicích zastavěných částí obcí a stavby obytných a vodohospodářských objektů mimo hranice zastavěných částí obce.

Obr. 4.3: CHLÚ  a ložisko výhradní plocha  (zdroj mapy.geology.cz)



Navrhované řešení Územního plánu Mělník nevymezuje ve volné krajině žádné zastavitelné plochy, pro umožnění rozvoje města však stanovuje nové hranice zastavitelného území, a to výhradně v návaznosti na současně zastavěné území. Zastavitelné plochy, vymezené v CHLÚ mimo současně zastavitelné území a neurčené pro stavby obytných nebo vodohospodářských objektů (mimo plochy PV, ZV), jsou nekonfliktní lokalita ZM23 určená pro kompostárnu a rozvojové lokality výroby a skladování ZB3 (VL), ZB5 (VL), ZN1 (VL) a ZN2 (VL).

V řešeném území jsou evidovány svahové nestability – viz Obr.4.4. V plochách ohrožených sesuvy by měla být omezena výstavba. Se sesuvným územím č. 1265 Vehlovice je v kolizi lokalita ZV15 (BI). Nejedná se o aktivní plochu sesuvu, nicméně v této ploše nelze vyloučit riziko aktivace svahových pohybů.

Obr. 4.4: Svahové nestability v řešeném území (zdroj mapy.geology.cz)



V k.ú. Vehlovice i k. ú. Mělník jsou evidována poddolovaná území a důlní díla – Obr.3.6, Kap. 3. Zastavitelné plochy v k. ú. Vehlovice v kolizi s poddolovaným územím ani důlními díly. Pro ochranu území dotčeného lomem V Kroupovci a zajištění zajištění

nezastavitelnosti území jsou návrhem ÚP Mělník vymezeny plochy veřejné zeleně ZM3 až ZM5.

4.7 Změna vegetace, vliv na faunu

Do zájmového území města Mělník zasahují tři evropsky významné lokality:

- EVL Labe – Liběchov, jejíž předmětem ochrany je hořavka duhová,
- EVL Kokořínsko, jejíž předmět ochrany tvoří 11 stanovištních předmětů ochrany, 2 druhy rostlin (vláskatec tajemný, střevičník pantoflíček) a 4 druhy živočichů (vrkoč bažinný, vrkoč útlý, sekavec podunajský a piskoř pruhovaný)
- EVL Úpor – Černínovsko s šesti stanovištními předměty ochrany.

Nepříznivý vliv na stanoviště a předměty ochrany soustavy Natura 2000 nebyl zjištěn, v lokalitách ÚP Mělník nedojde k přímým prostorovým záborům na území daných EVL. Nedojde zde ani k nepřímým negativním změnám abiotických podmínek pro stanovištní předměty ochrany, ani v biotopech druhových předmětů ochrany (Merta, L., 2015).

V území mimo Natura 2000 významný vliv rozvojových ploch na flóru a faunu není předpokládán. Část zastavitelných ploch vymezených územním plánem je v současné době zařazena do ZPF a využívána jako orná půda, nebo zahrady, v malé míře jsou zastavitelné plochy vymezeny na trvalých travních porostech. Všechny návrhové plochy těsně přiléhají ke stávající zástavbě nebo jsou již součástí zastavěného území.

Pozitivní vliv na flóru a faunu v řešeném území bude mít ochrana ploch a koridorů územního systému ekologické stability, které byly návrhem ÚP Mělník zpřesněny a vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.

4.8 Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz

Krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajina je zákonem chráněná před činností snižující její přírodní a estetickou hodnotu. Předmětem ochrany krajinného rázu jsou všechny přírodní, kulturní, historické a estetické charakteristiky a hodnoty krajiny.

Návrh územního plánu nevymezuje rozvojové lokality ve volné krajině, ale v zastavěném území nebo v přímé návaznosti na něj. Dle ZÚR SK, které pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů vymezují na svém území 10 krajinných typů a stanovují zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, je soubor území města Mělníka lokalizováno do krajiny sídelní (S) a krajiny příměstské (U) – viz Obr. 4.5.

Krajinu sídelní vymezují ZÚR v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

a) větší rozsah zastavěného území, vysoká hustota obyvatel a soustředění ekonomických aktivit,

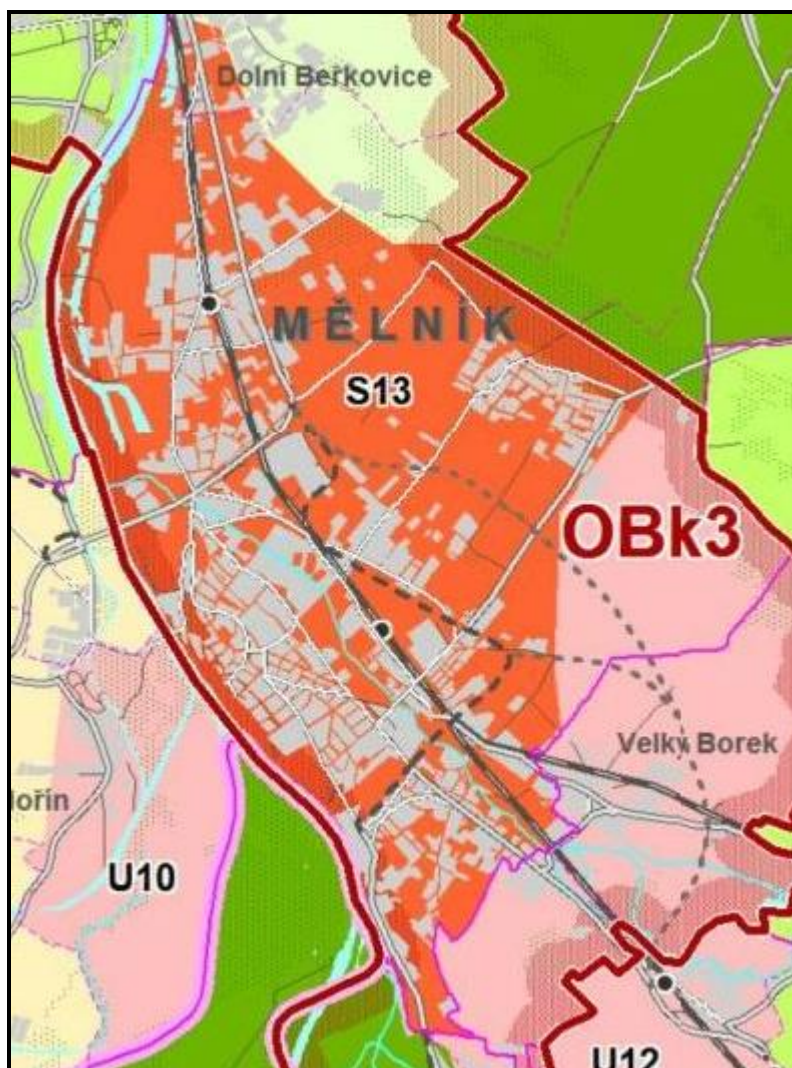
b) nejvíce proměněný krajinný typ,

a stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

a) vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny,

b) změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty.

Obr. 4.5: Oblasti se shodným krajinným typem (zdroj ZÚR SK)



Krajinu příměstskou vymezují ZÚR v územích odpovídajících těmto charakteristikám:

a) polyfunkční charakter s významným zastoupením bydlení,

b) její části jsou dotčeny civilizačními jevy,

a ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení,
- b) změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a prostupnost pro nemotorovou přepravu.

Město Mělník je situováno v krajinném celku Středolabské tabule a podcelku protáhlého útvaru Mělnické kotliny, jehož osou je široké a mělké údolí Labe. To má v Mělníku přímý směr a Vltava se k němu připojuje, což je důvodem, proč je Vltava historicky považována za přítok Labe, přestože přivádí k soutoku díky většímu povodí podstatně víc vody (Bína, J., Demek, J., 2012).

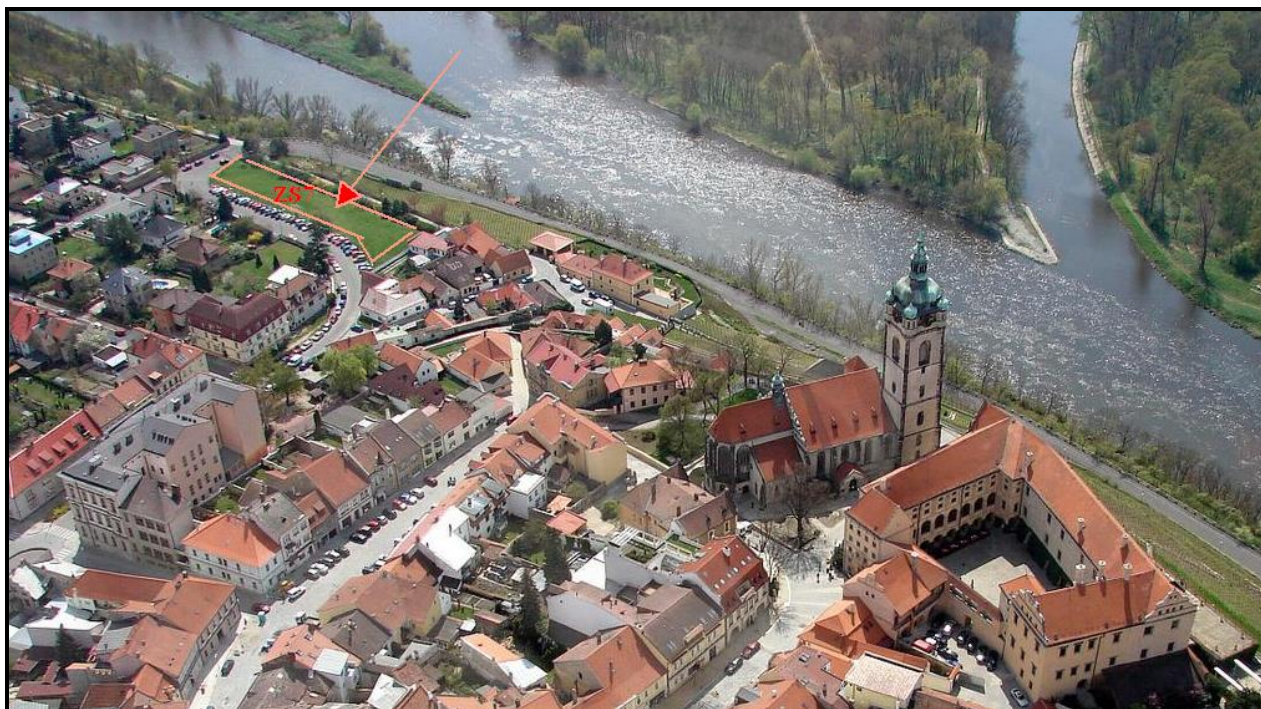
Z vizuálního hlediska je pro město Mělník charakteristická jeho poloha na soutoku Labe a Vltavy, v ploché a rozlehlé krajinně polabské nivy, kterou ovlivňuje památná hora Říp a České středohoří, a dále soulad krajiny a historického jádra města, které bylo prohlášeno Vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 476 ze dne 10. září 1992 městskou památkovou zónou. Ta je lokalizována v centrální části města na pravém břehu řeky Labe na vyvýšenině zřetelně vystupující z Polabské nížiny a vytváří nepřehlédnutelné panorama s dominantou zámku a věže chrámu sv. Petra a Pavla. Hranice památkové zóny je na západě tvořena pravým břehem Labe, ulicemi Macharovou a Pražskou, areálem Husova domu a kulturního domu T.G.Masaryka, ulicí kpt. Jaroše, zástavbou podél Tyršovy ulice a končí u mostu na Brozánky. Účelem prohlášení MPZ bylo zejména zabezpečení ochrany a péče o památkovou hodnotu zóny, kterou tvoří především význam daného území pro historickou, kulturní a jinou osobitost místa, historické vazby nemovitostí a prostorů a vnější i vnitřní obraz sídla.

Návrh ÚP Mělník doplňuje zástavbu v území památkové zóny zastavitelnou plochou ZS7 (SM), lokalizovanou na vizuálně citlivém místě místě stávajícího parku na ploše nedaleko zámku v samém centru památkové zóny. Tato plocha leží na místě archeologické lokality I. typu a svou lokalizací zakládá předpoklad možného ovlivnění vizuálních charakteristik a panoramatu města. Naopak ÚP Mělník doplňuje systém sídelní zeleně v centru města plochou přestavby PP12 (ZV) a pro ochranu ploch historicky využívaných vinic a charakteru viniční krajiny typické pro Mělník plochu změn v krajinně KS1(NZ2). Vytváří podmínky pro rozvoj městského charakteru nábřeží s vyšším podílem upravených veřejných prostranství a využitím veřejné zeleně podél řeky Labe, zlepšuje prostupnost podél řeky pro chodce a cyklisty.

Obr. 4.7: Charakteristická veduta města (zdroj www.turistika.cz, autor Anna Stehlíková)



Obr. 4.8: Vymezení plochy ZS7 (letecký snímek zdroj: lubator.rajce.idnes.cz)



Zatímco charakteristický obraz Mělníka je tvořen výše popsaným panoramatem, viditelným a zachycovaným objektivy fotoaparátů z jihozápadního pohledu, pohled do nechráněných částí intravilánu a obraz sídla jiných směrů je méně uspokojujivý. Pohledy

z míst výhledu v severovýchodním směru od města jsou esteticky znehodnoceny umístěním skladových věží a areálů a koridory technických prvků elektrických vedení - viz Obr. 4.9, 4.10. Tento trend by byl významně podpořen využitím územní rezervy R4 pro přeložku silnice I/14, proto návrh ÚP Mělník nabízí alternativní trasu v podobě rezervy R5.

V Mělníku se zástavba se vzdaluje od města do volné krajiny, houstne v okrajových částech a příměstské zóně, kde se budují suburbie a volná krajina se vzdaluje od města. V okrajových částech se, tak jako v mnoha jiných městech v České republice, rozmáhá zástavba průmyslovými areály a individuálního bydlení městského stylu bez vazby k půdě, k venkovu, ke kultivaci půdy a krajiny. Dochází k privatizaci krajiny jako obecného statku, k přivlastnění si míst výhledu, která se stávají součástí soukromých pozemků. V území se tak vytváří tzv. „sídelní kaše“, tj. suburbanizace a rozrůstání města do okolní krajiny (např. Obr. 4.11 – Chloumek, 4.12, 4.13 – Rousovice).

Návrh ÚP Mělník z tohoto hlediska koordinuje využívání území s cílem maximálního využití vnitřních rezerv sídla. Vymezuje zóny prostorového uspořádání dle charakteru a struktury zástavby pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v zastavěném území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby a pro tyto zóny stanovuje požadavky na prostorové uspořádání území v souladu s jejich využitím a historickým charakterem. Chrání plochy současných i historicky využívaných vinic a požaduje vinice rozvíjet jako souvislé viniční bloky umožňující prostupnost území. ÚP Mělník nevymezuje nové plochy pro rozvoj bydlení mimo hranice zastavěného území a využití těch, které přebírá ze stávajícího ÚP, z důvodu předcházení žalob za zmařené investice, podmiňuje z velké části vydáním regulačních plánů, což je zvláště důležité v urbanistické části Rousovice, kde je pro rozsáhlé plochy suburbálního bydlení zadán regulační plán Rousovice – Vinohradská (RP14). Nad rámec ÚPSÚ vymezuje ÚP Mělník dvě rozsáhlé plochy pro rozvoj výroby ZB3(VL) a ZB5(VL).

Obr. 4.9, 4.10: Pohledy z míst výhledu v severovýchodním směru od města





Obr. 4.11: Odloučená zástavba urbanistické části Chloumek



Obr. 4.12: Rozvojové lokality Rousovice (ZR5)



Obr. 4.13: Rozvojová plocha ZR12 Rousovice



5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

5.1 Systém NATURA 2000

Hodnocení vlivu ÚP Mělník na EVL Labe – Liběchov, EVL Kokořínsko a EVL Úpor – Černínovsko vyhodnotil RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. v samostatné studii (část B Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území – Územní plán Mělník, Hodnocení vlivu koncepce dle §45i zákona č. 114/92 Sb., listopad 2015) se závěrem, že hodnocená koncepce – Územní plán Mělník nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav žádných předmětů ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 ani na celistvost těchto lokalit. Zdůvodnění je přejato z výše uvedené studie:

„Jak bylo prokázáno v procesu posuzování, rozvojové plány města Mělníka nebudou mít významný negativní vliv na dané EVL. Nedojde zde k přímým prostorovým záborům na území daných EVL. Nedojde zde ani k nepřímým negativním změnám abiotických podmínek pro stanovištní předměty ochrany, ani v biotopech druhových předmětů ochrany (např. zhoršení kvality vody v Labi, pokles úrovně podzemních vod).“

Přestože rozvojové záměry města Mělník a okolních obcí počítají s rozšiřováním zástavby a zvyšování počtu obyvatel, což s sebou ponese také nárůst množství odpadních komunálních vod a potřebu jejich čištění, kumulativní nárůst počtu obyvatel a množství odpadních vod (vyjádřených parametrem EO) nebude vyšší, než je celková kapacita ČOV Mělník. Na kvalitě vody v Labi se tak objemový nárůst odpadních vod promítne zcela zanedbatelně a neohrozí populaci hořavky duhové.

Rovněž v souvislosti s Územním plánem Mělník nedojde k navýšení čerpání podzemních vod pro zásobování pitnou vodou a nedojde tak k negativním změnám na stanovištních předmětech ochrany EVL Kokořínsko, jejichž příznivý stav je odvislý od nenarušeného hydrologického režimu podzemních vod.

5.2 Skladebné části ÚSES

Popis skladebných částí ÚSES v území je obsahem Kap. 3.2.6 tohoto dokumentu. ÚP Mělník respektuje územní systém ekologické stability a aktualizuje nadregionální a regionální skladebné části ÚSES tak, aby byly v souladu s nadřazenou dokumentací, kterou jsou ZÚR Středočeského kraje. Vyšší skladebné části ÚSES jsou ÚP Mělník doplněny sítí místních ÚSES, jejichž popis je předmětem textové části Odůvodnění ÚP Mělník, Přílohy P4. Plochy skladebných částí ÚSES jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.

Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES) nejsou s navrhovanými zastavitelnými plochami v konfliktu, s výjimkou nezbytného křížení místních biokoridorů se stávajícími nebo navrženými plochami dopravní infrastruktury - plocha územní rezervy R4 kříží několik biokoridorů, dále křížení LBK 62 Nad Vraštilkou s KD3 a stávající silnicí II/273, lokální biocentrum LBC 102 Pod vysílačem v SV části území je kříženo plochou ZB8 (PV) vymezenou pro obnovu historické cesty v krajině, LBC 113 Rousovice je kříženo plochou komunikace pro chodce a cyklisty ZR1 (PV).

5.3 VKP

Významné krajinné prvky (VKP) jmenovitě uvedené ustanovením § 3 písmeno b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, na území města Mělník jsou lesy, vodní toky, vodní plochy a údolní nivy, registrovanými VKP jsou VPK Pod lesem a VKP Na nouzově.

Rozvojové plochy návrhu ÚP nezasahují do významných krajinných prvků, s výjimkou historicky daného faktu, že město je lokalizováno v nivě řeky Labe. ÚP Mělník naopak navrhuje dalších 9 lokalit vhodných a navržených k registraci jako VKP. Jedná se o následující lokality:

Tab. 5.1: Lokality navržené ÚP Mělník k registraci VKP

ozn. dle Plánu ÚSES	název	k. ú.	rozloha	předmět ochrany, odůvodnění
VKP 25	Nad vinicemi u Trojslavy	Vehlovice	1,65 ha	Terénní sníženina s křovinatými svahy nad vinicemi severozápadně od usedlosti Trojslavy. Jedná se o xerothermní stepní lada s dřevinami. Z význačných druhů např. válečka prapořitá, oman vrbovitý, máčka ladní, jehlice trnitá, srpek obecný... Lokalita ohrožena náletem křovin a smyvem z okolních polí.
VKP 26	Cesta nad Rokelským dolem	Vehlovice	0,19 ha	Cesta v polích mezi doly – přírodě blízké liniové společenstvo s dřevinami se zastoupením druhů přirozené druhové skladby. Vyskytují se zde např. ožanka kalamandra, chřest lékařský, čičorka pestrá, hvozdík kartouzek.
VKP 40	Chloumek	Mělník	1,69 ha	Vrchol s kaplí sv. Jana Nepomuckého na skále nad čtvrtí Chloumek a kosená louka u úpravny vody. Jedná se částečně o dřevinná lada s významným podílem kulturních a ruderálních dřevin, s mírně až středně ruderálním bylinným patrem. Na louce běžné luční druhy s druhy jako čičorka pestrá, hlaváč bledožlutý, kozí brada luční, chrpa luční, válečka prapořitá, tollice srpovitá, štírovník růžkatý, svízel syřišťový, mochna plazivá, chrastavec rolní, ovsík vyvýšený, vikev ptačí.

ozn. dle Plánu ÚSES	název	k. ú.	rozloha	předmět ochrany, odůvodnění
VKP 41	Neuberk	Mělník	3,82 ha	<p>Park na Neuberku je cenná dendrologická sbírka komponovaná podle sadovnických zásad v anglickém slohu. Skýtá poučení i širší odborné veřejnosti (ne jenom studentům SZŠ). Z hlediska přírodovědného plní funkci významného krajinného prvku.</p> <p>Celý dendrologicky bohatý areál slouží jako školní studijní objekt, má i rekreační funkci. Péči zajišťují odborní dendrologové Mělnické zahradní školy.</p>
VKP 56	Terasy pod zámekem	Mělník	2,43 ha	<p>Viničné terasy na vyhlídce pod zámekem v Mělníku, částečně ponechané ladem, na části znovu vysazena vinná réva. Oproti původnímu návrhu lokalita zredukována pouze na porosty mimo vinici. V travnatých lemech teplomilné ruderalní plevele, z významnějších rostlin se zde vyskytují: strdivka sedmihradská, pýr prostřední, křez lesní, šalvěj hajní, rozrazil ožankovitý, bedrník černý, rýt žlutý. Porosty nad mostem přes Labe spolu s vinicemi tvoří typickou dominantu města, význam je spíše krajinářský a historický.</p>
VKP 57	Mokřady u Malého Borku	Mělník	20,38 ha	<p>Zbytek slatinné vegetace, bylinná vodní a pobřežní společenstva, hygrofilní až mezofilní travinnobylinná společenstva, mokřadní pobřežní křoviny. V blízkosti zástavby méně či více kosené louky, místy drobná políčka. Středem lokality prochází železniční trať Mělník – Všetaty. Jedná se o mozaiku biotopů: rákosiny a vegetace vysokých ostřic, pcháčové louky, tužebníková lada, degradované údolní jasanovo-olšové luhy, bažinné olšiny. Vyskytují se zde např. kakost bahenní, kozlík lékařský, válečka lesní, sádec konopáč, ostřice kalužní, řeřišnice hořká, vrbina penízková, pcháč zelinný, orobinec úzkolistý, ostřice klasnatá, ostřice Otrubova, kohoutek luční, vrbka chlupatá, ocún jesenní, svízel močálový. Ze vzácnějších druhů – kosatec sibiřský, krtičník křídlatý, ostřice latnatá, oman vrbolistý, svízel severní, v toku Pšovky potočnice lékařská, potočník vzpřímený. Ornitologicky významná lokalita.</p> <p>Z důvodu absence péče území podléhá degradaci a ruderalizaci. Lokalita je ohrožena i zástavbou v okrajových partiích.</p>

ozn. dle Plánu ÚSES	název	k. ú.	rozloha	předmět ochrany, odůvodnění
VKP 301	Na Ráji	Mělník	9,27 ha	Komplex starých opuštěných sadů, pestrých xerothermních společenstev travnatých lad s křovinami a městský hřbitov, vše propojené dvěma menšími lesy. Lesní porosty jsou VKP ze zákona, v daném případě tvoří s travnatými plochami jeden celek. V lokalitě zmapovány přírodní biotopy – širokolisté suché trávníky (T3.4D), kostřavové trávníky písčin (T5.3) a acidofilní doubravy na písku (L7.4). Z význačných druhů trávníčka obecná, pelyněk ladní, řebříček chlumní, pumpava obecná, kostřava žlábkovitá, krvavec menší, čičorka pestrá, máchelka srstnatá, trávník Schreberův. Lokalita je ohrožena skládkováním, sukcesí, ruderalizací; staré sady a louky (zejména naproti krematoriu) jsou využívány pro motokros? V lese probíhá těžba dřeva, pravděpodobně po polomech.
VKP 302	Pahorek u Chloumku	Mělník	0,15 ha	Pahorek na okraji pole. Jedná se o kostřavové trávníky písčin (T5.3) zarůstající křovinami. Zaznamenány druhy: trávníčka obecná, jestřábník chlupáček, máčka ladní, rozchodník velký, vřes obecný, kostřava žlábkovitá. Lokalita ohrožena skládkováním směrem od silnice, sukcesí.
VKP 303	Trávníky nad Vehlovicemi	Vehlovice	1,20 ha	Zapojené kostřavové trávníky písčin ve vsi po obou stranách cesty. Dominují krátkostébelné, suchomilné trávy, zejména kostřavy a psinečky. Spolu s nimi se vyskytuje trávníčka obecná, máčka ladní, pelyněk ladní, hlaváč žlutavý, chrpa latnatá, šťovík menší, šedivka šedá. Místy skupiny keřů – hlohy, ptačí zob obecný, svída krvavá. Lokalita ohrožena sukcesí, eutrofizací.

5.4 Maloplošná chráněná území

Maloplošným chráněným územím je v řešené oblasti přírodní památka Vehlovické opuky. Jedná se o podzemní prostory vzniklé těžbou opuky, významné naleziště svrchnokřídových zkamenělin v uloženinách jizerského souvrství. V zimních měsících slouží jako útočiště některým druhům netopýrů, mimo jiné vrápence malého. ÚP Mělník vede podél chráněného území viniční trasu po stávající komunikaci a vymezuje Vehlovické opuky jako hodnotu v území.

5.5 Přírodní park Rymář

Návrh ÚP Mělník respektuje přírodní park Rymář, který do řešeného území zasahuje v jeho SV části, a vede v něm nadregionální biokoridor K16, do kterého vkládá biocentra LBC 75 Rokelský důl a LBC 76 Oběšenský, z kterého vede LBK 42 Oběšenský – Nad Rokelským dolem a na hranici katastrálního území navazuje na LBK 41 Rymář. Území si tak zachovává přírodní charakter a biodiverzitu.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů liniových staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 2000). Přestože metodika je vypracována pro konkrétní typ záměrů, je vhodná rovněž pro posouzení vlivu návrhových ploch územního plánu, neboť umožňuje propojení všech kritérií do jedné, snadno hodnotitelné a objektivně porovnatelné veličiny. V souladu s touto metodikou jsou jednotlivé záměry ohodnoceny koeficientem významnosti, který v sobě zahrnuje velikost vlivu, jeho časový rozsah, reverzibilitu vlivu a další parametry a nabývá následujících hodnot:

- významný nepříznivý vliv: - 8 až - 11
- nepříznivý vliv: - 4 až - 7
- nevýznamný až nulový vliv: 0 až - 3
- příznivý vliv: 1

Výpočet koeficientu významnosti vychází ze zásady přímého vztahu mezi velikostí vlivu a jeho časovým rozsahem, a proto jsou tato dvě kritéria mezi sebou vynásobena. Další kritéria jsou již prostě přičtena. Možnost ochrany je stanovena jako číslo mezi 0 - 1 a vyjadřuje účinnost ochrany od 0 % (=0) do 100 % (=1).

Koeficient významnosti = - (velikost × časový rozsah) + reverzibilita + citlivost území + mezinárodní vlivy + zájem veřejnosti + nejistoty

pro velikost vlivu < 0 platí:

Koeficient významnosti výsledný = - koeficient významnosti × (1 - možnost ochrany)

při velikosti vlivu = 0 je koeficient významnosti a koeficient výsledný = 0

při velikosti vlivu = 1 je koeficient významnosti a koeficient výsledný = 1

Kritéria, podle kterých se hodnotí koeficient významnosti, nabývají následujících hodnot:

Velikost vlivu:

- významný nepříznivý vliv -2
- nepříznivý vliv -1
- nevýznamný až nulový vliv 0
- příznivý vliv 1

Časový rozsah:

- trvalý -3
- dlouhodobý -2
- krátkodobý -1

Reverzibilita:

- nevratný -3
- kompenzovatelný -2
- vratný -1

Citlivost území (území zvláště chráněná dle příslušných právních předpisů):

- ano -1
- ne 0

Mezinárodní vlivy:

- ano -1
- ne 0

Veřejnost:

- ano -1
- ne 0

Nejistoty (neurčitosti v predikci vlivů):

- ano -1
- ne 0

Možnost ochrany:

- úplná 1
- částečná 0,1 - 0,9
- nemožná 0

Míra vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí je doplněna o popis nejvýznamnějších střetů. Hodnocení velikosti vlivu bylo provedeno pomocí Katalogu kritérií pro vyhodnocení významnosti vlivu na životní prostředí, který je součástí výše zmíněné metodiky. Hodnocení záměru je zpravidla zatíženo určitou mírou neurčitosti, neboť se jedná pouze o vymezení ploch, pro které není známa konkrétní podoba jednotlivých záměrů. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

V případě, že byl identifikován střet vlivu koncepce s některým z limitů, neznamená to automaticky, že dojde k negativnímu ovlivnění. Je zde identifikováno riziko, které bude v budoucnu předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V Tabulce 6.1 je hodnocena velikost potenciálního vlivu vymezení jednotlivých změn ÚP Mělník na životní prostředí. Míra vlivu každého záměru na složky životního

prostředí je vyjádřena v maticové tabulce, nejvýznamnější střety jsou popsány a ohodnoceny v následujících kapitolách. Základem pro stanovení závažnosti vlivu jsou expertní odhady, které identifikují počet a rozsah střetů rozvojových záměrů s územními a environmentálními limity využití území. Pro návrhové plochy, u nichž je identifikován nepříznivý vliv, je dále zjištěn koeficient významnosti. Plochy územních rezerv nejsou dále hodnoceny, na jejich případné vlivy bylo upozorněno v předchozích kapitolách.

Tab. 6.1: Hodnocení velikosti vlivu ÚP Mělník na složky ŽP

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Věř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZV1	SV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZV2	SV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZV3	SV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZV4	SV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZV5	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV6	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV7	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV8	SV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZV9	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZV10	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV13	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV14	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV15	BI	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
ZV16	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV17	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV18	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV19	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0
ZV20	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM1	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM2	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM3	ZV	0	0	+1	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0
ZM4	ZV	0	0	+1	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0
ZM5	ZV	0	0	+1	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0
ZM6	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM8	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM10	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZM11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM13	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM14	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM15	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM16	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM17	BI	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM18	VL	0	0	0	+1	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZM19	VL	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZM20	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM21	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM22	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM23	TI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZM24	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM25	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM26	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PM1	ZS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
PM2	VL	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PM3	VL	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PM4	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PM5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP1	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP2	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP3	OS	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP4	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZP5	ZS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZP6	ZS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZP7	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZP8	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP9	OS	0	0	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZP10	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
ZP11	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PP1	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PP2	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP3	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP6	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
PP7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP8	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP9	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PP10	OV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP11	ZV	0	0	+1	0	-1	0	0	0	0	+1	0	+1
PP12	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PP13	SK	0	0	0	+1	-2	0	0	0	0	0	0	0
PP14	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PP15	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PP16	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PP17	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	-1	0	0	0
PP18	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP19	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PP20	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PP21	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PP22	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	-1	0	0	0
ZS1	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0
ZS2	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
ZS3	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS5	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZS6	ZV	0	0	+1	0	-1	0	0	0	-1	+1	0	+1
ZS7	SM	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-2
ZS8	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS9	ZV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZS10	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS11	BH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS12	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PS1	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	0	0	+1
PS2	OS	0	0	+1	0	-2	0	0	0	-1	0	0	0
PS3	SM	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
PS4	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PS5	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-1	+1	0	+1
PS6	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PS7	ZV	0	0	+1	0	-1	0	0	0	-1	+1	0	+1
PS8	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PS9	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS10	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
PS11	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS12	ZV	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	0	0
PS13	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PS14	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS15	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	+1	0	+1
PS16	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS17	SK	0	0	0	+1	0	-1	0	0	-1	0	0	0
ZR1	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0
ZR2	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR3	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR4	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR6	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR8	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR10	ZV	0	0	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	+1
ZR11	ZV	0	0	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	+1
ZR12	BI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	-2
ZR13	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR14	PV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
PR1	SV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZB1	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZB2	OM	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
ZB3	VL	0	0	0	+1	-2	0	-1	0	0	0	0	-2
ZB4	ZP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0
ZB5	VL	0	0	0	+1	-2	0	-1	0	0	0	0	-2
ZB6	ZS	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
ZB7	BI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	-2
ZB8	PV	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0	0
PB1	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PB2	VL	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PB3	ZP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0
PB4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
ZN1	VL	0	0	0	+1	-1	0	-1	0	0	0	0	0
ZN2	VL	0	0	0	+1	-1	0	-1	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZN3	VL	0	0	0	+1	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZN4	ZP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0
ZN5	BI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	+1	0	2
ZN6	BI	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	
ZN7	BI	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	
ZN8	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN10	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN13	VL	0	0	0	+1	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZN14	OV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZN15	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN16	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
PN1	BI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	-2
PN2	VL	0	0	0	+1	-1	0	0	0	0	0	0	0
PN3	VL	0	0	0	+1	-1	0	0	0	0	0	0	0
PN4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PN5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC1	ZV	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZC2	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC3	OS	0	0	+1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0
ZC4	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC5	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZC6	BI	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	+1	0	0
ZC7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC8	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC10	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC13	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC14	ZV	0	0	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	+1
ZC15	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC16	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC17	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC18	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC19	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZC20	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC21	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC22	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC23	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC24	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZC25	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC26	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PC1	OM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KD1	DS	+1	+1	+1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD2	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD3	DS	+1	+1	+1	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0
KD4	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD5	DS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KD6	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD7	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD8	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD9	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KD10	DS	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
KV1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV4	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV5	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV6	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM4	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM5	NSc	0	0	0	+1	0	0	0	0	-1	0	0	0
KM6	NSc	0	0	0	+1	-1	0	0	0	-1	0	0	0
KM7	NSc	0	0	0	+1	0	0	0	0	-1	0	0	0
KS1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
KR1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KR2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
KB1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KB2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN4	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN5	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN6	NP	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KC1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KC2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KC3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1

6.1 Vliv na ovzduší, hluk a klima

Vliv návrhu ÚP Mělník na kvalitu ovzduší a akustickou zátěž byl diskutován v Kap. 4.3.1 a 4.3.2. Návrh ÚP Mělník vytváří podmínky pro vyvedení značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města koridory KD1 pro realizaci 2., 3. a 4. stavbu průtahu (obchvatu) silnice I/9 a KD3 pro přeložku silnice II/273. Vliv těchto koridorů na imisní a akustickou zátěž sídla je hodnocen **kladně**. Je však však nutno zmínit kolizi koridoru KD1 se zastavitelnou plochou bydlení ZN15 a stávajícími objekty bydlení a zastavitelnou plochou ZN12 na ulici Dobrovského. Ovlivnění koridorem KD1 lze předpokládat rovněž u ploch ZN5 a ZB1. Realizaci staveb v koridorech dopravy bude v navazujících řízeních předcházet zpracování rozptylových studií a návrhy technických opatření pro minimalizaci vlivů kvalitu ovzduší.

Návrh územního plánu dále vymezuje zastavitelné plochy, jejichž využití většiny z nich může mít určitý vliv na kvalitu ovzduší. Pokud je imisní příspěvek zdroje menší jak 20 % referenční hodnoty a není překročen imisní limit ve vztahu k průměrným ročním koncentracím, případně imisní příspěvek zdroje představuje méně jak 20 % zákonného limitu, považujeme vliv zdroje za **nevýznamný až nulový**. Takový vliv se dá očekávat u většiny zastavitelných ploch návrhu ÚP Mělník, který vymezuje nové rozvojové plochy výroby a skladování pro lehký průmysl pro záměry bez negativního vlivu na okolí, tzn. že jejich negativní vliv nebude přesahovat hranice výrobního nebo skladového areálu. Totéž platí pro hladiny akustické zátěže.

Město Mělník v sobě spojuje mnoho funkcí – je důležitým dopravním uzlem, průmyslovým a současně rezidenčním sídlem, což vytváří nároky na koordinaci využití prostoru. Pokud tyto nároky nejsou dostatečně uspokojeny, vzniká potřeba oddělení konfliktních využití jednotlivých funkčních ploch a tlak na rozpínání města mimo své stávající hranice. Potenciální střety byly jmenovány v Kap. 4.3.1 a 4.3.2. Využití ploch ZV8 (SV), ZM13 (BI), ZM22 (BI), ZM16 (BI), ZM9 (BI), ZM (20), PP7 (BI) a PP6 (BI) k bydlení by mělo být podmíněno předchozím ověřením splnění hygienických limitů a případným zajištěním ochrany proti vlivům liniových zdrojů imisní a akustické zátěže. Návrh ÚP Mělník tuto situaci řeší podmíněním využití rozvojových lokalit vydáním regulačních plánů a zpracováním územních studií, v jejichž zadání však nestanovuje podmínku řešení a prokázání, že imisní a hlukové limity budou splněny. Vzhledem k nutnosti splnění imisních limitů by požadavek řešení měl být do zadání regulačních plánů a územních studií doplněn.

Plocha ZM23 pro realizaci kompostárny je lokalizována mimo obytnou zástavbu v průmyslové zóně, její vliv je hodnocen jako **nulový až nevýznamný**.

Vliv ÚP Mělník na změnu klimatu není předpokládán.

6.2 Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy

Vlivy záměru na obyvatelstvo můžeme rozdělit do dvou hlavních skupin:

- vliv na veřejné zdraví
- sociálně-ekonomický vliv

6.2.1 Vliv na veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch územním plánem je v přímé souvislosti s posouzením imisní a hlukové zátěže města Mělník, případně souvisejícího území v širším měřítku.

Hodnocení rizika (Risk Assessment) je postup, který využívá syntézu všech dostupných údajů a nejlepší vědecký úsudek pro určení druhu a stupně nebezpečnosti představovaného určitým faktorem, dále určení, v jakém rozsahu byly, jsou, nebo v budoucnu mohou být působení tohoto faktoru vystaveny jednotlivé skupiny populace a konečně charakterizace existujících či potenciálních rizik z uvedených zjištění vyplývajících. V procesu hodnocení rizika je nutno identifikovat dvě základní veličiny:

- Nebezpečnost (Hazard) - vlastnost látky způsobovat škodlivý účinek na zdraví člověka či na životní prostředí.
- Riziko (Risk) je vyjádřeno jako matematická pravděpodobnost, s níž za definovaných podmínek (za definované expozice) může dojít k poškození zdraví.

Ve fázi hodnocení vlivu záměrů územního plánu nelze identifikovat imisní zátěž ani akustickou expozici, kterým bude obyvatelstvo potenciálně vystaveno. Podklady

hodnocené v této fázi územně plánovací dokumentace pouze vymezují limitní rozsah ploch a akustické a rozptylové studie jsou podle potřeby prováděny až při posuzování konkrétních záměrů výstavby. Po vyhodnocení vlivů na ovzduší a akustickou zátěž však lze souhrnně konstatovat, že návrh ÚP Mělník nevymezuje jednotlivé plochy s potenciálním negativním vlivem na veřejné zdraví, naopak zvýšení bezpečnosti a snížení dopravní zátěže města vytvořením podmínek pro vybudování obchvatů v koridorech dopravních staveb KD1 a KD3 lze hodnotit **kladně**. Konkrétní záměry budou v budoucnu ve fázi územního řízení předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, v případě potřeby budou vlivy na ovzduší posouzeny v rozptylových studiích, vlivy hluku pak v hlukových studiích. Pokud tyto studie prokáží nepříznivé ovlivnění chráněných prostor a objektů, bude možné v rámci realizace dopravních staveb uplatnit ochranná opatření.

Pozitivně je rovněž hodnoceno vymezení ploch občanského vybavení pro tělovýchovná a sportovní zařízení OS, rekreačních pobytových ploch NSc a ploch veřejné zeleně ZV vzhledem ke kladným vlivům sportovních aktivit a rekreace, pro které jsou určeny, na lidské zdraví.

6.2.2 Sociálně-ekonomický vliv

Nejen realizace záměrů na zastavitelných plochách VL, ale i revitalizace území v plochách SK má potenciál zvýšení pracovních příležitostí v rámci řešeného území. tyto plochy jsou proto hodnoceny **pozitivně**.

6.3 Vliv na půdu

Zábor ZPF (viz Tab. 6.1) je hodnocen podle následující škály významnosti:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze větší než 10 ha,
- záměr představuje zábor v I. nebo II. třídě ochrany ZPF.

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze od 0,3 do 10 ha,

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze pod 0,3 ha,
- záměr nepředstavuje zábor ZPF.

Příznivý vliv (+1):

- záměr potenciálně vytváří předpoklad pro rozšíření rozlohy ZPF.

Vzhledem k novelizaci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví v § 4, odst. 3, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout

pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (odst. 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení), je pro upozornění na danou problematiku navržený zábor v I. nebo II. třídě ochrany ZPF hodnocen významně nepříznivým vlivem bez ohledu na rozsah řešené lokality. Plochy jsou však dále posuzovány stanovením koeficientu významnosti s ohledem na část B, odst. II, bod 1 téhož zákona, který říká, že „Řízení zahájená podle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a do tohoto dne pravomocně neskončená, se dokončí podle zákona č. 334/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, není-li dále stanoveno jinak.“

Plochy, které jsou vymezeny cele nebo částečně na půdách v I. nebo II. třídě ochrany ZPF, jsou souhrnně uvedeny v Tab. 4.2 v Kap. 4.1.1 a pro přehlednost znovu v Tab. 6.2. V převážné míře se jedná o plochy, které přecházejí do návrhu ÚP Mělník z platného ÚPSÚ. Plocha (ZB2 (OM)), která nepřechází z ÚPSÚ, je určena jednak jako veřejně prospěšná stavba, jednak se jedná o plochu v současně zastavěném území. Poslední ze jmenovaných lokalit je plocha soukromé a vyhrazené zeleně ZS, která zasahuje v malé ploše do II. tř. ochrany ZPF, jedná se však o plochu zeleně, v které nedojde k odnětí ze ZPF. Plocha odděluje zastavitelné plochy výroby od zastavitelných ploch bydlení.

Kumulativní vliv v hodnotě -2 je určen u ploch výroby a skladování ZB3 (VL) a ZB5 (VL) o souhrnném rozsahu téměř 13 ha a u ploch bydlení ZR12 (BI) v místní části Rousovice, která souhrnně s plochami vymezenými v hranicích současně zastavěném území nadměrně zvyšuje požadavky na zábor ZPF. Stejným způsobem jsou hodnoceny rozvojové lokality ZN5 (BI) společně s PN1 (BI), ZN6 (BI) a ZN7 (BI) v urbanistické části Neuberk.

Tab. 6.2: Zábor ZPF v I a II. třídě ochrany ZPF

Ozn. plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Poznámka
			I.	II.	
ZB7	BI	1,264		0,0514	Vymezení v ÚPm
PS2	OS	3,0829	3,0829		Vymezení v ÚPm
ZB2	OM	0,521		0,1757	VPS
PP13	SK	0,431	0,4310		Vymezení v ÚPm
ZB6	ZS	0,6045		0,0514	
KM6	NSc	1,0335	1,0335		Vymezení v ÚPm
Celkem			4,5474	0,2785	

Výpočet koeficientu významnosti pro jednotlivé plochy uvádí Tab. 6.3 a 6.4. U všech zastavitelných ploch se jedná o trvalý, nevratný vliv. Protože konkrétní podoby záměrů nejsou známy, nejistoty jsou hodnoceny velikostí -1. Citlivost je hodnocena stupněm 0, neboť se nejedná o chráněné území a zábor chráněných půd je již zohledněn v ohodnocení velikosti vlivu. Možnost ochrany je pro zastavitelné plochy omezená, a proto je zvolena v hodnotě 0,3. Ochranou se v řešeném území rozumí následující kroky:

- Využití nástrojů územních studií a regulačních plánů k minimalizaci vlivu na ZPF, spočívající v organizaci využívání ploch, vymezených územním plánem, především ploch bydlení a výroby a skladování, které představují jeden z nejvýznamnějších záborů ZPF.
- Využití ploch ZB3 (VL), ZB5 (VL) podmínit prokázáním nemožnosti umístit záměr v rámci ploch SK nebo jiných ploch VL. Využití ploch ZR12 (BI) a ZB7 (BI) podmínit prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v rámci hranic současně zastavěného území. Dle možností vzhledem k již uskutečněným investicím zvážit stejnou podmínku pro plochy ZN5 (BI), ZN6 (BI), ZN7 (BI) a PN1 (BI).
- V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF.
- Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejučelněji využity.
- Péče o sejmoutou ornici a její následné využití.

Přestože si vymezení ploch zeleně (ZV, ZS) vyžádá rovněž změnu zemědělského půdního fondu, není pro tyto plochy stanovena velikost vlivu a koeficient významnosti, neboť v plochách zeleně nedojde k znehodnocení půdy. Plochy NZ2 nejsou z hlediska vlivu na ZPF hodnoceny, neboť se jedná o lokality zemědělského využití – vinice.

Tab. 6.3: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu – jednotlivé zastavitelné plochy (-1) (viz Tab. 6.1)

Velikost vlivu – Tab.6.1.	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-4,9	Nepříznivý vliv	

Tab. 6.4: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu –zastavitelné plochy (-2) ZB3(VL), ZB5(VL) a ZB7(BI), ZR12(BI), ZN5(BI) společně s PN1(BI), ZN6 (BI) a ZN7 (BI)

Velikost vlivu – Tab.6.1.	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-7	Nepříznivý vliv	

Jak již bylo řešeno, lokality, v kterých je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, přecházejí do ÚP Mělník zpravidla z platného ÚPSÚ, nebo jsou určeny pro veřejně prospěšná opatření. V plochách ZB6 (ZS), ZB7 (BI), ZB2 (OM) se jedná o minimální rozsah záboru půd ve II. třídě ochrany ZPF na nevelkých plochách – viz Tab. 6.2. Možnost ochrany

je v těchto plochách zvolena v hodnotě 0,5, neboť ve srovnání s ostatními zastavitelnými plochami v nich nelze zábor považovat za významnější.

Stejný koeficient vlivu byl zvolen pro hodnocení lokality KM6 (NSc). Její rozloha je téměř 30 ha, zábor ZPF představuje cca 1 ha. Ochranu půd v I. tř. lze ošetřit podmínkami prostorového upořádání plochy.

Tab. 6.5: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu –zastavitelné plochy ZB6 (ZS), ZB2 (OM), KM6 (NSc).

Velikost vlivu – Tab.6.1.	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-5	Nepříznivý vliv	

V lokalitách PS2 (OS), PP13 (SK), které jsou cele vymezeny na půdách v I. třídě ochrany ZPF, je možnost ochrany půd velmi omezená (viz Tab. 6.6). V plochách PS2 a PP13 je jí pouze důsledná péče o sejmoutou ornici a její následné využití. Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách bude nutno provést na základě provedeného pedologického průzkumu odděleně skryvku ornice v plné mocnosti ornického profilu, rozvézt a rozprostřít ji tak, aby bylo zajištěno její hospodárné využití na jiných konkrétně vymezených pozemcích. Pokud bude ornice po nějakou dobu deponována, nesmí dojít žádným způsobem k jejímu znehodnocení. O využití skryté kulturní zeminy by měl rozhodnout orgán ochrany ZPF – zda bude využita na rekultivaci ploch v rámci záměru, nebo ke zvýšení úrodnosti ploch ZPF s mělkou ornici.

Tab. 6.6: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu – plochy PS2 (OS), PP13 (SK)

Velikost vlivu – Tab.6.1.	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-7	Nepříznivý vliv	

6.4 Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa

Velikostí vlivu -1 (viz Tab. 6.1) jsou hodnoceny plochy DS. Ostatní vliv byl posouzen jako nevýznamný vzhledem k záborům lesa okrajového charakteru a minimalizovaným rozsahům těchto záborů.

Návrh ÚP Mělník předpokládá zábor lesních pozemků pro jiné funkční využití v souhrnném rozsahu do 1 ha, a to zpravidla v lokalitách veřejně prospěšných staveb:

- ZC3 (OS) -0,6819 - již částečně využívaná sportovní plocha, VPS PO7,
- ZC26 (PV) - 0,0732 - obnova historické cesty v krajině, VPS PP56,
- ZB8 (PV)- 0,0058 - obnova historické cesty v krajině, VPS PP57,
- PS17 (SK)- 0,2366 - revitalizace areálu cukrovaru.

Výše uvedené lokality jsou hodnoceny velikostí vlivu -1 (viz Tab. 6.6). Škála k posouzení vlivů je následující:

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr představuje trvalý zábor pod 1 ha v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení,
- záměr představuje trvalý zábor pod 5 ha v kategorii lesů hospodářských,
- záměr znamená okrajový zásah do enkláv lesních porostů uvnitř plošně rozsáhlých území intenzivně využívané krajiny,
- realizace liniových záměrů neznamená rozdělení lesa,
- emisní zatížení lesních porostů vlivem realizace nepovede k trvalému oslabení lesa.

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr představuje dočasný zábor pod 1 ha v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení,
- záměr představuje dočasný zábor pod 5 ha v kategorii lesů hospodářských,
- záměr zasahuje do ochranného pásma lesa,
- záměr nevyžaduje zábor PUPFL.

Tab. 6.7: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na PUPFL

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-3,5	Nevýznamný až nepříznivý vliv	

Možností ochrany se dá chápat konkrétní projektové řešení záměrů v těchto plochách s ohledem na minimální zábor PUPFL.

Část zastavitelných ploch návrhu ÚP je vymezena zcela nebo částečně do vzdálenosti 50 m od hranice lesa (ZV17, ZV18, ZM16, ZM23, ZS9, PS15, PS17, ZR7, ZR9, ZC1 a ZC3), což znamená z hlediska metodiky nevýznamný až nulový vliv.

6.5 Vliv na horninové prostředí

Zastavitelné plochy ÚP Mělník nenarušují horninové prostředí ani surovinové zdroje. Zastavitelné plochy, vymezené v CHLÚ mimo současné zastavitelné území a neurčené pro stavby obytných, nebo vodohospodářských objektů (mimo plochy PV, ZV) jsou nekonfliktní lokalita ZM23, určená pro kompostárnu, a rozvojové lokality výroby a skladování ZB3 (VL), ZB5 (VL), ZN1 (VL) a ZN2 (VL) – tyto plochy jsou z důvodu upozornění na kolizi hodnoceny mírně nepříznivě v hodnotě -1 stejně tak jako využití plochy ZV15 (BI), která koliduje se sesuvným územím.

Tab. 6.8: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na horninové prostředí

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-3,5	Nevýznamný až nepříznivý vliv	

Využití plochy ZV15 (BI), která koliduje se sesuvným územím, by mělo být podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického posouzení. Prokáže-li se využití ploch výroby a skladování v CHLÚ jako nezbytné (viz Kap. 6.3), je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Využití ploch v CHLÚ je podmíněno získáním kladného stanoviska dotčeného orgánu.

Pozitivně je hodnoceno vymezení ploch veřejné zeleně ZM3 až ZM5 pro ochranu území dotčeného lomem V Kroupovci a zajištění zajištění nezastavitelnosti území.

6.6 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru

Nepříznivý vliv na stanoviště a předměty ochrany soustavy Natura 2000 nebyl zjištěn, v lokalitách ÚP Mělník nedojde k přímým prostorovým záborům na území daných EVL. Nedojde zde ani k nepřímým negativním změnám abiotických podmínek pro stanovištní předměty ochrany, ani v biotopech druhových předmětů ochrany (Merta, L., 2015).

Z hlediska **vlivů na biologickou rozmanitost** mají návrhové plochy ÚP Mělník ve svém důsledku nevýznamný až nulový vliv (0), neboť jejich využití

- nepředstavuje možnost šíření alergenních plevelů a ruderálních rostlin do okolí,
- nepředstavuje možnost výskytu (zavlečení) obtížných živočichů do okolí,
- nepředstavuje riziko přenosu nálezů.

Vliv na faunu a flóru

V souladu s použitou metodikou se dá předpokládat pro většinu ploch vliv na faunu a flóru nevýznamný až nulový (0), jehož charakteristika je dána následující škálou významů:

- lokalizace záměru nezasahuje do míst trvalého výskytu populací zvláště chráněného genofondu,
- záměr znamená pouze omezení výskytu zvláště chráněných živočichů (snížení plochy loviště, dotčení tahových cest a míst soustředění během migrací, snížení potravní nabídky atp.),
- záměr nezasahuje floristicky a faunisticky hodnotná stanoviště.

Kladně je z tohoto hlediska hodnoceno vymezení ploch územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu jako veřejně prospěšných opatření.

6.7 Vliv na vodu

Vliv ploch návrhu ÚP Mělník na podzemní, povrchovou vodu a odtokové poměry v území je podrobně řešen v Kap. 4.4.

Rozvojové plochy ÚP Mělník budou mít na podzemní vody nevýznamný až nulový vliv (0), neboť:

- záměry nemohou vyvolat ovlivnění režimu podzemních vod,
- záměry neovlivní vydatnost zdrojů podzemní vody,
- záměry nepředstavují riziko ohrožení kvality podzemních vod.

Z hlediska vlivu na povrchové vody a povrchový odtok jsou negativně hodnoceny plochy, které jsou návrhem ÚP Mělník lokalizovány v záplavovém území – aktivní zóně, případně současně Q_{100} , a to velikostí vlivu -1, neboť se jedná ve všech případech o plochy, v kterých lze uplatnit opatření k zachování odtokových poměrů v lokalitě. Jedná se o plochy veřejných prostranství, plochy veřejné zeleně a plochy změn v krajině - konkrétně ZV19 (PV), ZP10 (ZV), ZP11 (ZV), PP12 (ZV), PP16 (ZV), PP20 (ZV), PP21 (ZV), ZS1 (PV), ZS2 (ZV), ZS6 (ZV), PS1 (ZV), PS4 (ZV), PS5 (ZV), PS7 (ZV), PS12 (ZV), ZR1 (PV), změny v krajině: KM5 až 7 (NSc), dále pak plocha pro rozvoj sportovních a rekreačních aktivit PS2 (OS) a okrajový střet s plochami smíšenými obytnými/komerčními SK - PP17, PP22 a PS17.

Významnost vlivu je předmětem Tab. 6.9, ochranou se rozumí následující kroky:

- V podmínkách využití ploch NSc, PV, ZV, OS, SK doplnit v podmínkách využití ploch pro nepřipustné využití – v aktivní zóně záplavového území neumístit stavby, ani jiná vybavení, která brání odtoku.
- V rámci navazujících řízení by mělo být řešení vyloučení nevhodných staveb v aktivní zóně záplavového území. Rovněž při umístění zastavitelných ploch v pásmu tzv. „stoleté vody“ Q_{100} , bude nutno upřesnit odtokové poměry v daných lokalitách, optimalizovat prostorové využití ploch a minimalizovat umístění staveb v záplavovém území.

Tab. 6.9: Výpočet koeficientu významnosti vlivu na povrchový odtok

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	0	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-3,5	Nevýznamný až nepříznivý vliv	

6.8 Vliv na ÚSES a VKP

Návrh ÚP Mělník respektuje územní systém ekologické stability, aktualizuje nadregionální a regionální skladebné části ÚSES tak, aby byly v souladu s nadřazenou dokumentací, kterou jsou ZÚR Středočeského kraje: Biocentra vymezuje v plochách NP, biokoridory s překryvnou funkcí především nad plochami NL, NSpz a NSc.

V zastavěné části města a zastavitelných plochách návrh ÚP Mělník vymezuje plochy veřejné zeleně, veřejných prostranství, plochy přírodní, a v jednom případě i plochu BI, v kterých požaduje respektování ÚSES. Jedná se o následující plochy, které jsou hodnoceny kladně, stejně tak jako obecně zajištění ochrany ÚSES návrhem ÚP:

- ZV: ZP7, ZP10, ZP11, PP11, PP12, PP16, PP20, PP21, ZS2, ZS6. PS4, PS5, PS7, PS15
- PV: ZB8, ZC6,
- ZP: ZB4, PB3, ZN4,
- BI: ZN5.

Plochy skladebných částí ÚSES jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.

Křížení místních biokoridorů se stávajícími nebo navrženými plochami dopravní infrastruktury, tj. koridoru KD3 s LBK 62 Nad Vraštilkou, je hodnoceno mírně nepříznivě vlivem -1. Významnost vlivu bude závislá především na konkrétních technických parametrech záměrů. V koridoru KD3 bude nutno dbát v přípravě projektové dokumentace na zachování stabilizační funkce ÚSES.

Křížení lokálního biocentra LBC 102 Pod vysílačem v SV části území plochou ZB8 (PV), vymezenou pro obnovu historické cesty v krajině, a křížení LBC 113 Rousovice plochou komunikace pro chodce a cyklisty ZR1 (PV) je rovněž hodnoceno mírně nepříznivě vlivem -1. V obou plochách se nejedná o významný zásah, neboť obě trasy již v terénu reálně existují.

Tab. 6.10: Výpočet koeficientu významnosti vlivu na ÚSES v koridoru KD3, plochách ZB8 a ZR1

Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - ano	0,5
Koeficient významnosti	-3,5	Nevýznamný až nepříznivý vliv	

6.9 Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Návrh ÚP Mělník nevymezuje zastavitelné plochy ve střetu s cennými objekty místního významu, bezprostřední negativní vliv není předpokládán.

Na území města, které je však osídlené již od 9. stol., jsou evidovány archeologické lokality (viz Kap. 3.2.10). S nimi jsou logicky ve střetu zastavitelné lokality především v urbanistické části Pšovka a Střed, dále jedna plocha v části Neuberk - ZN3 (VL), jedna plocha v Rousovicích - ZR3 (BI) a dopravní koridory KD1, KD2 a KD7.

Za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, v platném znění je však nutné pokládat celé území města. Při respektování ustanovení § 21-24 citovaného zákona a provedení záchranného archeologického výzkumu nebudou mít zastavitelné plochy na archeologické dědictví negativní vliv.

6.10 Vliv na krajinný ráz

Zvolená metodika hodnotí vliv na krajinný ráz následovně:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr znamená realizaci nových měřítkem nebo soustředěním nápadných objektů do krajiny oproti měřítku (soustředění) stávající urbanistické struktury dotčeného území,
- záměr znamená realizaci pohledově významného technického prvku do krajiny (výrazné bodové a prostorové dominanty, výrazné nadzemní linie, průseky lesními a liniovými porosty), případně dominantní změnu blízkého pohledového horizontu,
- záměr zcela mění nebo potlačuje kulturně celostátně nebo regionálně významné historické hodnoty území likvidací původních dokladů využití a kultivace krajiny (ráz historických sídel nebo jejich částí, mlýny, hutě, hamry, rybníční soustavy, technické

památky, agrární terasy, prostory historicky významných událostí) nebo likviduje stávající, pohledově určující strukturní prvky krajiny,

- záměr znamená pohledově výraznou změnu hmot a objemů objektů stávajícího průmyslového, obchodního, zemědělského a podobného areálu.

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr znamená realizaci nových objektů způsobem, který jen okrajově ovlivňuje pohledově významné krajinné prostory,
- záměr znamená změnu architektury, měřítka a hmot objektů, včetně výškových parametrů, které nevýrazně mění stávající parametry krajiny a vizuálně vnímatelné siluety sídelních útvarů,
- záměr znamená pohledové narušení stávajících pohledově určujících strukturních prvků krajiny,
- záměr mění jen okrajově historické uspořádání území a doklady o kultivaci krajiny.

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr neznámá pohledově patrnou změnu vizuálně vnímatelných krajinných prostorů,
- záměr není realizován v pohledově určujících liniích a směrech,
- záměr neznámá změnu architektury a hmot objektů, včetně výškových parametrů,
- záměr nemění kulturně historické uspořádání území.

Vliv návrhových ploch v jednotlivých lokalitách je již částečně řešen v Kap. 4.8.

Pozitivním vlivem návrhu ÚP je vymezení značného množství ploch sídelní zeleně ZV (hodnoceny +1) a ochrana ploch historicky využívaných vinic a charakteru viniční krajiny typické pro Mělník plochu změn v krajině plochami NZ2 (hodnoceny +1). ÚP Mělník chrání plochy současných i historicky využívaných vinic a požaduje vinice rozvíjet jako souvislé viniční bloky umožňující prostupnost území. Sympatickým rysem návrhu ÚP Mělník je, že vytváří podmínky pro rozvoj městského charakteru nábřeží s vyšším podílem upravených veřejných prostranství a využitím veřejné zeleně podél řeky Labe a zlepšuje prostupnost pro chodce a cyklisty podél řeky i příměstskou krajinou. Významně pozitivním jevem je skutečnost, že ÚP Mělník koordinuje využívání území s cílem maximálního využití vnitřních rezerv sídla. Vymezuje zóny prostorového uspořádání dle charakteru a struktury zástavby pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v zastavěném území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby a pro tyto zóny stanovuje požadavky na prostorové uspořádání území.

Za nepříznivé vlivy lze označit vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch mimo intravilán města, z nichž nejvýznamnější jsou plochy výroby a skladování ZB3 (VL) a ZB5 (VL) propojené s plochami bydlení v návaznosti na sídlo Velký Borek, plochy bydlení ZR12 (BI) v urbanistické části Rousovice, plochy ZN5 (BI) společně s PN1 (BI), ZN6 (BI) a ZN7 (BI) v urbanistické části Neuberk, které přecházejí do návrhu ÚP Mělník ze stávajícího ÚPSÚ a přispívají k suburbanizaci území. Dále návrh ÚP Mělník doplňuje zástavbu v území památkové zóny zastavitelnou plochou ZS7 (SM), lokalizovanou na vizuálně citlivém místě

místě stávajícího parku na ploše nedaleko zámku v samém centru památkové zóny. Tato plocha leží na místě archeologické lokality I. typu a svou lokalizací zakládá předpoklad možného ovlivnění vizuálních charakteristik a charakteristického panoramata města.

Výše uvedené plochy jsou z hlediska této metodiky jsou hodnoceny velikostí vlivu -2, neboť se jedná o kumulativní účinek lokalit, jejichž realizace způsobem změny stávající parametry krajiny a vizuálně vnímatelnou siluetu města, záměr vymezení těchto ploch znamená realizaci nových měřítkem nebo soustředěním nápadných objektů do krajiny oproti měřítku (soustředění) stávající urbanistické struktury dotčeného území. Vymezení rozsáhlých ploch výrobních bude znamenat umístění technických prvků do krajiny doprovázené pohledově výraznou změnu hmot a objemů objektů. Návaznost ploch bydlení na plochy výroby prohloubí srůstání se sousedním sídlem Velký Borek.

Citlivost je v případě plochy ZS7 v hodnotě -1, neboť se jedná chráněné o území.

Tab. 6.11: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na KR – kumulativní vliv – plochy [ZB3(VL), ZB5(VL), ZB7(BI), PB4 (BI)], ZR12(BI), [ZN5(BI), PN1(BI), ZN6(BI), ZN7(BI)]

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-7	Nepříznivý vliv	

Tab. 6.12: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na KR

Plochy	ZS7 (SM)		
Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,3
Koeficient významnosti	-7,7	Nepříznivý vliv	

Možnost ochrany krajinného byla zvolena jako částečná v hodnotě 0,3. Nepříznivé vlivy je možno zmírnit především významnou redukcí lokalit vymezených v extravilánu a respektováním historického dědictví a městské památkové zóny. V zastavitelných plochách lze nepříznivé vlivy částečně zmírnit výsadbou zeleně, volbou vhodného architektonického řešení objektů, které by mělo zabránit průniku cizorodých prvků do krajiny, apod. Konkrétní opatření ke snížení vlivu návrhu ÚP Mělník na krajinný ráz jsou navržena následující:

- Využití ploch ZB3 (VL), ZB5 (VL) podmínit prokázáním nemožnosti umístit záměr v rámci ploch SK nebo jiných ploch VL.

- Využití ploch ZR12 (BI), ZB7 (BI) podmínit prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v rámci hranic současně zastavěného území.
- Dle možností vzhledem k již uskutečněným investicím zvážit podmínění využití ploch ZN5 (BI), PN1 (BI), ZN6 (BI), ZN7 (BI) prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v centrální části Neuberku.
- Odebrat plochu ZS7 (SM) z návrhu ÚP Mělník.

6.11 Významnost vlivů ÚP Mělník na životní prostředí

Souhrnný přehled hodnot koeficientů významnosti vlivu, diskutovaných v kapitolách 6.1. až 6.11. je uveden v Tabulce 6.12.

Tab. 6.12: Hodnocení významnosti vlivu ÚP Mělník na složky ŽP

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZV1	SV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZV2	SV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZV3	SV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZV4	SV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZV5	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV6	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV7	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV8	SV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZV9	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZV10	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV13	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV14	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV15	BI	0	0	0	0	0	0	-3,5	0	0	0	0	0
ZV16	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV17	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV18	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV19	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	-3,5	0	0	0
ZV20	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM1	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM2	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM3	ZV	0	0	+1	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0
ZM4	ZV	0	0	+1	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZM5	ZV	0	0	+1	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0
ZM6	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM8	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM10	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM13	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM14	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM15	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM16	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM17	BI	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM18	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZM19	VL	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZM20	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM21	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM22	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM23	TI	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZM24	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM25	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM26	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PM1	ZS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
PM2	VL	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PM3	VL	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PM4	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PM5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP1	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP2	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP3	OS	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP4	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZP5	ZS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZP6	ZS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZP7	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZP8	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZP9	OS	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZP10	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
ZP11	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
PP1	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PP2	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP3	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP6	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP8	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP9	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PP10	OV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP11	ZV	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	0	+1	0	+1
PP12	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
PP13	SK	0	0	0	+1	-7	0	0	0	0	0	0	0
PP14	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PP15	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PP16	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
PP17	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	-3,5	0	0	0
PP18	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PP19	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PP20	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
PP21	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
PP22	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	-3,5	0	0	0
ZS1	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	-3,5	0	0	0
ZS2	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
ZS3	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS5	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
ZS6	ZV	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
ZS7	SM	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	-7,7
ZS8	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS9	ZV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZS10	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS11	BH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZS12	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
PS1	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	0	0	+1
PS2	OS	0	0	+1	0	-7	0	0	0	-3,5	0	0	0
PS3	SM	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
PS4	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
PS5	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
PS6	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PS7	ZV	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	-3,5	+1	0	+1
PS8	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PS9	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS10	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS11	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS12	ZV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	-3,5	0	0	0
PS13	SM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PS14	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS15	ZV	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	+1	0	+1
PS16	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PS17	SK	0	0	0	+1	0	-3,5	0	0	-3,5	0	0	0
ZR1	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	-3,5	-3,5	0	0
ZR2	SK	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR3	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR4	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR6	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR8	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR10	ZV	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	+1
ZR11	ZV	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	+1
ZR12	BI	0	0	0	0	-7	0	0	0	0	0	0	-7
ZR13	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZR14	PV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
PR1	SV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZB1	BI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZB2	OM	0	0	0	0	-5	0	0	0	0	0	0	0
ZB3	VL	0	0	0	+1	-7	0	-3,5	0	0	0	0	-7
ZB4	ZP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0
ZB5	VL	0	0	0	+1	-7	0	-3,5	0	0	0	0	-7
ZB6	ZS	0	0	0	0	-5	0	0	0	0	0	0	0
ZB7	BI	0	0	0	0	-7	0	0	0	0	0	0	-7
ZB8	PV	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-3,5	0	0
PB1	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
PB2	VL	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
PB3	ZP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0
PB4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-7
ZN1	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	-3,5	0	0	0	0	0
ZN2	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	-3,5	0	0	0	0	0
ZN3	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZN4	ZP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0
ZN5	BI	0	0	0	0		0	0	0	0	+1	0	
ZN6	BI	0	0	0	0	-7	0	0	0	0	0	0	-7
ZN7	BI	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	
ZN8	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN10	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN13	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZN14	OV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZN15	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZN16	BI	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
PN1	BI	0	0	0	0	-7	0	0	0	0	0	0	-7
PN2	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
PN3	VL	0	0	0	+1	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
PN4	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PN5	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC1	ZV	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZC2	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC3	OS	0	0	+1	0	0	-3,5	0	0	0	0	0	0
ZC4	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC5	BI	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZC6	BI	0	0	0	0	0	-3,5	0	0	0	+1	0	0
ZC7	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC8	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC9	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC10	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC11	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC12	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC13	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
ZC14	ZV	0	0	+1	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	+1
ZC15	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC16	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC17	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC18	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC19	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC20	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC21	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC22	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC23	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC24	BI	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
ZC25	BI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZC26	PV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PC1	OM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KD1	DS	+1	+1	+1	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD2	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD3	DS	+1	+1	+1	0	-4,9	0	0	0	0	-3,5	0	0
KD4	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD5	DS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KD6	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD7	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD8	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD9	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KD10	DS	0	0	0	0	-4,9	0	0	0	0	0	0	0
KV1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV4	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV5	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KV6	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM4	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KM5	NSc	0	0	0	+1	0	0	0	0	-3,5	0	0	0
KM6	NSc	0	0	0	+1	-4,9	0	0	0	-3,5	0	0	0

Plocha	Druh plochy	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví.	soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
KM7	NSc	0	0	0	+1	0	0	0	0	-3,5	0	0	0
KS1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
KR1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KR2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KB1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KB2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN4	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN5	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KN6	NP	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KC1	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KC2	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1
KC3	NZ2	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	+1

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 2000), jejíž popis je uveden v předchozí kapitole. Posuzování bylo prováděno jednak na základě průzkumů v terénu, jednak z dostupné územně plánovací dokumentace a odborných podkladů. Hodnocení koncepce, jak již bylo zmíněno, je zatíženo mírou neurčitosti, neboť v části lokalit se jedná pouze o vymezení ploch, pro které není známa konkrétní podoba jednotlivých záměrů. V průběhu zpracování posouzení se však neobjevily skutečnosti, které by spolehlivost závěrů omezovaly.

Souhrnné vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí pro návrhové plochy je obsahem Tabulky 6.1. v Kap. 6 a významnost těchto vlivů je v rámci možností dané metodiky kvantifikována v Tab. 6.12, Kap. 6.11. Přestože v možnostech číselného a grafického vyjádření není komplexně postihnout řešenou problematiku, již z grafické podoby vyhodnocení je zřejmé několik základních faktů:

- návrh územního plánu přináší souběžně pozitivní i negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo,
- návrh územního plánu přináší převažující množství pozitivních jevů, a to v různých kategoriích vlivů,
- naopak nepříznivé vlivy jsou soustředěny pouze do dvou složek – zábor zemědělského půdního fondu a vliv na krajinný ráz, které souvisí téměř výhradně s expanzí sídla do volné krajiny a které mají kumulativní charakter,
- ostatní potenciálně nepříznivé vlivy jsou méně významné, nebo řešitelné v navazujících řízeních.

Významně **pozitivním jevem** je skutečnost, že ÚP Mělník koordinuje využívání území s cílem maximálního využití vnitřních rezerv sídla. Vymezuje zóny prostorového uspořádání dle charakteru a struktury zástavby pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v zastavěném území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby a pro tyto zóny stanovuje požadavky na prostorové uspořádání území. Vymezuje značné množství ploch sídelní zeleně a chrání plochy současných i historicky využívaných vinic. Vytváří podmínky pro návrat funkce rezidenční, občanského vybavení a podnikatelských aktivit do hranic sídla, aby krajina zůstala prostupná pro lidi a faunu. Promyšlená koncepce vytváří podmínky pro rozvoj městského charakteru nábřeží s vyšším podílem upravených

veřejných prostranství a využitím veřejné zeleně podél řeky Labe a zlepšuje prostupnost pro chodce a cyklisty podél řeky. Návrh ÚP Mělník rozvíjí plochy současných i historicky využívaných vinic jako souvislé viniční bloky umožňující prostupnost příměstskou krajinou, současně obnovuje historické cesty a průchozí komunikace. Navrhuje k prověření alternativní trasu přeložky silnice I/16, která je šetrnější ke složkám přírody, než trasa požadovaná ZÚR a zadáním územního plánu. ÚP Mělník vymezuje hustou síť skladebných částí ÚSES, respektuje cenné části přírody, včetně těch, které nepožívají zvláštní ochranu a navrhuje k registraci nové významné krajinné prvky. Výše uvedené pozitivní vlivy návrhu ÚP Mělník nelze spojovat jednoznačně s konkrétními plochami, jedná se o kumulativní vliv.

Kladné vlivy návrhu ÚP Mělník lze očekávat dále realizací staveb průtahu/obchvatů silnic v koridorech dopravních staveb, které budou mít za následek vyvedení značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města, tím snížení imisní a akustické zátěže sídla a zvýšení bezpečnosti v ulicích. Pro objekty, které zůstanou nebo budou nově ovlivněny dopravou, bude možné v navazujících řízeních zajistit účinnější ochranu, neboť pro realizaci staveb v koridorech dopravy bude v navazujících řízeních předcházet zpracování rozptylových studií a návrhy technických opatření pro minimalizaci vlivů kvalitu ovzduší.

Pozitivně je rovněž hodnoceno vymezení ploch občanského vybavení pro tělovýchovná a sportovní zařízení OS a rekreačních pobytových ploch NSc vzhledem ke kladným vlivům sportovních aktivit a rekreace, pro které jsou určeny, na lidské zdraví.

Realizace záměrů na zastavitelných plochách VL a revitalizace území v plochách SK má potenciál zvýšení pracovních příležitostí v rámci řešeného území. Tyto plochy jsou proto hodnoceny kladně z hlediska sociálně-ekonomických vlivů.

Za nepříznivé vlivy z hlediska záboru ZPF a vlivu na krajinný ráz lze označit vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch mimo intravilán města, z nichž nejvýznamnější jsou plochy výroby a skladování propojené s plochami bydlení v návaznosti na sídlo Velký Borek, rozsáhlé plochy bydlení v urbanistických částech Rousovice a Neuberk. Většina těchto ploch však přechází do návrhu ÚP Mělník ze stávajícího ÚPSÚ. Výše uvedené nepříznivé vlivy návrhu ÚP Mělník nelze spojovat jednoznačně s konkrétními plochami, jedná se o kumulativní vliv.

Ovlivnění vizuálních charakteristik města včetně typického pohledu na Mělník lze předpokládat využitím zastavitelné plochy v centru památkové zóny, lokalizované na vizuálně citlivém místě/horizontu nedaleko zámku a nahrazující stávající plochu veřejné zeleně.

Ostatní vlivy byly posouzeny jako potenciální, případně mírně nepříznivé, které lze v navazujících řízeních bezpečně řešit. Mírně nepříznivé vlivy části zastavitelných ploch na povrchový odtok spočívají v lokalizaci části rozvojových ploch ve střetu se záplavovým územím. Tyto vlivy se odvíjejí od historického umístění sídla na březích toků Labe a Pšovky a jsou jeho přirozeným důsledkem. Nevýznamné nepříznivé vlivy na pozemky určené k plnění funkce lesa a lesní porosty lze očekávat se zábory lesních pozemků pro jiné funkční využití v souhrnném rozsahu do 1 ha, a to zpravidla v lokalitách veřejně prospěšných staveb,

s lokalizací jedné ze zastavitelných ploch v kolizi se sesuvným územím a s vymezením zastavitelných ploch, neurčených pro stavby obytných, nebo vodohospodářských objektů v CHLÚ mimo současné zastavitelné území.

Hodnocení vlivu ÚP Mělník na EVL Labe – Liběchov, EVL Kokořínsko a EVL Úpor – Černínovsko vyhodnotil RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. v samostatné studii (část B Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území – Územní plán Mělník, Hodnocení vlivu koncepce dle §45i zákona č. 114/92 Sb., listopad 2015) se závěrem, že hodnocená koncepce – Územní plán Mělník nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav žádných předmětů ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 ani na celistvost těchto lokalit.

Přestože návrh ÚP Mělník s sebou nese předpoklad kladných i méně příznivých vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, na základě vyhodnocení významnosti vlivů jednotlivých lokalit územního plánu na složky životního prostředí je možno konstatovat, že **ÚP Mělník, tak jak je předkládán, nemá potenciál významného nepříznivého vlivu na životní prostředí.** Návrh ÚP Mělník je předkládán v jedné variantě.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech předpokládaných a potenciálních negativních vlivů realizace záměrů územního plánu na životní prostředí vyplývají z rozborů, provedených v předchozích kapitolách. Opatření jsou uvedena rovněž pro kritéria, u kterých je předpokládán nevýznamný až nulový vliv.

8.1 Vliv na zemědělský půdní fond

Vliv na zemědělský půdní fond je u návrhu územního plánu jedním ze dvou hlavních nepříznivých vlivů na životní prostředí a možnost ochrany je pro zastavitelné plochy omezená. Navrhovaná opatření pro zapracování do návrhu ÚP Mělník jsou následující:

- Doplnění zadání územních studií a regulačních plánů požadavkem organizace využívání ploch s ohledem na minimalizaci záborů ZPF.
- V podmínkách prostorového upořádání plochy KM6 (NSc) stanovit nezastavitelnost půd v I. tř. ochrany ZPF.
- Využití ploch ZB3 (VL), ZB5 (VL) podmínit prokázáním nemožnosti umístit záměr v rámci ploch SK nebo jiných ploch VL.
- Využití ploch ZR12 (BI) a ZB7 (BI) podmínit prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v rámci hranic současně zastavěného území.
- Dle možností vzhledem k již uskutečněným investicím zvážit podmínění využití ploch ZN5 (BI), PN1 (BI), ZN6 (BI), ZN7 (BI) prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v centrální části Neuberku.

K ochraně ZPF je dále doporučeno:

- Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem.
- V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF.
- Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity.
- Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést na základě provedeného pedologického průzkumu odděleně skrývku ornice v plné mocnosti orničního profilu, rozvézt a rozprostřít ji tak, aby bylo zajištěno její hospodárné využití na jiných konkrétně vymezených pozemcích. Pokud bude ornice

po nějakou dobu deponována, nesmí dojít žádným způsobem k jejímu znehodnocení. O využití skryté kulturní zeminy by měl rozhodnout orgán ochrany ZPF – zda bude využita na rekultivaci ploch v rámci záměru nebo ke zvýšení úrodnosti ploch ZPF s mělkou orníci.

8.2 Vliv na vizuální charakteristiky území a krajinný ráz

Jak vyplývá z rozborů v předchozích kapitolách, podmínky ochrany krajinného rázu ve vztahu k zastavitelným plochám návrhu územního plánu jsou do značné míry shodné s podmínkami ochrany zemědělského půdního fondu. Konkrétní opatření ke snížení vlivu návrhu ÚP Mělník na krajinný ráz jsou navržena následující:

- Využití ploch ZB3 (VL), ZB5 (VL) podmínit prokázáním nemožnosti umístit záměr v rámci ploch SK nebo jiných ploch VL.
- Využití ploch ZR12 (BI), ZB7 (BI) podmínit prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v rámci hranic současně zastavěného území.
- Dle možností vzhledem k již uskutečněným investicím zvážit podmínění využití ploch ZN5 (BI), PN1 (BI), ZN6 (BI), ZN7 (BI) prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v centrální části Neuberku.
- Změnit funkční využití plochy ZS7 z SM na ZV.

Ve fázi realizace objektů v zastavitelných plochách je dále doporučeno:

- Volba vhodného architektonického řešení objektů, korespondujícího s historickým významem města a jeho turistickým potenciálem – týká se nejen památkové zóny, ale komplexně celého města včetně místních částí, eliminace cizorodých prvků.
- nepříznivé suburbanizační vlivy zmírnit dostatečnou výsadbou zeleně.

8.3 Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk

Na základě rozborů v Kap. 4 a 6 jsou navržena následující opatření ke snížení kolizí funkčních ploch sídla Mělníku a jejich budoucího využití:

Opatření k zapracování do ÚP Mělník:

Doplnit do podmínek pořízení územních studií (alespoň US13 a US14) a do zadání regulačních plánů, článku h) požadavek navržení optimálního řešení vzhledem k vlivům dopravy a prokázání, že imisní a hlukové limity budou splněny.

Ve fázi realizace objektů v zastavitelných plochách budou konkrétní záměry předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, v případě potřeby budou vlivy na ovzduší posouzeny v rozptylových studích, vlivy hluku pak v hlukových

studiích. Pokud tyto studie prokáží nepříznivé ovlivnění chráněných prostor a objektů, bude možné v rámci realizace dopravních staveb uplatnit ochranná opatření.

8.4 Vliv na vodu

Plochy v záplavovém území:

Opatření k zapracování do ÚP Mělník:

- V podmínkách využití ploch NSc, PV, ZV, OS, SK doplnit v podmínkách využití ploch pro nepřipustné využití – v aktivní zóně záplavového území neumísťovat stavby, ani jiná vybavení, která brání odtoku.

Ve fázi realizace objektů v zastavitelných plochách

- V rámci navazujících řízení by mělo být řešení vyloučení nevhodných staveb v aktivní zóně záplavového území. Rovněž při umístění zastavitelných ploch v pásmu tzv. „stoleté vody“ Q100, bude nutno upřesnit odtokové poměry v daných lokalitách, optimalizovat prostorové využití ploch a minimalizovat umístění staveb v záplavovém území.

Vliv na povrchové a podzemní vody:

Ve fázi realizace objektů v zastavitelných plochách:

U všech projektových záměrů je třeba požadovat řešení záchytu a nezávadného zneškodnění dešťových a splaškových vod, případně průmyslových vod v lokalitách VL.

8.5 Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa

V rámci investiční přípravy výstavby řešit minimalizaci vlivu na lesní porosty v konkrétních projektových dokumentacích staveb.

8.6 Vliv na horninové prostředí

Opatření k zapracování do ÚP Mělník:

Využití plochy ZV15 (BI), která koliduje se sesuvným územím, podmínit zpracováním inženýrsko-geologického posouzení.

8.7 Vliv na památky a archeologické lokality

Při realizaci záměrů v zastavitelných plochách zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

9.1 Ovzduší

Návrh ÚP Mělník zajišťuje zkvalitnění dopravní dostupnosti území, zvýšení plynulosti dopravy a vyloučení tranzitní dopravy vymezením ploch obchvatu silnic I/9 a II/273 a ploch územní rezervy obchvatu silnice I/16. Tím přispívá k potenciálnímu snížení emisí výfukových plynů. Dále návrh ÚP Mělník respektuje základní podmínky ochrany ovzduší tím, že umožňuje napojení převážné většiny zastavitelných ploch na středotlaký plynovod. Návrh ÚP Mělník je tak v souladu s cíli Programu snižování emisí a Integrovaného programu zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje. Konkrétní záměry budou v budoucnu ve fázi projektové dokumentace předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

9.2 Voda

Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020, schválená usnesením vlády dne 09.01.2013 řadí ochranu povrchových a podzemních vod do kapitoly Udržitelné využívání přírodních zdrojů. Koncepce vychází z aktuální problematiky a z požadavků vyplývajících z uplatňování Rámcové směrnice 64 2000/60/ES o vodní politice, jejíž závěry se v rámci Středočeského kraje promítají do Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje jako základního koncepčního dokumentu v oblasti vodohospodářské politiky. Návrh ÚP Mělník je plně v souladu s požadavky Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací SK. Problematika střetů se záplavovým územím je podrobně řešena v předchozích kapitolách 4.4, 6.7 a 8.4.

9.3 Půda

Ochrana zemědělských půd je v rámci ÚP zajištěna prostřednictvím zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a jeho prováděcí vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., v platném znění, a Metodického pokynu Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy ze ZPF (č.j. OOLP/1067/96 ze dne 01.10.1996, uveřejněný ve Věstníku MŽP, částka 4 dne 12.12.1996), která zařazuje bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) do 5ti tříd ochrany a stanovuje podmínky pro jejich odnětí ze ZPF.

Rozbor vlivu záměru a možnosti jeho minimalizace byly popsány v předchozích kapitolách tohoto dokumentu. Vymezení části ploch je podmíněno zábořem kvalitních půd v I. nebo II. třídě ochrany ZPF, což je v převážné části případů zdůvodněno veřejnou prospěšností plánovaných záměrů, nebo přenosem zastavitelných ploch z ÚPSÚ Mělník.

9.4 Les

Lesní hospodářství je v rámci Evropy vnímáno jako součást rozvoje venkova a využívání krajiny se svými třemi pilíři (skupinami funkcí lesů). Jsou to funkce ekonomické, ekologické a sociální, jejichž naplňování je uskutečňováno na principu trvale udržitelného rozvoje. Základním programovým dokumentem pro uplatňování trvale udržitelného obhospodařování lesů je Národní lesnický program. Posledním národním lesnickým programem v České republice je Národní lesnický program pro období do roku 2013 (NLP II) schválený usnesením vlády č. 1221 ze dne 1. října 2008. Obsah tohoto dokumentu je stále aktuální a probíhá realizace řady navržených opatření. Příprava nového koncepčního dokumentu v oblasti lesního hospodářství se očekává v návaznosti na výsledky Národní inventarizace lesů, které budou zveřejněny v roce 2015.

Strategickými cíli Národního lesnického programu vzhledem ke konceptu ÚP je uchování a zlepšení biologické rozmanitosti, integrity, zdraví a odolnosti lesních ekosystémů v místním měřítku a je přispět ke kvalitě života prostřednictvím zachování a zlepšení sociálních a kulturních rozměrů lesů a lesnictví.

Návrh ÚP Mělník předpokládá drobné zábořiny lesních pozemků v celkové rozloze do 1 ha v několika plochách, které jsou vymezeny zpravidla jako veřejně prospěšné stavby.

9.5 Příroda a krajina

Návrh ÚP Mělník respektuje Koncepti ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje, která vychází z cílů a principů Státního programu ochrany přírody a krajiny. Návrh ÚP Mělník jednoznačně vymezuje skladebné části územního systému ekologické stability krajiny a je zcela v souladu s nadřazenými materiály – vymezuje plochy skladebných částí regionálních a nadregionálních ÚSES NK 10 - Stříbrný roh - Polabský luh, NK16 - Řepínský důl – Vědlice, RC 1480 – Úpor a Kelské louky, RK 629 - Žerka – Beřkovice a RK1122 - Chloumek - Borek u Polabské Černavy, které doplňuje síť lokálních ÚSES. Nadregionální a regionální skladebné části ÚSES jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. Plochy územního systému ekologické stability (ÚSES) nejsou s navrhovanými zastavitelnými plochami v konfliktu, s výjimkou nezbytného křížení místních biokoridorů se stávajícími nebo navrženými plochami dopravní infrastruktury.

9.6 Kulturní a historické památky

Ochrana nemovitých kulturních památek a území vymezených jako památkové zóny a rezervace se řídí zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Hodnocená dokumentace není v rozporu s uvedeným předpisem.

9.7 Obyvatelstvo

Rámcovým souhrnem opatření pro rozvoj veřejného zdraví v ČR je Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí, která podpořila vláda České republiky svým usnesením č. 23 ze dne 8. ledna 2014. Národní strategie je rámcovým souhrnem pro rozvoj veřejného zdraví v ČR a současně i nástrojem pro implementaci programu Světové zdravotnické organizace „Zdraví 2020“ v ČR. Národní strategie navazuje na „Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví 21“, je naplněním požadavku vlády na aktualizaci tohoto strategického dokumentu a vychází z jeho analýzy. Jako rámcový souhrn opatření bude Národní strategie dále rozpracována do jednotlivých implementačních dokumentů do konce roku 2015.

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století (Zkráceně ZDRAVÍ 21), na který Národní strategie navazuje, je rozsáhlý soubor aktivit zaměřených na stálé a postupné zlepšování všech ukazatelů zdravotního stavu obyvatelstva. Jedním z cílů tohoto programu je Zdravé a bezpečné životní prostředí (Cíl 10), přičemž do úkolů územního plánování se promítá Dílčí úkol č. 10.1. - Snížit expozice obyvatelstva zdravotním rizikům souvisejícím se znečištěním vody, vzduchu a půdy látkami mikrobiálními, chemickými a dalšími, s kterým je návrh ÚP Mělník v souladu, a to především vytvořením podmínek pro vyvedení tranzitní dopravy z rezidenčních částí města.

Dále se návrh ÚP Mělní ve své části vymezení ploch pro sport setkává s Cílem č. 4 Zdraví mladých, tj. vytvořit podmínky, aby do roku 2020 mladí lidé byli zdravější a schopnější plnit svoji roli ve společnosti, který definuje potřebu vytvářet dostatečnou nabídku sportovních ploch a získávat mládež pro sportovní a tělovýchovné aktivity (aktivita 4.1.5. Pokračovat ve vytváření podmínek pro volnočasové aktivity pro děti a mládež... a 4.3.2. Pokračovat v podpoře zájmových sportovních aktivit mládeže...) a s Cílem č. 11, Zdravější životní styl, tj. do roku 2015 by si lidé v celé společnosti měli osvojit zdravější životní styl (aktivita 11.1.3. Zvýšit úroveň všestranné pohybové aktivity obyvatelstva).

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dle ustanovení §10h zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad (KÚ) a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně územního plánu.

Pro stanovení monitorovacích indikátorů vlivu ÚP na ŽP byly vybrány cíle již dříve uvedených strategických dokumentů, které mají potenciální vztah k vymezení zastavitelných ploch, a byly navrženy indikátory vlivu na životní prostředí, které jsou shrnuty v Tabulce 10.1.

Tab. 10.1: Návrh monitorovacích indikátorů vlivu ÚP Mělník na životní prostředí

Složka ŽP	Cíl ochrany ŽP	Monitorovací indikátor
Půda	Omezovat nové zábory ZPF	<ul style="list-style-type: none"> Rozloha nových záborů ZPF, rozloha záborů v I.a II. tř. ochrany ZPF.
Krajinný ráz	Zlepšení vizuálních charakteristik sídla	<ul style="list-style-type: none"> Ovlivnění pohledových dominant města, podíl využití ploch přestavby a rozlohy zastavěných ploch na ZPF.
Voda	Posilovat retenční funkci krajiny	<ul style="list-style-type: none"> Podíl nových zpevněných ploch, plochy výstavby v záplavovém území a aktivní zóně.
Hluk, imise	Snižovat hlukovou zátěž obyvatelstva, splnění hlukových limitů pro vnější hluk.	<ul style="list-style-type: none"> Změna dopravní zátěže sídla, počet obyvatel vystavených akustické a imisní zátěži.
Ekosystémy, ÚSES, Natura 2000	Zachování biodiverzity a stabilizační funkce ÚSES v krajině	<ul style="list-style-type: none"> Zásahy do skladebných částí ÚSES a EVL nově vytvořené skladebné části ÚSES.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě rozboru vlivu návrhu ÚP Mělník na životní prostředí je návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech v této kapitole rozčleněn na část změn návrhu územního plánu a na doporučení, která se týkají rozhodování v území po přijetí ÚP Mělník.

11.1 Návrh požadavků k zapracování do ÚP Mělník

- V podmínkách prostorového upořádání plochy KM6 (NSc) stanovit nezastavitelnost půd v I. tř. ochrany ZPF.
- Využití ploch ZB3 (VL), ZB5 (VL) podmínit prokázáním nemožnosti umístit záměr v rámci ploch SK nebo jiných ploch VL.
- Využití ploch ZR12 (BI) a ZB7 (BI) podmínit prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v rámci hranic současně zastavěného území.
- Dle možností vzhledem k již uskutečněným investicím zvážit podmínění využití ploch ZN5 (BI), PN1 (BI), ZN6 (BI), ZN7 (BI) prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v centrální části Neuberku.
- Změnit funkční využití plochy ZS7 z SM na ZV.
- Doplnit do podmínek pořízení územních studií (alespoň US13 a US14) a do zadání regulačních plánů, článku h), požadavek navržení optimálního řešení vzhledem k vlivům dopravy a požadavek prokázání, že imisní a hlukové limity budou splněny.
- Doplnit do podmínek pořízení územních studií a do zadání regulačních plánů, článku h), požadavek organizace využívání ploch s ohledem na minimalizaci záborů ZPF.
- V podmínkách využití ploch NSc, PV, ZV, OS, SK doplnit v podmínkách využití ploch pro nepřipustné využití – „v aktivní zóně záplavového území neumístit stavby, oplocení, ani jiné zábrany, bránící průtoku, včetně biologického charakteru“.
- Využití plochy ZV15 (BI), která koliduje se sesuvným územím, podmínit zpracováním inženýrsko-geologického posouzení.

11.2 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí ÚP Mělník

- Zamezit výstavbě v aktivní zóně záplavového území.

- Zásahy do terénu předem konzultovat s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů za účelem minimalizace zásahů ve smyslu ochrany a záchrany archeologických nálezů.
- V konkrétní projektové dokumentaci záměrů na zastavitelných plochách upřednostňovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF. Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem.
- Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést opatření k zabránění znehodnocení ornice.
- Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejučelněji využity.
- Ochrana vizuálních charakteristik sídla volbou vhodného architektonického řešení objektů, korespondujícího s historickým významem města a jeho turistickým potenciálem – týká se nejen památkové zóny, ale celého města včetně urbanistických částí mimo centrum. Eliminace cizorodých prvků.
- Nepříznivé suburbanizační vlivy mírnit dostatečnou výsadbou zeleně.
- U všech projektových záměrů je třeba požadovat řešení záchyty a nezávadného zneškodnění dešťových a splaškových vod, případně průmyslových vod v lokalitách VL.
- U nových objektů na zastavitelných plochách by měl být vyžadován nízkoemisní způsob vytápění s využitím zemního plynu, elektrické energie, případně obnovitelných zdrojů energie.
- V rámci investiční přípravy výstavby řešit v konkrétních projektových dokumentacích staveb minimalizaci vlivu na lesní porosty.
- V rámci řízení následujících po vydání územního plánu budou jednotlivé záměry posouzeny v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona. V případě potřeby budou vlivy na ovzduší posouzeny v rozptylových studiích, vlivy hluku pak v hlukových studiích. Pokud tyto studie prokáží nepříznivé ovlivnění chráněných prostor a objektů, uplatnit v rámci realizace dopravních staveb ochranná opatření.

12. NETECHNICKÉ SHRnutí VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Posuzovaný návrh Územního plánu Mělník byl zpracován projektovou kanceláří ŽALUDA, Praha. Pořizovatelem je v souladu s § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Městský úřad Mělník, odbor výstavby a rozvoje.

Územní plán Mělník představuje svým obsahem a zaměřením koncepci z oblasti územního plánování, která nevylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí a dále nevylučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, které mohou vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území. Územní plán Mělník tak naplňuje ustanovení § 10a, odst. 1, písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.. Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen KÚ SČK) v Závěru zjišťovacího řízení podle § 10i, odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 26.03.2014 (č.j. 040628/2014/KUSK) proto shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Toto stanovisko bylo Krajským úřadem Středočeského kraje potvrzeno Změnou stanoviska, vydaného dne 24.03.2015 pod č.j. 033157/2015/KUSK.

Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí je vypracováno ve smyslu §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a je zaměřeno na hodnocení souladu územního plánu města s koncepčními a strategickými národními, krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezených rozvojových ploch z hlediska vlivů v oblastech:

- vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy,
- vliv na ovzduší a klima, fyzikální vlivy, hluk,
- vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru,
- vliv na vodu,
- vliv na horninové prostředí,
- vliv na půdy - zábor ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- vliv na územní systém ekologické stability,
- vliv na krajinu, krajinný ráz a kulturní dědictví.

Hodnocení vlivu ÚP Mělník na soustavu Natura 2000, tj. potenciálně dotčené EVL Labe - Liběchov, EVL Kokořínsko a EVL Úpor – Černínovsko, provedl RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. se závěrem, že hodnocená koncepce – Územní plán Mělník nebude mít při dodržení definovaných doporučení a podmínek významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 ani na jejich celistvost. Nedojde k přímým prostorovým záborům na území daných EVL, ani k nepřímým negativním změnám abiotických podmínek pro stanovištní předměty ochrany, ani v biotopech druhových předmětů ochrany (např. zhoršení kvality vody v Labi, pokles úrovně podzemních vod).

Z procesu vyhodnocení vlivů předmětných záměrů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá následující významnost identifikovaných vlivů:

Významný nepříznivý vliv: Nebyl identifikován.

Nepříznivý vliv:

Za nepříznivé vlivy z hlediska záboru ZPF a vlivu na krajinný ráz lze označit vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch mimo intravilán města, z nichž nejvýznamnější jsou plochy výroby a skladování propojené s plochami bydlení v návaznosti na sídlo Velký Borek, rozsáhlé plochy bydlení v urbanistických částech Rousovice a Neuberk. Většina těchto ploch však přecházejí do návrhu ÚP Mělník ze stávajícího ÚPSÚ. Výše uvedené nepříznivé vlivy návrhu ÚP Mělník nelze spojovat jednoznačně s konkrétními plochami, jedná se o kumulativní vliv.

Ovlivnění vizuálních charakteristik města včetně typického pohledu na Mělník lze předpokládat využitím zastavitelné plochy ZS7 (SM) v centru památkové zóny, lokalizované na vizuálně citlivém místě/horizontu nedaleko zámku a nahrazující stávající plochu veřejné zeleně.

Mírně nepříznivý až nevýznamný vliv:

Mírně nepříznivé vlivy části zastavitelných ploch na povrchový odtok spočívají v lokalizaci části rozvojových ploch ve střetu se záplavovým územím. Nevýznamné nepříznivé vlivy na pozemky určené k plnění funkce lesa a lesní porosty lze dále očekávat v souvislosti se zábory lesních pozemků pro jiné funkční využití v souhrnném rozsahu do 1 ha, a to zpravidla v lokalitách veřejně prospěšných staveb, s lokalizací jedné ze zastavitelných ploch v kolizi se sesuvným územím a s vymezením zastavitelných ploch, neurčených pro stavby obytných, nebo vodohospodářských objektů v CHLÚ mimo současné zastavitelné území. Tyto vlivy byly posouzeny jako potenciální, případně mírně nepříznivé, které lze v navazujících řízeních bezpečně řešit.

Příznivý vliv:

Významně pozitivním jevem je skutečnost, že ÚP Mělník koordinuje využívání území s cílem maximálního využití vnitřních rezerv sídla. Vymezuje zóny prostorového uspořádání dle charakteru a struktury zástavby pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v zastavěném území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby a pro tyto zóny stanovuje požadavky na prostorové uspořádání území. Vymezuje značné množství ploch sídelní zeleně a chrání plochy současných i historicky využívaných vinic. Vytváří podmínky pro návrat funkce rezidenční, občanského vybavení a podnikatelských aktivit do hranic sídla, aby krajina zůstala prostupná pro lidi a faunu. Vytváří podmínky pro rozvoj městského charakteru nábřeží s vyšším podílem upravených veřejných prostranství a využitím veřejné zeleně podél řeky Labe a zlepšuje prostupnost pro chodce a cyklisty podél řeky. Rozvíjí plochy současných i historicky využívaných vinic jako souvislé viniční bloky umožňující prostupnost příměstskou krajinou, současně obnovuje historické cesty a průchozí

komunikace. Navrhuje k prověření alternativní trasu přeložky silnice I/16, která je šetrnější ke složkám přírody, než trasa požadovaná ZÚR a zadáním územního plánu. ÚP Mělník vymezuje hustou síť skladebných částí ÚSES, respektuje cenné části přírody, včetně těch, které nepoživají zvláštní ochranu, a navrhuje k registraci nové významné krajinné prvky. Výše uvedené pozitivní vlivy návrhu ÚP Mělník nelze spojovat jednoznačně s konkrétními plochami, jedná se o kumulativní vliv.

Kladné vlivy návrhu ÚP Mělník lze dále očekávat realizací staveb průtahu/obchvatů silnic v koridorech dopravních staveb, které budou mít za následek vyvedení značné části tranzitní dopravy ze zastavěné části města, tím snížení imisní a akustické zátěže sídla a zvýšení bezpečnosti v ulicích. Pro objekty, které zůstanou nebo budou nově ovlivněny dopravou, bude možné v navazujících řízeních zajistit účinnější ochranu, neboť realizací staveb v koridorech dopravy bude v navazujících řízeních předcházet zpracování rozptylových studií a návrhy technických opatření pro minimalizaci vlivů kvalitu ovzduší.

Pozitivně je rovněž hodnoceno vymezení ploch občanského vybavení pro tělovýchovná a sportovní zařízení OS a rekreačních pobytových ploch NSc vzhledem ke kladným vlivům sportovních aktivit a rekreace, pro které jsou určeny, na lidské zdraví.

Realizace záměrů na zastavitelných plochách VL a revitalizace území v plochách SK má potenciál zvýšení pracovních příležitostí v rámci řešeného území. Tyto plochy jsou proto hodnoceny kladně z hlediska sociálně-ekonomických vlivů.

Kumulativní vlivy jsou výše uvedeny.

Synergické vlivy nebyly zjištěny.

Na základě posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou navržena ochranná opatření (Kap. 11), která snižují významnost výše uvedených vlivů.

Posouzení vlivu ÚP Mělník dle §10i zákona 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., neprokázalo žádné významně nepříznivé vlivy na životní prostředí, proto lze ke koncepci vydat souhlasné stanovisko:

Návrh stanoviska ke koncepci

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

vydává souhlasné stanovisko ke koncepci

„Územní plán Mělník“

za dodržení následujících podmínek:

- 1) V podmínkách prostorového upořádání plochy KM6 (NSc) stanovit nezastavitelnost půd v I. tř. ochrany ZPF.
- 2) Využití ploch ZB3 (VL), ZB5 (VL) podmínit prokázáním nemožnosti umístit záměr v rámci ploch SK nebo jiných ploch VL.

- 3) Využití ploch ZR12 (BI) a ZB7 (BI) podmínit prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v rámci hranic současně zastavěného území.
- 4) Dle možností vzhledem k již uskutečněným investicím zvážit podmínění využití ploch ZN5 (BI), PN1 (BI), ZN6 (BI), ZN7 (BI) prokázáním vyčerpání zastavitelných ploch v centrální části Neuberku.
- 5) Změnit funkční využití plochy ZS7 z SM na ZV.
- 6) Doplnit do podmínek pořízení územních studií (alespoň US13 a US14) a do zadání regulačních plánů, článku h), požadavek navržení optimálního řešení vzhledem k vlivům dopravy a požadavek prokázání, že imisní a hlukové limity budou splněny.
- 7) Doplnit do podmínek pořízení územních studií a do zadání regulačních plánů, článku h), požadavek organizace využívání ploch s ohledem na minimalizaci záborů ZPF.
- 8) V podmínkách využití ploch NSc, PV, ZV, OS, SK doplnit v podmínkách využití ploch pro nepřipustné využití – „v aktivní zóně záplavového území neumísťovat stavby, oplocení, ani jiné zábrany, bránící průtoku, včetně biologického charakteru“.
- 9) Využití plochy ZV15 (BI), která koliduje se sesuvným územím, podmínit zpracováním inženýrsko-geologického posouzení.

13. LITERATURA A ZDROJE

Bajer, T. a kol.: Metodika vyhodnocování vlivů liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí (projekt PPŽP/480/1/98). EIA 2000.

Culek, M. a kol. (2003): Biogeografické členění České republiky, II. díl, AOPK ČR.

ČHMÚ, Znečištění ovzduší České republiky v roce 2013 (www.chmi.cz)

Koncepční materiály Středočeského kraje – www.kr-stredocesky.cz

Löw, J., Michal, I. (2003): Krajinný ráz, Lesnická práce 2003.

Město Mělník – webové stránky - www.melnik.cz/

Národní památkový ústav: seznam památek, Státní archeologický seznam ČR – www.npu.cz

Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1- www.mmr.cz

Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Academia, Studia Geographica 16, GÚ ČSAV v Brně, 73 s.

ŘSD ČR – Výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti ČR v roce 2010 - <http://scitani2010.rsd.cz>

Svobodová a kol. (2004): Metodika posuzování vlivu koncepcí na životní prostředí, Věstník MŽP, 08/2004.

Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P. (2004): Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Nakladatelství Naděžda Skleničková, Praha.

Mapové podklady:

Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz>

Katastr nemovitostí - <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

Hydroekologický informační systém VÚV T.G.M. - <http://heis.vuv.cz>

AOPK ČR, Půdní mapy 1 :50 000 – www.nature.cz

Česká geologická služba, radonové mapy – www.geology.cz

Mapy.cz – www.mapy.cz

B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI

RNDR. LUKÁŠ MERTA, PH.D.

Služby v ochraně přírody

Územní plán Mělník



Hodnocení vlivu koncepce dle §45i zákona č. 114/92 Sb.

Listopad 2015

Objednatel:

Ing. Marie Skybová, Ph.D.
Zahradní 241
747 91 Štítina

Zpracovatel:

RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.
Mrštíkovo nám. 53
779 00 Olomouc
tel.: 776 112 559
e-mail: L.Merta@post.cz

Zpracovatel tohoto posouzení je držitelem autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí (č.j. 52170/ENV/15).

V Olomouci, 12.11.2015

.....
RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.

OBSAH

1. Zadání, cíl hodnocení	3
2. Metodika práce	4
3. Charakteristika hodnocené koncepce	5
4. Identifikace dotčených lokalit soustavy NATURA 2000	6
4.1. Ptačí oblasti	6
4.2. Evropsky významné lokality	6
5. Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany v území	8
5.1. EVL Labe - Liběchov	8
5.2. EVL Kokořínsko	8
6. Vyhodnocení vlivů koncepce na lokality a předměty jejich ochrany	9
6.1. Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	9
6.2. Hodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany	9
6.3. Hodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit	15
6.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů	15
7. Návrh opatření minimalizující negativní vlivy (zmírňující opatření)	15
8. Shrnutí a závěr	16
9. Použitá literatura	17

Přílohy

Seznam použitých zkratk

AOPK ČR...	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
EVL ...	evropsky významná lokalita
CHKO...	chráněná krajinná oblast
MŽP ...	ministerstvo životního prostředí
NDOP...	Nálezová databáze ochrany přírody
PO ...	ptačí oblast
ÚP...	územní plán

1. Zadání, cíl hodnocení

Předkládané hodnocení bylo zpracováno podle souvisejících metodických pokynů MŽP ČR a odpovídá posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Hodnocená koncepce nese název **Územní plán Mělník**. Potřeba vypracování tohoto hodnocení vyplynula ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Středočeského kraje (odbor ŽP a zemědělství), který ve svém stanovisku dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nevyločil významný vliv koncepce na příznivý stav předmětů ochrany či celistvosti jednotlivých EVL či PO (č.j.: 042344/2014/KUSK, ze dne 10. 3. 2014). Nevyločení vlivu úřad znova potvrdil ve svém stanovisku k žádosti o změnu stanoviska ze dne 16.3.2015 (č.j.: 038132/2015/KUSK). V odůvodnění stanoviska je konstatováno, že důvodem nevyločení vlivu je zejména značný nárůst rozvojových ploch a nejistota, zda stávající městská ČOV bude kapacitně dostatečná v případě jejich realizace. Obavy panují zejména s ohledem na možné zhoršení kvality vody v Labi s předpokládaným negativním dopadem na populaci hořavek, potažmo velkých mlžů. Dále jsou ve stanovisku uvedeny obavy, zda vlivem rozvojových aktivit města nedojde ke zvýšenému čerpání podzemních vod, a v důsledku toho také k ohrožení stanovištních předmětů ochrany EVL Kokořínsko v nivě Liběchovky a Pšovky vlivem, poklesu spodních vod.

Předložené hodnocení vychází z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodických doporučení MŽP ČR a Evropské komise (viz ANONYMUS 2001a, 2001b). Hodnocení koncepce bylo zpracováno jako součást procesu SEA (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí). Zpracovatelem SEA byla Ing. Marie Skybová, Ph.D. (Štítina).

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na lokality soustavy NATURA 2000 bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise a platnou legislativou zvoleno zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany EVL (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy). Cílem posouzení bylo zjistit, zda daná koncepce bude či nebude mít negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

2. Metodika práce

Posuzování podle §45i neprobíhalo v souběhu s tvorbou územního plánu (tedy metodou *ex ante*), ale bylo zahájeno až po jeho dokončení. Proces posuzování probíhal v období srpen až listopad 2015. Terénní průzkum za účelem celkové rekognoskace území, případně zjištění výskytu předmětů ochrany, proběhl na počátku srpna 2015.

Stěžejním zdrojem informací o výskytu předmětů ochrany v zájmových EVL byla © Nálezová databáze AOPK ČR (NDOP) a mapový server AOPK ČR. V rámci terénního průzkumu byly navštíveny všechny návrhové plochy, zahrnuté do ÚP města Mělník. Problematika nového ÚP byla diskutována se zpracovatelem ÚP i zpracovatelem SEA při osobních schůzkách a prostřednictvím telefonické a e-mailové komunikace.

Konkrétní metodou pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení (viz Tab. 1) v koncepci navržených změn s doprovodným komentářem. Bodové hodnocení je v souladu s metodikou hodnocení významnosti vlivů (ANONYMUS 2007).

Tab. 1: Použitá stupnice vyhodnocení významnost vlivů

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce (resp. koncepci je možné schválit pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv. Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) či nedostatku detailních údajů u konkrétních záměrů není možné hodnotit jejich vlivy.

Základním podkladem pro vypracování hodnocení podle §45i patřil zejména samotný hodnocený koncepční dokument:

- Územní plán Mělník. Návrh ke společnému jednání. Textová a výkresová část. Říjen 2015. ŽALUDA, projektová kancelář.

3. Charakteristika hodnocené koncepce

Název koncepce:	Územní plán Mělník
Pořizovatel koncepce:	Městský úřad Mělník, Odbor výstavby a rozvoje Náměstí Míru 51, 276 01 Mělník
Zpracovatel koncepce:	ŽALUDA, projektová kancelář, Železná 493/20, Praha 1
Zpracovatel SEA:	Ing. Marie Skybová, Ph.D., Zahradní 241, Štítina
Kraj:	Středočeský
Okres:	Mělník
Katastrální území:	Mělník (2 118 ha), Vehlovice (379 ha)

Mělník je okresní město ve Středočeském kraji 30 km na sever od Prahy. Leží na pravém břehu Labe naproti ústí Vltavy. Historické centrum se rozkládá na vyvýšenině obtékané potokem Pšovkou. Město Mělník je tvořeno dvěma katastrálními územími – Mělník (2 118 ha) a Vehlovice (379 ha). Osu větší části území tvoří říčka Pšovka, západní hranici pak řeka Labe. Mezi těmito dvěma vodními toky se nachází opukový ostroh Turbovického hřbetu, na němž bylo město založeno. Celé území Mělníka a Vehlovic je vysoce ovlivněné činností člověka. Charakteristický je malý podíl lesů a rozptýlené zeleně. Převládají zde rozsáhlé plochy orné půdy, v městu bližších polohách také plochy vinic a intenzivních sadů. Přírodními podmínkami daná řídká síť vodotečí je degradována úpravami (napřímené zpevněné navigace) a vysokou mírou znečišťování. Katastrální území Mělníka patří díky své poloze v Polabí k nejteplejším a nejsušším oblastem Čech. Podle počtu obyvatel je Mělník se svými 19 077 obyvateli na šestém místě ve Středočeském kraji.

ÚP Mělník vymezuje řadu rozvojových ploch, jejichž počty jsou shrnuty v následujícím přehledu:

- plochy bydlení (BI) - 72 ploch
- plochy občanského vybavení (OS, OV, OM) - 8 ploch
- plochy veřejných prostranství (PV, ZV) - 57 ploch
- plochy smíšené obytné (SM, SV, SK) - 30 ploch
- plochy technické infrastruktury (TI) - 1 plocha
- plochy výroby a skladování (VL) - 13 ploch
- plochy zeleně (ZS, ZP) - 7 ploch
- plochy zemědělské (NZ) - 24 ploch
- plochy přírodní (NP) - 1 plocha
- plochy smíšené nezastavěného území (NSc) - 2 plochy
- koridory dopravní infrastruktury - 10 ploch

4. Identifikace dotčených lokalit soustavy NATURA 2000

4.1. Ptačí oblasti

Do zájmového území města Mělník nezasahuje žádná ptačí oblast. Žádná PO se nenachází ani v blízkém okolí Mělníka. Nejbližší ptačí oblastí je **PO Českolipsko - Dokeské pískovce a mokřady** (CZ0511007), jejíž hranice je vzdálena cca 25 km severovýchodně od města Mělníka. Předmětem ochrany dané PO je 5 druhů ptáků - jeřáb popelavý, lelek lesní, moták pochop, skřivan lesní a slavík modráček střeoevropský. Daná PO a její předměty ochrany nemohou být s ohledem na vzdálenost od města Mělníka v souvislosti s hodnocenou koncepcí jakkoliv dotčeny.

4.2. Evropsky významné lokality

Svou největší plochou zasahuje do území města Mělníka EVL Labe - Liběchov. **EVL Labe - Liběchov** (CZ0213039) zahrnuje tok Labe v délce cca 8 km mezi Mělníkem a Liběchovem. Většina z této délky (cca 7 km) tak protéká správním územím města Mělník. Celková rozloha EVL činí 116,9 ha. EVL zahrnuje velký říční tok s pomalu proudící vodou, množstvím pobřežních tišin a ramen. Část území se nachází v intravilánech sídel, včetně města Mělníka. Tok je obýván charakteristickou faunou ryb cejnového pásma. Výskyt hostitelských vodních mlžů umožňuje existenci populace ryby **hořavky duhové** (*Rhodeus sericeus*), která je také jediným předmětem ochrany EVL Labe - Liběchov.

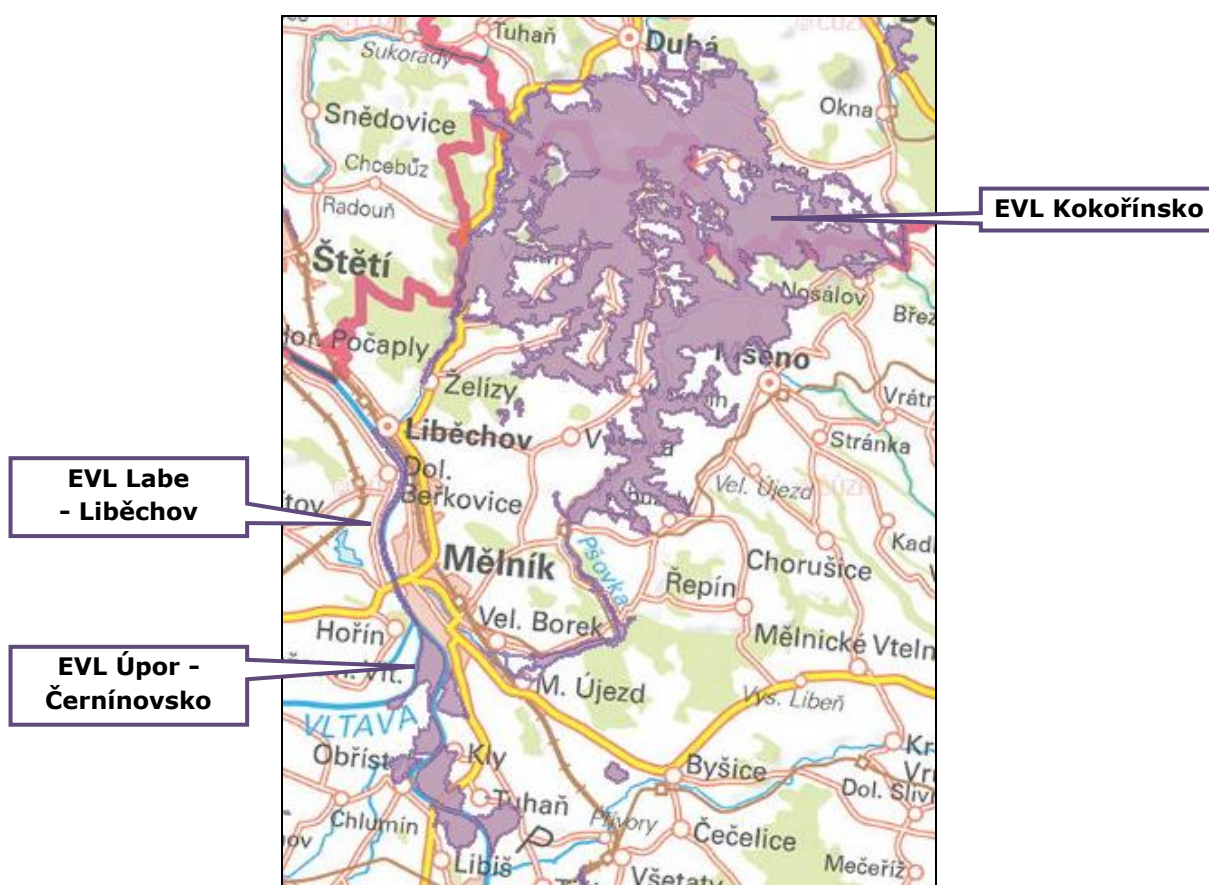
Hořavka duhová (*Rhodeus sericeus*) je malou kaprovitou rybou, jejíž přítomnost na lokalitě je striktně podmíněna přítomností velkých mlžů (škeblí či velevrubů). Hořavka totiž klade své jikry výhradně do lastur živých mlžů (tzv. ostrakofilie). Hořavky obývají především stojaté či pomalu proudící vody, jako jsou některé rybníky, poloprůtočná a mrtvá ramena, zátoky řek a zavodňovací kanály a to často v masivním počtu. Zdržuje se v hejnech, za potravu jí slouží zelené a vláknité řasy, rozsivky a rostlinný detrit. Jedná se o krátkověkou rybu, výjimečně se dožívá pátého roku. Dorůstá maximálně 10 cm.

Velmi okrajově se město Mělník překrývá také s **EVL Kokořínsko**. Do území města zasahuje úsek říčky Pšovky v délce cca 0,6 km, který je úzkým výběžkem EVL Kokořínsko. EVL zasahuje do města v jeho jižní části, mezi místními částmi Rousovice a Malý Borek. EVL Kokořínsko (CZ0214013) zahrnuje rozsáhlou oblast (9679,8 ha) ležící v. a sv. od Mělníka. Většina plochy se nalézá v lesnaté části CHKO Kokořínsko a zahrnuje zde také dva vodní toky - Liběchovku a Pšovku. Tokem Pšovky zasahuje EVL až do Polabí k Velkému Borku a krátkým úsekem i do správního území Mělníka. Předmět ochrany EVL Kokořínsko tvoří 11 stanovištních předmětů ochrany, 2 druhy rostlin (vláskatec tajemný, střevičník pantoflíček) a 4 druhy živočichů (vrkoč bažinný, vrkoč útlý, sekavec podunajský a piskoř pruhovaný). Podrobné informace o biologii a ekologii předmětů ochrany lze získat na adrese www.biomonitoring.cz.

Pouze velmi okrajově, a to ve své nejjižnější části, zasahuje město Mělník na území **EVL Úpor - Černínovsko** (CZ0210186). Prostorový překryv území města s EVL se týká severního cípu lokality Kelské louky na pravém břehu Labe. Tato EVL zahrnuje rozsáhlý lužní komplex na soutoku Vltavy a Labe. Území o rozloze 874 ha představuje mozaiku lužních biotopů, jakými jsou tvrdé luhy, aluviální louky (Kelské louky), odstavená ramena, tůně a mokřady. Předmět ochrany zde tvoří 6 typů stanovišť:

Kód	Stanoviště	Rozloha (ha)
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	13,36
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	1,60
6440	Nivní louky říčních údolí svazu <i>Cnidion dubii</i>	48,91
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	41,17
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	17,62
91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)	484,41

Obr. 2: Město Mělník s lokalizací blízkých EVL

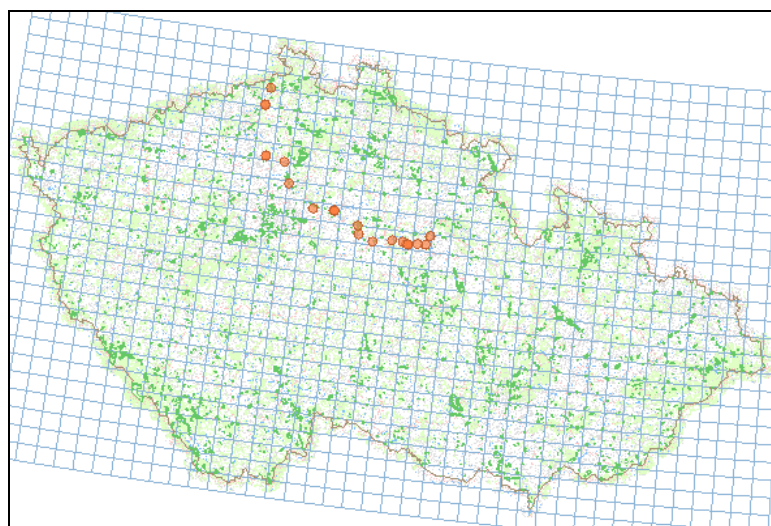


5. Vyhodnocení přítomnosti předmětů ochrany v zájmovém území

5.1. EVL Labe - Liběchov

Výskyt hořavky duhové je v současnosti znám prakticky na celém středním a dolním úseku českého Labe, přibližně od Hradce Králové po státní hranici s Německem. **Hořavky** se vyskytují také v labských ramenech, např. v Opatovickém kanále (vlastní pozorování). Distribuce labské populace hořavek však samozřejmě není v řece rovnoměrná. O jejím průběhu však nejsou k dispozici žádné konkrétní informace. Díky potamalizaci (zavzdutí) celého středního a dolního Labe (až na výjimky) zde hořavky nachází vhodné stanovištní podmínky. O velikosti populace hořavek v úseku Labe na území EVL Labe - Liběchov neexistují žádné kvantitativní údaje (Tremlová 2015). Je však jisté, že zdejší populace není izolovaná a nachází se uvnitř areálu rozšíření druhu. V NDOP je uveden jediný, blíže nekvantifikovaný údaj o výskytu hořavek v Labi na území EVL z roku 2004 (Ráb).

Obr. 3: Recentní výskyt hořavky duhové v Labi na území ČR zahrnuje prakticky celý střední a dolní tok řeky (NDOP)



5.2. EVL Kokořínsko

EVL Kokořínsko zasahuje do území obce jen poměrně krátkým úsekem říčky Pšovky mezi místními částmi Rousovice a Malý Borek. Za pozornost tedy stojí výhradně výskyt předmětů ochrany z řad ryb - **sekavce podunajského** a **piskoře pruhovaného**. Z nejspodnějšího úseku Pšovky zasahujícího do území města Mělníka nejsou k dispozici pozitivní údaje o jejich výskytu. Výskyt sekavce je znám z úseku Pšovky u obce Lhotka, asi 8 km proti proudu vody (NDOP, Beran 2008). Výskyt piskoře v Pšovce je pak prokazatelně znám od obce Hledsebe, asi 6 km nad Mělníkem (NDOP, Švátora 2006). S ohledem na podobný charakter řeky je však pravděpodobné, že se oba druhy ryb mohou vyskytovat také v úseku Pšovky protékajícím Mělníkem.

6. Vyhodnocení vlivů koncepce na lokality a předměty jejich ochrany

V této kapitole je hodnocen vliv koncepce, kterou je Územní plán Mělníka, na předměty ochrany potenciálně dotčených lokalit soustavy NATURA 2000. Toto hodnocení se nevěnuje vlivům na další druhy živočichů a rostlin a nenahrazuje tak biologické hodnocení ve smyslu §67 zákona č. 114/92 Sb., v platném znění, či jiné druhy posudků.

6.1. Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Hlavním podkladem technického rázu byl návrh územního plánu pro město Mělník, a to jak textová, tak i grafická (mapová) část. Z mapových podkladů byla zřejmá přesná lokalizace návrhových ploch, z textové části pak jejich rozloha a způsob změny v jejich funkčním využití. Biologickými podklady hodnocení byla terénní rekognoskace zájmového území a zejména pak údaje o výskytu předmětů ochrany potenciálně dotčených EVL, získané zejména z NDOP a mapového serveru AOPK ČR. Problematika nového ÚP byla diskutována se zpracovatelem ÚP i zpracovatelem SEA při osobních schůzkách a prostřednictvím telefonické a e-mailové komunikace. Množství a struktura podkladů, jež byly v průběhu posuzování k dispozici, byly dostatečné k získání konkrétní představy o potenciálních dopadech koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany.

6.2. Hodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

6.2.1. Vliv koncepce na předmět ochrany EVL Labe - Liběchov

Jediným předmětem ochrany EVL Labe - Liběchov je ryba hořavka duhová. Jedná se o rybu preferující teplejší a úživné vody nížin. Typicky osídluje mělké stojaté vody typu aluviálních tůň a odstavených ramen a cejnová pásma větších nížinných řek. Druh je dobře adaptován na vyšší teplotu vody a vysoký obsah ve vodě rozpuštěných látek. Následující tabulka porovnává vybrané hodnoty parametrů prostředí pro hořavku v rámci stanovených environmentálních cílů dle požadavků Rámcové směrnice o vodě 2000/60/ES (Tremlová 2015) a průměrných hodnot naměřených v Labi u Mělníka v roce 2014 (Skalická et al. 2015). Z porovnání vybraných ukazatelů je zřejmé, že Labe u Mělníka v současné době splňuje ekologické nároky hořavek z pohledu kvality vody.

Parametr	Limitní hodnota pro hořavku	Hodnota v Labi u Mělníka (za rok 2014)
BSK5	5 - 10 mg/l	5 mg/l
Index saprobity	~ 2,3	2,1
Amoniakální dusík (N-NH ₄ ⁺)	≤ 0,2 mg/l	0,13 mg/l
Dusičnanový dusík (N-NO ₃ ⁻)	≤ 80 mg/l	5,0 mg/l
Fosfor - celkový (Pc)	0,15 mg/l	0,12 mg/l

Za potenciální vlivy ÚP Mělník na populaci hořavky duhové v Labi lze uvažovat následující:

1) Změna kvality vody v Labi v souvislosti s nárůstem objemu odpadních vod vlivem rozvojových aktivit města

Kapacita **ČOV Mělník** činí v současnosti 23 900 ekvivalentních obyvatel (EO). Kromě města jsou na ČOV napojeny také některé blízké obce. V současné době činí zatížení ČOV 18 105 EO (viz Tab. 2). V případě nárůstu počtu obyvatel na úrovni 50% rozvojových ploch z ÚP Mělníka a na ČOV napojených obcí vzroste využití ČOV na 20 349 EO. V případě realizace všech rozvojových ploch (100%) pak využití ČOV vzroste na 23 103 EO. V obou případech tedy bude kapacita ČOV stále kapacitně dostatečná pro napojení daného počtu EO. Podle vyjádření technologa společnosti Středočeské vodárny, a.s. (Ing. T. Hloušek, Ph.D.) tak dojde k nárůstu objemu přitékajících odpadních vod o max. 30%. Z pohledu změn koncentrací zbytkového znečištění v čištěných vodách však bude nárůst činit maximálně jednotlivá procenta. Ještě menší dopad vznikne v případě koncentrací znečištění v řece Labi. S ohledem na obrovský nepoměr mezi průtokem vody v Labi a množstvím vypouštěných čištěných vod z ČOV bude nárůst koncentrací látek v říční vodě na hranici detekovatelnosti. Ke zhoršení kvality vody v Labi na území EVL tedy nedojde a populace hořavek ani velkých mlžů zde nebude ohrožena.

Tab. 2: Bilance ČOV Mělník v parametru ekvivalentních obyvatel v současnosti a po navýšení připojených EO v souvislosti s rozvojem obcí (autor tabulky: Ing. Kaemer, ŽALUDA, projektová kancelář).

ČOV MĚLNÍK - 23 900 EO

Napojené lokality na ČOV Mělník	Počet obyvatel - stávající	Počet obyvatel - výhled	Počet ob.- rozvoj. plochy -100%	Počet ob.- rozvoj. plochy -50%
Mělník	21300 *		2350	1175
Velký Borek, Skuhrov, Mělnická Vrutice			300	150
Dolní Beřkovice, Vlivněves			441	221
Malý Újezd, Vavříneč, Jelenice		1019 **	150	75

Počet obyvatel přepočten na EO	18105	866	2755	1377
Celkový počet EO s výhledem a 50%RP	20349			
Celkový počet EO s výhledem a 100%RP	23103			

* v této hodnotě je započten stávající dovoz splaškových vod na ČOV od neodkanalizovaných obyvatel spádových obcí a malé procento širšího okolí

** napojeno po dostavbě kanalizace

EO - ekvivalentní obyvatel (1 ob. = 0,85EO)

2) Změny v morfologii koryta Labe v souvislosti s rozvojovými plány města

Územním plánem je vymežováno celkem 5 ploch, situovaných do bezprostřední blízkosti koryta Labe (na jeho pravý břeh). Jedná se o následující plochy:

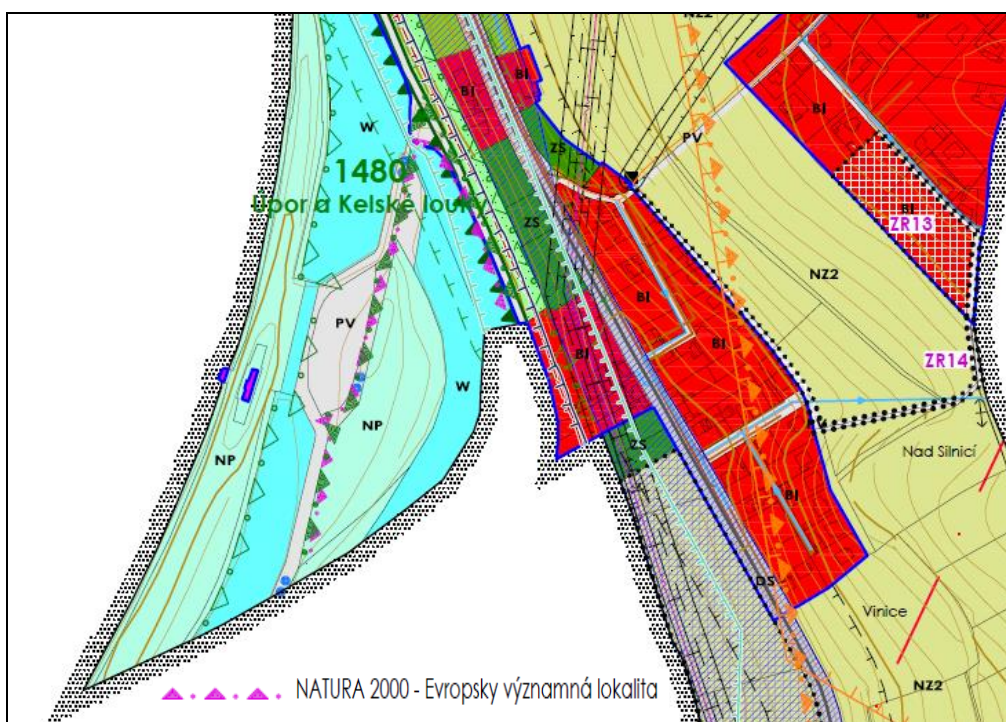
- ZS1** - dotvoření nábřeží podél břehu Labe, zajištění veřejného využití a dostupnosti nábřeží, které představuje atraktivní veřejný prostor v centru města, zlepšení podmínek pro rozvoj veřejné a rekreační plavby v území
- PS12** - hlavní kompoziční prvek v systému sídelní zeleně na území města, zajištění veřejné prostupnosti podél břehu řeky Labe a zajištění propojení břehu s centrem města, vymístění zahrádek a založení parkových, sadových úprav, případně také vinic, využití atraktivního svahu u řeky pro každodenní rekreaci obyvatel
- PS16** - nové využití již asanovaného území vlečky do cukrovaru, rozvoj bydlení a občanského vybavení v centru města
- KM5** - rozvoj krajinného rekreačního zázemí města v prostoru Mlazických tůní ve vazbě na řeku Labe a vodní prvky v území, zajištění ploch pro rekreaci obyvatel města v optimální dostupnosti ze sídel, zajištění možnosti pěšího a cyklistického propojení rekreačního zázemí se sousední obcí Dolní Beřkovice
- KD5** - umožnit výstavbu komunikace a přemostění výhradně pro nemotorovou dopravu

Podle vyjádření zpracovatele ÚP nedojde realizací daných ploch k přímým zásahům do koryta Labe ani do břehů řeky, a tedy ani k možné změně říční morfologie. Realizací ploch tak nedojde ani k negativním změnám v korytu Labe, jež by mohly vést k oslabení populace hořavek, případně velkých mlžů, na kterých jsou hořavky reprodukčně závislé. Lokální zásahy do koryta řeky lze očekávat v případě plochy KD5, jež reprezentuje přemostění Labe lávkou či mostkem pro nemotorovou dopravu. Míru vlivu lze v tomto případě předpokládat mezi kategoriemi 0 (bez vlivu) a -1 (mírně negativní vliv) v závislosti na konstrukčním řešení stavby.

6.2.2. Vliv koncepce na předměty ochrany EVL Úpor - Černínovsko

EVL Úpor - Černínovsko zasahuje na území města jen malým cípem v jeho jižní části, a to na lokalitě Kelské louky, která je zároveň přírodní rezervací. Do území EVL ani do jejího navazujícího okolí není ÚP navrhována žádná rozvojová plocha a nepředpokládá se zde ani možnost nepřímého (dálkového) ovlivnění. Vliv koncepce na všechny předměty této EVL je proto hodnocen v kategorii nulového vlivu.

Obr. 4: Výřez z koordinačního výkresu ÚP Mělník v blízkosti lokality Kelské louky, jež je součástí EVL Úpor - Černínovsko



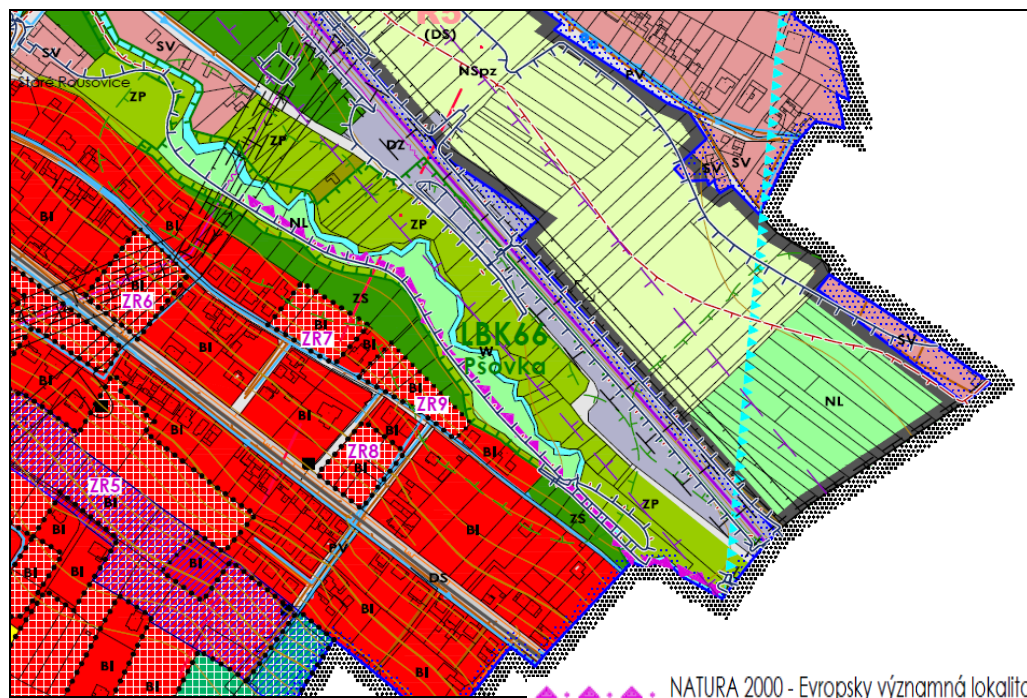
6.2.3. Vliv koncepce na předměty ochrany EVL Kokořínsko

1) Přímý vliv na biotop sekavce podunajského a piskoře pruhovaného na území města

Do území města zasahuje v místní části Rousovice krátkým úsekem říčka Pšovka, která je biotopem dvou druhových předmětů ochrany z řad ryb - sekavce podunajského a piskoře pruhovaného. V současnosti se na levobřežních pozemcích nachází rozptýlená zástavba venkovského typu, doplněná o pozemky zahrad a dosud nezastavěných proluk. Právě do oněch proluk jsou územním plánem navrhovány plochy bydlení k doplnění oboustranného obestavění ulice Růžová. Nejblíže ke korytu Pšovky jsou situovány plochy ZR7 a ZR9. Tyto plochy se však nepřibližují až k břehům Pšovky, mezi návrhovými plochami a řekou jsou vymezeny stabilizované plochy soukromé a vyhrazené zeleně (ZS). Je zde tedy vytvořeno ochranné pásmo, které vyloučí možný negativní dopad zastavění

pozemků na ekosystém toku a potažmo i na populace obou rybních předmětů ochrany.

Obr. 5: Výřez z koordinačního výkresu ÚP Mělník v místní části Rousovice, kam zasahuje území EVL Kokořínsko úsekem říčky Pšovky



2) Nepřímý vliv na vybrané stanovištní předměty ochrany EVL vlivem vysychání

Mezi stanovištní předměty EVL Kokořínsko náleží několik mokřadních typů stanovišť, jejichž dobrý ekologický stav je závislý na zachovalém vodním režimu a vysoké hladině podzemní vody. Jedná se zejména o některé typy slatinišť, mokřadních lesů, ale i tůň přítomných v nivě Liběchovky a Pšovky. K dlouhodobým problémům na těchto biotopech patří změna vodního režimu poklesem mělkých podzemních vod, jež způsobuje vysychání a postupnou ekologickou degradaci. Jednou z hlavních příčin tohoto jevu je čerpání podzemní vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

Město Mělník je v současné době zásobeno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Doprava vody pro Mělník je realizována z několika zdrojů:

- 1) V prameništi Liběchovka, které je využíváno pouze z části, jsou v současné době v provozu 4 vrty s celkovou vydatností 80 l/s.
- 2) Prameniště Záskalí není v současné době využíváno.
- 3) Prameniště Řepínský důl a Mělnická Vrutice je centrálním zdrojem pro vodovod. Kapacita celého zdroje je v současnosti udávána 556 l/s, technický stav prameniště v současné době neumožňuje čerpat více jak 480 l/s.

Podle vyjádření společnosti VaK systém zásobování pitnou vodou města Mělníka v současnosti vyhovuje a není plánována jeho změna ani v budoucnosti. V městské části Chloumek je pro novou zástavbu pouze nutno vybudovat AT

stanici, protože zástavba je v této lokalitě na kótách 240 až 260 m n.m. Vzhledem k předpokládanému navýšení zástavby se bude vodovodní síť města Mělník rozšiřovat jen o uliční řady a bude docházet k rekonstrukci řádu. V části Rousovice a Vehlovice bude potřeba v rámci rekonstrukce zvýšit kapacitu profilů veřejné vodovodní sítě. V odůvodnění ÚP Mělník je konstatováno, že nebude nutné v souvislosti s rozvojovými aktivitami města navyšovat množství vody odebírané pro pitné účely:

„Návrh zachovává současný systém zásobování pitnou vodou. Z hlediska distribuce vody je celá oblast v současnosti dostatečně zabezpečena jak z pohledu kapacity a jakosti zdrojů, tak i velikosti akumulace ve vodojemech, s dostatečnou rezervou pro nově uvažované odběry. V posledních letech vlivem zvýšení ceny vodného a požadavku na měření individuálních odběrů vody v bytech došlo k postupnému snížení specifické potřeby vody. To způsobilo nižší reálné odběry pitné vody z veřejných vodovodů a zajistilo rezervy v kapacitě stávajících zdrojů vody. V současné době činí reálná specifická spotřeba vody cca 100 l/os/den. Zvýšení potřeby vody oproti současnosti pokryjí původní zdroje, které mají potřebnou rezervu. Rovněž stávající distribuční síť, příslušně rozšířená o nové řady, zajistí s rezervou zvýšené požadavky na dodávku pitné vody pro uvažované lokality.“

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že v souvislosti s rozvojovým plánem Mělníka nedojde k navýšení čerpání podzemních vod pro zásobování pitnou vodou a nedojde tak k negativním změnám na stanovištních předmětech ochrany EVL Kokořínsko, jejichž příznivý stav je odvislý od nenarušeného hydrologického režimu podzemních vod. Tento dílčí vliv byl vyhodnocen v kategorii 0.

Významnost vlivů na potenciálně dotčených lokalit soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany lze kvantifikovat dle používané pětibodové stupnice (-2 až +2) způsobem uvedeným v následující tabulce (Tab. 3).

Tab. 3: Sumární zhodnocení vlivu koncepce (ÚP Mělník) na potenciálně dotčené lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany

Lokalita NATURA 2000 Předmět ochrany	Kategorie	Zdůvodnění
EVL Labe - Liběchov		
hořavka duhová	0	Kapacita ČOV je dostatečná pro předpokládanou míru rozvoje Mělníka i dalších napojených obcí. Kvalita vody v Labi nebude zhoršena. V souvislosti s rozvojovými plány města nedojde k negativním zásahům do koryta Labe.
EVL Úpor - Černínovsko		
všechny stanovištní předměty ochrany	0	Území EVL nebude rozvojovými aktivitami Mělníka přímo ani nepřímo dotčeno.
EVL Kokořínsko		
piskoř pruhovaný, sekavec podunajský	0	Říčka Pšovka, která je lokalitou obou druhů ryb, nebude rozvojovými aktivitami Mělníka nijak dotčena, přímo ani nepřímo.
stanovištní předměty ochrany závislé na vysoké hladině podzemní vody	0	Rozvoj města nebude vyžadovat navýšení odběru podzemních vod z pramenišť na území EVL. Stávající hydrologický režim v území tak nebude měněn.

6.3. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit

Celistvostí lokality soustavy NATURA 2000 je z pohledu směrnice č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000) myšlena jak **integrita geografická**, tak **ekologická**. Žádná z návrhových ploch nemůže mít vzhledem ke své velikosti, funkci a lokalizaci negativní vliv na integritu některé z potenciálně dotčených EVL.

6.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Kumulativními účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (ÚP Mělník) s vlivy, vyplývajícími z jiných existujících plánů, projektů nebo koncepcí, jež mohou ovlivnit lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany. Takovými rozvojovými aktivitami jsou např. územní plány okolních obcí, ale i konkrétní záměry většího rozsahu, a to i přeshraniční. Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce často spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů a v jejich velkém počtu. Jedním z možných kumulativních vlivů, jež byly předmětem vyhodnocení, je nárůst množství znečištěných vod přicházející na ČOV Mělníka jak z města, tak z některých blízkých obcí. Své rozvojové záměry má nejen město Mělník, ale právě i okolní obce, které počítají s rozšiřováním zástavby a zvyšování počtu obyvatel. To s sebou ponese také nárůst množství odpadních komunálních vod a potřebu jejich čištění. Jak bylo prokázáno výpočtem (viz Tab. 2), kumulativní nárůst počtu obyvatel a množství odpadních vod (vyjádřených parametrem EO) nebude vyšší, než je celková kapacita ČOV Mělník. Na kvalitě vody v Labi se objemový nárůst odpadních vod promítne zcela zanedbatelně. V případě posuzované koncepce se proto nepředpokládá, že by v kumulaci s vlivy, vyplývajícími z jiných koncepcí, mohla představovat významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany potenciálně dotčených lokalit soustavy NATURA 2000 či na jejich celistvost.

7. Návrh opatření minimalizující negativní vlivy (zmírňující opatření)

Pro návrhové plochy obsažené v ÚP města Mělníka není potřeba definovat žádná konkrétní a cílená opatření k minimalizaci negativních vlivů.

8. Shrnutí a závěr

Předkládané hodnocení, jehož předmětem byl **ÚP Mělník**, odpovídá posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Proces posuzování podle § 45i příslušné koncepce probíhal v období srpen až listopad 2015. Posuzování podle §45i probíhalo až po jeho finalizaci, tedy nikoliv metodou *ex ante*. V době posuzování koncepce byla k dispozici textová i grafická část návrhu ÚP, ze kterých byla zřejmá přesná lokalizace návrhových ploch, jejich plocha a způsob jejich budoucího využití.

Jako potenciálně ovlivněné lokality soustavy NATURA 2000 byly identifikovány EVL Labe - Liběchov, EVL Kokořínsko a EVL Úpor - Černínovsko. Jak bylo prokázáno v procesu posuzování, rozvojové plány města Mělníka nebudou mít významný negativní vliv na dané EVL. Nedojde zde k přímým prostorovým záborům na území daných EVL. Nedojde zde ani k nepřímým negativním změnám abiotických podmínek pro stanovištní předměty ochrany, ani v biotopech druhových předmětů ochrany (např. zhoršení kvality vody v Labi, pokles úrovně podzemních vod).

Na základě provedeného posouzení a výše uvedených skutečností je možno konstatovat, že hodnocená koncepce – Územní plán Mělník - nemá významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany lokalit soustavy NATURA 2000, ani na jejich celistvost.

9. Použitá literatura

- Anonymus (1996): Ryby v Labi. Mezinárodní komise pro ochranu Labe. 44 pp.
- ANONYMUS (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- ANONYMUS (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, XVII, částka 11, 23 pp.
- Culek M. (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Gaumert T., Slavík O., Hladík M. (2008): Rybí fauna toku Labe. Hodnocení podle Rámcové směrnice o vodách. Mezinárodní komise pro ochranu Labe. 31 pp.
- Chvojková E. et al. (2011): Příručka k hodnocení vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy NATURA 2000. MŽP, 97 pp.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (eds) (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha, 307 pp.
- Hora J. et al. (2010): Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005 – 2007. AOPK ČR, 320 pp.
- Marhoul P., Turoňová D., eds. (2008): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. AOPK ČR, Praha, 202 pp.
- Roth P. (ed.) (2003): Legislativa evropských společenství v oblasti územní a druhé ochrany přírody (směrnice 79/409/EHS, směrnice 92/43/EHS, rozhodnutí 97/266/EHS). MŽP, Praha.
- Skalická et al. (2015): Vodohospodářská bilance za rok 2014 Povodí Labe, státní podnik. Zpráva o hodnocení jakosti povrchových vod pro území ve správě Povodí Labe, státní podnik. 143 pp.
- Tremlová K. (2015): EVL Labe - Liběchov. Soubor doporučených opatření. AOPK ČR. Nestránkováno.

Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

www.natura2000.cz
www.nature.cz
www.cenia.cz
www.biomonitoring.cz

Příloha 1: První strana stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i k hodnocené koncepci



V Praze dne:	16.3.2015	Městský úřad Mělník
Číslo jednací:	038132/2015/KUSK	náměstí Míru I
Spisová značka:	SZ-038132/2015/KUSK/2	276 01 Mělník
Vyřizuje:	Bc. Alena Světlíková I. 777	
Značka:	OŽP/Svc	

Stanovisko k návrhu zadání územního plánu Mělník – k žádosti o změnu stanoviska.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 25.2.2015 pod č.j. 038132/2015/KUSK vaši žádost o změnu stanoviska – souhrnného vyjádření k návrhu zadání územního plánu Mělník.

Na základě předloženého hlavního výkresu pracovního návrhu ÚP Mělník a textové části (podmínky plošného a prostorového uspořádání) vám sdělujeme následující:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v jihu do řešeného území Územního plánu Mělník částečně zasahuje přírodní rezervace Úpor – Černínovsko vyhlášená 31.3.2014 a v severní části území se nachází přírodní památka Vehlovické opuky. Z hlediska regionálních územních systémů ekologické stability (dále jen ÚSES) se v řešeném území nachází RBC Úpor a RBC Travnocestní, RBK Chloumek – Borek u Polabské černavy, RBK Žerka – Beřkovice, RBK Borek u Polabské černavy – Řepínský důl. Dále upozorňujeme na přítomnost NRBK Řepínský důl – Vědlice a NRBK Stříbrný roh - Polabský luh. Požadujeme, aby tyto skutečnosti byly v územním plánu Mělník zapracovány jak v textové, tak i v grafické části.

Dále vás upozorňujeme, že z hlediska zvláště chráněných druhů zůstává v platnosti soupis zjištěných druhů podle nálezové databáze AOPK, uvedený v našem stanovisku ze dne 10.3.2014 pod č.j. 042344/2014/KUSK, včetně podmínek vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, **zůstává také nadále v platnosti** naše stanovisko vydané v souladu s ust. § 77a odst. 4, písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **kterým se** v souladu s ust. 45i zákona č. 114/1992 Sb., **nevyloučil vliv** předloženého návrhu zadání územního plánu Mělník na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Příloha 2: Seznam ploch z návrhu ÚP Mělník

Označení plochy (lokality)	Způsob využití plochy	Katastrální území
PLOCHY BYDLENÍ		
ZV11	BI	Vehlovice
ZV12	BI	Vehlovice
ZV13	BI	Vehlovice
ZV14	BI	Vehlovice
ZV15	BI	Vehlovice
ZV16	BI	Vehlovice
ZV17	BI	Vehlovice
ZM2	BI	Vehlovice
ZM1	BI	Mělník
ZM6	BI	Mělník
ZM7	BI	Mělník
ZM9	BI	Mělník
ZM10	BI	Mělník
ZM11	BI	Mělník
ZM12	BI	Mělník
ZM13	BI	Mělník
ZM14	BI	Mělník
ZM15	BI	Mělník
ZM16	BI	Mělník
ZM17	BI	Mělník
ZM20	BI	Mělník
ZM22	BI	Mělník
ZM24	BI	Mělník
ZM26	BI	Mělník
PM5	BI	Mělník
ZP1	BI	Mělník
PP3	BI	Mělník
PP4	BI	Mělník
PP5	BI	Mělník
PP6	BI	Mělník
PP7	BI	Mělník
ZS4	BI	Mělník
ZS11	BH	Mělník
ZR3	BI	Mělník
ZR5	BI	Mělník
ZR6	BI	Mělník
ZR7	BI	Mělník
ZR8	BI	Mělník
ZR9	BI	Mělník

ZR12	BI	Mělník
ZR13	BI	Mělník
ZB1	BI	Mělník
ZB7	BI	Mělník
PB1	BI	Mělník
PB4	BI	Mělník
ZN5	BI	Mělník
ZN6	BI	Mělník
ZN7	BI	Mělník
ZN8	BI	Mělník
ZN9	BI	Mělník
ZN10	BI	Mělník
ZN11	BI	Mělník
ZN12	BI	Mělník
ZN15	BI	Mělník
ZN16	BI	Mělník
PN1	BI	Mělník
PN4	BI	Mělník
PN5	BI	Mělník
ZC5	BI	Mělník
ZC6	BI	Mělník
ZC7	BI	Mělník
ZC9	BI	Mělník
ZC10	BI	Mělník
ZC11	BI	Mělník
ZC12	BI	Mělník
ZC15	BI	Mělník
ZC17	BI	Mělník
ZC19	BI	Mělník
ZC21	BI	Mělník
ZC23	BI	Mělník
ZC24	BI	Mělník
ZC25	BI	Mělník
PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ		
ZP3	OS	Mělník
ZP9	OS	Mělník
PP10	OV	Mělník
PS2	OS	Mělník
ZB2	OM	Mělník
ZN14	OV	Mělník
ZC3	OS	Mělník
PC1	OM	Mělník

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ		
ZV5	PV	Vehlovice
ZV6	PV	Vehlovice
ZV7	PV	Vehlovice
ZV9	ZV	Vehlovice
ZV10	PV	Vehlovice
ZV18	PV	Vehlovice
ZM3	ZV	Vehlovice
ZM4	ZV	Vehlovice
ZV19	PV	Mělník, Vehlovice
ZV20	PV	Mělník, Vehlovice
ZM5	ZV	Mělník
ZM8	PV	Mělník
ZM21	PV	Mělník
ZM25	PV	Mělník
ZP2	PV	Mělník
ZP4	ZV	Mělník
ZP7	ZV	Mělník
ZP8	PV	Mělník
ZP10	ZV	Mělník
ZP11	ZV	Mělník
PP1	ZV	Mělník
PP9	ZV	Mělník
PP11	ZV	Mělník
PP12	ZV	Mělník
PP14	ZV	Mělník
PP16	ZV	Mělník
PP20	ZV	Mělník
PP21	ZV	Mělník
ZS1	PV	Mělník
ZS2	ZV	Mělník
ZS5	ZV	Mělník
ZS6	ZV	Mělník
ZS9	ZV	Mělník
ZS12	ZV	Mělník
PS1	ZV	Mělník
PS4	ZV	Mělník
PS5	ZV	Mělník
PS7	ZV	Mělník
PS12	ZV	Mělník
PS15	ZV	Mělník
ZR1	PV	Mělník
ZR4	PV	Mělník

ZR10	ZV	Mělník
ZR11	ZV	Mělník
ZR14	PV	Mělník
ZB8	PV	Mělník
ZC1	ZV	Mělník
ZC2	PV	Mělník
ZC4	PV	Mělník
ZC8	PV	Mělník
ZC13	PV	Mělník
ZC14	ZV	Mělník
ZC16	PV	Mělník
ZC18	PV	Mělník
ZC20	PV	Mělník
ZC22	PV	Mělník
ZC26	PV	Mělník
PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ		
ZV1	SV	Vehlovice
ZV2	SV	Vehlovice
ZV3	SV	Vehlovice
ZV4	SV	Vehlovice
ZV8	SV	Vehlovice
PM4	SM	Mělník
PP2		Mělník
PP8	SM	Mělník
PP13	SK	Mělník
PP15	SK	Mělník
PP17	SK	Mělník
PP18	SM	Mělník
PP19	SK	Mělník
PP22	SK	Mělník
ZS3	SK	Mělník
ZS7	SM	Mělník
ZS8	SK	Mělník
ZS10	SK	Mělník
PS3	SM	Mělník
PS6	SM	Mělník
PS8	SM	Mělník
PS9	SK	Mělník
PS10	SK	Mělník
PS11	SK	Mělník
PS13	SM	Mělník
PS14	SK	Mělník
PS16	SK	Mělník
PS17	SK	Mělník

ZR2	SK	Mělník
PR1	SV	Mělník
PLOCHY TECHNICKE INFRASTRUKTURY		
ZM23	TI	Mělník
PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ		
ZM18	VL	Mělník
ZM19	VL	Mělník
PM2	VL	Mělník
PM3	VL	Mělník
ZB3	VL	Mělník
ZB5	VL	Mělník
PB2	VL	Mělník
ZN1	VL	Mělník
ZN2	VL	Mělník
ZN3	VL	Mělník
ZN13	VL	Mělník
PN2	VL	Mělník
PN3	VL	Mělník
PLOCHY ZELENĚ		
PM1	ZS	Mělník
ZP5	ZS	Mělník
ZP6	ZS	Mělník
ZB4	ZP	Mělník
ZB6	ZS	Mělník
PB3	ZP	Mělník
ZN4	ZP	Mělník
PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ		
KV1	NZ	Vehlovice
KV2	NZ	Vehlovice
KV3	NZ	Vehlovice
KV4	NZ	Vehlovice
KV5	NZ	Vehlovice
KV6	NZ	Vehlovice
KM1	NZ	Mělník
KM2	NZ	Mělník
KM3	NZ	Mělník
KM4	NZ	Mělník

KM5	NZ	Mělník
KS1	NZ	Mělník
KR1	NZ	Mělník
KR2	NZ	Mělník
KB1	NZ	Mělník
KB2	NZ	Mělník
KN1	NZ	Mělník
KN2	NZ	Mělník
KN3	NZ	Mělník
KN4	NZ	Mělník
KN5	NZ	Mělník
KC1	NZ	Mělník
KC2	NZ	Mělník
KC3	NZ	Mělník
PLOCHY PŘÍRODNÍ		
KN6	NP	Mělník
PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ		
KM6	NSc	Mělník
KM7	NSc	Mělník
KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY		
KD1		Mělník
KD2		Mělník
KD3		Mělník
KD4		Mělník, Vehlovice
KD5		Mělník
KD6		Mělník
KD7		Mělník
KD8		Mělník
KD9		Mělník
KD10		Mělník

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Územně analytické podklady správního území obce s rozšířenou působností Mělník, do jehož správního obvodu náleží město Mělník, byly zpracovány v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. 3. úplná aktualizace ÚAP ORP Mělník proběhla v roce 2014.

Aktualizované ÚAP SO ORP Mělník obsahují podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území (PRURÚ) a samotný rozbor územního rozvoje (RURÚ). Ten dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. zjišťuje a vyhodnocuje udržitelný rozvoj území s uvedením jeho silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb (SWOT analýza) a také určuje problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích.

Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mělník na výsledky SWOT analýzy a soulad se stanovenými prioritami a záměry k řešení v ÚPD je uvedeno v této kapitole.

C.1 Vyhodnocení vlivů ÚP Mělník na výsledky SWOT analýzy pro celé území SO ORP Mělník

SWOT analýza ÚAP SO ORP Mělník se vztahuje odděleně k následujícím tematickým okruhům:

1. Horninové prostředí a geologie	
silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> četná ložiska štěrkopísků (některá těžena) rozsáhlé ložisko černého uhlí (netěženo) malý rozsah starých důlních těl, poddolovaných území, svahových deformací 	<ul style="list-style-type: none"> absence výskytu dalších druhů nerostných surovin
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> uchování podstatné části existujících zdrojů neobnovitelných nerostných surovin pro případné využití příštími generacemi snížení požadavků na dobývání nerostných zdrojů v důsledku rozvoje recyklace stavebního odpadu 	<ul style="list-style-type: none"> masivní exploatace nerostného bohatství v krátkém časovém horizontu

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Stávající limity využití území a přírodní zdroje jsou chráněny a stabilizovány. Těžba štěrkopísků je v řešení ÚP Mělník s ohledem na existenci přírodních hodnot vyloučena na celém území v nezastavěném území v rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití s odkazem na § 18 odst. 5. Zastavitelné plochy pro těžbu nejsou vymezeny.

ÚP Mělník vytváří předpoklady pro zachování lomu v Kroupovci, případně jeho omezené zpřístupnění a využití lomu pro cestovní ruch jako atraktivitu území.

Narušení horninového prostředí na území města je v řešení ÚP Mělník zcela vyloučeno.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

V řešeném území se nevyskytují další druhy nerostných surovin ve smyslu přírodních zdrojů. Území města je proto nutné rozvíjet pro takové formy produkčních aktivit, v nichž lze úspěšně realizovat hospodářský růst města. Pro tyto účely ÚP Mělník vymezuje zejména plochy výroby a skladování a plochy smíšené obytné – komerční umožňující rozvoj sekundárních a terciérních ekonomických aktivit v území.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Stávající limity využití území a přírodní zdroje jsou chráněny a stabilizovány. Požadavky na dobývání nerostů nebyly stanoveny a v budoucnu lze předpokládat, že těžba v řešeném území bude s ohledem na vysokou míru urbanizace a existenci významných přírodních a krajinných hodnot zcela vyloučena.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

V řešení ÚP Mělník je daná hrozba zcela eliminována vyloučením jakékoliv těžby na celém území města v rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití s odkazem na § 18 odst. 5.

2. Vodní režim

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> územím protékají dvě nejvodnatější české řeky v území se nacházejí vydatné a kvalitní zdroje pitné vody v území vznikají nové vodní plochy v lokalitách po těžbě štěrkopísku 	<ul style="list-style-type: none"> území při soutoku řek je ohroženo záplavami povrchové i podzemní vody jsou znečišťovány komunálními odpadními vodami v sídlech bez kanalizační sítě a ČOV vodní eroze a povrchové vody jsou ohrožovány intenzivní zemědělskou činností
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> možnost rozvoje rekreačního využití nových vodních nádrží po těžbě štěrkopísku úprava režimu odtoku povrchových vod u menších toků a v krajině zpomalováním odtoku vody (drobné nádrže, průlehy, vsakovací pásy) 	<ul style="list-style-type: none"> nadměrné čerpání podzemních vodních zdrojů může ovlivnit vodní režim povrchového odtoku (Pšovka) nadměrné zvyšování rozsahu zpevněných ploch vede ke zrychlování odtoku vody z území a tím k destabilizaci vodního režimu

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Stávající vodní toky jsou chráněny a jejich kvalita je posilována zejména zlepšováním ekologické stability údolních niv a souvisejících ploch nejen ve volné krajině, ale i v urbanizovaném území vymezením ploch zeleně podél vodních toků.

Vodní plochy jsou často součástí chráněných přírodních ploch (ÚSES). Územní plán vytváří podmínky pro jejich obnovu a ochranu formou stanovení obecných zásad pro jejich využívání.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

ÚP Mělník vytváří podmínky pro zkvalitňování čištění odpadních vod zejména stanovením obecných zásad pro rozvoj kanalizačního systému města, stabilizací plochy ČOV a stanovením zásady napojovat novou výstavbu pouze na oddílnou kanalizaci. Území města je zasaženo vymezením záplavového území včetně aktivní zóny; v rámci ZÚR SK byla vymezena protipovodňová opatření, jež jsou v řešeném území již realizována.

Vodní režim v území je posilován zejména stanovením obecných zásad pro zvyšování retenčních schopností krajiny. Vodní toky ve volné krajině (mimo urbanizované území) jsou zpravidla doprovázeny plochami NSpz (plochy smíšené nezastavěného území), v nichž je realizace retenčních opatření obecně požadována a zajištěna stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. V urbanizovaném území (v sídlech) jsou vodní toky doprovázeny v maximální možné míře plochami veřejné zeleně (ZV), v nichž je rovněž umožněno realizovat retenční opatření zejména ve formě vodních ploch, krajinné zeleně, travnatých ploch apod.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Realizace retenčních opatření je obecně umožněna zejména v rámci ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v nezastavěném území. Retenční opatření ve formě technických opatření na stokové síti jsou zahrnuta v rámci technické infrastruktury a jejich realizace je umožněna v celém řešeném území.

Rekreační využití vodních ploch je v řešeném území umožněno zejména v prostoru Mlazických tůní, avšak s ohledem na ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu je těžba štěrkopísku vyloučena.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Zásobování pitnou vodou je řešeno v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje. Dle tohoto podkladu nedojde ke zhoršení stavu prameniště Mělnická Vrutice po realizaci navrhované zástavby v řešeném území, a tedy ani k ohrožení vodního režimu na řece Pšovce.

ÚP Mělník eliminuje výše uvedené hrozby stanovením obecné zásady zachování a nezhoršování odtokových poměrů v rámci nové výstavby.

3. Hygiena životního prostředí

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> vysoká kvalita životního prostředí v severní části území ORP (CHKO Kokořínsko a její východní okolí) rozvinutá soustava centrálního zásobování teplem s volnou kapacitou fungující systém nakládání s odpady snížování množství odpadů ukládaných na skládky, tj. dále nevyužívaných 	<ul style="list-style-type: none"> nízká kvalita životního prostředí v jižní části území ORP – znečištění ovzduší (vymezení OZKO), vysoká dopravní zátěž (hluk, emise, znečišťujících látek, ohrožení a stres), neatraktivní krajinný rámeček ploché zemědělské krajiny zdevastované území prostoru EMÉ a jeho okolí nevhodná lokalizace přístavu Mělník velké množství lokalit starých zátěží

příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • snížení zátěže obyvatelstva realizací některých staveb silniční dopravy • prohloubení účinnosti systému nakládání s odpady • řešení problémů s využitím dotačních titulů (MŽP, KÚ, EU) 	<ul style="list-style-type: none"> • neřešení problémů životního prostředí v městě Mělníku a jeho jižním a západním okolí • překročení projektovaných kapacit složiště popílku v EMĚ • kontaminace podzemních vod únikem škodlivých látek z lokalit starých zátěží

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

V rámci řešení ÚP Mělník jsou prioritně vytvořeny podmínky pro efektivní využívání existující veřejné technické infrastruktury vymezováním rozvojových ploch ve vnitřních rezervách sídel a v přímé vazbě na stabilizované systémy technické infrastruktury. Tím jsou využity a rozvíjeny silné stránky území v oblasti technické infrastruktury a eliminována je potřeba dalšího rozvoje v neobsložených plochách nezastavěného území.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro zvyšování kvality životního prostředí na území města. S ohledem na vysokou míru urbanizace a antropogenní činnosti nelze očekávat výrazné zlepšení životního prostředí v návrhovém období; řešení je zaměřeno zejména na ochranu volné krajiny, která je nositelem kvalitního životního prostředí, a její posílení formou vymezení ÚSES a dalších prvků zvyšujících ekologickou stabilitu území. Dopravní zátěž je v ÚP Mělník převedena ve formě navrhovaného koridoru dopravní infrastruktury mimo centrum města, čímž bude zajištěn plynulejší provoz tranzitní dopravy a nižší míra znečištění ovzduší a hluku z dopravy.

Areál přístavu Mělník je stabilizován v souladu s požadavky PÚR ČR a ZÚR SK. Snížení jeho negativních vlivů na okolní rezidenční části města je umožněno v rámci vymezených ploch veřejné zeleně jako prostorově izolačního prvku.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Dopravní zátěž je v ÚP Mělník převedena ve formě navrhovaného koridoru dopravní infrastruktury mimo centrum města, čímž bude zajištěn plynulejší provoz tranzitní dopravy a nižší míra znečištění ovzduší a hluku z dopravy, zároveň se výrazně zvýší kvalita obytného prostředí v centru města.

Systém nakládání s odpady je posílen vymezením plochy pro skladování a zpracování biologického odpadu na území města.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

ÚP Mělník se zaměřuje na zlepšování životního prostředí města zejména v rámci optimalizace dopravního řešení nadřazené silniční sítě, zlepšováním podmínek pro pěší a cyklistickou dopravu na území města, vytvářením předpokladů pro zkvalitnění veřejné hromadné dopravy a opatřeními pro zvyšování ekologické stability území.

4. Ochrana přírody a krajiny

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • prostor CHKO Kokořínsko (pískovcová skalní města, hluboká údolí – doly, mokřady Liběchovky a Pšovky, vodní prvky zejména na Pšovce) a PP Rymář • existence speciálního orgánu ochrany přírody a zároveň odborné státní organizace – Správy CHKO Kokořínsko • prostor soutoku Labe a Vltavy – přírodní, krajinný a kulturně-historický význam • vinice v jižně orientovaných opukových svazích na pravém břehu Labe (Turbovický hřbet) – význam zejména krajinářsky 	<ul style="list-style-type: none"> • umělé zalesnění podstatné části území CHKO Kokořínsko smrkem, borovicí, v menším rozsahu i dubem červeným, borovicí černou, modřínem • zničení většiny lužních lesů v nivách Labe, Vltavy, dolní Pšovky • kritický nedostatek vody v Pšovce i v půdách její nivy na dolním toku v důsledku neúnosného čerpání podzemních vod (i z důvodů čistě komerčních) • „tvrdá“ forma technických úprav Labe a Vltavy z počátku 20. Století, uplatňovaná znovu i na začátku 21. století (opatření po povodni 2002) • degradace většiny drobných vodních toků v zemědělské krajině na meliorační kanály • intenzivně zemědělsky využívaná krajina v jihozápadní a jižní části území, s minimálním zastoupením prvků trvalé vegetace

příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • důsledná územní a druhová ochrana • využití institutu ÚSES k obnově ekologické stability zejména v zemědělské krajině jižní části území ORP • výsadba autochtonních druhů dřevin při obnově lesa, prioritně v CHKO Kokořínsko • denaturalizace „ostrova“ Mrkvice (útlum zemědělství, potenciál rozvoje cestovního ruchu – vytvoření harmonické krajiny) • zvýšení diverzity přírody a krajiny vodními plochami vzniklými v důsledku těžby štěrkopísků • obnova hrdosti lokální komunity na tradice vinařství • využití řady dotačních titulů ke zlepšení přírodního a krajinného stavu území (dosadby zeleně, revitalizace vodních toků a niv, protierozní opatření atp.) 	<ul style="list-style-type: none"> • neřešení problematiky vymezování a realizování ÚSES jakožto výlučně odborné činnosti – erudice na straně zpracovatelů dokumentací a úředníků orgánu ochrany přírody • realizace záměrů staveb v přírodovědně a krajinářsky významných územích • neúcta ke krajině jakožto součásti přírodního a kulturního dědictví • úplná ztráta či podstatné snížení významu vinařských tradic, uplatňujících se zásadním způsobem ve vnímání typické krajiny Mělnicka

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Územní plán vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu. Zastavitelné plochy jsou vymezovány v přímé vazbě na zastavěné území, dopravní a technický systém v území tak, aby byly minimalizovány nároky na zábor zemědělského půdního fondu, lesních pozemků a především s ohledem na specifický ráz viniční krajiny. Zastavitelné plochy nenarušují a plně respektují historickou urbanistickou kompozici jednotlivých sídelních částí. Podmínky využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití respektují zvýšenou estetickou hodnotu území spočívající v harmonickém uspořádání přírodních a civilizačních prvků, podpořenou existencí přírodních hodnot (skladebné části ÚSES, soustava Natura 2000, přírodní rezervace, přírodní památka, významný krajinný prvek, přírodní park, památný strom apod.). V souladu s principy udržitelného rozvoje jsou vymezeny funkce umožňující vyvážený rozvoj sociálních a ekonomických potřeb a současně ochranu zejména přírodních hodnot území omezením rozvoje zástavby v nezastavěném území.

Zachování souvislého pásu nezastavěného území je reprezentováno zejména vymezením ploch vinic, které jsou specifickou krajinnou hodnotou území a utvářejí také krajinu vhodnou pro rekreační a turistické využití.

Ochrana vinic je základním pilířem koncepce rozvoje území města. Chráněny jsou nejen stávající pozemky vinic, ale i dosud nezastavěné pozemky vinic historických. Na základě všech dostupných podkladů týkajících se vinic byla stanovena ochrana ploch vymezením ploch zemědělských – vinic (NZ2) a stanovením požadavků na jejich budoucí ochranu před další expanzí zástavby.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro obnovu krajinných struktur zejména v rámci stávajících a navrhovaných ploch vinic, ale také v plochách orné půdy. Vymezením ploch smíšených nezastavěného území – přírodních, zemědělských (NSpz) jsou vytvořeny podmínky pro ochranu drobných krajinných prvků a ploch extenzivního způsobu hospodaření, které přispívají k vyšší ekologické stabilitě území a zlepšují stav území degradovaný intenzivní zemědělskou činností.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

ÚP Mělník vymezuje ÚSES jako jedno ze základních opatření pro zvyšování ekologické stability území. V rámci řešeného území je vypočten koeficient ekologické stability (tedy poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinotvorných prvků ve zkoumaném území), který činí 0,47, což znamená, že území je intenzivně využíváno, zejména zemědělskou velkovýrobou; oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie.

Kostra ekologické stability je navržena na základě srovnání potenciálního a aktuálního přírodního stavu ekosystémů v krajině. Jednotlivé prvky byly v souladu s principy projektování ÚSES a s ohledem na stav v území upřesněny a doplněny v měřítku územního plánu tak, aby co nejvíce využívaly stávajících fragmentů ekologicky stabilnějších ploch v krajině. Většina skladebných částí ÚSES má vyhovující prostorové parametry a zajištění jejich funkčnosti spočívá ve vhodném způsobu hospodaření (na lesní půdě obnova přirozené dřevinné skladby dle stanoviště, na zemědělské půdě obnova druhové skladby luk v údolních nivách, obnova a doplnění břehových porostů vodotečí a rozptýlené zeleně).

Ochrana vinic je jedním ze třech základních principů koncepce rozvoje území města Mělník. Vinice včetně souvisejících ploch, doplňkové krajinné zeleně, drobných viničních staveb a sítě cest jsou jednou z nejvýznamnějších hodnot území nejen přírodních, ale také historických. Představují identitu města, odkaz na tradice a specifický charakter území. Z těchto důvodů je cílem navrženého řešení ÚP Mělník tyto plochy vymezit, chránit a ve smyslu výše uvedených požadavků rozvíjet.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro úplnou eliminaci výše uvedených hrozeb zejména vymezením skladebných částí ÚSES, ochranou doplňkových opatření ÚSES a důslednou ochranou všech částí území identifikovaných jako přírodní a krajinné hodnoty.

Záměry umožňující výstavbu (vyjma dílčích součástí veřejné infrastruktury) jsou vymezovány přednostně ve vnitřních rezervách sídel nebo pouze ve vazbě na zastavěné území a stabilizovanou zástavbu.

Územní plán nepovoluje vznik nových sídel ve volné krajině a ve své koncepci dbá na minimalizaci fragmentace krajiny a zamezení srůstání jednotlivých sídel řešeného území.

Ochrana a rozvoj krajiny jakožto součásti přírodního a kulturního dědictví jsou naplněny zejména v oblasti ochrany a rozvoje vinařství na území města.

Ochrana vinic je základním pilířem koncepce rozvoje území města. Chráněny jsou nejen stávající pozemky vinic, ale i dosud nezastavěné pozemky vinic historických. Na základě všech dostupných podkladů týkajících se vinic byla stanovena striktní ochrana těchto ploch.

5. ZPF a PUPFL

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> rozmanité přírodní podmínky vhodné pro tradiční zemědělskou produkci i ekologické zemědělství (zejména CHKO Kokořínsko) kvalitní ZPF v Polabí silná tradice zemědělského hospodaření, vinařství a zelinářství vysoce zalesněné území v severní části ORP 	<ul style="list-style-type: none"> pokles přirozené úrodnosti dlouhodobě intenzivně využívaného ZPF úbytek ZPF v posledních 15 letech téměř úplná absence lesních porostů v jižní části ORP vyšší náchylnost lesních monokultur k ekologickým kalamitám (znečištění ovzduší, hmyzí škůdci, poškození větrem či sněhem)
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> podpora extenzivních forem zemědělského hospodaření v méně příznivých podmínkách využití zemědělské půdy k výrobě obnovitelných energetických surovin realizace pozemkových úprav k uskutečňování obnovy a tvorby krajiny, zvýšení její ekologické stability a retenční schopnosti zalesňování vhodně zvolených málo produktivních zemědělských půd a ostatních ploch obnova lesa s využitím původních druhů dřevin 	<ul style="list-style-type: none"> pokračování úbytku zemědělské půdy v důsledku výstavby i zalesňování pokračování nevyužívání zemědělské půdy k zemědělské produkci – nárůst ploch víceletých úhorů a postagrárních lad absence údržby drenážních systémů (meliorace – odvodnění) s následkem trvalého zamokřování některých zemědělských ploch zvýšený výskyt extrémních situací v důsledku globální klimatické změny (záplavy, vodní i větrná eroze) nedostatek finančních prostředků na realizaci komplexních pozemkových úprav trvajících preference smrku a borovice při obnově lesa

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Nezastavěné území města je chráněno před další nekoncepční expanzí zástavby do volné krajiny. Základním pilířem koncepce je využití vnitřních rezerv města a ochrana volné krajiny, zejména ploch s možností obnovy a rozvoje pěstování vinné révy. Zemědělský půdní fond v území byl historicky využíván zejména pro vinice, sady a zahrady, hlavní podíl na zemědělské produkci mělo ovocnářství. Ochrana i méně kvalitních půd (III. a IV. třídy ochrany ZPF) je nezbytným předpokladem pro zachování a rozvoj pěstování tradičních plodin v území.

Zastavitelné plochy jsou soustředěny výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby nebyly ponechány zbytkové plochy bez možnosti obhospodařování, a aby bylo zajištěno napojení na stávající komunikační systém a technickou infrastrukturu a minimalizovány další zábory ZPF. Tím je v maximální míře zajištěna ochrana zemědělských ploch a tradice vinařství, sadařství v řešeném území.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Problém úbytku ZPF v území v důsledku nekoncepčně pojatého rozvoje individuální zástavby ve volné krajině je řešen redukcí zastavitelných ploch dle původního ÚPN SÚ Mělník a vymezením pouze odůvodněného rozsahu rozvojových ploch zejména v již urbanizovaném území nebo ve vazbě na zastavěné území a stabilizovanou zástavbu.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

S ohledem na nižší třídy ochrany ZPF v řešeném území jsou ve velké míře vymezeny plochy pro obnovu vinic namísto stávající orné půdy, zároveň jsou podporovány extenzivní formy hospodaření v plochách smíšených nezastavěného území – přírodních, zemědělských (NSpz).

V rámci těchto ploch jsou územním plánem formou stanovení obecných zásad pro jejich využívání vytvořeny podmínky pro zvyšování ekologické stability krajiny, zvyšování retenční schopnosti krajiny, zachování a obnovu prvků definujících krajinný ráz území (liniová zeleň, břehové porosty, remízy, meze apod.), a dále v souvislosti s vodními plochami a toky podmínky pro realizaci zejména ochranných vodohospodářských opatření, revitalizačních opatření na vodních tocích, úpravy nebo úplné revitalizace koryt vodních toků, doplnění břehových porostů a dalších opatření vedoucích ke zpomalení odtoku srážkové vody z území.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Řešení ÚP Mělník v maximální možné míře eliminuje hrozbu pokračování úbytku zemědělské půdy v důsledku výstavby. Územní plán pro plošný rozvoj města přednostně navrhuje intenzifikaci zastavěného území a maximální využití všech rezervních ploch, jimiž město ve značné míře disponuje. V rámci zastavěného území jsou vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby vytvořeny podmínky pro dokončení urbanistické struktury uvnitř města v plochách brownfields a v plochách extenzivně nebo nevhodně využívaných či zcela nevyužívaných. Mimo zastavěné území je vymezeno pouze několik ploch, a to vždy ve vazbě na stabilizovanou zástavbu a pro účely jejího doplnění.

Základním pilířem koncepce je využití vnitřních rezerv města a ochrana volné krajiny, zejména ploch s možností obnovy a rozvoje pěstování vinné révy. Zastavitelné plochy jsou soustředěny výhradně ve vazbě na zastavěné území tak, aby nebyly ponechány zbytkové plochy bez možnosti obhospodařování, a aby bylo zajištěno napojení na stávající komunikační systém a technickou infrastrukturu a minimalizovány další zábory ZPF.

6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura

Veřejná dopravní infrastruktura

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> územní připravenost pro vybudování kapacitních dopravních spojnic, zejména na Prahu plány obchvatů jsou součástí územních plánů obcí a územních celků 	<ul style="list-style-type: none"> průtahy hlavních páteřních komunikací zastavěnou oblastí území není dopravně obsluhované kapacitní komunikací – pouze sjezd z dálnice D8 u Nové Vsi poloha přístavu Mělník obklopeného obytným územím nedostatečná dopravní obsluha území hromadnou dopravou v odlehlejších částech ORP absence hlavního železničního koridoru, procházejícího územím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích slabá obslužnost dopravou CHKO Kokořínsko
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> čerpání financí z evropských fondů pro stavby dopravní infrastruktury pro rozvoj cykloturistiky je možné využít podkladů cyklogenerelu Středočeského kraje plány obchvatů a zkapacitnění komunikací v územních plánech obcí a investičních záměrech správců komunikací podporou hromadné dopravy zlepšit dopravní obslužnost ORP podpora cyklistiky pro dopravní obsluhu území 	<ul style="list-style-type: none"> nedokončení plánovaných obchvatů obcí skokové zvýšení intenzit dopravy na komunikační síti vyšší nehodovost vyplývající z růstu dopravy při realizaci obchvatů a nových kapacitních komunikací mohou být střety s ochranou přírody provoz přístavu Mělník může být ovlivněn derealizací opatření pro splavnost na dolním toku české části Labe a derealizací opatření pro splavnost při přestavbě vodní cesty v Sasku

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

ÚP Mělník vytváří podmínky pro využití silných stránek území stanovením dopravní koncepce a vymezením koridorů dopravní infrastruktury - silniční pro realizaci plánovaných záměrů.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

ÚP Mělník vytváří podmínky pro snížení dopravní zátěže v centru města a v rezidenčních částech sídel.

ÚP Mělník vymezuje koridory dopravní infrastruktury KD1 a KD2 a územní rezervu R4 (velký obchvat města) v souladu se ZÚR SK pro úpravy vedení silnic I/9 a I/16 v dostatečném rozsahu pro umístění plánovaných staveb včetně jejich budoucího ochranného pásma. V návaznosti na koridor KD1 je dále vymezen koridor dopravní infrastruktury KD3 pro přeložku silnice II/273 a související stavby, vše v souladu s předanými podklady (zejména technická studie dopravního řešení ve spolupráci s městem Mělník).

Řešení ÚP zlepšuje stav dopravního systému města vymezením průtahu silnice I/9 (v souladu se ZÚR SK) a stanovením obecných požadavků na zkvalitňování veřejné hromadné dopravy, cyklistické a pěší dopravy, které jsou úsporné ve využívání a zátěži území, odpovídají principům udržitelného rozvoje a jejich podpora je zakotvena v PÚR ČR.

Areál přístavu Mělník je stabilizován v souladu s požadavky PÚR ČR a ZÚR SK. Snížení jeho negativních vlivů na okolní rezidenční části města je umožněno v rámci vymezených ploch veřejné zeleně jako prostorově izolačního prvku.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

ÚP Mělník se zaměřuje na zlepšování životního prostředí města zejména v rámci optimalizace dopravního řešení nadřazené silniční sítě, zlepšováním podmínek pro pěší a cyklistickou dopravu na území města, vytvářením předpokladů pro zkvalitnění veřejné hromadné dopravy

Územní plán dále vytváří podmínky pro vedení pěších turistických a cyklistických tras navazujících na systémy stávajících cyklotras a turistických cest v sousedních obcích a regionech v souladu s podmínkami využití prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Turistika a cestovní ruch jsou podpořeny vymezením ploch veřejných prostranství, které zajišťují ochranu stávajících turistických a cyklistických tras, vymezením koridoru pro novou lávku přes Labe spojující Mělník se sousední obcí Dolní Beřkovice.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Většina výše uvedených hrozeb je neřešitelná na úrovni územního plánování a v rozsahu správního území města Mělník.

Střety dopravní infrastruktury s vedením ÚSES jsou řešeny stanovením obecných požadavků na rozvoj skladebných částí ÚSES a zejména obecných požadavků na rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Z velké části bude nutné tyto střety prověřit v rámci požadovaného zpracování územních studií a vydání regulačních plánů na území města.

Veřejná technická infrastruktura

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> sít veřejného vodovodu zásobující téměř celé řešené území napojená na soustavu KSKM zásobování velkého množství obyvatel teplem ze systému CTR (přiváděčem z elektrárny Mělník) 	<ul style="list-style-type: none"> nízký počet obcí se splaškovou kanalizací a ČOV nízký podíl plynofikace území (zejména v severní a východní části ORP) množství tranzitních tras plynovodů a produktovou s ochrannými pásmy
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> vytvoření nových koncepčních řešení odkanalizování a čištění odpadních vod vytvoření programu na podporu využívání alternativních zdrojů 	<ul style="list-style-type: none"> znečišťování povrchových a podzemních vod z individuálních špatně fungujících zařízení na likvidaci splaškových vod (žumpy, septiky) znečištění v malých sídlech při orientaci vytápění na hnědé uhlí

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

V rámci řešení ÚP Mělník jsou prioritně vytvořeny podmínky pro efektivní využívání existující veřejné technické infrastruktury vymezením rozvojových ploch ve vnitřních rezervách sídel a v přímé vazbě na stabilizované systémy technické infrastruktury. Tím jsou využity a rozvíjeny silné stránky území v oblasti technické infrastruktury a eliminována je potřeba dalšího rozvoje v neobsložených plochách nezastavěného území.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Většina výše uvedených slabých stránek území se netýká správního území města Mělník. Trasy plynovodů a teplovodů jsou v řešení ÚP Mělník respektovány jako limity využití území; způsob a formu jejich provedení řešeným územím lze prověřit pouze v podrobnější dokumentaci nebo podkladu.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Řešení odkanalizování v ÚP Mělník je plně v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, stávající koncepce je zachována a umožněn je rozvoj stávající kanalizační sítě pro odvádění odpadních vod v nových zastavitelných plochách. ČOV Mělník je respektována a vymezena jako stabilizovaná plocha. Výše uvedené příležitosti se ve větší míře nevztahují na řešení ÚP Mělník.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

ÚP Mělník vytváří podmínky pro eliminaci hrozby stanovením koncepce odstraňování odpadních vod s prioritou realizace oddílné kanalizace s napojením na ČOV Mělník.

V řešeném území je vybudována jednotná kanalizace se zaústěním na novou mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod, na kterou jsou přiváděny také odpadní vody z okolních obcí Velký Borek, Malý Borek, Skuhrov, Mělnická Vrutice, Dolní Beřkovice a Vliněves. Kromě toho jsou z dalších okolních obcí na ČOV odpadní vody také sváženy. Stabilizovaná koncepce odstraňování odpadních vod tak přispívá ke zlepšování stavu nejen na území města, ale také v okolních obcích.

7. Sociodemografické podmínky	
silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • progresivní vývoj početních stavů ve venkovském prostoru • růst atraktivitu venkovského prostoru pro trvalé bydlení, která se projevuje jak v nové výstavbě, tak v transferu rekreačně využívaných objektů • klesající míra nezaměstnanosti • vysoká orientace obyvatel na práci ve službách, vysoký podíl osob zaměstnaných v tzv. vyšších službách (zdravotnictví, školství, veřejná správa) • zlepšování vzdělanosti skladby • vysoké zapojení obcí do mikroregionální spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> • rozdrobení sídelní struktury • existence pouze jednoho centra osídlení, Mšeno tuto funkci neplní • absence subcenter jako opory řídce osídleného severního a severovýchodního prostoru • oslabování pozice centra regionu v důsledku nízké bytové výstavby a emigračních trendů v období 2001–2007 • stárnutí obyvatel a vylidňování velmi malých částí a obcí • celkově snížený kvalifikační potenciál obyvatel • existence zvýšeného podílu nízkokvalifikovaných a problémových skupin obyvatel • vyšší než průměrná míra nezaměstnanosti • nízký podíl autochtonního obyvatelstva (narozeného v obci)
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • realizace záměrů MAS-Vyhlídky na vyšší využití území pro CR • rozšíření nabídky nájemních bytů pro mladé rodiny, které povede k demografickému oživení centra • zlepšování kvality dopravní obslužnosti a komunikací nižších tříd, které umožní vyšší pracovní uplatnění obyvatel odlehlých obcí • podpora rozvoje dalších center vybavenosti ve správním území 	<ul style="list-style-type: none"> • růst výskytu sociálně patologických projevů života v důsledku rozšiřování skupiny cizinců na trhu práce • růst skupiny osob v pásmu sociální potřebnosti v důsledku stárnutí obyvatel a ekonomické krize • růst cen pohonných hmot a omezení mobility, které povede k snížení možnosti využití koncentrované nabídky práce a služeb v centru obvodu a zázemí obvodu • zhoršení situace na trhu práce v cílech vyjížděky místního obyvatelstva (Mladá Boleslav, Kralupy n. Vlt., Praha)

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Řešení ÚP využívá silné stránky území zejména v oblasti rozvoje ekonomických příležitostí a snižování nezaměstnanosti v území. Vytvořeny jsou podmínky pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru vymezením ploch občanského vybavení a smíšených obytných integrujících bydlení a občanskou vybavenost. Vytvořením dostatečného množství pracovních příležitostí a zvyšováním kvality bydlení ve městě dojde ke stabilizaci populace města, zvýšení atraktivitu území a příchodu nových obyvatel (migrační přírůstek).

V Mělníku jsou registrovány významné ekonomické subjekty v oblasti priméru, sekundéru a terciéru. Ekonomické aktivity bez negativního vlivu na okolí jsou umožněny ve značné části vymezených ploch s rozdílným způsobem využití, přičemž u některých z nich se jedná o hlavní využití. Primárními snahami je podpora rozvoje terciérních činností s vyšší přidanou hodnotou, ale rovněž zvýšení zaměstnanosti obyvatelstva požadujícího pracovní místa v sekundéru.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Územní plán zajišťuje podmínky pro kvalitní zejména hromadné bydlení uvnitř města s výbornou dostupností občanského vybavení, které Mělník poskytuje. Obnova sídelní struktury se v řešení ÚP Mělník promítá vymezením ploch přestaveb v dosud nevyužitých plochách nebo v plochách brownfields uvnitř města. Kvalita bydlení ve městě je pak doplněna navrhovanými opatřeními pro účely každodenní rekreace obyvatel a zlepšování životního prostředí ve městě (zelené pásy podél řek Labe a Pšovky) s umožněním rozvoje vysoce atraktivního a dobře dostupného přírodního zázemí v prostoru Mlazických tůň.

Mimo centrální část města Mělník (urbanistická část Střed) jsou zajištěny podmínky pro doplňování stávající urbanistické struktury sídel s důrazem na ochranu nezastavěného území a pro kvalitní zejména individuální bydlení v příměstských nebo zcela venkovských sídlech v dobré dostupnosti centra města. Kvalita bydlení je mimo centrum města zajištěna stabilizací a posílením lokálních center, vytvořením podmínek pro umístování občanského vybavení pro lepší obsluhu území, zlepšováním dopravní dostupnosti sídel a definováním možností rekreačního využívání volné krajiny.

Tímto způsobem řešení ÚP Mělník přispívá k omezení rozdrobenosti sídelní struktury území a posílení lokálních center v sídlech, posílením pozice regionálního centra a zvyšováním atraktivitu města pro bydlení s důsledkem snížení odlivu obyvatel do jiných měst a obcí a zlepšení věkové struktury obyvatelstva.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Na území města chybí nabídka bytů v bytových domech; v posledních letech byly v území realizovány pouze 2 bytové domy, hromadné bydlení je pak reprezentováno staršími sídlišti. ÚP Mělník vytváří podmínky pro rozvoj hromadného

bydlení zejména v rámci ploch smíšených obytných – městských (SM) a komerčních (SK), které jsou vymezeny ve vnitřních rezervách centrální části města, zejména podél ulic Bezručova a Mladoboleslavská. Zároveň jsou vytvořeny podmínky pro zkvalitnění obytného prostředí centra zejména v prostoru vodního toku Pšovky vymezením ploch veřejné zeleně, propojením zelených pásů podél Pšovky směrem do volné krajiny a do významných rekreačních zázemí města. V případě realizace průtahu městem (v rámci navrhovaného koridoru KD1) dojde ke snížení dopravní zátěže centra a tím bude také zvýšena atraktivita bydlení v centru města.

V rámci koncepce dopravní infrastruktury jsou zlepšovány systémy místních komunikací na území města a pro vybrané části města Mělník, v nichž je nezbytné stanovit podrobnější požadavky na uspořádání veřejné infrastruktury (zejména dopravní) a uspořádání staveb, ÚP Mělník ukládá jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.

Podpora rozvoje center vybavenosti je stanovena zejména definováním sídelní struktury města a rozvojem lokálních center v jednotlivých sídlech (ve formě smíšených obytných ploch, ploch občanského vybavení a ploch veřejné zeleně).

ÚP Mělník zejména v řešení sídelní a urbanistické struktury města vytváří základní předpoklady pro stabilizaci historicky daných center osídlení, která se ve více či méně pozměněné podobě dochovala dodnes, vymezením ploch s rozdílným způsobem využití intenzifikuje jejich využití a stabilizuje přílehlou urbanistickou strukturu sídel. Tím je položen základ pro definování lokálních center a hlavního městského centra. Tato jádra sídelní struktury jsou propojována urbanizačními osami ve stopě historických tras (dnes dopravních tras celoměstského významu, např. ulice Českolipská propojující širší centrum města s centrem Pšovky a s osídlením Mlazic).

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Na území Mělníka je nutné rozvíjet hospodářskou základnu, a to zejména s ohledem na významnou absenci pracovních příležitostí nejen ve městě, ale také v celém spádovém regionu, kde převis poptávky po pracovní pozici nad nabídkou práce činí 4 188 (údaje za okres Mělník). V řešení ÚP Mělník jsou v maximální míře využity stabilizované plně funkční a vybavené výrobní areály s napojením na silnice I. třídy.

Územní plán zohledňuje ve svém návrhu další rozvoj území, vytváří vyvážené podmínky pro všechny důležité aktivity, které ve městě probíhají, a zajišťuje nejlepší životní podmínky obyvatel. Mělník je rozvíjen jako okresní město s rozvinutou veřejnou infrastrukturou, rozsáhlým spádovým územím a místo pro trvalé bydlení s výhodnou geografickou polohou vzhledem k blízkosti hlavního města Prahy.

Hospodářský rozvoj je umožněn v rámci urbanizované části města a dále vždy v návaznosti na nadřazené dopravní trasy s ohledem na eliminaci negativních jevů narůstající motorové dopravy. Sociální soudržnost je podpořena dotvářením urbanistické struktury sídel, posilováním historicky vzniklých sídelních center a vytvořením předpokladů pro zvyšování kvality bydlení a života ve městě.

Pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí jsou vymezeny plochy pro výrobu a skladování (zejména s ohledem na analyzovanou poptávku po pracovních místech a na statistickou vzdělanost obyvatel města) a plochy občanského vybavení a smíšené obytné integrující bydlení a občanskou vybavenost pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru. Vytvořením dostatečného množství pracovních příležitostí a zvyšováním kvality bydlení ve městě dojde ke stabilizaci populace města, zvýšení atraktivity území a příchodu nových obyvatel (migrační přírůstek).

8. Bydlení

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • vysoké zastoupení vlastnického bydlení v RD • vysoká míra využití neobydleného bytového fondu pro rekreaci • zvyšování obalenosti domovního fondu ve venkovském prostoru po r. 2001 • velmi vysoký stupeň napojení obyvatel na veřejný vodovod • růst počtu nedokončených bytů od r. 2003 • růst podílu bytů s napojením na vlastní ČOV 	<ul style="list-style-type: none"> • vysoká míra neobalenosti domovního a bytového fondu • snížená úroveň bydlení v ukazatelích plošného a prostorového standardu • nízký stupeň plynofikace domácností – pouze 31 % obyvatel a 41 % obcí • nízký stupeň napojení na veřejnou kanalizaci – pouze 51 % obyvatel a 25 % obcí • vysoký podíl starého bytového fondu postaveného před II. sv. válkou • nízké tempo bytové výstavby po r. 2001 • nízké tempo bytové výstavby po r. 1991 až do 2002 výrazně pod průměrem kraje • velmi nízký podíl výstavby bytů v bytových domech

příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • realizace záměrů na plynofikaci a vybudování kanalizačních sítí, které povede k zlepšení standardu bydlení ve venkovském prostoru • pokračování trendu ke zvyšování trvalé obalenosti rekreačně využívaných domů • procesy aktualizace ÚPN obcí a růst nabídky ploch pro bytovou výstavbu • využití programů na podporu bydlení k výstavbě bytů v bytových domech – startovací byty pro mladé 	<ul style="list-style-type: none"> • růst cen stavebních prací a ztížené možnosti pro úvěrování, které povedou k omezení dynamiky nové výstavby • růst nezaměstnanosti, propouštění, stagnace nebo pokles životní úrovně obyvatel a pokles zájmu o vlastnické bydlení • změna pravidel a změna financování bydlení s podporou státu, která neumožní naplnění potřeb výstavby nájemního bydlení zejména v Mělníku

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

V řešení ÚP Mělník jsou stabilizovány všechny plochy pro bydlení a v rámci dalších funkčních složek území je podpořeno zkvalitnění obytných území města. Reziidenční charakter sídel je zachován.

Územní plán zajišťuje podmínky pro kvalitní zejména hromadné bydlení uvnitř města s výbornou dostupností občanského vybavení, které Mělník poskytuje. Obnova sídelní struktury se v řešení ÚP Mělník promítá vymezením ploch přestaveb v dosud nevyužitých plochách nebo v plochách brownfields uvnitř města. Kvalita bydlení ve městě je pak doplněna navrhovanými opatřeními pro účely každodenní rekreace obyvatel a zlepšování životního prostředí ve městě (zelené pásy podél řek Labe a Pšovky) s umožněním rozvoje vysoce atraktivního a dobře dostupného přírodního zázemí v prostoru Mlázických tůň.

Mimo centrální část města Mělník (urbanistická část Střed) jsou zajištěny podmínky pro doplňování stávající urbanistické struktury sídel s důrazem na ochranu nezastavěného území a pro kvalitní zejména individuální bydlení v příměstských nebo zcela venkovských sídlech v dobré dostupnosti centra města. Kvalita bydlení je mimo centrum města zajištěna stabilizací a posílením lokálních center, vytvořením podmínek pro umístování občanského vybavení pro lepší obsluhu území, zlepšováním dopravní dostupnosti sídel a definováním možností rekreačního využívání volné krajiny.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Řešeného území se týká slabá stránka spočívající v nízkém podílu výstavby bytů v bytových domech. ÚP Mělník vymezuje plochy smíšené obytné v rozsahu nevyužitých vnitřních rezerv města a zajišťuje tak podmínky pro rozvoj zejména hromadného bydlení mimo jiné s ohledem na absenci menších bytů v bytových domech, startovacích bytů apod.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

V oblasti využití příležitostí ÚP Mělník reaguje na příležitost podpory výstavby bytů v bytových domech. Na území města chybí nabídka bytů v bytových domech; v posledních letech byly v území realizovány pouze 2 bytové domy, hromadné bydlení je pak reprezentováno staršími sídlišti. ÚP Mělník vytváří podmínky pro rozvoj hromadného bydlení zejména v rámci ploch smíšených obytných – městských (SM) a komerčních (SK), které jsou vymezeny ve vnitřních rezervách centrální části města, zejména podél ulic Bezručova a Mladoboleslavská. Zároveň jsou vytvořeny podmínky pro zkvalitnění obytného prostředí centra zejména v prostoru vodního toku Pšovky vymezením ploch veřejné zeleně, propojením zelených pásů podél Pšovky směrem do volné krajiny a do významných rekreačních zázemí města. V případě realizace průtahu městem (v rámci navrhovaného koridoru KD1) dojde ke snížení dopravní zátěže centra a tím bude také zvýšena atraktivita bydlení v centru města.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

V rovině územního plánování lze reagovat na hrozbu růstu nezaměstnanosti a vytvořit podmínky pro její eliminaci.

Na území Mělníka je nutné rozvíjet hospodářskou základnu, a to zejména s ohledem na významnou absenci pracovních příležitostí nejen ve městě, ale také v celém spádovém regionu, kde převis poptávky po pracovní pozici nad nabídkou práce činí 4 188 (údaje za okres Mělník). V řešení ÚP Mělník jsou v maximální míře využity stabilizované plně funkční a vybavené výrobní areály s napojením na silnice I. třídy.

Územní plán zohledňuje ve svém návrhu další rozvoj území, vytváří vyvážené podmínky pro všechny důležité aktivity, které ve městě probíhají, a zajišťuje nejlepší životní podmínky obyvatel. Mělník je rozvíjen jako okresní město s rozvinutou veřejnou infrastrukturou, rozsáhlým spádovým územím a místo pro trvalé bydlení s výhodnou geografickou polohou vzhledem k blízkosti hlavního města Prahy.

Pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí jsou vymezeny plochy pro výrobu a skladování (zejména s ohledem na analyzovanou poptávku po pracovních místech a na statistickou vzdělanost obyvatel města) a plochy občanského vybavení a smíšené obytné integrující bydlení a občanskou vybavenost pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru. Vytvořením dostatečného množství pracovních příležitostí a zvyšováním kvality bydlení ve městě dojde ke stabilizaci populace města, zvýšení atraktivity území a příchodu nových obyvatel (migrační přírůstek).

9. Rekreace	
silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • výhodná zeměpisná poloha v rámci kraje, blízkost hlavního města Prahy (cca 30 km) • příjemné klimatické podmínky (tato oblast patří k nejteplejším oblastem v Čechách) • rozmanitost zdejší krajiny (úrodná, poklidná Polabská nížina, panenská příroda chráněné krajinné oblasti Kokořínska) • dobrá dopravní alternativní dostupnost (železniční trať Ústí nad Labem – Praha) v dosahu dálnice D8 • nabídka turistických a cyklistických cest • přírodní potenciál (CHKO Kokořínsko, řada chráněných přírodních památek a rezervací, pískovcové skály, pískovny a tůně – přírodní vodní plochy) • bohatá historie, kterou dokladuje velké množství významných architektonických a uměleckých památek (zámky, hrady, církevní památky, lidová architektura, vesnické památkové zóny a rezervace, městské památkové zóny) • soutok Labe a Vltavy poskytující možnost rozvoje vodní turistiky • specifikum tradičního vinařství (vinné sklepy s možností degustace, odborné vinařské soutěže, vinařská škola, akce Vinobraní) • fungující turistická a informační střediska v Mělníku a Mšeně 	<ul style="list-style-type: none"> • snížená prostupnost krajiny • část území intenzivně využívaná zemědělskou velkovýrobou s nízkým podílem zachovalých přírodních prvků • nízká kvalita komunikací nižších tříd • existence znečišťování v území i v sousedství (Kralupy, Neratovice) • na Mělnicku hodnoty emisí základních znečišťujících látek vysoce překračují průměr ostatních regionů • část cyklostezek je vedena po silničních komunikacích • eskalující kamionová doprava údolím Liběchovky na Německo • nedostatečně kvalitní vybavenost pro cyklisty (např. půjčovny, úschovny, servis, umývárny, šatny apod.)
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • velmi dobrá analytická příprava MAS-Vyhledky pro zpracování koncepce CR a čerpání z evropských fondů • deklarovaná podpora rozvoje CR ve strategických dokumentech Středočeského kraje a ČR • růst demografické skupiny dominantních uživatelů • podpora rozvoje ekologických forem dopravy, vč. cykloturistiky zakotvená ve strategických dokumentech ČR i Středočeského regionu • opatření na zlepšení ŽP 	<ul style="list-style-type: none"> • vysoká konkurence jiných turistických destinací • konec boomu cykloturistiky, která se stala tahounem CR v nižších nadmořských výškách bez velkých vodních ploch • ekonomická krize v ČR a přesun hodnotových priorit • nedostatek financí na údržbu a opravy památek • nedostatek prostředků na údržbu a opravy komunikací

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

V rámci řešení ÚP Mělník jsou využity silné stránky území pro rozvoj rekreace, cestovního ruchu a turistiky v území.

V řešeném území jsou rekreace a cestovní ruch zaměřeny na využití atraktivity viniční krajiny. ÚP Mělník vymezuje viniční trasu jako vnější rekreační okruh propojující město s viniční krajinou.

Důraz je kladen na ochranu, využití a rozvoj ploch vinic, které jsou specifickou krajinnou hodnotou území a utvářejí také krajinu vhodnou pro rekreační a turistické využití. Tato krajinná složka území je posílena vymezením tzv. „viniční trasy,“ která představuje jeden z hlavních koncepčních prvků týkající se ochrany vinic, rozvoje rekreace a cestovního ruchu, zvýšení prostupnosti území a posílení identity města, která je postavena na tradici vinařství v rámci Vinařské podoblasti Mělnicko.

Nabídka rekreace v zázemí města je výrazně zvýšena vymezením rekreačních území na nábřeží Labe a v prostoru Mlazických tůní, které doplňuje již využívaný les nad Chloumkem. Tato rekreační zázemí jsou propojena se sídly a s městským centrem.

Nábřeží Labe je významnou dosud plně nevyužitou atraktivitou města nejen pro návštěvníky a turisty, ale hlavně pro obyvatele města. Vodní plocha s rekreační plavbou navíc vytváří předpoklad pro kvalitní a diverzifikované možnosti rekreace na nábřeží, které by se mohlo stát jedním z center města, čímž by došlo k lepšímu zapojení řeky do města. Obě řeky Labe a Pšovka v podstatě obklopují a vymezují střední, centrální část města a spoluutvářejí jeho identitu. Zároveň představují značný potenciál pro rozvoj sídelní zeleně a zajištění podmínek pro každodenní rekreaci uvnitř města. Rozvojem těchto „zelených os“ bude zvýšena kvalita bydlení v centru města a také dojde k přímému propojení centra města s volnou krajinou a rekreačním zázemím města.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro zvyšování prostupnosti území vymezením ploch veřejných prostranství v území, které doplňuje ve spojitý systém prostupnosti území a sídel. Obnoveny jsou některé zaniklé cesty v krajině, doplněny jsou trasy pro pěší a cyklisty propojující sídla s volnou krajinou včetně navrhované lávky přes Labe pro snížení bariérového efektu Labe a propojení se sousední obcí Dolní Beřkovice.

Prostupnost krajiny a sídel je zajištěna vymezením uceleného systému ploch veřejných prostranství, v centrální části města je vymezením pásů veřejné zeleně sledující vodní toky řek Labe a Pšovky zajištěna prostupnost směrem do volné krajiny a do rekreačních zázemí města.

Pro obnovu přírodních prvků v zemědělské krajině je vymezen územní systém ekologické stability. Vymezením ploch smíšených nezastavěného území – přírodních, zemědělských (NSpZ) jsou vytvořeny podmínky pro ochranu drobných krajinných prvků a ploch extenzivního způsobu hospodaření, které přispívají k vyšší ekologické stabilitě území a zlepšují stav území degradovaný intenzivní zemědělskou činností.

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro zvyšování kvality životního prostředí na území města. S ohledem na vysokou míru urbanizace a antropogenní činnosti nelze očekávat výrazné zlepšení životního prostředí v návrhovém období; řešení je zaměřeno zejména na ochranu volné krajiny, která je nositelem kvalitního životního prostředí, a její posílení formou vymezení ÚSES a dalších prvků zvyšujících ekologickou stabilitu území. Dopravní zátěž je v ÚP Mělník převedena ve formě navrhovaného koridoru dopravní infrastruktury mimo centrum města, čímž bude zajištěn plynulejší provoz tranzitní dopravy a nižší míra znečištění ovzduší a hluku z dopravy.

Územní plán vytváří podmínky pro vedení pěších turistických a cyklistických tras navazujících na systémy stávajících cyklotras a turistických cest v sousedních obcích a regionech v souladu s podmínkami využití zejména v plochách veřejných prostranství. Turistika a cestovní ruch jsou podpořeny vymezením ploch veřejných prostranství, které zajišťují ochranu stávajících turistických a cyklistických tras, vymezením koridoru pro novou lávku přes Labe spojující Mělník se sousední obcí Dolní Beřkovice a vymezením viniční trasy, která zajišťuje zpřístupnění viniční krajiny a atraktivit území. Pro účely rozvoje doplňkové vybavenosti veřejného charakteru v oblasti cestovního ruchu jsou kromě urbanizovaného území vytvořeny podmínky pro umístování takových zařízení i v rámci některých typů ploch v nezastavěném území.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Územní plán dbá na rozvoj aktivit cestovního ruchu a stanovuje pro tuto oblast jednoznačnou koncepci (viz kapitola 11.22 *Odůvodnění koncepce rekreace a cestovního ruchu*). Veškerá přítomná turistická infrastruktura je územním plánem respektována a její systém je stabilizován a je podpořen její rozvoj.

Rekreační potenciál je v řešení ÚP Mělník rozvíjen v několika rovinách – prostupnosti území pro chodce a cyklisty s využitím viniční krajiny a dalších zejména kulturních atraktivit území (návrh viniční trasy), vymezením rekreačních zázemí města (nábřeží Labe, Mlazické tůně a lesopark na Chloumku), ochranou a rozvojem viniční krajiny zejména v prostoru mezi Neuberkem a Chloumek, východně od Pšovky a Mlázic a okolo odděleného sídla Vehlovice.

Řešení ÚP Mělník vychází z principů udržitelného rozvoje – zajišťuje v maximální míře ochranu volné krajiny a jejich přírodních hodnot, vytváří podmínky pro zlepšování životního prostředí na území města Mělník, čímž vytváří předpoklady pro rozvoj kvalitního rekreačního prostředí ve volné krajině i v sídlech.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

V řešení ÚP Mělník je výrazně posilována tradice vinařství. Důraz je kladen na ochranu, využití a rozvoj ploch vinic, které jsou specifickou krajinnou hodnotou území a utvářejí také krajinu vhodnou pro rekreační a turistické využití. Tato krajinná složka území je posílena vymezením tzv. „viniční trasy,“ která představuje jeden z hlavních koncepčních prvků týkající se ochrany vinic, rozvoje rekreace a cestovního ruchu, zvýšení prostupnosti území a posílení identity města, která je postavena na tradici vinařství v rámci Vinařské podoblasti Mělnicko. Tímto způsobem jsou vytvořeny podmínky pro eliminaci výše uvedených hrozeb – rozvojem specifického charakteru území, který je v rámci širšího regionu jedinečný.

10. Hospodářské podmínky	
silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • dobrá dostupnost Prahy • poloha na hlavním rozvojovém koridoru Středočeského kraje s obsluhou silnice I/9 a možností železniční dopravy • rozvinuté podnikatelské prostředí mikropodniků a samostatně činných osob • stabilizovaná situace v nabídce pracovních míst u velkých zaměstnavatelů • dobré klimatické i půdní podmínky pro zemědělskou výrobu • tradice vinařství, ovocnářství a pěstování zeleniny • potenciál pro přírodní a kulturní cestovní ruch 	<ul style="list-style-type: none"> • pouze regionální význam mělnického rozvojového koridoru • rozdrobená sídelní struktura, četné velmi malé obce • problematická dopravní obslužnost • velmi nerovnoměrné územní rozmístění nabídky pracovních míst • malá přitažlivost území pro investory • problematický kvalifikační potenciál obyvatel četných obcí ve venkovském prostoru • nízká intenzita tvorby nových pracovních příležitostí • nedostatek rozvojových ploch • rozptýlenost ploch pro podnikání v centru správního obvodu a jejich nedostatečné využití • rostoucí míra nezaměstnanosti
příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • dobrá dostupnost Prahy • poloha na hlavním rozvojovém koridoru Středočeského kraje s obsluhou silnice I/9 a možností železniční dopravy • rozvinuté podnikatelské prostředí mikropodniků a samostatně činných osob • stabilizovaná situace v nabídce pracovních míst u velkých zaměstnavatelů • dobré klimatické i půdní podmínky pro zemědělskou výrobu • tradice vinařství, ovocnářství a pěstování zeleniny • potenciál pro přírodní a kulturní cestovní ruch • kvantitativní rovnováha mezi nabídkou volných pracovních míst a počtem uchazečů o práci • tendence k snižování míry nezaměstnanosti v důsledku demografického vývoje 	<ul style="list-style-type: none"> • pouze regionální význam mělnického rozvojového koridoru • rozdrobená sídelní struktura, četné velmi malé obce • problematická dopravní obslužnost • velmi nerovnoměrné územní rozmístění nabídky pracovních míst • malá přitažlivost území pro investory • problematický kvalifikační potenciál obyvatel četných obcí ve venkovském prostoru • nízká intenzita tvorby nových pracovních příležitostí • nedostatek rozvojových ploch • rozptýlenost ploch pro podnikání v centru správního obvodu a jejich nedostatečné využití

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Řešení ÚP Mělník využívá silných stránek území pro rozvoj hospodářské základny města. Ve vazbě na nadřazenou dopravní síť jsou vymezeny plochy pro rozvoj výrobních aktivit v území, v rámci okrajových, resp. nedokončených částí městského centra jsou vymezeny plochy pro rozvoj občanského vybavení, služeb, obchodu apod. Zemědělská výroba je na území města stabilizována, výraznou podporu ÚP Mělník vyjadřuje tradičnímu odvětví vinařství ochranou stávajících ploch vinic a vymezením ploch pro obnovu nebo rozvoj vinic na území města.

Důraz je také kladen na rozvoj rekreace a cestovního ruchu v území, více viz komentáře k předchozímu okruhu 9 Rekreace.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Dopravní obslužnost je v řešení ÚP Mělník zlepšována jednak na regionální úrovni vymezením koridorů dopravní infrastruktury – silniční pro realizaci úprav vedení tras silnic I. třídy a dále dílčími opatřeními na síti místních a obslužných komunikací pro zlepšení dopravní dostupnosti v rámci města. V dopravní koncepci ÚP Mělník jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení dostupnosti města z okolních obcí.

Na území Mělníka je nutné rozvíjet hospodářskou základnu, a to zejména s ohledem na významnou absenci pracovních příležitostí nejen ve městě, ale také v celém spádovém regionu, kde převis poptávky po pracovní pozici nad nabídkou práce činí 4 188 (údaje za okres Mělník). V řešení ÚP Mělník jsou v maximální míře využity stabilizované plně funkční a vybavené výrobní areály s napojením na silnice I. třídy. Na základě požadavku Strategického plánu města Mělník (2012) je pak vymezena průmyslová zóna (u sídla Blata) zčásti zahrnující stabilizované výrobní areály a umožňující vstup nových investorů vyhledávající právě plochy greenfields.

Řešení ÚP rozvíjí množství ekonomických příležitostí a přispívá tak ke snižování nezaměstnanosti v území. Vytvořeny jsou podmínky pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru vymezením ploch občanského vybavení a smíšených obytných integrujících bydlení a občanskou vybavenost. Stabilizované výrobní areály vhodně umístěné v přímé vazbě na silnice I. třídy jsou dále rozvíjeny. Menší rozptýlené plochy výroby v centru města jsou navrženy k vymístění; v cílovém řešení ÚP Mělník je výroba situována pouze podél silnic I. třídy mimo centrum města.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

Potenciál pro rozvoj hospodářské základny města je spatřován zejména v rozvoji cestovního ruchu v území s tím, že Mělník disponuje významnými atraktivitami, které nejsou dostatečně chráněny a rozvíjeny – chybí jednak koncepční řešení využití vinařství pro cestovní ruch, centrum města je navíc stále degradováno existencí malých výrobních ploch, ploch brownfields a nedokončených území. Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro vymístění výrobních aktivit z centra a kultivaci významných prostorů (zejména nábřeží řeky Labe jako jedné z klíčových atraktivit území, vodní tok Pšovky s propojením do viniční krajiny a rekreačních zázemí města). Předpoklady pro rozvoj ekonomických aktivit v oblasti cestovního ruchu je nutné doplňovat také celkovým zkvalitněním a dotvořením městského prostředí v centrální části Mělníka.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Dopravní obslužnost je v řešení ÚP Mělník zlepšována jednak na regionální úrovni vymezením koridorů dopravní infrastruktury – silniční pro realizaci úprav vedení tras silnic I. třídy a dále dílčími opatřeními na síti místních a obslužných komunikací pro zlepšení dopravní dostupnosti v rámci města. V dopravní koncepci ÚP Mělník jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení dostupnosti města z okolních obcí.

Na území Mělníka je nutné rozvíjet hospodářskou základnu, a to zejména s ohledem na významnou absenci pracovních příležitostí nejen ve městě, ale také v celém spádovém regionu, kde převis poptávky po pracovní pozici nad nabídkou práce činí 4 188 (údaje za okres Mělník). V řešení ÚP Mělník jsou v maximální míře využity stabilizované plně funkční a vybavené výrobní areály s napojením na silnice I. třídy. Na základě požadavku Strategického plánu města Mělník (2012) je pak vymezena průmyslová zóna (u sídla Blata) zčásti zahrnující stabilizované výrobní areály a umožňující vstup nových investorů vyhledávající právě plochy greenfields.

Řešení ÚP rozvíjí množství ekonomických příležitostí a přispívá tak ke snižování nezaměstnanosti v území. Vytvořeny jsou podmínky pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru vymezením ploch občanského vybavení a smíšených obytných integrujících bydlení a občanskou vybavenost. Stabilizované výrobní areály vhodně umístěné v přímé vazbě na silnice I. třídy jsou dále rozvíjeny. Menší rozptýlené plochy výroby v centru města jsou navrženy k vymístění; v cílovém řešení ÚP Mělník je výroba situována pouze podél silnic I. třídy mimo centrum města.

C.2 Určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích

Soulad ÚP Mělník s problémy k řešení v ÚPD identifikovanými v ÚAP SO ORP Mělník uvádí následující text.

VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP MĚLNÍK S OBECNÝMI ZÁSADAMI A PRIORITYMI K ŘEŠENÍ V ÚPD

- Zabránění rozpadu kompaktních ploch sídel

Urbanizace ORP Mělník probíhá cestou rozpadu a rozměňování kompaktních ploch sídel a rozrůstání zastavěných ploch do krajiny. Nejvýznamnější je tento jev u města Mělník a u sídel v oblasti polabské nížiny, kde padl limit záboru orné půdy. Stejně je tomu u přeložek silnic a ostatních tras technické infrastruktury.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Územní plán preferuje postupné doplňování jednotlivých sídel ve smyslu dotváření kompaktních útvarů – a to přednostně naplňováním vnitřních rezerv založených urbanistických struktur a přestavbami areálů brownfields, popř. nevyužívaných, nevhodně využívaných či devastovaných ploch. Nové zastavitelné plochy jsou vymezovány zásadně v návaznosti na zastavěné území v efektivně využitelném rozsahu, který zaručí vytvoření podmínek pro udržitelný rozvoj a stabilizaci počtu obyvatel v jednotlivých sídlech.

Tím jsou vytvořeny předpoklady pro ochranu nezastavěného území před expanzí další zástavby, efektivní využívání stávající veřejné infrastruktury města (čímž jsou minimalizovány nároky na veřejný rozpočet města), dotvoření městské struktury centra a s tím související předpokládané zlepšení sociogeografické a demografické charakteristiky města.

Zastavitelné plochy vymezené v původním ÚPN SÚ Mělník (včetně všech změn ÚPN SÚ) byly prověřeny a v rámci terénních průzkumů byla zjištěna jejich naplněnost (zastavěnost), resp. také jejich zastavitelné rezervy.

Rozvoj zastavitelných ploch je oproti původnímu ÚPN SÚ redukován z důvodu ochrany volné krajiny a zejména ploch vinic v celém řešeném území. Zachování nezastavěného území (především mezi sídly Chloumek a Neuberk, kde dochází k soustavným tendencím srůstání obou sídel a zániku hodnotné viniční krajiny) je reprezentováno zejména vymezením ploch vinic, které jsou specifickou krajinnou hodnotou území a utvářejí také krajinu vhodnou pro rekreační a turistické využití.

Územní plán Mělník stanovuje striktní požadavek na ochranu vymezených ploch vinic před dalším rozvojem zástavby, a to i při pořizování změn územního plánu (tento požadavek je stanoven již v základní koncepci rozvoje území obce a v urbanistické koncepci).

- Podpora výstavby uvnitř zastavěného území obcí

Investory jsou vyhledávány nové lokality (greenfieldy), namísto obrácení se k zastavěnému území. Tím se zvyšují nároky na přivedení inženýrských sítí a dalších podmiňovacích investic v oblasti dopravy a služeb. Což zvyšuje zejména provozní náklady na jejich údržbu. Města a obce nemají prostředky na saturaci těchto nákladů, ale nechťejí být striktní vůči přichozím investorům.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Na území Mělníka je nutné rozvíjet hospodářskou základnu, a to zejména s ohledem na významnou absenci pracovních příležitostí nejen ve městě, ale také v celém spádovém regionu, kde převládá poptávka po pracovní pozici nad nabídkou práce činí 4 188 (údaje za okres Mělník). V řešení ÚP Mělník jsou v maximální míře využity stabilizované plně funkční a vybavené výrobní areály s napojením na silnice I. třídy.

Na základě požadavku Strategického plánu města Mělník (2012) je pak vymezena průmyslová zóna (u sídla Blata) zčásti zahrnující stabilizované výrobní areály a umožňující vstup nových investorů vyhledávající právě plochy greenfields. Jedná se o jedinou volnou lokalitu na území města, která je přímo dopravně napojená z plánovaného průtahu městem (silnice I/9 a I/16), v těsné vazbě na železniční dopravu a zároveň nezasahuje do hodnotných viničních ploch – představuje pouze zábor zemědělské půdy III. a IV. třídy ochrany. Přestože výrobní aktivity je vhodné umísťovat zejména do již existujících areálů a lokalit s množstvím rezervních ploch, je s ohledem na posílení ekonomického pilíře města nezbytné umožnit také tuto alternativu, přičemž dotčení hodnot území je v daném rozsahu a lokalitě minimalizováno. Všechny ostatní plochy pro výrobu jsou však situovány v zastavěném území vyjma dvou ploch (ZN1 a ZN2) vymezeným v pásu mezi stávajícími plochami výroby a dopravním koridorem KD1 pro již projektově připravený průtah silnice I/9.

- Ochrana zemědělské půdy před zbytečnými záborů

Zvyšuje se počet staveb v krajině, včetně výrobních a skladovacích areálů, dochází ke zbytečnému záboru zemědělské půdy. Výstavba se odehrává v režii vlastnických vztahů na rozdíl od koncepční přípravy území a přínosu hodnot do území. Nejsou doinvestovány technické a dopravní stavby. Územní plány tak záhy ztrácejí účinnost i aktuálnost. Nabídka pozemků k prodeji je všeobecně nižší než poptávka.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Jak je uvedeno v předchozích odstavcích – řešení ÚP Mělník v maximální možné míře eliminuje další rozvoj zástavby ve volné krajině bez vazeb na zastavěné území nebo na stávající veřejnou (zejména dopravní a technickou) infrastrukturu. Veškeré plochy pro výrobní aktivity jsou vymezeny výhradně v přímé dostupnosti ze silnic I/9 a I/16 (v rozsahu stabilizovaných úseků i navrhovaných úseků ve formě koridorů dopravní infrastruktury – silniční).

Masivní rozvoj individuálního bydlení ve volné krajině je zastaven a oproti původnímu ÚPN SÚ redukován z důvodu ochrany volné krajiny a zejména ploch vinic v celém řešeném území.

Nelze zcela zastavit jakýkoliv plošný vývoj sídel – to by mohlo způsobit celkovou stagnaci rozvoje území, ale v situaci, kdy stávající sídla disponují velkými vnitřními rezervami, je neodůvodnitelné dále rozvíjet zástavbu do volné krajiny a rezignovat na využití vhodnějších ploch uvnitř sídel. Při rozvoji města je nezbytné zohlednit požadavky soukromých vlastníků, nelze je ale v žádném případě stavět nad veřejné zájmy. V řešeném území je zásadním veřejným zájmem ochrana viniční krajiny jakožto významné součásti nezastavěného území – všechny záměry nebo požadavky na změny v území proto byly posouzeny z hlediska ochrany ploch vinic a na základě požadavků Zadání ÚP Mělník „vymezit a ochránit před výstavbou veškeré dosud nezastavěné pozemky historických vinic“ a „definovat nezastavitelné plochy vinic“

Důraz při rozvoji obytné složky v území je pak kladen zejména na vytvoření místních komunikačních systémů jednotlivých sídel, v nichž je patrná absence koncepčního řešení dopravní dostupnosti pozemků a nedostatečné vybavenosti území technickou infrastrukturou. Pro tato rozvojová území jsou stanoveny požadavky na zpracování územních studií, v případě významných, dosud živelně zastavovaných území požadavky na zpracování regulačních plánů. ÚP Mělník vytváří podmínky pro zkvalitnění již rozestavěných území a využití jejich vnitřních rezerv namísto expanze zástavby do volné krajiny.

- Přiměřenost rozvojových záměrů

V oblasti polabské nížiny dochází k předimenzování rozvojových záměrů, protože se sleduje výtěžnost z počtu bydlících osob. Tím se nadměrně zatěžují historické sídelní struktury, dopravní trasy i technická infrastruktura, která není dimenzována na masivní rozvoj obcí. Zároveň se přesouvá vyšší vybavenost a pracovní příležitosti do nadřazených center. V místě nejsou provozovány základní služby a zařízení pro volný čas.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Rozvojové záměry v ÚP Mělník byly v průběhu zpracování Návrhu ÚP posouzeny zejména z hlediska potřeby. V souvislosti s vyhodnocením potřeby vymezení zastavitelných ploch byla podrobně analyzována a vyhodnocena demografická a ekonomická charakteristika města.

Ze závěrů demografické analýzy města vyplynulo, že demografické maximum vzhledem k dosavadnímu vývoji města činí 20 tisíc obyvatel (tedy předpokládaný nárůst o 800 obyvatel). Větší podíl nové zástavby saturuje potřebnost zvyšování

kvality bydlení – v případě města Mělník je ale tato kvalita zvyšována na úkor nezastavěného území, viniční krajiny a dalších hodnot území. Řešení ÚP Mělník je proto zaměřeno na zvyšování kvality obytného prostředí v centru města v rozsahu nevyužitých vnitřních rezerv města a zajišťuje tak podmínky pro rozvoj zejména hromadného bydlení mimo jiné s ohledem na absenci menších bytů v bytových domech, startovacích bytů apod. Rozvoj ploch pro bydlení se odvíjí od stanoveného demografického maxima, které by v návrhovém období nemělo být překročeno (s ohledem na vývojové trendy). Rozsah ploch odpovídá předpokládané cílové kapacitě města Mělník a oproti původnímu ÚPN SÚ je redukován na odůvodnitelnou míru.

Podobným způsobem byla vyhodnocena ekonomická charakteristika území, zaměstnanost a pracovní příležitosti. Byl zjištěn výrazný deficit v počtu nabízených pracovních příležitostí, proto řešení ÚP Mělník navrhuje poměrně velké množství ploch pro rozvoj ekonomických aktivit, v převážné většině však jde o rozvoj v rámci zastavěného území formou přestavbových ploch polyfunkčního využití (zejména plochy smíšené obytné komerční) a ploch výroby a skladování (viz výše).

- *Návrh kolektivního bydlení ve městě Mělník*

Město Mělník má saturovanou vybavenost obchodní, školskou, zdravotní i volnočasovou i saturované pracovní příležitosti, avšak přibývající nároky na zastavěné plochy neumožňují koordinovat jednotlivé záměry v oblasti bydlení. Nestaví se formy kolektivního bydlení, naopak se záměry regulují do forem nízkopodlažních.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Na území města chybí nabídka bytů v bytových domech; v posledních letech byly v území realizovány pouze 2 bytové domy, hromadné bydlení je pak reprezentováno staršími sídlišti. ÚP Mělník vytváří podmínky pro rozvoj hromadného bydlení zejména v rámci ploch smíšených obytných – městských (SM) a komerčních (SK), které jsou vymezeny ve vnitřních rezervách centrální části města, zejména podél ulic Bezručova a Mladoboleslavská. Zároveň jsou vytvořeny podmínky pro zkvalitnění obytného prostředí centra zejména v prostoru vodního toku Pšovky vymezením ploch veřejné zeleně, propojením zelených pásů podél Pšovky směrem do volné krajiny a do významných rekreačních zázemí města. V případě realizace průtahu městem (v rámci navrhovaného koridoru KD1) dojde ke snížení dopravní zátěže centra a tím bude také zvýšena atraktivita bydlení v centru města.

Záměry na nízkopodlažní bydlení rozšiřující se masivně do volné krajiny a ploch vinic jsou zredukovány na minimum zejména ve vazbě na ochranu vinic a principy vnitřního rozvoje města. Tímto způsobem jsou vytvořeny podmínky pro posílení centra města, efektivnější využívání existující veřejné infrastruktury, zvýšení atraktivity centra pro bydlení, dotvoření urbanistické struktury města podél ulic Mladoboleslavská a Bezručova a zvýšení nabídky bytů v bytových nebo polyfunkčních domech.

- *Vymezení ploch vhodných k transformaci*

Problematika urbanistické koncepce souvisí s transformací stavebních fondů v území. Nové nároky a představy o životním stylu přinášejí do území „jinakosti“ v podobě architektonických novotvarů a uzavřených lokalit, jež se nepodílejí na kultivaci veřejných prostor. Zároveň dochází k bourání nevyužitelných fondů u bydlení. Tím dochází k transformaci struktury, jež narušuje urbanistické a architektonické hodnoty. Jinak je tomu u průmyslových brownfields. Tyto jsou užívány i za cenu provizorií a dočasných řešení a tím dochází k přežívání nefunkčních částí bez možnosti „recyklace“ fondů v území.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

V základní koncepci rozvoje území a následně také v dílčích řešeních územní plán prioritně požaduje intenzifikaci zastavěného území, využití vnitřních rezerv města, které jsou vymezeny jako plochy přestavby, a funkční expanzi města do přestavbových ploch tak, aby jejich využití bylo v dostatečné míře flexibilní a umožnilo vytvoření adekvátního městského prostředí.

Při tvorbě urbanistické koncepce byla posouzena kvalita bytového fondu ve všech místních sídlech a městských částech. Územní plán prověřil funkční využití a využitelnost celého území a vymezil v řešeném území značné množství ploch přestavby, čímž v souladu se stavebním zákonem, PÚR ČR a ZÚR SK napomáhá hospodárnému využití zastavěného území.

Ve městě byly identifikovány rozsáhlé plošné rezervy, v nichž je město nedokončeno. Zejména v prostorech podél ulic Cukrovarská, Mladoboleslavská, Bezručova a Českolipská, které tvoří významné urbanizační osy, byly vymezeny plochy přestavby pro efektivnější využití ploch a jejich zapojení do struktury města.

Vymezením ploch přestavby a stanovením podmínek využití ve stabilizovaných plochách v zastavěném území jsou vytvořeny podmínky pro intenzifikaci zastavěného území. Územní plán vytváří podmínky pro polyfunkční využívání opuštěných výrobních areálů stanovením podmínek umožňujících jejich znovuvyužití.

Územní plán jednoznačně preferuje postupné doplňování jednotlivých sídel ve smyslu dotváření kompaktních útvarů – a to přednostně naplňováním vnitřních rezerv založených urbanistických struktur a přestavbami areálů brownfields, popř. nevyužívaných, nevhodně využívaných či devastovaných ploch. Nové zastavitelné plochy jsou vymezovány zásadně v návaznosti na zastavěné území v efektivně využitelném rozsahu, který zaručí vytvoření podmínek pro udržitelný rozvoj a stabilizaci počtu obyvatel v jednotlivých sídlech. Tím jsou vytvořeny předpoklady pro ochranu nezastavěného území před

expansi další zástavby, efektivní využívání stávající veřejné infrastruktury města (čímž jsou minimalizovány nároky na veřejný rozpočet města), dotvoření městské struktury centra a s tím související předpokládané zlepšení sociogeografické a demografické charakteristiky města.

- *Hledání rovnováhy mezi ochranou hodnot a progresivním rozvojem*

Linie mezi ochranou hodnot a progresivním rozvojem daným možnostmi využívání nových tvarů či technologií je velmi tenká, jedno i druhé musí mít svou míru.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Ochrana hodnot území je základním principem řešení ÚP Mělník. Hodnoty území jsou v maximální míře respektovány, rozvoj území je realizován převážně v již urbanizovaném území, dochází proto k minimalizaci dotčení hodnot volné krajiny a přírody. ÚP Mělník stanovuje množství koncepčních zásad a požadavků (zejména požadavky na plošné a prostorové uspořádání), které ve zpřísněném režimu zajišťují maximální ochranu hodnot.

Hodnoty území jsou zároveň vnímány jako atraktivita území potenciálně sloužící rozvoji cestovního ruchu. V tomto smyslu je nutné je vnímat a rozvíjet. Progresivní rozvoj je možný i při zachování a rozvoji hodnot. To se týká zejména rozvoje v oblasti cestovního ruchu – v ÚP Mělník jsou například chráněny plochy vinic a důsledně jsou vymezeny solitérní stavby ve volné krajině vypovídající o hospodaření na viničních plochách (tyto stavby a soubory staveb jsou navíc nositeli architektonických a urbanistických hodnot); koncepce rozvoje rekreace a cestovního ruchu pak tyto hodnoty propojuje, umožňuje jejich využití, vytváří jejich vzájemnou souvislost a navrhuje tak podmínky pro progresivní rozvoj cestovního ruchu na území města.

Jednou z hodnot území dotčené řešením ÚP je zemědělský půdní fond. Při zpracování Návrhu ÚP Mělník byly jako zásadní hodnota identifikovány vinice a pro účel jejich ochrany stanovena metodika vymezení ploch vinic a požadavky na jejich ochranu. Jejich dotčení lze akceptovat pouze v případě vyššího veřejného zájmu (například zájmu na rozvoji základní dostupnosti území). V případě ostatních ploch ZPF bylo v řešení ÚP přistupováno k důslednému vyhodnocení dotčení těchto ploch záměrem a přínosem daného záměru. Posuzovány byly zejména přínosy sociální a hospodářské s důrazem na efektivní využití existující veřejné infrastruktury.

- *Řešení protipovodňových opatření v záplavových územích*

U obcí v polabské nížině je prioritou ochrana zastavěných a rozvojových území před záplavami při ochraně krajinného rázu Polabí a zachování rozlivných míst.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

V rámci ZÚR SK byla vymezena protipovodňová opatření, jež jsou v řešeném území již realizována. ÚP Mělník stanovuje obecné požadavky na realizaci preventivních opatření zejména v krajině. Nivy řek Labe a Pšovky jsou mimo zastavěné území chráněny před další zástavbou, uvnitř urbanizovaného území je posilována jejich retenční schopnost zejména vymezením ploch veřejné zeleně a ploch zeleně – přírodního charakteru.

- *Určení míry exploatace ložisek štěrkopísků*

V jižní části ORP Mělník se nacházejí ložiska štěrkopísků s velkým plošným rozsahem, jejich nadměrné využití by vedlo k nenávratné ztrátě kvalitní zemědělské půdy a ke změně charakteru území.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Těžba štěrkopísků je v řešení ÚP Mělník s ohledem na existenci přírodních hodnot vyloučena na celém území v nezastavěném území v rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití s odkazem na § 18 odst. 5. Zastavitelné plochy pro těžbu nejsou vymezeny.

- *Podpora cestovního ruchu*

Návrhy na zlepšení špatné přístupnosti a zvýšení úrovně občanské vybavenosti území CHKO Kokořínsko. Využití vodní cesty Labe a Vltavy k turistickým účelům, podpora cyklistiky.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Rekreační potenciál je v řešení ÚP Mělník rozvíjen v několika rovinách – dostupnosti území pro chodce a cyklisty s využitím viniční krajiny a dalších zejména kulturních atraktivit území (návrh viniční trasy), vymezením rekreačních zázemí města (nábreží Labe, Mlázické tůně a lesopark na Chloumku), ochranou a rozvojem viniční krajiny zejména v prostoru mezi Neuberkem a Chloumek, východně od Pšovky a Mlázic a okolo odděleného sídla Vehlovice.

Pro rozvoj rekreační plavby je v ÚP Mělník rozvíjeno nábreží Labe v prostoru mezi areálem Přístavu Mělník a osadou Rybáře. ÚP Mělník vymezuje plochu veřejného prostranství podél břehu řeky Labe (plocha ZS1), na niž navazuje navrhovaná plocha sportu (PS2) a plocha veřejné zeleně (PS1). Celé toto území je pak vymezeno jako významné rekreační zázemí města. Jedná se o jediné území v blízkosti centra města a v přímé vazbě na řeku Labe vhodné pro posílení využití řeky a jejího lepšího propojení s městem.

Stávající cyklistické trasy jsou v ÚP Mělník respektovány a doplněny o nové dílčí úseky, jejich vedení je zajištěno v rámci ploch veřejných prostranství (PV). ÚP Mělník dále vymezuje plochy pro obnovu historických cest v krajině pro zlepšení propojení sídel v řešeném území i ve vazbě na sousední obce a vytváří spojitý a provázaný systém veřejných prostranství na území města. Významným navrhovaným prvkem je kromě vedení viniční trasy s doporučením napojení atraktivit a hodnot města na tuto trasu také vytvoření podmínek pro vedení cyklostezky podél Pšovky z centra města a podél areálu Přístavu Mělník přes Mlazické tůně k navrhované lávce přes Labe do obce Dolní Beřkovice.

- *Podpora smysluplného využití alternativních zdrojů energie*

V severovýchodní části řešeného území nebyla realizována plynofikace obcí. Důležitá je proto podpora využívání alternativních zdrojů (využití, popř. pěstování biomasy, využití bioplynu, solární kolektory). Omezit (s ohledem na ochranu krajinného rázu) je naopak žádoucí velkoplošné fotovoltaické zdroje.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

V řešení ÚP Mělník není umožněna realizace výškových staveb nebo plošně rozsáhlých staveb a zařízení ve volné krajině s ohledem na ochranu krajinného rázu.

V rámci jednoznačně formulovaných podmínek jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití je územním plánem umožněna výroba energie z obnovitelných zdrojů za předpokladu, že nebude mít negativní vliv na okolí. Předpokladem je zejména integrace zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v rámci staveb tak, aby nedocházelo k významnému narušování krajinného rázu umístováním velkoplošných nebo jinak prostorově výrazných zařízení v nezastavěném území.

- *Zajištění provázanosti územních plánů obcí na úseku dopravní infrastruktury*

V územně plánovacích dokumentacích obcí v rámci ORP je nutné zajistit soulad a provázanost jednotlivých územních plánů, zejména v oblasti návaznosti silniční dopravy. Jedná se především o záměry přeložek jednotlivých silnic I., II. a III. třídy a dalších dopravních staveb zasahujících více katastrálních území.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

Návaznost koridorů dopravní infrastruktury – silniční na území sousedních obcí je zajištěna v ZÚR SK. Koridory jsou vymezeny na základě podrobnějších dokumentací a podkladů zpřesňujících vedení a prostorové parametry konkrétní dopravní stavby: Šířka koridorů umožňuje plynulé napojení dopravních staveb na koridory a plochy vymezené v územně plánovací dokumentaci dotčených sousedních obcí.

- *Vymezení skladebných částí ÚSES*

Obecným problémem k řešení v ÚPD obcí je precizní a věcně správné vymezení skladebných částí ÚSES (biocenter, biokoridorů, interakčních prvků) a jejich koordinace na hranicích se sousedními obcemi.

Soulad ÚP Mělník se stanovenou prioritou:

V řešeném území jsou vymezeny nadregionální a regionální prvky ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a dle zpřesněného vedení těchto prvků obsaženém v Plánu ÚSES Mělník. Lokální prvky ÚSES v řešeném území jsou převzaty z Plánu ÚSES Mělník.

Vazby ÚSES jsou koordinovány s územně plánovací dokumentací sousedních obcí a se ZÚR Středočeského kraje, dle kterých do správního území města Mělník zasahují nadregionální biokoridory K10 a K16, regionální biocentrum 1480 a regionální biokoridor RK1122. Všechny skladebné části ÚSES nadmístního významu jsou územním plánem respektovány a upřesněny na hranice parcel dle katastru nemovitostí.

Vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES Mělník je převzato a vymezeno v rámci ÚP Mělník; v dílčích úsecích je vedení skladebných částí upraveno ve vztahu k řešení ÚP Mělník.

VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP MĚLNÍK S REGIONÁLNÍMI A NADMÍSTNÍMI ZÁMĚRY K ŘEŠENÍ V ÚPD

Soulad ÚP Mělník s požadavky a záměry vyplývajícími z nadřazené územně plánovací dokumentace je podrobně vyhodnocen v textové části Odůvodnění ÚP Mělník, viz kapitola 3.2 *Soulad územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*. Řešení ÚP Mělník je v souladu s požadavky ZÚR SK.

VYHODNOCENÍ SOULADU ÚP MĚLNÍK S REGIONÁLNÍMI PROBLÉMY

Řešeného území se týkají následující regionální problémy identifikované UAP SO ORP Mělník.

- *B.2.2.2 Průchod silnice I/9 zastavěným územím*

Je třeba řešit nové koncepční dopravní propojení komunikací I/9 a I/16 v jižním a východním segmentu Mělníka. Prakticky vyřešena je část obchvatu silnice I/9 od areálu bývalého cukrovaru (kolem lokality Blata, areálu bývalého ZZN, podél železniční trati a kolem autosalónu Peugeot) k oblouku stávajícího na jihovýchodním okraji Mlazic. Tato trasa je již projekčně zpracována a investičně připravována. Poměrně bezproblémově se jeví úprava trasy stávající komunikace v jižním segmentu

na území obce Kly, kde je nová trasa navržena v souběhu se stávající trasou. Úprava by měla být realizována s minimalizací nových záborů s maximálním využitím stávající komunikace.

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.2:

Nevyhovující trasování silnic I/9 a I/16 přes intravilán Mělníka je dlouhodobě považováno za zdroj dopravních závad, proto je v rámci širších dopravních vztahů nutné zmínit dlouhodobě sledovaný záměr tzv. velkého obchvatu – přeložky silnice I/16 od obce Malý Újezd přes Velký Borek a do Mělníka, v několika variantách. Záměr je zahrnut v ZÚR Středočeského kraje.

ÚP Mělník vymezuje koridor dopravní infrastruktury KD1 průtahu městem a územní rezervu R4 (velký obchvat města) v souladu se ZÚR SK pro úpravy vedení silnice I/16 (v paži se silnicí I/9) v dostatečném rozsahu pro umístění plánovaných staveb včetně jejich budoucího ochranného pásma. Navržené řešení zároveň reaguje na nadměrnou zátěž města tranzitní dopravou. V koncepci dopravní infrastruktury jsou stanovena další opatření pro zvýšená komfortu dopravy na nadřazené síti silnic I. třídy.

V souladu se ZÚR SK je dále vymezen koridor KD2 pro zkapacitnění stávající silnice I/9 (v úseku Libiš – Mělník), maximální využití stávající komunikace se předpokládá v souladu s předanými podrobnějšími podklady.

- *B.2.2.3 Trasa silnice I/16 Mělník – hranice ORP*

Trasa silnice I/16 ve většině své trasy po ORP Mělník prochází jako průtah obcemi. Pro ochranění obytného území jsou navrženy obchvaty dotčených obcí. Řešení této problematiky je součástí ZÚR Středočeského kraje a záměrů správce komunikace – ŘSD. Jsou navrženy obchvaty sídel Vysoká Libeň, Byšice a Liblice. Obchvat sídel Vavříneč a Malý Újezd je součástí variantního řešení tzv. velkého obchvatu I/16. Ze zpracovaných variant byla zastupitelstvem města vybrána tzv. vnější varianta obchvatu.

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.3:

V souladu se ZÚR SK je v ÚP Mělník vymezena územní rezerva pro přeložku silnice I/16 procházející východně od sídelní osy Velký Borek – Mělník s významným dotčením volné krajiny a zejména ploch vinic na území města Mělník (v prostoru mezi sídly Neuberk a Chloumek). ÚP Mělník navrhuje alternativní vedení této přeložky na základě idejí obsažených v soutěži o návrh ÚP Mělník a v souladu s principy udržitelného rozvoje území a požadavky obsaženými ve schváleném Zadání ÚP Mělník (zejména „eliminovat negativní efekt liniových staveb dopravní infrastruktury,“ a dále „udržet koridory pro dopravní trasy, případně určit jejich modifikaci,“ „při rozhodování o návrhu přeložek silnic zohlednit mimo hlediska dopravního také aspekty urbanistické a krajinářské“ atd.).

Územní rezerva je v daném případě vymezena z důvodu územní ochrany dotčených pozemků pro účely prověření alternativního vedení přeložky I/16 v rámci územní studie.

- *B.2.2.4 Trasa silnice II/273 kolem obytného území Chloumku*

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.4:

Sídlo Chloumek je dotčeno tranzitní dopravou na silnici II/273, která zatěžuje obytné území jinak kvalitního rezidenčního sídla. Pro převedení dopravy mimo urbanizované území je v návaznosti na koridor KD1 vymezen koridor dopravní infrastruktury KD3 pro přeložku silnice II/273 a související stavby, v souladu s předanými podklady (zejména technická studie dopravního řešení ve spolupráci s městem Mělník).

- *B.2.2.6 Ohrožení území záplavami*

Záplavové území je vzhledem k umístění řešeného území při soutoku řek Labe a Vltavy poměrně rozsáhlé. Záplavové území zasahuje do zastavěného území sídel i do ploch potenciálně určených pro jejich další rozvoj.

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.6:

V rámci ZÚR SK byla vymezena protipovodňová opatření, jež jsou v řešeném území již realizována. ÚP Mělník stanovuje obecné požadavky na realizaci preventivních opatření zejména v krajině.

- *B.2.2.9 Deficit inženýrských sítí mezi Chloumkem a Vehlovicemi*

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.9:

Řešení ÚP Mělník vytváří předpoklady pro kvalitativní rozvoj a rozšiřování sítí dopravní a technické infrastruktury ve všech sídlech v řešeném území. Konkrétní požadavky na rozvoj inženýrských sítí mezi Chloumkem a Vehlovicemi nebyly v průběhu zpracování ÚP Mělník zjištěny (mezi sídly nefungují ani žádné prostorové vazby). Realizace technické infrastruktury je umožněna v celém řešeném území ve všech plochách s rozdílným způsobem využití (v některých plochách je nutné prokázat splnění určitých podmínek zejména s ohledem na ochranu hodnot území).

- B.2.2.10 Těžba štěrkopísků

Současný rozsah těžby štěrkopísků na Mělnicku nepřekračuje požadavky na trvalou udržitelnost. Vznikající vodní plochy obohacují fádni zemědělskou krajinu o nový prvek, přínosný z hlediska přírody, krajiny i potenciálního rekreačního využití. Problémem by se velké zásoby štěrkopísků na Mělnicku mohly stát v případě masivního rozvoje exploatace tohoto přírodního bohatství.

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.10:

Těžba štěrkopísků je v řešení ÚP Mělník s ohledem na existenci přírodních hodnot vyloučena na celém území v nezastavěném území v rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití s odkazem na § 18 odst. 5. Zastavitelné plochy pro těžbu nejsou vymezeny.

- B.2.2.13 Území dotčené ložiskem černého uhlí Mělnická pánev

Výhradní ložisko černého uhlí Mělnická pánev zasahuje významnou část území ORP. Případné využití ložiska je v příkrém rozporu s ochranou regionálně významných vodních zdrojů a území s vysokou úrovní ochrany přírody a krajiny.

Vliv ÚP Mělník na regionální problém B.2.2.13:

Jakékoliv využití výhradního ložiska nerostných surovin je v řešení ÚP Mělník s ohledem na existenci přírodních hodnot vyloučeno na celém území v nezastavěném území v rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití s odkazem na § 18 odst. 5. Zastavitelné plochy pro těžbu nejsou vymezeny.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ NA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP MĚLNÍK – REKAPITULACE

Řešeného území se týkají následující problémy k řešení v ÚPD:

- Dopravní problémy:
 - o D1 Trasa silnice II/237 kolem obytného území Chloumku
 - o D2 Bariéra tvořená železniční tratí v Podolí
- Problémy technické infrastruktury:
 - o T1 Deficit inženýrských sítí v Mělníku v prostoru mezi Chloumkem a Vehlovicemi
- Problémy hygienické a ekologické
 - o H1 Zátěž obyvatel z průchodu silnice II/237 kolem obytného území Chloumku

Vliv ÚP Mělník na dopravní problémy k řešení na území města Mělník:

ad D1: viz výše

ad D2: Prostupnost území přes liniové bariéry dopravních staveb je nutné řešit v rámci ploch dopravní infrastruktury (DS, DZ) a ploch veřejných prostranství (PV) v podrobnější dokumentaci, která prověří konkrétní možnosti stavebně technického řešení překonání dopravních bariér. Obecné požadavky na eliminaci bariérového efektu dopravních staveb jsou stanoveny ve výrokové části ÚP Mělník.

Vliv ÚP Mělník na problémy technické infrastruktury k řešení na území města Mělník:

ad T1: viz výše

Vliv ÚP Mělník na hygienické a ekologické problémy k řešení na území města Mělník:

ad H1: viz výše

C.3 Vyhodnocení vlivů ÚP Mělník na výsledky SWOT analýzy pro území města Mělník

SWOT analýza ÚAP SO ORP Mělník identifikuje v řešeném území následující silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby:

silné stránky	slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">• jádrové sídlo ORP s největším počtem obyvatel, největší koncentrací občanské vybavenosti, školských a zdravotnických zařízení a ekonomických aktivit, nejvyšší kvalifikační potenciál• poloha při soutoku dvou největších českých řek Vltavy a Labe• historická hodnota města, zámek• tradice vinařství a ovocnářství, škola• fungující systém technické infrastruktury• dobré dopravní napojení na dálnici D8 a tím na pražskou aglomeraci	<ul style="list-style-type: none">• poměrně velké zatížení průjezdnou dopravou• nízká úroveň ekologické stability území• deficit dopravní a technické infrastruktury v místní části Mlázice• bariéra tvořená železniční tratí v místní části Podolí (úrovňové přejezdy)• pozice centra regionu v posledních třech letech slabne, je nízká výstavba nových bytů a nedochází k přírůstkům obyvatel migrací

příležitosti	hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • zvýšení rekreačního potenciálu města v návaznosti na cyklistickou stezku podél Labe, vinařství a historické památky • zvýšení turistické atraktivity města zlepšením podmínek rekreační plavby po Labi a Vltavě • zlepšení dopravní situace po realizaci nové trasy komunikace I/9 • zvyšování ekologické stability vytvářením nových ploch zeleně, vodních ploch a nezpevněných ploch přispívajících ke zpomalování odtoku srážkových vod • zlepšení sociální a hospodářské situace podporou výstavby bydlení a podnikatelských aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> • odliv obyvatelstva, stagnace bytové výstavby a zhoršení situace na trhu práce vlivem blízkosti hl. m. Prahy, popř. dalších ekonomicky silných regionů (Kralupy n. Vlt., Mladá Boleslav). • snižování standardu bydlení a ztráta sociální kontroly u některých panelových sídlišť

Vliv ÚP Mělník na využití silných stránek řešeného území:

Město Mělník je rozvíjeno jako střední centrum významné v souladu s požadavky ZÚR SK a jako spádové centrum širšího regionu – obec s rozšířenou působností. Všechny významné areály občanského vybavení jsou zachovány a pro další rozvoj vybavenosti lokálního, celoměstského i regionálního významu jsou vymezeny flexibilně využitelné plochy smíšené obytné – městské (SM) a komerční (SK).

Územní plán zohledňuje ve svém návrhu další rozvoj území, vytváří vyvážené podmínky pro všechny důležité aktivity, které ve městě probíhají, a zajišťuje nejlepší životní podmínky obyvatel. Mělník je rozvíjen jako okresní město s rozvinutou veřejnou infrastrukturou, rozsáhlým spádovým územím a místo pro trvalé bydlení s výhodnou geografickou polohou vzhledem k blízkosti hlavního města Prahy.

Hlavním principem koncepce rozvoje území města reagujícím na výše uvedené požadavky je princip vnitřního rozvoje města. ÚP Mělník navrhuje rozvoj využívající zejména vnitřní rezervy města, zajišťující efektivní využití stávající veřejné infrastruktury a eliminující neodůvodněné zastavování volné krajiny. Hospodářský rozvoj je umožněn v rámci urbanizované části města a dále vždy v návaznosti na nadřazené dopravní trasy s ohledem na eliminaci negativních jevů narůstající motorové dopravy. Sociální soudržnost je podpořena dotvářením urbanistické struktury sídel, posilováním historicky vzniklých sídelních center a vytvořením předpokladů pro zvyšování kvality bydlení a života ve městě.

Koncepce veřejné infrastruktury je územním plánem koncipována s ohledem na stávající strukturu sídel, využívání území a stabilizovanou síť systémů technické a dopravní infrastruktury. Zastavitelné plochy jsou situovány ve vazbě na plochy stabilizované tak, aby bylo možné zajistit efektivní zásobování pitnou vodou a energiemi. Územním plánem je v rámci ploch a koridorů veřejné infrastruktury podpořen především kvalitativní rozvoj dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení koordinovaný s okolními obcemi.

Řešení ÚP Mělník potvrzuje silné stránky území a vytváří předpoklady pro jejich další, zejména kvalitativní rozvoj. Posílením a dotvořením urbanistické struktury centra města by mělo být docíleno zvýšené atraktivity města pro příchod nových obyvatel a zlepšení demografických a sociogeografických charakteristik města. Chráněny jsou hodnoty území, zejména centrum města se zámkem a tradice vinařství je podporována důslednou ochranou a rozvojem ploch vinic s dalšími opatřeními pro jejich využití v oblasti cestovního ruchu, například vymezením viniční trasy, vyhodnocením atraktivit území vhodných pro napojení na tuto trasu, propojení vinic s centrem města systémem veřejných prostranství a zelených pásů veřejně přístupné zeleně.

Vliv ÚP Mělník na odstranění slabých stránek řešeného území:

Územní plán vytváří předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury zejména stanovením stabilizovaného systému dopravní infrastruktury a dále vymezením koridorů dopravní infrastruktury – silniční (KD1 až KD10), řešících místní i nadmístní dopravní silniční systém. Prostupnost krajiny a minimalizace rozsahu její fragmentace je zajištěna těsným sepětím urbanizované části města s navrženými koridory. V případě koridorů pro tzv. „velký obchvat“ města Mělník je vymezeno formou územní rezervy alternativní vedení koridoru k prověření v rámci územní studie, které by významně přispělo k omezení fragmentace krajiny. Prostupnost krajiny přes navrhované koridory dopravní infrastruktury je zajištěna stanovením podmínek zajišťujících koordinaci vymezení dané stavby se stávajícími cestami v krajině a s územním systémem ekologické stability.

S ohledem na velmi nízkou úroveň ekologické stability území je řešení ÚP Mělník zaměřeno na stabilizaci současných krajinných systémů a jejich doplnění pro ekologicky stabilnější systém. S tím souvisí i významné rozšíření ploch sídelní zeleně zejména ve vazbě na vodní toky Labe a Pšovky. V řešení ÚP jsou vymezeny pásy veřejné zeleně utvářející základní systém sídelní zeleně ve městě a propojující město s volnou krajinou a rekreačním zázemím. Pásy veřejné zeleně doprovázejí vodní toky Labe a Pšovky a uvnitř města jsou na severu propojeny u bývalého Polabského mlýna. Řešení ÚP Mělník definuje koncepci sídelní zeleně a vymezuje veřejné prostory se zelení v dostupnosti z rezidenčních částí města zejména formou ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV).

Řešení ÚP Mělník vytváří předpoklady pro kvalitativní rozvoj a rozšiřování sítí dopravní a technické infrastruktury ve všech sídlech v řešeném území. V místní části Mlazice jsou konkrétně vymezeny koridory dopravní infrastruktury KD4, KD8, KD9 a KD10 pro zlepšení lokální dopravy a zkapacitnění významných místních a obslužných komunikací. Realizace dopravní a technické infrastruktury je umožněna ve většině ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v urbanizovaném území.

Prostupnost území přes liniové bariéry dopravních staveb je nutné řešit v rámci ploch dopravní infrastruktury (DS, DZ) a ploch veřejných prostranství (PV) v podrobnější dokumentaci, která prověří konkrétní možnosti stavebně technického řešení překonání dopravních bariér. Obecné požadavky na eliminaci bariérového efektu dopravních staveb jsou stanoveny ve výrokové části ÚP Mělník.

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro odstranění slabých stránek. V případě kompletní realizace navrhovaného řešení bude výrazně snížena dopravní zátěž v centru města, dotvořeny budou systémy místních komunikací zajišťující lepší a kvalitnější dostupnost jednotlivých sídel, snížen bude bariérový efekt liniových staveb dopravní infrastruktury, ale zejména budou posíleny vazby mezi sídly a volnou krajinou ve vedení skladebných částí ÚSES a v pásech veřejné zeleně, čímž bude zároveň zvýšena ekologická stabilita území.

Vliv ÚP Mělník na využití příležitostí řešeného území:

V řešení ÚP jsou vymezeny pásy veřejné zeleně utvářející základní systém sídelní zeleně ve městě a propojující město s volnou krajinou a rekreačním zázemím. Pásy veřejné zeleně doprovázejí vodní toky Labe a Pšovky a uvnitř města jsou na severu propojeny u bývalého Polabského mlýna.

Rekreační potenciál je v řešení ÚP Mělník rozvíjen v několika rovinách – prostupnosti území pro chodce a cyklisty s využitím viniční krajiny a dalších zejména kulturních atraktivit území (návrh viniční trasy), vymezením rekreačních zázemí města (nábřeží Labe, Mlazické tůně a lesopark na Chloumku), ochranou a rozvojem viniční krajiny zejména v prostoru mezi Neuberkem a Chloumek, východně od Pšovky a Mlazič a okolo odděleného sídla Vehlovice.

Koridor 2. Labské cyklotrasy je v řešení ÚP Mělník respektován a jeho vedení je zajištěno v rámci ploch veřejných prostranství (PV). ÚP Mělník dále vymezuje plochy pro obnovu historických cest v krajině pro zlepšení propojení sídel v řešeném území i ve vazbě na sousední obce a vytváří spojitý a provázaný systém veřejných prostranství na území města. Významným navrhovaným prvkem je kromě vedení viniční trasy s doporučením napojení atraktivit a hodnot města na tuto trasu (viz grafická část výroku ÚP Mělník – výkres č. 5 *Výkres uspořádání krajiny a sídelní zeleně*) také vytvoření podmínek pro vedení cyklostezky podél Pšovky z centra města a podél areálu Přístavu Mělník přes Mlazické tůně k navrhované lávce přes Labe do obce Dolní Beřkovice.

Pro rozvoj rekreační plavby je v ÚP Mělník rozvíjeno nábřeží Labe v prostoru mezi areálem Přístavu Mělník a osadou Rybáře. ÚP Mělník vymezuje plochu veřejného prostranství podél břehu řeky Labe (plocha ZS1), na niž navazuje navrhovaná plocha sportu (PS2) a plocha veřejné zeleně (PS1). Celé toto území je pak vymezeno jako významné rekreační zázemí města.

ÚP Mělník vytváří předpoklady pro zlepšení dopravní situace na území města vymezením koridorů dopravní infrastruktury (zejména KD1, KD2 snižující zátěž rezidenčních částí města tranzitní dopravou) a ploch územních rezerv pro budoucí umístění dopravních staveb R4 (tzv. velký obchvat v souladu se ZÚR SK) a R5 (alternativní vedení průtahu městem).

S ohledem na velmi nízkou úroveň ekologické stability území je řešení ÚP Mělník zaměřeno na stabilizaci současných krajinných systémů a jejich doplnění pro ekologicky stabilnější systém. S tím souvisí i významné rozšíření ploch sídelní zeleně zejména ve vazbě na vodní toky Labe a Pšovky.

Plochy pro bydlení jsou vymezeny v dostatečném rozsahu na základě podrobné analýzy potřebnosti vymezení zastavitelných ploch. Kromě toho jsou vytvořeny podmínky pro posílení ekonomické základny města vymezením nových ploch pro výrobní aktivity ve vazbě na nadřazenou dopravní síť silniční dopravy a s tím související předpoklady vytvoření nových pracovních příležitostí.

Řešení ÚP Mělník vytváří optimální podmínky pro využití identifikovaných příležitostí na území města a zejména v oblasti ochrany a rozvoje hodnot, posílení vinařského odvětví ve vazbě na cestovní ruch a rekreaci, zvyšování ekologické stability území a vytvoření předpokladů pro výrazné zlepšení sociální a hospodářské situace města navrhuje co možná nejvhodnější řešení koncepce rozvoje území. V ÚP Mělník jsou výše uvedené příležitosti podrobně identifikovány a v detailu vyhodnoceny a rozvíjeny.

Vliv ÚP Mělník na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území:

Územní plán zohledňuje ve svém návrhu další rozvoj území, vytváří vyvážené podmínky pro všechny důležité aktivity, které ve městě probíhají, a zajišťuje nejlepší životní podmínky obyvatel. Mělník je rozvíjen jako okresní město s rozvinutou veřejnou infrastrukturou, rozsáhlým spádovým územím a místo pro trvalé bydlení s výhodnou geografickou polohou vzhledem k blízkosti hlavního města Prahy.

Hlavním principem koncepce rozvoje území města reagujícím na výše uvedené požadavky je princip vnitřního rozvoje města. ÚP Mělník navrhuje rozvoj využívající zejména vnitřní rezervy města, zajišťující efektivní využití stávající veřejné infrastruktury a eliminující neodůvodněné zastavování volné krajiny. Hospodářský rozvoj je umožněn v rámci urbanizované části města a dále vždy v návaznosti na nadřazené dopravní trasy s ohledem na eliminaci negativních jevů

narůstající motorové dopravy. Sociální soudržnost je podpořena dotvářením urbanistické struktury sídel, posilováním historicky vzniklých sídelních center a vytvořením předpokladů pro zvyšování kvality bydlení a života ve městě.

Na několika úrovních ÚP Mělník vytváří předpoklady pro zvýšení atraktivity města nejen pro turistiku a cestovní ruch, ale také pro bydlení. Zajištěním dostatečného množství ploch pro bydlení umožňujících rozvoj kvalitních obytných území jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení demografického vývoje města. Kvalitu bydlení v sídlech zajišťují systémy veřejných prostranství a veřejné zeleně, celkové prostředí na území města je zlepšováno vymezením územního systému ekologické stability, ochranou nezastavěného území a zvyšováním podílu ploch přírodě blízkých (plochy přírodní, plochy lesní, plochy smíšené nezastavěného území).

Pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí jsou vymezeny plochy pro výrobu a skladování (zejména s ohledem na analyzovanou poptávku po pracovních místech a na statistickou vzdělanost obyvatel města) a plochy občanského vybavení a smíšené obytné integrující bydlení a občanskou vybavenost pro zvýšení nabídky pracovních příležitostí v terciéru. Vytvořením dostatečného množství pracovních příležitostí a zvyšováním kvality bydlení ve městě dojde ke stabilizaci populace města, zvýšení atraktivity území a příchodu nových obyvatel (migrační přírůstek).

S posílením sociální kontroly na stávajících sídlištích souvisí celkové dotvoření městské zástavby v centru Mělníka, zejména vymezením ploch smíšených obytných – městských (SM) a komerčních (SK) podél ulic Mladoboleslavská a Bezručova. Vytvořením souvislé městské zástavby s významným podílem bydlení dojde k vyšší intenzitě využití území, pohybu lidí ve veřejném prostoru a vyšší míře sociální kontroly. Ke zvýšení kvality bydlení na existujících sídlištích města přispěje také realizace pásů veřejné zeleně podél řeky Pšovky, jež utvářejí prostor každodenní rekreace a odpočinku obyvatel v blízkosti sídlišť a propojují centrum města s rekreačním zázemím v prostoru Mlazických tůní a nábřeží řeky Labe.

Řešení ÚP Mělník vytváří podmínky pro eliminaci hrozeb budoucího vývoje území zejména posílením hospodářské a sociální charakteristiky města a zvyšováním kvality obytného prostředí v centru města i v ostatních sídlech.

K eliminaci hrozeb obecně přispívá princip vnitřního rozvoje města definovaný jako základní princip koncepce rozvoje území města Mělník. Princip vnitřního rozvoje města je plně v souladu s principy udržitelného rozvoje území – navrhuje rozvoj využívající zejména vnitřní rezervy města, zajišťující efektivní využití stávající veřejné infrastruktury a eliminující neodůvodněné zastavování volné krajiny. Tímto způsobem je také zajištěna ochrana nezastavěného území, přírodních a krajinných hodnot, vymezením ÚSES a stanovením podmínek využití ploch v nezastavěném území jsou vytvořeny předpoklady pro posilování environmentálního pilíře. Hospodářský rozvoj je umožněn v rámci urbanizované části města a dále vždy v návaznosti na nadřazené dopravní trasy s ohledem na eliminaci negativních jevů narůstající motorové dopravy. Sociální soudržnost je podpořena dotvářením urbanistické struktury sídel, posilováním historicky vzniklých sídelních center a vytvořením předpokladů pro zvyšování kvality bydlení a života ve městě.

C.4 Vyhodnocení vlivů ÚP Mělník na cíle územního plánu Mělník stanovené v ÚAP ORP

Pro území města Mělník jsou stanoveny **cíle územního plánu Mělník**:

- *udržet odtrženou polohu Chloumku*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

Chloumek je samostatnou sídelní enklávou, která zůstává od samotného města oddělena pásem vinic. Rozvoj zastavitelných ploch je oproti původnímu ÚPN SÚ redukován z důvodu ochrany volné krajiny a zejména ploch vinic podél jižního okraje sídla. Zachování nezastavěného území mezi sídly Chloumek a Neuberk (kde dochází k soustavným tendencím srůstání obou sídel a zániku hodnotné viniční krajiny) je reprezentováno zejména vymezením ploch vinic, které jsou specifickou krajinnou hodnotou území a utvářejí také krajinu vhodnou pro rekreační a turistické využití.

- *udržet koridory pro dopravní trasy*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

V ÚP Mělník jsou vymezeny koridory dopravní infrastruktury v souladu se ZÚR SK a na základě dalších podrobnějších podkladů (koridory KD1, KD2, KD3). Územní ochrana pro tzv. velký obchvat je v souladu se ZÚR SK zajištěna vymezením plochy územní rezervy R4.

- *budovat vnitřní dopravní a technickou infrastrukturu*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

Systémy dopravní a technické infrastruktury jsou stabilizovány a rozvíjeny jako základní civilizační hodnoty území. Jejich rozvoj je umožněn zejména ve většině ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v urbanizovaném území pro zajištění dostatečné obsluhy sídel.

- *nezastavovat volné plochy krajiny*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

Řešení ÚP Mělník je založeno na principu vnitřního rozvoje města a ochrany nezastavěného území. Územní aktivity jsou soustředěny výhradně v rámci urbanizovaných ploch a v návaznosti na ně. V rámci koncepce uspořádání krajiny jsou v nezastavěném území vymezeny především stabilizované plochy vodní, přírodní, lesní, zemědělské a plochy smíšené nezastavěného území. V případě ploch změn v krajině se jedná o záměry posilující ekostabilizační charakter krajiny a její hospodárné využití, a zejména o záměry na ochranu a obnovu struktury vlniční krajiny, která je významnou hodnotu území a je nezbytné ji chránit před dosavadní expanzí zástavby.

Omezení urbanizace krajiny je zajištěno zejména v souladu s výše uvedeným, a dále také na základě podrobné analýzy potřebnosti vymezení zastavitelných ploch zejména pro bydlení, které tvoří hlavní funkční složku urbanizovaného území města Mělník, více viz Odůvodnění ÚP Mělník, kapitola 10.5 *Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*. Plochy pro rozvoj města jsou prioritně vymezovány v rámci již urbanizovaného území formou ploch přestaveb a využitím dnes nevyužívaných, nevhodně nebo nedostatečně využívaných ploch. Na okrajích sídel je zejména formou doplnění stávající zástavby vymezeno menší množství zastavitelných ploch pouze v rozsahu zdůvodněné potřeby vymezení zastavitelných ploch. Požadavky na rozvoj zástavby výrazně zasahující do volné krajiny nebo přímo ve volné krajině bez vazeb na stabilizovaná sídla nebyly respektovány s uvedením důvodů a relevantních podkladů pro jejich neakceptování.

- *cílové řešení propojení komunikací I/9 a I/16 mimo stávající i plánovanou zástavbu, dle zpracované variantní studie (PL2 a PL3)*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

ÚP Mělník vymezuje koridory dopravní infrastruktury KD1 a KD2 a územní rezervu R4 (velký obchvat města) v souladu se ZÚR SK pro úpravy vedení silnic I/9 a I/16 v dostatečném rozsahu pro umístění plánovaných staveb včetně jejich budoucího ochranného pásma. V návaznosti na koridor KD1 je dále vymezen koridor dopravní infrastruktury KD3 pro přeložku silnice II/273 a související stavby, vše v souladu s předanými podklady (zejména technická studie dopravního řešení ve spolupráci s městem Mělník).

- *pro zvýšení ekologické stability je vhodné zakládání zelených pásů, remízků a stromořadí podél cest a provést revitalizaci Pšovky*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

V řešení ÚP jsou vymezeny pásy veřejné zeleně utvářející základní systém sídelní zeleně ve městě a propojující město s volnou krajinou a rekreačním zázemím. Pásy veřejné zeleně doprovázejí vodní toky Labe a Pšovky a uvnitř města jsou na severu propojeny u bývalého Polabského mlýna. Řešení ÚP Mělník definuje koncepci sídelní zeleně a vymezuje veřejné prostory se zelení v dostupnosti z rezidenčních částí města zejména formou ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV).

V rámci městského centra směrem k ústí Pšovky do Labe jsou pak v ÚP Mělník výrazně rozšířeny plochy veřejné zeleně nejen pro zajištění prostupnosti území, ale také pro zajištění funkčnosti a propojenosti skladebných částí ÚSES, zlepšení rekreačních možností uvnitř města a zprostředkování propojení centra města s volnou krajinou pomocí komfortních pásů veřejné zeleně.

- *zvýšená ochrana krajinného rázu*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

Územní plán vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu. Zastavitelné plochy jsou vymezovány v přímé vazbě na zastavěné území, dopravní a technický systém v území tak, aby byly minimalizovány nároky na zábor zemědělského půdního fondu, lesních pozemků a především s ohledem na specifický ráz vlniční krajiny. Zastavitelné plochy nenarušují a plně respektují historickou urbanistickou kompozici jednotlivých sídelních částí. Podmínky využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití respektují zvýšenou estetickou hodnotu území spočívající v harmonickém uspořádání přírodních a civilizačních prvků, podpořenou existencí přírodních hodnot (skladebné části ÚSES, soustava Natura 2000, přírodní rezervace, přírodní památka, významný krajinný prvek, přírodní park, památný strom apod.). V souladu s principy udržitelného rozvoje jsou vymezeny funkce umožňující vyvážený rozvoj sociálních a ekonomických potřeb a současně ochranu zejména přírodních hodnot území omezením rozvoje zástavby v nezastavěném území.

Ochrana krajinného rázu je zejména zajištěna stanovením podmínek prostorového uspořádání. Území volné krajiny je členěno na zóny prostorového uspořádání dle charakteru a struktury krajiny.

- *definovat nezastavitelné plochy vinic*

Vliv ÚP Mělník na stanovený cíl územního plánu Mělník:

Ochrana vinic je základním pilířem koncepce rozvoje území města. Chráněny jsou nejen stávající pozemky vinic, ale i dosud nezastavěné pozemky vinic historických. Na základě všech dostupných podkladů týkajících se vinic byla stanovena ochrana ploch, podrobný popis je uveden v Odůvodnění ÚP Mělník v kapitole 11.3.2 *Ochrana vinic*.

Identifikované stávající, existující i historické plochy vinic vhodné k obnově jsou vymezeny jako plochy zemědělské – vinice (NZ2) – dle významu jako plochy stabilizované nebo jako plochy změn v krajině. Stanovením obecných požadavků na ochranu vinic v základní koncepci rozvoje území města, v urbanistické koncepci a v koncepci uspořádání krajiny, a stanovením podrobných požadavků na plošné a prostorové uspořádání území je zajištěna budoucí ochrana a nezastavitelnost viničních ploch.

D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH

ÚP Mělník nemá zásadní vliv na další skutečnosti nepodchycené v územně analytických podkladech.

E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Územním plánem jsou respektovány priority územního plánování vyplývající z PÚR ČR a ze ZÚR SK.

Vyhodnocení přínosu ÚP Mělník k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v Politice územního rozvoje ČR a v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje je podrobně popsáno v textové části Odůvodnění ÚP Mělník, viz kapitoly 3.1 *Soulad územního plánu s Politikou územního rozvoje* a 3.2 *Soulad územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*.

F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚLNÍK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUTÍ

Cílem územního plánování je vytvoření podmínek pro vyvážený vývoj území s důrazem na podporu hospodářského rozvoje při zachování a obnově přírodních hodnot. To vše by mělo přispět ke zdravému a důstojnému životu obyvatel obce s nabídkou pracovních příležitostí a aktivit pro jejich kulturní, společenské a sportovní využití.

ÚAP SO ORP Mělník (3. aktualizace, 2014) obsahují pro každou obec tabulku vyváženosti územních podmínek dle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (viz níže). Tabulka je souhrnem hodnocení územních podmínek obce pro příznivé životní prostředí (environmentální pilíř), pro hospodářský rozvoj (hospodářský pilíř) a pro soudržnost společenství obyvatel (sociální pilíř).

Hodnocení provedené v ÚAP SO ORP je jedním z hlavních východisek pro stanovení koncepce rozvoje území města v územním plánu. Reflektuje dosavadní vývoj a stav území, identifikuje systémové problémy ve vyváženosti územních podmínek a stanovuje oblasti, na něž je nezbytné se při zpracování územního plánu zaměřit.

Hodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

Územní podmínky pro						Kategorie	V kartogramu
Životní prostředí		Hospodářství		Soudržnost			
Stupeň	Z	Stupeň	H	Stupeň	S		
2	-	7	+	2	-	3b	ZS
Obec byla na základě vyhodnocení územních podmínek pro udržitelný rozvoj území zařazena do kategorie 3b. Komentář k posouzení jednotlivých pilířů:							
Z	Město Mělník má v hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci ORP silně podprůměrnou úroveň. Koefficient ekologické stability je na území města na průměrné úrovni. Nízké hodnocení je dáno zejména nejvyšším podílem zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry a vysokou mírou fragmentace krajiny trasami dopravní a technické infrastruktury a rovněž nízkým podílem lesních pozemků z celkové výměry.						
H	Město má jako jádrové sídlo ORP zcela přirozeně nejvyšší hodnocení územních podmínek pro hospodářský rozvoj. Za průměrem ORP pokulháva pouze v ukazateli intenzity bytové výstavby za poslední tři roky. Počet dokončených bytů dosahuje pouze podprůměrné úrovně. To je však u poměrového ukazatele dáno vysokým počtem obyvatel města.						
S	Hodnocení soudržnosti obyvatel města je v rámci ORP silně podprůměrné. Nízkého hodnocení dosahuje město zejména v ukazatelích migrační atraktivita (přírůstky migrací), indexu stáří a stability osídlení (index vývoje). Nejvyšší v rámci ORP je vybavenost sociální a technickou infrastrukturou.						

(zdroj: ÚAP SO ORP Mělník, 3. úplná aktualizace 2014)

Řešené území – město Mělník - je hodnoceno **kladně v hospodářském pilíři a záporně v pilířích environmentálním a sociálním**. Jednotlivé složky udržitelného rozvoje území ovlivňuje ÚP Mělník následujícím způsobem:

F.1 Vyhodnocení vlivu ÚP Mělník na pilíře udržitelného rozvoje území

Stavební zákon definuje pojem udržitelný rozvoj území jako rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. V následujících odstavcích je uvedeno shrnutí vlivů územního plánu Mělník na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje:

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Pozitivní vlivy

- stanovení ochrany přírodních a krajinných hodnot v území;
- vymezení a upřesnění skladebných částí územního systému ekologické stability lokálního až nadregionálního významu a dotvoření sítě ÚSES navržením ploch významné zeleně plnící funkci interakčních prvků;
- návrh opatření na ochranu před povodněmi a ochranná protierozní opatření směřující k celkovému zvyšování ekologické stability krajiny, které je možné realizovat zejména v plochách smíšených nezastavěného území (NS).
- vymezení ploch přírodních za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny a ucelených území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (ÚSES – biocentra, evropsky významné lokality, přírodní park a přírodní rezervace);
- vymezení stabilizovaných a navrhovaných ploch vinic v kompaktních blocích, dotvoření a ochrana viniční krajiny;
- vymezení ploch pro posílení ekologické stability a retenčních vlastností údolních niv a ploch podél vodních toků;
- stanovení podmínek plošného a prostorového využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném a nezastavěném území;
- vymezení systému sídelní zeleně v urbanizovaném území pro účely posílení krajinné složky v osách vodních toků;
- preference vnitřního rozvoje města – upřednostnění rozvoje zástavby ve vnitřních rezervách města a minimalizace rozvoje zástavby směrem do volné krajiny;

Negativní vlivy

- zábor zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany ZPF;
- zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa;
- vymezení plochy územní rezervy R4 pro realizaci velkého obchvatu (silnice I/16) s potenciálním narušením viniční krajiny a krajinného rázu území;

- vymezení průmyslové zóny a výrobních ploch ve vazbě na průtahu městem (koridor KD1) a na stabilizované úseky silnice I/9 – potenciální zvýšení dopravní zátěže a znečištění v území;

HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

Pozitivní vlivy

- vytvoření územních podmínek pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu;
- podpora tradice vinařství ve městě jako významného potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu;
- předpoklady pro drobné podnikání a aktivaci místního ekonomického potenciálu zejména ve flexibilně využitelných plochách smíšených obytných (městských – SM, komerčních – SK a venkovských – SV);
- vymezení stabilizovaných a zastavitelných ploch občanského vybavení (OS, OM) a ploch smíšených obytných (SM, SK, SV), v nichž jsou kromě funkce bydlení vytvořeny podmínky pro rozvoj nerušících funkcí (rekreace, občanského vybavení, drobné výroby, apod.);
- vytvoření podmínek pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury, zejména rozvojem dopravní infrastruktury je výrazně zlepšena dostupnost území jako základní předpoklad pro další rozvoj ekonomických aktivit;
- vymezení koridoru pro realizaci průtahu městem silnice I/9 (KD1) – zlepšení dopravní dostupnosti města jakožto vyššího spádového centra;
- vymezení ploch výroby a skladování, vymezení průmyslové zóny Blata s nabídkou volných dopravně dostupných ploch pro příchod nových investorů;
- vytvoření podmínek pro vznik dostatečného množství nových pracovních příležitostí;

Negativní vlivy

- nedostatek volných ploch pro rozvoj ekonomických aktivit (zejména výrobních) na území města;
- vysoká míra urbanizace a množství rezidenčních území, jejichž lokalizace znemožňuje realizovat větší výrobní zóny;
- transformace množství stávajících (extenzivně využívaných) výrobních areálů nevhodně umístěných v centrální části města – nutnost významných investičních zásahů pro realizaci vnitřní transformace městského centra;

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

Pozitivní vlivy

- vymezení zastavitelných ploch pro bydlení odpovídající předpokládanému demografickému vývoji;
- zvýšení atraktivity bydlení ve městě mimo jiné omezením suburbanizačního trendu a s tím související zmenšení dosud prakticky neomezené nabídky volných ploch pro novou výstavbu;
- vytvoření podmínek pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu;
- vymezení koridoru pro realizaci průtahu městem silnice I/9 (KD1) – zlepšení dopravní dostupnosti města jakožto vyššího spádového centra;
- podpora výstavby hromadného bydlení v plochách smíšených obytných (městských – SM a komerčních – SK);
- vymezení a dotvoření spojitého systému veřejných prostranství; stanovení podmínek pro podrobnější vymezení veřejných prostranství k zajištění dostatečné prostupnosti sídel a dostupnosti pozemků;
- vytvoření podmínek pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury, která je základním předpokladem pro vysokou kvalitu života;
- vytvoření podmínek pro rozvoj ekonomických aktivit ve městě, potenciál pro snížení míry nezaměstnanosti a zvýšení atraktivity města pro bydlení;
- stabilizace a rozvoj ploch občanského vybavení, posílení lokálních center sídel pro lepší fungování komunit;

Negativní vlivy

Nebyly identifikovány.

F.2 Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území

Cílem územního plánu je vytvoření podmínek pro vyvážený vývoj území s důrazem na podporu environmentálního a sociálního pilíře při zajištění rozvoje hospodářského pilíře. To vše by mělo přispět ke zdravému a důstojnému životu obyvatel města s nabídkou pracovních příležitostí a aktivit pro jejich kulturní, společenské a sportovní využití.

Obecně je nutno považovat za základní problémy řešeného území nerovnovážený vývoj ekonomického, environmentálního a sociálního pilíře, kdy hodnota environmentálního pilíře je vysoce podprůměrná. Základním předpokladem pro vyvážený růst je zastavení suburbanizačních tendencí na území města a koncentrace urbanistického rozvoje v zastavěném území – to se týká i dopravních záměrů, které zpravidla výrazně naruší volnou krajinu a v budoucím vývoji na sebe navazují nové ekonomické aktivity nebo dokonce nová rezidenční území, což je v případě Mělníka naprosto nežádoucí. S posílením hospodářského pilíře je nutno zlepšovat zejména sociální charakteristiku města.

Environmentální X hospodářský pilíř

Vysoce problematický je vztah a vyváženost hospodářského a environmentálního pilíře. V území tak silně urbanizovaném a zasaženém množstvím dopravních staveb regionálního významu nelze očekávat vyvážení těchto dvou pilířů; naplňováním principů udržitelného rozvoje ale lze výrazně posílit pilíř environmentální při důsledném posuzování dalších zásahů do volné krajiny a přírodních ploch v zájmu hospodářského růstu. To se týká zejména dopravních záměrů sledovaných v územních rezervách dle ZÚR SK, které by potenciálně mohly dramaticky narušit krajinný ráz území a výrazně degradovat nejvýznamnější plochy viniční krajiny mezi sídly Chloumek a Neuberk. Tím by došlo nejen ke zhoršení environmentálního pilíře, ale zároveň by se snížil potenciál využití viniční krajiny pro cestovní ruch jako součást ekonomické základny města.

V severní části území je nutné chránit dochovanou krajinu a zachovat její nenarušení výrobními aktivitami – toto území disponuje zachovalou krajinou a přírodními hodnotami, hospodářsky je závislé na městském centru.

Environmentální X sociální pilíř

Snížená kvalita environmentálního pilíře na území města má vliv na zhoršené životní podmínky ve městě. Vyváženost pilířů ÚP Mělník zlepšuje zejména vymezením významných rekreačních zázemí města a jejich propojením pásy veřejné zeleně, které se sbíhají v centru města, a podél vodních toků dotvářejí prstenec zeleně pro zvýšení kvality bydlení v centru města.

Posílení environmentálního pilíře je významným předpokladem pro zvýšení atraktivity města pro bydlení, zlepšení stavu životního prostředí, který je důležitým kritériem pro posuzování podmínek pro bydlení.

Hospodářský X sociální pilíř

Stav hospodářského pilíře má vliv na sociální stabilitu města zejména ve smyslu zajišťování dostatečného množství a typů pracovních příležitostí, kvality služeb, obchodu a celkové vybavenosti města a tím pádem i zajišťování funkce regionálního centra pro území správního obvodu obce s rozšířenou působností Mělník.

Zásadní význam pro posílení a vyvážení obou pilířů má navrhované řešení představující zásadní dostavu a dílčí transformace městského centra s cílem zlepšit podmínky pro bydlení ve městě, zvýšit podíl hromadného bydlení, vytvořit lepší nabídku diverzifikovaných forem bydlení a výrazně zlepšit občanskou vybavenost města a nabídku pracovních příležitostí saturující poptávku nejen na území města, ale také v okolních obcích okresu.

F.3 Závěrečné hodnocení

Řešení ÚP Mělník vychází z principů udržitelného rozvoje – zajišťuje v maximální míře ochranu volné krajiny a jejich přírodních hodnot, vytváří podmínky pro zlepšování životního prostředí na území města Mělník, dotváří sídelní a urbanistickou strukturu využitím vnitřních rezerv sídel pro novou výstavbu, čímž posiluje sociální soudržnost obyvatel a roli lokálních komunit. Při navrhovaném rozvoji jsou vytvářeny podmínky pro efektivní využívání veřejné infrastruktury a pro hospodářský rozvoj odpovídající významu a možnostem města Mělník.

V souladu s principy udržitelného rozvoje jsou vymezeny funkce umožňující vyvážený rozvoj sociálních a ekonomických potřeb a současně ochranu zejména přírodních hodnot území omezením rozvoje zástavby v nezastavěném území.

Územní plán Mělník vytváří podmínky pro vyvážený a udržitelný rozvoj území ve všech oblastech (sociální, ekonomická, přírodní). Navržený rozvoj zohledňuje předpoklady rozvoje města na základě dosavadního vývoje demografického, ekonomického, a na základě analýz zpracovaných v nejrůznějších oblastech (sociodemografická charakteristika města, strategie rozvoje města, krajské koncepční dokumenty atd.) a na základě mezioborové koordinace stanovuje podmínky pro příznivý rozvoj všech složek území směřující k naplňování principů udržitelného rozvoje území v horizontu návrhového období do roku 2030.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že Územní plán Mělník vytváří podmínky pro řešení aktuálních problémů a vývojových disparit specifikovaných v rozboru udržitelného rozvoje území ÚAP SO ORP Mělník a navržená koncepce rozvoje směřuje k zajištění harmonického, vyváženého a udržitelného rozvoje území města. Územní plán reaguje na zjištěné výsledky SWOT analýzy a vytváří podmínky pro využití a posílení silných stránek a příležitostí řešeného území, pro eliminaci, minimalizaci či kompenzaci slabých stránek a ohrožení území.

Realizací záměrů obsažených v Územním plánu Mělník nedojde k závažným střetům se zájmy ochrany přírody, k ohrožení atraktivity bydlení ani rekreační funkce území. Naopak ÚP Mělník vytváří podmínky pro výrazné posílení environmentálního pilíře a zlepšení kvality životního prostředí na území města.

Podrobné požadavky na úpravy Návrhu ÚP Mělník v zájmu ochrany životního prostředí jsou obsaženy v kapitole A v dokumentaci „Posouzení vlivů Územního plánu Mělník na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dokumentace SEA).“

