

**Praha:** 18. 9. 2019  
**Číslo jednací:** 119024/2019/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_073018/2017/KUSK  
**Vyřizuje:** Ing. Jan Šefl / 1. 859  
**Značka:** OŽP / ŠJ

Městský úřad Kutná Hora  
Odbor regionálního rozvoje  
a územního plánování  
Václavské míru 182  
284 01 Kutná Hora

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**1. Název koncepce:** Územní plánu Kutná Hora

**2. Umístění koncepce:** kraj: Středočeský  
obec: Kutná Hora

katastrální území: Kutná Hora, Kaňk, Malín, Neškaredice, Perštejnec,  
Poličany a Sedlec u Kutné Hory

**3. Předkladatel koncepce:** Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovy nám. 552, 284 01 Kutná Hora

**4. IČ obce:** 00236195

**5. Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Doc. Ing. arch. Milan Rak, Ph.D. - ARCHTEAM

**6. Zpracovatel vyhodnocení:** Mgr. Jiří Bělohlávek – TISEA, dle § 19 zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (autorizace č.j. 13817/2474/OIP/03, prodloužení č.j. 92208/ENV/12).

Doplnění vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí pro fázi veřejného projednání zpracoval Doc. ing. arch. Jiří Löw – LÖW & spol., s.r.o., dle § 19 zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (autorizace č.j. 3745/595/OPV/93, prodloužení č.j. 15528/ENV/16).

### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

#### 1. Návrh zadání

Návrh zadání ÚP Kutná Hora byl podán 1. 4. 2015. Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Kutná Hora, Krajský úřad, jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i odst. 2 zákona (dále jen příslušný úřad), uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kutná Hora na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. SEA) dle stanoviska č.j. 051315/2015/KUSK ze dne 29. 4. 2015.

#### 2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Městského úřadu Kutná Hora dne 8. 6. 2017 oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Kutná Hora včetně vyhodnocení vlivů návrhu změny na životní prostředí (SEA), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Společné jednání ve věci projednání návrhu územního plánu Kutná Hora se konalo dne 26. 6. 2017 na Městském úřadu Kutná Hora.

Návrh územního plánu obsahuje vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA, březen 2017) podle

ustanovení § 10i zákona, které rámcově odpovídá příloze stavebního zákona. K návrhu územního plánu Kutná Hora vydal Krajský úřad dne 24. 7. 2017 stanovisko pod č.j. 073018/2017/KUSK s požadavkem na dopracování vyhodnocení SEA a upozorněním na střety funkčních ploch v území z hlediska životního prostředí, jež by měly být ve vyhodnocení SEA podrobněji hodnoceny.

Krajský úřad obdržel od Městského úřadu Kutná Hora dne 31. 8. 2017 žádost o stanovisko SEA, na tuto žádost bylo odpovězeno zamítavě, jelikož nebylo předáno požadované dopracování vyhodnocení SEA a toto dopracování nebylo ani projednáno s dotčenými orgány a veřejností, následně bylo dohodnuto, že dopracované vyhodnocení SEA bude projednáno v rámci veřejného projednání návrhu ÚP a následně bude vydáno i stanovisko SEA.

### 3. Veřejné projednání návrhu

Dne 16. 4. 2019 obdržel příslušný úřad od Městského úřadu Kutná Hora oznámení o konání veřejného projednání návrhu územního plánu Kutná Hora včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Veřejné projednání územního plánu se uskutečnilo 27. 5. 2019 v Rytířském sále Vlašského dvora – Havlíčkovo náměstí 552/1, Kutná Hora. K veřejnému projednání návrhu územního plánu Kutná Hora vydal Krajský úřad Středočeského kraje dne 29. 5. 2019 stanovisko s č.j. 053049/2019/KUSK.

Dne 5. 9. 2019 obdržel příslušný úřad od Městského úřadu Kutná Hora žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí spolu s podklady podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona, v souladu s ust. § 10g zákona.

## III. HODNOCENÍ KONCEPCE

### 1. Charakter a rozsah koncepce

Předmětem posouzení je Územní plán Kutná Hora. Správní území města Kutná Hora tvoří sedm katastrálních území Kutná Hora, Kaňk, Malín, Neškaredice, Perštejnec, Poličany a Sedlec u Kutné Hory. Územní plán Kutná Hora navrhuje rozvoj území především v lokalitách navržených již v platné územně plánovací dokumentaci města Kutná Hora. Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, BH plochy bydlení - v bytových domech, BI plochy bydlení - v rodinných domech, SC plochy smíšené obytné – centrální, SM plochy smíšené obytné – městské, SV plochy smíšené obytné – venkovské, OV plochy občanského vybavení, OS plochy občanského vybavení - sport a tělovýchova, RZ plochy rekreace - zahrádkářské kolonie, PV plochy veřejných prostranství, PZ plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň, TI plochy a koridory technické infrastruktury, DS koridory dopravní infrastruktury – silniční, DM plochy dopravní infrastruktury – místní, DZ koridory dopravní infrastruktury – železniční, VL plochy výroby a skladování, VM plochy výroby a skladování - s malou zátěží, ZS plocha systému sídelní zeleně Z133. Navrženou koncepci využití ploch a rozvoje města vystihuje následující tabulka z odůvodnění územního plánu.

název plochy s rozdílným způsobem využití	bilance ploch (ha) (odpovídá rozloze vlastních sídel, tj. zastavěnému a zastavitelnému území)			
	stabilizované	zastavitelné	přestavby	územní rezervy
Plochy bydlení (BH, BI)	161,47	+53,60 (+33%)	-	+10,40 (+6,4%)
Plochy smíšené obytné (SM, SV)	209,54	+24,90 (+11,9%)	+12,50 (+6%)	+2,92 (+1,4%)
Plochy občanského vybavení (OV, OS, OH)	63,68	+7,79 (+12%)	+6,8 (+10,7%)	-
Plochy specifické (OB)	9,04	-	-	-
Plochy rekreace (RI, RZ, RH)	31,79	+0,60 (+1,9%)	-	-
Plochy veřejných prostranství (PV, PZ)	14,30	+4,40 (+30,8%)	-	+1,7 (+11,9)
Plochy technické infrastruktury (TI)	5,58	+1,4 (+25%)	-	+0,46 (+8,2%)
Plochy dopravní infrastruktury (DS, DM, DZ)	234,58	+40,4 (+17,2%)	-	+74,80 (+31,9%)
Plochy výroby a skladování (VL, VM, VS, VZ)	203,63	+37,7 (+18,5%)	+0,5 (+0,2%)	+33,33 (+16,4%)
Celkem v ha	933,61	+170,79 (+18,3%)	+19,8 (+2,1%)	+123,61 (+13,2%)

Větší rozvojové plochy jsou podmíněny zpracováním územních studií, celkem 15 územních studií.

Dále územní plán vymezuje plochy změn v krajině, VV plochy vodní a vodohospodářské, NZ plochy zemědělské, NO plochy zemědělské - sady a vinice, NL plochy lesní, NP plochy přírodní, NS plochy smíšené nezastavěného území, TZ plochy těžby nerostů – zastavitelné.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Nový územní plán zásadním způsobem nemění urbanistickou koncepci a koncepci využití krajiny. Některé rozvojové plochy dle platného územního plánu do návrhu převzaty nebyly. Plné využití navržených rozvojových ploch může vést nárůstu dopravní a hlukové zátěže. Se zvyšováním výměry zpevněných ploch souvisí rizika přívalových povodní a lokálních škod (zaplavení níže ležících lokalit/nemovitostí). To je způsobeno snížením schopnosti krajiny zadržovat dešťovou vodu. S rozvojem zástavby se mění celkový obraz města v krajině, mizí volná krajina. Vlivy na přírodu by však nebyly pravděpodobně významně negativní, neboť většina ploch je navržena na orné půdě.

Pokračující zástavba mění tvář města. Dochází k záboru volné krajiny a výstavbě i na místě významných krajinných dominant (např. Kaňkovské vrchy).

Vlivem uplatnění územního plánu na plochách krajiny (VV plochy vodní a vodohospodářské, NZ plochy zemědělské, NO plochy zemědělské - sady a vinice, NL plochy lesní, NP plochy přírodní, NS plochy smíšené nezastavěného území) by mohlo být kladně ovlivněno více složek životního prostředí.

Navržené plochy přírodní a plochy smíšené nezastavěného území jsou vesměs řazeny mezi veřejně prospěšná opatření. Navržené plochy krajiny jsou vymezeny převážně za účelem zajištění územního systému ekologické stability a doplnění ploch ÚSES, a ochrany území před plošnou vodní erozí, resp. z důvodu zvýšení retenčních schopností území.

Uplatnění územního plánu na navržených plochách krajiny je ve vztahu k více složkám ochrany životního prostředí hodnoceno kladně. V případě provedení změn využití těchto ploch (tj. založení nefunkčních prvků ÚSES, založení ploch krajinné zeleně pro zvýšení retence krajiny apod.) je očekáván pozitivní vliv na ekologickou stabilitu území, podpora volně žijících rostlin a živočichů (vč. zvláště chráněných), zvýšení diverzity území, zvýšení zasakovací schopnosti krajiny a snížení rychlosti povrchového odtoku v místě krajinného opatření. Z uplatňování současné územně plánovací dokumentace však vyplývá špatná realizovatelnost takovýchto opatření.

Vlivem uplatnění územního plánu na zastavitelných plochách (BH plochy bydlení - v bytových domech, BI plochy bydlení - v rodinných domech, SC plochy smíšené obytné - centrální, SM plochy smíšené obytné – městské, SV plochy smíšené obytné - venkovské, OV plochy občanského vybavení, OS plochy občanského vybavení - sport a tělovýchova, RZ plochy rekreace - zahrádkářské kolonie, PV plochy veřejných prostranství, PZ plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň, TI plochy a koridory technické infrastruktury, DS koridory dopravní infrastruktury - silniční, DM plochy dopravní infrastruktury - místní, DZ koridory dopravní infrastruktury - železniční, VL plochy výroby a skladování, VM plochy výroby a skladování - s malou zátěží) by mohly být ovlivněny zejména následující charakteristiky životního prostředí:

- Povrchový odtok - nárůst zpevněných ploch způsobí navýšení povrchového odtoku. Riziko zejména pro území Pták, Pod Ptákem a Šipší, kde jsou navrženy rozsáhlé rozvojové plochy pro bydlení.
- Zastoupení zemědělských půd – rozvoj území pro výstavbu vyžaduje velké zábery zemědělské půdy.
- Hluková zátěž – v návaznosti na nárůst automobilové dopravy pro obsluhu výrobních ploch a pro obsluhu obytného území může dojít ke zvýšení hlukové zátěže oproti současnému stavu.

Za problematické z hlediska ochrany zdraví obyvatel je možné na území města Kutná Hora považovat hlukové zatížení z dopravy v okolí vysoce frekventovaných komunikací, vysoké zatížení půd těžkými kovy, zejm. arzenem, nejistoty ohledně využití orné půdy zatížené těžkými kovy k běžnému obhospodařování, překročení imisního limitu pro ochranu lidského zdraví pro benzo(a)pyren. V oblasti ochrany vod není uspokojivý stav v hospodaření či zadržování vody v krajině, což je dáno strukturou

využití území (hodně orné půdy, hodně zpevněných ploch, málo travnatých porostů a lesů). Ve městě není také vybudována oddílná kanalizace, což znamená, že v době dešťů část splaškových vod odtéká odlehčovacími stokami přímo do Vrchlice bez čištění na ČOV. Město se v posledních letech stavebně rozvíjí v oblasti bydlení v rodinných a bytových domech, vybudován též byl závod Foxconn. Stavební rozvoj je spojen se zábory zemědělské půdy. Zemědělské půdy na území města také místy postihuje vysoká vodní eroze, což je problém celorepublikový.

#### Vlivy na obyvatelstvo, vlivy na ovzduší a hluk

Město Kutná Hora je zatíženo vysokou hlukovou zátěží podél komunikací s vysokou intenzitou dopravy. Problém je zásadní u tranzitních komunikací v místech, kde prochází obytnou zástavbou. Dalším zdrojem hluku je provoz průmyslové zóny Na Rovinách.

NA správním území Kutné Hory je zaznamenáno vysoké zatížení půd, popř. podzemních a povrchových vod, těžkými kovy, zejm. arzémem, jako důsledek historické hornické činnosti. Přičemž přetrvává na zamořených plochách využití orné půdy k běžnému obhospodařování. Podle Registru rizikových úložných míst těžebního odpadu se na území města Kutná Hora nachází 10 evidovaných uzavřených a opuštěných úložných míst těžebního odpadu představujících závažné riziko pro životní prostředí a lidské zdraví. V oblasti Kutné Hory a okolí se v zemědělských i ostatních půdách vyskytují nadlimitní obsahy arzenu, kadmia, mědi, olova a zinku. U arzénu překračuje platný limit dle vyhlášky č. 13/94 Sb. 90 % vzorků, u kadmia a zinku 65 % vzorků, u olova 37 % vzorků, u mědi 22% vzorků. Limitní hodnoty pro obsahy rizikových prvků v půdách jsou v zájmovém území překračovány často mnohonásobně. Průměrná hodnota obsahů arzenu je cca 40 x vyšší než hodnota pro celé území ČR U kadmia je to 13 x, u zinku 9 x, u olova 8 x, a u mědi 6 x. U chrómu, rtuti a niklu hodnoty obsahů pro dané území odpovídají běžným obsahům.

Současným problémem je i překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví pro benzo(a)pyren.

Uplatňováním územního plánu v souvislosti s rozvojem bydlení a rozvojem výroby a skladování dojde ke změnám v intenzitách automobilové dopravy ve vztahu k chráněné zástavbě a s tím související vlivy na ovzduší a hlukovou zátěž. Z hlediska výměry jsou rozvojové plochy pro bydlení soustředěny do tří oblastí: Horní Žižkov (Z56, Z60, Z64), Třešňovka (Z40), Šipší – Sedlec (Z13, Z14, Z18). Žádná z těchto ploch není výrazně rozšiřována oproti platnému územnímu plánu. Jedná se tedy o posouzení vlivů jak platné, tak navrhované úpravy využití území. Ostatní rozvojové lokality pro bydlení jsou výrazně menšího rozsahu a jsou rozptýleny po celém území města. Z vyhodnocení vyplývá, že předpokládaný nárůst dopravy z největších ploch pro bydlení zhorší hlukovou situaci na hlavních přístupových cestách ve stávající zástavbě, není však předpokládáno překračování hygienických limitů.

Hlavní rozvojové plochy pro výrobu jsou umístěny v blízkosti silnice II/126 (ulice Hrnčířská) a III/03321 (ulice Čáslavská), jedná se o plochy Z90, Z92, Z92a, Z96, Z103 a Z104. Zastavitelné plochy navazují na stávající plochy pro výrobu, případně na ČOV. Problematické je dopravní napojení lokalit na páteční komunikační síť ČR, které prochází stávajícím obytným územím, kde v současnosti jsou překračovány hlukové hygienické limity. Z tohoto důvodu je navržena nová obslužná komunikace (Z94a), která bude mít za úkol vymístit většinu dopravy mimo stávající komunikace především ulici Hrnčířskou. Většina rozvojových ploch pro průmysl je vymezována ve shodě s platnou ÚPD, dokonce došlo k převedení některých větších ploch do územních rezerv. Je málo nepravděpodobné, že by konkrétní záměry na nových plochách samostatně mohly způsobit překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví v zájmovém území.

Provoz běžných zdrojů znečišťování ovzduší v nových rozvojových lokalitách nemůže ovlivnit imisní situaci v obytné zástavbě obce. Vlivy na kvalitu ovzduší vyvolané provozem konkrétních záměrů (myšleno výrobních nebo skladových provozů) musí být posouzeny v navazujících správních řízeních při povolování těchto záměrů. Problematickým z hlediska ovzduší je předpokládaný nárůst dopravy a lokálních topenišť, s kterým je spojen nárůst koncentrací prachových částic (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>) a na ně vázaného benzo(a)pyrenu. Zejména s klesající plynulostí dopravy porostou krátkodobé koncentrace znečišťujících látek na rušných křižovatkách.

### Vlivy na vodu

S ohledem na možný vysoký nárůst zpevněných ploch (na úkor zemědělské půdy s vyšší zasakovací schopností) je možné předpokládat významnou změnu odtokových poměrů. Všechny rozvojové zastavitelné plochy leží mimo záplavové území Vrchlice. Negativní vliv na kvalitu podzemních vod není předpokládán. Problematika nakládání s odpadními vodami a srážkovými vodami bude řešena při přípravě konkrétních staveb (územní studií a/nebo v projektové dokumentaci pro územní řízení). V případě změny využití území areálu Avia na obytné účely byla analýzou rizik hodnocena zdravotní rizika vlivu kontaminovaných zemín (dermální kontakt, náhodná ingesce, požití zde vypěstované zeleniny, inhalace par). Zdravotní rizika byla hodnocena jako nízká (pozn.: Nebyl uvažován scénář ingesce kontaminované podzemní vody, protože se nepředpokládá povolování a zřizování individuálních zdrojů podzemních vod v posuzovaném areálu. Posuzována nebyla rizika zvýšené přítomnosti těžkých kovů v prostoru galvanovny.). Za předpokladu dodržení právních požadavků v oblasti nakládání s odpadními vodami nebude mít uplatnění územního plánu vliv na kvalitu povrchových vod. V řešeném území je v provozu čistírna odpadních vod s dostatečnou kapacitou.

### Vlivy na půdy

Odůvodnění územního plánu obsahuje Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond. Navržený rozvoj města znamená v případě uplatnění územního plánu zábor cca 151 ha zemědělské půdy. Stavební rozvoj pro obytné funkce by byl umožněn na ploše cca 60 ha (převážně v rodinných domech), pro funkce výroby a skladování na ploše cca 35 ha. Část dotčených zemědělských pozemků však zůstane nadále součástí zemědělského půdního fondu jako zahrady u rodinných domů apod. Pro většinu vymezených zastavitelných ploch byl již udělen souhlas orgánu ochrany ZPF (dle § 5 zákona o ochraně ZPF) při pořizování platného územního plánu a jeho změn.

### Vlivy na přírodu (biologickou rozmanitost, faunu, floru), vlivy na krajinu

Většina rozvojových ploch je z hlediska ochrany přírody nekonfliktních. Zabírají převážně ornou půdu. Návrh územního plánu negativně neovlivní zvláště chráněná území, přírodní parky, ani registrované významné krajinné prvky, neboť se v blízkosti zastavitelného území nenachází. Evropsky významné lokality a ptačí oblasti (území NATURA 2000) ani zvláště chráněná území se v řešeném území ani jeho blízkosti nenacházejí. Na rozvojových lokalitách se ve většině případů nevyskytují vzrostlé dřeviny. Lokality nemají charakter přírodních ani přírodě blízkých biotopů. Uplatněním ÚP nebudou dotčeny významné krajinné prvky. Rozvojové plochy nezasahují do prvků územního systému ekologické stability, kromě lokality Z131. Identifikovány je střet u lokalit Z6 a Z9 na Kaňku, kde výstavbou dojde k zániku nebo přeměně (na zahradu) lučních porostů (biotop ovsíkových luk a širokolistých suchých trávníků). Obdobný vliv bude mít postupující zástavba na lokalitách Z18 a Z20 na k.ú. Sedlec (na jižním svahu Kaňkovských vrchů), kde jsou evidovány biotopy širokolistých suchých trávníků a vysokých mezofilních a xerofilních křovin. Tyto přestárlé a neudržované sady jsou místem výskytu více zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Vyšší biodiverzita je však podmíněna udržováním bez souvislého (spontánně se obnovujícího) lesního porostu. S dalším vývojem by došlo k jejímu poklesu a nahrazením aktuálních společenstev společenstvy lesními. S ohledem na stav rozvoje lokality - výstavba zde už probíhá – není na místě navrhovat opatření ke snížení vlivu. Cennější části bývalých sadů leží mimo plochy Z18 a Z20 a jsou součástí nezastavitelného území. Na katastru Kutná Hora zasahuje lokalita Z79 do (mezofilní ovsíkové) louky v blízkosti rybníka Heryněčák. Lokalita byla vymezena pro bydlení změnou platného územního plánu, schválena byla územní studie. Opatření ke snížení negativních vlivů nejsou navrhována. Na k.ú. Kutná Hora plocha Z38 na Sukově zasahuje do stromových porostů v okolí bývalé zavlažovací nádrže. Plochy Z102 a Z103 jsou vymezeny na pozemcích druhotně zarůstajícími náletovými dřevinami. Pravděpodobný je výskyt více druhů ptáků vč. zvláště chráněných, kteří zde nachází potravu, úkrytově a hnízdní příležitosti. Plocha je vymezena již v platném územním plánu. Doporučena je její průběžná údržba tak, aby případný zásah do biotopu nebyl příliš razantní a nepoškodil na porosty vázané populace živočichů. Z90 (VL) na místě křovinné vegetace a louky, plocha je vymezena již v platném územním plánu a zasahuje do trvalých travních porostů proluky vymezené skladovým areálem, garážemi a areálem bývalého podniku Pleas. V prostoru louky s jedinečným výhledem na panorama historického centra je v platném ÚP vymezena plocha Op (zařízení sociálních služeb) a Vs (výrobní služby, řemesla, sklady). Návrh ÚP vymezuje plochu louky jako rezervu pro plochy sídelní zeleně (západní polovina) a rezervu pro výrobu (VL). Návrh tedy

neumožní využití plochy (bez další úpravy územního plánu) pro původně zamýšlené využití pro výrobu, nicméně část plochy pro výrobu ponechává (jako plochu Z90 – VL). Plocha Z90 je v současnosti využívána jako trvalý travní porost, v severní části rostou náletové dřeviny. Terén je v severní části tvořen navážkou. Z hlediska ochrany přírody se nejedná o cennou lokalitu. Negativní vlivy na více předmětů ochrany přírody vyvolá uplatnění návrhu územního plánu na ploše Z97. Využití území pro koridor dopravní infrastruktury – železniční (Z97, tzv. Kutnohorský oblouk). Jedná se o plochu převzatou ze zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Pro záměr „Modernizace a elektrizace traťového úseku Kutná Hora hl. n. – Kutná Hora město“ bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Cituji ze stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR č.j. 18057/ENV/10 ze dne 22.2.2010 (pozn.: platnost stanoviska byla omezena na dobu 5 let a nebyla dle záznamů Informačního systému EIA prodloužena, stanovisko je tudíž již neplatné).

Negativní vliv na fragmentaci krajiny může mít výstavba obchvatu Kutné Hory v trase vymezené dle zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Koridor je však zatím vymezen pouze jako územní rezerva, což znamená, že uplatnění územního plánu v případě vymezení této trasy (jako zastavitelné plochy) bude v budoucnu podléhat posouzení vlivů na životní prostředí. Trasa prochází po plochách orné půdy jižně od Velkého Kuklíku a dále ve směru na Sukov po jeho západním úbočí. Na k.ú. Kaňk severně od Kaňku se napojuje na silnici I/38.

S ohledem na rozsah výstavby a podmínky prostorového uspořádání (dle návrhu ÚP), které zahrnují výškovou regulaci staveb, není předpoklad negativního projevu staveb v krajině (negativního ovlivnění krajinného rázu ve smyslu zákona o ochraně přírody). Uplatnění územního plánu nezasáhne negativně hodnoty a znaky krajinného rázu v území. V případě ploch na Horním Žižkově se zástavba dostane již za terénní horizont a bude se uplatňovat i při pohledech z okolí ve směru od Kuklíku. V dotčeném území nejsou stávající hodnoty krajinného rázu vysoké, nicméně cílem územního plánu je taktéž tyto hodnoty vytvářet, neboli se na zlepšování (málo kvalitního) prostředí podílet. Tomu by mohlo napomoci uplatnění územního plánu na plochách krajinné zeleně, jejichž vymezení je hodnoceno kladně. Není předpokládáno narušení a likvidace kulturních památek, vč. archeologických, geologických, paleontologických památek či nalezišť.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí**

Podle závěru vyhodnocení nejsou s uplatněním územního plánu spojeny potenciálně významné negativní vlivy. Rozsah vlivů při uplatnění územního plánu se zásadním způsobem neliší od rozsahu vlivů stávajícího využití řešeného území. Navržený způsob využití území je za předpokladu plnění právních požadavků z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný. Zpracovatel vyhodnocení SEA doporučuje návrh Územního plánu Kutná Hora ke schválení za předpokladu respektování navržených opatření. Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena příslušná opatření uvedená ve vyhodnocení SEA kapitole 8. „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí*“ na str. 98 až 100 vyhodnocení SEA. A dále jsou specifikovaná opatření v doplněném vyhodnocení SEA pro veřejné projednání na str. 26 a 27.

### **4. Varianty**

Územní plán Kutná Hora byl navržen, zpracován a posouzen v jedné variantě.

#### **IV. STANOVISKO**

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyjádření k němu uplatněných

#### **v y d á v á**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona, v souladu s § 10g zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

#### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provádění

#### **územního plánu Kutná Hora**

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů. Nad rámec již zapracovaných doporučení z vyhodnocení SEA nejsou navrhovány, žádné další podmínky. Územní plán byl od společného jednání upraven na základě uplatněných stanovisek a vyhodnocení SEA a dále byly vypuštěny problematické rozvojové lokality a celkově došlo k plošné redukci rozvojových ploch. Součástí podkladů pro stanovisko byl i návrh úprav pro opakované veřejné projednání, který vypouští problematické lokality Z28, Z131 a navrácí menší část plochy Z93 (VL) – plocha již byla vyhodnocena v celém rozsahu v rámci návrhu pro společné jednání a není tedy předpoklad, že by její vymezení mělo zásadní vliv na vyhodnocení ÚP z hlediska životního prostředí.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona, podle kterého je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h zákona.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství