

<b>Praha:</b>	5. 6. 2018	Městský úřad Sedlčany
<b>Číslo jednací:</b>	046468/2018/KUSK	Odbor výstavby a územního plánování
<b>Spisová značka:</b>	SZ_018500/2018/KUSK	Náměstí T. G. Masaryka 32
<b>Vyřizuje:</b>	Ing. Lucie Vrňatová, I. 860	264 01 Sedlčany
<b>Značka:</b>	OŽP/Vrn	

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**1. Název koncepce:** Územní plán Petrovice

**2. Umístění koncepce:** kraj: Středočeský  
obec: Petrovice  
katastrální území: Kojetín u Petrovic, Kuní, Mašov, Mezihorí  
u Týnčan, Obděnice, Petrovice u Sedlčan, Porešín, Radešín, Skoupý,  
Týnčany, Vilasova Lhota, Zahrádka u Petrovic, Žemličkova Lhota

**3. Předkladatel koncepce:** Městský úřad Sedlčany  
Odbor výstavby a územního plánování  
Náměstí T. G. Masaryka 32  
264 01 Sedlčany

**4. IČ předkladatele:** 002 43 272

**5. Zpracovatel koncepce (územního plánu):** U-24, s. r. o., Ateliér pro urbanismus a územní plánování, Perucká 11a, 120 00 Praha 2, Ing. arch. Helena Stejskalová.

**6. Zpracovatel Vyhodnocení SEA:** Ing. Daniel Bubák, Ph.D., Ratajova 1485/20, 148 00 Praha 4 – Kunratice, dle § 19 cit. zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 85191/ENV/08, prodloužení autorizace č. j. MZP/2017/710/1326).

### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

#### 1. Návrh zadání územního plánu

Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen příslušný úřad), na základě předloženého návrhu zadání územního plánu Petrovice v květnu 2016, vydal dne 27. 5. 2016 v rámci souhrnného vyjádření č. j.: 069107/2016/KUSK stanovisko, v kterém požadoval zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Petrovice na životní prostředí (dále jen Vyhodnocení

SEA), neboť na základě návrhu zadání byly předpokládány významné střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejného zdraví v daném území. Zároveň orgán ochrany přírody a krajiny svým stanoviskem č. j.: 069108/2016/KUSK ze dne 26. 5. 2016 nevyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Konkrétně se jednalo o EVL Horní a Dolní obděnický rybník (kód CZ0213784). Jejím předmětem ochrany je místní populace kuňky obecné (*Bombina bombina*). Po předložení upraveného návrhu zadání územního plánu vydal orgán ochrany přírody změnu stanoviska č. j. 159458/2016/KUSK ze dne 25. 10. 2016, v které je uvedeno, že lze vyloučit významný vliv na území soustavy Natura 2000. Požadavek zpracovat Vyhodnocení SEA zůstal zachován.

## 2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Městského úřadu Sedlčany dne 1. 2. 2018 oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Petrovice v souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Návrh územního plánu obsahoval Vyhodnocení vlivů územního plánu Petrovice na udržitelný rozvoj území včetně části A Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, které rámcově odpovídalo příloze stavebního zákona.

Dne 10. 4. 2018 obdržel příslušný úřad od Městského úřadu Sedlčany žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění územního plánu Petrovice na životní prostředí (dále jen Stanovisko SEA) podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona v souladu s ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb. K žádosti byla přiložena stanoviska a připomínky uplatněná k návrhu územního plánu dotčenými orgány a veřejností.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. požádal pořizovatele o prodloužení lhůty pro uplatnění Stanoviska SEA dopisem č. j. 057162/2018/KUSK ze dne 7. 5. 2018 podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o 30 dnů, tj. do 8. 6. 2018. Důvodem tohoto požadavku bylo prostudování návrhu územního plánu a Vyhodnocení SEA s ohledem na uplatněná stanoviska a připomínky.

## III. HODNOCENÍ KONCEPCE

### 1. Charakter a rozsah koncepce

Petrovice (vč. přilehlých částí k. ú. Kojetín a Vilasova Lhota)

K zastavění pro bydlení v rodinných domech jsou navrženy proluky (plochy P02, P03, P04, P05) a k transformaci na plochu občanského vybavení část zemědělského areálu (P01). Další rozvoj bydlení navazuje na sídlo a vhodně jej doplňuje (menší plochy Z05, Z06, Z08, Z10, Z11). Jednou z hlavních rozvojových lokalit je plocha Z07 východně od budovy školy, majoritně určená pro obytnou výstavbu, částečně s možností umístění občanské vybavenosti. Plocha je vzhledem ke své výměře doplněna veřejným prostranstvím (zelení). Druhou významnou rozvojovou lokalitou pro bydlení je plocha Z02 (tzn. Nad Krašákem) na severozápadním okraji sídla. Její konkrétní řešení bude prověřeno územní studií a je podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Výrobní areál na severu sídla je navržen k rozšíření (Z01). V částech sídla, kde není vhodná obytná zástavba, jsou navrženy plochy soukromé zeleně (zahrad) Z03, Z04 a Z09.

V místní části Krchov (Mandelec) je navržena plocha Z40 pro maximálně jeden rodinný dům.

Obděnice a Ohrada

Rozvoj sídel je limitován nepříznivými podmínkami zásobování pitnou vodou. Důsledně je řešeno zachování pohledové dominanty věže kostela. Rozvojové plochy malého rozsahu

pro bydlení (Z21, Z22, Z23 a Z24) doplňují sídlo Obděnice po jeho okrajích a vyplňují proluky.

#### Radešice

Navrhuje se drobná zastavitelná plocha pro bydlení (Z25) v blízkosti nádrže v centrálním prostoru sídla.

#### Vilasova Lhota

Sídlo je navrženo k rozvoji pro bydlení na jeho západním okraji při silnici II/105 směrem do Petrovic (Z28 a Z29). Mezi hlavní částí sídla a samotami severně od ní je pro bydlení navržena plocha Z27.

#### Žemličkova Lhota

Sídlo je na severním okraji doplněno drobnou zastavitelnou plochou Z30 pro bydlení.

#### Kojetín

Původní sídlo (vesnická památková zóna) je na jižním okraji doplněno drobnou zastavitelnou plochou pro bydlení Z18. Při silnici II/105 jsou navrženy zastavitelné plochy pro bydlení navazující na současnou výstavbu a ucelující celou lokalitu (Z14, Z15, Z16). V jižní části tohoto prostoru se navrhuje smíšená obytná plocha (Z17).

#### Mašov

K zastavění pro bydlení je navržena proluka v centrálním prostoru sídla (P06). Dále se navrhuje plocha Z19, umožňující zemědělsko-produkční aktivity malého rozsahu.

#### Porešín

Památkově chráněné sídlo je navrženo k rozvoji pro bydlení plochou P14 v místě bývalého stavení. Dále je navržena plocha Z20 doplňující celek zahrad na jihu sídla.

#### Zahrádka

Rozvoj sídla (výlučně bydlení) je navržen ve dvou drobných lokalitách v jeho intravilánu (P12 a P13) a v jedné lokalitě v přímé návaznosti na něj (Z39), tato plocha je ohraničena vedením vysokého napětí a souvisejícím ochranným pásmem, ve kterém jsou navrženy zahrady.

#### Týnčany

K bydlení je navržena drobná proluka v blízkosti zemědělského areálu (Z37) a zahrady na severním okraji sídla (P07), pokud bude zajištěna odpovídající dopravní obslužnost (rozšíření stávající nebezpečné cesty a opatření vhodným povrchem). Dále se navrhuje k rozšíření komerční plocha na severovýchodě sídla (v současnosti autoservis, Z36).

#### Skoupý

Rozvoj sídla (výlučně bydlení) je navržen v jeho severovýchodní části (Z34 a Z35), záměry jsou podmíněny splněním hygienických limitů kvůli blízké těžbě nerostných surovin a odpovídajícím dopravním napojením. Směrem k ploše těžby je stanoven pás izolační-soukromé zeleně, sloužící k částečnému odstínění negativních vlivů. V jižní části sídla je v návaznosti na stávající zástavbu navržena drobná rozvojová plocha pro bydlení Z33 a v lokalitě Ovčín další rozvojová plocha (Z32).

#### Radešín

Sídlo je zachováno ve stávajících hranicích, je vymezena plocha pro bydlení v intravilánu sídla (P10), vyplňující proluku, a transformace drobného zemědělského objektu v blízkosti sídla na bydlení (P11).

Kuní

Obytná zástavba se navrhuje k doplnění v intravilánu sídla (P08, P09) a na jižním okraji plochou Z39. V severní části sídla je navržena rozvojová plocha Z40 převzatá z předchozí územně plánovací dokumentace, ve které již bylo započato s výstavbou rodinného domu.

Kuníček

Pro bydlení se navrhuje drobná plocha Z41 logicky doplňující zastavěné území sídla na jeho jihozápadním okraji.

Ostatní sídla a samoty

V blízkosti tzv. Petrovického mlýna se navrhuje drobná plocha pro jeden rodinný dům označená Z38, v ploše se již výstavba realizuje. Samota Seník u Vilasovy Lhoty se doplňuje zastavitelnou plochou Z26 pro cca dva rodinné domy. Ostatní sídla a samoty nejsou doplněny zastavitelnými plochami nebo plochami přestaveb. Rozvoj v nich lze realizovat formou opětovného využití neobývaných budov, jejich přestavbami a dělením stávajících zastavěných stavebních pozemků, pokud to jejich prostorové parametry umožňují. Tyto možnosti se nabízejí i ve všech ostatních sídlech.

Zastavitelné plochy – celkem 34,33 ha

Z01 – lehká průmyslová výroba, veřejná komunikace  
 Z02, Z05-Z08, Z10-Z16, Z18, Z21-Z35, Z37-Z43 – bydlení v rodinných domech v kombinaci se zahradami, veřejnými komunikacemi případně veřejným prostranstvím nebo zelení  
 Z03-Z04, Z09, Z20, Z44 – zahrada  
 Z17 – smíšená obytná zástavba, zahrady  
 Z19 – zemědělská výroba menšího rozsahu, zahrady  
 Z36 – komerční vybavenost

Plochy přestavby – celkem 5,77 ha

P01 – veřejná občanská vybavenost  
 P02-P14 – bydlení v rodinných domech v kombinaci se zahradou případně veřejnou komunikací

Plochy změn v krajině – celkem 10,57 ha

K01-K02, K06-K13 – plocha přírodní – opatření ÚSES  
 K03 – plocha přírodní – údolní niva  
 K04-K05, K14-K15 – vodní plocha – retenční opatření

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Vlivy na obyvatelstvo – hluk

V řešeném území se nachází dvě významné komunikace, které jsou považovány za zdroje hluku v území, a to komunikace č. II/105 ze Sedlčan do Milevska a č. II/118 z Krásné Hory nad Vltavou do Petrovic. Dalším významným zdrojem hluku je provoz lomu Skoupý. Většina rozvojových ploch je určena pro bydlení, nepředpokládá se tedy, že koncepce bude mít významný vliv na hlukovou situaci. Nejistota o významnosti hluku panuje u plochy Z01 určené pro lehkou průmyslovou výrobu, tato plocha je převzata z platné územně plánovací dokumentace a nachází se na okraji sídla v návaznosti na stávající zemědělský areál a plochy výroby. V tuto chvíli nejsou známy konkrétní aktivity, které zde budou provozovány, jejich posouzení bude předmětem dalšího posouzení v rámci projektové EIA. Příslušný úřad se ztotožňuje s orgánem ochrany veřejného zdraví a nedoporučuje vymezení nové zastavitelné plochy Z35 v lokalitě Skoupý pro bydlení v rodinných domech. Plocha je vymezena v sousedství plochy těžby nerostů (Lom Skoupý – těžba vápence), v rámci schvalovacích řízení plochy pro bydlení by bylo nutné doložit vliv hluku z uvedeného areálu (vlastní provoz

i doprava) na navržené bydlení a případný návrh protihlukových opatření. Rozvojová plocha pro bydlení by dále mohla být významně ovlivňována prašností a vibracemi.

#### Vlivy na ovzduší a klima

V řešeném území se nachází jeden zdroj znečišťování ovzduší, a to ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s., Petrovice, zabývající se výrobou hlavně hydraulických hadic. Dle dat ČHMÚ za rok 2015 o znečištění ovzduší dochází na území obce Petrovice k překročení imisního limitu bez přízemního ozonu (As, Cd, Ni, benzo(a)pyren), problematický je benzo(a)pyren. Vliv výrobních ploch na kvalitu ovzduší, lze posuzovat až u konkrétních aktivit, toto bude předmětem procesu EIA. Nejvíce ploch je navrženo pro bydlení, bylo by vhodné upřednostňovat výstavbu nízkoenergetických a pasivních budov, aby se minimalizovaly emise ze zdrojů vytápění. Tento fakt nelze zakotvit do územního plánu. Vliv na ovzduší se za dodržení platné legislativy odhaduje jako nevýznamný.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, územní systém ekologické stability (ÚSES) a další prvky ochrany přírody

V území se nenachází žádný prvek nadregionálního ÚSES. Regionální ÚSES se v území nachází v počtu – 2 biocentra a 6 biokoridorů. Lokální ÚSES se nachází na části území, nově je vymezen v návrhu územního plánu. V řešeném území se nevyskytuje žádný registrovaný významný krajinný prvek (VKP), přítomny jsou pouze VKP ze zákona. V území se nenachází ani žádné památné stromy. Z hlediska zvláště chráněných území jsou v lokalitě vymezeny čtyři přírodní památky, dvě z toho jsou označeny jako lokality Natura 2000, jedná se o evropsky významnou lokalitu Horní a Dolní obděnický rybník a Štola Jarnice. Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Migračně významné území je vymezeno v k. ú. Mezihoří, Týnčany, Skoupý a Obděnice. Velmi okrajově zasahuje do k. ú. Zemličkova Lhota. Přes území Skoupý a Mezihoří u Týnčan prochází dálkový migrační koridor. Bariérová místa migračních koridorů se v řešeném území nevyskytují.

Lokality vymezené návrhem územního plánu nebudou mít zásadní negativní vliv na faunu a flóru, jedná se o lokality v zastavěném území či zastavitelné plochy vymezené převážně na orné půdě či loukách v tradiční zemědělské krajině či na pozemcích bez zvýšené biologické hodnoty. Plochy změn v krajině budou mít vliv pozitivní, úspěšnost těchto kompenzací velmi záleží na konkrétní realizaci změn v krajině a následné péči o tyto lokality. Některé lokality sousedí s prvky ÚSES, ale ke kolizím nedochází. Zásahy do krajinné zeleně jsou relativně omezené. Celkově lze vliv na jednotlivé prvky ochrany přírody považovat za málo významný.

#### Vlivy na půdní fond

V posuzovaném území je evidováno 2 427,5 ha zemědělské půdy, což představuje cca 62,2 % jeho výměry. Pokud budeme považovat půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany za nadprůměrně kvalitní, lze konstatovat, že cca 7 % území má nadprůměrnou kvalitu. Na nejkvalitnější půdě v území (II. třída ochrany) jsou navrženy v naprosté většině lokality pro bydlení. K faktickému záboru tedy dojde v menším rozsahu a část zemědělské půdy bude využívána např. jako zahrady u rodinných domů.

Vodní eroze ohrožuje půdy převážně v severní části území – v okolí obcí Kuní, Skoupý, Týnčany a Mezihoří u Týnčan. Dále je ohrožená oblast v okolí Obděnice a Porešína. V těchto jmenovaných oblastech je půda mírně až silně ohrožená vodní erozí. Ve zbytku území se vyskytují ostrůvky s mírným ohrožením půdy. V řešeném území není půda ohrožená větrnou erozí. V návrhu územního plánu byla navržena opatření ke snížení účinků vodní eroze.

Návrh územního plánu nevyvolává zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Řada ploch se nachází v ochranném pásmu lesa, stavby jsou většinou územním plánem povoleny nejblíže 15 m od hranice lesního pozemku. Celkový vliv na půdy je hodnocen jako mírně negativní.

### Vlivy na vody

Řešené území je pramennou oblastí drobných vodních toků, na kterých jsou menší a střední rybníky a nádrže. Největší je Velký rybník napájený Varovským potokem na území Zemličkovy Lhoty. Územím protéká významný vodní tok - říčka Brzina, která je pravostranným přítokem Vltavy. Mezi vymezené zranitelné oblasti náleží katastrální území Kojetín u Petrovic, Kuní, Mašov, Mezihoří u Týnčan, Petrovice u Sedlčan, Radešín, Skoupý, Týnčany a Zahrádka u Petrovic. Zájmové území neleží v žádné z oblastí CHOPAV, zasahují do něj ochranná pásma vodních zdrojů u Týnčan a severovýchodně od Kulišova. Na toku Brzina je v celé jeho délce v řešeném území vymezeno záplavové území Q20 a Q100 i aktivní zóna záplavového území. Obec Petrovice je v současné době zásobena z větší části pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu, který má ve správě AQUA Příbram. Zbytek obyvatel je zásoben vodou z domovních studní.

Realizací lokalit dojde k narušení retence vlivem navýšení zastřešených a zpevněných ploch. S přebytečným množstvím odtékajících povrchových vod je nutné nakládat individuálně na jednotlivých pozemcích (vsak či akumulace s následným využitím). Respektována je aktivní zóna záplavového území i záplavové území. Návrhu územního plánu zohledňuje a snaží se posílit funkci nivy. V rámci ploch změn v krajině jsou navrženy čtyři vodní plochy. Celkový vliv na vody lze považovat za mírně negativní.

### Vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví

Řada rozvojových ploch se nachází v územích archeologických nálezů I. a II. kategorie. Plochy P14 (přestavba s podmínkou zohlednění původním a stávající okolní zástavby) a Z20 (nezastavitelná zahrada) jsou navrženy v rámci vesnické památkové zóny Porešín. Vlivy jsou hodnoceny jako málo významné.

### Vlivy na produkci odpadů

Odpadové hospodářství je zachováno ve stávající podobě. Vlivem navržených rozvojových ploch dojde k nárůstu množství komunálních odpadů i odpadů z výroby. Vliv na produkci odpadů je hodnocen jako málo významný.

### Vlivy na horninové prostředí

V řešeném území není vymezeno chráněné ložiskové území. V území se vyskytuje těžený dobývací prostor mezi obcemi Týnčany a Skoupý s názvem Skoupý. V rámci tohoto prostoru je celkem sedm ložisek výhradních ploch s povrchovou těžbou vápence pro technické zpracování. Na území Kojetína u Petrovic se vyskytuje jedno poddolované území. Návrhové plochy Z36 a Z37 jsou částečně umístěny uvnitř stávajícího dobývacího prostoru Skoupý, kde v současné době probíhá těžba vápence pro technické zpracování a v budoucnu je plánovaná těžba všech ložisek vápence v předmětném dobývacím prostoru. Dle ustanovení § 18 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona, lze v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, jen na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu podle tohoto zákona. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek nerostů je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska.

### Vlivy na krajinu

V řešeném území se nachází Přírodní park Petrovicko, který zřizuje orgán ochrany přírody k ochraně krajinného rázu. Pro přírodní parky jsou stanoveny omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu území. Většina řešeného území leží v oblasti krajinného rázu Sedlčansko. Jižní okraj území (většina území Mašova a Porešína, částečně Petrovice u Sedlčan, Kojetín u Petrovic, Obděnice a Zahrádka u Petrovic) patří do oblasti krajinného rázu Jistebnicko-Miličínsko.

Navržené rozvojové plochy jsou situovány v prolukách současné zástavby, nebo v návaznosti na tuto stávající zástavbu. Návrh územního plánu v naprosté většině ploch řeší přechod sídla

do volné krajiny, v několika dalších případech je v rámci tohoto vyhodnocení doporučeno doplnění (týká se zejm. severního okraje plochy Z01). Vlivy na krajinu jsou hodnoceny jako mírně negativní.

#### Shrnutí

Vliv koncepce na vývoj řešeného území je považován za spíše méně významný. Je patrná snaha o návaznost na podmínky stanovené v předchozí územně plánovací dokumentaci obce, tj. rozvoj obytné funkce v návaznosti na hlavní sídla v řešeném území, polyfunkční charakter ploch, rozvoj výrobních aktivit lokalizovaný v návaznosti na stávající plochy tohoto druhu.

Za nejvýznamnější lze považovat vliv na zemědělský půdní fond, který je navržen k záboru, v tomto směru je zejména navazováno na předchozí územně plánovací dokumentaci. Celkový zábor ploch je však nižší. Mírně negativní je dále vliv na vody a krajinu. Podmínky pro příznivé životní prostředí jsou naopak zlepšeny návrhem krajinných opatření, stabilizací územního systému ekologické stability, respektováním a rozvojem hodnotných ploch v území.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí**

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, uvedená v kapitole 8 na str. 57 Vyhodnocení SEA. V kapitole 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace“ na str. 35 Vyhodnocení SEA byla stanovena podrobnější opatření pro jednotlivé rozvojové plochy. Navržená opatření byla převzata do Stanoviska SEA. Dále byl doplněn požadavek na vypuštění zastavitelné plochy pro bydlení Z35 umístěné naproti lomu Skoupý z důvodu nadměrného ovlivňování hlukem, prašností a vibracemi.

### **4. Varianty**

Územní plán Petrovice byl navržen, zpracován a posouzen v jedné variantě.

## **IV. STANOVISKO**

Na základě předloženého návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyjádření k němu uplatněných

### **v y d á v á**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 10g cit. zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

### **s o u h l a s n é s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provádění

**územního plánu Petrovice**

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených požadavků a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování územního plánu Petrovice se stanovují následující požadavky:

### **Ochrana přírody a krajiny**

- lokalita Z01 – vymežit v grafické části územního plánu podél celé západní hranice lokality Z01 a podél celé její severní hranice, a také severní hranice stávajícího zemědělského areálu plochu liniové zeleně, se způsobem využití např. zeleň – ochranná a izolační (ZO). Doplnit realizace této zeleně mezi podmínky stanovené v kapitole „Zvláštní podmínky využití rozvojových ploch“ (kap. A.6.2 výrokové části územního plánu).

- lokalita Z02 – do podnětů k řešení v rámci územní studie doplnit řešení přechodu sídla do krajiny

- lokalita Z28 – mezi podmínky stanovené v kapitole „Zvláštní podmínky využití rozvojových ploch“ (kap. A.6.2 výrokové části územního plánu) doplnit podmínku zachování zeleně při západním okraji plochy

- lokalita Z39 – zachovat maximum zeleně při východním okraji plochy, podél komunikace č. III/11826

### **Ochrana zdraví obyvatel**

- lokalitu Z02 podmínit splněním hygienických limitů dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

- lokalitu Z35 vypustit z návrhu územního plánu

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je **schvalující orgán povinen** zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství