

Praha:	9. 11. 2016	Městský úřad Vlašim
Číslo jednací:	155097/2016/KUSK	Odbor výstavby a územního plánování
Spisová značka:	SZ_045747/2016/KUSK	Jana Masaryka 302
Vyřizuje:	Mgr. Lucie Tučková / I. 773	258 14 Vlašim
Značka:	OŽP/Tuč	

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- Název koncepce:** Územní plán Hulice
- Umístění koncepce:** kraj: Středočeský
obec: Hulice
katastrální území: Hulice
- Předkladatel koncepce:** Obec Hulice
Hulice čp. 33, 257 63 Hulice
- IČ předkladatele:** 00231801
- Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Ing. arch. Jan Linha
Jihozápadní III/1176, 141 00 Praha 4
- Zpracovatel vyhodnocení SEA:** Ing. Daniel Bubák, Ph.D., GET s.r.o., Perucká 11a,
120 00 Praha 2 - Vinohrady, dle § 19 cit. zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů
na životní prostředí (osvědčení č. j. 85191/ENV/08).
- Zpracovatel vyhodnocení Natura:** Mgr. Roman Tuček, Starochodovská 684,
149 00 Praha 4, autorizovaná osoba k provádění posouzení dle § 45 h a i zákona č. 114/1992
Sb. (rozhodnutí č. j. 29541/ENV/09-999/630/09 - 10423/ENV/14-591/630/14).

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh zadání územního plánu

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Hulice (zpracovaného v červenci 2008) Krajský úřad, jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001Sb. (dále jen příslušný úřad), uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Hulice na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. SEA) a posouzení vlivu ÚP na území Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů dle stanoviska

č.j. 118137/2008/KUSK ze dne 22. 8. 2008. Zadání územního plánu bylo schváleno Zastupitelstvem obce Hulice dne 28. 5. 2008, zápis číslo 6/2008.

2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Městského úřadu Vlašim, Odboru výstavby a územního plánování dopisem č.j. VYST 3076/16-1559/2016 MaM ze dne 18. 3. 2016 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Hulice podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Předložené znění návrhu územního plánu Hulice (11/2015) obsahuje vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území (4/2010), včetně vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA) podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (04/2010), a vyhodnocení vlivu ÚP na evropsky významné lokality a pačací oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (02/2010).

Vyhodnocení vlivů ÚP bylo zpracováno na základě požadavku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zadání územního plánu a rámcově odpovídá příloze stavebního zákona. K předchozímu společnému jednání o návrhu ÚP (11/2009) příslušný úřad vydal stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (stanovisko SEA), č.j. 118217/2010/KUSK ze dne 29. 7. 2010.

Příslušný úřad nebyl vyzván podle § 51 odst. 3 stavebního zákona k uplatnění stanoviska podle § 10i zákona, zda je nutné nový návrh územního plánu posoudit z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že nový návrh územního plánu Hulice vychází z návrhu ÚP Hulice 11/2009 zpracovaného Ing. arch. Ivanou Schwarzmannovou a z Akustického posudku k projektu „Územní plán obce Hulice“ z hlediska hluku z dopravy po dálnici D1 zpracovaného spol. Studio D – akustika s.r.o., U Sirkárny 467/2a, 370 04 České Budějovice (z 23. 7. 2014, číslo zakázky 14010030), příslušný úřad k předloženému znění návrhu ÚP (11/2015) neshledal žádné okolnosti podstatné z hlediska závěrů vyhodnocení SEA. Rovněž mu nejsou známy nové skutečnosti, které by měly vliv na platnost obsahu vyhodnocení SEA, neboť návrh územního plánu, resp. akustický posudek se závěry vyhodnocení SEA pracuje, podrobněji vyhodnocuje a navrhuje řešení.

Dne 17. 10. 2016 obdržel příslušný úřad od Městského úřadu Vlašim, Odboru výstavby a územního plánování žádost, č.j. VYST 27782/16-1559/2016 MaM ze dne 14. 10. 2016, o stanovisko podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona, spolu s podklady v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů ÚP Hulice na životní prostředí (stanovisko SEA).

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Obec Hulice dosud nemá schválenou územně plánovací dokumentaci. Byly zpracovány Průzkumy a rozborů (1999) a Urbanistická studie pro celé území obce (1999). Hranice zastavěného území byla vymezena k datu 1. 10. 2015.

Obec Hulice je tvořena dvěma samostatnými sídly - Hulice a Rýzmburk, skupinou domů u přehrady, přílehlým areálem skladů, výrobním areálem v bývalém zařízení staveniště a úpravnou vody. Dominantní funkce území je obytná, ostatní funkce, zejména výrobní funkce, se funkcí obytné podřizují, aby nedocházelo k narušování kvality životního prostředí.

Územní plán Hulice navrhuje rozvoj obce, přitom jsou respektována specifika území a dané limity, z nichž jsou nejpodstatnější ochranné pásmo vodního zdroje Švihov (Želivka), hlukové limity pocházející z dálnice D1 a Evropsky významná lokalita CZ0214016 Želivka. Územní plán navrhuje především nové rozvojové plochy pro obytnou zástavbu (rodinné domy). Rozvojové plochy zástavby jsou soustředěovány v prolukách zastavěného území a v návaznosti na něj. Územní plán navrhuje rozvojové plochy pro cca 35 rodinných domů.

Návrh ÚP vymezuje celkem 16 zastavitelných ploch (celková výměra 8,7 ha, z toho největší podíl má bydlení v rodinných domech).

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

A) vyhodnocení SEA

Vyhodnocení bylo provedeno (v souladu s požadavkem zadání ÚP) vůči environmentálnímu pilíři (SEA) a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj byly hodnoceny i ostatní pilíře udržitelného rozvoje (ekonomický a sociální). Z výsledků SWOT analýzy vyplývají některé zásadní slabé stránky a hrozby v území z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví - znečištění hlukovými emisemi z dálnice D1 a vymezení ochranného pásma vodního zdroje, ohrožena je kvalita vod znečištěním při nevhodném využívání území. Nepříznivým jevem pro stav životního prostředí v obytných částech území je narůstající doprava a s tím spojené hlukové emise z dálnice D1, které zasahují prakticky celé území obce. S přihlédnutím k Politice územního rozvoje schválené vládou ČR v roce 2009 je ve střednědobém horizontu předpoklad k převedení části dopravy z dálnice D1 na rychlostní silnici R35 propojující dálnici D11 z Hradecko – Pardubické aglomerace s čtyřpruhovou rychlostní silnicí Mohelnice – Olomouc. Dalším opatřením pro podmínky příznivého životního prostředí a ochranu vod je podmínka napojení všech staveb na stávající kanalizaci a výsadba ochranné zeleně.

Dále byly vyhodnoceny vlivy koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Jako negativní vliv je uveden zábor ZPF, předpokládané záborů půdy jsou v celkovém rozsahu 8,7 ha, z toho cca 7 ha náleží ZPF. Podle rozložení tříd ochrany zemědělské půdy na území obce v případě sídla Hulice je zřejmé, že kvalitní půdy (II. třída ochrany) obklopují sídlo ze tří stran, pouze k východnímu okraji přiléhají méně kvalitní půdy. Plošný rozvoj sídla tímto směrem však limituje ochranné pásmo vodárenské nádrže Želivka (II.a). Dále mohou být ovlivněny povrchové a podzemní vody, proto je nutné ve všech lokalitách, na kterých bude realizována zástavba, vhodně doplnit systém sídelní zeleně. Směrem do volné krajiny musí být realizována izolační zeď, a to především u zastavitelných ploch se způsobem využití venkovské bydlení v rodinných domech a u ploch staveb pro rodinnou rekreaci. Všechny ostatní vlivy (vliv na obyvatelstvo, faktor pohody, památky, ovzduší a klima, krajinný ráz, ÚSES, faunu a flóru, krajinu) mají nevýznamný nebo pozitivní dopad na dané složky životního prostředí.

Problematika hluku je hodnocena v Akustickém posudku zpracovaném spol. Studio D – akustika s.r.o.. Nový návrh územního plánu Hulice zpracovává výsledky akustického posouzení a navrhuje řešení koncepce s ohledem na hlukové zatížení v blízkosti komunikace D1. Příslušný úřad považuje tyto podklady jako doplňující k vyhodnocení SEA, návrh územního plánu respektuje a zpracovává závěry akustického posudku.

B) vyhodnocení NATURA

Účelem předloženého posouzení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „naturové posouzení“) je zhodnotit možné významné negativní důsledky přijetí koncepce (ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry a koncepcemi) na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000.

Orgán ochrany přírody vydal v koordinovaném stanovisku k návrhu zadání územního plánu obce Hulice (dne 22. 8. 2008, č. j. 118137/2008/KUSK-OŽP/Tuč) stanovisko, ve kterém z hlediska předběžné opatrnosti nevyločil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (EVL a PO). Tato předběžná opatrnost vychází z faktu, že předložený návrh zadání byl natolik nekonkrétní, že nebylo možno posoudit vliv dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., na EVL a PO.

V katastrálním území Hulice se nachází evropsky významná lokalita Želivka, proto je tato

EVL vyhodnocena jako dotčená. Návrh územního plánu je omezen hranicemi katastru, nejbližší další lokalitou je EVL Sázava (cca 1,5 km SV od severního konce katastru) a EVL Štěpánovský potok (necelých 2,5 km Z od severního konce katastru). Tyto nejbližší EVL nebyly v důsledku rozsahu a charakteru posuzované koncepce shledány jako dotčené. Ptačí oblasti se ani v širším okolí nenalézají.

Z posouzení dotčenosti předmětů ochrany EVL Želivka vyplývá:

Návrh územního plánu obce Hulice důsledně dodržuje ochranu vodního zdroje Želivka. Veškeré navrhované rozvojové plochy budou napojeny na kanalizační síť a vznikající odpadní vody budou řádně čištěny. Bolen dravý nebyl proto shledán jako dotčený druh.

Vzhledem k charakteru návrhu územního plánu obce Hulice se nepředpokládá ovlivnění netopýra černého (odvodňovací štola není návrhem ÚP dotčena), nebyl identifikován jako dotčený druh.

Jediná vyskytující se subpopulace kuřičky hadcové v k. ú. Hulice nebude návrhem ÚP Hulice přímo dotčena. O možném ovlivnění lze uvažovat pouze v nepřímých a kumulativních vlivech. Konkrétně lze uvažovat o nepřímém vlivu celkové eutrofizace prostředí a o kumulativním vlivu se záměrem „Zkapacitnění dálnice D1 v úseku Mirošovice-Kývalka“.

V závěru zpracovatel naturového posouzení uvádí: „Návrh územního plánu obce Hulice má mírně negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany – kuřička hadcová (*Minuartia smejkalii*) a celistvost EVL Želivka.“

Příslušný **orgán ochrany přírody** ve stanovisku vydaném koordinovaně k novému návrhu ÚP Hulice (11/2015) č. j. 045747/2016/KUSK ze dne 3. 5. 2016 **souhlasil se závěry hodnocení autorizované osoby**. Orgán ochrany přírody dále v předloženém znění návrhu územního plánu neshledal žádné okolnosti podstatné z hlediska meritů a závěrů naturového hodnocení provedeného v roce 2010, rovněž mu nejsou známy žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na platnost obsahu uvedeného naturového hodnocení (na území obce Hulice ani v jejím blízkém okolí nebyly zřízeny žádné nové evropsky významné lokality po provedeném naturovém hodnocení).

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

A) vyhodnocení SEA

Předpokládané vlivy byly vyhodnoceny z hlediska dopadů na všechny složky životního prostředí i na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Pro zmírnění těchto vlivů na přijatelnou míru jsou v návrhu ÚP i ve vyhodnocení SEA navržena opatření a doporučení, uvedeny v kap. 7 vyhodnocení.

Zpracovatel vyhodnocení SEA v jeho závěru konstatuje, že požadavky na rozšíření zastavitelného území a na další změny ve využití území dle návrhu ÚP Hulice oproti současnému stavu jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné. Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí jsou navržena opatření, jež by se měla promítnout do dalších stupňů pořizování územně plánovací dokumentace.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel zpracoval nový návrh územního plánu Hulice, který vychází z návrhu ÚP Hulice 11/2009 a z Akustického posudku zpracovaného spol. Studio D – akustika s.r.o., v problematice hlukového zatížení s ohledem na blízkost komunikace D1 vůči obytné zástavbě jsou požadavky vyhodnocení SEA zcela naplněny.

Akustický posudek uvádí hlukovou mapu s vyznačenými hlukovými pásmy:

Zelené pásmo - v době noční 22 – 6 hodin LAeq,T < 50 dB

V tomto pásmu je možné umístit rodinné domy a budou splněny limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nově umísťovaných RD, 2 metry před fasádou chráněných objektů bude hluk ze silniční dopravy z dálnice D1 v době denní 6 – 22 hodin $L_{Aeq,T} < 60$ dB a v době noční 22 – 6 hodin $L_{Aeq,T} < 50$ dB nebo budou tyto hodnoty limitní v rámci nejistoty měření $\varepsilon = \pm 1,6$ dB, a proto budou vyhovovat dle NV 272/2011 Sb.

Oranžové pásmo - v době noční 22 – 6 hodin $50 \text{ dB} < L_{Aeq,T} < 51,6 \text{ dB}$

V tomto pásmu je možné umístit rodinné domy, a to ve vzdálenosti 2 m od růžového pásma a dál. Pak budou splněny limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nově umísťovaných RD, 2 metry před fasádou chráněných objektů bude hluk ze silniční dopravy z dálnice D1 v době denní 6 – 22 hodin $L_{Aeq,T} < 61,6$ dB a v době noční 22 – 6 hodin $L_{Aeq,T} < 51,6$ dB, tyto hodnoty budou limitní v rámci nejistoty měření $\varepsilon = \pm 1,6$ dB, a proto budou vyhovovat dle NV 272/2011 Sb.

Růžové pásmo - v době noční 22 – 6 hodin $L_{Aeq,T} > 51,6 \text{ dB}$

Bez akustických úprav (např. protihluková stěna) nelze v tomto pásmu umístit rodinné domy.

Závěry z akustického měření: „Při dodržení výše uvedeného (umístění RD) bude plánovaná zástavba dle Územního plánu obce Hulice vyhovovat z hlediska hluku z dopravy po dálnici D1 požadavkům Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“

Územní plán pak tyto výstupy zapracovává s podmínkou „Před umístěním či povolením stavby bude nutné změřit hluk šířící se z dopravy, aby se mohly stanovit a provést případné korekce nutné k tomu, aby nebyl překračován limit stanovený v akusticky chráněných prostorech dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“

Akustická studie také potvrzuje, že za současných podmínek dochází k překračování hygienických limitů hluku u původní obytné zástavby z dálnice D1. V současné době probíhá modernizace dálnice D1 v úseku Mirošovice – Kývalka (km 21 – 182). Některé úseky jako např. úsek č 5 Štěrnov – Psáře jsou již zprovozněny. Úsek č 7 Soutice – Loket, který prochází řešeným územím, je ve stadiu přípravy. Modernizace úseku spočívá v úpravě šířky komunikace a zpevněné krajnice (odstavného pruhu) dálnice na každé straně, dalším přínosem by mělo být snížení hlukového zatížení v okolí dálnice D1 - doplnění protihlukových opatření.

Územní plán navrhl podél dálnice D1 plochu ZO-d, která umožňuje realizaci protihlukových opatření.

Další opatření jsou upravena s ohledem na zpracování nového návrhu územního plánu.

B) vyhodnocení NATURA

Na základě posouzení vlivů na dotčené EVL a v souvislosti s identifikací některých potenciálních mírně negativních vlivů nebyla pro ÚP navržena žádná zmírňující opatření.

Zpracovatel naturového posouzení uvádí: „Vhodným opatřením by byl požadavek důsledného napojení všech rozvojových ploch na kanalizační systém a řádné čištění všech odpadních vod. Tento požadavek je však již včleněn do návrhu územního plánu. Pravidelný monitoring stavu populace kuřičky hadcové v současnosti již probíhá. Dlouhodobý monitoring bude zajištěn i díky podmínce souhlasného stanoviska EIA pro záměr rozšíření dálnice D1. Pro zajištění existence populace kuřičky je nutné zavést pravidelný management lokalit. Návrh takového managementu bude obsažen v připravovaném plánu péče o NPP Hadce u Želivky. Jiná zmírňující opatření nejsou navržena.“

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh je zpracován invariantně.

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10g téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v í s k o

k posouzení vlivů provádění

územního plánu Hulice

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Hulice se uplatňují následující požadavky:

A) z hlediska vyhodnocení SEA

▪ **Ochrana veřejného zdraví**

1. zařadit lokality Z01, Z03, Z04, Z05 a Z14 do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, do doby prokázání splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby z dálnice D1,
2. realizovat protihluková opatření podél rozšiřované komunikace D1 pro zajištění ochrany zdraví obyvatel ve stávající i navrhované obytné zástavbě.

▪ **Ochrana přírody a krajiny**

3. v grafické části popsat označení prvků ÚSES,
4. doplnit kapitolu *f.1) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání*: realizace lokalit nesmí mít negativní vliv na stávající či navržené prvky ÚSES (jedná se např. o lokální biokoridor při Rýzmburském potoce (lokality Z15) a nadregionální biokoridor K78 (Z12 a Z13),
5. doplnit kapitolu *f.1) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání*: pro dokumentaci k územnímu řízení požadovat dendrologické ohodnocení stávajících dřevin a následné zakomponování hodnotných a perspektivních dřevin do urbanistického řešení plochy (týká se např. lokalit Z13 či Z15).

▪ **Ochrana vod**

6. neznečištěné dešťové vody zasakovat v maximální možné míře na pozemcích jednotlivých stavebníků,
7. doplnit kapitolu *f.1) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání*: u rizikových lokalit z pohledu ochrany vod ve stupni DÚR prokázat, že projektovaná kapacita chovaných zvířat neovlivní podzemní vody a povrchovým splachem z výběhu neohrozí sousední pozemky (týká se zejm. lokalit Z18 a Z20).

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství