Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 11. 3. 2020
Číslo jednací: 040940/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_009467/2020/KUSK/5
Vyřizuje: Mgr. Darina Hanusková / l. 685
Značka: OŽP/DH

Obecní úřad Bukovany
Bukovany 40
262 72 Březnice

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název koncepce: Územní plán Bukovany

2. Umístění koncepce: kraj: Středočeský
obec: Bukovany
katastrální území: Bukovany

3. Předkladatel koncepce: Obec Bukovany 40, 262 72 Březnice

4. IČO předkladatele: 00662771

5. Pořizovatel územního plánu: Městský úřad Příbram, Odbor koncepce a rozvoje města, Tyršova 108, 261 19 Příbram

6. Zpracovatel územního plánu: Akad. arch. Václav Šmolík a kolektiv Chmelová 15, 312 15 Plzeň, IČO: 10395580

7. Zpracovatel vyhodnocení SEA: RNDr. Ondřej Bílek, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29. 4. 2009)

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh zadání územního plánu

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Bukovany (zpracovaného v září 2011) Krajský úřad, jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen příslušný úřad), uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bukovany na životní prostředí (tzv. SEA), dle stanoviska pod č.j. 177943/2011/KUS ze dne 3. 10. 2011. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dne 21. 9. 2011 významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Obecního úřadu Bukovany dopisem ze dne 11. 1. 2016, oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Bukovany podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Součástí návrhu je vyhodnocení vlivů územního plánu Bukovany na udržitelný rozvoj území (dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.), včetně části A vyhodnocení vlivů územního plánu Bukovany na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA). Část B vyhodnocení vlivů územního plánu Bukovany na území Natura 2000 nebyla požadována a není součástí návrhu územního plánu Bukovany. Předložené vyhodnocení SEA bylo zpracované RNDr. Ondřejem Bílkem, který je podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29. 4. 2009).

K předloženému vyhodnocení SEA v rámci společného jednání Krajský úřad ve svém stanovisku, č. j. 003704/2016/KUSK ze dne 19. 2 2016, **požadoval přepracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Bukovany na životní prostředí, resp. doplnit o podrobnější hodnocení ve smyslu uvedených připomínek.**

3. Upravený vyhodnocení vlivů územního plánu a stanovisko SEA

Krajský úřad obdržel od pořizovatele Městského úřadu Příbram, Stavebního úřadu a územního plánování dne 14. 7. 2016 žádost o vydání stanoviska SEA územního plánu. Dokumentace vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území byla upravena na základě požadavků uvedených v koordinovaném stanovisku KÚ č. j. 003704/2016/KUSK ze dne 19. 02. 2016.

Krajský úřad vydal dne 10. 8. 2016 stanovisko č. j. 102147/2016/KUSK k žádosti o úpravu stanoviska k návrhu územního plánu Bukovany z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Provedené úpravy a doplnění v dokumentaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území považoval za dostačující pro další pořizování ÚP Bukovany.

4. Veřejné projednání návrhu

Dne 3. 12. 2019 Krajský úřad obdržel od Obecního úřadu Bukovany oznámení veřejného projednání návrhu územního plánu Bukovany v souladu s § 52 stavebního zákona, v platném znění. Příslušný úřad se v rámci procesu projednávání návrhu územního plánu Bukovany vyjádřil samostatným stanoviskem č. j. 157145/2019/KUSK ze dne 8. 1. 2020 (upozornění na postup v souladu s novelou stavebního zákona, tj. předložení podkladů pro vydání stanoviska SEA)

Dne 17. 1. 2020 obdržel příslušný úřad od obce Bukovany žádost, ze dne 15. 1. 2020, o stanovisko podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů ÚP Bukovany na životní prostředí (stanovisko SEA). K žádosti byla přiložena stanoviska a připomínky uplatněná k návrhu územního plánu v rámci společného jednání. Ve smyslu stavebního zákona příslušný úřad pořizovateli sdělil závažné důvody pro prodloužení lhůty pro vydání stanoviska SEA, č. j. 024218/2020/KUSK ze dne 16. 2. 2020 do 17. 3. 2020.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Stanovisko SEA je uplatňováno k návrhu územního plánu Bukovany 08/2014.

Řešené území je vymezeno hranicí správního území obce Bukovany. Řešené území tvoří 1 katastrální území Bukovany, ve kterém se nachází jediné sídlo Bukovany.

Zastavěné území obce je vymezeno k datu 1. 8. 2014.

Obec má z roku 1999 zpracovanou urbanistickou studii společností Sdružení ÚP - MAPO, Novorosijská 9, Praha 10.

Návrh ÚP řeší především plochy pro bydlení v rodinných domech – ÚP navrhuje 5 nových ploch pro výstavbu RD vesnického typ.

Z1 BV Bydlení individuální v rodinných domech - vesnická, PV Veřejné prostranství
Z2 BV Bydlení individuální v rodinných domech – vesnická,
Z3 BV Bydlení individuální v rodinných domech – vesnická, PV Veřejné prostranství
Z4 BV Bydlení individuální v rodinných domech – vesnická, PV Veřejné prostranství
Z5 BV Bydlení individuální v rodinných domech- vesnická, PV Veřejné prostranství

Plochy přestavby:

P1 OS Občanské vybavení- tělovýchovná a sportovní zařízení

Plochy změn v nezastavěném území:

K1 PV Obnova pěší komunikace na vrch Bukovanská pastvina
K2 PV Obnova komunikace Plocha
K3 PZ Zeleň veřejná - park
K4 W Nový rybník
K5 LH Plocha lesní
K6 DR Rychlostní komunikace R4
K7 NSp1 Plocha rozhledny (dřevěné)

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Hodnocený návrh ÚP Bukovany předpokládá umístění pěti zastavitelných ploch (návrhové lokality Z1-Z5), jedné přestavbové plochy (P1) na celkové ploše cca 8 ha a sedmi ploch změn v krajině (K1-K7). Z hlediska prostorové lokalizace rozvoje jsou veškeré nové zastavitelné lokality pro bydlení v ÚP Bukovany navrženy v návaznosti na hranice současně zastavěného území. (Naopak, dostatečně vzdálený od obytné zástavby je koridor rychlostní silnice R4, převzatý ze ZÚR SK).

Vztah mezi funkčním využitím a strukturou území lze tedy v rámci řešeného území hodnotit jako vcelku příznivý, nedochází k expanzi do volné krajiny a v zásadě se neočekává negativní vzájemné ovlivňování jednotlivých funkčních ploch. Jedinou výjimkou je návrhová lokalita Z5, která sama sice nezpůsobuje přímé nežádoucí vlivy, nicméně objekty bydlení v ní mohou být výhledově samy ovlivňovány legitimním využitím sousední plochy výroby a skladování.

Jako určitou nevyváženost vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení ÚP lze hodnotit také naddimenzovanost plánovaného rozvoje obce Bukovany (zejména v porovnání se současnou velikostí sídel). I tento aspekt lze do značné míry řešit etapizací uplatňování ÚPD.

Z hlediska významnosti vlivů koncepce byly hodnoceny možné vlivy realizace jednotlivých lokalit a současně možné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a to především vlivy na zdraví, vody, půdy, přírodu, krajinný ráz, kulturní dědictví, produkci odpadů a zdroje (surovin, energie).

Vlivy přijetí ÚP Bukovany na obyvatelstvo lze předpokládat převážně příznivé, především s ohledem na dostatek (možná až nadbytek) ploch určených k bydlení (umožnění rozvoje sídla a podpory růstu obyvatelstva obce). ÚP umožňuje také dílčí rozvoj občanské vybavenosti (sportovní plochy, rozhledna atd.), což umožňuje postupně zlepšovat standard bydlení, který je velmi důležitým faktorem pro stabilizaci obyvatelstva. Uspokojivý je i stav a výhled dopravní infrastruktury (dopravní napojení) – Návrh ÚP Bukovany vymezuje mj. osm veřejně prospěšných dopravních staveb (VPS, označené WD–WD8). Méně příznivé jsou ovšem stávající podmínky a možnosti dalšího rozvoje technické infrastruktury v obci (nejsou doloženy podmínky zásobování veřejným vodovodem, zcela chybí splašková kanalizace a výhled možného zřízení ČOV, plynofikace apod.).

V rámci hodnocení vlivů na obyvatelstvo je vhodné zmínit hledisko vyváženosti vztahu tzv. tří pilířů udržitelného rozvoje území, tj. územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Dílčí negativní vliv uplatnění ÚP Bukovany může spočívat v (byť pouze subjektivním pocitu) narušení faktorů pohody obyvatel potenciálně významnou změnou struktury obyvatelstva. K necelým cca 90 „starousedlíkům“ v obci totiž může podle urbanistické koncepce výhledově přibýt až 44 nových rodinných domů s cca 130 novými obyvateli. Vzhledem k absenci odpovídajícího navýšení pracovních možností a zčásti i občanské vybavenosti (např. školství, služby apod.) by se jednalo o obyvatele trvale vázané na dojíždění do některého z blízkých center, což je nutno považovat určitou „nevyváženost“ ÚP a za nedostatečné naplnění předpokladů (trvale) udržitelného rozvoje. Tento scénář nicméně výrazně přesahuje rámec hodnocení SEA podle zákona č. 100/2001 Sb. a měl by být řešen spíše v rámci vyhodnocení vlivů na ostatní aspekty udržitelného rozvoje území (ekonomický a sociální pilíř).

Vliv na vodu:

V případě uplatnění všech navrhovaných revitalizačních a retenčních opatření v krajině (nová vodní nádrž, odtrubnění a rozvlnění vodotečí) lze po přijetí ÚP Bukovany předpokládat převážně kladné ovlivnění odtokového režimu území (retence, zpomalení odtoku vody z krajiny). Podmínkou tohoto příznivého vlivu ÚPD na povrchové vody je maximální umožnění vsakování srážkových vod ze zastavěných a zpevněných ploch na jednotlivých stavebních pozemcích (např. v zahradách nových RD) namísto jejich odtoku. Vsakování srážkových vod je zároveň jedním z předpokladů neutrálního působení na množství podzemních vod. Vzhledem ke zmíněné absenci bilance vodních zdrojů v území však nelze vyloučit ani možné ovlivnění vydatnosti stávajících vodních zdrojů budováním nových studní v hydraulicky výše položených lokalitách (zejména lokalita Z1, která se nachází „nad“ stávající zástavbou).

Na rozdíl od pozitivního vlivu ÚP na hydrologický režim (tzn. na kvantitu podzemních a povrchových vod), dopady na jejich na kvalitu lze očekávat bohužel spíše negativní. Individuální nakládání s OV je nejméně efektivním způsobem jejich likvidace. Zejména pravidelné vyvážení jímek na kapacitní čistírnu v cca 15 km vzdálené Březnici lze považovat (mj. při finanční náročnosti vyvážení) za zdroj zvýšeného rizika nelegálního vypouštění či vyvážení do okolního prostředí. Individuální domovní ČOV pak zpravidla neodbourávají sloučeniny fosforu. Území řešené předmětným ÚP se přitom nachází v povodí nádrže Orlík, která je dotací fosforu z povodí enormně zatížena a čištění OV je jedním z klíčových faktorů možné budoucí revitalizace nádrže.

Návrh ÚP se původně věnoval jen velmi okrajově problematice zásobování navržených zastavitelných ploch pitnou vodou (ve verzi Návrhu z roku 2013 bylo pouze konstatování, že zásobování bude zajištěno připojením „na stávající vodovodní síť obce“). Upravený návrh ÚP již respektuje stávající způsob zásobování pitnou vodou, spočívající ve využívání domovních a obecních studní v sídle. PRVKPK předpokládá individuální zásobování pitnou vodou i po r. 2016. Neexistence splaškové kanalizace (průsaky z jímek a septiků či jejich vyvážení na zemědělsky obhospodařované pozemky, ev. vypouštění z domovních ČOV) přitom kvalitu vody v nich může ohrozit. Předpokládaný celkový vliv přijetí ÚP Bukovany na kvalitu vod je tak s ohledem na kapacitu návrhových ploch a navržený způsob likvidace

odpadních vod (výhradně individuální nakládání – jímky na vyvážení, případně zčásti domovní ČOV) hodnocen jako mírně nepříznivý, se značnou mírou nejistoty.

Vliv na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:

Záborové plochy byly v předložené ÚPD vyčísleny na celkem 8 ha ZPF, z toho 7,634 ha leží mimo současně zastavěné území. Zemědělská půda pokrývá cca 75 % plochy celého řešeného území. Přibližně 56 % rozvojových ploch představuje zábor orné půdy, cca 39 % je situováno na trvalých travních porostech, zbývajících asi 5% ploch je vedeno v kultuře „ovocný sad“. Zastavitelné plochy jsou lokalizovány na méně kvalitních půdách III. (48 % záborových ploch), IV. (10 %) a V. třídy ochrany (42 %). Nejcennější půdy I. a II. třídy ochrany ZPF se v území nevyskytují. Vlivem ÚP Bukovany také nedochází k záboru LPF.

V souhrnu je nutno konstatovat, že očekávaný vliv přijetí ÚP Bukovany na půdní fond bude jen málo významný (zejména v porovnání s celkovou výměrou a podílem zemědělské půdy v území). Přesto je vhodné požadovat zmírňování vlivů, mj. s ohledem na relativně velkou rozlohu návrhových lokalit Z1 a Z5 (je vhodné výstavbu etapizovat, aby nedošlo k jednorázovému opuštění rozsáhlých zemědělských ploch).

Vliv na biologickou rozmanitost, faunu a flóru

V řešeném území jsou známy populace tří zvláště chráněných rostlinných druhů a několika taxonů cévnatých rostlin zařazených do červeného seznamu. Dále je z území doložen výskyt poměrně pestré škály chráněných zástupců některých skupin obratlovců (plazi a obojživelníci), předpokládat lze i výskyt dalších druhů zvýšeného ochranářského významu (hmyz, ptáci apod.). I přes územní blízkost výskytu cenných společenstev a některých návrhů ÚP (zejména změny v krajině K1 a K7 v rámci VKP Bukovanská pastvina), neočekávají se závažnější vlivy ÚP na flóru a vegetaci. Zachování biologických hodnot v tomto území závisí především na vhodném hospodaření (kosení travních porostů, ev. extenzivní pastva), zatímco návrhy ÚP stav flóry a vegetace závažněji neohrožují.

U vlivů na faunu lze vedle obecného vlivu, jakým je zábor ploch v krajině (tedy úbytek životních biotopů) očekávat specifické, potenciálně nepříznivé působení pouze v případě obojživelníků. Přestože se jedná o mobilní tvory, schopné v případě potřeby spontánních přesunů, v rozmnožovací sezóně jsou výskyt i úspěšnost jejich reprodukce spojeny s podmínkami v omezeném počtu lokalit. Podle dostupných údajů v řešeném území v posledních letech téměř nedochází k reprodukci v rybářsky využívaných nádržích a rozmnožování je tak vázáno na několik drobných vodních ploch v krajině. Významný je v tomto směru např. mokřad pod silnicí do Holušic (těsně za hranicí řešeného území) s několika tůněmi, v nichž je prokázána reprodukce celé řady druhů obojživelníků. V důsledku působení ÚP Bukovany nelze zcela vyloučit eventuelní zhoršení životních podmínek v těchto biotopech možným znečištěním vody jako důsledek ne zcela vhodného způsobu likvidace odpadních vod. I přes tuto eventualitu lze přijetím ÚP Bukovany očekávat nejspíše jen mírné nepříznivé ovlivnění fauny.

Za zřejmě nejvýznamnější vliv ÚP v pozitivním smyslu je třeba považovat vymezení veřejně prospěšných opatření (revitalizační úpravy toků, založení prvků ÚSES včetně parkové plochy zeleně). Územní plán vymezuje celkem 16 VPS (dle stavebního zákona jde spíše o veřejně prospěšná opatření, VPO), sledujících primárně založení prvků ÚSES. Uplatnění ÚP tak umožňuje zachování daných ploch jako nezastavitelných a případně také postupnou realizaci ekologické sítě lokální hierarchické úrovně jako zákonné podmínky pro posílení ekologické stability a udržení biologické rozmanitosti území. Biocentra propojená biokoridory přitom představují součást krajiny nezbytnou pro udržení populačního potenciálu či migrace volně žijících organismů a pro šíření genetických informací. V rámci devíti „dalších“ vymezených VPS (případně VPO) je zařazeno 7 dalších opatření, která přispějí k podpoře ekologických funkcí území a zvýšení ekologické stability a naopak snížení rizik (W3–W9).

Posuzovaný územní plán tedy navrhuje celou řadu opatření, která umožňují vytvořit územní předpoklady pro příznivé vlivy na přírodu a krajinu – především vymezení ÚSES a zahrnutí jeho nefunkčních částí mezi veřejně prospěšná opatření. Uplatnění příznivých vlivů je nicméně podmíněno realizací těchto opatření. Nutný je nejprve detailní projekt ÚSES, podle něhož by měla probíhat následná realizace uvažovaných revitalizačních úprav zatrubněných a napřímených vodotečí a založení (výsadba) skladebných částí, tzn. biocenter a biokoridorů, včetně případné povýsadbové péče.

Závažné nepříznivé vlivy ÚP Bukovany na přírodní ekosystémy či biotopy, faunu, flóru, případně na ekologickou stabilitu území nebyly shledány. Potenciální pozitivní ovlivnění ekosystémů lze ve smyslu výše uvedeného předpokládat málo až středně významné (v závislosti na skutečné realizaci návrhů veřejně prospěšných opatření).

Vliv na krajinu

Uplatněním ÚP Bukovany v posuzovaném rozsahu nedojde k narušení krajinného rázu, tj. význačných přírodních ani kulturních hodnot ani harmonického měřítka krajiny. V případě realizace nastíněných revitalizačních (veřejně prospěšných) opatření je případně možný až mírný pozitivní vliv (rozčlenění rozsáhlejších bloků orné půdy a zlepšení estetického působení výsadbami zeleně).

Ostatní vlivy

Neočekávají se pozorovatelné vlivy hodnoceného Návrhu ÚP Bukovany na další složky životního prostředí, jako jsou klima a ovzduší (s výjimkou silnice R4, která bude řešena v rámci EIA), horninové prostředí, přírodní zdroje, hmotné statky či kulturní dědictví (archeologický či architektonický význam území), případně na další charakteristiky řešeného území.

Výsledné vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu je:

Naplněním koncepce ÚP Bukovany dojde k ovlivnění kvality složek životního prostředí. Jedná se především o významné negativní ovlivnění půdy, resp. zemědělského půdního fondu, částečně i povrchových a podzemních vod, dále jsou diskutovány možné vlivy na biotu (flóru a faunu) a na obyvatelstvo. Součástí ÚP jsou i navržená opatření revitalizačního charakteru (rozvlnění a odtrubnění vodotečí), umožňující zvýšení retenčních schopností území (nový rybník) a posílení ekologické stability krajiny (realizace biocenter a biokoridorů ÚSES).

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů jednotlivých součástí a opatření ÚP Bukovany nebyly shledány závažné negativní vlivy na životní prostředí. Očekávané méně významné vlivy lze dále omezovat výše navrženými preventivními a zmírňujícími či kompenzačními opatřeními. Další vlivy přijetí ÚP lze předpokládat spíše příznivé. S přijetím posuzovaného ÚP v předložené podobě jako celkem (v plném rozsahu) je možno souhlasit pouze s podmínkami.

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je navrhováno vydání souhlasného stanoviska k posouzení vlivů územního plánu Bukovany na životní prostředí s podmínkami uvedeným v kapitole 8., jež obsahuje navržená opatření ke zmírnění předpokládaných negativních vlivů.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, uvedená v kap. 8. vyhodnocení SEA.

V rámci jednotlivých rozvojových ploch je územním plánem stanoveno přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití těchto ploch. U konkrétních ploch, které by mohly ovlivnit některou ze složek životního prostředí či posuzovaného vlivu na obyvatelstvo jsou provedeným vyhodnocením navržena opatření pro realizaci zástavby či využití těchto ploch, která mohou případně vlivy eliminovat či zmírnit. Tato jsou podrobněji uvedena a odůvodněna u jednotlivých ploch v kapitole 8 a v této kapitole je uveden jejich celkový přehled. U ploch, kde budou umístěny záměry podléhající posouzení EIA, budou konkrétní opatření navržena v rámci tohoto procesu.

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh územního plánu je předložen v jedné variantě.

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10g téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provádění

územního plánu Bukovany

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených požadavků v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Opatření navržená pro schválení ÚPD a navazující povolovací procesy:

1. Uplatňování ÚP (resp. povolování záměrů v jednotlivých rozvojových plochách pro bydlení) je žádoucí už v Návrhu ÚP etapizovat. Navržená zastavitelná plocha Z5 by měla být k výstavbě RD schválena až v případě využití většiny (např. 80 %) kapacit zastavitelných ploch Z1-Z4. (Výjimkou může být vymezení max. 2 stavebních parcel v severní části pozemků p.č. 110/8 a 110/21, navazujících na existující přístupovou komunikaci). Izolační zeleň v jižní části lokality Z5 bude pro budoucí umisťování zástavby rozšířena na min. 30 m. Cílem je usměrnit rozvoj zastavitelných ploch a minimalizovat střety navržené funkce bydlení s existujícím areálem výroby a skladování (i v případě potřeby změn jeho využití; v Návrhu ÚP totiž není pro funkci VL vymezena žádná plocha).

Uvedená etapizace rozvoje umožní předcházet potenciálním vlivům výroby na obytné území (vyvolá-li další vývoj obce např. potřebu rozšiřování výroby či doplňování nových aktivit v areálu, bude pro povolování obytné výstavby dále podmínka respektovat již existující areál). Takto „odložené“ využití plochy Z5 však zároveň (alespoň do doby naplnění ostatních ploch, k němuž nakonec ani nemusí dojít) omezuje zábor půdního fondu a eliminuje ztížení hospodaření na naprosté většině lokality (převážně na půdách III. třídy ochrany ZPF).

2. Pro další zmírnění vlivu na ZPF se v navazujících povolovacích řízeních (územní řízení apod.) doporučuje ze ZPF trvale odejmout pouze plochy nezbytně nutné k zastavění ve smyslu stanovených regulativů; části pozemků využitelné např. jako zahrady u rodinných domů, je žádoucí ponechat jako součást ZPF.

3. Ač Návrh ÚP odpovídá koncepci PRVaK SK (likvidace OV vyvážením jímek), zpracovatel SEA doporučuje zvážit možnost vymezení plochy vodohospodářské technické infrastruktury pro výhledové umístění obecní ČOV. Zároveň je doporučeno připravit rozvojové plochy na vybudování splaškové kanalizace, optimálně uložením zaslepeného trubního vedení již při připojování chystaných stavebních parcel na inženýrské sítě. Minimálním požadavkem by mělo být podmínit výstavbou kanalizace a ČOV pozdější etapu naplňování ÚP v lokalitě Z5, s ohledem na kapacitu je to ale vhodné i v lokalitách Z1, Z4.

Je nutno vzít v úvahu, že PRVaK SK nejspíše vycházel z předpokladu stabilizovaného počtu obyvatel. Případné naplnění kapacit ÚP by ovšem znamenalo cca 2,5 násobný nárůst obyvatelstva v obci Bukovany. Řešení takové situace by si jistě zasloužilo i přehodnocení koncepce nakládání s odpadními vodami v tomto ohledu je výhodná výše doporučená etapizace výstavby v návrhových lokalitách, neboť dojde-li k naplnění kapacity lokalit Z1–Z4, bude pro povolení výstavby v lokalitu Z5 řešení odpadních vod (splašková kanalizace a obecní ČOV) už nejspíše akutním problémem. Na druhé straně, ukáže-li se kapacita ÚP jako naddimenzovaná (tzn. bude-li využita jen z malé části), je zbytečné tyto sítě realizovat, je rozsah návrhových lokalit (zejména Z1 a Z5) silně.

4. Pro záměry v jednotlivých zastavitelných plochách je nutné požadovat preferovat řízené vsakování srážkových vod, namísto jejich odvádění dešťovou kanalizací či svedení do vodotečí. Toto opatření má zmírnit potenciální urychlování povrchového odtoku a umožnit doplňování zásob podzemních vod a tím i zachování vydatnosti vodních zdrojů.

5. V případě potřeby zřizování nových vodních zdrojů (studní) v návrhových lokalitách je žádoucí doložit (nejlépe hydrogeologickým posudkem), že vydatnost stávajících vodních zdrojů nebude ovlivněna.

6. Při dalším rozhodování o záměrech v krajině, při přípravě komplexních pozemkových úprav apod. je nutné trvale vytvářet předpoklady pro faktickou realizaci opatření na zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny (založení nefunkčních skladebných částí ÚSES apod.). Pro veřejně prospěšná opatření, sledující revitalizační, retenční a krajinářskou funkci, případně biocentra a biokoridory ÚSES, je žádoucí připravit podrobný projekt a projednat jej s příslušnými orgány státní správy, správcem vodních toků atd.

7. Je vhodné předcházet možným dílčím nepříznivým dopadům změn v krajině v cenné lokalitě VKP Bukovanská pastvina (K1 a K7) dodržením následujících zásad:

- Zachovat stávající šířku a nezpevněný (travnatý) charakter povrchu cesty (K1).
- S ohledem na cenné travní porosty podél této pěší cesty ani v okolí navržené rozhledny (K7) není vhodná výsadba dřevin, která může urychlit zarůstání lokality.
- Jako prevence nepříznivých dopadů je naopak žádoucí zajištění údržby travních porostů (kosení) a úklidu v okolí rozhledny (eliminace hromadění odpadů apod.)

8. K podpoře biologických funkcí krajiny a ekologické stability je vhodné pro alejovou zeleň podél zřizovaných komunikací či další veřejná prostranství, izolační zeleň apod. maximálně preferovat geograficky původní a stanovištně odpovídající druhy dřevin (dub, lípa, jasan, javory, případně ovocné stromy apod.). V intravilánu (nově vznikající uliční zástavba) je nicméně možno využít i okrasné kultivary apod.; pro maximální pozitivní efekt je pochopitelně vhodné realizovat tyto výsadby co nejdříve.

9. V rámci „parkové úpravy“ plochy K3 je vhodné na zamokřených místech vytvořit menší tůně pro rozmnožování obojživelníků. Součástí parkové plochy pochopitelně mohou být i pěší cesty, drobný mobiliář apod., je však třeba respektovat polohu v biocentru ÚSES.

10. V rámci plochy K4 se nedoporučuje povolovat chov ryb či jiné intenzivnější produkční využívání. Součástí funkční plochy W přitom může být nejen nádrž se stálou hladinou, ale také retenční prostor (střídavě zamokřená litorální zóna) a doplňková výsadba vhodných dřevin (olše, vrby apod.).

11. Vlivy návrhové lokality K6 (koridor rychlostní komunikace R4), je nutno hodnotit na úrovni konkrétního záměru v procesu EIA (tato komunikace spadá podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie I - záměry vždy podléhající posouzení, bod 48 *Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo přeložek stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km a více*.) Případnou hlukovou zátěž je nutné technickými opatřeními omezovat minimálně na hodnoty splňující příslušné právní předpisy. Z hlediska faktorů pohody je vhodná i doplňková realizace lokality K5; výsadbu zeleně na této lokalitě však nelze zahrnovat do protihlukových opatření v rámci stavby silnice R4, mělo by se jednat o jakousi „nadstavbu“ (ke zmírnění subjektivního vnímání vlivů nové komunikace obyvatelstvem). I tento záměr (zalesnění plochy K5) však spadá do působnosti zákona EIA - kategorie II - záměry vyžadující zjišťovací řízení, bod 95 přílohy č. 1 zákona (Zalesnění nelesního pozemku na ploše od stanoveného limitu 25 ha nebo odlesnění pozemku za účelem změny způsobu využívání půdy na ploše od stanoveného limitu 10 ha).

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit včetně prohlášení dle §10g odst. 5 cit. zákona. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství