

---

VYHODNOCENÍ VLIVŮ  
**ZMĚNY č. 8** ÚZEMNÍHO  
PLÁNU NA ŽIVOTNÍ  
PROSTŘEDÍ PODLE  
STAVEBNÍHO ZÁKONA

---

MĚSTYS

KÁCOV

---

Vypracoval  
Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA

---

Zpracovatel územního plánu  
Ing. arch. Pavel Železný

---

Datum  
listopad 2016

---

**TISEA**

## IDENTIFIKACE DOKUMENTU

Název:	Vyhodnocení vlivů změny č. 8 územního plánu městyse Kácov na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Zpracovatel posouzení:	Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 92208/ENV/12 ze dne 22.11.2012 IČO: 75980215 Sídlo: Bylany 66, 284 01 Kutná Hora Tel.: 722 221 108 E-mail: belohlavek@tisea.cz WWW: www.tisea.cz
Objednatel:	Ing. arch. Pavel Železný s místem podnikání Ke Trojici 209/2, 284 01 Kutná Hora
Zpracovatel změny ÚP:	totožný s objednatelem
Datum vydání:	listopad 2016 Počet výtisků: 3
Doporučená citace:	Bělohávek Jiří: Vyhodnocení vlivů změny č. 8 územního plánu městyse Kácov na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona, TISEA, Kutná Hora, 2016.

**OBSAH**

ÚVOD, ZADÁVACÍ PODMÍNKY .....	5
KAPITOLA 1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	6
KAPITOLA 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI .....	10
KAPITOLA 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE .....	10
KAPITOLA 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.....	21
KAPITOLA 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEJY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	26
KAPITOLA 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....	27
KAPITOLA 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....	38
KAPITOLA 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	39
KAPITOLA 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	40
KAPITOLA 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	41
KAPITOLA 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	41
KAPITOLA 12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ.....	42
POUŽITÉ PODKLADY.....	44

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A VYBRANÉ POJMY

CSD	Celostátní sčítání dopravy (provádí ŘSD)
dB	decibel, jednotka
HEIS	aplikace Hydroekologický informační systém VÚV TGM, standardy
Chráněným venkovním prostorem	se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. [...] Rekreace [...] zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich.
Chráněný venkovní prostor staveb	- prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví)
Hluk	zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví). (pozn.: prováděcím právním předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb.)
KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KÚ	krajský úřad
MZP	minimální zůstatkový průtok
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa (lesní pozemky)
řešené území	správní území úřadu městyse Kácov, zahrnuje tři katastrální území. Pojem řešené území není totožný s pojmem dotčené území. Pojem „dotčené území“ je v textu obvykle použit pro označení území vymezeného dosahem vlivu/ů určitého využití území.
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEA	Strategic Environmental Assessment – posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí. V daném případě je hodnocenou koncepcí využití území územní plán. V tomto Vyhodnocení je zkratka SEA zjednodušeně využívána pro označení Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v rozsahu podle přílohy stavebního zákona.
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
Vyhodnocení (též SEA)	- Vyhodnocení vlivů uplatnění územního plánu podle ustanovení stavebního zákona. Rámcový obsah stanovuje příloha stavebního zákona. Vyhodnocení zahrnuje posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a stanovení <u>významnosti</u> vlivů.
ZPF	zemědělský půdní fond

## ÚVOD, ZADÁVACÍ PODMÍNKY

Vyhodnocení vlivů změny č. 8 územního plánu městyse Kácov na životní prostředí je požadováno stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 085700/2016/KUSK ze dne 30.6.2016:

### STANOVISKO k návrhu zadání změny č. 8 územního plánu obce

#### Kácov

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona **požaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 8 územního plánu obce Kácov na životní prostředí (tzv. SEA).**

#### Odůvodnění:

Důvodem tohoto požadavku je především požadavek Z 8/2 a Z8/1 kde není zřejmé jakého rozsahu mohou dosahovat záměry umístěné na těchto plochách a tyto změny tedy mohou zakládat rámec pro posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb.

KÚSK požaduje vyhodnotit ÚP jako celek z hlediska vlivů na životní prostředí. U změny č. 8/2 doporučuje se zaměřit na možné ovlivnění bioty řeky Sázavy. KÚSK nepožaduje vyhodnotit variantní řešení (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu). Ve vyhodnocení bude vypracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s vymezením lokalit souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění nebo nesouhlasit. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí může být pouze osoba k tomu oprávněná podle ust. § 19 cit. zákona.

Prosíme o poskytnutí ÚPD včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. e) citovaného zákona.

Zpracoval: Ing. O. Černý, l. 691

Požadavek je odůvodněn (ve smyslu §10a zákona č. 100/2001 Sb.) tím, že přijetí změny územního plánu (který je koncepcí v oblasti územního plánování) stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. V rámci stanoviska Krajského úřadu je upřesněn obsah vyhodnocení následovně:

- je požadováno vyhodnotit ÚP jako celek z hlediska vlivů na životní prostředí,
- u změny č. 8/2 je doporučeno se zaměřit na možné ovlivnění bioty řeky Sázavy,
- není požadováno vyhodnotit variantní řešení (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu).

V rámci kapitoly 4 je provedena identifikace potenciálních významných vlivů změny územního plánu a upřesnění obsahu a rozsahu vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví a to s využitím kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Podle §47 stavebního zákona „Krajský úřad jako příslušný úřad ve stanovisku podle odstavce 2 uvede, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví

Na základě provedené identifikace potenciálních vlivů uplatnění návrhu změny č. 8 územního plánu městyse Kácov (viz kapitola 4) bude hodnocení vlivů uplatnění územního plánu zaměřeno na činnosti a způsoby využití, u kterých je možné předpokládat potenciální významné vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel. Popis stavu životního prostředí je přiměřený identifikovaným potenciálním vlivům na životní prostředí (složky nebo charakteristiky, které nebudou ovlivněny, nejsou popisovány).

Varianty využití území nejsou hodnoceny. Hodnocení návrhu změny ÚP je vztaženo k možnému způsobu využití území v případě, že by nebyla přijata změna územního plánu.

## KAPITOLA 1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

### VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Obec:	Kácov (ID obce: 6163, ZÚJ: 534129)
Katastrální území:	Kácov, Zderadiny, Zderadinky
Katastrální výměra:	1 109,9 ha (dle ÚAP ČSÚ)
Správní obvod obce s rozšířenou působností:	Kutná Hora
Správní obvod obce s pověřeným obecním úřadem:	Zruč nad Sázavou
Okres:	Kutná Hora
Kraj:	Středočeský

Graficky je zájmové území znázorněno v hlavním a dalších výkresech návrhu změny územního plánu.

### OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNU

Obsah územního plánu stanovuje příloha vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., ve znění vyhlášky 458/2012 Sb. Hlavní cíle územního plánu by měly být v souladu s cíli územního plánování, definovanými zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Obecně proklamovanými cíli (ve vztahu k ochraně životního prostředí) v tomto zákoně jsou:

---

podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V §10i z. o posuzování vlivů na životní prostředí, ods. (2) se stanoví: „Při pořizování územního plánu stanoví orgán kraje na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu případný požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.“

Příloha č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. stanoví kritéria pro zjišťovací řízení pro posuzování koncepcí. Tato kritéria mají být tedy využita pro rozhodování o tom, zda návrh územního plánu (nebo jeho změna) má být předmětem posouzení dle přílohy stavebního zákona.

- vytváření a zajišťování předpokladů pro udržitelný rozvoj území,
- ochrana a rozvoj hodnot území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Úkolem územního plánování je mj. zohlednit poznatky, jež se odrážejí v koncepčních dokumentech ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Koncepční dokumenty ochrany životního prostředí zároveň vyjadřují veřejný zájem v širším slova smyslu.

V praxi je hlavním cílem územního plánu usměrňovat možnou stavební činnost na území obce. Hlavním hybatelem tvorby územních plánů jsou přirozeně potenciální stavebníci, kteří mají konkrétní představu o využití území. Tím je do značné míry určována povaha tvorby územního plánu.

## Charakteristika navrhovaných změn využití území podle návrhu změny č. 8 územního plánu

Hlavním cílem změny č.8 územního plánu Kácova je zapracování (po jejich prověření) následujících změn:

### **Z 8/1 Změna funkčního využití soukromé zeleně na občanskou vybavenost**

Jedná se o pozemky v k.ú. Kácov.

Změna č. 8/1 má za úkol řešit aktuální potřeby obce, uživatelů území a majitelů pozemků v severovýchodní části Kácova, tj. hlavně návaznost a organizaci území zastavěných a zastavitelných ploch občanské vybavenosti.

*STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (dle kapitoly F. návrhu změny ÚP)*

#### *OM – PLOCHY PRO OBČANSKÉ VYBAVENÍ*

##### **Podmínky využití plochy**

###### *HLAVNÍ VYUŽITÍ:*

- zařízení rekreační ubytování
- servisy, služby spojené s rekreací a sportem
- veřejné stravování
- administrativa
- veřejně přístupné plochy s veřejnou zelení

###### *PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:*

- zdravotnická a sportovní zařízení včetně relaxačních a fitness center
  - zařízení pro sociální péči
  - zařízení a plochy pro kulturu a spolkovou činnost
  - mimoškolská zařízení pro děti a mládež
  - parkovací a odstavná stání
  - vedení inženýrských sítí
- Maximální rozsah přípustného využití je 50 % rozsahu lokality.*

###### *NEPŘÍPUSTNÉ:*

- nepovolují se žádné hospodářské objekty, sklady, výrobní služby a výroba (i nerušící), zemědělské a průmyslové objekty

- nepovoluje se chov zvířectva
- nepovoluje se trvalé bydlení
- územím nesmí vést žádné nadzemní sítě

**Podmínky prostorového uspořádání**

MAXIMÁLNÍ ZASTAVĚNÁ PLOCHA JEDNOHO OBJEKTU:

- max. 1000 m<sup>2</sup>

MAXIMÁLNÍ VÝŠKA OBJEKTU:

- 10 m v nejvyšším bodě šikmých, sedlových, valbových nebo segmentových střech
- 9 m v nejvyšším bodě atiky u plochých střech

MAXIMÁLNÍ ZASTAVĚNÁ PLOCHA:

- 60 % z plochy každé lokality

MINIMÁLNÍ PLOCHA ZELENĚ:

- 25 % z plochy každé lokality

**Z 8/2 Změna funkčního využití břehové zeleně na technickou infrastrukturu - MVE.**

Jedná se o pozemky v k.ú. Kácov.

Změna č. 8/2 má za úkol řešit využití potenciálu řeky Sázavy pro rozšíření technické infrastruktury, zřízení nové MVE.

STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (dle kapitoly F. návrhu změny ÚP)

Ti – PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

**Podmínky využití plochy**

HLAVNÍ VYUŽITÍ:

- plochy technické infrastruktury a staveb na nich - MVE

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

- vedení inženýrských sítí
- účelové komunikace a parkovací plochy pro údržbu a obsluhu
- terénní úpravy
- zeleň izolační a maloplošná
- doplňkové vybavení pro pracovníky a provoz (typu dílna, sklad)

NEPŘÍPUSTNÉ:

- jakékoliv stavby pro průmysl, sklady a zemědělství
- chov zvířat v jakékoliv formě
- samostatné hospodářské objekty nebo zázemí údržby území
- stavby a provoz drobné výroby, výrobních služeb a obchody nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- žádné stavby pro ubytování
- vedení nadzemních inženýrských sítí
- stavby nesmí být provedeny jako plechové haly s plechovými střechami



**Podmínky prostorového uspořádání****MAXIMÁLNÍ VÝŠKA OBJEKTU:**

- 5 m v nejvyšším bodě nad terénem

**MAXIMÁLNÍ ZASTAVĚNÁ PLOCHA:**

- 60 % plochy pozemku

**MINIMÁLNÍ PLOCHA ZELENĚ:**

- 20 % plochy pozemku

*Upřesňující podmínky:*

- plochy zeleně a výsadba musí být hotovy nejpozději při kolaudaci staveb

Celková výměra navrhovaných zastavitelných ploch je 0,9775 ha, z toho 0,7027 pro plochu změny 8/1 a 0,2748 ha pro plochu změny 8/2.

**Z 8/3 změna zpracování územní studie č. 4**

Změna č. 8/3 upravuje podmínky zpracování územní studie č.4 pro pozemek č. 2172/1 v k.ú. Kácov. Změna vypouští tento pozemek ze zpracování studie. Tato změna není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí.

Zadání změny č. 8 územního plánu obsahuje další požadavky (náležitosti zadání) na vypracování změny územního plánu. Všechny tyto požadavky je možné považovat za cíle, které je zapotřebí splnit při zpracování změny územního plánu.

**VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM**

Vrcholovou koncepcí v oblasti ochrany životního prostředí je Státní politika životního prostředí. Na ní navazují další „celostátní“ koncepce. Celostátním koncepcím odpovídají koncepce přijaté na regionální úrovni.

Základní koncepční dokumenty jsou pro některé oblasti ochrany životního prostředí zpracovány na národní úrovni. Národní „koncepce“ jsou dále promítnuty v koncepcích na regionální úrovni, kde jsou cíle a opatření podrobněji specifikovány a mají užší vazbu k území (vč. konkrétnějšího územního průmětu). Přehled platných koncepčních dokumentů ochrany životního prostředí Středočeského kraje je uveden na stránkách internetové prezentace Středočeského kraje<sup>2</sup>.

Řešeného území se týká Plán rozvoje povodí Dolní Vltavy.

V roce 2007 přijalo zastupitelstvo obce "Projekt Kácov – Zdravá obec" (základní dokument pro aktivity obce v mezinárodním „Projektu Zdravé město“ a mezinárodním programu „místní Agenda 21“, v prostředí České republiky realizovány Národní sítí Zdravých měst ČR). Dalším plánovacím dokumentem je Strategický plán rozvoje městyse Kácov. Navržené změny nejsou realizovány na základě uvedených dokumentů a nemají k nim silný vztah.

<sup>2</sup> Koncepce v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí Středočeského kraje – dostupné z levého menu na stránkách <http://www.kr-stredocesky.cz/web/zivotni-prostredi>.

## KAPITOLA 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Nadřazenou územně plánovací dokumentací jsou zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vydalo usnesením č. 22/1564/2011 Zastupitelstvo Středočeského kraje). V opatření obecné povahy jsou stanoveny priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Tyto jsou zohledněny v návrhu zadání změny č. 8 územního plánu obce.

Zadání změny č. 8 územního plánu obce Kácov obsahuje požadavky ve vztahu k ochraně životního prostředí. Na tomto místě není nezbytné tyto požadavky opakovat, odkazují na zadání územního plánu. Jedná se o požadavky na ochranu krajiny, prvků ÚSES, zajištění příznivého životního prostředí, respektování limitů využití území (konkr. záplavové území Sázavy), ochrana zemědělského půdního fondu a další požadavky, které vyplývají z právních požadavků.

## KAPITOLA 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Údaje o stavu životního prostředí v řešeném území jsou uváděny v rozsahu odpovídajícím možným vlivům realizace změny územního plánu na životní prostředí.

Ke stručnému popisu stavu životního prostředí jsou využity indikátory stavu životního prostředí odpovídající klíčovými indikátorům, které jsou využívány při tvorbě zpráv o stavu životního prostředí České republiky<sup>3</sup>.

Tam, kde je to důležité pro vnímání souvislostí, jsou uvedeny informace o stavu indikátoru na úrovni ČR. Podrobné vyhodnocení vývoje indikátorů v ČR neuvádím a odkazuji na citovanou zprávu. Uvádím pouze důležité sdělení ve vztahu k řešenému území.

Další informace o stavu dílčích indikátorů je možné nalézt ve zprávách o životním prostředí České republiky (poslední za rok 2014 – viz poznámka pod čarou). Další informace ke konkrétním indikátorům jsou k dohledání tamtéž. Jedná se o informace o vazbě indikátoru na aktuální koncepční a strategické dokumenty, význam a souvislosti indikátoru, odkazy na podrobné hodnocení indikátoru, jeho metodiku a další informace.

Současný stav životního prostředí je popisován v rozsahu přiměřeném projednávanému návrhu změny územního plánu a jeho potenciálním vlivům (viz úvodní kapitola – zadávací podmínky) na výchozí stav životního prostředí v řešeném území. Za názvem indikátoru je v závorce uvedeno číslo indikátoru dle Zprávy o životním prostředí České republiky za rok 2014.

<sup>3</sup> Periodická publikace Statistická ročenka životního prostředí České republiky vychází jako společná publikace MŽP a ČSÚ. V souladu se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů a se směrnicí Rady EK č. 2003/4/ES, o přístupu k informacím o životním prostředí, podává ucelený pohled na stav životního prostředí v ČR. Paralelně s touto publikací vychází Zpráva o životním prostředí České republiky, kterou předkládá ministr životního prostředí každoročně ke schválení vládě a projednání Parlamentu ČR. Dostupné na [http://www.mzp.cz/cz/zpravy\\_o\\_stavu\\_zivotniho\\_prostredi\\_publicace](http://www.mzp.cz/cz/zpravy_o_stavu_zivotniho_prostredi_publicace)

## Vysvětlivky

	Grafický symbol
➤ Klíčová otázka	??
➤ Název indikátoru	
➤ Vazba ÚP	Vztah
➤ Klíčové sdělení a vyhodnocení indikátoru	!!
➤ Zdroje dat	info

### ?? Jsou dodržovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší stanovené pro ochranu lidského zdraví?

**název indikátoru:** Kvalita ovzduší z hlediska ochrany lidského zdraví (6.)

**vztah** Jedná se o indikátor dopadu (vlivu). Možnost přímého ovlivnění je minimální. Nepřímo jej lze dlouhodobě ovlivňovat vytvářením podmínek pro další snižování emisí znečišťujících látek.

**!!** Imisní limity v území jsou dodržovány. V řešeném území nebyly překročeny imisní limity pro ochranu lidského zdraví dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.<sup>4</sup> Imisní limity jsou vztahovány k hodnotám imisních koncentrací pro čtverce o velikost 1 km<sup>2</sup> za předchozích 5 kalendářních let (hodnocen je pětiletý klouzavý průměr). To znamená, že území je možné považovat za lokalitu s dobrou kvalitou ovzduší.

**Imisní limity pro ochranu zdraví a maximální počet jejich překročení a průměrné hodnoty koncentrací v letech 2011 - 2015**

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [μg.m <sup>-3</sup> ] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území za roky 2011 – 2015*
NO <sub>2</sub>	1 hodina	200 max. 18x za rok	hodnoty nejsou k dispozici
	kalendářní rok	40	hodnoty nejsou k dispozici (nedostupné na ČHMÚ), překročení není pravděpodobné
PM <sub>10</sub>	24 hodin	50 max. 35x za rok	36. nejvyšší 24hod. koncentrace 33,4
	kalendářní rok	40	20,1

<sup>4</sup> Do doby působnosti zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, byly vymezovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší: území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Podle nyní platného nového zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 však již není pojem oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší používán. Podle §11 (6) „k posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů podle odstavce 5, se použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km<sup>2</sup> vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [ $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území za roky 2011 – 2015*
PM <sub>2,5</sub>	kalendářní rok	25	15,3
Benzen	kalendářní rok	5	1,1
SO <sub>2</sub>	1 hodina	350 max. 24x za rok	hodnoty nejsou k dispozici
	24 hodin	125 max. 3x za rok	4. nejvyšší 24hod. koncentrace 14,0
Pb	kalendářní rok	0,5	0,0038
CO	maximální denní 8hod. klouzavý průměr	10 000	hodnoty nejsou k dispozici

\*z hodnot pro dva a více čtverců pokrývajících zastavěné území obce je vždy uvedena hodnota vyšší

Imisní limity pro ochranu zdraví - celkový obsah v částicích PM<sub>10</sub>, průměrné hodnoty koncentrací v letech 2011 - 2015

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [ $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území v letech 2010 – 2014*
As	kalendářní rok	6	1,43
Cd	kalendářní rok	5	0,31
Ni	kalendářní rok	20	1,3
Benzo(a)pyren	kalendářní rok	1	0,81

\*z hodnot pro dva a více čtverců pokrývajících zastavěné území obce je vždy uvedena hodnota vyšší

Info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/14petileti/png/stredocesky\\_CZ.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/14petileti/png/stredocesky_CZ.html).  
Datum přístupu: 27.10.2016

## ?? Je využívání vody v zájmovém území udržitelné s ohledem na zachování dostupnosti zdrojů vody i do budoucna?

**název indikátoru:** Odběry vody (8.)

**vztah** Odběry vodu mohou být jednak limitující pro další rozvoj území (nedostatek zdrojů) nebo jejich další využívání může ovlivnit již existující zdroje, popř. mohou ovlivnit na ně vázané biotopy.

Zejm. využití území pro průmyslovou výrobu, některé způsoby rekreace a využití pro území mají zvýšené nároky na využití vodních zdrojů.

### !! Zásobování vodou v řešeném území

Zásobování vodou je v obci řešeno z veřejného vodovodu. Zásobování místní části, kde je navržena změna 8/1, je z vlastních vodních zdrojů (studny).

Hospodárnost využití zdrojů vody ve vztahu k navrhované změně č. 8/1 není podrobně hodnocena.

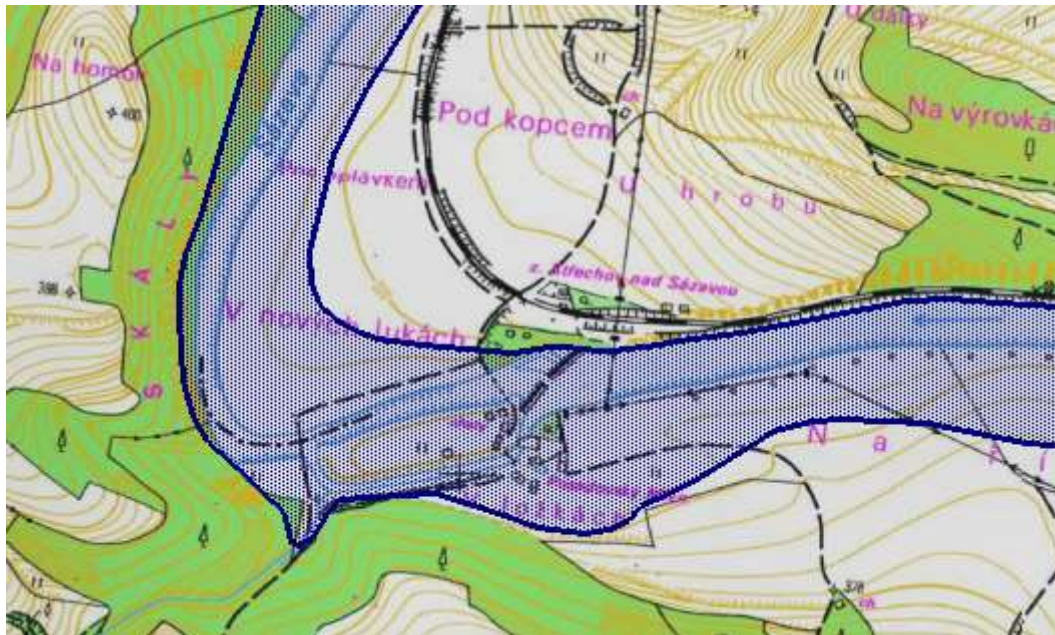
### Využití vody na profilu toku Sázavy - jez Střechov

V současné době v území není v provozu žádný záměr (provoz, výroba), který by využíval vodu na profilu jezu Střechov.

V rámci Posadovského mlýnu není energie vody v současnosti využívána.

Plocha leží v záplavovém území  $Q_{100}$ . Podle vyjádření Povodní Vltavy, s.p. k návrhu zadání změny územního plánu se lokalita 8/2 nachází v aktivní zóně záplavového území vodního toku Sázava.

### Znázornění plochy záplavového území pro $Q_{100}$



Nejbližší malá vodní elektrárna na toku Sázava se nachází v Kácově (MVE Kácov, ř.k. jezu Kácov 88,8, instalovaný výkon dle HEIS 0,06 MW). Další MVE na Sázavě je provozována v Českém Šternberku (ř.k. 75,545, Elektrárna Filip, instalovaný výkon 0,115 MW).

**Info** Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>, datum přístupu: 22.8.2016

Obhlídka území, rozhovor s obyvatelkou Posadovského mlýna

### ?? Daří se snižovat množství znečištění vypouštěného z bodových zdrojů do povrchových vod?

**název indikátoru:** Vypouštění odpadních vod (9.)

**vztah** Návrh nového rozvoje musí respektovat podmínky pro čištění a následné vypouštění odpadních vod.

**!!** Kácov má vybudovaný systém kanalizace vedoucí na stávající čistírnu odpadních vod Kácov.

Charakteristika vypouštění (v posledním roce evidence) (dle Informačního systému HEIS):

ID místa vypouštění: 124095

Typ objektu: místo vypouštění do povrchové vody

Název objektu: VHS Benešov Kácov ČOV

Referenční rok: 2 015



Množství vypouštěných vod, tis.m<sup>3</sup>: 37,336

Průměrné množství vypouštěných vod, l/s: 1,183

Způsob stanovení množství vypouštěných vod: měření

Nakládání s odpadními vodami na většině území obce nepředstavuje problém ve vztahu k ochraně vod. V místní části, kde je navržena změna 8/1, není kanalizace vybudována.

info Územní plán obce

### **?? Kolik obyvatel řešeného území je připojeno na veřejné kanalizace a čistírny odpadních vod a jaký je podíl čištěných odpadních vod?**

název indikátoru: (10.) Čištění odpadních vod

vztah ÚP vymezuje plochy infrastruktury pro ČOV.

!! V současné době jsou nemovitosti v městysu napojeny na systém kanalizace. Čištění odpadních vod probíhá na ČOV Kácov. Část Zámostí, kde leží změna 8/1, nemá kanalizaci vybudovanou, odpadní vody jsou jímány a odváženy k likvidaci.

info Návrh územního plánu

### **?? Zlepšuje se jakost vody ve vodních tocích, která má vliv na vodní organismy a využití vod?**

název indikátoru: Jakost vody (11.)

vztah Využití území a nakládání s vodami v řešeném území má zásadní vliv na kvalitu vody v tocích.

!! Území obce je odvodňováno do Sázavy.

V řešeném území se na řece Sázavě nenachází profil sledování jakosti vod. Vodní útvar „Sázava po ústí do toku Vltava“, do něhož vodoteče v řešeném území náleží, je v HEIS klasifikován (ref. stav hodnocení: 30.7.2009):

Charakter útvaru: silně ovlivněný

Ekologický stav: poškozený

Ekologický potenciál: neklasifikován

Chemický stav: nedosažení dobrého stavu

S ohledem na charakter změn územního plánu a potenciální vlivy není indikátor podrobně vyhodnocován.

info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

### **?? Vyskytují se v území evropsky významné typů přírodních stanovišť?**

název indikátoru: Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť.

vztah Identifikované habitaty (habitat je typ přírodního stanoviště soustavy NATURA2000) by neměly být zahrnovány do zastavitelných ploch. V tomto směru je územní plán stěžejní.

!! ČR: Téměř tři čtvrtiny evropsky významných typů přírodních stanovišť v ČR byly v letech 2000–2006 z hlediska ochrany hodnoceny ve stavu nepříznivém, 14 % ve stavu méně příznivém a pouze 12 % přírodních stanovišť je hodnoceno ve stavu příznivém. Nepříznivě

je hodnocen stav lesů, travinných společenstev a také málo rozsáhlých stanovišť jako jsou například halofytní stanoviště.

Stav přírodních stanovišť v ČR je neuspokojivý. Hodnocení celkového stavu přírodních biotopů v ČR lze považovat za vypovídající i přesto, že je založeno na celoevropském výběru typů přírodních stanovišť.


*Pozn.: v aktuální zprávě o životním prostředí ČR není indikátor hodnocen. Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť je vyhodnocován v 6leté periodě stanovené směrnicí 92/43/EHS. Hodnocení stavu bylo uskutečněno v roce 2007 za období do roku 2006 (počátek periody byl otevřený), a za období 2007–2012 v roce 2013. Hodnocení probíhá na základě vyhodnocení dat ze sledování stavu biotopů a druhů na celém území ČR. V případě přírodních stanovišť je založeno na analýze dat získaných z mapování biotopů ČR, které pokrývá celé území ČR (organizuje AOPK ČR).*

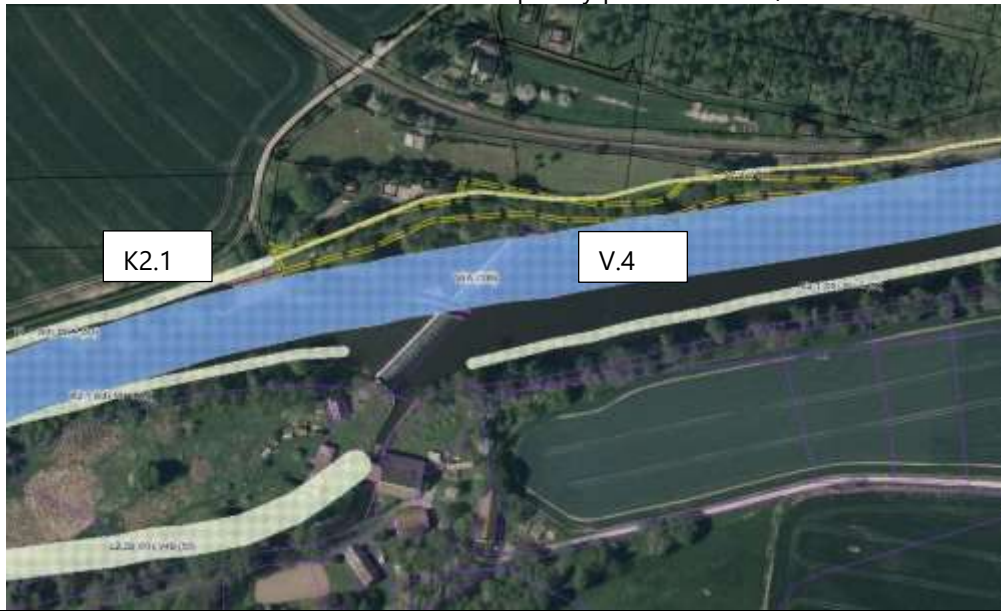
#### Řešené území

V zájmovém území nebyla v blízkosti navrhovaných ploch změn územního plánu vyhlášena evropsky významná lokalita patřící do soustavy NATURA 2000 (Pozn.: EVL Dolní Sázava (začíná pod soutokem Sázavy s Blanící, EVL Sázava (končí ve Zručí nad Sázavou u soutoku s Ostrovským potokem).

V zájmovém území byly zmapovány následující habitaty (přírodní stanoviště dle Natura 2000). Jednotlivé habitaty jsou dle Katalogu biotopů České republiky [2] přiřazeny přírodním biotopům (jež mají širší rozšíření, ne každý přírodní biotop má odpovídající protějšek mezi habitaty dle evropské legislativy). V tabulce jsou uvedeny pouze biotopy, které se dostávají do potenciálního střetu s navrhovaným zastavěným územím nebo mohou být ovlivněny.

*Pozn.: údaje vychází z aktualizace 2007 – 2018*

Přírodní biotop	Habitat – typy přírodních stanovišť soustavy NATURA2000	Komentář
Přírodní stanoviště v okolí plochy pro změnu č. 8/1		
		
L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy	91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy	Porosty podél Zbizubského potoka (viz obrázek výše)

	temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) – prioritní stanoviště	
M1.7 Vegetace vysokých ostržic	-	Vlhká louka a její okraj ve zbytku (nezastavěné) nivy Zbizubského potoka (viz obrázek výše)
T1.6 Vlhká tužebníková lada	6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	
Přírodní stanoviště v okolí plochy pro změnu č. 8/2		
		
V.4 Makrofytní vegetace vodních toků	3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	Tok řeky Sázava a břehové partie (viz obrázek výše)
K2.1 Vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů	-	

Zdroj: vrstva přírodní biotopy, poskytovatel AOPK (dostupné na [http://mapmaker.nature.cz/wmsconnector/com.esri.wms.Esrimap/aopk\\_biotopy\\_wms](http://mapmaker.nature.cz/wmsconnector/com.esri.wms.Esrimap/aopk_biotopy_wms))

Další informace o stavu lokality 8/2 a o vlivech uplatnění změny územního plánu jsou uvedeny v kapitole 7 – Vlivy na přírodu.



**?? Jaký tlak na životní prostředí představuje stav a dynamika využití území?**název indikátoru: *Využití území (17.)*

vztah Bez pochyby nejvýznamnější indikátor z hlediska ovlivnitelnosti územním plánováním. Způsob a intenzita využití území ovlivňuje stav životního prostředí.

!! Krajina na území obce je z hlediska využití charakterizována jako lesozemědělská. Území je historií osídlení zařazeno jako *Vrcholně středověká sídelní krajina Hercynika*. Reliéfem se jedná o krajinu zaříznutých údolí, v tomto případě toku Sázavy. Podrobněji k jednotlivým typům viz typologie české krajiny [2]. Způsob využití řešeného území vystihuje do značné míry struktura pozemků.

Využití území, stav 2015

Druh pozemku		2015		2000	Změna 2015- 2000
		výměra (ha)	podíl (%)	výměra (ha)	
Celková výměra (ha)		1109,9	100	1115,7	-5,8
z toho (v ha)	zemědělská půda	589,8	53,1	635,3	-45,5
	z toho:				
	<i>orná půda</i>	367,5	62,3	375,8	-8,3
	<i>zahrady</i>	43,7	7,4	42,0	+1,7
	<i>sady</i>	0,8	0,1	3,5	-2,7
	<i>chmelnice</i>	0	0,0	-	-
	<i>vinice</i>	0	0,0	-	-
	<i>trvalé travní porosty</i>	177,7	30,1	214,1	-36,4
	lesní půda	313,7	28,3	300,6	+13,1
	vodní plochy	39	3,5	38,7	+0,3
zastavěné plochy	21,4	1,9	21,9	-0,5	
ostatní plochy	146,1	13,2	119,1	+27	

Na území obce mírně převažuje zemědělská půda (53,1%) s převažujícím využitím jako půda orná (62,3%). Významně jsou v rámci zemědělské půdy zastoupeny trvalé travní porosty (30,1%). Podíl lesů (28,3%) odpovídá přibližně celorepublikovému průměru (33,8%). Zastavěné plochy zabírají cca 2% území obce. Poměrně vysoký je podíl ostatních ploch (13,2%).

Podle statistiky vývoje pozemkové skladby došlo od roku 2000 úbytku výměry zemědělské půdy a to zejména trvalých travních porostů (-36,4 ha) a orné půdy (-8,3 ha) ve prospěch ploch ostatních (+27 ha) a lesní půdy (+13,1).

Ekologická stabilita (vyjádřená jako podíl stabilních a nestabilních ploch) řešeného území, vyjádřená pomocí koeficientu ekologické stability činí 1,07. Podle Míchala [3] se jedná o „vcelku vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami...“

Vyšší ekologická stabilita je dána přítomností lesů, jejichž zachování je historicky podmíněno zejm. morfologií krajiny.

info ČSÚ, městské a obecní statistiky, <https://vdb.czso.cz/mos/>, Datum přístupu: 31.10.2016

Národní geoportál INSPIRE, dostupné na <http://geoportal.gov.cz>, mapová kompozice „využití krajiny“. Datum přístupu: 31.10.2016

**?? Dochází ke zpomalení procesu fragmentace krajiny?**

**název indikátoru:** Fragmentace krajiny (18.)

**vztah** Indikátor přímo ovlivnitelný územním plánováním. Na fragmentaci krajiny se podílí zejména výstavba nových liniových staveb (zejm. automobilových komunikací), ale i obecně nárůst zastavěného území (urbanizovaných ploch). Taktéž docházelo a dochází vlivem výstavby na vodních tocích k fragmentaci říčních systémů. Fragmentace je negativní zejména z důvodu snížení prostupnosti krajiny (resp. toku) pro živočišné a rostlinné organismy, ale i pro člověka.

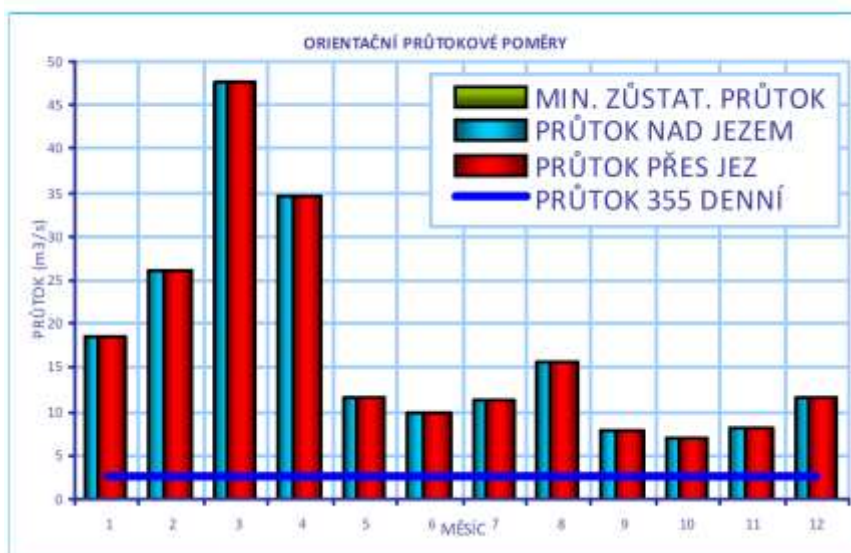
**!!** Pojednáno je o fragmentaci vodního toku Sázavy příčnými překážkami – jezy.

Dotčený úsek řeky Sázavy je ovlivněn existencí jezu Střechov, jež v nadjezí vzdouvá vodu a zpomaluje rychlost proudění. V průběhu vodácké sezóny je prostor významně ovlivňován pohybem vodáků.

Vyšší průtoky na toku jsou v únoru až dubnu (viz obrázek níže) v závislosti na tání sněhu. Po zbytek roku jsou průtoky nízké až velmi nízké.

Orientační hydrologické údaje

200057993 - Střechov - 92,83 ř.km



Zdroj [4]

Jez je v dobrém stavu, nepoškozený, bez funkčního rybího přechodu.

Podle Katalogu příčných překážek Sázava [4]: Jedná se o pevný přímý jez v majetku PVL. Celková délka jezu činí 101,6 m a spád 1,53 m. Ve střední části jezu je situována sportovní propust.

Jez tvoří migrační bariéru pro ichtyofaunu (protiproudovou, poproudová prostupnost sportovní propustí by neměla být problematická), měkkýše i další organismy. Podle Studie proveditelnosti zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích v povodí Vltavy – 3 Hodnocení - Sázava [4] byly z hlediska realizovatelnosti příčné překážky na toku rozděleny do tří skupin. Jez Střechov (ř.k. 92,83) je zařazen do stupně 1 („doporučeno „neodkladně zahájit přípravu zprůchodnění jezů, jež jsou ve vlastnictví PVL, technické řešení zprostředkování je známo“). Na jezu „je navržena instalace kartáčového rybího přechodu do sportovní propusti a monitoring její funkčnosti“.

Funkčnost kartáčových přechodů byla v roce 2010 testována na 4 jezích na řece Sázavě – Pyskočely, Černé Budy, Kavalier, Budín [5]. Závěr zněl, že „sledovaný devítikilometrový úsek [...] je jako celek v podélném profilu migračně neprostupný“. Účinnost byla proměnlivá v rozmezí 1-8%, jež je považována za nedostatečnou (ta by měla být 90% (Lucas and Baras in Horký, 2011)). Hlavním problémem je nalezení vstupu do přechodu rybami a následná schopnost přechod překonat. Doporučovaný maximální sklon je 5%. Zároveň byly přechody ve svém souhrnu velikostně a částečně druhově selektivní.

Toto pojednání uvádím z důvodu vyzdvižení stávajícího problému, kterým je existence jezu jakožto migrační bariéry. Instalace MVE může migrační průchodnost jezu ovlivnit prostřednictvím snížení průtoků přes jez (hranu jezu a propust).

Náhon u Posadovského mlýna má délku cca 40 m, odtokový kanál cca 310 m. Koryto odtokového kanálu má charakter přírodě blízký. Náhon a odtokový kanál tvoří jeden pozemek, který je v Katastru nemovitostí veden jako druh pozemku „vodní plocha“.

Pozn.: Manipulační řád není pro jez vypracován, na jezu se s hladinou vody nemanipuluje. Rozhodnutí - povolení nakládání s povrchovou vodou na pevném jezu v ř.k. 92,83 k.ú. Střechov podle zákona o vodách bylo vydáno Okresním úřadem v Benešově dne 24.5.1996. Podle tohoto povolení je:

- výška stálého vzduší: 2,1 km
- kóta nejvyššího vzduší: 316,30 m n.m.
- délka jezové zdrže 2,9 km
- kapacita jezu 243,1 m<sup>3/s</sup>

info Vlastní rešerše

## ?? Jak velký je podíl zemědělské půdy ohrožené erozí?

**Název indikátoru:** Eroze zemědělské půdy (19.)

**vztah** Územní plán umožňuje navrhnout opatření vedoucí ke snížení eroze zemědělských půd vodní a větrnou erozí. Tato opatření zahrnují zejména vymezení ploch zemědělské půdy pro krajinnotvorné funkce – pásy zeleně, ÚSES apod.

!! Hodnocení indikátoru není pro hodnocenou změnu relevantní a potřebné.

info Geoportál SOWAC GIS – Souhrnné mapy VÚMOP, dostupné na: <http://mapy.vumop.cz>

Informační systém melioračních staveb ČR, dostupné na <http://meliorace.vumop.cz/?core=app>

## ?? Jaký je vývoj dopravy a s ní souvisejících zátěží životního prostředí?

**Název indikátoru:** Výkony dopravy a infrastruktura (28.)

**vztah** Územní plán vytváří základní strukturu funkčního využití území, jež následně zásadním způsobem ovlivňuje nároky na dopravní infrastrukturu a nepřímo intenzity (vyvolané) dopravy.

!! Řešeným územím prochází silnice II. třídy č. 125 (Kolín – Uhlířské Janovice - Vlašim). Další komunikace na území obce jsou klasifikovány jako silnice III. třídy místní nebo účelové.

Intenzity dopravy na silnici II. třídy jsou pravidelně vyhodnocovány v 5 letých intervalech Ředitelstvím silnic a dálnic.

Intenzity dopravy na silnici II/125, úseku 1-3790 přes městyse Kácov [počet vozidel / 24 hod]

Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		OA	NA	NS	Celkem
<b>úsek 1-0950</b>					
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	781	134	40	955
Roční průměr intenzit, večer (18/22)	voz/den	134	9	5	148
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den	71	15	6	92
<b>Celkem</b>	<b>voz/den</b>	<b>781</b>	<b>134</b>	<b>40</b>	<b>955</b>

OA roční průměr intenzit osobních vozidel + motocyklů [počet vozidel / 24 hod]

NA roční průměr intenzit nákladních automobilů bez souprav [počet vozidel / 24 hod]

NS roční průměr intenzit nákladních soupravami [počet vozidel / 24 hod]

Při porovnání s údaji ze sčítání dopravy z roku 2000 zjistíme, že na předmětném úseku silnice č. 125 nedošlo k výrazným změnám intenzit dopravy. V roce 2000 uvádí ŘSD 279 těžkých vozidel a 742 osobních vozidel. Spolu s motocykly činil celkový počet vozidel za 24 hod 1034.

Přibližně polovina dopravy na silnici II/125 je tranzitní. Po silnici III/12519, která spojuje městyse se silnicí II. třídy, projíždělo denně v průměru (v roce 2010) celkem 997 vozidel, z toho 833 osobních automobilů a 156 těžkých vozidel).

**info** Ředitelství silnic a dálnic, výsledky CSD2010 a 2000 dostupné na <http://www.rsd.cz/Silnicni-a-dalnicni-sit/Intenzita-dopravy>

## ?? Jaký je stav a vývoj hlukové zátěže obyvatelstva?

**Název indikátoru:** Hluková zátěž obyvatelstva (30.)

**vztah** Územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury a plochy funkcí, které pojmají ochranu z hlediska zákona o ochraně veřejného zdraví (bydlení, školská zařízení, nemocniční a sociální zařízení ad.). V případě vymezování nových ploch zakládá ÚP rámec pro budoucí vztahy mezi těmito plochami.

### !! Liniové zdroje hluku

Navrhovaná změna č. 8/1 má vztah zejména k dopravě na silnici II/125. Ovlivnění vzdálenějších částí městyse není předpokládáno z důvodu rozpadu dopravního proudu do více směrů. Navíc je předpokládáno, že plocha bude využita způsobem, který doplní stávající rekreační areál, přičemž její využití samo o sobě nezpůsobí nárůst dopravních intenzit.

Stávajícím provozem po silnici II/125 jsou ovlivněni obyvatelé nemovitostí v bezprostřední blízkosti komunikace, jmenovitě Chobotský mlýn a dále nemovitosti v u křižovatky silnice II/125 a III/12519 (vedoucí do centra obce) (oblast Zámostí a Kozinec).

S ohledem na charakter změn územního plánu není nezbytné provádět podrobný rozbor stávající hlukové situace.

**Info** Vlastní průzkum.

## Pravděpodobný vývoj v případě, pokud by nebyl uplatněn návrh ÚP

Jednotlivé charakteristiky životního prostředí by se vyvíjely dle dosavadních trendů.

V případě nepřijetí změny územního plánu není očekáván vývoj stavu životního prostředí ke stavu podstatně odlišnému od současné situace a popsaného pomocí výše uvedených indikátorů.

## KAPITOLA 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Ve svém stanovisku k návrhu zadání územního plánu krajský úřad Středočeského kraje (jakožto orgán ochrany přírody) dle ust. §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

### Identifikace potenciálních významných vlivů změny územního plánu

V rámci této kapitoly je provedeno upřesnění obsahu a rozsahu vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví a to s využitím kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Pro splnění účelu této práce považuji za nezbytné provést vyhodnocení zadání územního plánu, resp. návrhu změny územního plánu, s využitím kritérií pro zjišťovací řízení (pro koncepcí) a na jeho základě stanovit potenciální významné vlivy na životní prostředí a další zaměření vyhodnocení. To vše z důvodu omezení zbytečného shromažďování dat a provádění analýz, které nemají vztah k potenciálním významným vlivům uplatnění změny územního plánu.

Cílem tohoto pracovního kroku je identifikovat potenciální významné vlivy spojené s uplatněním návrhu změny územního plánu. V případě, že není významný (negativní) vliv využití území na dané ploše předpokládán, není využití plochy nadále předmětem hodnocení. Tomu bude odpovídat i rozsah a podrobnost hodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území. Smyslem tohoto pracovního kroku je zaměřením následného hodnocení pouze na potenciálně významné vlivy.

Kritérium pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákon o posuzování vlivů na životní prostředí	Vyhodnocení návrhu změny ÚP dle kritéria
<b>1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:</b>	
a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce;	Varianty pro dosažení (naplnění) požadavků zadání ÚP nejsou stanoveny.
b. míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje;	Na základě uplatnění územního plánu mohou být na plochách změn 8/1 a 8/2 realizovány záměry, které náleží mezi tzv. podlimitní záměry (tj. nedosahují hodnot uváděných v příloze č. 1 kategorii II) a to pro typové záměry: <u>Pro změnu 8/1</u> <i>10.6 ... Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha....</i>

	<p>nebo</p> <p><i>10.11 Rekreční areály, hotelové komplexy a související zařízení na ploše nad 1 ha.</i></p> <p><u>Pro změnu 8/2</u></p> <p><i>3.4 Vodní elektrárny s celkovým instalovaným výkonem výroby od 10 MWe do 50 MWe.</i></p> <p>V případě obou změn se jedná o možné záměry nedosahujících stanovených limitů (tzv. záměr podlimitní).</p>
c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce;	<p>Změnou územního plánu bude provedena platného územního plánu. V případě vymezení plochy pro MVE je možné předpokládat, že tato změna umožní výstavbu MVE, která bude částečně realizována na území obce Trhový Štěpánov. V tomto smyslu vytváří předpoklad pro využití území s funkcí „plochy vodní a vodohospodářské“ (kterým je tok Sázavy) pro „technické vodohospodářské stavby a díla“ (uvedeno v návrhu ÚP Trhový Štěpánov jako přípustné využití)</p>
d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje;	<p>V případě změny 8/1 se jedná o menší plochu v návaznosti na existující rekreační území. Dotčené pozemky jsou druhu ostatní. Ve vztahu k této ploše nejsou formulovány zvláštní požadavky na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>V případě změny 8/2 je nezbytné dbát na ochranu bioty/ekosystému řeky zejména prostřednictvím zaručení minimálních průtoků a návrhu podmínek pro provoz MVE. Na druhou stranu je změna v souladu s podporou tzv. obnovitelných zdrojů energie.</p>
e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů);	<p>S ohledem na velikost změn nebude mít změna územního plánu významný vliv vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území.</p>
f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci;	<p>Z ÚAP ORP Kutná Hora nevyplývají pro řešené území ve vztahu k projednávaným změnám žádné specifické problémy. Problémem ve vztahu k návrhu plochy pro umístění MVE je migrační neprostopnost jezu Střechov.</p>
g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a	<p>Změna ÚP nemá v tomto ohledu zásadní význam.</p>

veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod).	
<b>2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:</b>	Níže pod touto tabulkou je zařazena matice interakcí mezi navrhovanými změnami a jednotlivými složkami životního prostředí. Na jejím základě jsou identifikovány potenciální významné vlivy na životní prostředí.
a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu;	
b. kumulativní a synergickou povahu vlivu;	
c. přeshraniční povahu vlivu;	Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.
d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích);	S uplatněním změny nejsou spojena významná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví.
e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen);	Závažnost a rozsah potenciálních vlivů ve vztahu k obyvatelstvu jsou malé, resp. zanedbatelné.
f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:	Změna 8/1 bude realizována v území, které není považováno za důležité nebo zranitelné na základě uváděných charakteristik.
i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví,	
ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace,	Uplatnění změna 8/2 je spojeno se zásahem do vodního toku (který již leží na území sousední obce). Řeka Sázava je přirozeným biokoridorem (funkce narušena výstavbou jezů) a její niva je významným krajinným prvkem. Pozornost při umístění stavby MVE musí být věnována zachování stanovených minimálních průtoků v řece a vlivu na biotu toku a další charakteristiky ovlivněného úseku.
iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot,	
iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání;	
g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni.	Dotčená krajiny nemá status ochrany (např. přírodní park, CHKO apod.)
<b>3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti.</b>	Přínos posouzení koncepce v uváděném vztahu není identifikován.

### **Podrobnější rozbor skupiny kritérií „Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území“**

Pomocí jednoduché matice interakcí mezi využitím dotčeného území (činnostmi, záměry) a parametry/složkami životního prostředí jsou identifikovány potenciální vlivy těchto činností na životní prostředí. V případě zjištěné interakce je dále hodnocena pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivů a kumulativní a synergická povaha vlivů.

Vlivy	Využití území	
	Změna č. 8/1	Změna č. 8/2
	OM – plochy pro obč. vybavení (KN: plocha ostatní, výměra 0,7027 ha)	Technická infr. – MVE (KN: plocha ostatní, výměra 0,2748 ha)
Vlivy na veřejné zdraví	0? vlivy na akustickou situaci (doprava, stacionární zdroje)	0? (hluk z provozu MVE ve vztahu k rekreačním objektům)
Vlivy na ovzduší a klima	0	0
Vlivy na vody	0? (změna povrchové odtoku, nárůst odtékajících srážkových vod)	X (vliv na hydrologické charakteristiky toku Sázavy, morfologii toku)
Vlivy na půdy	0	0
Vlivy na přírodu	0	X (vliv na populace vodních živočichů, zejm. ryb, zásah do břehové zeleně) + výstavba rybního přechodu u MVE (jez je v současné době migračně neprostupný)
Vlivy na kulturní děd., h. statky, kraj. ráz	0	X? (vliv na rekreační využití území)
Vliv na produkci odpadů, nebezpečné látky	0	0
Vlivy na zdroje	0	+ (produkce el. energie z obnovitelného zdroje)

Pozn.: Plochy s rozdílným způsobem využití definuje a podmínky využití specifikuje (v návaznosti vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území) územní plán v textové části

Vysvětlivky:

+ potenciální kladný vliv

X potenciální negativní vliv

0 nulový vliv nebo neutrální vliv nebo vliv zanedbatelný

? vyjádření nejistoty ohledně výskytu vlivu

#### Komentář k potenciálním vlivům změny č. 8/1 – OM - plochy pro občanské vybavení

V případě využití území pro občanskou vybavenost nejsou předpokládány významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Plocha má být využita jako zázemí pro stávající rekreační areál.

Jsou předpokládány málo významné vlivy na hlukovou situaci (provoz stacionárních zdrojů hluku) a málo významné vlivy na povrchový odtok (nárůst zastavitelných ploch, změna retenční schopnosti území).

Vlivy obdobných záměrů jsou dobře zdokumentované a s jejich predikcí nejsou spojeny zásadní nejistoty a neznalosti. Vlivy je možné rozdělit na:



- vlivy v průběhu výstavby (trvajících po dobu výstavby), kdy dochází k zvýšené dopravní zátěži (pohyb nákladních vozidel) a hlukové zátěži, popř. prašnosti (dle použitých materiálů a technologií),
- vlivy v průběhu provozu – trvání těchto vlivů je spojeno s obdobím provozu (např. emise ze spalování paliv pro vytápění, vlivy související s vyvolanou dopravou, vlivy na povrchový odtok),
- vlivy v případě ukončení záměru – tyto vlivy jsou obvykle spojeny s odstraněním staveb a produkcí demoličních odpadů.

Vlivem zastavění území dojde zejména ke kumulaci vlivů na povrchový odtok, neboť nové zastavěné plochy spolupůsobí s plochami existujícími. Vlivy využití území mohou být považovány za vratné.

#### Komentář k potenciálním vlivům změny č. 8/2 – technická infrastruktura (MVE)

Potenciální významné vlivy byly identifikovány v případě využití pozemků u řeky Sázavy pro výstavbu a provoz malé vodní elektrárny. Jedná se o možné negativní vlivy na hydrologické charakteristiky toku a dále o vlivy na vodní společenstva vč. populací zvláště chráněných nebo jinak význačných druhů živočichů – zásah do biotopu, ovlivnění migrace. Pozitivní vliv je naopak identifikován v souvislosti s provozem elektrárny jakožto zdroje obnovitelné energie.

Potenciální vliv spočívá v ovlivnění akustické situace provozem vodní elektrárny s ohledem na již stojící rekreační objekty na navazujících pozemcích.

MVE je navržena v místě jezu u Posadovského mlýnu, který má vybudovaný náhon. Při povolování výstavby a provozu MVE musí být brány v potaz jak minimální průtoky přes těleso jezu, tak zachování průtoku náhonem u Posadovského mlýnu.

Z výše uvedené identifikace vlivů vyplývá potřeba zaměření hodnocení na některé možné potenciální vlivy uplatnění změny územního plánu – viz rámeček níže.

V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí **budou podrobněji hodnoceny vlivy využití území** (členěno dle příjemce vlivu – složky životního prostředí), zejména:

##### *Vlivy na zdraví obyvatel*

- Prověřen bude potenciální vliv uplatnění změny 8/1 a 8/2 na akustickou situaci v okolí dotčených pozemků.

##### *Vlivy na ovzduší*

- Významné vlivy nejsou předpokládány.

##### *Vlivy na vody*

- Hodnocen bude možný vliv umístění MVE (změna 8/2) na minimální průtoky v toku Sázavě, vč. kumulace vlivu s náhonem u Posadovského mlýnu.

##### *Vlivy na půdy*

- Významné vlivy nejsou předpokládány.

##### *Vlivy na přírodu*

- Hodnocen bude vliv výstavby MVE (změna morfologie toku) a jejího provozu na vodní společenstva vč. populací zvláště chráněných nebo jinak význačných druhů živočichů. Hodnocen bude vliv na břehové porosty

dřevin.

- Hodnocen bude potenciální vliv na migraci ryb.

*Vlivy na kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického a hmotné statky), vlivy na krajinný ráz*

- Hodnocen bude vliv výstavby a provozu MVE na rekreační využití území.

*Vliv na produkci odpadů a nebezpečných látek, Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje*

- Významné vlivy nejsou předpokládány.

Na základě provedené identifikace potenciálních vlivů uplatnění návrhu změny č. 8 územního plánu městyse Kácov bude hodnocení vlivů uplatnění územního plánu zaměřeno na činnosti a způsoby využití, u kterých je možné předpokládat potenciální významné vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Varianty využití území nejsou hodnoceny. Hodnocení návrhu změny ÚP je vztaženo k možnému způsobu využití území v případě, že by nebyl přijat nový územní plán.

## KAPITOLA 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

V textu Zadání změny č. 8 územního plánu obce Kácov jsou uvedeny výsledky analýzy silných a slabých stránek dle územně analytických podkladů správního území obce s rozšířenou působností (Kutná Hora). Dále je v zadání uveden výčet lokálních problémů, které jsou (dle ÚAP) řešitelné „v rámci obce“. Jelikož výčet v zadání je opisem z územně analytických podkladů, uvádím zde pouze ty identifikované slabé stránky a problémy v území, které mají vztah k navrhované změně územního plánu nebo mohou být touto změnou dotčeny.

Pro změnu územního plánu relevantní slabé stránky:

- *Záplavové území řeky Sázavy*
- *Chybí retenční plochy, vysoký podíl odvodněné orné půdy*

Problémy a záměry lokálního významu řešitelné v rámci obce (dle ÚAP):

- *Do návrhu uspořádání krajiny promítnout skutečnost, že relativně kvalitní biotopy se vyskytují na významné části správního území.*
- *Návrhem uspořádání krajiny vytvořit územní předpoklady pro zpomalení zrychleného odtoku vod z území a erozi půd (vysoký podíl odvodněné orné půdy) a pro transformaci povodňové vlny v záplavovém území řeky Sázavy, do kterého spadá část správního území obce.*
- *Záplavová území využívat jako veřejná prostranství.*

Výše uvedené slabé stránky a území nemají k navrhovaným změnám silnou vazbu.

Na základě popisu stavu životního prostředí a identifikace potenciálních významných vlivů návrhu změny je možné výčet problémů v území doplnit o následující položky, které jsou relevantní pro řešenou změnu územního plánu:

- poškozený ekologický stav toku Sázava,
- migrační neprostupnost jezu Střechov,
- vysoké turistické zatížení řeky v době vodácké sezóny,
- hlukové zatížení objektů pro bydlení v bezprostřední blízkosti komunikace II/125, jmenovitě Chobotský mlýn a dále nemovitosti v u křižovatky silnice II/125 a III/12519 (vedoucí do centra obce) (oblast Zámostí a Kozinec).

## KAPITOLA 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

(VČETNĚ VLVIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných)

Popis vlivů je členěn dle složek životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení je provedeno metodou odborného odhadu možných vlivů s ohledem na stav životního prostředí v území, stávající problémy a s cílem předcházení vzniku nových problémů (negativních vlivů).

### VLIVY NA OBYVATELSTVO (VEŘEJNÉ ZDRAVÍ), VLIVY NA OVZDUŠÍ, HLUK

*Současné problémy:*

- Hluková zátěž z dopravy v zastavěném území v okolí silnice II/125

*Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:*

- Prověřen bude potenciální vliv uplatnění změny 8/1 a 8/2 na akustickou situaci v okolí dotčených pozemků.

#### Změny akustické situace v okolí silnice II/322 v souvislosti s výstavbou na ploše 8/1

Žádný z navržených způsobů využití plochy není spojen s generováním vyšších intenzit dopravy. Plocha navazuje na stávající rekreační areál a je primárně určena pro rozvoj služeb v rámci rekreačního areálu. Uplatněním změny může být zvýšena atraktivita areálu, nikoli však podstatným způsobem jeho návštěvní kapacita. Proto je předpokládáno, že nedojde ke změnám intenzit dopravy na silnici II/125 a změnám akustické situace v okolí komunikace.

#### Vlivy na kvalitu ovzduší

V území jsou dodržovány imisní limity pro ochranu lidského zdraví dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.

Vlivem uplatnění územního plánu nebude v území s vysokou pravděpodobností umístěn žádný významný bodový nebo plošný zdroj znečišťování ovzduší. Nedojde taktéž

k významnému nárůstu emisí látek znečišťujících ovzduší v souvislosti se zvýšenou automobilovou dopravou.

#### Vlivy změny využití území v souvislosti s možným provozem stacionárních zdrojů hluku

##### Plocha 8/1

S ohledem na navržený způsob využití není předpoklad umístění zdrojů hluku, jejichž provoz by způsobil překročení hlukových hygienických limitů u nejbližší chráněných staveb. Tím je č.p. 106 u Chobotského mlýnu na druhé straně sinice II/125 ve vzdálenosti 74 m (od silnice ji odděluje zemědělský objekt stodoly).

Využití plochy v návaznosti na rekreační areál nezpůsobí významné změny v intenzitách dopravy, resp. obrátkovost vozidel na ploše bude ve vztahu k limitním hodnotám hluku pravděpodobně zanedbatelná (parkoviště jsou uvažována jako stacionární zdroj hluku).

Ochrana před hlukem z provozu vzduchotechniky a dalších možných zdrojů hluku je standardně řešitelná v rámci stavebního řízení. Jak již bylo uvedeno, vzdálenost nejbližší obytné zástavby je dostatečná pro útlum hluku se vzdáleností pro běžné zdroje hluku.

##### Plocha 8/2

Na pozemku č.p. 2535 (plocha ostatní) severně od plochy 8/2 stojí stavby pro rodinnou rekreaci popisné číslo 760 a 759 a další 2 stavby bez č.p. Celý pozemek 2535 je ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví považován za chráněný venkovní prostor.

Nejbližší chráněný venkovní prostor staveb pro bydlení je u domu č.p. 22, který leží cca 60 m od pravděpodobné polohy MVE.

V chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb v okolí MVE musí splněny hlukové hygienické limity dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovené jako ekvivalentní hladina akustického tlaku:

- v denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ( $L_{Aeq,8h}$ ) = 50 dB
- v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ( $L_{Aeq,1h}$ ) = 40 dB.

*Pozn.: v případě výskytu tónových složek hluku je limitní hodnota snížena o 10 dB.*

V okolí jezu je slyšet zejména zvuk tekoucí vody (nejedná se o hluk<sup>5</sup>). V rámci MVE bude zdrojem hluku strojovna. Předpokládáno je takové odhlučnění stavby, že hluk z provozu nebude v okolí MVE, mj. i s ohledem na akustické pozadí (které tvoří zejm. voda tekoucí přes jez), patrný.

U obou navrhovaných lokalit je možné předpokládat, že v rámci jejich využití mohou být splněny hlukové hygienické limity pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro denní a noční dobu. Souhlas provozem/stavbou uděluje orgán ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Středočeského kraje), zároveň provádí i kontrolní činnost.

---

<sup>5</sup> Podle §30 zák. 258/2000 Sb.: (2) Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. .... Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk .... působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami .....

## VLIVY NA VODY

### Současné problémy:

- Vysoká zranitelnost podzemních vod (kategorie „silně zranitelné“)

### Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnocen bude možný vliv umístění MVE (změna 8/2) na minimální průtoky v toku Sázavě, vč. kumulace vlivu s náhonem u Posadovského mlýnu.

### Změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku

Plocha 8/1 je vymezena mimo záplavové území. Částečným zastavěním území (zastavitelnost stanovena ve výši 60%) dojde ke změně povrchového odtoku vlivem snížení možnosti zasakování srážkových vod. Způsob nakládání se srážkovými vodami bude upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace. Podmínky pro vypouštění zvýšeného množství srážkových vod musí být v navazujících řízeních ověřeny výpočtem na základě znalosti podílu zastavěných a zpevněných ploch (tedy konkrétního využití území). Přijetí opatření k zadržení srážkové vody a řízenému odtoku je technicky proveditelné a jedná se o standardně užívané opatření ve výstavbě. Základním přístupem k hospodaření se srážkovými vodami je decentralizovaný způsob odvodnění (jakožto protiklad k centralizovanému odvodu stokovou sítí). Cílem je, aby vlivem urbanizace území nedošlo k zhoršení odtokových poměrů v území.

Lokalita 8/2 se nachází v aktivní zóně záplavového území vodního toku Sázava. V dalším stupni projektové přípravy musí být dokladováno, že umístěním stavby MVE nedojde k takové změně hladin vody při průtoku povodně, aby došlo k ohrožení okolních nemovitostí.

### Vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod

Za předpokladu dodržení právních požadavků v oblasti nakládání s odpadními vodami a vodami srážkovými však nebude mít uplatnění územního plánu vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod.

S ohledem na látky, popř. druhy odpadů, s nimiž bude na plochách pro občanské vybavení, je nezbytné zabezpečit všechny plochy tak, aby nedošlo k odtoku znečištěných srážkových vod. Toho bude dosaženo:

- a) nepropustností ploch, na nichž je nakládáno s látkami nebezpečnými vodám,
- b) čištěním odtékajících srážkových vod, pokud tyto budou znečištěny.

V podstatě se tedy jedná o splnění technických a organizačních opatření, jež jsou ve výrobních a obdobných zařízeních standardně uplatňována.

Likvidace odpadních vod bude buď jímáním v bezodtoké jímce, nebo čištěním odpadních vod a jejich vypouštěním. Při dodržení požadavků dle zákona o ochraně vod není předpokládán negativní vliv na vody.

### Vliv umístění MVE (změna 8/2) na minimální průtoky v toku Sázavě

Pojem minimální zůstatkový průtok definuje § 36 vodního zákona:

(1) *Minimálním zůstatkovým průtokem je průtok povrchových vod, který ještě umožňuje obecné nakládání s povrchovými vodami a ekologické funkce vodního toku.*

(2) *Minimální zůstatkový průtok stanoví vodoprávní úřad v povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad přitom přihlédne k podmínkám vodního toku, charakteru nakládání s vodami a*

vychází z opatření k dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí podle § 26. Dále stanoví místo a způsob měření minimálního zůstatkového průtoku a četnost předkládání výsledků těchto měření vodoprávnímu úřadu.

(3) Způsob a kritéria stanovení minimálního zůstatkového průtoku podle odstavce 2 stanoví vláda nařízením.

Příslušné nařízení ke stanovení minimálního zůstatkového průtoku Vláda ČR doposud nevydala. Užíván je nadále postup podle Metodického pokynu odboru ochrany vod MŽP ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích (z roku 1998).

Směrné hodnoty MŽP se stanoví podle následující tabulky:

průtok $Q_{355d}$	minimální zůstatkový průtok
$< 0,05 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$	$Q_{330d}$
$0,05 - 0,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$	$(Q_{330d} + Q_{355d}) \cdot 0,5$
$0,51 - 5,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$	$Q_{355d}$
$> 5,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$	$(Q_{355d} + Q_{364d}) \cdot 0,5$

Průtok  $Q_{364d}$ ,  $Q_{355d}$ ,  $Q_{330d}$  je průtok v daném profilu vodního toku, který byl dosažen nebo překročen průměrně 364, 355 nebo 330 dní v roce, vypočtený z řady průměrných denních neovlivněných průtoků z let 1931-1980. Nejsou-li tyto neovlivněné průtoky k dispozici, použije se řada průměrných denních průtoků z let 1931-1960.

*Pozn.: postup výpočtu pomocí hydrologické metody nezohledňuje morfologické a sezonní požadavky v jednotlivých profilech*

Průtok  $Q_{355d}$  na profilu jezu Střechov je menší než  $5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$  (cca  $2,6 \text{ m}^3/\text{s}$ , jez Kácov  $Q_{355} = 2,660 \text{ m}^3/\text{s}$ ). Minimální zůstatkový průtok by měl dle zařazené tabulky odpovídat právě  $Q_{355}$ .

Podle návrhu metodiky výpočtu minimálních zůstatkových průtoků [7] by při aplikaci nového výpočtu v oblasti 3 (kam náleží tok Sázava) „u profilů s hodnotou  $Q_a$  do  $6 \text{ m}^3/\text{s}$  došlo ke zvýšení [MZP] (+ 12%), u ostatních ke snížení (1 profil, -4%), MZP nový činí průměrně 24 %  $Q_a$ “. Avšak i stávající metodický pokyn umožňuje ale navýšení směrného MZP např. z důvodů udržení příznivých životních podmínek ve vodě nebo zachování podmínek rekreace u vody.

Při návrhu zůstatkového průtoku je nezbytné zajistit splnění těchto podmínek:

- Zachování průtoku přes Posadovský mlýn (respektování priority ochrany udělených práv souvisejících s užíváním povrchových vod na dotčeném úseku vodního toku): V rámci Posadovského mlýnu byla v minulosti instalována MVE s Kaplanovou turbínou, což je uvedeno v listu jezu v Katalogu příčných překážek – Sázava [4].

*Pozn.: podle § 12 vodního zákona (1) Vodoprávní úřad může z moci úřední povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit a) nevyužívá-li oprávněný vydaného povolení k nakládání s vodami nebo využívá-li jej pouze minimálně bez vážného důvodu po dobu delší než 2 roky....*

- Zachování splavnosti jezu a dalších podmínek pro vodní turistiku: Stanovení MZP musí respektovat rekreační využití toku Sázava pro vodní turistiku (využití k plavbě). Podmínkou provozu MVE by měl být dostatek vody ve sportovní propusti v průběhu vodácké sezóny a v řečišti až po úroveň umístění odtoku z MVE.

- Zachování podmínek pro vodní společenstvo toku s ohledem na zjištěné zvláště chráněné nebo jinak význačné druhy (bude zjištěno biologickým průzkumem v navazujících fázích přípravy).

## VLIVY NA PŮDY

### Současné problémy:

- Ve vztahu k navrhované změně využití území nejsou identifikovány.

### Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Ve vztahu k navrhované změně využití území nejsou identifikovány.

Změnou nebudou dotčeny lesní pozemky. Část plochy pro změnu 8/1 leží v ochranném pásmu lesa. Vliv na les je řešen v kapitole věnované vlivům na faunu a flóru.

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Návrh změny územního plánu splňuje uvedené požadavky zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť k využití jsou navrženy výhradně nezemědělské pozemky na k.ú. Kácov:

#### Změna 8/1

Parcelní číslo:	246/1
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	4010
Způsob využití:	neplodná půda
Druh pozemku:	ostatní plocha

Parcelní číslo:	247/1
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	3017
Způsob využití:	sportoviště a rekreační plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha

Výměra pozemků dotčených změnou 8/1 celkem: 7027 m<sup>2</sup>.

#### Změna 8/2

Parcelní číslo:	2539
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1647
Způsob využití:	neplodná půda
Druh pozemku:	ostatní plocha

Parcelní číslo:	2540
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1101
Způsob využití:	neplodná půda
Druh pozemku:	ostatní plocha

Výměra pozemků dotčených změnou 8/2 celkem: 2748 m<sup>2</sup>.

Změna územního plánu nezpůsobí poškození okolních zemědělských pozemků, erozi půdy, svahové pohyby apod. Využití pozemků pro navrhované účely není spojeno se znečišťováním půd.



## VLIVY NA PŘÍRODU (BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU)

### Současné problémy:

- Poškozený ekologický stav toku Sázava
- Migrační neprostupnost jezu Střečov

### Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Potenciální negativní vliv na břehové porosty dřevin.
- Potenciální negativní vliv výstavby MVE (změna morfologie toku) a jejího provozu na vodní společenstva vč. populací zvláště chráněných nebo jinak významných druhů živočichů.

### Vliv vymezení plochy pro MVE na břehové porosty

Změnou územního plánu mají být dotčeny dva pozemky, které se nacházejí na pravém břehu toku Sázavy. Ani jeden pozemek nedosahuje až k vodní hladině toku (za běžného vodního stavu), neboť část pozemku „vodní plocha“ je tvořen pevným břehem. V následujícím textu je popsán celý prostor břehu sahající až k vodní hladině.

Přibližně dvě třetiny vymezené plochy v rozsahu od příjezdové cesty až po elektrické vedení (přes tok Sázavy) jsou udržovány sečením. Přirozená břehová vegetace je v tomto úseku odstraněna (s výjimkou několika stromů). Zbývající část je tvořena vegetací vrbových křovin hlinitých a písčitých náplavů. Bylinné patro tvoří v blízkosti vodní hladiny rákos, dále od vody dominuje kopřiva dvoudomá spolu s netýkavkou žláznatou (*Impatiens glandulifera*). Křoviny jsou zastoupeny vrbou křehkou (*Salix fragilis*).

Na pozemcích se nacházejí vzrostlé dřeviny, zejm. vrby sp. a olše lepkavé (*Alnus glutinosa*), na skalnaté hraně pozemků se nacházejí nálety třešní a zejména akátu. Několik akátů roste v bezprostřední blízkosti vody pod jezem.

Využití území pro výstavbu a provoz vodní elektrárny bude vyžadovat v rámci výstavby kácení dřevin. Maximální délka ovlivněného úseku břehové vegetace je 280 m, což je délka podélné osy dotčených pozemků souběžně s tokem Sázavy. Přepokládaná délka skutečně ovlivněného úseku břehu, kde se nachází několika vzrostlých stromů (zejména vrb a akátů) je cca 150 m.

Charakter porostů je patrný z následujících fotografií.

### Celkový pohled na lokalitu, u vody rostoucí vrby





Skupina akátů pod jezem



Dřeviny (bříza, vrby, akáty) před jezem



Olše a nesečené porosty (rákos) v nadjezí (již mimo pravděpodobně dotčenou plochu výstavbou)



Uplatněním územního plánu budou dotčeny jednotlivé dřeviny na břehu Sázavy. Nebudou dotčeny hodnotné pobřežní porosty s charakterem přírodního biotopu. Vliv na dřeviny v dotčeném prostoru je negativní. Kompenzace negativního vlivu spočívá v provedení náhradní výsadby.

### Vliv na prostupnost toku pro ryby

V dotčeném úseku nemá tok přírodní charakter. Koryto v nadjezí i podjezí je upravené.

V době návštěvy lokality (říjen 2016) nebyla ve vodě v blízkosti břehové části zaznamenána žádná makrofyta.

Výskyt druhů, které jsou předmětem ochrany v rámci EVL Dolní Sázava - hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*) a velevruba tupého (*Unio crassus*) – a EVL Sázava (bolen dravý) není vyloučen (obě EVL leží mimo řešené území).

Z popisu výskytu druhů ryb pro zmiňovaná EVL je možné odvodit, že v blízkosti profilu se vyskytují přirození zástupci ichtyocenózy parmového (obecný výčet možných druhů: parma obecná, ostroretka stěhovavá, jelec proudník, jelec tloušť, mřenka mramorovaná, hrouzek obecný, bolen dravý, perlín ostrobřichý, drsek větší, úhoř říční, okoun říční, střevle potoční, plotice obecná, ouklej obecná) i cejnového pásma (zejm. nadjezí s hlubší a klidnější vodou, typicky např. kapři, cejni, líni, štika, candát, sumec, bolen) povodí Labe. Z význačných druhů ryb jsou uváděny parma obecná (*Barbus barbus*) a již zmíněný bolen dravý (*Leuciscus aspius*). Uváděno je významné ovlivňování zastoupení druhů v rybí obsádce vysazováním ryb Českým rybářským svazem (vysazovány jsou zejm. druhy atraktivní pro sportovní rybolov - kapr obecný (*Cyprinus carpio*), lín obecný (*Tinca tinca*), cejn velký (*Abramis brama*), jelec tloušť (*Leuciscus cephalus*), úhoř říční (*Anguilla anguilla*), candát obecný (*Sander lucioperca*), bolen dravý (*Leuciscus aspius*), štika obecná (*Esox lucius*), okoun říční (*Perca fluviatilis*), siven americký (*Salvelinus fontinalis*), parma obecná (*Barbus barbus*) a další).

Pravděpodobný je výskyt více druhů měkkýšů (kromě uvedeného v. tupého, např. velevrub malířský (*Unio pictorum*), velevrub nadmutý (*Unio tumidus*), škeble říční (*Anodonta anatina*)). Z korýšů se zde možný výskyt raka říčního (*Astacus astacus*) i nepůvodních druhů raků (např. rak pruhovaný (*Orconectes limosus*)).

Pozn.: Řeka Sázava je mimopstruhový revír.

V dotčeném úseku nejsou podmínky pro hnízdění ledňáčka ani pro výskyt větších savců (ondatra pižmová (*Ondatra zibethicus*), nutrie říční (*Myocastor coypus*), vydra říční (*Lutra lutra*)).

V nálezové databázi AOPK jsou pro katastr Kácova uvedeny záznamy o následujících zvláště chráněných druzích živočichů:

Záznamy Nálezové databáze AOPK pro k.ú. Kácov, sumarizace nálezů dle druhu (po aplikaci filtru výběru k.ú.)

Kategorie	Druh	České jméno	Počet záznamů	Zákon 114/92 Sb.
ptáci	<i>Alcedo atthis</i>	ledňáček říční	18	SO
obojživelníci	<i>Salamandra salamandra</i>	mlok skvrnitý	5	SO
obojživelníci	<i>Hyla arborea</i>	rosnička zelená	3	SO
ptáci	<i>Apus apus</i>	rorýs obecný	3	O
ptáci	<i>Lanius collurio</i>	řuhák obecný	2	O
cévnaté rostliny	<i>Aurinia saxatilis</i>	tařice skalní	1	O
obojživelníci	<i>Pelobates fuscus</i>	blatnice skvrnitá	1	SO
ptáci	<i>Accipiter nisus</i>	krahujec obecný	1	SO

Kategorie	Druh	České jméno	Počet záznamů	Zákon 114/92 Sb.
ptáci	<i>Bubo bubo</i>	výr velký	1	O
ptáci	<i>Jynx torquilla</i>	krutihlav obecný	1	SO
ptáci	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	ořešník kropenatý	1	O
ptáci	<i>Pernis apivorus</i>	včelojed lesní	1	SO
savci	<i>Cricetus cricetus</i>	křeček polní	1	SO

Pro žádný z uvedených druhů ptáků nejsou lokality dotčené změnou ÚP významné z hlediska potravního, hnízdního nebo úkrytového. Řeka Sázava v dotčeném úseku nepředstavuje vhodný biotop pro v databázi zaznamenané taxony obojživelníků. Taktéž křeček polní ani tařice skalní se na dotčených lokalitách nevyskytují.

Stávající jez představuje migrační bariéru pro ryby [4]. Povodí Vltavy s.p. navrhuje zkušební instalaci kartáčového rybího přechodu (i přes zjištění jich malé účinnosti na dříve zkoumaných jezích na Sázavě).

Za současného stavu nemůže instalace MVE migrační průchodnost jezu v podstatě ovlivnit, neboť je jez migračně neprůchodný. Negativně však může MVE ovlivnit účinnost (budoucích) opatření (správce vodního toku) ke zprůchodnění jezu a to prostřednictvím snížení průtoků přes jez (hranu jezu a propust).

Z výše uvedeného vyplývá potřeba řešit otázku migračního zprůchodnění jezu Střechov. Vybudování MVE by mohlo být příležitostí pro výstavbu nového rybího přechodu. Podle předběžného projekčního návrhu (který není ve fázi pořizování územního plánu závazný) bude součástí MVE i nový rybí přechod.

Výstavba MVE ovlivní dno toku, na nějž mohou být potravně a habitatem vázány některé význačné druhy. Jelikož není možné v rámci projednávání změny územního plánu hodnotit konkrétní projekt MVE, odkazují na navazující stupně přípravy stavby. V současné době nejsou známy okolnosti, které by výstavbu a provoz MVE na lokalitě vylučovaly.

Za účelem ochrany ryb je nezbytné v rámci MVE přijmout opatření k ochraně ryb proti poranění nebo usmrcení při poproudové migraci.

#### *Poznámka k poproudové migraci:*

Ve Standardech péče o přírodu a krajinu, zpracovaných pro rybí přechody [8]: „Při příznivých podmínkách technologie MVE (např. rychlost vody na jemných česlích, nízkospádová instalace, velikost otvoru mezi lopatkami soustrojí, konstrukční uspořádání soustrojí a rychlost otáčení oběžného kola) je možno uvažovat o poproudové migraci objektem MVE.“

#### Nepřímé vlivy výstavby MVE

Snížení průtoků může ovlivnit vodní společenstva vázaná na odvodový kanál z Posadovského mlýna. Ten má charakter přírodě blízké vodoteče s doprovodnou břehovou zelení - viz foto.

## Odvodový kanál od Posadovského mlýnu a zaústění kanálu do Sázavy



Opatřením k zamezení nebo snížení negativního vlivu je zachování dostatečného minimálního zůstatkového průtoku přes Posadovský mlýn.

## Vliv využití území na ploše 8/1

S uplatněním územního plánu na ploše pro občanskou vybavenost nejsou spojeny významné negativní vlivy na předměty ochrany přírody. Důvodem malých nebo nulových vlivů je skutečnost, že se jedná o pozemky druhu ostatní, které jsou pravidelně udržovány sečením.

## Pohled na plochu 8/1 situovanou mezi silnicí a rekreačním areálem



Vzrostlé dřeviny se nachází pouze na hranicích dotčených pozemků: mezi silnicí a plochou 8/1 je vysázena řada topolů, po severní hranici rostou jírovce a topoly, v zadní (západní) části je několik vrb.

Využitím lokality nedojde k zásahu do žádného významného krajinného prvku.

Využití plochy v rámci ochranného pásma lesa (zasahuje do severozápadního cípu území) je s ohledem na dosavadní využívání území vč. navazujícího rekreačního areálu přijatelné. Využití nekoliduje se zájmy ochrany přírody a krajiny.



## VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ, VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ

*Současné problémy:*

- Ve vztahu k navrhovaným změnám nebyly identifikovány.

*Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:*

- Hodnocen bude vliv výstavby a provozu MVE na rekreační využití území.

### Vlivy na krajinný ráz

Změna územního plánu neovlivní cenné nebo významné charakteristiky (přírodní a kulturně-historické) krajinného rázu území. Změna územního plánu neovlivní estetické hodnoty, prostorové vztahy, měřítko či harmonii krajiny.

Výše uvedené tvrzení vychází z plošné velikosti potenciálních staveb na dotčených plochách, jejich charakteru a umístění. Charakter využití území nebude změněn.

### Vliv výstavby MVE na rekreační využití území

Přítomnost nového technického díla – MVE v blízkosti jiného technického díla – jezu nezmění celkový charakter území a možnost jeho využití.

Dotčený pravý břeh toku Sázavy je využíván vodáky k přenášení lodí nebo přetahování (koníčkování) jezu. Právě tento úsek břehu bude využit pro umístění MVE a vodního přivaděče a odtokového kanálu.

Za zásadní podmínku využití území pro umístění MVE je považováno umožnění bezpečného vysedání z lodí, přenášení a nasedání do lodí, umožnění samozáchrany z pravého břehu a přístupu záchránce/zachránců, umožnění zásahu Hasičského záchranného sboru (pozn.: uvedené podmínky vychází z příspěvku „Co udělat pro vyšší bezpečnost na jezích“, dostupné na <http://www.raft.cz> a dále z informací na <http://www.nebezpecnejezy.cz>).

V případě, že by nebyly tyto podmínky splněny, je možné očekávat snížení bezpečnosti jezu pro vodáky (a další osoby) a tím i atraktivity toku Sázavy pro vodní turistiku.

## VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE

*Současné problémy:*

- Ve vztahu k navrhovaným změnám nebyly identifikovány.

*Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:*

- Potenciální pozitivní vliv produkce energie z obnovitelného zdroje

Uplatněním územního plánu na ploše 8/1 může dojít ke zvýšení produkce odpadů v území. Jedná se o vliv zanedbatelný.

Malá vodní elektrárna bude využívat obnovitelný zdroj energie. Z hlediska udržitelnosti výroby elektrické energie je vliv využití území kladný. Předpokladem celkového kladného hodnocení je vyloučení poškození vodního ekosystému a vyřešení konfliktu s dalšími veřejnými zájmy (zejm. zmíněné turistické využití).

## KAPITOLA 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Návrh změny č. 8 územního plánu městyse Kácov byl zadán v jedné variantě, jež je představována dílčími požadavky na změnu využití území na konkrétních pozemcích. Z tohoto důvodu není prováděno porovnání zjištěných vlivů podle jednotlivých variant, neboť žádné varianty nebyly řešeny.

Prvním krokem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je identifikace potenciálních vlivů. Ta je provedena v kapitole 4 tohoto vyhodnocení.

Pro hodnocení vlivů změny na životní prostředí a veřejné zdraví byla využita metoda expertního úsudku. Volba metody je provedena za předpokladu možnosti odborné diskuse zainteresovaných stran ohledně správnosti vyslovených předpokladů a závěrů v rámci procesu pořizování změny územního plánu (tzn., že k návrhu změny územního plánu se vyjadřují jednotlivé dotčené úřady, jež mají znalost problematiky a místních podmínek). Metoda spoléhá na zkušenosti zpracovatele vyhodnocení a pracovníků státní správy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Využití metod pro vícekritériální rozhodování je v daném případě omezeno zadáním úlohy: hodnocena je pouze dílčí změna územního plánu (jež se odvíjí od požadavků zadání územního plánu) a není prováděn výběr z více variant. Varianta nulová není ve své podstatě plnohodnotnou alternativou pro výběr, neboť je to právě platný územní plán, jež obec ve svém zadání požaduje změnit. Z tohoto důvodu bylo od využití vícekritériálního hodnocení upuštěno.

Ve srovnání s uplatňováním platného územního plánu a se současným stavem území je změna rozsahu a významnost negativních vlivů přijatelná. Přijetí územního plánu v navrženém rozsahu je podmíněčně doporučeno. Přijetím navržených opatření je možné snížit negativní dopady uplatnění územního plánu. V případě akceptace navržených opatření je možné návrh změny územního plánu doporučit ke schválení zastupitelstvem obce.

### Popis nejistot

Stav životního prostředí je posuzován na základě informací uvedených v územně analytických podkladech a veřejně dostupných podkladů.

Terénní šetření jsem provedl dne 1.11.2016. Terénní práce byly zaměřeny na obhlídku obou lokalit.

Vývoj stavu životního prostředí (trendy) odhaduji zejm. na základě odborného úsudku.

Výskyt fauny a flóry nebyl ověřen biologickým průzkumem. Potenciální výskyt druhů v Sázavě byl odvozen z údajů o evropsky významných lokalitách Dolní Sázava a Sázava, z údajů Českého rybářského svazu a z Nálezové databáze AOPK. Konkrétní opatření ve vztahu k ochraně zvláště chráněných nebo jinak významných druhů a jejich biotopu budou navržena v navazujících

stupních přípravy projektu MVE na základě znalosti konkrétního projektového řešení a biologického průzkumu lokality.

## KAPITOLA 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě vyhodnocení vlivu uplatnění změny č. 8 územního plánu jsou pro předcházení, snížení nebo kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navržena (doporučena) tato opatření:

### Opatření ve vztahu k vodám

- Pro výstavbu na ploše 8/1 musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu maximálních průtoků v recipientech. Takovými opatřeními jsou např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění nebo kombinace těchto opatření (decentralizovaný způsob odvodnění) - viz normy TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“ a ČSN 75 9010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“.
- Využití plochy 8/2 pro umístění technické infrastruktury se z pohledu ochrany vod jeví jako podmíněčně přípustné. Využití plochy pro umístění MVE je možné za podmínky zachování minimálního zůstatkového průtoku, který zachová vodní právo stávajících uživatelů, rekreační využití vč. vodní turistiky (průjezd sportovní propustí), podmínky života vodních organismů.

### Opatření ve vztahu k ochraně přírody

Podmínky pro vymezení plochy 8/2 pro technickou infrastrukturu (MVE)\*:

- Vybudovat funkční rybí přechod.
- Zajistit dostatečný minimální zůstatkový průtok, část využít pro zajištění funkce rybího přechodu.
- Zachovat dostatečný minimální zůstatkový průtok přes náhon u Posadovského mlýnu pro minimalizaci negativních vlivů na společenstvo umělého vodního toku (odvodního kanálu mlýnu).

Doporučení a podmínky pro navazující řízení pro výstavbu MVE:

- V případě zjištění výskytu mlžů je nezbytné minimalizovat zásahy do biotopu dna.
- Stavební práce zahájit po konci vegetační sezóny na podzim. Nevhodné je zahajovat práce v chladném období (listopad – březen, v posledních letech častěji až konec prosince – březen), kdy na těchto místech mohou být ryby již ukryty a nutný přesun na jiné místo by pro ně představoval významný výdej energie.
- Zabránit vstupu ryb do hydraulického obvodu elektrárny, a to instalací jemných česlí a dalších zábran (elektrických, světelných, akustických).
- Zvážit použití pomaluběžných typů turbín.

\* relevantní opatření byla převzata z publikace *Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Dolní Sázava [9]*

### Opatření ve vztahu k turistickému využití toku Sázavy

Podmínky pro vymezení plochy 8/2 pro technickou infrastrukturu (MVE):

- Umístění a provoz MVE musí umožnit bezpečné vysedání z lodí, přenášení a nasedání do lodí, samozáchranu z pravého břehu a přístup zachránce/zachránců, umožnění zásahu Hasičského záchranného sboru.

Ve vztahu k ostatním charakteristikám a složkám životního prostředí a ochraně veřejného zdraví nejsou navrhována žádná opatření nad rámec podmínek pro rozdílný způsob využití území dle textové části územního plánu.

## KAPITOLA 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Vyhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni je uvedeno v kapitole 2.

K potenciálním střetům s cíli ochrany životního prostředí přirozeně dochází v případě požadavků na výstavbu (rozvoj zastavitelného území). V případě posuzované změny územního plánu se jedná o možné střety s cíli především v oblasti ochrany vod a ochrany přírody.

Variantní řešení požadavků na změnu ÚP nebyla součástí zadání změny ÚP. Z tohoto důvodu jsou potenciální střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví řešeny stanovením opatření ve vztahu k identifikovaným potenciálním významným vlivům uplatnění jednotlivých změn územního plánu.

Změna 8/1 nepřináší žádné významné negativní vlivy na životní prostředí (při porovnání se současným stavem a vývojem stavu životního prostředí bez schválení změny územního plánu).

V případě změny č. 8/2 jsou navržena opatření, která se týkají zejm. ochrany vodního ekosystému toku Sázavy, a dále opatření ve vztahu k bezpečnosti osob. Za předpokladu respektování navržených opatření je možné konstatovat, že změna č. 8/2 územního plánu není v konfliktu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, přijatými na vnitrostátní úrovni.

Zpracování opatření k ochraně životního prostředí do návrhu územního plánu vede k možnosti plnění cílů ochrany přírodního prostředí a ochrany veřejného zdraví.



## KAPITOLA 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci zprávy o uplatňování územního plánu (zpráva dle §55 stavebního zákona) musí být hodnoceny ukazatele:

- Stavů životního prostředí,
- splnění podmínek z hlediska ochrany životního prostředí,
- využití rozvojových ploch.

Zpráva o uplatňování územního plánu bude obsahovat odpověď na otázky, zda byly při rozvoji na konkrétních plochách splněny podmínky pro ochranu životního prostředí.

## KAPITOLA 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V návaznosti na provedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou navrženy požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. **Pro fázi vydání a uplatňování změny č. 8 ÚP městyse Kácov se navrhuje následující podmínky:**

- Pro uplatňování změny 8/1:
  - 1) přijetí opatření, jež zamezí nárůstu maximálních průtoků v recipientech. Takovými opatřeními jsou např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění nebo kombinace těchto opatření (decentralizovaný způsob odvodnění).
- Pro uplatňování změny č. 8/2:
  - 1) Zachování minimálního zůstatkového průtoku, který zachová vodní právo stávajících uživatelů, rekreační využití vč. vodní turistiky (průjezd sportovní propustí), podmínky života vodních organismů.
  - 2) Vybudování funkčního rybího přechodu.
  - 3) Zajištění dostatečného minimálního zůstatkového průtoku, část průtoku bude využita pro zajištění funkce rybího přechodu.
  - 4) Zajištění dostatečného minimálního zůstatkového průtoku přes náhon u Posadovského mlýnu pro minimalizaci negativních vlivů na společenstvo umělého vodního toku (odvodního kanálu mlýnu).
  - 5) Pro zachování a podporu turistického využití toku Sázavy umožnit bezpečné vysedání z lodí, přenášení a nasedání do lodí, samozáchranu z pravého břehu a přístup záchránce/zachránců, umožnění zásahu Hasičského záchranného sboru.

Doporučení a podmínky pro navazující řízení pro výstavbu MVE:

- Provedení biologického průzkumu.
- V případě zjištění výskytu mlžů je nezbytné minimalizovat zásahy do biotopu dna.
- Stavební práce zahájit po konci vegetační sezóny na podzim. Nevhodné je zahajovat práce v chladném období (listopad – březen, v posledních letech častěji až konec prosince – březen), kdy na těchto místech mohou být ryby již ukryty a nutný přesun na jiné místo by pro ně představoval významný výdej energie.

- Zabránit vstupu ryb do hydraulického obvodu elektrárny, a to instalací jemných česlí a dalších zábran (elektrických, světelných, akustických).
- Zvážit použití pomaluběžných typů turbín.

## KAPITOLA 12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ

Vyhodnocením je míněn dokument, který obsahuje posouzení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí. Často se označuje zkratkou SEA.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, jakožto samostatný dokument, se vypracovává v případě, že to stanoví krajský úřad. Tato zpráva shrnuje zjištění ohledně možných vlivů využití území dle návrhu změny č. 8 územního plánu městyse Kácov na životní prostředí a navrhuje opatření pro ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel.

Zpráva je učena všem stranám zainteresovaným v pořizování územního plánu obce včetně jejich obyvatel (veřejnosti). Zpráva je podkladem pro případnou úpravu návrhu územního plánu. Na základě závěru této zprávy a návrhu územního plánu vydá Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, stanovisko k návrhu územního plánu.

### ■ Jaký je stav životního prostředí v obci Kácov a jaké jsou současné problémy?

Stav životního prostředí jsem charakterizoval pomocí tzv. indikátorů - ukazatelů stavu životního prostředí. Ukazatele byly vybrány z indikátorů, které jsou používány pro popis stavu životního prostředí na celostátní úrovni.

Za problematické je možné v území, které bude dotčeno navrhovanými změnami, považovat:

- poškozený ekologický stav toku Sázava,
- migrační neprostupnost jezu Střechov pro ryby,
- vysoké turistické zatížení řeky v době vodácké sezóny,
- hlukové zatížení objektů pro bydlení v bezprostřední blízkosti komunikace II/125, jmenovitě Chobotský mlýn a dále nemovitosti v u křižovatky silnice II/125 a III/12519 (vedoucí do centra obce) (oblast Zámostí a Kozinec).

Kromě uvedeného leží část plochy 8/2 v záplavovém území toku Sázava.

### ■ Jaké alternativy rozvoje území a jeho využití byly zvažovány?

K hodnocení byla předložena pouze jedna možnost využití území, která je představována návrhem změny územního plánu. V rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití územní plán specifikuje více možností využití – hlavní, přípustné, podmíněčně přípustné.

Pro hodnocené změny zastavitelného území je alternativou dosavadní využití.

### ■ Jak byl návrh územního plánu vyhodnocen – jaké jsou vlivy a jaká byla navržena opatření?

Vyhodnocení zahrnuje posouzení na všechny složky životního prostředí a zdraví obyvatel. Jmenovitě se jedná o vlivy na zdraví, vody, půdy, přírodu, krajinný ráz, kulturní dědictví, produkci odpadů a zdroje (surovin, energie).

V případě využití plochy 8/1 v návaznosti na stávající rekreační areál nebyly žádné vlivy vyhodnoceny jako významně negativní. Navržena jsou opatření, která se týkají nakládání se srážkovými vodami – zamezení zrychlenému odtoku vody z území.

V případě využití plochy 8/2 pro výstavbu a provoz malé vodní elektrárny bylo více vlivů hodnoceno jako potenciálně významně negativních. Tyto vlivy jsou spojeny zejména s ovlivněním průtoků přes pevný jez Střechov a průtoků odvodovým kanálem Posadovského mlýna. Do úvahy připadá ovlivnění ryb a dalších organismů (např. měkkýšů), které jsou vázány na vodní tok. Podmínkou pro výstavbu jezu by mělo být vybudování účinného rybího přechodu a zachování potřebných průtoků přes stávající jez a náhon Posadovského mlýna.

Poměrně zásadní vliv spočívá v případném zhoršení průchodnosti břehu pro vodní turisty. Podmínkou pro výstavbu musí být zachování přístupnosti a průchodnosti břehu tak, aby bylo zajištěno bezpečné vysedání z lodí, přenášení a nasedání do lodí, záchrana a umožnění zásahu Hasičského záchranného sboru.

Výčet všech navrhovaných opatření/podmínek je uveden v kapitole 8.

Přijetím navržených opatření je možné snížit negativní dopady uplatnění územního plánu. V případě akceptace navržených opatření je možné návrh změny územního plánu doporučit ke schválení zastupitelstvem obce.

## POUŽITÉ PODKLADY

- [1] M. Marttunen and A. Kol., "Impact significance determination in environmental impact assessment – literature review." IMPERIA project, Finland, p. 33, 2013.
- [2] J. Löw and J. Novák, "Typologické členění krajiny České republiky. Výzkumný úkol MŽP ČR VaV/640/1/03, 2003–2005.," *Urban. a územní Rozv.*, vol. XI, no. 6, 2008.
- [3] I. Míchal, "Ekologický plán ČSR." TERPLAN, Praha, 1985.
- [4] K. Hánová and a spol., "Studie proveditelnosti zprůchodnění migračních překátek na vodních tocích v povodí Vltavy." Zpracovatel VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA, A.S., Zadavatel POVODÍ VLTAVY, s.p., Praha, 2011.
- [5] P. Horký and a kol., "Studie migrace ryb přes kartáčové rybí přechody na řece Sázavě." Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka, v.v.i., Praha, 2011.
- [6] J. Martolos, *Metody prognózy intenzit integrované dopravy*. Plzeň: EDIP s.r.o., 2013.
- [7] P. Balvín, M. Mrkvičková, and J. Skybová, "Návrh postupu ke stanovení minimálního zůstatkového průtoku, prezentace." Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v.v.i., 2013.
- [8] České vysoké učení technické v Praze - Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství and AOPK ČR, "Standardy péče o přírodu a krajinu - rybí přechody." AOPK ČR, 2014.
- [9] Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, "Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Dolní Sázava." .
- [10] A. V.-D. Vorel I., "Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje." Středočeský kraj, 2009.
- [11] J. Bělohávek, "VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - metodická doporučení.," Objednatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012.

Další zdroje informací jsou citovány v kapitole 3 u jednotlivých indikátorů stavu životního prostředí.

### SOFTWARE POUŽITÝ pro práci s mapovými podklady

QGIS - svobodný a multiplatformní geografický informační systém (GIS). Dostupný na [www.qgis.org](http://www.qgis.org)