

Praha:	30. 1. 2017	Městský úřad Příbram
Číslo jednací:	180922/2016/KUSK	Stavební úřad a územní plánování
Spisová značka:	SZ_180922/2016/KUSK	Tyršova 108
Vyřizuje:	Ing. A. Máslová / I. 788	261 19 PŘÍBRAM I
Značka:	OZP/Tuč	

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 50 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

K O O R D I N O V A N É S T A N O V I S K O

k **návrhu** územního plánu
- úprava v souladu s ustanovením § 188 odst. 1 stavebního zákona

Příbram

Řešeným územím úpravy územního plánu je celé správní území města Příbram, v rozsahu katastrálních území: Brod, Březové Hory, Bytíz, Kozičín, Lazec, Orlov, Příbram, Zavržice, Zdaboř a Žežice. Součástí řešeného území Územního plánu Příbram je i část katastrálního území Háje u Příbramě se sídly Jesenice a Jerusalem.

Hranice zastavěného území je vymezena ke dni 31. 3. 2016.

Návrh územního plánu Příbram zmírňuje nerovnoměrnost současného rozložení jednotlivých funkcí ve městě (především podíl bytových a nebytových - výrobních funkcí na severu a na jihu města). Aby bylo možno provést toto zmírnění nerovnoměrnosti a popsat a regulovat jej - a rovněž pro potřeby popisu koncepce řešení územního plánu - bylo město rozčleněno na celkem devět prostorových / bilančních celků, přičemž tyto prostorové celky představují logické členění města v jeho dnešním i budoucím rozsahu a hranicích. Vnitřní prostorové celky resp. kvadranty vnitřního města spolu se severním okrajovým prostorovým celkem zahrnují struktury městského charakteru. Ostatní prostorové celky mají spíše charakter blížící se venkovské sídelní struktuře. Prostorové celky dokumentují tedy nejen vyrovnávání asymetrie v rozložení jednotlivých funkcí, ale i zachování možnosti určitého podílu bydlení v prostředí venkovského charakteru v bezprostřední blízkosti města.

Řešené území územního plánu Příbram (správní území města) sestává:

- z ploch stabilizovaných;
- z ploch změn – ploch zastavitelných (jež se dále dělí na plochy zastavitelné v 1. etapě a v 2. etapě. U lokalit, zařazených do ploch zastavitelných ve 2. etapě, je uvedena podmínka,

kdy je možno začít tyto lokality zastavovat - jedná o etapizaci, která vychází zejména z nutnosti ochrany zemědělského půdního fondu.)

Urbanistická koncepce

VNITŘNÍ PROSTOROVÉ / BILANČNÍ CELKY - KVADRANTY VNITŘNÍHO MĚSTA:

- 1 Severovýchodní kvadrant - Příbram
- 2 Severozápadní kvadrant - Březové Hory
- 3 Jihozápadní kvadrant - Zdaboř
- 4 Jihovýchodní kvadrant - Sázky - Barrandov, Brod

Převážná část kompaktního města je z hlediska návrhu územního plánu města stabilizovaným územím. Přesto územní plán počítá s postupným vývojem městské struktury jako celku. Předpokládané změny celku města jsou nutné pro zajištění a udržení standardu v měnících se životních podmínkách. Tyto změny jsou dvojího charakteru. Jedná se jednak o strukturální změny - o nápravu stávajícího nerovnoměrného rozložení funkcí (to se týká přílišné koncentrace pracovních příležitostí na severu města a jejich nedostatku na jihu a naopak nedostatku bydlení na severu, kdy na jihu města výrazně bydlení převládá). Dále je nutnost změn podmíněna kapacitními důvody - vytvořením dostatku ploch pro činnosti, spojené s předpokládaným rozvojem města. Nositeli uvedených změn je jednak zastavěné území, u kterého je možno očekávat další rozvoj, především kvalitativní, a lokality rozvojové.

OKRAJOVÉ PROSTOROVÉ / BILANČNÍ CELKY:

- 5 Severní - průmyslový
- 6 Západní - Kozičín, Lazec a Orlov
- 7 Jižní - Žežice a Zavržice
- 8 Východní - Jeruzalém a Jesenice

Městské území venkovského charakteru navazuje na kompaktní město na severu (část prostorového celku 5), na západě (prostorový celek 6), na jihu (prostorový celek 7) a na východě (prostorový celek 8). Stávající obytná struktura zde ležících menších sídel bude rozvíjena v lokalitách, které navazují na stávající zástavbu. Rozvojem nebude zásadně změněn charakter bydlení v těchto sídlech, ani celkový krajinný ráz, charakteristický pro toto území. Velký význam je přikládán udržení kultivovaných ploch oddělující zastavěná území a přispívající k harmonickému rázu krajiny. Jedná se převážně o rozvojové lokality jednotlivých sídel, nacházejících se ve správním území města.

ODDĚLENÝ PROSTOROVÝ / BILANČNÍ CELEK:

- 9 Bytíz

Zcela specifickou částí řešeného území je odloučený prostorový celek 9 - Bytíz, ležící v příměstské krajině, v přímém kontaktu s významnou komunikací I / 4 (dálnice D4). Zde ležící lokality jsou vhodné pro transformaci v komerčně industriální zóny. Územní plán zde také vymezuje plochu technické infrastruktury (odpadové hospodářství).

1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:

stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Pepperný, l. 931)

Orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)

sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které spadají do kompetence Krajského úřadu.

Odůvodnění: Podle předloženého oznámení o konání společného jednání o návrhu úpravy územního plánu města Příbram se úpravou ve smyslu § 188 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nemění koncepce platného územního plánu, tj. není žádným způsobem měněno věcné řešení, vč. vymezení a funkční náplně zastavitelných ploch. Krajský úřad vedle toho zohlednil skutečnost, že se v řešeném území ani v jeho bezprostřední blízkosti evropsky významné lokality (EVL), resp. ptačí oblasti (PO) v působnosti Krajského úřadu nenacházejí [nejbližší takové území soustavy Natura 2000 – EVL CZ0213817 Obecnický potok, s předmětem ochrany jedním evropsky významným druhem mihulí potoční (*Lampetra planeri*) – je vzdáleno vzdušnou čarou od severozápadního okraje území obce Příbram v nejbližších bodech cca 0,9 km SZS směrem]. Proto vzhledem k charakteru návrhu úpravy územního plánu, ve vztahu k poměrům a vazbám v území a povaze příslušných předmětů ochrany, nelze dotčení žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti předpokládat. Orgán ochrany přírody tedy vydal stanovisko ve smyslu výše uvedeného výroku.

Krajský úřad dále, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem k předloženému návrhu úpravy územního plánu města Příbram **nemá připomínky**. Vzhledem ke skutečnosti, že na základě úpravy nedojde k vymezení žádných nových zastavitelných ploch nad rámec v současné době platného územního plánu ani k faktické změně ve využití stávajících funkčních ploch, nemohou být veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny dotčeny.

Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. M. Hájková, l. 924)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) posoudil dokumentaci návrhu územního plánu Příbram (úprava územního plánu v souladu s ustanovením § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.) ze srpna 2016 a sděluje následující:

Dokumentace neobsahuje vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – souhrn všech lokalit z platného územního plánu a pořizovaných změn. Z textové části a výkresů vyplývá, že do návrhu jsou zařazeny lokality, které byly v původním územním plánu jako výhledové (v návrhu zařazené do 2. etapy). Orgán ochrany ZPF na základě ust. § 5 odst. 2 zákona **nesouhlasí** se zařazením těchto lokalit do upraveného územního plánu. Lze předpokládat, že v původním územním plánu výhledové lokality nebyly vyhodnoceny a následně ani schváleny orgánem ochrany ZPF.

Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Ing. M. Gregor, l. 170)

Orgán státní správy lesů příslušný podle ust. § 47 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění na základě § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona posoudil dokumentaci návrhu územního plánu Příbram (úprava územního plánu v souladu s ust. § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.) ze srpna 2016 a sděluje následující:

Dokumentace neobsahuje vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) – souhrn všech lokalit z platného územního

plánu a pořizovaných změn. Z textové části a výkresů vyplývá, že do návrhu jsou zařazeny lokality v původním územním plánu jako výhledové (v návrhu zařazené do 2. etapy). Orgán státní správy lesů **nesouhlasí** se zařazením těchto lokalit do upraveného územního plánu Příbram. Lze předpokládat, že v původním územním plánu výhledové lokality nebyly vyhodnoceny a následně ani schváleny orgánem státní správy lesů.

Stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. J. Říhová, l. 782)

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů na základě § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona k předloženému návrhu úpravy územního plánu města Příbram **nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů úpravy územního plánu Příbram na životní prostředí (tzv. SEA) za podmínky**, že lokality, které byly v původním územním plánu označeny jako výhledové a v předloženém návrhu jsou zařazeny do 2. etapy, budou převedeny do územních rezerv.

Odůvodnění: Předložená úprava územního plánu nemění celkovou koncepci územního plánu města Příbram a nedochází ke změně zastavitelných ploch. Předmětem předložené úpravy je přeskupení struktury platného územního plánu tak, aby odpovídala platné legislativě, a aktualizace zastavěného území. Z územního plánu byly vypuštěny nepřipustné podrobnosti a některé regulativy byly upraveny. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí nepožaduje zpracovat vyhodnocení SEA na základě domluvy, která byla uzavřena při předběžném jednání, že lokality, které byly v původním územním plánu označeny jako výhledové a v předloženém návrhu jsou zařazeny do 2. etapy, budou převedeny do územních rezerv. Tyto lokality pravděpodobně nebyly v minulosti vyhodnoceny. Zároveň upozorňujeme, že by bylo vhodné do dalších fází zpracovat připomínky Krajským úřadem Středočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče, které se věnují hlavně úpravě regulativů a nápravě faktických chyb.

V případě realizací záměrů, které svojí podstatou naplňují některý z bodů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., je třeba tyto záměry zvláště posoudit dle citovaného zákona v rámci procesu EIA.

Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 cit. zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že výše uvedenou koncepci není nutné posuzovat podle cit. zákona.

Stanovisko dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (Ing. O. Kašparová, l. 115)

Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon), na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu úpravy územního plánu Příbram **sděluje:**

V rámci úpravy územního plánu města Příbram jsou kromě obytné zástavby nebo nerušících zaměření pozemků navrženy změny - rozšíření ploch pro výrobu a skladování, např. v oblasti Příbrami IX, směrem k nyní provozované odtěžbě odvalu z jámy č. 11 Bytíz. Dále je

v lokalitě Příbram II plánováno rozšíření obytné zástavby a na ní navázání s plochou pro skladování a pro nerušící výrobu (bez přesného určení).

Při změně územního využití by mělo být zohledněno stávající využití okolních pozemků. Při umístění plochy pro výrobu a skladování blízko u stávající obytné zástavby je vhodné uvést podmínky, povahu umístěvané výroby, popř. oddělení území s výrobou (např. valem, zelení, atd.).

Oblast Příbrami a okolí je opakovaně uvedena mezi OZKO z důvodu překračování imisních limitů pro benzoapyren, při umístění nových zdrojů znečišťování ovzduší bude nutné postupovat individuálně na základě předložených rozptylových studií.

Stanovisko dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Ing. G. Zíková, l. 217)

K předložené úpravě územního plánu Příbram má věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 107 odst. 1) písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) následující **připomínky**:

Na území dotčeném návrhem je Krajským úřadem Středočeského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství stanoveno záplavové území pro významný vodní tok Příbramský potok (opatřením obecné povahy č. j. 015798/2016/KUSK/OŽP-Bab ze dne 4. 3. 2013) včetně vymezení aktivní zóny záplavového území.

Dále se na předmětném území nachází záplavové území významného vodního toku Litavka, které bylo stanoveno opatřením obecné povahy ze dne 9. 2. 1998, č. j. vod. 2154/1997 Pr, Okresním úřadem Příbram, referátem životního prostředí. Byla stanovena pouze hranice Q_{100} .

V současné Krajský úřad projednává návrh změny záplavového území vodního toku Litavka, který se týká i území řešeného v návrhu územního plánu. Návrh na změnu záplavového území byl projednán s dotčenými orgány (dokument č. j. 091873/2016/KUSK ze dne 23. 6. 2016) a následně návrh oznámen široké veřejnosti (dokument č. j. 109069/2016/KUSK ze dne 28. 7. 2016). Obdržené připomínky Krajský úřad předal dne 14. 9. 2016 státnímu podniku Povodí Vltavy k vypořádání. Do dne vydání tohoto stanoviska Krajský úřad neobdržel vypořádání připomínek. V návrhu změny je navržena hranice Q_5 , Q_{20} , Q_{100} a vymezení aktivní zóny záplavového území. Krajský úřad **požaduje** aktualizaci hranice záplavového území Q_{100} a zanesení aktivní zóny záplavového území pro tok Litavka po vyhlášení změny tohoto záplavového území, která je projednávána, jak již bylo zmíněno výše.

V předloženém návrhu územního plánu není zanesena hranice aktivní zóny záplavového území Příbramského potoka. Na aktivní zónu se vztahují omezení uvedená v ustanovení § 67 vodního zákona, tedy především, že se v aktivní zóně záplavových území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby. Tato omezení je třeba územním plánem respektovat. Hranice aktivní zóny by měla být do územního plánu doplněna.

Území vymezené jako SO10 je v těsné blízkosti vodního toku Litavka. Krajský úřad **upozorňuje**, že je možné, že do tohoto území zasáhne aktivní zóna projednávané změny záplavového území Litavky a **doporučuje** v předmětném území do doby vydání změny záplavového území vodního toku Litavka neumísťovat a nepovolovat stavby.

V územním plánu by mělo být počítáno s opatřeními navrženými v dílčích plánech povodí. Příbram spadá do Dílčího povodí Berounky a částí zasahuje do Dílčího povodí Dolní Vltavy. Jako zásadní opatření lze jmenovat protipovodňovou ochranu města Příbram, revitalizaci příbramských vodních toků a generel odvodnění Příbrami. Celkový seznam navržených opatření je dostupný z odkazu: http://www.pvl.cz/PDP/maps/htm/OB_539911.pdf

V plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje pro Příbram nejsou zahrnuta navrhovaná řešení pro úpravu vodovodních a kanalizačních sítí, jejich rekonstrukce nebo plánované nové objekty. To by mělo být dáno do pořádku.

Stanovisko dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu úpravy územního plánu Příbram **nemá připomínky.**

2. Odbor dopravy (H. Lacková, l. 139)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle ust. § 40 odst. 1, v souladu s § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu úpravy územního plánu Příbram **nemá připomínky.**

3. Odbor kultury a památkové péče (Ing. arch. M. Svobodová, l. 978)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, je dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění stanoviska k úpravě, dle ust. § 188 odst. 1 stavebního zákona, územního plánu města Příbram, k ú. Brod, Březové Hory, Bytíz, Kozičín, Lazec, Orlov, Příbram, Zavržice, Zdaboř a Žežice. Součástí řešeného území územního plánu Příbram je i část katastrálního území Háje u Příbramě se sídly Jesenice a Jerusalem.

Na území města Příbram se nacházejí:

- **národní kulturní památka (NKP) Svatá Hora - areál chrámu Panny Marie** prohlášená Nařízením vlády č. 262/1995 Sb., ze dne 16. srpna 1995 o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky a Nařízením vlády č. 336/2002 Sb., ze dne 19. června 2002, kterým se mění Nařízení vlády č. 262/1995 Sb., o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění Nařízení vlády č. 171/1998 Sb.,

- **národní kulturní památka (NKP) Soubor hornických památek v Březových Horách** prohlášená Nařízením vlády č. 106/2014 Sb., ze dne 28. května 2014 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky,

- **ochranné pásmo (OP) kostela sv. Jakuba Staršího, zahrnující ochranné pásmo (OP) chrámu Panny Marie - Svatá Hora**, vydané Rozhodnutím Okresního úřadu Příbram, referátu kultury, mládeže a tělovýchovy o zřízení ochranného pásma kostela sv. Jakuba staršího čj. 190/96 ze dne 7. 6. 1996 a změněné Rozhodnutím Městského úřadu Příbram o změně hranice ochranného pásma kostela sv. Jakuba Staršího v Příbrami č. j. 40314/2008 ze dne 3. 7. 2008 (pozn. změna tohoto OP byla tehdy provedena nezákonně, viz náš dopis

SZ_117611/2010/KUSK ze dne 17. 8. 2010 adresovaný Městskému úřadu Příbram, Odboru koncepce a rozvoje města, na toto rozhodnutí je však již třeba pohlížet jako na právně závazné),

- **ochranné pásmo (OP) dolu Ševčiny, areálu dolu Vojtěch a strojovny dolu Anna**, vydané Rozhodnutím Okresního úřadu Příbram, referátu kultury, mládeže a tělovýchovy o vymezení ochranného pásma dolu Ševčina, areálu dolu Vojtěch a strojovny dolu Anna v Příbrami č. j. 190/1996 ze dne 7. 6. 1996,

- **nemovitě kulturní památky (KP)** zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek ČR (ÚSKP ČR) pod rejstř. číslem.

- Řešené území je **územím s archeologickými nálezy (ÚAN)** ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odborné podklady památkové péče, informace o jednotlivých nemovitých kulturních památkách a souborech poskytne zpracovateli pracoviště ÚSKP ČR při NPÚ GŘ v Praze nebo NPÚ - územní odborné pracoviště středních Čech, viz www.npu.cz.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče uplatňuje k návrhu úpravy následující stanovisko:

Územní plán byl pořizován od roku 1999, tedy před vznikem krajských úřadů. V návaznosti na nové skutečnosti, kterými byly od doby pořízení územního plánu vznik nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek, strategických dokumentů - PÚR ČR (stanovuje všeobecné podmínky pro ochranu *kulturních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví*, citace viz níže), Politika architektury a stavební kultury ČR (zahrnuje i oblast památkové péče), nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR (zařazuje NKP mezi kulturní hodnoty kraje a stanovuje zásady na jejich ochranu, citace viz níže.). V roce 2001 vstoupila v platnost pro ČR Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy (čl. 7 - *V okolí památek, uvnitř architektonických souborů a v prostoru míst se každá Strana zavazuje prosazovat opatření k obecnému zlepšení kvality prostředí.*), v roce 2004 Evropská úmluva o krajině (v gesci MŽP, dotýká se však také nepřímo zájmů památkové péče).

V roce 2008 byla provedena nezákonně změna OP kostela sv. Jakuba Staršího, zahrnující ochranné pásmo (OP) chrámu Panny Marie - Svatá Hora, viz výše. Rozhodnutí bylo přijato nezákonně, je v rozporu zejména s ust. § 84 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 50 odst. 4) a ust. § 144 odst. 6) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. S touto skutečností byl Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče seznámen při pořizování návrhu změny č. 7 ÚP, v červenci 2010. Dle ust. § 96 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., již však byla vyloučena možnost toto rozhodnutí přezkoumat, neboť tehdy již uplynula 1 roční propadná lhůta od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů pokládáme za nutné zajistit na úseku památkové péče v rámci úpravy ÚP podmínky, které budou v souladu s všeobecnými zásadami pro ochranu nemovitého kulturního dědictví ve výše uvedených strategiích, zákonných předpisech a ZÚR SK, a které rovněž zajistí ochranu NKP chrámu Panny Marie - Svatá Hora, před důsledky nezákonně zrušené části jejího ochranného pásma. Uvádíme podmínky ochrany týkající se územního plánování z výše jmenovaného rozhodnutí čj. 190/96 ze dne 7. 6. 1996 o OP: „...je nutno dodržovat následující zásady:

- bude zachován *půdorys historické zástavby a uličních sítí, odpovídající charakteristické struktuře zástavby historické části města*

- budou respektovány *městské dominanty a panoramatické hodnoty města*

- při závažných stavebních změnách nebo přestavbách objektů a zvláště při nové výstavbě je třeba dbát architektonických a urbanistických vztahů k památkově hodnotným objektům i jejich prostředí, navazovat na jejich prostorovou skladbu a dotvářet prostředí těchto objektů přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby

- v části pam. ochranného pásma s diferencovaným režimem budou respektovány především panoramatické hodnoty, vazba na okolní krajinné prostředí a fragmenty kulturní krajiny. Rovněž zde bude vyloučena jakákoliv nová výstavba. (pozn. s výjimkou např. podzemních sítí atp.).

Dále je třeba, aby úprava ÚP reflektovala aktualizované ÚAP a údaje a vyhodnocení památkových hodnot území.

Z uvedených důvodů by měly být upraveny směrné regulativy prostorové regulace dosavadního územního plánu, viz níže k jednotlivým plochám, které stanovuje jako směrné, nikoliv závazné, **OBEZNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA PŘÍBRAM Č. 6/2002, O ZÁVAZNÝCH ČÁSTECH ÚZEMNÍHO PLÁNU, bod (3)** „Závaznými regulativy jsou zásady pro uspořádání území, to jest funkční regulace; prostorová regulace je směrným regulativem.“

Výroková část

Ad. C. URBANISTICKÁ KONCEPCE

LESOPARKY str. 11

„MPL1 - lesopark Svatá Hora - Vznik lesoparků je motivován nutností vytvoření kultivovaného rekreačního prostředí přírodního parku, které svým charakterem leží mezi městským parkem a kultivovanou příměstskou, zemědělskou krajinou. K rozvoji lesoparků dojde jednak zásadní rekultivací stávajících devastovaných ploch (pozůstatků po důlní činnosti - odvaly) a jednak zapojením stávající příměstské, zemědělské krajiny, jež bude případně v rámci komplexních pozemkových úprav rozčleněna bohatší sítí pěších, nebo cyklistických rekreačních komunikací. Údržba vlastních ploch zůstane v tomto případě na úrovni kultivované zemědělské krajiny.“

SYSTEM SÍDELNÍ ZELENĚ str. 14

Lesopark MPL1 Svatá hora

„Svatá Hora je svou polohou v krajině a poutním areálem s bazilikou Panny Marie na vrcholu výraznou krajinnou dominantou regionálního významu. Zeleň vrchu tu nemá jen funkci krajině estetickou a hygienickou, ale především distanční. Do plochy zeleně proto není možno umísťovat žádné stavby, plocha svahu exponovaného vůči centru města bude udržována v odlesněném stavu, stejně jako i pás kolem poutního areálu na temeni hory orientovaný k městu (a to v půlkruhu od jihozápadu po severovýchod), aby vzrostlá stromová zeleň nezakrývala pohled na sakrální stavbu. Otevřené plochy v klínu lesních porostů na městu odvrácené straně vrchu se sady, loukami a ornou půdou by neměly být zalesněny ani zastavěny, aby byla uchována tato drobně členěná struktura různě využívaných ploch, která spoluvytváří svéráz místa.“

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - MĚSTSKÉ PARKY A LESOPARKY (MPL) str. 39

Plochami veřejných prostranství - městskými parky a lesoparky se rozumí intenzivně ošetřované, udržované a upravované přírodně krajinné plochy uvnitř města. Lesoparky se rozumí zvnitřnělé části otevřené krajiny ve městě, umožňující intenzivní sportovní a rekreační využití městským obyvatelstvem; tyto plochy nemusí být vyjmuty ze zemědělského půdního fondu a z ploch určených k plnění funkcí lesa a nevyžadují intenzivní ošetřování, udržování a úpravy, lze je však zároveň charakterizovat jako veřejně přístupné plochy veřejného zájmu.

Plochy městských parků a lesoparků jsou plochy, z jejichž užívání nelze nikoho vyloučit a které musí být přístupné veřejnosti bez omezení.

Hlavní a přípustné funkční využití: záměrně založené, případně záměrně dotvořené plochy zeleně.

Podmíněně přípustné funkční využití: zahradní stavby, stavby a zařízení pro provoz a údržbu dané plochy. Podmínkou je, že nesmí být v rozporu s hlavním funkčním využitím, nesmí narušit stávající charakter území a nesmí snižovat svým provozem obytný standard území.

Nepřípustné funkční využití: veškeré způsoby využití, které nejsou uvedeny jako hlavní, přípustné, nebo podmíněně přípustné funkční využití.

Prostorové uspořádání: -

Nesouhlasíme s uvedenými formulacemi návrhu lesoparku v na Svaté Hoře. **Požadujeme** upřesnění textu, ve smyslu stanovení podmínek prostorového uspořádání, charakteru zeleně a stanovení podmínek pro umístění cyklistických komunikací, jejichž situování v těsné blízkosti stavby chrámu pokládáme za nevhodné. V současné době se nachází zejména severozápadním svahu směrem k městu neudržovaná zeleň, která také téměř zakrývá svatohorské schody, které byly původně viditelné i z dálky. Žádoucí je odstranění neudržované zeleně na severozápadním svahu a v okolí schodiště. Je třeba zajistit již v rámci ÚP podmínky ke kultivaci okolí NKP a obnově zdejších památkových hodnot krajiny, které také umožní i zatraktivnění této lokality s výhledy na historickou část města Příbram. **Doporučujeme** řešit komplexně a podrobněji okolí Svaté Hory (plochy MPL1, MPL, ML, PL včetně vazeb na plochy stavby poutního místa VV) např. formou územní studie (pozn. doporučujeme také zpracování historické rešerše této lokality a projednání s orgány pam. péče a NPÚ). Vzhledem k značnému rozsahu řešeného území na Svaté Hoře, které je z hlediska uspořádání krajiny, funkčních, prostorových a pohledových vazeb nedílně spjata s NKPa pro zachování památkových hodnot zde je ustanoveno památkové ochranné pásmo, **doporučujeme** podmínky pro tuto lokalitu upřesnit v rámci jednání s pořizovatelem úpravy ÚP, (zpracovatelem ÚP) a naším dotčeným orgánem. Některé pasáže hovoří o potřebě zachování severozápadního svahu k městu bez vzrostlé zeleně, což pokládáme za prioritní požadavek z hlediska koncepce řešení této lokality, na druhou stranu, v rozporu s tímto požadavkem, se např. v části odůvodnění str. 81 konstatuje, že „zeleň má zde funkci distanční a odděluje profánní od posvátného“. Text tedy působí místy nejednoznačně. Odůvodnění: NKP, barokní stavba poutního místa Carla Luraga Svatá Hora u Příbrami je jednou z nejvýznamnějších kulturních hodnot nejenom v rámci Středočeského kraje. Celoevropsky známé poutní místo Svatá Hora je jedním z nejstarších mariánských poutních míst v Čechách. V nedávné době proběhla z prostředků IROP rozsáhlá stavební obnova a revitalizace NKP, tato stavební realizace byla také oceněna odbornou porotou hlavním titulem v soutěžní přehlídce Stavba roku Středočeského kraje 2016. Z hlediska zájmů památkové péče je podstatné také celkové řešení prostředí v okolí NKP, které by mělo respektovat specifický charakter a tradici barokního poutního místa. Poutní místa byla často stavěná na vrcholech, jako zdaleka viditelné stavební dominanty sakrálních staveb. Kompozice staveb a krajiny náleží k unikátnímu fenoménu českého baroka. K zalesnění vrcholů a v důsledku toho k zakrytí pohledů na stavby docházelo obvykle v pozdějších dobách ať v důsledku neúdržby nebo i úmyslném zakrytí sakrálních staveb. V pozdějších obdobích prošel vrch Svaté Hory dalšími úpravami, vznikla tak kolem roku 1840 Svatohorská alej, Sady Svatopluka Čecha. Třešňové sady vznikly na počátku 20. století, další až po roce 1935 (viz řada historických fotografií a pohlednic).

„Prostorové uspořádání:“ Je nutné uvést do souladu s podmínkami OP na Svaté Hoře. Navrhujeme formulaci: Případné stavby podmíněně přípustného funkčního využití mohou být umístěny pouze mimo pohledové vazby s areálem NKP Svatá Hora - areál chrámu Panny Marie, tyto stavby mohou být max. 1 podlažní, o zastavěné ploše max. 30 m². Odůvodnění: Tyto podmíněně přípustné stavby nesmí svým objemem a výškou narušovat prostředí NKP

a pohledy na NKP, zejména je nežádoucí situování takovýchto staveb na severozápadní, a severní pohledově exponované straně návrší.

Je také otázkou zvážení, zda má územní plán stanovovat regulaci režimu užívání prostoru, viz formulace „*Plochy městských parků a lesoparků jsou plochy, z jejichž užívání nelze nikoho vyloučit a které musí být přístupné veřejnosti bez omezení.*“ Mělo by být možné naopak i zvážit i možnost vytvoření ploch MPL v blízkosti NKP, které by mohly mít možnost regulovaného přístupu – například v nočních hodinách.

Ad. D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

KONCEPCE VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ str. 17

„*V rámci podmínek pro jednotlivé rozvojové lokality jsou vytvořeny základní předpoklady pro vznik kvalitních veřejných prostranství v těchto nových urbanistických strukturách.*“ Z textu návrhu ani z hlavního výkresu, jak se uvádí, není nikde zřejmé, jak jsou zajištěny předpoklady pro vznik kvalitních veřejných prostranství. **Požadujeme** upřesnit pro plochy PVP v zájmu památkové péče, tj. plochy v OP a plochy související s významnými kulturními památkami města a NKP - náměstí TGM, náměstí J. Alise, náměstí J. Kličky. **Požadujeme** zařadit mezi významná veřejná prostranství také prostor před kulturní památkou, budovou Společenského domu Příbram (arch. Hilského), ulici Jiráskovy sady a prostor kolem zámečku Ernestinum a pomníku padlých arch. J. Kotěry. Odůvodnění: Uvedená veřejná prostranství jsou významná z hlediska historického urbanistického uspořádání města Příbram, v jejich prostoru se nacházejí významné kulturní památky města, NKP nebo významné architektonické dominanty města – dosud neprohlášené za kulturní památky – budovy škol v prostoru Jiráskovy ulice.

Ad. F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Pro lokality zahrnující zájmy památkové péče – plochy na území OP a plochy pod Svatou Horou, v místě původního rozsahu OP, **požadujeme** doplnit stanovení podmínek prostorového uspořádání (výškovou regulaci zástavby, strukturu a charakter zástavby) v souladu s ust. § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, příloha 7, část I, písm. f). **Doporučujeme** stanovení těchto podmínek také pro území sídliště Březové Hory.

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – MĚSTSKÉHO JÁDRA (SM)

Pro plochy SM na území OP pod Svatou Horou je žádoucí stanovení podmínek prostorového uspořádání: v lokalitách na území OP pod Svatou Horou bude respektována stávající výšková hladina a struktura zástavby.

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – BYDLENÍ MĚSTSKÉ INDIVIDUÁLNÍ (BM)

Pro plochy BM na území rozsahu původního OP pod Svatou Horou je žádoucí stanovení podmínek prostorového uspořádání: v lokalitách na území původního OP pod Svatou Horou bude respektována stávající výšková hladina zástavby, tj. max. 2 NP + obytné podkroví nebo ustoupené podlaží a struktura zástavby.

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – BYDLENÍ MĚSTSKÉ KOLEKTIVNÍ (BK)

Pro plochy BK na území rozsahu původního OP pod Svatou Horou je žádoucí stanovení podmínek prostorového uspořádání: v lokalitách na území původního OP pod Svatou Horou bude respektována stávající výšková hladina a struktura zástavby.

Pro plochy BK, zahrnující nejstarší zástavu konceptu sídliště Březové Hory je žádoucí stanovení podmínek prostorového uspořádání: bude respektována současná výšková hladina, hustota a struktura zástavby. Odůvodnění: viz níže ke kapitole *ZÁKLADNÍ URBANISTICKÁ KONCEPCE*, k sídlišti Březové Hory.

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – VEŘEJNÉ VYBAVENÍ (VV)

Pro plochy VV na území rozsahu původního OP pod Svatou Horou je žádoucí stanovení podmínek prostorového uspořádání: v lokalitách na území původního OP pod Svatou Horou bude respektována současná výšková hladina zástavby.

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – SPORT A REKREACE (SR)

Pro plochy SR na území rozsahu původního OP pod Svatou Horou je žádoucí stanovení podmínek prostorového uspořádání: lokalita na území původního OP pod Svatou Horou je určena pouze pro výstavbu otevřených sportovních a rekreačních ploch, pouze s nezbytným, minimálním zázemím v rozsahu max. zastavěnosti této plochy nadzemními objekty 5 % a výškou těchto objektů minimálního zázemí max. 3,5 m.

Odůvodnění: Z hlediska památkové péče je nepřijatelný vznik výškových a objemových dominant v okolním území NKP Svatá Hora, které je charakteristické převážně kompaktní vilovou a blokovou zástavbou, východně se nachází objekty školních budov. Vybudování jakékoliv dominanty v blízkosti NKP by představovalo degradaci památkových a kulturních hodnot této barokní architektonické dominanty na vyvýšeném místě v krajině. Je třeba zajistit ochranu širších pohledových vazeb s touto významnou NKP. Tento požadavek vyplývá i z podmínek o ustanovení ochranného pásma, viz výše. Z hlediska významu památky jakožto dokladu historického vývoje a životního způsobu společnosti ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je požadavkem památkové péče ponechat tuto památku, podstatou spjatou s krajinnou konfigurací místa bez novodobého stavebního zásahu v jejím okolí. Stanovení podmínek je žádoucí i z důvodu značné redukce zdejšího ochranného pásma, viz výše.

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - MĚSTSKÉ PARKY A LESOPARKY (MPL) str. 39

Viz výše k Lesoparku Svatá Hora.

Ad. O. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Nejsou uváděna správně celá čísla KP z ÚSKP. Nejsou správně jmenovány NKP.

Není třeba uvádět jednotlivé části NKP, KP, statut NKP, KP má celý areál i s pozemky. Např. výčet nadbytečně uvádí jednotlivé části kulturních památek – týká se např. KP 21418/2-2519, kde jsou vyjmenovány jednotlivé náhrobky, které jsou však jednou KP památkou pod jedním číslem ÚSKP, jednotlivé náhrobky není třeba uvádět, atd. i u dalších památek.

- Není důvodné stanovit tuto podmínku pro KP 21418/2-2519 *hřbitov – 21 náhrobků*.

Odůvodnění: Požadavek je zde nadbytečný, jedná se o jednotlivé náhrobky.

Požadujeme tuto podmínku stanovit pro další KP. Odůvodnění: Jedná se o památkově i architektonicky významné stavby, kromě společenského domu se také nacházejí na území OP.

- 101803 společenský dům v ulici Legionářů arch. Hilského,
- 45538/2-2510 děkanství,
- 17562/2-2513 Ernestinum,
- 28852/2-2515 báňské ředitelství,
- 101782 kostel sv. Vojtěcha.

Z hlediska ochrany památkových architektonických hodnot je žádoucí stanovit tuto podmínku i pro následující významné městské stavby, které dosud nemají statut KP. Odůvodnění: Jedná

se o stavby, které dosud nemají statut KP, ale vykazují bezpochyby památkové hodnoty a jsou zároveň architektonicky i urbanisticky významnými dominantními stavbami v rámci města. Řada z nich se také nachází na území OP, mnohé z nich jsou ukázkou reprezentativní městské výstavby veřejných budov z období konce 19. a přelomu 20. stol. Jejich úpravy by měly splňovat požadavky na kvalitu architektonického řešení v souladu se zájmy památkové péče (viz také Politika architektury a stavební kultury České republiky).

- radnice v ulici Tyršova od arch. V. I. Ulmanna,
- škola v ulici Gen. Tesaříka,
- sokolovna v ulici Gen. Tesaříka,
- budovy škol v ulici Jiráskovy sady,
- budova knihovny čp. 156 na nám. T.G.M.,
- dům s freskami M. Alše čp. 1 na nám. T.G.M.,
- secesní budova pošty v Tyršově ulici,
- budova balonky - z roku 1936 byla vybudována při bývalých Dělostřeleckých kasárnách v Příbrami, jako hangár pro pozorovací balony. Hangár je pozoruhodný mj. svojí konstrukcí krovu, který je vytvořen bez podpěrných sloupů. Dnes představuje tato stavba již ojedinělou technickou památku, nejenom v rámci Středočeského kraje, ale i v Čechách, dokládající stavitelství k obraně státu v období 2. světové války,
- Husův sbor Březové Hory – hodnotná stavba z období 30. let 20. stol. architekta Stanislava Vachaty ve stylu funkcionalismu a konstruktivismu, s uměleckou výzdobou V. Šáry.

Textová část odůvodnění

Ad. B. SOULAD NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- PÚR ČR 2008, ve znění Aktualizace č. 1

priorita 14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.

priorita 16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

- ZÚR, ve znění Aktualizace č. 1 – *STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ: (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na: ...c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;*

ZÚR – UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ: (201) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot: a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí

památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické).

Ad C. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Požadujeme doplnění textu kapitoly o zajištění ochrany hodnot ve vztahu k památkové péči. **Odůvodnění:** V textu se uvádí, že: „*ÚP naplňuje požadavek na soulad s cíli územního plánování ... vymezením a stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (funkční regulativy), upřesněním podmínek pro využití jednotlivých lokalit - plochy zastavitelné, plochy přestavby (doplňující funkční regulativy, prostorové regulativy).*“ Prostorové regulativy však nejsou stanoveny. Přičemž k zajištění uvedených cílů ve vztahu k památkové péči je jejich stanovení zapotřebí, viz také naše požadavky ke kap. F. výroku. Dále se v textu uvádí jako hlavní složky životního prostředí a ochrana jeho hlavních složek – *půdy, vody a ovzduší*. Chybí zde však kulturní památky, které jsou rovněž pokládány za složku životního prostředí (vlivy na ně jsou také posuzovány dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí). V Příbrami se nacházejí dvě NKP a další KP, tyto hodnoty by měly být v textu kapitoly uvedeny, včetně zajištění jejich ochrany.

Ad. I. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

PAMÁTKOVÁ PÉČE str. 63

Požadujeme uvést

- výčet NKP citací dle výše uvedených prohlášení, výčet OP,
- výčet kulturních památek,
- dalších památkově významných staveb a památkových hodnot území.
- Nejsou uváděna správně celá čísla KP z ÚSKP. Nejsou jmenovány NKP. **Požadujeme** doplnit.
- Není třeba uvádět jednotlivé části NKP, KP, statut NKP, KP má celý areál i s pozemky. Např. výčet nadbytečně uvádí jednotlivé části kulturních památek – týká se např. KP 21418/2-2519, kde jsou vyjmenovány jednotlivé náhrobky, které jsou však jednou KP památkou pod jedním číslem ÚSKP, jednotlivé náhrobky není třeba uvádět, atd. i u dalších památek.
- **Doporučujeme** uvést do textové části odůvodnění další významné památkově hodnotné objekty, které nemají dosud statut kulturní památky a jsou zároveň stavebními a architektonickými dominantami ve svém okolí např. výše uvedené stavby v kap. O. *Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.*
- *Pro tyto výše uvedené nemovité kulturní památky územní plán stanovuje, že to jsou stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace a autorský dozor jen autorizovaný architekt* – Stávající seznam v předložené dokumentaci není shodný s textem v návrhové části. K vymezení těchto staveb stanovisko viz výše u výrokové části.
- Uvádíme informativní výčet nemovitých KP k doplnění do ÚP, zdroj <http://monumnet.npu.cz/pamfond/hledani.php>, poskytovatelem závazných podkladů je NPÚ.

Číslo rejstříku ÚSKP			KULTURNÍ PAMÁTKA	
2-2508	Příbram I		kostel sv. Jakuba Většího	Masarykovo nám.
21418 / 2-2519	Příbram I		hrob - 21 náhrobků	hřbitov

104172	Příbram I		pomník padlých za první světové války	sady Na Příkopech
45538 / 2-2510	Příbram I	čp. 97	děkanství	Masarykovo nám.
17562 / 2-2513	Příbram I	čp. 106	zámek arcibiskupský, tzv. Ernestinum	Tyršova
32387 / 2-2514	Příbram I	čp. 107	měšťanský dům	nám. T. G. M.
28852 / 2-2515	Příbram I	čp. 121	jiná správní stavba - báňské ředitelství	nám. T. G. M.
26128 / 2-2947	Příbram I	čp. 143	městský dům Modrý hrozen	nám. T. G. M.
42210 / 2-2516	Příbram I	čp. 144	městský dům	nám. T. G. M.
21011 / 2-2542	Příbram II	čp. 590	kostel Nanebevzetí P. Marie s býv. jezuitskou rezidencí - poutní místo Svátá Hora	
14015 / 2-2509	Příbram III	čp. 82	měšťanský dům	V Brance
41722 / 2-2511	Příbram III	čp. 94	měšťanský dům U modré hvězdy	Dlouhá ul.
45575 / 2-2512	Příbram III	čp. 96	měšťanský dům	Dlouhá ul.
30774 / 2-2907	Příbram VI-Březové Hory		kostel sv. Prokopa	Prokopská
101782	Příbram VI-Březové Hory		kostel sv. Vojtěcha	
32070 / 2-2843	Příbram VI-Březové Hory		rudný důl - dědičná štola císaře Josefa II.	k. ú. Březové Hory, Trhové Dušníky
17230 / 2-2850	Příbram VI-Březové Hory	čp.	rudný důl - Mariánská štola, z toho jen: vstupní portál	Husova
23124 / 2-3114	Příbram VI-Březové Hory		rudný důl - Ševčinská průjezdní štola, z toho jen: vstupní portál	Pod Struhami
12933 / 2-2849	Příbram VI-Březové Hory	čp. 14	jiná správní stavba - úřednický dům tzv. Šichtamt	Prokopská
39025 / 2-2846	Příbram VI-Březové Hory	čp. 27	rudný důl Anna	
35432 / 2-2844	Příbram VI-Březové Hory	čp. 29	rudný důl Vojtěch	Husova
27128 / 2-2848	Příbram VI-Březové Hory	čp. 31	jiná správní stavba - projekce	Husova
103668	Příbram VI-Březové Hory	čp. 105	venkovský dům - hornický domek	Havířská
30499 / 2-2847	Příbram VI-Březové Hory	čp. 257	jiná správní stavba - inspektorát	Husova
21574 / 2-2845	Příbram VI-Březové Hory	čp. 292	rudný důl Ševčiny	Třemošenská
101803	Příbram VII	čp. 400	společenský dům	Legionářů

46152 / 2-2851	Příbram V-Zdaboř		rudný důl Drkolnov s historickým podzemím	Nad Štolou
24196 / 2-2926	Zavržice		židovský hřbitov	JZ od Zavržic, SSZ od Kamenné

- Řešené území je **územím s archeologickými nálezy (ÚAN)** ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Uvádíme informativní výčet ÚAN I a II, ZDROJ <http://isad.npu.cz/>, poskytovatelem závazných podkladů je NPÚ. **Doporučujeme** jejich uvedení.

ID SAS	Poř. č. SAS	NÁZEV	KATEGORIE ÚAN	OBEC
			II pásmo	Lazec (obec Příbram)
16877	22-12-05/1	Středověké a novověké jádro obce Kozičín	II	Kozičín (obec Příbram)
16878	22-12-05/2	Lazecké jamky (Jamka - V jamkách).	I	Lazec (obec Příbram)
16880	22-12-05/4	Středověké a novověké jádro obce Lazec.	II	Lazec (obec Příbram)
16881	22-12-05/5	Středověké a novověké jádro obce Orlov	II	Orlov (obec Příbram)
16882	22-12-05/6	Drmlovo pole	I	Lazec (obec Příbram, Podlesí nad Litavkou (obec Podlesí)
16884	22-12-05/8	Novověké jádro města Příbram, Březové Hory	I	Příbram (obec Příbram) Lazec (obec Příbram) Březové Hory (obec Příbram)
16928	22-12-15/14	Židovský hřbitov Kamenná u Příbramě	I	Kamenná u Příbramě (obec Milín) Zavržice (obec Příbram)
16929	22-12-15/2	Středověké a novověké jádro obce Zavržice.	II	Zavržice (obec Příbram)
17428	22-21-01/1	Středověké a novověké jádro města Příbram.	I	Příbram (obec Příbram)
17429	22-21-01/2	Areál chrámu Panny Marie Svatá hora.	I	Příbram (obec Příbram)
17430	22-21-01/3	Příbram III, čp. 396, ul. Zahradnická a Dlouhá.	I	Příbram (obec Příbram)
17433	22-21-01/6	Šibeniční vrch Příbram	II	Příbram (obec Příbram)
17434	22-21-01/7	židovský hřbitov Příbram	II	Příbram (obec Příbram)
17435	22-21-02/1	Bytíz.	I	Háje u Příbramě (obec Háje) Bytíz (obec Příbram)
17436	22-21-02/2	Bytíz.	I	Bytíz (obec Příbram)
17437	22-21-02/3	Polesí Placy - Višňovka (lok. č. 5).	I	Bytíz (obec Příbram) Višňová (obec Višňová)
17443	22-21-02/9	Středověké a novověké jádro obce Bytíz	I	Bytíz (obec Příbram)
17509	22-21-06/12	Středověké a novověké jádro obce Žežice.	II	Žežice (obec Příbram)

17512	22-21-06/15	Pole Na Zborovkách.	I	Brod u Příbramě (obec Příbram) Konětopy u Příbramě (obec Milín)
17518	22-21-06/7	Pole Rules.	I	Brod u Příbramě (obec Příbram)
17519	22-21-06/8	Středověké a novověké jádro obce Brod.	II	Brod u Příbramě (obec Příbram)
33366	962		II pásmo	Příbram (obec Příbram)
17431		Novověké jádro obce Háje	I	Háje u Příbramě (obec Háje)
17435	22-21-02/1	Bytíz.	I	Háje u Příbramě (obec Háje) Bytíz (obec Příbram)
17508	22-21-06/11	Novověké jádro obce Jerusalem	II	Háje u Příbramě (obec Háje)
17511	22-21-06/14	Mohylník pole Rules pod Jestřabincem.	I	Háje u Příbramě (obec Háje)
17516	22-21-06/5	U Jesenického potoka	I	Milín (obec Milín) Háje u Příbramě (obec Háje)

ZÁKLADNÍ URBANISTICKÁ KONCEPCE str. 66

- **Doporučujeme** úpravu textu: „*Březohorské sídliště: Sídliště Březové Hory je poměrně rozsáhlým obytným souborem vyznačujícím se svébytným charakterem v rámci města. Z hlediska prostorové regulace je předpokládáno zachování jejího charakteru architektonicko-urbanistického řešení, tj. objemů, prostorového uspořádání staveb a nezastavěných ploch, veřejných prostranství, ploch zeleně atd. členění fasád, charakteru a barevnosti vnějších povrchů. V rámci nezbytné modernizace souboru (zlepšování standardu bytů a zvyšování vybavenosti sídliště) je doporučován i citlivý přístup k vnitřním prostorům domů přístupným i nepřístupným veřejnosti. Doporučuje se zpracování speciálního regulačního plánu – plánu ochrany.*“ **Odůvodnění:** Sídliště Březové Hory si bezpochyby zasluhuje v rámci územního plánování specifickou pozornost k zajištění jeho architektonicko-urbanistických hodnot. Sídliště dominuje také stavba Společenského domu arch. Hilského, která byla pro své památkové a architektonické hodnoty prohlášena již před několika lety za kulturní památku, viz také odborná publikace Doc. PhDr. Oldřich Ševčík, CSc., Ing. arch. Ondřej Beneš: *Architektura 60. let: „zlatá šedesátá léta“ v české architektuře 20. století*, str. 98. Projekt sídliště vznikl v roce 1950 dle návrhu autorského týmu architektů Václava Hilského, Luboše Korečka, Josefa Spěváka a Karla Jecelína. Kulturní dům byl situován nad svahem nad hlavní ulicí, zde je také hlavní průčelí, v místě vyhlídky na starou Příbram a na Svatou Horu. Celková urbanistická koncepce i architektonické řešení (výškové a objemové řešení objektů, řešení detailů) sídliště je provázáno s architekturou KP Společenského domu. Realizace sídliště probíhala v letech 1955-60. Z hlediska památkové péče se jedná o téměř kompaktně dochované území, prezentující kvalitní komplexní urbanistické řešení bytové zástavby a občanského vybavení, sídliště je hodnotnou dochovanou ukázkou výstavby „60. let“, jejíž hodnoty byly donedávna opomíjeny. Některé objekty i územní celky tohoto druhu mají však již památkovou ochranu (výstavnější sídliště Ostrava – Poruba bylo prohlášeno za městskou památkovou zónu). Příbramské sídliště Březové Hory bylo také prezentováno v projektu podpořeném Ministerstvem kultury v rámci Programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) „*Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu*“ <http://www.panelaci.cz/sidliste/stredocesky->

[kraj/příbram-brezove-hory](#). Zajištění památkové ochrany takovéhoho územního celku by bylo zejména z procesního hlediska problematické, proto podporujeme zajištění ochrany jeho hodnot v rámci územního plánování a rovněž **doporučujeme** zpracování regulačního plánu pro tuto lokalitu. V rámci úpravy ÚP **doporučujeme** ve výrokové části stanovení prostorových regulativů, které by zajistily ochranu stávajících objektů zejména před nevhodným navyšováním a zahušťováním zástavby, narušování střešní krajiny (solárními panely, nevhodnými nástavbami), viz také výše ke kapitole F. **Doporučujeme** vyloučit resp. nahradit jiným označením v textu pojem „plán ochrany“ – tento pojem je mj. používán pro specifický typ opatření dle zákona o st. památkové péči. Z textu by také měly být odstraněny formulace týkající se detailního vzhledu objektů, neboť se jedná o podrobnosti nad rámec územního plánu a jejich řešení je možné zajistit až např. regulačním plánem.

CYKLISTICKÁ DOPRAVA str. 88

V textu se hovoří o závazných trasách cyklistické dopravy, vedení těchto tras však není nikde specifikováno, **požadujeme** upřesnění. Odůvodnění: V návaznosti na koncept městských lesoparků na Svaté Hoře, kde se hovoří o umístování cyklostezek, **požadujeme** upřesnění podmínek situování, tak aby nebylo narušeno okolí stavby NKP chrámu P. Marie, které je charakterizováno i v ÚP jako *místo s duchovním rozměrem nadregionálního významu a které má být odděleno od profánního*.

KRAJINA str. 79

LOKÁLNÍ ŠIRŠÍ VZTAHY str. 118

Upozorňujeme, že obec Příbram náleží do oblasti krajinného rázu Příbramsko (OBkr34), viz „*Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje*“, zpracovatel Atelier V <http://www.kr-stredocesky.cz/web/zivotni-prostredi/priroda-studie>, část H. V dokumentu jsou uvedeny také podklady k historii a kulturním hodnotám zdejší krajiny a sídla.

Grafická část odůvodnění – koordinační výkres

- Zakreslit plošně v celém rozsahu (tj. stavby včetně pozemků, které jsou součástí prohlášení) prohlášené NKP, kulturní památky. Drobné památky vyznačit bodem.
- Zakreslit správně hranici NKP Svatá Hora, současné zakreslení neodpovídá hranici dle podkladů od poskytovatele údajů - NPÚ.
- Zakreslit NKP Soubor hornických památek v Březových Horách.
- Zakreslit správně a čitelně hranici OP kostela sv. Jakuba Staršího, zahrnující ochranné pásmo (OP) chrámu Panny Marie - Svatá Hora a OP dolu Ševčiny, areálu dolu Vojtěch a strojovny dolu Anna, v částech zákres neodpovídá podkladům z NPÚ.

Mgr. Robert Georgiev
ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje