

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Holíkova 3834/71, 586 01 JIHLAVA
tel:+420 603 891 284
e-mail: ekoex@post.cz



ekologické expertizy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

ÚZEMNÍ PLÁN SVATÝ MIKULÁŠ

KRAJ STŘEDOČESKÝ, obec Svatý Mikuláš

EVL CZ0213792 Kačina, EVL CZ 0210714 Lžovické tůně



NATUROVÉ HODNOCENÍ

závěrečná zpráva podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění

Předkladatel (pořizovatel):

**Městský úřad Kutná Hora, Odbor územního rozvoje, oddělení územního plánování,
Václavské náměstí 182, 284 01 Kutná Hora**

zak.č. 2018.035/EX

Zpracoval:

RNDr. Milan Macháček

- *autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodnutí MŽP ČR o autorizaci č.j. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007; autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 2882/ENV/17 154/630/17 ze dne 17.1.2017;*

Jihlava, srpen 2018 – březen 2019

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Charakter posuzované koncepce	5
2.1. Identifikační (administrativní) údaje	5
2.2. Stručné údaje o koncepci	5
3. Popis dotčených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí	14
3.1. Identifikace lokalit soustavy Natura 2000	14
3.2. Evropsky významná lokalita EVL CZ0213792 Kačina	18
3.3. Předměty ochrany EVL CZ0213792 Kačina	19
3.3.1. Vstupní analýza pro hodnocení	19
3.3.2. Souhrnné údaje vztahující se ke stavu předmětů ochrany EVL Kačina v kontextu zájmového území ploch ÚP Svatý Mikuláš	21
4. Vlivy posuzované Koncepcí na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000	22
4.1. Metodika hodnocení	22
4.2. Identifikace možných vlivů	23
4.2.1 Zásah do biotopů předmětů ochrany EVL Kačina na území EVL	23
4.2.2. Zásah do biotopů předmětů ochrany EVL Kačina na území navazující na EVL	23
4.2.3. Jiné potenciální vlivy	24
4.3. Sumární vyhodnocení potenciálních vlivů Koncepcí na vybrané předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000	25
4.4. Vliv na integritu lokalit soustavy Natura 2000	25
4.5. Kumulativní vlivy	26
4.6. Zmírňující opatření	27
5. Závěry a výstupy	28
6. Hlavní použité podklady	29
PŘÍLOHOVÁ ČÁST	29

Hlavní použité zkratky

- EVL** – evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit, zřízených na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb. ve znění NV č. 371/2009 Sb.
- NV** – nařízení vlády
- PO** – ptačí oblast ve smyslu některého z příslušných Nařízení vlády ČR
- ÚP** – územní plán obce
- ZOPK** – zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb., v platném znění)
- ZPV** – zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (č. 100/2001 Sb., v platném znění)

*Foto na titulní straně:
Plocha přestavby P02, vpravo za silnicí severní okraj EVL Kačina*

1. Úvodem

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „**Územní plán Svatý Mikuláš**“ (dále též: ÚP Sv. Mikuláš či Koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Hodnocení bylo zpracováno pro jednu předloženou variantu ÚP Sv. Mikuláš pro společné jednání Petřů I. a kol. 02/2019).

Hodnocení je řešeno na základě stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, orgánu ochrany přírody k návrhu Zadání územního plánu Svatý Mikuláš z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska dalších kompetencí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které bylo vydáno pod č.j. 135624/2017/KU, sp. zn. SZ-135624/2017/KUSK-2 dne 23.11.2017 (dále jen Stanovisko). Tímto stanoviskem nebyl ze strany KÚ Středočeského kraje vyloučen významný vliv samostatně či ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé z evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v gesci Krajského úřadu. Na území obce Svatý Mikuláš se nacházejí části území dvou evropsky významných lokalit: CZ0210714 Lžovické tůně a CZ0213792 Kačina.

Orgán ochrany přírody v rámci odůvodnění postojů mj. konstatuje, že „*předložený návrh zadání územního plánu obsahuje soupis uplatněných požadavků na změny využití území, z nichž žádný není přímo situován v území některé z výše uvedených evropsky významných lokalit. Dílčí změny uvedené pod č. 1.2. a 1.3 a 1.5 se týkají pozemků ležících v blízkosti území evropsky významné lokality Kačina, požadované využití těchto ploch pro výrobu by mohlo mít dopad na přírodní poměry (např. hydrické poměry) v přilehlé části evropsky významné lokality Kačina. Změna stanovištních poměrů se může negativně projevit na stavu dřevin, které jsou biotopem páchníka hnědého či lesáka rumělkového. V předloženém návrhu zadání územního plánu je však uvedeno, že kromě požadavků jednoznačně specifikovaných v návrhu zadání, může územní plán řešit i další zástavbu nebo doplnění stávajících systémů technické infrastruktury. Bez znalosti adekvátních údajů (např. lokalizace, rozsah, apod.) o všech změnách v území, které bude územní plán řešit, není možné konstatovat, že koncepce nemůže mít významný vliv na některý z předmětů ochrany či celistvost evropsky významné lokality ležících na území obce. Na základě výše uvedeného a v souladu se zásadou předběžné opatrnosti nelze vyloučit možnost ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti některé z uvedených evropsky významných lokalit.*“¹

Vypracování naturového hodnocení bylo zahájeno následně až nad vstupními textovými a mapovými podklady pracovní verze Návrhu ÚP Sv. Mikuláš pro společné jednání (Petřů I. a kol., 08/2018) po schválení Zadání ÚP Sv. Mikuláš /(12/2017) a zároveň bylo provedeno vstupní jednání na úrovni projektanta ÚP a zpracovatele naturového hodnocení² s výstupem, že bude nutno prověřit všechny podané návrhy ÚP, které se nacházejí v blízkosti některé z EVL na území obce.

¹ Odůvodnění neobsahuje žádné údaje k potenciálnímu ovlivnění EVL Lžovické tůně.

² Zpracovatel naturového hodnocení disponuje jak autorizací pro zpracování dokumentací na posudků dle § 19 ZPV, tak autorizací pro vypracování hodnocení vlivů na lokality Natura 2000 dle § 45i ZOPK.

Vstupní terénní šetření byla provedena na přelomu září a října 2018. Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrh konkrétních aktivit (záměrů), tedy změny funkčního využití území. Podkladem byly verze Návrhu ÚP pro společné jednání ze srpna a října 2018.

Hodnocen je pak stav Koncepce, předložený ve verzi Návrhu ÚP pro společné jednání ve druhé polovině února 2019, který již vznikl v součinnosti zpracovatele Návrhu ÚP a zpracovatele SEA hodnocení a zpracovatele naturového hodnocení. Požadavky 1.2 a 1.5 ze Zadání ÚP jsou zohledněny, požadavek 1.3 je zohledněn, je doplněna izolační zeleň po obvodu plochy Změny.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu Návrhu Koncepce Územní plán Svatý Mikuláš (Petruš I. a kol., 02/2019) a v souběžně řešeném SEA hodnocení ve smyslu ZPV (Vraný M., 02/2019, rozpracováno).

2. Charakter posuzované koncepce

2.1. Identifikační (administrativní) údaje

Jde o posouzení vlivu koncepce charakteru ÚPD, a to územního plánu obce Svatý Mikuláš.

Předkladatel:	Městský úřad Kutná Hora Odbor regionálního rozvoje a územního plánování Václavské náměstí 182, 284 01 Kutná Hora IČ: 00236195; DIČ: CZ00236195 Mgr. Věra Klimentová, tel. +420 327 710 219, e-mail: klimentova@mu.kutnahora.cz
Projektant ÚP:	Ing. arch. Ivana Petřů a kol., Atelier „AURUM“ s.r.o., Pardubice Jiráskova 21, 530 02 Pardubice tel./mob.: +420 466 612 213 / +420 602 137 322 e-mail: aurum@aurumroom.cz , www.aurumroom.cz
Umístění:	Kraj Středočeský, obec Svatý Mikuláš Do území města zasahují: EVL Kačina, EVL Lžovické tůně
Orgán územního plánování:	MěÚ Kutná Hora, Trutnov, Odbor regionálního rozvoje a územního plánování (pořizovatel)
Orgán ochrany přírody:	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Týká se obce:	Obec Svatý Mikuláš, Svatý Mikuláš 23 , 284 01 Kutná Hora 1 IČ: 00277967, DIČ: CZ00277967 Tel.: +420 499 875 101 Ing. Martina Suková, starostka obce, tel.: +420 327 571 668, e-mail: ou-svatymikulas@quick.cz

2.2. Stručné údaje o koncepci

Územní plán Svatý Mikuláš řeší správní území obce Svatý Mikuláš, kód obce 534196, které je tvořeno čtyřmi katastrálními územími - k.ú. Lišice u Sulovic, kód k.ú. 759546, k.ú. Sulovice, kód k.ú. 759554, k.ú. Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše a k.ú. Svatý Mikuláš, kód k.ú. 694096.

Na základě usnesení Zastupitelstva obce Svatý Mikuláš, byla určena starostka obce Ing. Martina Suková pověřeným zastupitelem.

Základní aspekty Koncepce

ÚP Sv. Mikuláš ve fázi Návrhu pro společné jednání aktuálně vymezuje následující plochy (lokality), na kterých by mělo dojít ke změně funkčního využití území. Jde o zastavitelné plochy a plochy přestavby. **Podbarvené plochy** se nacházejí v kontaktu s lokalitami soustavy Natura 2000, konkrétně s EVL 0213792 Kačina.

Aktuálně jsou navrhovány následující **zastavitelné plochy**:

Územní plán Svatý Mikuláš
Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Zastavitelné plochy, plochy změny

Označení zastavitelné plochy	Označení plochy změny	Lokalizace	způsob využití	Podmínky využití	Podmínka pro rozhodování
Z01	Z01a	Sídlo Svatý Mikuláš východní okraj sídla	BI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dopravní napojení lokality bude řešeno ze stávajícího veřejného prostranství, ve kterém je vedena místní, resp. veřejně přístupná účelové komunikace, případně navazujících místních resp. veřejně přístupných účelových komunikaci ▪ Při umísťování zástavby budou respektovány trasy a ochranná pásma technické infrastruktury 	Není stanovena
	Z01b		PV	▪	
	Z01c		ZV	▪	
Z02	Z02a, b, c, d, e, f, g	Sídlo Svatý Mikuláš severovýchodní okraj sídla	BI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dopravní napojení bude řešeno ze stávající křižovatky – napojení lokality na stávající trasu silnice I/2 ▪ Při umísťování zástavby v rozsahu záplavového území budou respektovány podmínky stanovené správcem toku ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná za předpokladu splnění podmínky, že při rozhodování o změnách v území bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech (ze stávající silnice I/2). 	Není stanovena
	Z02h		PV	▪	
	Z02i, j		ZV	▪	
	Z02 k, l		ZO	▪	
Z03	Z03a,b	Sídlo Svatá Kateřina jihozápadní okraj sídla	SV	<ul style="list-style-type: none"> ▪ V ploše změny Z03b bude zástavba umísťována k severovýchodní pozemkové hranici, směrem k veřejnému prostranství, v jihozápadní části pozemků, směrem do krajiny budou zahrady ▪ Do plochy změny Z03 může být rozšířeno veřejné prostranství tak, aby jeho šířkové parametry umožnily řešení ploch veřejné zeleně, uliční aleje, ploch pro parkování vozidel, případně i lokální rozšíření tak, aby se mohl uplatnit pás izolační zeleně podél stávajících ploch výroby ▪ V severozápadní části plochy bude řešena plocha veřejného prostranství v souladu s § 7 odst. 2 vyhl. 501/2006 Sb. ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná za předpokladu splnění podmínky, že při rozhodování o změnách v území bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech (z navrhované trasy silnice I/2). 	Není stanovena
	Z03c, d		PV	▪ Plocha změny Z03d spolu s plochou P05 bude tvořit veřejné prostranství v šířkových parametrech min. dle platné legislativy	
Z04	Z04	Sídlo Svatá Kateřina severní okraj sídla	SV	▪ Dopravní napojení lokality bude řešeno z veřejného prostranství, které bude řešeno v místě stávající účelové komunikace vedené po severním okraji zastavěného území	Není stanovena
Z05	Z05	Sídlo Svatá Kateřina jihovýchodní okraj sídla	SV	▪ Zástavba doplní oboustranné obestavení stávající místní, resp. veřejně přístupné účelové komunikace, ze které bude řešeno napojení nové zástavby na dopravní a technickou infrastrukturu	Není stanovena
Z06	Z06	Sídlo Sulovice západní okraj sídla	SV	▪ Zástavba doplní oboustranné obestavení stávající komunikace III. třídy, ze které bude řešeno napojení nové zástavby na dopravní a technickou infrastrukturu	Není stanovena
Z07	Z07	Sídlo Sulovice severozápadní okraj sídla	SV	▪ Zástavba doplní oboustranné obestavení stávající místní, resp. veřejně přístupné účelové komunikace, ze které bude řešeno napojení nové zástavby na dopravní a technickou infrastrukturu	Není stanovena
Z08	Z08	Sídlo Sulovice jihovýchodní okraj sídla	SV	▪ Zástavba doplní oboustranné obestavení stávající místní, resp. veřejně přístupné účelové komunikace, ze které bude řešeno napojení nové zástavby na dopravní a technickou infrastrukturu	Není stanovena
Z09	Z09	Sídlo Sulovice východní okraj sídla	SV	▪ Zástavba doplní oboustranné obestavení stávající komunikace III. třídy, ze které bude řešeno napojení nové zástavby na dopravní a technickou infrastrukturu	Není stanovena
Z10	Z10	Sídlo Sulovice východní okraj sídla	SV	▪ Plocha je podmíněně zastavitelná, pokud bude plocha v ÚP sousední obce - správní území (Horušice) mezi stávající komunikací III. třídy, výrobním areálem a hranicí řešeného území resp. zastavitelnou plochou Z10, vymezena jako zastavitelná s vymezením odpovídajícím podmínkám stanoveným pro plochu Z10 v ÚP Svatý Mikuláš	Není stanovena

Územní plán Svatý Mikuláš
Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Označení zastavitelné plochy	Označení plochy změny	Lokalizace	způsob využití	Podmínky využití	Podmínka pro rozhodování
Z11	Z11a	Katastrální území Sulovice Severozápadní okraj katastrálního území	VS	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Plocha umožní rozvoj výrobního areálu nacházejícím se na sousedním správním území (Bernardov). Dopravní obsluha a napojení na technickou infrastrukturu bude řešeno ze stávající areálu. ▪ Při umísťování zástavby bude respektováno ochranné pásmo lesa – resp. podmínky stanovené příslušným orgánem. 	Není stanovena
	Z11b		ZO		

Koridory dopravní infrastruktury

Označení koridoru	Lokalizace	Podmínky využití, omezující vlivy
CD1- D012	Severní část katastrálního území Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Koridor pro novou trasu silnice I/2 ▪ Minimalizovány budou zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa ▪ Minimalizovány budou zábory ZPF ▪ Vytvořeny budou podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability (skladebné části ÚSES k založení), nebude oslabována funkčnost stabilizovaných skladebných částí ÚSES ▪ Zajištěna bude prostupnost nezastavěného území, nebude narušen systém zemědělských účelových komunikací, případně bude upraven tak, aby byla zachována jeho funkčnost. ▪ V blízkosti zastavěných území budou realizována opatření ke snížení negativních důsledků provozu na plánované komunikaci ve vztahu zastavěnému území, zejména pak na plochy, kde je realizována zástavba, pro kterou jsou stanoveny limitní hodnoty hluku
CD2	Sídlo Svatý Mikuláš Centrální část sídla	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Koridor pro stezku pro chodce a cyklisty (chodník) ▪ Záměr bude navržen a realizován s ohledem na bezpečnost chodců a cyklistů ▪ Respektována bude stávající liniová zeleň podél průjezdného úseku stávající trasy silnice I/2 ▪ Zohledněny budou vodo hospodářské poměry v území
CD3	Jižní část katastrálního území Svatý Mikuláš, podél stávající trasy silnice I/2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Koridor pro cyklostezku ▪ Respektována bude stávající liniová zeleň podél stávající trasy silnice I/2 ▪ Minimalizovány budou zásahy a zábory PUPFL ▪ Bude prokázáno, že není negativně ovlivněna funkčnost skladebných částí ÚSES (LBK, LBC)

Dále Koncepce navrhuje následující **plochy přestavby**:

Označení plochy přestavby	Označení plochy změny	Lokalizace	Způsob využití	Podmínky využití, omezující vlivy	Podmínka pro rozhodování
P01	P01	Sídlo Svatý Mikuláš Západní okraj sídla	SV	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Při využití lokality (např. umístění oplocení) bude respektováno manipulační pásmo vodního toku 	Není stanovena
P02	P02a	Sídlo Svatý Mikuláš Jihozápadní okraj sídla	VS	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Plocha je podmíněně využitelná pro funkci smíšené výroby, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno, že záměr negativně neovlivní EVL a PP Kačina ▪ Při využití lokality bude respektován režim ochranného pásma PP Kačina ▪ Při umísťování zástavby bude respektováno ochranné pásmo lesa – resp. podmínky stanovené příslušným orgánem 	Není stanovena
	P02b		ZO	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Areál bude po obvodu (kromě západní strany, kde navazuje na další plochy výroby a skladování) doplněn pásem izolační zeleně (stromové i keřové patro) 	
P03	P03a	Sídlo Svatý Mikuláš Jižní okraj sídla (severně od křižovatky u vstupu do areálu zámku Kačina)	PV	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Způsob využití negativně neovlivní rozhledové poměry na křižovatce 	Není stanovena
	P03b		SV	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech (ze stávající silnice I. a III. třídy a ze sousedního výrobního areálu). 	
	P03c		ZO	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 	

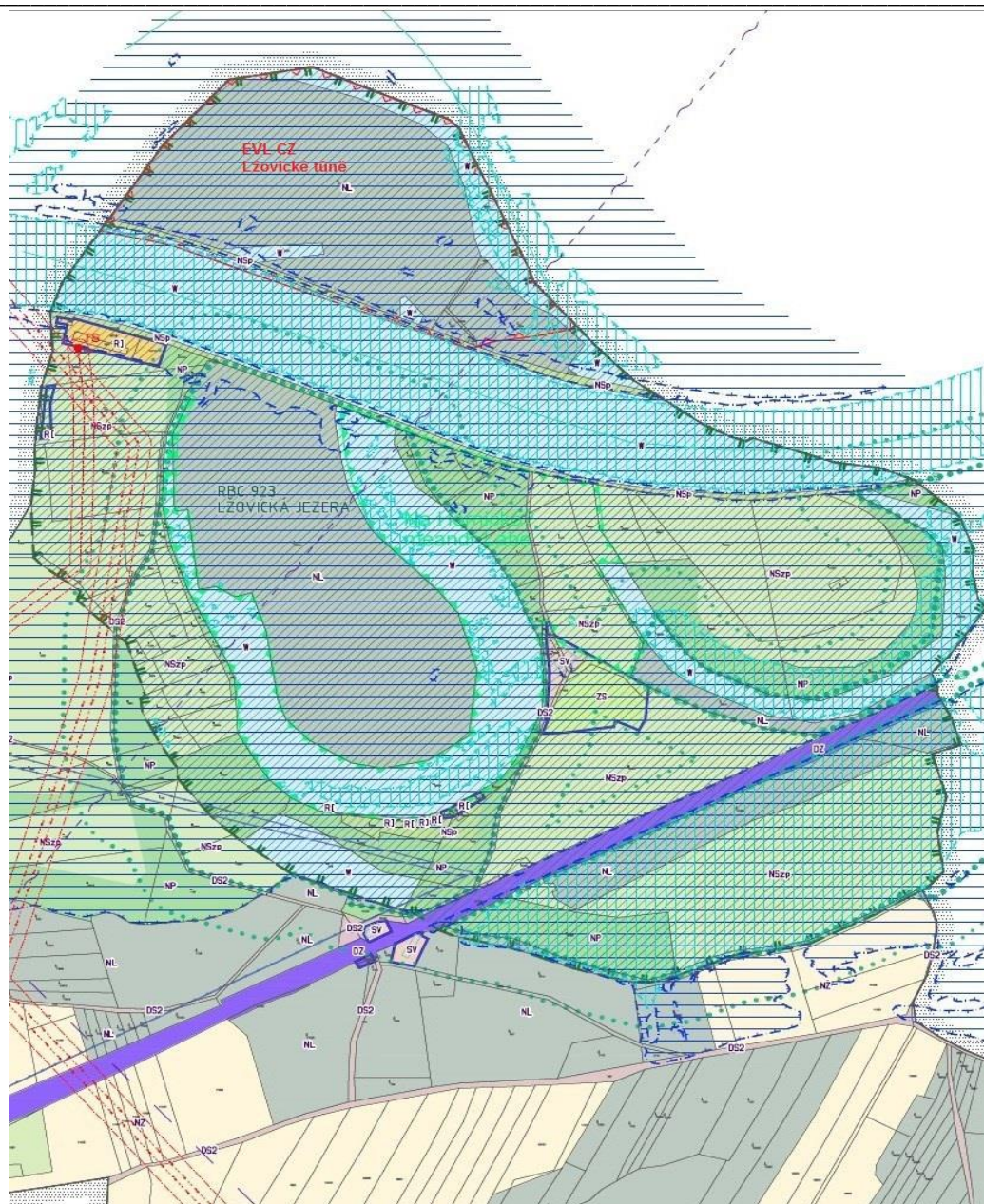
Územní plán Svatý Mikuláš

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Označení plochy přestavby	Označení plochy změny	Lokalizace	Způsob využití	Podmínky využití, omezující vlivy	Podmínka pro rozhodování
P04	P04a	Sídlo Svatý Mikuláš Jihovýchodní okraj sídla (východně od stávající trasy silnice I/2)	OS	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech (ze stávající silnice I. a III. třídy a ze sousedního výrobního areálu). ▪ Při umístění zástavby bude respektováno ochranné pásmo lesa – resp. podmínky stanovené příslušným orgánem ▪ Při využití lokality bude respektován vodní zdroj a režim jeho ochranného pásma ▪ Respektována bude stávající liniová zeleň podél průjezdného úseku stávající trasy silnice I/2 	Není stanovena
	BI		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech (ze stávající silnice I. a III. třídy a ze sousedního výrobního areálu). ▪ Při umístění zástavby bude respektováno ochranné pásmo lesa – resp. podmínky stanovené příslušným orgánem 		
P05	P05a	Sídlo Svatá Kateřina Jihovýchodní okraj sídla	SV	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech (ze stávající silnice II. třídy) 	Není stanovena
	PV		▪		
P06	P06	Sídlo Svatá Kateřina Severní okraj sídla	PV	▪	Není stanovena
P07	P07	Sídlo Svatá Kateřina Jihozápadní okraj výrobního areálu na severním okraji sídla	SV	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech (ze stávající silnice II. třídy a výrobní skladovacího areálu) ▪ Při umístění zástavby budou respektovány trasy technické infrastruktury 	Není stanovena
P08	P08	Sídlo Lišice Prostor mezi oběma částmi sídla, východně od komunikace III. třídy	PV	▪	územní studie

V kontaktu s lokalitami soustavy Natura 2000 jsou pouze dvě plochy přestavby v k.ú. Svatý Mikuláš, v těsné blízkosti EVL Kačina. V okolí EVL Lžovické tůň není navrhována žádná zastavitelná plocha, dopravní koridor ani plocha přestavby. Na území sídel Sulovice a Lišice nejsou žádné lokality soustavy Natura 2000 vymezeny.

Polohu navrhovaných zastavitelných ploch, dopravních koridorů a ploch přestavby, řešených Koncepcí vzhledem k vymezení evropsky významných lokalit v území, řešeném Koncepcí, dokládají následující výřezy z aktuální podoby koordinačního výkresu Návrhu ÚP Sv. Mikuláš pro část Svatý Mikuláš a Svatá Kateřina (Petrů I. a kol., 02/2019):



Výřez koordinčního výkresu pro okolí EVL Lžovické tůně.

Plochy SV – smíšené obytné venkovské u železniční trati jsou stávající zastavěné území, bez dalšího rozvoje.

Rovněž tak plocha RI - plochy staveb pro rodinnou rekreaci u levého břehu Labe bez dalšího rozvoje

Poloha EVL je vymezena až nad pravým břehem Labe.

(Petrů I. a kol., 02/2019)

Z výše prezentovaných obrázků vyplývá, že jediné plochy Návrhu ÚP Sv. Mikuláš pro společné jednání (Petrů I. a kol., 02/2019), které jsou v kontaktu s některou EVL vymezenou na území řešeném Koncepcí, jsou pouze plochy přestavby P02 a P03 v kontaktu s EVL CZ0213792 Kačina. EVL CZ0210714. Další text bližšího popisu Koncepce se tedy týká pouze těchto ploch.

Územní plán Svatý Mikuláš

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

P02 – Plocha přestavby (VS – plochy smíšené výrobní. ZO – zeleň ochranná a izolační)

V návaznosti na stávající areál bioplynové stanice v proluce ke dvěma halám západně, severně od spojovací komunikace mezi silnicí I/2 a II/327 v JZ části sídla Svatý Mikuláš. Silnice tvoří hranici EVL CZ 0213792 Kačina a přírodní památky Kačina, do jižní části plochy zasahuje OP PP Kačina OP lesa.

Popis lokality: V ploše P02a VS – plochy smíšené výrobní jde o antropogenně silně pozměněnou plochu s navážkami zemin, kompostů, místně i stavebních sutí apod., silně ruderalizovanou. Biotop X7B Ruderální vegetace mimo sídla, ostatní porosty, západní část s bohatšími ruderalními lody biotopu X7A – ruderalní vegetace mimo sídla, ochranářsky významné porosty. Místně velmi mladé nálety jasanu, akátu. V západní části JV od 2 hal se nachází výrazná terénní deprese s živelným ukládáním různých odpadů, přerostlá po obvodu a částečně i ve svazích deprese různověkými nálety, dominance akát, dále bez černý, růže šípková, třešeň, jasan, vrba křehká, mirabelka aj. Plocha P02 ZO – zeleň ochranná a izolační zahrnuje stávajícím pás dřevin podél severní strany, kombinace biotopů X13 Nelesní výsadby mimo sídla, X12A - Nálety pionýrské vegetace, ochranářsky významné porosty a X8 - Ruderální křoviny s nepůvodními druhy dřevin. Druhovú kombinace : akát, jabloň, podíl dubu letního, jasanu, lípy srdčité, třešně, vrby křehké, dále bez černý, příměs růže šípková, trnka.



Vymezení plochy v ortofotomape (Petrů I a kol. 02/2019)



Vymezení plochy v koordinačním výkresu (Petrů I. a kol., 02/2019)

Stav plochy lze dokladovat fotodokumentací:



Pohled na plochu od západu (od hrany terénní deprese)



Pohled na plochu od východu (od BPS)



Terénní deprese v západní části, v pozadí okraj EVL za silnicí



Pohled přes terénní depresi se živelnou skládkou k JV

P03– Plocha přestavby (PV –veřejná prostranství, SV – plochy smíšené venkovské obytné, ZO – zeleň ochranná a izolační)

V trojúhelníku mezi silnicí I/2 na JV, spojkou na silnici II/327 na JZ a areálem zemědělské společnosti na severu v sídle Svatý Mikuláš.

Popis lokality: Většina plochy je intenzivně využívaným trávníkem biotopu X5. V jižní části plochy u křižovatky štěrkové zpevnění, biotopů X1 –Urbanizované území s prvky biotopu X6 – Antropogenní plochy se sporadickou vegetací. Podél obou silnic se nacházejí významné linie vzrostlých stromů - převaha jírovce maďalu s podílem lip, dále i akát, dub letní. V některých stromech se nacházejí dutiny.



Vymezení plochy v ortofotomapě (Petrů I a kol. 02/2019)



Vymezení plochy v koordinačním výkresu (Petrů I. a kol., 02/2019)

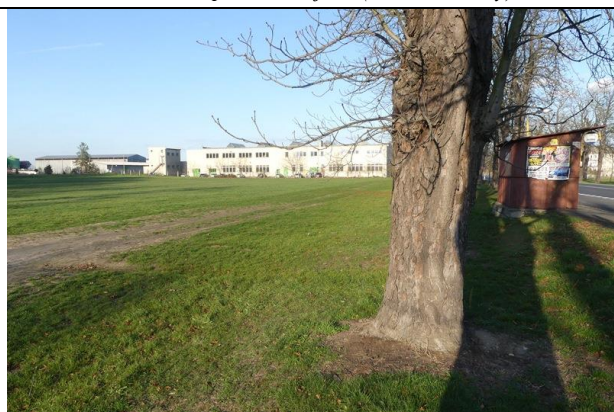
Stav plochy lze dokladovat fotodokumentací:



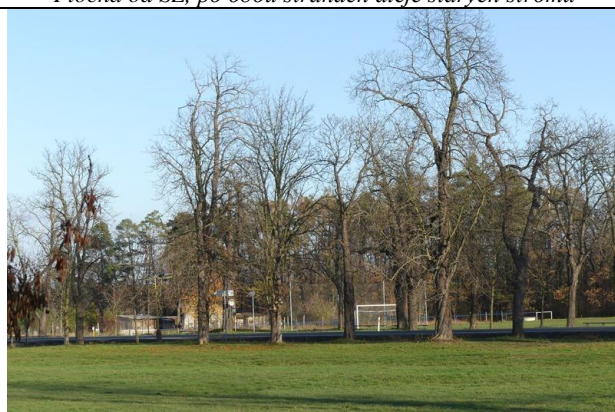
Pohled na plochu od jihu (od křižovatky)



Plocha od SZ, po obou stranách aleje starých stromů



Detail aleje podél silnice I/2, perspektivní pro páchníka



Pohled od západu na alej podél silnice I/2

Koncepce je po provedených jednáních na úrovni zpracovatele ÚPD, pořizovatele a zpracovatele naturového hodnocení v období září 2018 – únor 2019 předkládána jako jednovariantní.

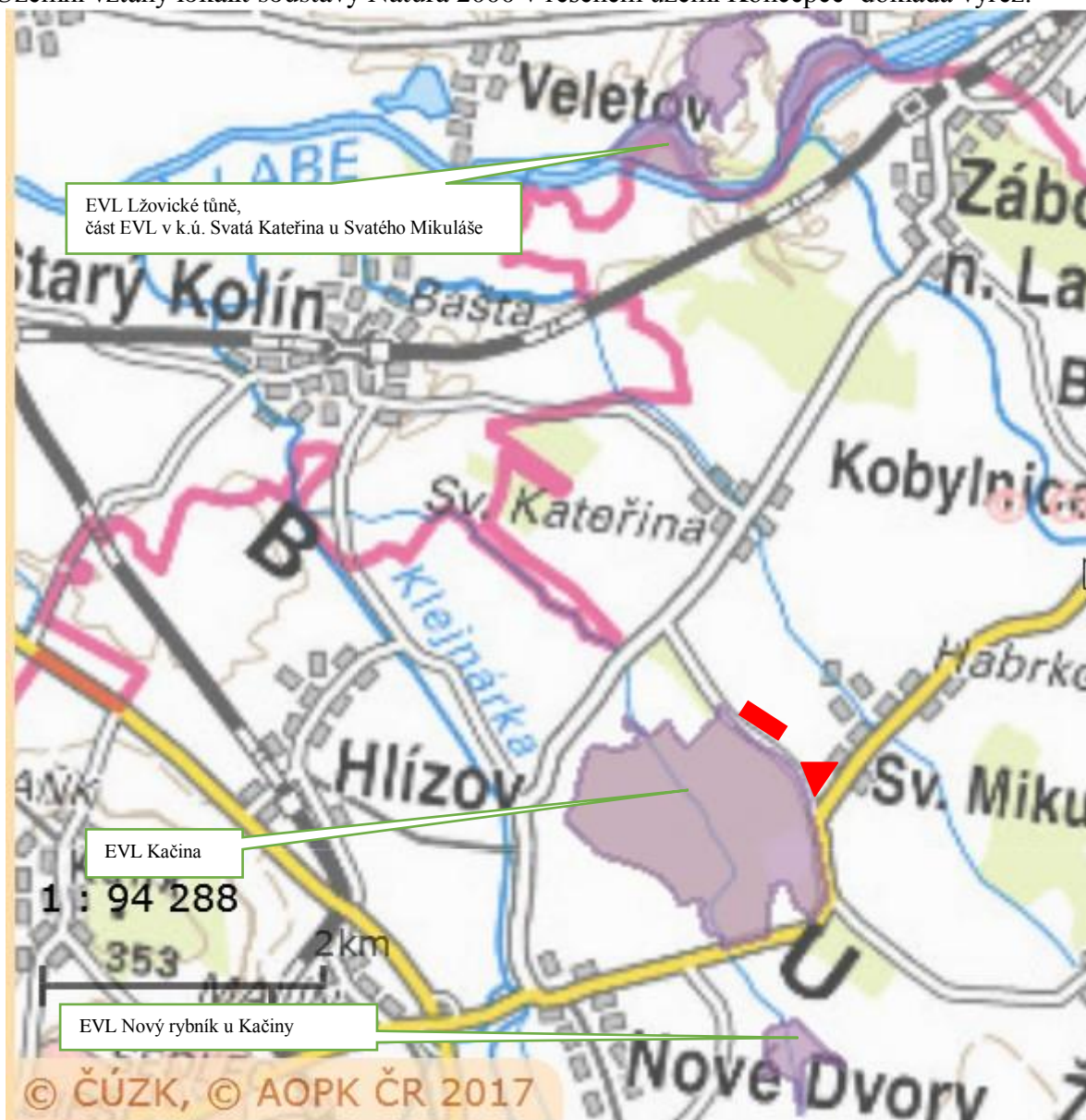
3. Popis dotčených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí

3.1. Identifikace lokalit soustavy Natura 2000

Území, řešené posuzovanou Koncepcí, se nachází následující lokality soustavy Natura 2000:

V posuzovaném zájmovém území Koncepce se nacházejí dvě evropsky významné lokality EVL CZ 0213792 Kačina a EVL CZ0210714 Lžovické tůně. Těsně za jižní hranicí řešeného území se dále nachází EVL CZ0213001 Nový rybník u Kačiny v k.ú. Jakub a k.ú. Nové Dvory u Kutné Hory. Do řešeného území nezasahuje ani s ním není v kontaktu žádná ptačí oblast. Realizace Koncepce vzhledem k poloze řešeného území negeneruje žádné vyvolané investice, které by zasahovaly do jiných území soustavy Natura 2000 v ČR.

Územní vztahy lokalit soustavy Natura 2000 v řešeném území Koncepce dokládá výřez:



*Poloha plochy P02 (obdélník) a P03 (trojúhelník) v kontaktu s EVL Kačina.
Jiné plochy Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nejsou s žádnou EVL v kontaktu.
Podklad mapový server AOPK ČR, www.ochranaprirody.cz*

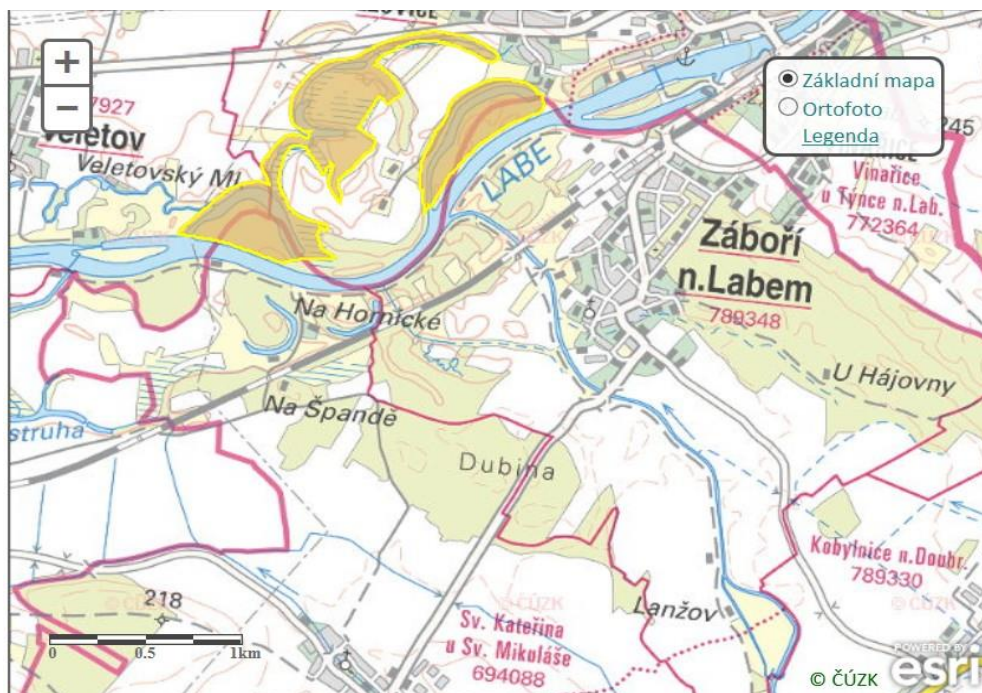
K lokalitám soustavy Natura 2000 v řešeném území

Z výše uvedeného vyplývá, že jedinou potenciálně ovlivněnou lokalitou soustavy Natura 2000 v Koncepci řešeném území je EVL CZ0213792 Kačina.

K EVL CZ0210714 Lžovické tůně

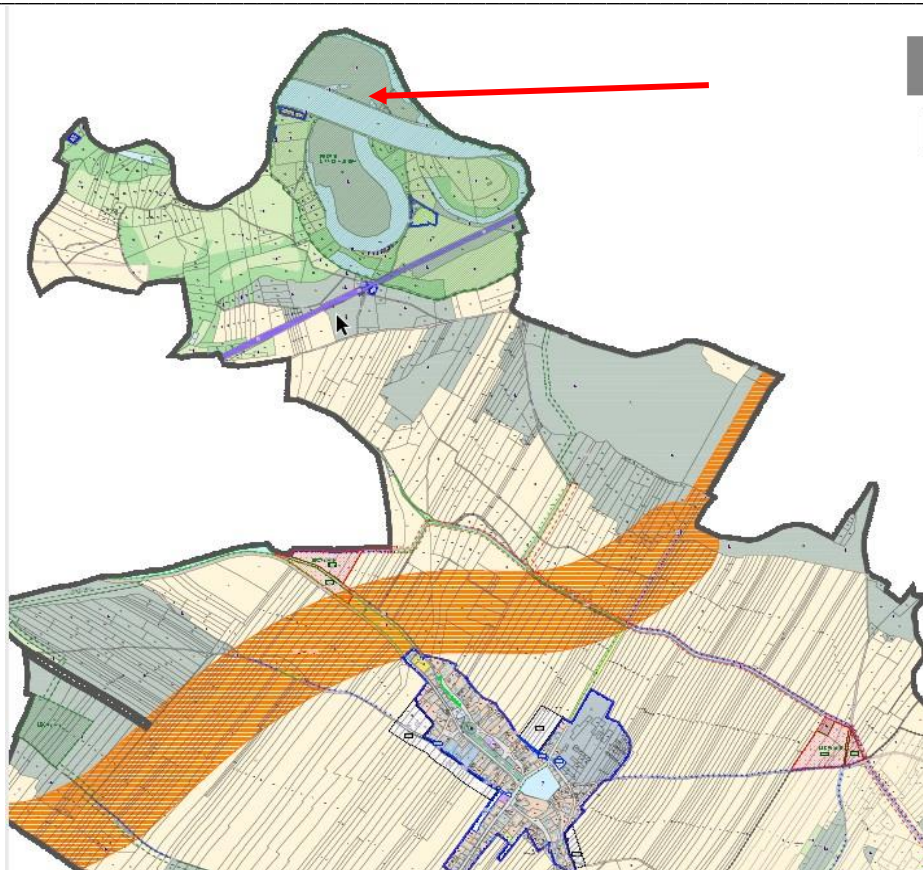
Poloha v k.ú. Lžovice, Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše³, Veletov, Zábore nad Labem. Do řešeného území zasahuje nad pravým břehem Labe v nejsevernější části k.ú. Svata Kateřina u Svatého Mikuláše. Výměra 69.6540 ha, zahrnuje pravobřežní úsek labské nivy mezi obcemi Lžovice a Veletov. Nadprůměrně zachovalý, harmonický úsek labské nivy s vysokým podílem prostorově i věkově rozrůzněných tvrdých luhů. Ve stanovištní mozaice rovněž plochy nivních luk (většinou degradovaných), a to mezofilních ovsíkových luk, místy s prvky bezkolencových luk. V četných slepých ramenech dochází k ukázkovému vývoji rostlinných a živočišných společenstev. Některá slepá ramena byla oddělena od vlastního toku až v 70. letech, jako vůbec poslední na české části Labe. Významný je především výskyt vodního hmyzu, obojživelníků, ptáků, saprofytických hub a xylofágního hmyzu. Druhá pestrost vodních a mokřadních taxonů je mimořádná a nemá v této části Polabí obdoby. ochrany.

Předmětem ochrany EVL Lžovické tůně jsou evropsky významná přírodní stanoviště 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*, 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo jasanem úzkolistým (*Fraxinus angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). Dále jediná evropsky významný živočišný druh: lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*). Mezi předměty ochrany nejsou žádné evropsky významné druhy rostlin.



Poloha EVL Lžovické tůně v rámci k.ú. Svata Kateřina u Svatého Mikuláše. Podklad mapový server AOPK ČR

³ Zdůrazněno zpracovatelem naturového hodnocení.



*Poloha EVL Lžovické tůně v rámci řešeného území (šipka) Nejbližší plochou je koridor dopravní infrastruktury pro novou polohu silnice I/2; není tímto koridorem křížena žádná vodoteč, která by ústila do Labe v blízkosti vymezení EVL a mohla tak ovlivňovat hydrické či trofické poměry říční nivy uvnitř EVL.
Podklad koordináční výkres ÚP Svatý Mikuláš (Petrů I. a kol., 02/2019)*

Z výše uvedených údajů vyplývá, že EVL Lžovické tůně nemůže být jakkoli ovlivněna a tudíž v rámci předkládaného naturového hodnocení není dále sledována.

K EVL CZ0213001 Nový rybník u Kačiny

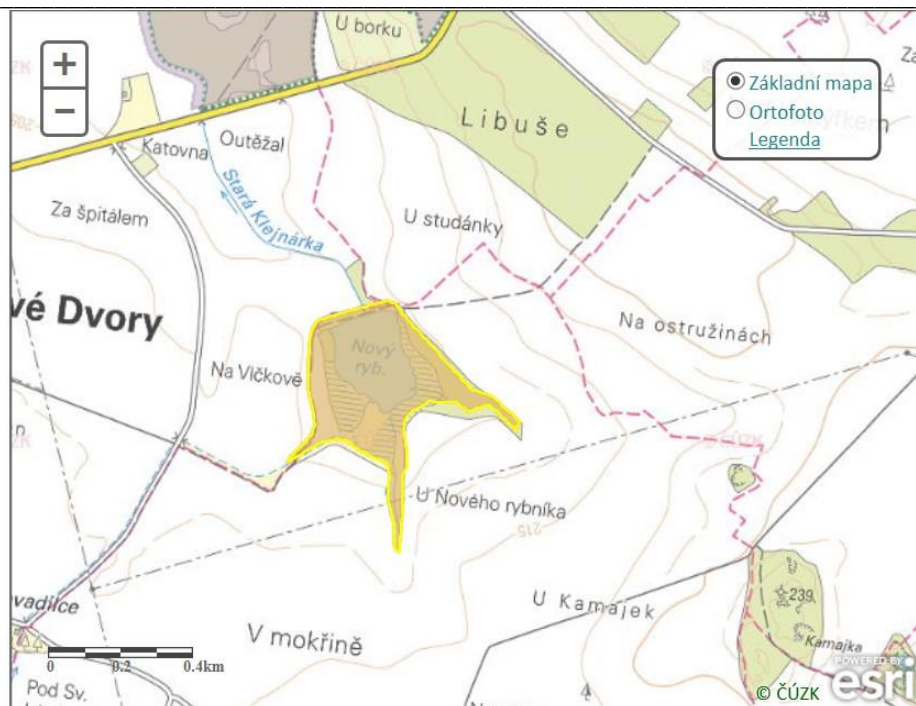
Nachází se těsně za jižní hranicí řešeného území v horní části povodí toku Stará Klejnárka nad EVL Kačina, tedy hydrologicky nad Koncepcí řešeným územím. Výměra 14.2096 ha. Jde o rybník s mokřadem nedaleko obce Jakub, 1,5 km východně od obce Nové Dvory.

Průtočný rybník s drobnými zdrojnicemi. Zátoka s bohatou litorální mokřadní a doprovodnou dřevinnou vegetací v otevřené krajině s převládajícími agrocenózami. Vodní hladina rybníka je obklopena ze tří stran souvislým litorálním porostem s dominancí rákosu a podílem orobince úzkolistého. Podél břehů místně porosty dřevin s převahou olše, jasanu a vrb. Břehové partie a oblast vtoku zdrojnice jsou zabahněné s výskytem drobných tůněk. Chov kaprů s příkrmováním a vápněním. Druhové a početní zastoupení výskytu obojživelníků je umožněno poměrně rozsáhlými litorálními porosty. Kromě kuňky ohnivá z dalších obojživelníků zjištěni skokan štíhlý, skokani zelení, rosnička zelená a ropucha obecná.

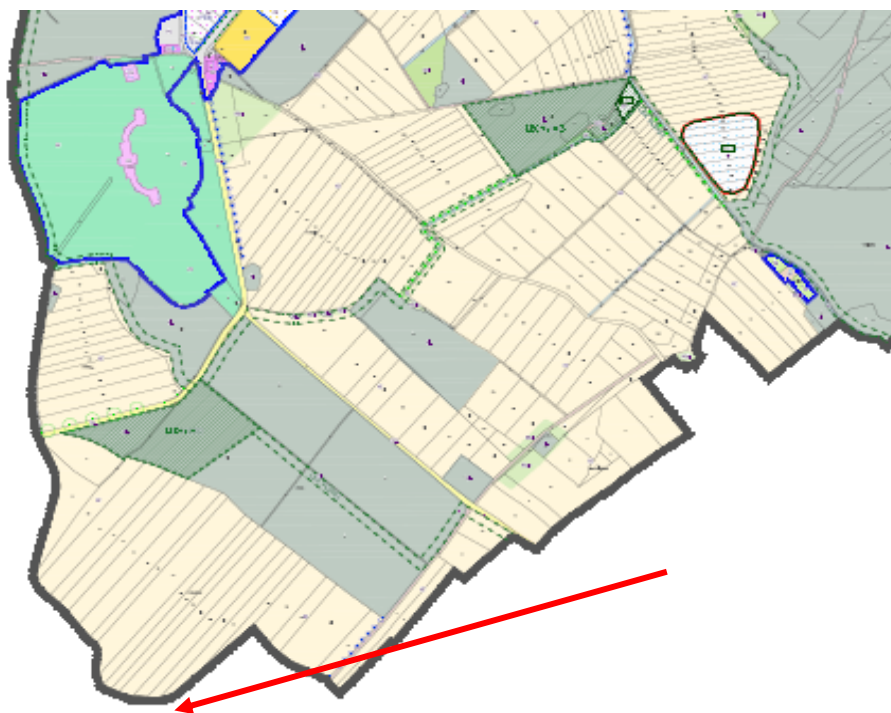
EVL je zřízena pro jediný předmět ochrany, evropsky významný druh kuňka ohnivá (*Bombina bombina*).

Územní plán Svatý Mikuláš

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění



Poloha EVL Nový rybník u Kačiny v kontaktu s k.ú. Svatý Mikuláš. Podklad mapový server AOPK ČR



Poloha EVL Nový rybník u Kačiny v kontaktu s řešeným územím (šipka) Nejbližší plochou je plochy přestavby P03 SV od polohy zámku Kačina; v jižní části k.ú. Svatý Mikuláš není navrhována žádná plocha Koncepce.
Podklad koordináční výkres ÚP Svatý Mikuláš (Petrů I. a kol., 02/2019)

Z výše uvedených údajů vyplývá, že EVL Nový rybník u Kačiny nemůže být jakkoli ovlivněna a tudíž v rámci předkládaného naturového hodnocení není dále sledována.

KEVL CZ0213792 Kačina

Výměra 196.7672 ha. Zámecký park anglického typu s celou řadou přírodních biotopů. Solitérní dřeviny jsou původní, pouze doplněné výsadbou exotů. Do řešeného území zasahuje jen část EVL v k.ú. Svatý Mikuláš. Významné refugium xylofágního hmyzu vázaného na staré zachovalejší porosty. Lokalita lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*) a páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*)

Z textu a údajů kapitoly 2 vyplývá, že k EVL Kačina jsou kontaktní plochy přestavby P02 a P03. Z tohoto důvodu je další text předkládaného naturového hodnocení zaměřen pouze a jen na EVL Kačina.

Koncepce negeneruje žádné vyvolané investice, které by zasahovaly do jiných území soustavy Natura 2000 na území bývalého okresu Kutná Hora, Středočeského kraje či na území České republiky.

Z výše uvedeného textu vyplývá, že obsahovou náplní Koncepce je potenciálně ovlivněnou lokalitou soustavy Natura 2000 v ČR pouze EVL Kačina.

3.2. Evropsky významná lokalita EVL CZ0213792 Kačina

EVL je vymezena na ploše zámeckého parku Kačina v obci Svatý Mikuláš v k.ú. Svatý Mikuláš a k.ú. Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, přesahuje na území městyse Nové Dvory do k.ú. Nové Dvory u Kutné Hory.

Dle webu AOPK ČR (www.ochranaprirody.cz) jde o zámecký park anglického typu s celou řadou přírodních biotopů, s rozsáhlými původními dubovými porosty. Solitérní dřeviny jsou původní, pouze doplněné výsadbou exotů.

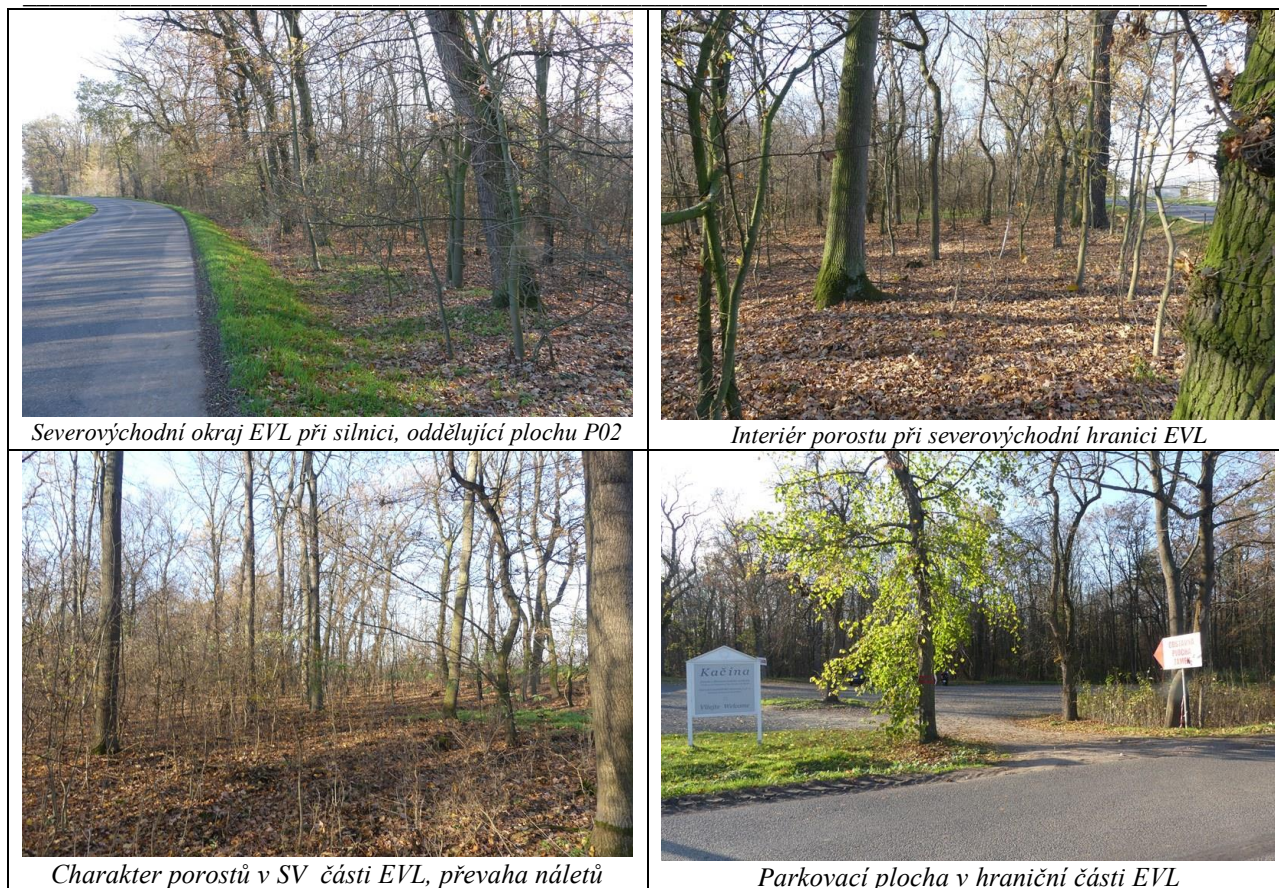
Z lesních společenstev se vyskytují dubohabřiny (L3.1), které na níže položených místech přecházejí do tvrdých luhů (L2.3B). Louky jsou vesměs pravidelně sečeny, ve většině případů však degradovány (intenzivní hospodaření, případně ponechání ladem). Louky lze řadit do svazu *Molinion* (T1.9). Floristicky nejhodnotnější je slepé zazemněné rameno zhruba ve středu území s hojným výskytem ožanky čpavé (*Teucrium scordium*), pryšcem lesklým (*Euphorbia lucida*) a sevlákem potočným (*Sium latifolium*). Na lokalitě se vyskytuje lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*) a páchník hnědý (*Osmoderma eremita*).

Představuje významné refugium xylofágního hmyzu vázaného na staré zachovalejší porosty. Lokalita lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*) a páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*).

Terénními šetřeními v září a říjnu 2018 byl pro severovýchodní okraj EVL v kontaktu s plochou přestavby P02 doložena přítomnost starých stromů a hustý nálet mladších dřevin. Starší stromy jsou zejména duby letní, v příměsi lípa srdčitá, jírovec maďal. Dále je v druhové skladbě přítomen habr obecný, trnovník akát, jasan. Nálety jsou tvořeny jedinci všech výše uvedených druhů.

Ve východní části je v blízkosti plochy P03 na území EVL mj. lokalizována šterkem zpevněná parkovací plocha, okraj porostu EVL je tvořen opět zejména dubem letním.

Charakter EVL v prostorech, přiléhajících k plochám P02 a P03, lze doložit fotodokumentací:



3.3. Předměty ochrany EVL CZ0213792 Kačina

3.3.1. Vstupní analýza pro hodnocení

Žádné *evropsky významné přírodní stanoviště* není předmětem ochrany EVL Kačina, přestože se v území některá evropsky významná přírodní stanoviště nacházejí.

Předměty ochrany evropsky významné lokality CZ0213792 Kačina jsou stanoveny pouze na druhové úrovni, tedy pro některé evropsky významné druhy.

Žádný *evropsky významný druh rostliny* (mechorostu) není předmětem ochrany EVL Kačina. Předměty ochrany EVL Kačina jsou dva *evropsky významné druhy živočichů*. Jde o dva druhy saproxylofágních druhů brouků: lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*) a prioritní druh páchník hnědý (*Osmoderma eremita*)⁴. Oba druhy jsou vázány na staré stromy (dutinové, trouchnivějící, apod.).

Podle směrnice o stanovištích 92/43/EHS přílohy II patří páchník hnědý (*Osmoderma eremita*) mezi evropsky významné prioritní druhy (1084*), jedná se tedy o taxon ohrožený vymizením.

⁴ Dle www.biomonitoring.cz v Evropě bylo v rámci původního druhu *Osmoderma eremita* odlišeno několik druhů, postupně různými autory hodnocených na různé úrovni. Kompromisní a přechodné řešení je hodnotilo jako poddruhy. Dle současných poznatků se však v Evropě vyskytují 4 druhy páchníků. Dva druhy mají omezený areál na jihu Evropy (*Osmoderma cristinae* na Sicílii, *O. lassalei* na jižním Balkánu). *Osmoderma eremita* pak obývá západní Evropu (od severozápadního Španělska, přes Francii, Benelux, Německo, Švýcarsko, Rakousko, Itálii po jižní Švédsko). Východní Evropu, včetně České republiky, pak obývá druh *Osmoderma barnabita*. Oba tyto druhy se společně vyskytují v Německu, Rakousku a Slovinsku. Tato skutečnost nemá vliv (z hlediska retroaktivity práva) na legislativní postavení druhu.

Dle www.biomonitoring.cz páchník hnědý je saproxylofágem, typickým druhem osidlujícím stromové dutiny. Preferuje pravděpodobně osvětlené dutiny, proto lze často nalézt populace páchníka v solitérních stromech či alejích. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů, především ve střední a horní části kmene. Imaga se objevují od května do září. Aktivují večer a v noci, dutinu však opouštějí jen výjimečně, dospělci jsou schopni létat pouze na velmi krátké vzdálenosti.

Páchník hnědý se vyskytuje na dvou typech stanovišť. Jednak jsou to porosty aktuálně klasifikované jako původní listnaté lesy, které však v minulosti byly specifickým hospodářským způsobem využívány (pastervní lesy, vrbovny). Častějším typem stanoviště páchníka jsou u nás staré parky a aleje, případně obory či staré ovocné sady. Tyto antropogenní biotopy představují výraznou většinu lokalit. Ohrožení druhu je dáno především odstraňování starých stromů (jak osídlených, tak k osídlení vhodných - v parcích i lesích, kde se vyskytuje) a související likvidace alejí (často z "bezpečnostních" důvodů). Dalším významným faktorem je vypalování a sanace dutin stromů, popř.: nadměrné využívání larev jako rybářských návnad.

Zatímco páchník ke svému vývoji preferuje dutiny s trouchem, ve kterém žijí larvy, přičemž dutiny vhodné pro páchníka nesmí být otevřené dešti, lesák je vývojově závislý spíše na vlhčích věkově diverzifikovaných porostech s rozkládajícím se dřevem padlých nebo zlomených stromů nebo silných větví, vývoj probíhá pod kůrou. Dle www.biomonitoring.cz se larvy lesáka vyvíjejí v hničícím vlhkém, černohnědě zbarveném lýku pod uvolněnou borkou padlých či zlomených listnatých stromů nebo ulomených silných větvích. Hlavní hostitelské dřeviny jsou buk, osika a další topoly, duby i jiné listnáče. Larvy i imaga se živí hničícím lýkem, larvy jsou příležitostně dravé. Vývoj trvá minimálně dva roky, dospělci brouci se líhnou na konci léta či na podzim, přezimují a na jaře se páří a kladou vajíčka. Nejčastěji jsou nalézáni na podzim a v časném jaře. Dospělce je možno najít v kmenech v časnějším stadiu rozpadu, nezdřívka i v čerstvě padlých kmenech. To pravděpodobně souvisí s dynamikou druhu a rozpadu dřeva. Dospělci vyhledávají čerstvější kmeny, zatímco larvy na daných kmenech zůstávají, aby dokončily svůj vývoj.

Druh ke svému vývoji vyžaduje dostatečný počet padlých či zlomených stromů v souvislých lesních porostech s přirozenou skladbou dřevin. Pravděpodobně mu vyhovují zapojené porosty, tedy zástin a vyšší relativní vlhkost. Nedostatek a úbytek vhodných biotopů v krajině je pak hlavní příčinou ohrožení. Pravděpodobný dostatek strukturně odpovídajících, především lužních porostů je zřejmě v příčinném vztahu se vzrůstajícím počtem nálezů v současnosti. Pro přežití populací lesáka rumělkového je nutno zajistit kontinuální výskyt substrátu vhodného pro vývoj druhu, tj. zachovat na dané lokalitě co nejvyšší počet starých stromů a starého dřeva v přirozenému rozkladu. Těžba není vyloučena, je však vhodné volit méně razantní (nesouvislé) způsoby seče.

Obě blíže hodnocené plochy Koncepce se nacházejí mimo vymezení EVL. Plocha P02 neobsahuje žádný vhodný biotop pro žádný z obou předmětů ochrany. Plocha P03 obsahuje v rámci stromů, nacházejících se v liniích podél silnice I/2 při východní hranici a stromů podél silnice, ohraničující zámecký park a EVL Kačina i stromy s dutinami, potenciálně vhodnými i pro výskyt páchníka, pro lesáka rumělkového nejsou uvedené osvětlené stromy charakteru aleje v otevřeném území biotopově atraktivní.

3.3.2. Souhrnné údaje vztahující se ke stavu předmětů ochrany EVL Kačina v kontextu zájmového území ploch ÚP Svatý Mikuláš

Páchník hnědý (*Osmoderma eremita*)*

Druh byl předmětem průzkumů v EVL Kačina vícekrát. Podle Bauera (2015) jsou dle nálezové databáze AOPK ČR uváděny ze zámecké obory 3 nálezy trusu páchníka hnědého, pozorování letícího jedince červnu 2013 někde v prostoru Novodvorské aleje. Bauer (2008a, 2008b, 2015) uvádí, že podle příslušné klasifikace patří EVL Kačina na základě zjištěného počtu jedinců jednoznačně do kategorie C, která je označována za střední až špatnou. Bauer dále uvádí, že v roce 2008 po návštěvách J. Mertlíka a M. Honců nebyl zjištěn žádný jedinec páchníka. Podle ostatních kritérií, rozlohy plochy a počtu stromů s dutinami vykazuje lokalita Kačina velkou perspektivu pro výskyt páchníka. V rámci Odůvodnění Koncepce (Petrů I. a kol., 02/2019) je k výskytům uváděno, že na území PP Kačina byl zaznamenán výskyt do 10 kusů.

V souvislosti s výše citovanými podklady nebyly pobytové známky (např. trus) nacházeny pod starými stromy v severovýchodní části EVL, přiléhající k ploše přestavby P02. Výskyt vhodných dutin ve starých dubech v blízkosti severního okraje EVL nelze vyloučit.

Přímý zásah do biotopu druhu na území EVL žádná z ploch Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání negeneruje. Potenciální ohrožení může představovat zásah mimo EVL v případě dotčení alejí starých stromů podél obou silnic, lemující plochu P03, přičemž lze zatím konstatovat, že tyto aleje mohou obsahovat dutiny, potenciálně pro vývoj druhu vhodné.

Lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*)

Podle Bauera (2015) se v rámci EVL Kačina lesák rumělkový vyskytuje především ve vlastní oboře. Nález je znám např. z úzkého výběžku EVL na severním okraji lokality (k.ú. Nové Dvory u Kutné hory). Dva nálezy z obory uvádí také databáze AOPK ČR. V rámci Odůvodnění Koncepce (Petrů I. a kol., 02/2019) je k výskytům uváděno, že na území PP Kačina byl zaznamenán výskyt v počtu dvou jedinců.

Terénní šetření prokázala, že přilehlé části EVL k plochám P02 a P03 neposkytují vhodné biotopové podmínky pro lesáka rumělkového, poněvadž nejde o vlhčí zastíněné partie souvislých porostů, nebyly zastíženy padlé stromy s optimálním stavem lýka (hniající vlhké, černohnědě zbarvené lýko pod uvolněnou borkou padlých či zlomených listnatých stromů nebo ulomených silných větvích, viz www.biomonitoring.cz).

Přímý zásah do biotopu druhu na území EVL žádná z ploch Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání negeneruje. Dřeviny, lemující podél obou silnic plochu P03, nejsou pro druh atraktivní vzhledem k jeho biotopovým nárokům.

4. Vlivy posuzované Koncepcí na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000

4.1. Metodika hodnocení

Je využito metodiky pro hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z listopadu 2007 (Věstník MŽP, částka 11, Chvojková a kol. /2011/) s tím, že významnost vlivů je hodnocena podle následující stupnice⁵:

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje realizaci záměru/koncepce (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru/koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit – možný negativní vliv	Z obecného zadání koncepce není možné přesně vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných aktivit/záměrů, která je způsobena obecnou povahou či nepřesnou lokalizací dílčí aktivity/záměru). Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost.

⁵ Cílem naturového hodnocení je především zjistit, zda má záměr významný vliv, jak stanovuje díkce § 45i odst. 1 a 2 ZOPK. Jde především o vyhodnocení významného **negativního** vlivu, což odpovídá hodnotě -2 na stupnici. Pro úplnost je hodnotící stupnice doplněna o hodnoty -1, 0, +1, +2, přičemž všechny odpovídají zjištění, že „záměr/koncepce **nemá** významný negativní vliv“. Jemnější členění umožňuje odlišit záměr s mírně negativním vlivem od záměru úplně bez vlivů nebo dokonce s vlivy pozitivními. I významné pozitivní vlivy je totiž případně nutno vyhodnotit, poněvadž díkce zákona u významných vlivů nestanovuje, zda jde o vlivy negativní nebo pozitivní.

4.2. Identifikace možných vlivů

4.2.1 Zásah do biotopů předmětů ochrany EVL Kačina na území EVL

V žádné z obou lokalit nedochází k záboru biotopu žádného z obou předmětů ochrany EVL Kačina na území EVL Kačina, poněvadž žádná z obou kontaktních ploch přestavby P02 ani P03 do území EVL Kačina nezasahuje.

Plocha přestavby P02 (VS – plochy smíšené výrobní, P02 a ZO – zeleň ochranná a izolační P02b) je od vymezení EVL Kačina oddělená stávající silnicí, spojující silnici I/2 na Kobylnici a Přelouč se silnicí II/327 na Záboří nad Labem a Týnec nad Labem. Oddělení se týká dílčí plochy P02a, určené pro smíšenou výrobu, plocha P02b zajišťuje ochranu stávajícího pásu dřevin podél severní hranice dílčí plochy P02a.

Plocha přestavby P03 (PV – veřejná prostranství, SV – plochy smíšené venkovské obytné, ZO – zeleň ochranná a izolační) je od vymezení EVL Kačina oddělená rovněž stávající silnicí, spojující silnici I/2 na Kobylnici a Přelouč se silnicí II/327 na Záboří nad Labem a Týnec nad Labem, a to v jejích dílčích plochách P03a – PV a P03b-SV. Dílčí plocha P03c-ZO k uvedené silnici vůbec nezasahuje.

Z tohoto důvodu lze přímé vlivy na biotopy obou druhů brouků jako předmětů ochrany EVL na území EVL vyloučit.

Plocha P02 rovněž nezasahuje ani do žádného potenciálního biotopu páchníka hnědého ani lesáka rumělkového ve vhodných porostech v blízkosti EVL Kačina.

4.2.2. Zásah do biotopů předmětů ochrany EVL Kačina na území navazující na EVL

Plocha P02 vůbec nezasahuje ani do žádného potenciálního biotopu páchníka hnědého ani lesáka rumělkového ve vhodných porostech v blízkosti EVL Kačina. Porost na ploše P02b neobsahuje vhodné dřeviny k vývoji páchníka hnědého, pro lesáka rumělkového jde o porosty zcela mimo jakékoli biotopové nároky tohoto druhu. Jakékoli vlivy generované realizací náplně plochy P02 na biotopy předmětů ochrany EVL lze vyloučit.

Plocha P03 může potenciálně ohrozit potenciální biotop páchníka hnědého v případě, že realizace plochy P03a a P03b by vyžadovala jakýkoli zásah do hraničních alejových porostů podél obou silnic, lemujících vymezení plochy P03. Přímý výskyt druhu na těchto alejích nebyl zatím potvrzen, zatím nebyly pobytové známky (např. trus larev u paty stromů) doloženy ale lze se legitimně domnívat, že některé z dutin v těchto stromech potenciální biotop druhu mohou představovat. Vzhledem k tomu, že došlo k fragmentaci původního areálu (odlesnění) má páchník hnědý sklon k vytváření mikropopulací, které jsou o to více náchylné k vymření z vnitřních příčin, je právě zachování alejí podle www.biomonitoring.cz klíčovým faktorem umožnění komunikace mezi mikropopulacemi tohoto druhu.

Při uplatnění principu předběžné opatrnosti nelze v tomto smyslu mírně nepříznivý vliv s pravděpodobně nízkou mírou významnosti vyloučit. Z tohoto důvodu je požadována důsledná ochrana obou alejových porostů podél obou silnic s tím, že je doporučeno rovněž vnitřní organizaci plochy P03 prověřit územní studií.

4.2.3. Jiné potenciální vlivy

Charakter biotopů předmětů ochrany EVL a charakter přírodních biotopů při severovýchodní až východní hranici EVL nepředstavuje ekosystémy, které by byly výrazně citlivé ke změnám jak trofických, tak hydrických poměrů. Aktuálně není zřejmé, že dosavadní kontakt např. s bioplynovou stanicí a stávajícím zemědělským areálem ve Svatém Mikuláši by výrazně přispíval k výraznému fyziologickému oslabování hlavních lesních dřevin při hranici EVL, nebo generoval změny v druhovém složení lesních ekosystémů charakteru přírodních stanovišť/přírodních biotopů (zde stanoviště 9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum* biotopu L3.1 hercynské dubohabřiny), případně na antropogenní lesní plochy s biotopem X9B Lesní kultury s nepůvodními listnatými dřevinami (zde akát). Stanoviště není předmětem ochrany EVL Kačina.

Dále nejde o lesní ekosystémy, které by mohly být výrazně poškozovány případnými změnami hydrického režimu, např. poklesem hladiny podzemní vody. Na rozdíl od přírodního stanoviště 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) biotopu L2.3B Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem silně ovlivněné porosty, které jsou vymapovány mimo severovýchodní až východní hraniční porosty EVL Kačina), které nejsou předmětem ochrany EVL.

Na ploše P02 není dle regulativů ploch VS předpokládána výstavba objektů, vyžadujících hloubkové zakládání, které by mohlo vést k výraznému poklesu hladiny podzemní vody na území EVL. V tomto smyslu se již logicky negativně projevuje stávající výrazná terénní deprese v západní části plochy P02 těsně za hraniční silnicí, přičemž na základě stávajícího stavu není tato deprese dle názoru zpracovatele naturového hodnocení zastavitelná. I v případě, že by realizace náplně plochy P02 vyžadovala hloubkové zakládání, prakticky nemůže zhoršit stávající hydrické poměry v příhraniční části EVL. V tomto smyslu nevznikají ani žádné negativní vlivy na žádný z obou předmětů ochrany EVL Kačina.

Na ploše P03 s ohledem na navrhované využívání a navrhované regulativy nepřipadá řešení objektů s hloubkovým zakládáním prakticky v úvahu.

Realizace náplně plochy P02 – VS může generovat výstupy do ovzduší, které by se v případě výrazných emisí např. oxidů dusíku, amoniaku nebo oxidů síry mohly okrajově dotknout hraniční části EVL. Poněvadž ale zatím není známa náplň plochy P02a a regulativy nepřipouštějí umístění staveb pro výrobu, výrobní služby a jiné činnosti s negativními vlivy na životní prostředí, přesahujícími hranice areálu (zejména škodlivé exhalace, hluk, prach, otřesy, vibrace, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací), je umístění výrob s výraznými emisemi do ovzduší nepravděpodobné. Z této okolnosti je dovozováno že nebudou negativně ovlivněny předměty ochrany EVL na druhové úrovni.

Přesto je navrhováno, aby bylo důsledně respektováno OP lesa a OP PP Kačina jako určitá pojistka vyloučení zcela těsného kontaktu objektů výhledové realizace náplně plochy s hraniční částí EVL i v relativně dobře provětrávaném území.

4.3. Sumární vyhodnocení potenciálních vlivů Koncepce na vybrané předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000

Navrhovanými plochami Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání (Petrů I. a kol., 02/2019) nejsou přímo negativně ovlivněna žádná přírodní stanoviště v EVL Kačina (nejsou předmětem ochrany EVL). Obě nejbližší plochy přestavby P02 a P03 lokalizované téměř v kontaktu se SV částí EVL Kačina do vlastní EVL nezasahují a nejsou tak přímo ovlivněny ani ob předměty ochrany EVL na druhové úrovni.

Souhrnné vyhodnocení vlivů Koncepce na předměty ochrany EVL Kačina:

Předmět ochrany	Vliv	Komentář
Páchník hnědý*	0/-1	Nedochází k dotčení/ zásahu do biotopu druhu (včetně ploch s potenciálním biotopem) na území EVL Kačina. Jediným potenciálním vlivem na místní populaci může být dotčení alejí se starými jírovcí a lipami podél obou hraničních silnic, vymezující plochu přestavby P03 (plocha včetně doprovodných alejí se nachází již mimo EVL Kačina, ale v doletové vzdálenosti pro imaga páchníka), pokud by v rámci realizace náplně došlo k jejich odkácení nebo částečnému kácení jednotlivých stromů z alejí. Stromy totiž disponují dutinami, potenciálně vhodnými pro vývoj larev páchníka, zatím pobytové známky nezjištěny.
Lesák rumělkový	0	Nedochází k dotčení/ zásahu do biotopu druhu (včetně ploch s potenciálním biotopem) na území EVL Kačina, navíc charakter hraniční severovýchodní části EVL nedisponuje atraktivním biotopem. Aleje podél plochy P03 s ohledem na oslunění a polohu mimo kompaktní zastíněné porosty není pro druh atraktivní.

4.4. Vliv na integritu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocení vlivů Koncepce na celistvost lokalit soustavy Natura 2000 bylo zaměřeno na zjištění, zda uplatnění cílů koncepce, tedy realizace náplní jednotlivých lokalit dle Návrhu ÚP Svatý Mikuláš:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí – *Lokalizace mimo EVL prakticky tento aspekt vylučuje;*
- významně redukuje plochy výskytu typů stanovišť (a to i těch méně kvalitních v rámci EVL) nebo životaschopnost populací druhů v dané lokalitě, jež jsou předmětem ochrany – *nejde o redukci výskytu biotopu žádného z obou druhů brouků, které jsou předměty ochrany EVL Kačina; případný zásah do alejí podél plochy P03 může lokálně zasahovat do potenciálního biotopu, nejde o významnou redukci*
- vede ke fragmentaci lokalit – *Žádná z ploch P02 a P03 nefragmentuje EVL Kačina;*
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality (např. stromového krytu, pravidelných každoročních záplav), na nichž závisí stav předmětu ochrany *takové změny realizace náplně obou podrobně hodnocených ploch negeneruje;*
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality – *pouze analogie výše provedených komentářů, realizací náplně dílčích ploch Návrhu ÚP Svatý Mikuláš nemohou být negativně ovlivněny cíle ochrany EVL Kačina.*

Návrh ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nepředstavuje vliv na integritu EVL Kačina jak v ekologickém, tak geografickém smyslu. EVL Lžovické tůně a EVL Nový rybník u Kačiny se nacházejí zcela mimo dosah ploch, řešených posuzovanou Koncepcí.

4.5. Kumulativní vlivy

Vlivy na EVL Kačina mohou vznikat v rámci kumulace s dříve řešenými záměry na území EVL Kačina, které jsou zveřejněny na IS EIA na www.cenia.cz jako záměry, které byly rovněž posuzovány z hlediska vlivů na tuto EVL i z hlediska vlivů na životní prostředí:

- **Regenerace Národní kulturní památky Kačina, část obora.** Předmětem záměru je celková regenerace lesních porostů NKP Kačina. Záměr byl posuzován Bauerem a kol. (2018a) s výsledkem, že z hodnocení všech dílčích vlivů záměru vyplývá, že rekonstrukce obory populaci páchníka hnědého ani jeho biotop negativně neovlivní. Stávající lesní hospodářský plán počítá se zachováním všech věkových skupin stromů, je plánovaná pouze výběrná těžba, s holosečným hospodařením se nepočítá. Je tak obecně splněn základní předpoklad pro zachování biotopu vhodného pro páchníka hnědého, a tím i pro zachování příznivého stavu EVL Kačina z hlediska ochrany. Vlivy na celistvost lokality autor vylučuje. Viz kód záměru v IS EIA na www.cenia.cz STC978. *Realizace náplně ploch P02 a P03 do území EVL Kačina vůbec nezasahuje a nemůže tak docházet ke kumulaci vlivů na předmět ochrany páchník hnědý. Nemůže tak vzniknout kumulace vlivu ani na úrovni mírně negativního vlivu. Lesák rumělkový v roce 2008 ještě nebyl předmětem ochrany EVL Kačina.*
- **Regenerace zámeckého parku Kačina.** Předmětem záměru je celková regenerace zámeckého parku Kačina v katastrálním území Svatého Mikuláše u Kutné Hory, zejména obnova kompozice parku, rozšíření programové náplně parku, zkvalitnění jeho vybavenosti, rekonstrukce a doplnění komunikací. Kapacita ani využití zámku a zámeckého parku se nemění. Záměr byl posuzován Bauerem a kol. (2008b) s výsledkem, že z hodnocení vlivů záměru vyplývá, že záměr rekonstrukce zámeckého parku populaci páchníka hnědého (pokud nějaká v parku existuje) negativně neovlivní. Záměr cíleně řeší ochranu možných i potenciálních výskytů páchníka hnědého. Nedojde ke snížení počtu dutinových stromů. Naopak některá opatření (odstraňování náletů a nárostů, prosvětlení ploch, výsadba listnatých stromů původních druhů) jsou v souladu s doporučeným managementem. Soubor plánovaných zásahů v zámeckém parku a posléze i v oboře by tak měl přispět výhledově ke zlepšení stavu lokality (budou vytvořeny podmínky, které zajistí možnost rozšíření páchníka hnědého i do zámeckého parku nebo jeho přežití v parku, pokud se aktuálně vyskytuje). Vlivy na celistvost lokality autor vylučuje. Viz kód záměru v IS EIA na www.cenia.cz STC983. *Realizace náplně ploch P02 a P03 do území EVL Kačina vůbec nezasahuje a nemůže tak docházet ke kumulaci vlivů na předmět ochrany páchník hnědý. Nemůže tak vzniknout kumulace vlivu ani na úrovni mírně negativního vlivu. Lesák rumělkový v roce 2008 ještě nebyl předmětem ochrany EVL Kačina.*
- **Vodovodní přípojka pro zámek Kačina.** Předmětem záměru je vodovodní přípojka pro zámek Kačina. Vodovodní přípojka bude uložena do země, do výkopu šířky 80 cm a do hloubky 120 cm pod povrchem. Při budování vodovodní přípojky nebude docházet k zásahu do dřevin parku, naopak výraznější bude dočasná disturbance půdního krytu. Výkop pro vodovod by neměl podstatně ohrozit ani kořenový systém nejbližších stromů. Nedojde tedy k negativnímu ovlivnění ani nejbližších stromů, které se nacházejí podél trasy vodovodu. Záměr byl posuzován Bauerem a kol. (2015) s výsledkem konstatace nulového ovlivnění EVL Kačina a jejích předmětů ochrany. Vliv záměru na páchníka hnědého autoři vylučují, nedojde ani k narušení celistvosti lokality. Autoři dále konstatují nulový vliv na lesáka rumělkového, protože se druh v blízkosti trasy vodovodu nevyvíjí a záměr nebude znamenat zásah do porostů zámeckého parku ani obory, vliv lze vyloučit. Nedojde ani k narušení celistvosti lokality pro lesáka rumělkového. Viz kód záměru v IS EIA na www.cenia.cz STC1881. *I pro tento záměr lze konstatovat, že realizace náplně ploch P02 a P03 do území EVL Kačina vůbec nezasahuje. Nemůže tak docházet ke kumulaci vlivů na žádný z obou předmětů ochrany EVL Kačina. Nemůže tak vzniknout kumulace vlivu ani na úrovni mírně negativního vlivu.*

Výstupy realizace náplně ploch P02 a P03 dle Návrhu ÚP Svatý Mikuláš se tak netýkají ani kumulativně vymezení a charakteru EVL Kačina, nejsou lokalizovány na území EVL a pravděpodobně negenerují ani nepřímé vlivy formou výstupů náplně ploch do ovzduší. Výstupy Koncepce tak nedosahují potenciálu vzniku ani mírně nepříznivého vlivu, takže se prakticky nemohou kumulativně uplatnit.

4.6. Zmírňující opatření

Na základě předchozí analýzy lze konstatovat, že realizace Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nebude generovat významné negativní vlivy na EVL Kačina. EVL Lžovické tůně a EVL Nový rybník u Kačiny, nemohou být návrhem rozvojových ploch negativně ovlivněny. Pořízení a naplňování územního plánu lze nepochybně pokládat za významný veřejný zájem.

Pro eliminaci, prevenci a minimalizaci vlivů na předměty ochrany a integritu EVL Kačina z důvodu uplatnění principu předběžné opatrnosti je na základě předchozího hodnocení možných dopadů navržen následující systém pro úpravu ÚP:

- **V rámci řešení náplně plochy P02 důsledně respektovat ochranné pásmo lesa a ochranné pásmo přírodní památky Kačina.**
- **V rámci řešení plochy P03 důsledně respektovat polohu alejí starých stromů podél silnice I/2 a podél spojovací komunikace, tvořící hranici vymezení EVL Kačina mezi silnicí I/2 a silnicí II/372.**
- **Vnitřní organizaci plochy P03 prověřit územní studií s přihlédnutím k požadavku na zachování alejí podél obou hraničních komunikací.**

5. Závěry a výstupy

Krajský úřad Středočeského kraje, orgán ochrany přírody vydal dne 23.11.2017 stanovisko pod č.j. 135624/2017/KU, sp. zn. SZ-135624/2017/KUSK-2 k Návrhu zadání územního plánu Svatý Mikuláš, ve kterém mj. nevyloučil významný vliv na EVL Kačina a EVL Lžovické tůně. Následně bylo provedeno naturové hodnocení Návrhu územního plánu Svatý Mikuláš pro společné jednání (Petrů I. a kol., 02/2019) s následujícími výstupy:

1. Předložená Koncepce Návrh územního plánu Svatý Mikuláš pro společné jednání zahrnuje rozvojové zastavitelné plochy, které územně nezasahují do vymezení EVL Kačina ani do její blízkosti a nemohou tedy tuto EVL ovlivnit přímo ani zprostředkovaně.
2. Pouze dvě plochy přestavby P02 a P03 zasahují do blízkosti EVL Kačina s tím, že přímo neovlivňují biotop žádného z obou předmětů ochrany EVL Kačina a nemohou tedy tuto EVL přímo ovlivnit.
3. Předmět ochrany EVL Kačina páchník hnědý může být potenciálně ovlivněn mimo území EVL Kačina v rámci realizace náplně plochy přestavby P03, pokud by došlo k zásahu do některé z doprovodných alejí silnice I/2 a propojovací komunikace od silnice I/2 j silnici II/272, procházející podél hranic EVL Kačina; tyto komunikace totiž vymezují polohu plochy P03.
4. Předmět ochrany EVL Kačina lesák rumělkový ovlivněn nebude.
5. Poloha zastavitelných ploch a ploch přestavby Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nemůže ani zprostředkovaně ovlivnit předměty ochrany a celistvost EVL Lžovické tůně ani EVL Nový rybník u Kačiny nacházející se v kontaktu s jižní hranicí řešeného území.

Na základě provedeného naturového hodnocení předložené Koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění lze konstatovat, že realizace Koncepce **Územní plán Svatý Mikuláš, v etapě Návrhu ÚP pro společné jednání nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Kačina** ani předměty ochrany a celistvost žádné jiné lokality soustavy Natura 2000 ve Středočeském kraji.

Jihlava, 15.3.2019

Podpis zpracovatele:



6. Hlavní použité podklady

1. Územní plán Svatý Mikuláš, Návrh pro společné jednání. Ing. arch Ivana Petřů a kol., Atelier „AURUM“ s.r.o., Pardubice, únor 2019.
2. Územní plán Svatý Mikuláš, Návrh pro společné jednání. Ing. arch Ivana Petřů a kol., Atelier „AURUM“ s.r.o., Pardubice, pracovní verze, říjen 2018.
3. Bauer P. a kol. (2008a): Regenerace Národní kulturní památky Kačina, část obora. Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Příloha 3). Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Mgr. Pavel Bauer a kol., říjen 2008. Viz IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru STC978.
4. Bauer P. a kol. (2008b): Regenerace zámeckého parku Kačina. Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Příloha 3). Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Mgr. Pavel Bauer a kol., říjen 2008. Viz IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru STC983.
5. Bauer P. a kol. (2015): Vodovodní přípojka pro zámek Kačina.. Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Příloha 3). Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Mgr. Pavel Bauer a kol., říjen 2008. Viz IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru STC1881.
6. Chvojková E. a kol. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany. MŽP, OS Ametyst, Prusiny u Plzně, červenec 2011
7. Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. 2. vydání. AOPK ČR, Praha, 2010.
8. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
9. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
10. Neuhäuslová Z. et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. - Academia, Praha.
11. Roth P. (2003 ed.): Legislativa evropských společenství v oblasti územní a druhové ochrany přírody (směrnice 79/409/EHS, směrnice 92/43/EHS, rozhodnutí 97/266/EHS). MŽP Praha, 181 str.
12. Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, vydané dne 23.11.2017 pod č.j. pod č.j. 135624/2017/KU, sp. zn. SZ-135624/2017/KUSK-2 k návrhu zadání Územního plánu Svatý Mikuláš
13. Nařízení vlády ČR č. 73/2016 Sb., ve znění NV č. 207/2016 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit
14. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
15. Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).

www.ochranaprirody.cz; www.cenia.cz; www.biomonitoring.cz;

PŘÍLOHOVÁ ČÁST

1. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, vydané dne 20.9.2011 pod č.j. JMK 119078/2011 Sp. zn.: S-JMK 119078/2011 k návrhu zadání Změny č. 1 ÚPO Vacenovice
2. Kopie rozhodnutí o autorizaci zpracovatele naturového hodnocení

Příloha 1 Kopie stanoviska KÚ Středočeského kraje

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha:	23. 11. 2017	Městský úřad Kutná Hora
Číslo jednací:	135624/2017/KUSK	Odbor regionálního rozvoje a
Spisová značka:	SZ-135624/2017/KUSK-2	územního plánování
Vyřizuje:	Ing. Klára Polesná / linka 789	Václavské náměstí 182
Značka:	OŽP/Pol	284 01 Kutná Hora

Věc: Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu Zadání územního plánu Svatý Mikuláš z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska dalších kompetencí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona nelze vyloučit významný vliv předloženého návrhu „Zadání územního plánu Svatý Mikuláš“ samostatně či ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé z evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v gesci Krajského úřadu. Na území obce Svatý Mikuláš se nacházejí části území dvou evropsky významných lokalit: CZ0210714 Lžovické tůně a CZ0213792 Kačina. Předmětem ochrany evropsky významné lokality CZ0213792 Kačina, tvoří lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*) a páchník hnědý (*Osmoderma eremita*). Lesák rumělkový a páchník hnědý jsou (sapro)xylofágním hmyzem vázaným na staré stromy (dutinové, trouchnivějící, apod.). Území evropsky významné lokality CZ0210714 Lžovické tůně tvoří úsek labské nivy s bohatou sítí slepých ramen a dochovanými kvalitními lužní lesy, doplněné plochami nivních luk (většinou degradovaných). Předmětem ochrany evropsky významné lokality jsou evropské typy stanovišť: 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*, 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), jilmem habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo jasanem úzkolistým (*Fraxinus angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*), a dále jeden živočišný druh: lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*).

Předložený návrh zadání územního plánu obsahuje soupis uplatněných požadavků na změny využití území, z nichž žádný není přímo situován v území některé z výše uvedených evropsky významných lokalit. Díleční změny uvedené pod č. 1.2. a 1.3 a 1.5 se týkají pozemků ležících v blízkosti území evropsky významné lokality Kačina, požadované využití těchto ploch pro výrobu by mohlo mít dopad na přírodní poměry (např. hydrické poměry) v přilehlé části

evropsky významné lokality Kačina. Změna stanovištních poměrů se může negativně projevit na stavu dřevin, které jsou biotopem páchníka hnědého či lesáka rumělkového. V předloženém návrhu zadání územního plánu je však uvedeno, že kromě požadavků jednoznačně specifikovaných v návrhu zadání, může územní plán řešit i další zástavbu nebo doplnění stávajících systémů technické infrastruktury. Bez znalosti adekvátních údajů (např. lokalizace, rozsah, apod.) o všech změnách v území, které bude územní plán řešit, není možné konstatovat, že koncepce nemůže mít významný vliv na některý z předmětů ochrany či celistvost evropsky významné lokality ležících na území obce. Na základě výše uvedeného a v souladu se zásadou předběžné opatření nelze vyloučit možnost ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti některé z uvedených evropsky významných lokalit.

Krajský úřad dále jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že z hlediska kompetencí svěřených našemu úřadu má následující připomínky k předloženému návrhu „Zadání územního plánu Svatý Mikuláš“.

- Požadavky na rozvoj území evidované v žádosti 1.2., 1.3. a 1.5. se dotýkají území ochranného pásma přírodní památky Kačina. Ke stavební činnosti, terénním a vodohospodářským úpravám v ochranném pásmu je nezbytný předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. Orgán ochrany přírody proto požaduje prověřit nezbytnost a vhodnost situování výrobní činnosti do ochranného pásma přírodní památky Kačina. Pokud budou i po prověření do změnových ploch začleněny pozemky ležící v uvedeném ochranném pásmu, orgán ochrany přírody požaduje podmínit jejich využití získáním souhlasu orgánu ochrany přírody dle ust. § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., tento souhlas bude nutné doložit ke všem správním řízením souvisejících s výstavbou či změnou využití pozemků nacházejících se v ochranném pásmu přírodní památky Kačina.
- Požaduje zanést prvky regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability do územního plánu v souladu s jejich vymezením v platné územně plánovací dokumentaci kraje - Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a požaduje respektovat plochy územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně jako primárně nezastavitelné. Konkrétně do řešeného území zasahuje regionální biokoridor 1332 Žehušická obora - Lžovická jezera a dvě regionální biocentra: 534595 Záboří nad Labem a 923 Lžovická jezera.
- Požaduje zanést do územního plánu příslušné části zvláště chráněných území, včetně ochranných pásem: přírodní rezervace Na hornické a přírodní památka Kačina.
- Požaduje zanést do územního plánu příslušné části území evropsky významných lokalit CZ0210714 Lžovické tůňe a CZ0213792 Kačina jako limit využití území.
- Požaduje usměrnit rozvoj obce tak, aby neměl negativní dopad na zvláště chráněné druhy, a případně prověřit zda plánované využití rozvojových ploch není zjevně v kolizi se zákonnou ochranou zvláště chráněných druhů bioty (viz. § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.) a stanovit podmínky pro využití ploch, kde by mohlo ke kolizi se zvláště chráněnými druhy dojít. (Orgán ochrany přírody podotýká, že škodlivý zásah do vývoje

zvláště chráněných živočichů je možný pouze na základě předchozího udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., kterou je možné udělit pouze v případě převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a v zákonem stanovených případech.)

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
v zastoupení Mgr. Pavel Vaňhát
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

Příloha č. 2 - Kopie rozhodnutí o autorizaci

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Holíkova 3834/71
586 01 Jihlava

V Praze dne 17. ledna 2017
Č.j.: 2882/ENV/17
154/630/17

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 59770/ENV/16 - 3078/630/16, kterou podal dne 2. 9. 2016

RNDr. Milan Macháček

narozen dne 9. 12. 1958 ve Frýdlantě,
bytem Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **31.1. 2017**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 69909/ENV/06 - 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena

Ministerstvo životního prostředí

na dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 92226/ENV/11 -3152/630/11 ze dne 24. 11. 2011.

Dne 2. 9. 2016 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 59770/ENV/16 - 3078/630/16 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2011, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.


Přezkoušení se uskutečnilo dne 17. 1. 2017 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministru životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

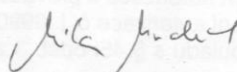



Ing. Jan Šíma,
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 17/1/2017

Podpis:



2/2