

Praha: 15. 12. 2021
Číslo jednací: 131557/2021/KUSK
Spisová značka: SZ_131557/2021/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Jiří Kudrna / I. 691
Značka: OŽP/JK

Městský úřad Kutná Hora
Oddělení regionálního rozvoje
a územního plánování
Václavské náměstí 182
284 01 Kutná Hora

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název koncepce: Územní plán Svatý Mikuláš

2. Umístění koncepce: kraj: Středočeský
obec: Svatý Mikuláš
katastrální území: Lišice u Sulovic, Sulovice, Svatá Kateřina
u Svatého Mikuláše, Svatý Mikuláš

3. Předkladatel koncepce: Město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552, 284 01 Kutná Hora

4. IČO předkladatele: 00236195

5. Pořizovatel územního plánu: Městský úřad Kutná Hora, Odbor územního plánování,
Václavské náměstí 182, 284 01 Kutná Hora

6. Zpracovatel územního plánu: Atelier AURUM s.r.o., Jiráskova 21, 530 02 Pardubice, IČO:
42937680

7. Zpracovatel vyhodnocení SEA: Ing. Miroslav Vraný – autorizace ke zpracování
dokumentace a posudku rozhodnutím MŽP č. j. 15650/4136/OEP/92 ze dne 12. 1. 1993,
rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č. j. 51521/ENV/15 ze dne 20. srpna 2015

8. Zpracovatel vyhodnocení na území Natura 2000: RNDr. Milan Macháček – autorizace
pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
ve znění pozdějších předpisů rozhodnutím MŽP ČR o autorizaci č. j. 69909/ENV/06
2396/630/06 ze dne 30. 1. 2017, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP ČR
č. j. 2882/ENV/17 154/630/17 ze dne 17. 1. 2017

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh zadání územního plánu

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Svatý Mikuláš Krajský úřad, jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen příslušný úřad), uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Svatý Mikuláš na životní prostředí (tzv. SEA), dle stanoviska pod č. j. 133918/2017/KUSK ze dne 27. 11. 2017.

Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č. j. 135624/2017/KUSK ze dne 23. 11. 2017 nevyločil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Městského úřadu Kutná Hora dopisem ze dne 28. 5. 2019 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Svatý Mikuláš podle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Součástí návrhu je vyhodnocení vlivů územního plánu Svatý Mikuláš na udržitelný rozvoj území (dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.), včetně části A vyhodnocení vlivů územního plánu Svatý Mikuláš na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA). Jelikož byla příslušným orgánem ochrany přírody požadována Část B vyhodnocení vlivů územního plánu Svatý Mikuláš na území Natura 2000, je toto vyhodnocení součástí návrhu územního plánu Svatý Mikuláš. Předložené vyhodnocení SEA bylo zpracováno v březnu 2019 – říjnu 2021 Ing. Miroslavem Vraným, který je podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí MŽP č. j. 15650/4136/OEP/92 ze dne 12. 1. 1993, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č. j. 51521/ENV/15 ze dne 20. srpna 2015). Předložené vyhodnocení na území Natura 2000 bylo zpracováno v srpnu 2018 – březnu 2019 RNDr. Milan Macháčkem, který je autorizovanou osobou pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., rozhodnutím MŽP ČR o autorizaci č. j. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2017, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP ČR č. j. 2882/ENV/17 154/630/17 ze dne 17. 1. 2017.

Dne 21. 10. 2021 obdržel příslušný úřad od Městského úřadu Kutná Hora žádost, ze dne 19. 10. 2021, o stanovisko podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů ÚP Svatý Mikuláš na životní prostředí (stanovisko SEA). K žádosti byla přiložena stanoviska a připomínky uplatněná k návrhu územního plánu v rámci společného jednání. Ve smyslu stavebního zákona příslušný úřad pořizovateli sdělil závažné důvody pro prodloužení lhůty pro vydání stanoviska SEA, č. j. 145047/2021/KUSK ze dne 19. 11. 2021 do 20. 12. 2021 včetně.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Obec Svatý Mikuláš má celkem čtyři katastrální území – Lišice u Sulovic, Sulovice, Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Svatý Mikuláš. Celková výměra obce je 1782,71 ha. Obec Svatý Mikuláš má územní plán z roku 2000, jeho poslední změna č. 2 je z roku 2013.

Nový územní plán vymezuje 26 zastavitelných ploch (celkem cca 14,45 ha), 3 plochy koridorů pro dopravní infrastrukturu a 13 ploch přestaveb. Všechny územním plánem navrhované lokality určené pro bydlení respektují stávající zástavbu a přirozeně jí rozšiřují. Dílčí odchýlení respektují vlastnosti území a historický vývoj. Lokality určené pro výrobu jsou relativně malé plochy ve vazbě na stávající využití území, nevznikají nové charakteristiky území ani rizika trvalého poškození životního prostředí. Koridory pro dopravní respektují ZÚR SK a jsou navrhovány mimo zastavěné území sídel Svatý Mikuláš, Sulovice, Lišice. Pouze koridor CD1 – D012 svým průchodem okrajově zasahuje do sídla Svatá Kateřina. V případě návrhu v dostatečné odstupové vzdálenosti od obce se však jedná o záměr pro obec čistě pozitivní, kdy jeho realizací dojde ke snížení zatížení obce samotné. Koridory pro chodce a cyklostezka neznamena navýšení antropogenního vlivu v území, ten je však více než odůvodněný zlepšením

kvality života v obcích. Vymezené rozvojové plochy pro bydlení jsou vymezeny v rozsahu stanovené potřeby rozvojových ploch, a jak to reálně možnosti v sídlech dovolují. V rámci ÚP jsou respektovány i přírodní charakteristiky území, jsou navržena opatření ke stabilizaci i rozvoji přírodních lokalit.

Zastavěné území obce je vymezeno k datu 9. 7. 2020.

V návrhu územního plánu Svatý Mikuláš jsou vymezeny tyto plochy:

Zastavitelné plochy:

<u>Označení:</u>	<u>Způsob využití:</u>
Z01a	BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské
Z01b	PV – veřejná prostranství – uliční prostory
Z01c	ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň
Z02a, b, c, d, e, f, g	BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské
Z02h	PV – veřejná prostranství – uliční prostory
Z02i, j	ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň
Z02k, l	ZO – zeleň – ochranná a izolační
Z03a, b	SV – smíšené obytné – venkovské
Z03c, d	PV – veřejná prostranství – uliční prostory
Z05	SV – smíšené obytné – venkovské
Z06	SV – smíšené obytné – venkovské
Z07	SV – smíšené obytné – venkovské
Z08	SV – smíšené obytné – venkovské
Z13	VZ – výroba a skladování
Z14	OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední
Z15	PV – veřejná prostranství – uliční prostory

Koridory pro dopravní infrastrukturu:

<u>Označení:</u>	<u>Způsob využití:</u>
CD1-D012	Koridor pro novou trasu silnice I/2
CD2	Koridor pro stezku pro chodce a cyklisty (chodník)
CD3	Koridor pro cyklostezku

Plochy přestavby:

<u>Označení:</u>	<u>Způsob využití:</u>
P01	SV – smíšené obytné – venkovské
P02a	VS – smíšené obytné
P02b	ZO – zeleň – ochranná a izolační
P03a	PV – veřejná prostranství – uliční prostory
P03b	OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední
P03c	ZO – zeleň – ochranná a izolační
P04a	OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení
P04b	BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské
P05	PV – veřejná prostranství – uliční prostory
P07	SV – smíšené obytné – venkovské
P08	PV – veřejná prostranství – uliční prostory
P09a	VS – smíšené obytné
P09b	ZO – zeleň – ochranná a izolační

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

A) Vyhodnocení SEA

Realizací lokalit navržených v územním plánu je z charakteristik životního prostředí ovlivňován zejm. krajinný ráz, zemědělský půdní fond, odtokové poměry a retenční schopnost (vlivem nárůstu zpevněných ploch), dále hluková zátěž a znečištění ovzduší (vlivem dopravy).

Vyhodnocovaný návrh územního plánu navrhuje 26 zastavitelných ploch, 3 plochy koridorů pro dopravní infrastrukturu a 13 ploch přestaveb. Pro plochu přestavby P08 je stanovena podmínka spočívající ve zpracování územní studie. Územní plán navrhuje plochy koridorů pro dopravní infrastrukturu CD1-D012, CD2 a CD3 vyplývající z platných ZUR SK, přičemž budou vytvořeny podmínky pro křížení s ostatními dopravními systémy, s technickou infrastrukturou a se systémem ÚSES.

Z hlediska významnosti vlivů koncepce byly hodnoceny možné vlivy realizace jednotlivých lokalit a současně možné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a to především vlivy na zdraví, vody, půdy, přírodu, krajinný ráz a kulturní dědictví.

Vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví

Hluk, emise a zatížení lokality prioritními těžkými kovy jsou hlavními zdroji možných vlivů na zdraví obyvatel. Z tohoto důvodu musí být navržené minimální odstupy komunikací od obytné zástavby a dále musí být u všech ploch určených k zástavbě proveden rozbor půdy s ohledem na obsahy přítomnosti škodlivin ze staré důlní činnosti pro vyhodnocení rizik. Za předpokladu dodržení výše uvedeného lze předpokládat akceptovatelné, minimální dopady na zdraví obyvatel. U průmyslových záměrů je vždy nutné individuálně posoudit dopady na okolí. Existují nekonfliktní záměry, které lze do definovaných ploch umístit. Z hlediska sekundárních vlivů dojde k přesunu části dopravy na hlavní komunikaci a stávající komunikace budou méně vytížené, tím se snižuje riziko nehody v obci. Dochází k poklesu hlukové a emisní zátěže na jiných komunikacích mimo území. Celkově dojde i ke zkrácení dopravní cesty. Odlehčením komunikací v obci bude snazší prostupnost pro bicykly.

Vzhledem k povaze záměrů nelze předpokládat emise těkavých organických látek, úniky nebezpečných látek do jednotlivých složek životního prostředí. Rovněž nelze předpokládat, že by se záměry dotkly místních tradic a zvyků. Vlivy jednotlivých záměrů jsou tedy zejména omezeny na hluk a emise z provozů záměrů a možnou kontaminaci půdy a podzemních vod těžkými kovy. Další vlivy nelze předpokládat.

Vliv na ovzduší a klima

Většina návrhových ploch jsou zemědělsky využívané pozemky, minimální emise budou spjaty s provozem zemědělských strojů.

Stacionární zdroje

Klíčové části území jsou napojeny na zemní plyn. Vytápění obytných domů, objektů občanské vybavenosti zemním plynem je z hlediska znečišťování ovzduší jedním z nejméně problematických zdrojů. Z hlediska návrhových lokalit pro výrobu je třeba případný posoudit v rámci dalších kroků případných precizovaných návrhů na využití území. V rámci definice funkčního využití existuje velká řada projektů, které bude možné realizovat. Nejčastějším požadavkem bude zajištění tepla pro objekt. Návrhové lokality občanské vybavenosti, bydlení jsou lokality běžně spojeny se spotřebou tepla, další emise vyjma spalování zemního plynu nelze očekávat.

Mobilní zdroje

Z hlediska znečištění ovzduší lze lokalitu (pro bydlení) řadit mezi průměrné v rámci ČR, nárůst obytné zástavby vyvolá další zejména osobní dopravu. Ta bude spojená s cestou do práce, školy, na nákup, na zájmové kroužky a podobně. Povaha 1-2 podlažních staveb, různých variant přístupových cest v území zajišťuje v území dostatečné rozptýlení, aby bylo možné hodnotit

emise z dopravy jako málo významné. Nárůst obyvatel vychází z migrace, populace v dlouhodobém horizontu neroste. Absolutní emise z dopravy budou tedy částečně kompenzovány zánikem dopravy původní. Výroba v rámci návrhových ploch – vyvolané četnosti dopravy mohou být velmi variabilní. Funkční využití území nabízí řadu realizovatelných záměrů, které bude třeba posoudit v dalších fázích. Realizace dopravní infrastruktury znamená oddálení emisí z dopravních prostředků dále od obytné zástavby.

Dle získaných podkladů se nejedná o území zatěžované nad míru danou zákonnými limity z hlediska imisního pozadí a lze jej radit mezi lokality s nižší zátěží v rámci ČR. Změna územního plánu v tomto směru nepřinese významnou změnu.

Vliv na vodu:

V řešeném území je pro všechna sídla realizována vodovodní síť napojená na skupinový vodovod Svatý Mikuláš, Kobylnice, Bernardov a Záboří – Habrkovice. Napojovacím místem vodovodního systému je vodojem Kaňk, který je ve vlastnictví VHS Vrchlice – Maleč, a.s. Koncepce zásobování řešeného území pitnou vodou územní plán nemění. Navrženo je prodloužení vodovodních řadů do zastavitelných ploch. Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství max. 15 l/den /obyvatele cisternami ze zdroje Vrt – Jakub (Kutná Hora). Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou. Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z obecních a domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Stavby a činnosti v řešeném území budou respektovat ochranná pásma vodních zdrojů (I. a II. stupně) – u sportovního areálu v sídle Svatý Mikuláš a ochranná pásma vodovodních řadů.

Vliv realizace posuzovaných lokalit na podzemní vody

Případná výstavba v předmětných územích bude mít vliv prostřednictvím změny vsakovacích a odtokových podmínek v území. K ovlivnění vsakovacích podmínek dešťové vody do horninového prostředí dojde vlivem zpevnění půdního povrchu – vzhledem k rozsahu takto upravených ploch lze považovat tento faktor za méně významný.

Dešťové vody

Odtokové poměry budou pozměněny vlivem zpevnění některých nových ploch (objekty, příjezdové komunikace apod.). Na některých zpevněných plochách dojde ke změně koeficientu odtoku. Zastavením pozemků dojde ke zmenšení plochy, kde se bude moci voda vsáknout a přejít přípovrchovými vrstvami půdy do hlubších horizontů. Nevsáklá voda obvykle odteče při přívalových deštích povrchovými vodotečemi, kanalizací.

V současnosti je stále více preferováno, aby docházelo k zásaku dešťové vody v místě jejího vzniku. Vzhledem k možným opatřením eliminujícím případné negativní vlivy, lze tento vliv považovat za málo významný. Detailní řešení lze posoudit až v rámci předložených projektů.

Vodní toky

Případné vlivy vyvolané změnami funkčního využití ploch na řeky se pohybují spíše v teoretické rovině a nelze je předpokládat.

Vliv na rozkolísání průtoku prostřednictvím změn odtokových poměrů nebude významný. Vliv nových zpevněných ploch na navýšení průtoku se může projevit až při opravdu extrémních déle trvajících nebo opakujících se přívalových deštích, kdy je půda již plně nasáklá.

Součástí návrhu územního plánu je i vybudování některých protipovodňových opatření k ochraně majetku.

Část navržené dopravní infrastruktury leží v záplavovém území, v tomto případě je nezbytné navrhnout komunikace vyvýšené na náspu nad úroveň záplavy s tím, že pod komunikací budou dimenzovány propusti umožňující vodě se rozlít za komunikacemi. Za tohoto předpokladu je možné realizovat i dopravní infrastrukturu.

Odpadní vody

Lokality budou napojeny na místní splaškovou kanalizaci, za dodržení všech opatření lze i v tomto případě vliv na životní prostředí považovat za nevýznamný. Nelze vyloučit, že menší lokality budou napojeny na vlastní biologickou čističku odpadních vod, i tento postup je možný.

Kromě výše uvedeného je třeba, aby parkovací plochy byly v souladu s opatřeními pro ochranu podzemních i povrchových vod byly vybaveny odlučovači ropných látek, znečištění vod je pak pravděpodobné jen za havarijních stavů, kterým bude maximálně předcházeno.

Vliv na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:

Zemědělská půda zaujímá rozlohu 1 209 ha a tvoří významnou část celkové výměry ÚP. Z hlediska zemědělské půdy jasně dominuje orná půda, která tvoří 93% veškeré zemědělské půdy. V současnosti je tato půda obhospodařována zejména ve velkých celcích.

Lesní porosty jsou z hlediska širších vztahů zastoupeny v relativně hojné míře, to je dáno přítomností hodnotných přírodních lokalit ve sledovaném území. V některých případech se lokality dotýkají ochranného pásma lesa. Ve všech případech ploch obytné zástavby, rekreace se však jedná o plynulé propojení se stávající obytnou zástavbou. U lokalit ostatních je pak využito blízkosti dopravního napojení na komunikační síť. Realizace některých záměrů bude podmíněna souhlasem příslušného úřadu ochrany lesa s realizací.

Vzhledem ke stádiu – územní plán – nelze v současnosti jasně stanovit, kolik ploch bude třeba skutečně vyjmout ze ZPF a kolik ploch bude možné zachovat v rámci zahrad u obytných domů a podobně.

Investice do půdy ve formě plošných odvodnění dle poskytnutých dat ÚAP se nacházejí na zemědělsky využívaných plochách téměř na celém řešeném území. Protože jsou dle poskytnutých dat realizovány téměř až k okraji zastavěného území sídel, řada vymezených ploch změn zasahuje na plochy s vloženými investicemi.

Sídlo Svatý Mikuláš:

- Plocha Z01 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi
- Plocha Z02, kde je již na části realizována zástavba a veřejná dopravní a technická infrastruktura, celá leží na meliorovaných plochách
- Plocha P01 celá leží na meliorované ploše
- Plocha P02, P03, P04 nejsou v kontaktu s plochami s vloženými investicemi

Sídlo Svatá Kateřina:

- Plocha Z03 je částečně v kontaktu s plochami s vloženými investicemi (jižní okraj),
- Plocha Z05 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,

Sídlo Lišice:

- Plocha P08 celá leží na meliorovaných plochách, ale tato plocha není určena pro zástavbu, ale pro veřejnou zeleň

Sídlo Sulovice:

- plocha Z06 je částečně v kontaktu s plochami s vloženými investicemi (severní okraj),
- plocha Z07 je částečně v kontaktu s plochami s vloženými investicemi (západní okraj),
- plocha Z08 je částečně v kontaktu s plochami s vloženými investicemi (východní okraj),
- plocha P09 je částečně v kontaktu s plochami s vloženými investicemi (jihovýchodní okraj).

Při rozhodování o změnách v území a zejména při realizaci zástavby budou respektovány podmínky stanovené příslušným orgánem s ohledem na existenci vložených investic – meliorace.

ÚP maximálně chrání plochy určené k plnění funkcí lesa. S ohledem na charakter území jsou stanoveny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití pro nezastavěné území tak, aby byly vytvořeny podmínky pro případnou možnost zalesnění. Chráněné půdy ZPF I. a II. třídy ochrany se na řešeném území vyskytují. Podmínky pro nové záměry jsou vytvořeny

tak, aby byly minimalizovány zábory kvalitních půd, ale zároveň aby byly zohledněny možnosti kvalitního napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.

Územní plán je řešen jako invariantní, vymezení zejména zastavitelných ploch vychází a většinou kopíruje řešení platné ÚPD. Jednotlivé plochy byly s ohledem na zemědělský půdní fond vyhodnoceny. Varianty pro porovnání řešení s ohledem na zábory ZPF nebyly vyhodnoceny, v tomto případě lze uvažovat s variantou buď nulovou (záměr bude vypuštěn) nebo významně redukována.

Realizací jednotlivých záměrů na daných lokalitách by za standardních podmínek nemělo dojít ke znečištění půdy. Relativně největší nebezpečí hrozí z rizika havárií v automobilové dopravě, při němž by mohla na neuzpevněný povrch vytéct nafta, nebo jiné pohonně hmoty, za tímto účelem je třeba realizovat všechna opatření k ochraně půdy i vod.

Za předpokladu provedení všech opatření bude vliv navrhovaného ÚP na půdu negativní, málo až středně významný.

Vliv na horninové prostředí

Významné vlivy na horninové prostředí v lokalitě se nepředpokládají. Záměry jsou svým rozsahem málo významné.

Vliv na horninové prostředí mimo dané lokality bude mít spotřeba surovin na výstavbu záměrů, které je potřeba někde vytěžít a produkce odpadů, které je nutno naopak někde uskladnit, v případě že není možné jejich jiné využití, což se dnes děje nejčastěji uložení na řízenou skládku. Z tohoto pohledu se jeví jako výhodné použití při výstavbě co možná největšího procenta přírodních nebo recyklovatelných materiálů (recyklovaný stavební kámen a jiné suroviny).

Vliv na faunu, flóru a ÚSES

Obecně na flóru předmětného území nebude mít realizace v území zásadní a významný vliv. Vzhledem k intenzivnímu obhospodařování parcel je zoologické oživení dotčených parcel malé povětšinou běžnými druhy. Většina místních druhů hmyzu je schopna přežít i v rámci přírodních lokalit za hranicemi intravilánu obcí. Koridory pro pohyb zvěře jsou respektovány a vlivem realizace rozvojových ploch nedojde k významným omezením.

Posuzované rozvojové plochy jsou mimo prvky ÚSES, nelze předpokládat, že by lokality v rámci svého funkčního využití mohly svými vlivy ovlivnit prvky ÚSES. Území je silně dotčeno člověkem a jeho přítomností. Výjimku tvoří část lokality pro dopravní infrastrukturu, která přerušuje RBK 852 Korunka – Lhota. V tomto případě je nezbytné přijmout nezbytná opatření pro alespoň částečné zachování funkčnosti biokoridoru i v tomto místě. Díky požadavkům vyplývajícím z umístění v rámci záplavového území, lze předpokládat, že vodní propusti budou sloužit i k migraci drobným živočichům. Díky relativně nízké četnosti dopravy na komunikacích lze předpokládat, že záměr je realizovatelný, díky nižšímu narušení LBC je vhodnější variantou ta nealternativní.

Do území navrhovaného ÚP zasahují zvláště chráněná území vyhlášená podle zákona č. 114/1992 Sb.: Přírodní památka (PP) Kačina, Přírodní rezervace (PR) Na Hornické. K realizaci činností v ochranném pásmu přírodní památky Kačina, uvedených v ust. 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., je nezbytný předchozí souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Dále do území ÚP zasahuje území soustavy Natura 2000: evropsky významná lokalita (EVL) Kačina (CZ0213792) s předměty ochrany lesákem rumělkovým (*Cucujus cinnaberinus*) a páchníkem hnědým (*Osmoderma eremita*)

Vliv na krajinu

Povaha nových lokalit odpovídá tradicím ČR. Přírodní charakteristika krajinného rázu je již v současnosti v místě ovlivněna antropogenní činností, návrh respektuje a dotváří jednotlivé

území. Kulturní charakteristika krajinného rázu bude pozměněna, za předpokladu dodržení všech omezení plynoucích z územního plánu, se bude jednat o změny akceptovatelné.

Z hlediska celkové harmonie krajinného rázu lze konstatovat, že realizace záměru nebude znamenat významnou negativní změnu krajinného rázu v lokalitě. Nezbytné je však respektovat opatření navržená v územním plánu.

Vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví

Vlivy na archeologické památky nelze dopředu předpokládat, to prokáže až případný průzkum. Lze předpokládat, že v případě zjištění archeologických nálezů, bude provedena analýza, zda má smysl dále pokračovat v projektu z důvodu jeho zdržení díky vykopávkám a nákladům, které by mohly neúměrně prodrazdit stavbu. Lze tedy předpokládat, že v krajním případě bude mít archeologický nález trvalou ne-realizaci projektů v území.

Vliv na architektonické památky lze vyloučit.

Rizika havárií, staré ekologické zátěže

Nejsou pro území známy.

Vliv na produkci odpadů

Největší objem ze vzniklých odpadů při výstavbě bude tvořit ornice/vykopaná zemina, kterou je třeba zachovat pro další zemědělské využití.

Nejvýznamnější problémy během provozu mohou nastat u komunálního odpadu, který bude vznikat po dokončení jednotlivých plánovaných výstaveb. Ve všech případech se však bude jednat o objemy zcela obvyklé a akceptovatelné při respektování opatření k jejich minimalizaci.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně souvisejícím s řešenou změnou. Kumulativní vlivy tak byly identifikovány u vlivů na půdy (zábor ZPF), vlivy na vody (nutnost komplexního řešení odtoku a zásaku vody vlivem navýšení zpevněných ploch) a vlivy spojené s dopravou (zvýšená hladina hluk a emisí v ovzduší, průchodnost území). Synergické vlivy byly identifikovány u vlivů na veřejné zdraví (emise, hluk, vibrace), vlivů na půdu (např. znečišťování solením, exhalacemi, chemickými prostředky v blízkosti obydlí), vlivů na vody (poškození kvality podzemních a povrchových vod může vést ke snížení úrodnosti, kvality zemědělské produkce).

Předkládaná koncepce územního plánu nebude mít při spolupůsobení vlivů rozvojových ploch se zohledněním ploch v území již stabilizovaných významně negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel, za předpokladu uplatnění opatření a podmínek využití ploch, jež vyplynuly ze SEA.

B) Vyhodnocení NATURA

Účelem předloženého posouzení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je zhodnotit možné významné negativní důsledky přijetí koncepce (ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry a koncepcemi) na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000.

Krajský úřad Středočeského kraje, orgán ochrany přírody vydal dne 23.11.2017 stanovisko pod č.j. 135624/2017/KU, sp. zn. SZ-135624/2017/KUSK-2 k Návrhu zadání územního plánu Svatý Mikuláš, ve kterém mj. nevyloučil významný vliv na EVL Kačina a EVL Lžovické tůně. Následně bylo provedeno naturové hodnocení Návrhu územního plánu Svatý Mikuláš pro společné jednání (Petrů I. a kol., 02/2019) s následujícími výstupy:

1. Předložená Koncepce Návrh územního plánu Svatý Mikuláš pro společné jednání zahrnuje rozvojové zastavitelné plochy, které územně nezasahují do vymezení EVL Kačina ani do její blízkosti a nemohou tedy tuto EVL ovlivnit přímo ani zprostředkovaně.

2. Pouze dvě plochy přestavby P02 a P03 zasahují do blízkosti EVL Kačina s tím, že přímo neovlivňují biotop žádného z obou předmětů ochrany EVL Kačina a nemohou tedy tuto EVL přímo ovlivnit.

3. Předmět ochrany EVL Kačina páchník hnědý může být potenciálně ovlivněn mimo území EVL Kačina v rámci realizace náplně plochy přestavby P03, pokud by došlo k zásahu do některé z doprovodných alejí silnice I/2 a propojovací komunikace od silnice I/2 j silnici II/272, procházející podél hranic EVL Kačina; tyto komunikace totiž vymezují polohu plochy P03.

4. Předmět ochrany EVL Kačina lesák rumělkový ovlivněn nebude.

5. Poloha zastavitelných ploch a ploch přestavby Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nemůže ani zprostředkovaně ovlivnit předměty ochrany a celistvost EVL Lžovické tůně ani EVL Nový rybník u Kačiny nacházející se v kontaktu s jižní hranicí řešeného území.

Návrh ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nepředstavuje vliv na integritu EVL Kačina jak v ekologickém, tak geografickém smyslu. EVL Lžovické tůně a EVL Nový rybník u Kačiny se nacházejí zcela mimo dosah ploch, řešených posuzovanou Konceptí.

Výstupy realizace náplně ploch P02 a P03 dle Návrhu ÚP Svatý Mikuláš se tak netýkají ani kumulativně vymezení a charakteru EVL Kačina, nejsou lokalizovány na území EVL a pravděpodobně negenerují ani nepřímé vlivy formou výstupů náplně ploch do ovzduší. Výstupy Koncepte tak nedosahují potenciálu vzniku ani mírně nepříznivého vlivu, takže se prakticky nemohou kumulativně uplatnit.

Na základě provedeného naturového hodnocení předložené Koncepte v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění lze konstatovat, že realizace Koncepte **Územní plán Svatý Mikuláš, v etapě Návrhu ÚP pro společné jednání nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Kačina** ani předměty ochrany a celistvost žádné jiné lokality soustavy Natura 2000 ve Středočeském kraji.

Výsledné vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu je:

V celkovém kontextu lze konstatovat, že návrh územně plánovací dokumentace negativně neovlivňuje širší vztahy a vazby v okolí.

Vzhledem k tomu, že je posuzován návrh územního plánu, nikoliv precizované záměry, nebylo možné vztáhnout posouzení přímo na jednotlivé záměry, ale bylo třeba posouzení provést na definice jednotlivých funkčních ploch dle územního plánu. Samotné záměry bude třeba detailněji posoudit v rámci dalších kroků projektové realizace, či v rámci EIA, pokud budou podléhat svojí kapacitou nebo rozsahem ustanovení § 4 Z 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska rozvojových lokalit lze shrnout rámcově jednotlivá území:

- Lokality určené pro bydlení – lokality respektují stávající zástavbu a přirozeně jí rozšiřují. Dílčí odchýlení respektují vlastnosti území a historický vývoj. Z hlediska výhledu nelze očekávat, že by došlo k plnému naplnění území ani ve výhledu 20 let, územní plán však poskytuje variabilitu rozvoje lokalit.
- Lokality určené pro výrobu – jedná se o relativně malé plochy ve vazbě na stávající využití území, nevznikají nové charakteristiky území ani rizika trvalého poškození životního prostředí.
- Plochy dopravní infrastruktury – navržený je koridor pro komunikaci I/2, v případě realizace dojde ke snížení zatížení obce samotné. V případě návrhu v dostatečné odstupové vzdálenosti od obce se jedná o záměr pro obec čistě pozitivní. Koridory pro chodce a cyklostezka znamená navýšení antropogenního vlivu v území, ten je však více než odůvodněný zlepšením kvality života v obcích.
- Další návrhy vedou ke stabilizaci zeleně a prvků ÚSES v území – tyto návrhy respektují vlastnosti území.

V rámci ÚP jsou respektovány i přírodní charakteristiky území, jsou navržena opatření ke stabilizaci i rozvoji přírodních lokalit. Na základě předchozí analýzy lze konstatovat, že realizace Návrhu ÚP Svatý Mikuláš pro společné jednání nebude generovat významné negativní vlivy na EVL Kačina. EVL Lžovické tůň a EVL Nový rybník u Kačiny, nemohou být návrhem rozvojových ploch negativně ovlivněny. Pořízení a naplňování územního plánu lze nepochybně pokládat za významný veřejný zájem.

Projektant územního plánu u všech významnějších návrhových lokalit podmínil realizaci územní studií a stanovil základní východiska pro realizaci v souladu s logikou a maximální snahou o vytvoření trvale udržitelného rozvoje území.

V rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány možné vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vody, půdy, přírodu a krajinu, funkční uspořádání území. Sledováno bylo využití území vzhledem k limitům vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, i z hlediska lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

V celkovém kontextu je možno konstatovat, že návrh územně plánovací dokumentace negativně neovlivňuje širší vztahy a vazby v území.

Z hlediska posouzení dopadů provozu na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány žádné výrazné vlivy, které by mohly životní prostředí nad rámec zákonných norem, či tradic. Náplň záměru lze hodnotit jako přijatelnou v řešeném území. Zda bude záměry možné individuální záměry realizovat, však prokáže až další fáze projektové realizace.

Za dodržení podmínek daných územním plánem, hodnocení SEA a Natura lze návrh územního plánu doporučit ke schválení. Jedná se o koncepční materiál respektující vlastnosti území s ohledem na jeho trvalý a koncepční rozvoj.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Jako možná opatření přijatá pro zmírnění některých vlivů na přírodu, životní prostředí a ochranu zdraví obyvatel v dalším procesu přijímání změn územního plánu a regulace výstavby v katastru obce lze navrhnout tato opatření:

- Z důvodu možné nenávratné ztráty půdy, je třeba přijmout všechna opatření k jejímu zachování. V místě odnětí bude před zahájením prací provedena skrývka vrchní kulturní vrstvy půdy do odpovídající hloubky. Sejmutá ornice a podorničí bude dočasně uložena na deponii a postupně využita k rekultivacím a výsadbám zeleně prováděných okolí, či k navýšení mocnosti ornice na zemědělských pozemcích v okolí. Toto se týká i bytové výstavby.
- Zajistit, aby nedošlo ke změnám v objemu odtoku dešťových vod z lokalit vlivem navýšení zastavěných ploch, a to prostřednictvím nezastavěných ploch, vsakovacích objektů a podobně.
- Upřesněné záměry podřídit procesu EIA, pokud budou podléhat svojí kapacitou nebo rozsahem ustanovení § 4 Z 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.
- V rámci realizací záměru volit varianty, které mají méně negativní dopad na stávající zeleň, případné kácení je v projektu nezbytně řádně odůvodnit.
- Automatické je dodržování všech dalších opatření vyplývajících z limitů územního plánu, právního rámce České republiky. Vzhledem k povaze záměrů, neexistenci zvláště chráněných území v oblasti, je dodržení všech zákonných norem plně dostačující pro realizaci jednotlivých návrhů.

Specifická omezení pro lokality

- CD1 – D012 – koridor pro novou trasu komunikace I/2

o Návrh vychází ze ZUR a je nutné jej respektovat, neboť je vázán na vedení sousedními obcemi a vhodnost koncepce je tak zejména posuzovat v rámci

nadřazené dokumentace. Záměr svým průchodem zasahuje okraj obce Svatá Kateřina. V rámci zpřesnění jeho návrhu doporučuji preferovat variantu, která by neomezovala sídlo Svatá Kateřina, kdy je vhodné zohlednit stávající i navrhovanou výstavbu s ohledem na emise hluku i znečišťujících látek. Takové řešení nabízí vedení komunikace v rámci pásu ve vyšší vzdálenosti od obce.

o V rámci výstavby komunikace vybudovat na vhodných místech například podél Černé strouhy migrační průchody pro drobnou zvěř mimo úroveň komunikace.

• P02a – VS

o V rámci místního šetření byla identifikována v západní části skládka odpadů, případně odpadní stavební suti. V rámci případné realizace budoucích záměrů je lokalitu nejprve nutné zbavit této staré ekologické zátěže v souladu s právními předpisy. Budoucí záměry jsou tak podmíněné doložením odstranění této staré ekologické zátěže.

Opatření převzatá z hodnocení Natura

- V rámci řešení náplně plochy P02 důsledně respektovat ochranné pásmo lesa a ochranné pásmo přírodní památky Kačina.
- V rámci řešení plochy Z03 důsledně respektovat polohu alejí starých stromů podél silnice I/2 a podél spojovací komunikace, tvořící hranici vymezení EVL Kačina mezi silnicí I/2 a silnicí II/372.
- Vnitřní organizaci plochy P03 prověřit územní studií s přihlédnutím k požadavku na zachování alejí podél obou hraničních komunikací.

Za dodržení podmínek daných územním plánem, hodnocení SEA a Natura lze návrh územního plánu doporučit ke schválení. Jedná se o koncepční materiál respektující vlastnosti území s ohledem na jeho trvalý a koncepční rozvoj.

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh územního plánu je předložen v jedné variantě.

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10g téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provádění

územního plánu Svatý Mikuláš

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních

řízení bude kromě níže uvedených požadavků v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Svatý Mikuláš se navrhují následující požadavky vyplývající z vyhodnocení SEA:

- lokality Z04, Z09, Z10, Z11, Z12, P05a, P06

Budou z návrhu ÚP vypuštěny.

- lokalita Z05 – SV

Výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, je podmíněně přípustná, pokud bude při rozhodování o změnách v území prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních i vnitřních prostorech ze stávající silnice.

- lokalita P08 – PV

Podmínkou pro rozhodování je zpracovat územní studii.

- koridor pro novou trasu komunikace I/2 CD1 – D012

Návrh vychází ze ZUR a je nutné jej respektovat, neboť je vázán na vedení sousedními obcemi a vhodnost koncepce je tak zejména posuzovat v rámci nadřazené dokumentace. Záměr svým průchodem zasahuje okraj obce Svatá Kateřina. V rámci zpřesnění jeho návrhu doporučuji preferovat variantu, která by neomezovala sídlo Svatá Kateřina, kdy je vhodné zohlednit stávající i navrhovanou výstavbu s ohledem na emise hluku i znečišťujících látek. Takové řešení nabízí vedení komunikace v rámci pásu ve vyšší vzdálenosti od obce. V rámci výstavby komunikace je třeba vybudovat na vhodných místech například podél Černé strouhy migrační průchody pro drobnou zvěř mimo úroveň komunikace.

- lokalita P02a – VS

V rámci místního šetření byla identifikována v západní části skládka odpadů, případně odpadní stavební sutí. V rámci případné realizace budoucích záměrů je lokalitu nejprve nutné zbavit této staré ekologické zátěže v souladu s právními předpisy. Budoucí záměry jsou tak podmíněné doložením odstranění této staré ekologické zátěže.

Při umístování zástavby bude respektováno z hlediska prostorového uspořádání a funkčního využití sousedství KPZ Žehušicko a sousedství OP NKP zámku Kačina.

- lokalita P03a – PV

Při využití plochy bude respektováno ochranné pásmo PP Kačina.

- lokalita P03b – OM

Zástavba v lokalitě (stavby hlavní, stavby vedlejší, ale i další jiné stavby vč. např. oplocení), které by mohly negativně ovlivnit významné pohledy na areál zámku Kačina, ustoupí od stávajících veřejných prostranství a liniové zeleně na těchto prostranstvích tak, aby nebylo oslabeno vizuálně dominantní vnímání kulturních a historických hodnot této části sídla Svatý Mikuláš. Rozšířená veřejná prostranství budou řešena bez prostorově významných prvků – řešení povrchů, mobiliáře, travnatých ploch bez vzrostlé zeleně. Ta může být uplatněna včetně keřového patra jako izolace mezi funkcemi občanského vybavení a zemědělské výroby (zejména v ploše změny P03c).

Při využití plochy bude respektováno ochranné pásmo PP Kačina.

- lokalita P04a – OS

Bude zachován odstup od uličního prostoru shodný se stávajícím bytovým domem ležícím severovýchodně.

- lokalita P04b – BI

Na ploše nebude realizována zástavba typu staveb hlavních pro funkci bydlení, ale jen stavby vedlejší, plnicí doplňkové funkce pro stávající objekt bytového domu. Výšková hladina vedlejších staveb max. 5 m od nejnižšího místa průniku obvodové konstrukce rostlým terénem.

- Součástí návrhu ÚP budou lokality:

Z13 – VZ: Plocha pro technickou infrastrukturu jako součást stávajícího zemědělského areálu

Z14 – OM: Při umístění případné zástavby bude respektováno ochranné pásmo lesa resp. podmínky stanovené příslušným orgánem

Z15 – PV

P09a – VS: Plocha umožní rozvoj výrobního areálu nacházejícím se na sousedním správním území (Bernardov). Dopravní obsluha a napojení na technickou infrastrukturu bude řešeno ze stávajícího areálu.

P09b – ZO

- z důvodu možné nenávratné ztráty půdy je třeba přijmout všechna opatření k jejímu zachování; v místě odnětí bude před zahájením prací provedena skrývka vrchní kulturní vrstvy půdy odpovídající hloubky; sejmutá ornice a podorničí bude dočasně uložena na deponii a postupně využita k rekultivacím a výsadbám zeleně prováděných okolí, či k navýšení mocnosti ornice na zemědělských pozemcích v okolí; toto se týká i bytové výstavby

- zajistit, aby nedošlo ke změnám v objemu odtoku dešťových vod z lokalit vlivem navýšení zastavěných ploch, a to prostřednictvím nezastavěných ploch, vsakovacích objektů a podobně

- upřesněné záměry podřídit procesu EIA, pokud budou podléhat svojí kapacitou nebo rozsahem ustanovení § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

- v rámci realizací záměrů volit varianty, které mají méně negativní dopad na stávající zeleň, případné kácení je v projektu nezbytně řádně odůvodnit

- dodržovat všechna další opatření vyplývající z limitů územního plánu a právního rámce České republiky

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Svatý Mikuláš se navrhuje následující požadavky vyplývající z vyhodnocení NATURA:

- lokalita P02

V rámci řešení náplně plochy důsledně respektovat ochranné pásmo lesa a ochranné pásmo přírodní památky Kačina.

- lokalita ZO3

V rámci řešení plochy důsledně respektovat polohu alejí starých stromů podél silnice I/2 a podél spojovací komunikace, tvořící hranici vymezení EVL Kačina mezi silnicí I/2 a silnicí II/372.

- lokalita P03

Vnitřní organizaci plochy P03 prověřit územní studií s přihlédnutím k požadavku na zachování alejí podél obou hraničních komunikací.

Dále budou respektována stanoviska příslušných orgánů:

- Národní památkový ústav – Územně odborné pracoviště Středních Čech:
 - o dopis č. j. NPÚ-321/48573/2019 ze dne 3. 6. 2019
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Blaník:
 - o dopis č. j. 02272/SC/19 ze dne 12. 6. 2019
- ZOS Kačina, a.s.:
 - o dopis ze dne 28. 6. 2019

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze:
 - o dopis č. j. KHSSC 61175/2017 a č. j. KHSSC 28188/2017 ze dne 8. 7. 2019
- Státní pozemkový úřad – Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Kutná Hora:
 - o dopis č. j. SPU 273965/2019 ze dne 8. 7. 2019
- Městský úřad Kutná Hora – Odbor památkové péče, školství a kultury:
 - o dopis č. j. MKH/056712/2019 ze dne 11. 7. 2019
- Krajský úřad Středočeského kraje:
 - o dopis č. j. 069499/2019/KUSK ze dne 19. 7. 2019
- Městský úřad Kutná Hora – Odbor územního plánování a regionálního rozvoje:
 - o dopis č. j. MKH/053753/2019 ze dne 16. 7. 2019
- Městský úřad Kutná Hora – Odbor životního prostředí:
 - o dopis č. j. MKH/073758/2019/01/ZPR/VIJ ze dne 25. 7. 2019
- Obecní úřad Svatý Mikuláš:
 - o dopis ze dne 24. 7. 2019
- Ministerstvo obrany ČR – Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany ČR – odbor ochrany územních zájmů:
 - o dopis sp. zn. 79220/2019-1150-OÚZ-PCE ze dne 26. 7. 2019

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit včetně prohlášení dle §10g odst. 5 cit. zákona. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Simona Jandurová
vedoucí odboru
Odbor životního prostředí a zemědělství