

Praha: 27. 11. 2017
Číslo jednací: 133918/2017/KUSK
Spisová značka: SZ_133918/2017/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Lucie Tučková/ 1. 773
Značka: OZP/Tuč

Městský úřad Kutná Hora
Odbor regionálního rozvoje
a územního plánování
Havlíčkovo nám. 552
284 01 KUTNÁ HORA

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto

S O U H R N N É V Y J Á D Ě N Í

k návrhu **zadání** územního plánu

Svatý Mikuláš

Řešeným územím je správní území obce Svátý Mikuláš, které je tvořeno katastrálním územím Svátý Mikuláš, Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Sulovice, Lišice u Sulovic. V obci žije cca 860 obyvatel.

Řešené území je součástí rozvojové osy OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) – Turnov – hranice ČR/Polsko. Další větev rozvojové osy je Praha – Kolín – Chvaletice – Pardubice (podél železničního spojení Praha – Kolín – Pardubice).

Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vyplývají pro územní plán Svátý Mikuláš tyto požadavky, které budou respektovány, zejm. následující plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a opatření:

- koridor pro umístění stavby D012 – silnice I/2 prodloužení trasy v úseku Hlízov – Záboří nad Labem - Kojice,
- prvky ÚSES na regionální úrovni – RBC 923 Lžovická jezera, RBC 5345595 Záboří nad Labem, RBK 1332 Žehušická obora – Lžovická jezera.

Požadavky na urbanistickou koncepci jsou následující:

ÚP vymezí zastavěné území.

Plošně se nebudou sídla významně rozvíjet, využívány budou proluky v zastavěném území.

ÚP prověří možnosti vytvoření podmínek pro přiměřený rozvoj obytné zástavby v jednotlivých sídlech, s ohledem na reálné potřeby území.

Územní plán naváže na platný územní plán obce Svatý Mikuláš (ÚPO), včetně jeho změn č. 1 a 2. Prověřen bude rozsah, vhodnost vymezení a možnosti uspořádání zastavitelných ploch vymezených v platné územně plánovací dokumentaci.

ÚP prověří požadavky uplatněné k novému ÚP:

- 1.1. pozemek p. č. 1008/39 v k. ú. Lišice, bydlení venkovské
- 1.2. stávající zemědělský areál v k. ú. Svatý Mikuláš, pozemek plochy pro výrobu (stabilizovaná plocha)
- 1.3. pozemky parc. č. 164/134, /114, /109, /108, /2, st. 177/1, /2, /3, /4 v k. ú. Svatý Mikuláš, plochy pro výrobu
- 1.4. pozemky parc. č. 326/1, 333 v k. ú. Sulovice, plochy pro výrobu
- 1.5. pozemky parc. č. 584/2 až 584/64, v k. ú. Svatá Kateřina, plochy pro výrobu
- 1.6. pozemky parc. č. části 718/4 a 719 v k. ú. Svatý Mikuláš, plochy pro výrobu
2. pozemek parc. č. 462/126 v k. ú. Svatý Mikuláš, bydlení pro 1 RD
- 3.1. pozemky parc. č. 340/4, /5, 335 v k. ú. Sulovice, bydlení, rekreace
- 3.2. pozemky parc. č. 162/1, 164, 165 v k. ú. Sulovice, bydlení rekreace
4. pozemky parc. č. 686/32, 686/179 až 686/189 v k. ú. Svatý Mikuláš, vodní plocha

1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. K. Orságová, l. 131)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) **požaduje** v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, aby bylo v dalším stupni pořizování územně plánovací dokumentace provedeno **vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF**: Plochy s předpokládaným zábořem ZPF musí být přesně lokalizovány, popsány konkrétními údaji o výměře, kultuře, bonitovaných půdně ekologických jednotkách a třídách ochrany ve smyslu zásad ochrany ZPF uvedených v ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF a v ustanovení § 3 a § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF, a odůvodněny v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Ing. K. Orságová, l. 131)

Orgán státní správy lesů příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. b) a § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů **požaduje**, aby bylo v další fázi projednávání územního plánu provedeno vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) zahrnující výčet dotčených PUPFL, rozsah požadovaného záboru, účel záboru a jeho odůvodnění.

Pokud mají být v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné plochy ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, doporučuje orgán státní správy lesů, aby bylo tzv. ochranné pásmo lesa

vyznačeno v grafické části územně plánovací dokumentace tak, aby bylo možné předcházet případným sporům ohledně umístění staveb v přílišné blízkosti lesa.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zadání územního plánu Svatý Mikuláš **sděluje:**

Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti.

Pokud by v budoucnu do oblasti byla začleněna výroba nebo zdroj s dopady na ovzduší, je provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší, např. požádat o příslušná povolení k umístění, stavbě, provozu nových zdrojů. Pokud bude uvažováno o výstavbě stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona, je kompetentní rozhodovat krajský úřad. U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle § 11 odst. 3 zákona.

Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zadání územního plánu Svatý Mikuláš **neuplatňuje připomínky.**

2. Odbor dopravy (H. Lacková, l. 139)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy příslušný podle ust. § 40 odst. 1, v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) k návrhu zadání územního plánu Svatý Mikuláš **požaduje:**

- v grafické části (v koordinačním výkresu) uvést čísla silnice II. a III. třídy a vyznačit jejich ochranná pásma v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích, která limitují využití ploch.

Pro určení ochranného silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.

- Provéřit proveditelnost navrhované ÚPD zejména ve vztahu k vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (zejména § 9, § 20 - § 24) i v návaznosti na závazné ČSN dle příslušných ustanovení

vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích tak, aby v dalších povolovacích řízeních, resp. v územním a stavebním řízení, byly dodrženy platné právní předpisy a normové hodnoty platných ČSN, EN a zákona o pozemních komunikacích, vč. prováděcí vyhl. č. 104/1997 Sb., zejména § 11 – podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací a § 12 – podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím, V rámci připojení nových rozvojových lokalit musí být prověřeny parametry stávajících pozemních komunikací, které budou zajišťovat dopravní obslužnost rozvojového území, zahrnující i nákladní dopravu jak pro výrobní, skladové areály, tak pro dopravní obslužnost v rámci výstavby (šířkové uspořádání, oblouky v křižovatkách, únosnost konstrukce a vozovky, dopravní omezení apod.)

- V ochranných pásmech pozemních komunikací nenavrhopvat žádné, ani dočasné stavby, vyjma staveb dopravního charakteru (chodníky), popř. staveb, souvisejících s pozemními komunikacemi.

Doporučuje:

- vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorech staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. **Upozorňuje**, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů.

3. Odbor kultury a památkové péče (Ing. arch. M. Svobodová, I. 978)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, **je příslušný** dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů **k uplatnění požadavků** k návrhu zadání územního plánu Mikuláš - k. ú. Svatý Mikuláš, Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Sulovice, Lišice u Sulovic, okr. Kutná Hora.

Na území obce Svatý Mikuláš se nacházejí:

- **národní kulturní památka** (NKP) zámek Kačina, prohlášená nařízením vlády č. 132/2001 Sb., ze dne 28. března 2001, o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky;
- **ochranné pásmo zámku Kačina** prohlášené rozhodnutím ONV - Kutná Hora, Odbor kultury č. j. 164/79/H ze dne 10. listopadu 1982;
- **krajinná památková zóna** (KPZ) Žehušicko prohlášená vyhláškou MK ČR č. 208/1996 Sb., ze dne 1. července 1996, o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny;
- **nemovité kulturní památky** (KP) zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek ČR (ÚSKP ČR) pod rejstř. číslem.

Řešené území je **územím s archeologickými nálezy** (ÚAN) ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ad. Požadavky na urbanistickou koncepci

Při tvorbě koncepce uspořádání území je nutné respektovat území plošné památkové ochrany – KPZ, NKP a nemovité KP a jejich prostředí, ochranná pásma a další památkově cenné soubory staveb a objekty. Při návrhu jednotlivých rozvojových lokalit v řešeném území **požadujeme** respektovat stávající urbanistickou strukturu sídla a preferovat jednotlivé rozvojové lokality v návaznosti na současné zastavěné území sídla. Je nutné dbát o ochranu širší kulturní krajiny, jejíž součástí obec je. Tuto skutečnost je třeba zohlednit a další vývoj směřovat k větší ochraně stávajících hodnot. Je třeba dbát na panoramatické hodnoty sídla a okolní krajiny s dominantou NKP, uchovat kompoziční uspořádání krajiny v KPZ. Rovněž je třeba řešit provázanost území obce s částí KPZ na území sousedních obcí. Při řešení požadavků na rozvoj sídla doporučujeme přednostně zhodnotit nevyužívané objekty a plochy po již existující zástavbě, v případě možnosti obnovit sídelní strukturu ve staré půdorysné stopě.

Kulturní hodnoty

- Předpis o ustanovení výše uvedeného společného OP (zahrnující dnes i území KPZ) stanovuje ÚP podmínky ochrany, které dle tohoto musí být zohledněny při pořizování územně plánovací dokumentace, viz text rozhodnutí, str. 3 – 4 (poskytovatelem dokumentů k OP je NPÚ).

- Doplňujeme ÚAN str. 10, dle údajů ze Státního archeologického seznamu, <http://isad.npu.cz/ost/archeologie/ISAD/free/>

Poř. č. SAS	Název UAN	Kategorie UAN	Katastr, okres
13-32-10/23	Nad olšinou	I	Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Kutná Hora
13-41-06/5	Svatá Kateřina - intravilán	I	Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Kutná Hora
13-41-06/6	Lišice u Sulovic - intravilán	II	Lišice u Sulovic, Kutná Hora
13-41-06/7	Svatý Mikuláš - intravilán	II	Svatý Mikuláš, Kutná Hora
13-41-07/1	Sulovice - intravilán	II	Sulovice, Kutná Hora
13-41-07/8	Slatina	I	Sulovice, Kutná Hora
13-41-11/14	Mikuláš - U Borku	I	Svatý Mikuláš, Kutná Hora
13-41-11/15	Jakub - U studánky	I	Jakub, Kutná Hora Svatý Mikuláš, Kutná Hora
13-41-11/18	Mikuláš - les Libuše	I	Svatý Mikuláš, Kutná Hora
13-41-11/24	Svatý Mikuláš - Nad Haltýrkem	I	Svatý Mikuláš, Kutná Hora Rohozec u Žehušic, Kutná Hora

Záměry k prověření

- **Požadujeme** do přehledu záměrů 1.5 doplnit chybějící limity památkové péče, tj. KPZ Žehušicko.

- **Záměr 1.3** plochy pro výrobu **doporučujeme** redukovat – **Odůvodnění:** Plocha sousedí s památkově chráněným územím KPZ a dále s OP NKP, navazuje na kompaktní rozsáhlé zalesněné území, které tvoří severozápadní předpolí NKP. Umístění dalších ploch výroby poblíž areálu zámku by představovalo z hlediska koncepce rozvoje území i ochrany jeho hodnot navázání na v minulosti nevhodně situovaný výrobní areál v předpolí zámku.

- **Záměr 1.6** plochy pro výrobu **požadujeme** vyloučit – **Odůvodnění:** Plocha se nachází ve volné krajině v území KPZ, v nezastavěném území, nenavazuje ani na okolní zástavbu. Situování plochy výroby zde z hlediska území KPZ by představovalo výrazný nekoncepční zásah do dosud nenarušené památkově chráněné nezastavěné krajiny a zástavba zde by se pohledově výrazně uplatňovala v území KPZ.

- **Záměr 2** plocha pro 1 RD – přípustnost umístění plochy bude posouzena v rámci celkového návrhu koncepce – Odůvodnění: Plocha se nachází na území KPZ, poblíž obytné zástavby v k. ú. Svatý Mikuláš, jedná se však o návrh nové solitérní plochy nenavazující na zastavěné území.

- **Záměr 4** – vodní plocha – záměr na území KPZ **požadujeme** upřesnit.

- Pro lokality zahrnující zájmy památkové péče **požadujeme** stanovit urbanistické regulativy v souladu s ust. § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, příloha 7, část I, písm. f):

- přípustné a nepřípustné využití ploch,
- podmínky prostorového uspořádání - výškovou regulaci zástavby, strukturu a charakter zástavby,
- intenzitu využití ploch.

Do dalšího stupně pořizování územního plánu řešit:

Návrh

Z důvodu zajištění ochrany památkových hodnot v území pokládáme dle vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, přílohy 7, části I., odst. 2 písm. f) za účelné vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt - za tyto stavby považujeme stavby, které podléhají režimu státní památkové péče, tj. NKP, kulturní památky a památkově nebo společensky významné a dominantní stavby na území KPZ a OP.

Odůvodnění

Kromě požadavků dle vyhl. č. 500/2006 Sb., přílohy 7 zahrnujících zdůvodnění přijatého řešení v souladu s ochranou památkových hodnot území, **doporučujeme** uvést:

- stručnou historii obce,
- popis NKP, KPZ a OP citací dle výše uvedených prohlášení,
- výčet kulturních památek a dalších památkově významných hodnot území.

Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje – účelné je řešit územní plán také z hlediska návaznosti na sousední obce, kam zasahuje část výše uvedeného ochranného pásma a KPZ.

Grafická část územního plánu – zakreslit hranice NKP, KPZ a OP do koordinačního výkresu, plošně vyznačit NKP a prohlášené kulturní památky.

V rozpracovanosti **doporučujeme** návrh ÚP konzultovat s NPÚ – ú. o. p. středních Čech. Odborné podklady památkové péče, informace o památkově chráněných územích, jednotlivých nemovitých kulturních památkách a souborech poskytne zpracovateli NPÚ - pracoviště ÚSKP ČR při GR NPÚ v Praze nebo územní odborné pracoviště středních Čech, viz www.npu.cz.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto

STANOVISKO

k návrhu zadání územního plánu

Svatý Mikuláš

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a předloženého návrhu zadání požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Svátý Mikuláš na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce podle přílohy stavebního zákona.

Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- vyhodnotit vlivy navrhovaných požadavků územního rozvoje obce, které mohou významným způsobem změnit stav a kvalitu životního prostředí, je nutné zaměřit nejen přímo na řešené území, ale i širší dotčené území;
- vyhodnotit vlivy změn funkčního využití prověřovaných a nově navrhovaných ploch na okolí a charakter stávající zástavby obce, vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví,
- zdůvodnit a posoudit účelnost plánovaného zastavění lokalit, včetně ploch převzatých ze stávajícího územního plánu a jeho změn, které doposud nejsou zastavěny, a zejm. účelnost ploch vymezených bez návaznosti na zastavěné nebo zastavitelné území obce, dále také provázanost na současnou i plánovanou dopravní a technickou infrastrukturu obce.
- vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí
- vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (zejména sousedství obytných ploch a ploch výrobních a skladovacích areálů nebo zemědělských areálů);
- vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci;
- navrhnout způsob odkanalizování a způsob zneškodňování odpadních vod z navržených rozvojových ploch s důrazem kladeným na ochranu přírody (přírodní památka, NATURA 2000);
- vyhodnotit vliv na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území;
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz;
- vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- *Vzhledem k charakteru koncepce se nepožaduje zpracování variant řešení (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu).*

- Zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 3 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 cit. zákona. Obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona.

V příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení SEA, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Dále příslušný úřad požaduje zpracovat posouzení vlivu územního plánu Svatý Mikuláš na území dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen hodnocení Natura).

Příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j. 135624/2017/KUSK ze dne 23. 11. 2017 **nevyloučil významný vliv** předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti Krajského úřadu, konkrétně na evropsky významné lokality (dále jen EVL) CZ0210714 Lžovické tůně a CZ0213792 Kačina, která se nacházejí území obce. Návrh zadání předpokládá rozvoj ploch a dalších záměrů, které by mohly mít dopad na přírodní poměry předmětných EVL.

Pro zpracování hodnocení vlivu územního plánu Svatý Mikuláš podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. se stanovují následující požadavky:

- hodnocení bude zpracováno autorizovanou osobou dle ust. § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.,
- v závěru posouzení bude uveden jasný výrok, zda dle názoru autorizované osoby ne/má projednávaný ÚP negativní vliv na území EVL; pokud bude mít ÚP mírně negativní vliv na EVL, pak bude v posouzení rovněž uveden návrh zmírňujících opatření. V případě více hodnocených variant bude uvedeno jejich porovnání a doporučení nejvhodnější varianty.

V průběhu zpracování vyhodnocení SEA a hodnocení Natura doporučujeme úzkou spolupráci pořizovatele, zpracovatele ÚP, zpracovatele vyhodnocení SEA a zpracovatele hodnocení Natura, včetně využití předběžného projednání ve smyslu § 15 citovaného zákona.

Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. d) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh územního plánu Svatý Mikuláš vč. vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v rozsahu přílohy stavebního zákona a hodnocení vlivu územního plánu Svatý Mikuláš na území dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., jež jsou součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, po obsahové stránce zpracovaného v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.

Odůvodnění: Krajský úřad jako příslušný úřad nemůže na základě předloženého zadání územního plánu Svatý Mikuláš vyloučit závažné vlivy na životní prostředí.

Územní plán prověřuje nové výrobní plochy, v rozsahu (1.3 cca 3 ha, 1.4 cca 1 ha, 1.6 cca 2 ha) u kterých se dá předpokládat, že v jejich rámci může docházet k umístování záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona. Přičemž dotčené území se nachází ochranném pásmu zvláště chráněného území - přírodní památky Kačina (1.3), ochranném pásmu památkové zóny (1.6) a dalších. ÚPD taktéž dává do sousedství plochy s rozdílným způsobem využití (ploch výroby / plochy bydlení a rekreace), přičemž se jedná o plochy, mezi kterými může v budoucnu docházet ke střetu zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Taktéž není zřejmé, zda v další fázi pořizování ÚPD nedojde ke konfliktnímu umístění ploch pro bydlení a pro výrobu (územní plán nevyklučuje prověřit možnost a vhodnost umístování další zástavby). Výrobní plocha 1.3 se nachází v blízkosti národní kulturní památky – zámku Kačina a není zřejmé, zda do stabilizované plochy pro výrobu budou zařazeny i plochy označené v současném územním plánu jako „Industriální zóna rezerva a dopravní vybavení“ – v takovém případě by

došlo k přiblížení výroby k zámku Kačina. Taktéž není zřejmé, zda bude v ploše 1.3 odstraněno pásmo mezi výrobou a bydlením označené v územním plánu modrou barvou (týká se severovýchodní části areálu).

Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů **nevyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000** - na EVL Lžovické tůně a Kačina. Dle ust. § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. je taková koncepce předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a posuzuje se tedy dále podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Koncepce z hlediska obecného obsahu prověřuje plochy a změny, u kterých svým charakterem, využitím, rozsahem nebo lokalizací nelze vyloučit vliv na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území, nebo střety v území z hlediska zájmů ochrany životního prostředí. Krajský úřad požaduje vyhodnotit ÚP jako celek a zejména doporučuje zaměřit se ve vyhodnocení na zvýšenou dopravní a hlukovou zátěž, znečišťování ovzduší, možný zápach, změny v uspořádání krajiny, krajinný ráz a zábor ZPF, odtokové poměry, vliv na významnou kulturní památku zámek Kačina, vliv na přírodní památku Kačina a krajinnou památkovou zónu Žehušicko. Krajský úřad požaduje, aby se hodnocení věnovalo střetu mezi rozdílně vymezenými plochami, popř. koridory.

S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 cit. zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci je nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracoval: Ing. O. Černý, l. 691.

JUDr. Jiří Holub
pověřen výkonem činností ředitele
Krajského úřadu Středočeského kraje