

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BUŠTĚHRADU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 5 VYHLÁŠKY č. 500/2006 SB



Objednatel:



**Město Buštěhrad
Revoluční 1
273 43 Buštěhrad**

Zpracovatel: ECODIS s.r.o.

Zakázka č.	20-06-17
Odpovědný řešitel	Dr. Ing. R. Kovář

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Buštěhradu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

POŘIZOVATEL

Městský úřad Buštěhrad
Revoluční 1
273 43 Buštěhrad
tel: 312 250 301
e-mail: meu@mestobustehrad.cz

VÝKONNÝ POŘIZOVATEL

Prisvich s.r.o.
Nad Orionem 140, Sloup, 252 06 Davle
kancelář: Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4
jednatel: ing. Ladislav Vich
tel: 241 444 053, fax: 241 444 053
e-mail: prisvich@prisvich.cz

PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Foglar-Architects
Kubištova 6/1101, Praha 4
kancelář Trojická 1/386, 128 00 Praha 2
ved. projektant Ing. akad. arch. Petr Foglar
Ing. arch. Zuzana Foglarová
tel: 224 919 889
e-mail foglar@foglar-architects.cz

Typ dokumentace	Vyhodnocení dle vyhl. č. 500/2006 Sb.
Výtisk č.	1
Počet stran	130
Počet příloh	3

Zpracovatel dokumentace Dr. Ing. Roman Kovář Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	Razítko a podpis
Datum	červen 2018

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Obsah

kapitola	str.
A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení	3
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	16
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.	29
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	60
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	61
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	62
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	75
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	85
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	87
A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	89
A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	89
A.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	91
Přílohy	96
Literatura	96
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	96
Situování zájmového území	103
Fotopříloha	104
B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil	109
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	110
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	118
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	118
D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	118

D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	119
D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	121
E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje	122
E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanoveny v politice územního rozvoje ČR	122
E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje	124
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	125
F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje	125
F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území	130
F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	130

A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení

A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění vyhlášky č. 13/2018 Sb. Týká se návrhu **územního plánu města Buštěhrad**.

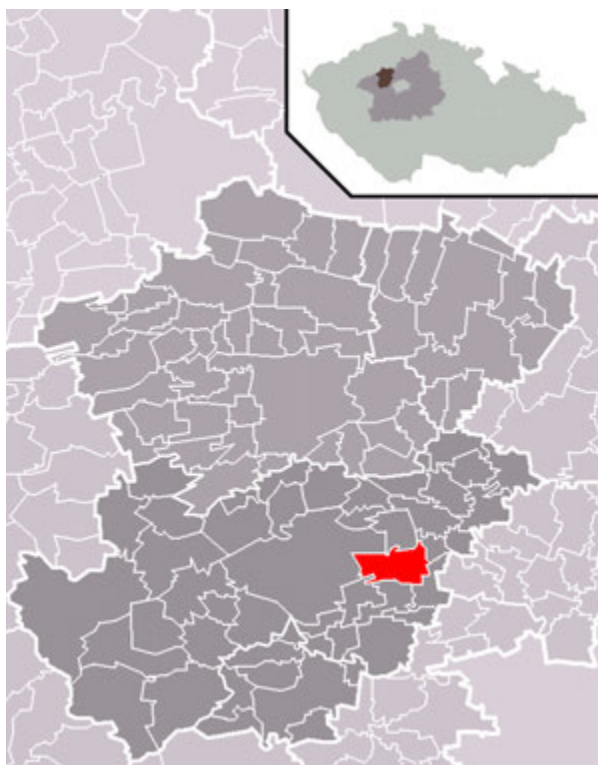
Město Buštěhrad má platnou územně plánovací dokumentaci, a to **územní plán města Buštěhrad, schválený dne 30. března 2005**, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou města Buštěhrad č. 2/2005, účinnou dne 1. dubna 2005. V následujícím období bylo **pořízeno jeho šest změn**, a to **změna č. 1**, účinná dne 26. prosince 2008, **změna č. 2**, účinná dne 19. února 2010, **změna č. 3**, účinná dne 15. července 2011, **změna č. 4**, účinná dne 3. ledna 2014, **změna č. 5**, účinná dne 30. října 2013 a zrušená rozsudkem Krajského soudu v Praze, čj. 50A 16/2014 – 88 ze dne 6. listopadu 2014, a **změna č. 6**, účinná dne 13. května 2017.

Zastupitelstvo města Buštěhrad rozhodlo z vlastního podnětu podle § 6 odst. 5 písm.

a) a § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **usnesením č. 20a zasedání č. 2/2014 ze dne 3. prosince 2014** o pořízení nového územního plánu Buštěhradu, který nahradí územní plán stávající. Současně se schválením pořízení územního plánu Zastupitelstvo města Buštěhrad pověřilo **usnesením č. 20b zasedání č. 2/2014 ze dne 3. prosince 2014** starostku města Ing. arch. Danielu Javorčkovou jako „**určeného zastupitele**“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu ve smyslu § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona.

V souvislosti s rozhodnutím Zastupitelstva města Buštěhrad o pořízení územního plánu bylo následně rozhodnuto podle § 46 odst. 3 stavebního zákona Zastupitelstvem města Buštěhrad **usnesením č. 7 zasedání č. 6/2016 ze dne 29. června 2016** a **usnesením č. 6 zasedání č. 7/2016 ze dne 27. července**

2016, o 34 návrzích na pořízení územního plánu, které byly uplatněny na Městském úřadu Buštěhrad. Zastupitelstvem města Buštěhrad bylo schváleno **do zadání ÚP Buštěhradu**



zařadit 15 návrhů, kterým bylo vyhověno. Dále byly Zastupitelstvem města Buštěhrad schváleny **podněty města** na pořízení územního plánu **usnesením č. 6 zasedání č. 9/2016 ze dne 27. září 2016** ze strany města Buštěhrad, které byly rovněž zařazeny do zadání územního plánu. Tyto **podněty města byly doplněny** Zastupitelstvem města Buštěhrad ještě na základě **usnesení č. 7 zasedání č. 2/2017 ze dne 1. března 2017 a usnesení č. 12 zasedání č. 3/2017 ze dne 29. března 2017**.

Pořizovatelem územního plánu je Městský úřad Buštěhrad, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím výkonného pořizovatele, Ing. Ladislava Vicha, ze společnosti **PRISVICH, s.r.o.**, IČO 27101053, s níž jako právnickou osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti schválilo **uzavření smlouvy na pořízení územního plánu** Zastupitelstvo města Buštěhrad **usnesení č. 9 zasedání č. 12/2015 ze dne 25. listopadu 2015** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Zájmovým územím územního plánu je celé území města Buštěhrad v rozsahu katastrálního území Buštěhrad o celkové výměře **760,9261 ha**.

Návrh územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem města.

Na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zadání ÚP Buštěhradu, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 060333/2017/KUSK ze dne 2. června 2017, se v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona **požaduje zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Buštěhradu na udržitelný rozvoj území**, tj. vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad, v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, **v částech A až F, bez části B** „Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“, protože orgán ochrany přírody významný vliv ÚP Buštěhradu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyloučil, a to

A) Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona (*tzv. vyhodnocení SEA*).

B) *Neobsazeno*.

C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

D) Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozbořech.

E) Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

F) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

Hodnotí se vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná územně plánovací dokumentace. Vlivy se stanoví odborným odhadem.

Důvodem požadavku vyhodnocení SEA je především prověření nových ploch výroby a skladování, které svým a charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona a dále velikost předpokládaného plošného rozvoje sídla a s ní související vlivy. Závažnými vlivy mohou být, větší zábor zemědělské půdy, změny v krajině, nárůst

dopravy a s ním spojené vlivy, nárůst zpevněných plocha a s ním spojené vlivy na hospodaření s dešťovými vodami a odtokové poměry a dále vlivy z rozšiřování výrobních areálů. Vzhledem k potenciálnímu negativnímu ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví **orgán posuzování vlivů na životní prostředí** stanovuje pro zpracování vyhodnocení SEA následující požadavky:

- a) Vyhodnotit vlivy rozvojových ploch na okolí, vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.
- b) Vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí.
- c) Vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (zejména se jedná o plochy výroby a bydlení).
- d) Vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci.
- e) Vyhodnotit vliv na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území.
- f) Vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz.
- g) Požadavek na zpracování variantního řešení není uplatněn (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu).
- h) Vyhodnotit vlivy navrhovaných požadavků územního rozvoje města, které mohou významným způsobem změnit stav a kvalitu životního prostředí, je nutné se zaměřit nejen přímo na řešené území, ale i širší dotčené území.
- i) Součástí vyhodnocení bude návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví,
- j) Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržaná vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání. KUSK požaduje klást důraz na vyhodnocení kritérií definovaných v příloze č. 8 zákona.
- k) V příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy, příp. bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Ve vyhodnocení SEA se požaduje vypracovat kapitolu závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení ÚP jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Je požadováno aby kompletní obsah Vyhodnocení vlivů ÚP Buštěhradu na udržitelný rozvoj území odpovídal příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., a byl odevzdán společně s návrhem ÚP Buštěhradu ve 2 vyhotovení včetně souborů PDF a souborů zdrojových.

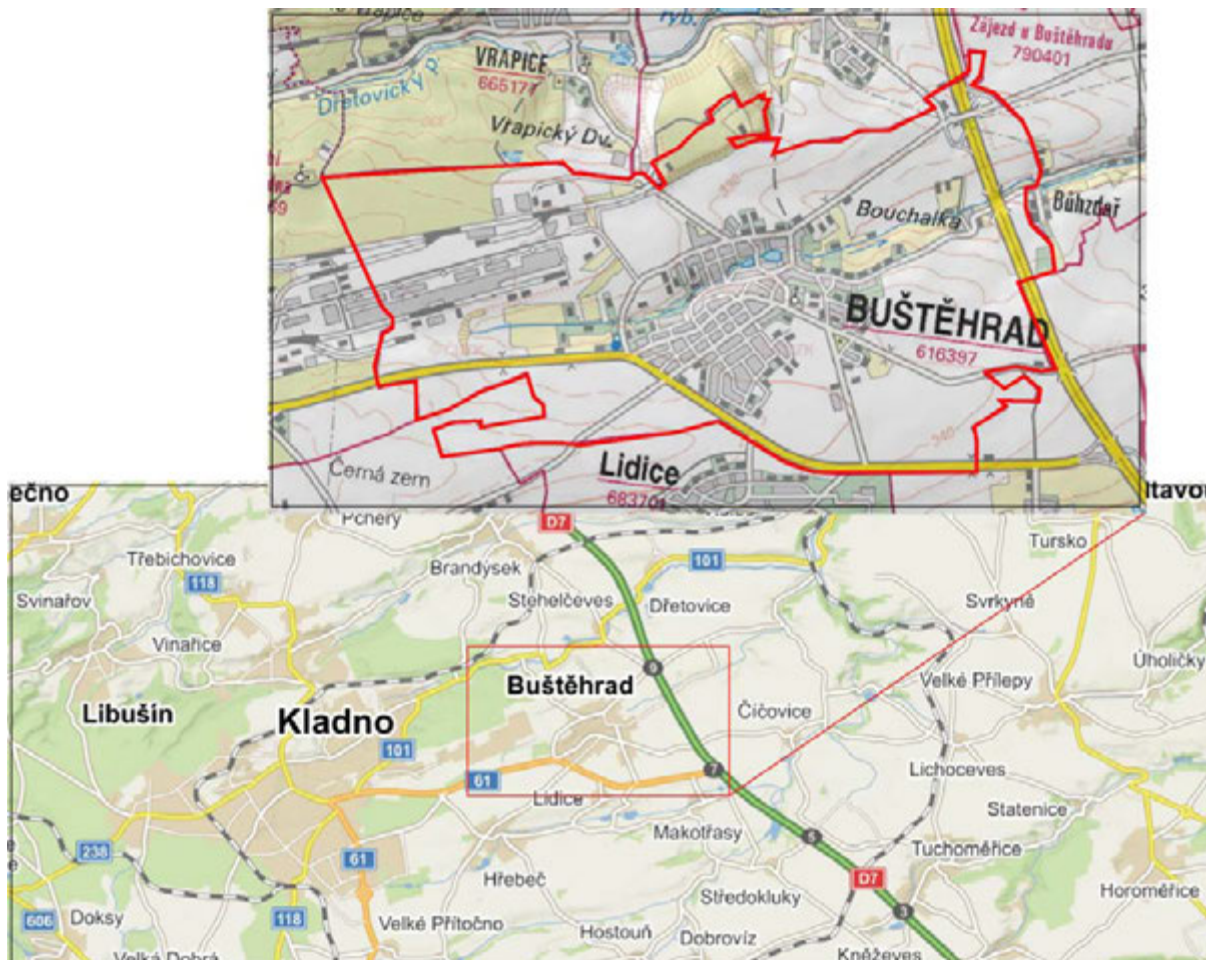
Údaje o předkladateli

Název organizace Město Buštěhrad
Sídlo Revoluční 1
273 43 Buštěhrad
IČ 00234214

Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Ing. arch. Daniela Javorčková – starostka
Revoluční 1
273 43 Buštěhrad

Název koncepce Územní plán Buštěhradu



Situování zájmového území

Obsah koncepce a výchozí požadavky

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předmětem posuzování vlivů jsou jednak lokality stávající (dosud nezastavěné) a dále lokality, kde byl podán návrh na změnu funkčního využití, a to v kontextu celého území města.

1. Požadavky plynoucí z PÚR ČR

Město Buštěhrad je dle **Politiky územního rozvoje České republiky**, ve znění Aktualizace č. 1, součástí rozvojové oblasti „OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha“, vymezené pro řešené území správním obvodem statutárního města Kladno, obce s rozšířenou působností (dále také jen „ORP“). Aktualizace č. 1 PÚR ČR stanovuje v kapitole 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Územním plánem Buštěhradu se požaduje prověření respektování těchto obecných republikových priorit územního plánování.

2. Požadavky plynoucí z ZÚR

Územně plánovací dokumentace kraje, **Zásady územního rozvoje Středočeského kraje** (dále jen „ZÚR Stč. kraje“), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Usnesením č. 007-18/2015/ZK ze dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace a

usnesením č. 022-13/2018/ZK ze dne 26. 4. 2018 vydání 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje. ZÚR Stč. kraje vymezuje území města Buštěhrad jako součást rozvojové oblasti „OB1 Rozvojová oblast Praha“. Tento fakt je v rozporu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR. Dle § 41 odst. 4 stavebního zákona nelze rozhodovat a postupovat podle částí zásad územního rozvoje, které jsou v rozporu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR.

Pro území města Buštěhrad ze ZÚR Stč. kraje vyplývají následující hlavní požadavky, jejichž řešení bude zpřesněno (vymezeno) územním plánem jako veřejně prospěšné stavby a opatření:

- a) Silnice I/61: úsek Hřebeč – Buštěhrad (přestavba) (VPS: D053);
- b) Silnice I/61: Buštěhrad obchvat – Stehelčevy (VPS: D068);
- c) Koridor vedení 400 kV – TR Výškov – TR Řeporyje – varianta A (VPS: E01), vedený řešeným územím, byl soudem zrušen. Z tohoto důvodu se jeho zakreslení v územním plánu nepožaduje.

Dále ZÚR Stč. kraje stanovuje k řešení další níže uvedené požadavky:

- a) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, na možnosti rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- b) navržení cyklistické dopravy v souladu s koncepcí zpracovaného Generelu cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje;
- c) upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy na základě podrobnějších informací v řešeném území (krajinný typ v řešeném území je S – krajina sídelní).

3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Kladno

Požadavky vyplývající ze **ÚAP ORP Kladno** viz kapitola „C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech“ tohoto Vyhodnocení.

4. Požadavky města k řešení v územně plánovací dokumentaci

Rozvoj města bude posuzován na dosud nevyužitých zastavitelných plochách převzatých z dosavadního územního plánu města a nově navrhovaných zastavitelných plochách, které byly schváleny rozhodnutím Zastupitelstva města Buštěhrad k jejich prověření.

4.1. Záměry zastavitelných ploch z platného územního plánu města Buštěhrad

Jedná se o následující zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití vymezené takto platným ÚPM Buštěhrad pro:

- a) B – plochy bydlení (v rodinných domech) – č. plochy: U1, U2, U3, U4, U5, U6, U7, U8, U9, U10;
- b) SO – plochy smíšené obytné – č. plochy: U11, U12;
- c) OV – plochy občanského vybavení – č. plochy: U13, U14;
- d) V – plochy výroby a skladování – č. plochy: U15, U16, U17, U18;
- e) VZ – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba – č. plochy: U19, U20;
- f) plochy dopravní infrastruktury – silniční – č. plochy: U21, U22, U23, U24, U25, U26, U27;
- g) SM – plochy smíšené nezastavěného území – č. plochy U28.

4.2. Návrhy oprávněných subjektů a podněty města Buštěhrad na pořízení územního plánu, o kterých tak rozhodlo Zastupitelstvo města Buštěhrad

č.	pozemek	ha	využití	
			dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP
Návrhy oprávněných subjektů uvedených v § 44 písm. b) až e) stavebního zákona, kterým bylo vyhověno nebo částečně vyhověno Zastupitelstvem města Buštěhrad usnesením č. 7 zasedání ze dne 29. června 2016 a usnesením č. 6 zasedání ze dne 27. července 2016, jsou vymezeny tyto záměry k prověření v návrhu územního plánu				
1	2034; 2036 (část)	0,19	Zemědělská půda; Doprovodná a rozptýlená zeleň	Plochy bydlení pro stavbu 1 RD
2	1647/1	0,13	Nízkopodlažní bydlení venkovského typu	Plochy bydlení
3	220/2; 223/2; 223/3; 224; 232/4	0,44	Průmyslová výroba a sklady	Plochy smíšené obytné
4	1571; 1572; 1573	0,09	Obslužná sféra	Plochy smíšené obytné
5	1590/1	0,10	Nízkopodlažní bydlení venkovského typu	Plochy bydlení
6	1727/2; 1727/6	0,21	Zemědělská půda	Plochy výroby a skladování
7	68/2; 68/3; 69; 70	0,55	Sady a zahrady	Plochy bydlení
8	2064	0,50	Zemědělská půda	Plochy bydlení
9	648	0,11	Obslužná sféra	Plochy smíšené obytné
10	936/1	0,18	Vodní plochy a toky	Plochy bydlení pro stavbu 1 RD
11	220/1; 223/4; 228; 231; 232/1; 232/2; 232/3; 1812/2; 1822/2	1,47	Průmyslová výroba a sklady	Plochy smíšené obytné
12	2060	1,75	Zemědělská půda	Plochy bydlení (jedna řada pozemků navazujících na zástavbu v severozápadním směru).
13	1318/10; 1318/16; 1932/13; 1932/17	0,07	Nízkopodlažní bydlení venkovského typu	Plochy bydlení pro stavbu 1 RD
14	1819/19; 1819/52	0,42	Nízkopodlažní bydlení venkovského typu	Plochy smíšené obytné
15	997/18; 998/1; 998/7; 2050 (část)	0,10	Zemědělská půda; Nízkopodlažní bydlení venkovského typu; Louky a pastviny; Komunikace; Doprovodná a rozptýlená zeleň	Plochy bydlení pro stavbu 1 RD (část pozemku parc. č. 2050 o výměře cca 600 m ² tak, aby výměra pozemků dohromady činila cca 1000 m ² pro stavbu 1 RD)
16	1719/3	0,08	Louky a pastviny	Plochy bydlení
17	1646/11; 1646/12; 1646/13	0,84	Nízkopodlažní bydlení venkovského typu	Změna regulativu výměry parcel z 1000 m ² (resp. 500 m ²) na výměru parcel 200 m ² . O návrhu bylo rozhodnuto zastupitelstvem města dne 27. 4. 2016 s tím, že návrh byl zařazen do změny č. 6 ÚPM Buštěhrad.

Podněty města Buštěhrad k prověření možnosti jejich řešení návrhem územního plánu, uplatněných podle § 44 písm. a) stavebního zákona a schválených Zastupitelstvem města Buštěhrad usnesením č. 6 zasedání ze dne 27. září 2016, jsou vymezeny jako záměry k prověření v návrhu územního plánu			
21	1931/1; 1931/3; 1931/7; 1931/8; 1931/12; 1931/13; 1931/16; 1931/17; 1931/18; 1931/20; 1931/21; 1931/22; 1931/23; 1931/25; 1931/26; 1931/27; 1931/28; 1931/29;	Průmyslová výroba a sklady	Plochy zemědělské
22	1931/30; 1931/33; 1932/5; 1933/1; 1933/2; 1960/1; 1961 (část cca 1/3); 2160; 1560/1; 1560/2; 1560/3; 1560/4	Rozšíření vybavenosti pro děti a mládež v areálu ZŠ	Plochy občanského vybavení s vymezením jako veřejně prospěšné stavby s předkupním právem
23	214/1 (část)	Parkoviště	Plochy dopravní infrastruktury pro parkoviště
24	1811/199	Okružní komunikace	Pěší komunikace a plochy smíšené nezastavěného území – zelený pás
25	1819/1 (část)	Komunikace (úsek ulice Družstevní)	Plochy veřejné zeleně (veřejná zeleň, pěší komunikace)
26	2066 (část)	Zemědělská půda	Plochy výroby a skladování
27	935 (část); 936/1 (část); 937 (část); 938/2; 938/3; 938/4; 939; 940; 941/1; 941/2 (část); 2215 (část); 2187 (část)	Zemědělská půda; Vodní plochy a toky (návrh); Louky a pastviny; Komunikace; Doprovodná a rozptýlená zeleň; Sady a zahrady	Zrušení / zmenšení navržené vodní plochy ; parc. č. 936/1 Nízkopodlažní bydlení venkovského typu , kromě části, která leží v údolní nivě (pruh pozemku podél potoka v šířce 3 m bude odprodán městu a vznikne zde pěší komunikace); Doprovodná a rozptýlená zeleň – ostatní pozemky (případně malý rybník)
28	645; 646; 647; 648; 665; 666; 667; 668; 669; 670; 671; 672; 673; 674; 675; 676; 677; 678; 679; 680; 827; 828; 829; 830; 831/1; 832; 833; 834; 891/1; 892/2; 893/1; 893/2	Nízkopodlažního bydlení venkovského typu	Plochy smíšené obytné – v ulici Kladenská – změna funkčního využití části zástavby podél ulice
29	2057; 2058/2; 2059; 2062	Zemědělská půda; Les zvláštního určení	Účelová komunikace a plochy smíšené nezastavěného území – obnova polní cesty a vysoké zeleně
30	1678/1; 1678/2; 1678/3; 1678/4; 1678/6; 1678/7; 1678/8; 1678/9; 1678/10; 1678/11; 1678/12; 1678/13; 1678/14; 1678/15; 1678/16; 1678/17; 1678/18; 1678/26; 1678/27; 1678/28; 1678/29; 1678/30; 1678/31; 1691; 1692 (část); 1694; 1695/1 (část); 1695/3; 1696; 1697; 1698/1; 1698/3; 1698/4; 1698/8	Průmyslová výroba a sklady	Plochy smíšené obytné (bloku pozemků u Náměstí)
31	1282; 1283; 1284; 1285; 1287; 1286/1	Průmyslová výroba a sklady	Plochy smíšené obytné (bloky pozemků v ulici Tyršova)
32	1821/1	Smíšené venkovského	Plochy smíšeného

			území	území, resp. pro plochu zahradnictví, objekt prodejny a zázemí – část zástavby podél ulice Kladenská
33	Část zástavby mezi ulicemi Švermovou a Akátovou		Smišené venkovské území	Plochy bydlení v rodinných domech
34	1819/349		Smišené venkovské území	Plochy smíšené obytné
35	208; 209; 210; 211; 282; 307/1		Průmyslová výroba a sklady	Plochy výroby a skladování, a to především tam, kde se nacházejí v zástavbě, budou stanoveny podmínky s určením hlavního využití, přípustného, popř. podmínečně přípustného a nepřípustného využití a stanoveny podmínky jejich prostorového uspořádání tak, aby byl minimalizován dopad na okolní zástavbu.
36	1651; 1652; 1653; 1654; 1655		Průmyslová výroba a sklady	Plochy technické infrastruktury pro technické služby a sběrný dvůr s vymezením jako veřejně prospěšné stavby s předkupním právem

Poznámka: Plochy 18 až 20 nezařazeno.

Další požadavky k prověření možnosti jejich řešení návrhem územního plánu, které schválilo Zastupitelstvo města Buštěhrad usnesením č. 7 zasedání č. 2/2017 ze dne 1. března 2017 a usnesením č. 12 zasedání č. 3/2017 ze dne 29. března 2017 nebo vyplývají z činnosti pořizovatele:

I. V plochách s rozdílným způsobem využití pro všechny plochy výroby a skladování, kromě průmyslové zóny na Dříně, regulovat funkční využití a prostorovou regulaci tak, aby neměla negativní vliv na okolní prostředí, a vlastní stavby musí navazovat na okolní zástavbu, tzn. regulovat výškovou a plošnou zástavbu;

II. Prověřit a převzít funkční a prostorovou regulaci dle stavební uzávěry města z roku 2015;

III. Prověřit možnost snížení minimální výměry pozemku pro výstavbu rodinného domu z 1000 m² na 700 m²;

IV. Na pozemcích parc. č. 1126/1 a 1128, k. ú. Buštěhrad, s rodinnými domy čp. 205 a 218, prověřit možnost změny funkčního využití území z „nizkopodlažního bydlení venkovského typu“ na „smíšené (obytné) území“ pro výstavbu bytového domu s provozní jednotkou;

V. Na pozemcích parc. č. 1812/5, 1812/34, 1812/37 a 1812/38, k. ú. Buštěhrad, prověřit možnost změny funkčního využití ze „zemědělské půdy“ na „smíšené (obytné) území“;

VI. Prověřit možnost rozšíření zastavitelné plochy pro bydlení v severní části pozemku parc. č. 2104, k. ú. Buštěhrad, pro umístění dvou rodinných domů;

VII. Prověřit možnost změny zařazení zastavitelné plochy dopravní infrastruktury - silniční pro navrhovaný obchvat silnice III/00714, který již není požadován, uvedené v

grafické příloze č. 2 pod č. plochy U25, na místní komunikaci v části od Buštěhradského potoka směrem k Tyršově ulici; a vypuštění zbývající části plochy U25 od Buštěhradského potoka na jih k Pražské ulici, a to včetně navrhované veřejné účelové komunikace v ploše č. U5.

VIII. Provéřit zařazení pozemku parc. č. 2067, k. ú. Buštěhrad, s funkčním využitím „doprovodná a rozptýlená zeleň“ do plochy veřejně prospěšného opatření.

Do návrhu ÚP byly následně schváleny k prověření níže uvedené plochy, kde má dojít ke změně funkčního vymezení oproti stávajícímu územnímu plánu (nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě).

Změnové lokality

ploch č.	funkční vymezení		rozloha (ha)
	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	
Z1	převážně ... nízkopodlažní bydlení venkovského typu, jen úzký pás ... smíšené území venkovské + parkově upravená plocha + les zvláštního určení	B + PV	1,86
Z2	převážně ... nízkopodlažní bydlení venkovského typu, jen úzký pás ... smíšené území venkovské + parkově upravená plocha	B	5,42
Z3	nízkopodlažní bydlení venkovského typu	B	4,21
Z4	zemědělská půda	B	0,61
Z5	zemědělská půda	B	1,46
Z6	zemědělská půda	V	1,06
Z7	průmyslová výroba a sklady + zemědělská půda + obslužná sféra	SK	2,74
Z8	převážně ... nízkopodlažní bydlení venkovského typu, jen malá plocha ... doprovodná a rozptýlená zeleň + komunikace	B	1,53
Z9	smíšené území + zemědělská půda	B	4,05
Z10	nízkopodlažní bydlení venkovského typu + zemědělská půda (malá část)	B	0,97
Z11	smíšené venkovské území + zemědělská půda (malá část)	B	0,62
Z12	doprovodná a rozptýlená zeleň	B	0,25
Z13	smíšené území	B	1,82
Z14	smíšené území	OV	0,54
Z15	zemědělská půda + doprovodná a rozptýlená zeleň	B	0,12
Z16	nízkopodlažní bydlení venkovského typu	B	0,32
Z17	nízkopodlažní bydlení venkovského typu + komunikace + louky a pastviny (malá část)	B	0,12
Z18	smíšené území + doprovodná a rozptýlená zeleň + vodní plochy a toky	B	0,19
Z19	smíšené území + vodní plochy a toky	TI	0,30
Z20	občanská vybavenost	OM	0,74
Z21	průmyslová výroba a sklady	V	2,08
Z22	průmyslová výroba a sklady (věda a výzkum)	VV	3,62
Z23	sportovní a rekreační plochy	OS	0,69
Z24	technická infrastruktura	V	1,32
Z25	zemědělská výroba	VZ	0,64
Z26	zemědělská výroba	VZ	1,18
WD2.2	upravený koridor pro silniční stavbu (obchvat Buštěhradu)	DS	---
P1	průmyslová výroba a sklady	OV	0,26
P2	průmyslová výroba a sklady	OM	1,13
P3	smíšené území + technická infrastruktura	SM	0,66

P4	průmyslová výroba a sklady	B	1,94
P5	průmyslová výroba a sklady	VV	5,15
K1	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K2	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K3	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K4	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K5	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K6	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K7	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K8	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K9	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K10	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K11	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K12	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K13	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	---
K14	komunikace + zemědělská půda	PZ	---

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Regulativy z nového územního plánu

PLOCHY URBANIZOVANÉ

B Plochy bydlení (F.1.1)

Hlavní využití

- pozemky a stavby bydlení v rodinných domech
- pozemky oplocených zahrad

SM Plochy smíšené obytné – městské (F.2.1)

Hlavní využití

- pozemky a stavby bydlení v bytových domech městského charakteru
- pozemky a stavby bydlení v rodinných domech městského charakteru
- obchod, služby a občanské vybavení v parteru bytových, popř. rodinných domů

SV Plochy smíšené obytné – historické jádro (F.2.2)

Hlavní využití

- pozemky staveb pro bydlení
- občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

SK Plochy smíšené obytné – komerční (F.2.3)

Hlavní využití

- pozemky staveb pro bydlení
- pozemky, stavby a zařízení pro služby a maloobchod do 500 m² prodejní plochy

OV Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (F.3.1)

Hlavní využití

- pozemky staveb pro veřejnou správu, vzdělávání a výchovu, sociální služby, zdravotnictví, kulturu, ochranu obyvatelstva, požární ochranu
- veřejná prostranství včetně místních komunikací, pěších a cyklistických cest a ploch veřejné zeleně, s prvky drobné architektury a mobiliáře

OM Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (F.3.2)

Hlavní využití

- pozemky staveb a zařízení pro obchod a služby do 2000 m² prodejní plochy
- občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

OS Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (F.3.3)

- Hlavní využití
- a) pozemky staveb pro tělovýchovu a sport, otevřená sportoviště a hřiště
 - b) sportovní zázemí (šatny, WC, klubovny)
- OH Plochy občanského vybavení – hřbitovy (F.3.4)**
- Hlavní využití
- a) plochy pohřebišť
- V Plochy výroby a skladování (F.4.1)**
- Hlavní využití
- a) průmyslová výroba
 - b) těžké strojírenství
 - c) zařízení pro hutnictví a těžbu
 - d) výroba energií
 - e) zpracování surovin prvovýroby
 - f) čerpací stanice pohonných hmot
 - g) skladování pro potřeby hlavního využití
 - h) výrobní a nevýrobní služby
- VZ Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (F.4.2)**
- Hlavní využití
- a) pozemky staveb pro zemědělskou výrobu
 - b) skladovací zařízení, zařízení pro skladování zemědělských a se zemědělstvím souvisejících produktů (sklizeň, krmivo, stelivo, hnojivo, agrochemikálie apod.)
- VV Plochy výroby a skladování – věda a výzkum (F.4.3)**
- Hlavní využití
- a) pozemky a stavby vědeckých a výzkumných areálů, včetně ploch pro výuku
 - b) zkušební poloprovozy a aplikační provozy technologií
- TI Plochy technické infrastruktury (F.5.1)**
- Hlavní využití
- a) areály a stavby a zařízení technické infrastruktury
 - b) specifická zařízení na sítích technické infrastruktury
 - c) plochy související dopravní infrastruktury
- PV Plochy veřejných prostranství (F.6.1)**
- Hlavní využití
- a) veřejně přístupné prostory se společenským významem (náves, ulice, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné bez omezení)
 - b) plochy veřejně přístupné zeleně v sídle
 - c) místní komunikace, zklidněné komunikace, pěší a cyklistické cesty, cyklopruhy
- PZ Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (F.6.2)**
- Hlavní využití
- a) významné plochy veřejně přístupné zeleně v sídle, obvykle parkově upravené
 - b) izolační zeleň v sídle, která je krajinářsky zakomponovaná do okolní zástavby a soukromé zeleně
- DS Plochy dopravní infrastruktury – silniční (F.7.1)**
- Hlavní využití
- a) pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací včetně jejich součástí (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty apod.)
- PLOCHY NEURBANIZOVANÉ**
- W Plochy vodní a vodohospodářské (F.8.1)**
- Hlavní využití
- a) pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití

NZ Plochy zemědělské (F.9.1)

Hlavní využití

- a) zemědělská produkce na zemědělském půdním fondu, zejména na orné půdě

NZ-ZS Plochy zemědělské – zahrady a sady (F.9.2)

Hlavní využití

- a) plochy soukromé zeleně, zpravidla oplocené (zahrady, sady, zahradnictví)

NL Plochy lesní (F.10.1)

Hlavní využití

- a) lesní produkce na pozemcích určených k plnění funkce lesa

NP Plochy přírodní (F.11.1)

Hlavní využití

- a) plocha přírodní zajišťující podmínky pro ochranu přírody a krajiny
- b) pozemky a koridory ÚSES (LBK, LBC) a související přírodně cenné pozemky (meze, aleje), významné krajinné prvky

NS Plochy smíšené nezastavěného území (F.12.1)

Hlavní využití

- a) trvalé travní porosty, zemědělská produkce na zemědělském půdním fondu
- b) prvky a plochy významné krajinné zeleně (meze, aleje), významné krajinné prvky
- c) plochy, v nichž lze obecně těžko oddělit lesní, vodní a jiné typy přírodních ploch

XR Plochy specifické – halda, rekultivace skládky (F.13.1)

Hlavní využití

- a) rekultivované plochy Buštěhradské haldy a rekultivovaná místní skládka odpadu
- b) ostatní plochy nezastavěného území, které nejsou hospodářsky využitelné a lze je proto ponechat přirozenému vývoji
- c) prvky ÚSES a související přírodně cenné plochy

Regulativy ze stávajícího územního plánu

Nízkopodlažní bydlení venkovského typu

Přípustné využití

- a) Bydlení v rodinných domech s limitovanou velikostí nových parcel min. 1.000m².

Smíšené území venkovské

Přípustné využití

- a) Odstavování vozidel na vyhrazeném pozemku. Odstavování bude řešeno detailně včetně bilance potřeby parkovacích míst v následném projektu pro územní řízení nebo stavební povolení.
- b) Zemědělská a lesní výrobní činnost (popř. výrobní průmyslová činnost a služby) v původních zemědělských stavbách nebo nových účelových stavbách; nesmí negativně ovlivňovat sousední obytné budovy ani území za hranicí PHO (pásma hygienické ochrany) nebo ochranného pásma, je-li vymezena.
- c) Trvalé bydlení správce nebo majitele.

Smíšené území

Přípustné využití

- a) Bydlení v bytových domech s vyhrazenými pozemky pro potřeby spojené s bydlením uživatelů bytů. Účelem je poskytnout úplný standard kvalitního a úplného bydlení přímo v místě, bez podmínky rekreačního zázemí mimo místo bydliště. Vyhrazený, srozumitelně vymezený pozemek domu umožňuje nerušený pasivní odpočinek, provádění úklidu a údržby a další činnosti, které není možné provádět ve vnitřních prostorech domu, a které nelze provádět ve veřejném prostoru.
- b) Bydlení v bytových domech bez vyhrazených pozemků.

- c) Podnikatelská činnost a občanská vybavenost, včetně dočasného ubytování, bez bližšího určení druhu a umístění jednotlivých zařízení.
- d) Bydlení v rodinných domech.
- e) Odstavování vozidel na konkrétním vyhrazeném pozemku mimo veřejné prostory v kapacitě určené normou pro odstavování vozidel občanského vybavení.
- f) Hromadné garáže patrové nebo podzemní v samostatných účelových objektech.
- g) Podnikatelská činnost (nesmí negativně ovlivňovat sousední pozemky) z vlastních účelových staveb nebo ploch.
- h) Podnikatelská činnost s vlastními účelovými stavbami a prostory (nesmí negativně ovlivňovat sousední obytné budovy) určená pro bydlení, dočasné ubytování, služby veřejnosti, občanské vybavení, vybranou výrobní činnost, plochy a zařízení pro sport a rekreaci;
- i) Plochy veřejné zeleně;
- j) Místní komunikace, účelové komunikace.
- k) Sociální zařízení

Průmyslová výroba a sklady

Přípustné využití

- a) Podnikatelská činnost (např. velkovýrobní, výrobní, průmyslová a skladovací činnost) s vlastními účelovými stavbami a prostory, nesmí negativně ovlivňovat sousední obytné budovy ani území za hranicí ochranného pásma, je-li vyhlášena nebo limitní hranicí ochranného pásma je-li vymezena územním plánem;
- b) Trvalé bydlení správce nebo majitele účelových staveb, dočasné ubytování zaměstnanců.
- c) Odstavování vozidel zaměstnanců a návštěvníků na vlastním vyhrazeném pozemku mimo veřejné prostory dle platných norem;

Parkově upravená plocha

Přípustné využití

- a) Veřejná plocha zeleně (park, zahrada, louka)
- b) Plochy a zařízení pro sport
- c) Pasivní i aktivní rekreační pobyt
- d) Rekreační pobyt na loukách
- e) Nezbytná odborná údržba zeleně
- f) Pěší cesty
- g) Cyklistické cesty

Doprovodná a rozptýlená zeleň

Přípustné využití

- a) Veřejná zeleň, les, louka
- b) Veřejný park
- c) Plochy pro sport
- d) Rekreační pobyt
- e) Nezbytná odborná údržba zeleně
- f) Pěší cesty
- g) Cyklistické komunikace, popř. účelové komunikací

ÚSES

Přípustné využití

- a) Údržba a ochrana chráněných prvků přírody;
- b) Údržba a ochrana chráněných kulturních památek;
- c) Údržba a ochrana technického zařízení (např. vysokého vedení);
- d) Nová výstavba účelových staveb na vodních tocích a staveb technického zařízení;
- e) Výstavba účelových a turistických pěších cest;

f) Revitalizace říčních toků.

Vodní plochy a toky

Dominantní funkce

a) Retence povrchových vod

Sportovní a rekreační plochy

Hlavní funkce

a) Rekreace a sport

Přípustné využití

a) Odstavování vozidel na konkrétně vyhrazeném pozemku

b) Plochy pro sport

c) Účelové komunikace

Zemědělská půda

Přípustné využití

a) Hospodaření na zemědělské půdě

Technické plochy

Hlavní funkce

b) fotovoltaický zdroj elektrické energie

c) podmínkou pro realizaci záměru je respektování údolní nivy i lokálního biokoridoru vymezených platným územním plánem.

Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování zadání územního plánu tj. v rámci přípravy návrhu (Zadání) byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněna již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

1. Přehled koncepcí

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu územního plánu je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu.

Následující text prezentuje koncepci a strategii na úrovni národní, krajské a komunální.

Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie ochrany biologické rozmanitosti

Politika územního rozvoje ČR

Národní program snižování emisí České republiky
Plán odpadového hospodářství ČR
Státní energetická koncepce
Koncepce ochrany před povodněmi
Národní lesnický program
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie
Národní rozvojový plán ČR
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR
Program rozvoje dopravních sítí ČR
Program rozvoje venkova ČR
Strategie regionálního rozvoje ČR
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)
Dopravní politika ČR
Krajské koncepční dokumenty
Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje
Povodňový plán Středočeského kraje
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje
Plány oblastí povodí
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje
Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)
Územní energetická koncepce Středočeského kraje
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
Komunální koncepční dokumenty
Územní plány okolních obcí

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje), které jsou uvedeny níže. U všech těchto koncepcí jsou uvedeny stanovené cíle, ale pouze ty, které jsou alespoň vzdáleně relevantní vůči zájmovému území resp. navrženým funkčním změnám. U těchto koncepcí je následně posuzováno, nakolik jsou jimi definované cíle v souladu resp. rozporu s návrhem územního plánu.

2. Stručný popis vybraných strategických dokumentací a přehled jejich cílů se vztahem k životnímu prostředí

2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

2.1.1. Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti

- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

2.1.2. Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

2.1.3. Strategie ochrany biologické rozmanitosti - kapitola VI. Regionální politika a územní plánování

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

2.1.4. Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou

činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné

výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

2.1.5. Národní program snižování emisí České republiky

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těžké organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

2.1.6. Plán odpadového hospodářství ČR

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady

- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
 - Odpady s obsahem PCB a zařízení je obsahující
 - Odpadní oleje
 - Baterie a akumulátory
 - Kaly z čistíren odpadních vod
 - Odpady z výroby oxidu titaničitého
 - Odpady z azbestu
 - Autovraky
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

2.2.1. Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalosti místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteřní síť dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

A. Podnikání a zaměstnanost

A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit

A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu

A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální, národní a nadnárodní spolupráce

A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce

A.3.1 Využití nabídky pracovní síly

A.3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

- A.4. Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou
 - A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou
- B. Infrastruktura a územní rozvoj**
- B.1. Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury
 - B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury
 - B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury
- B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje
 - B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje
- B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví
 - B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích
 - B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví
- B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje
 - B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje
- B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje
 - B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje
- C. Lidské zdroje a vzdělávání**
- C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce
 - C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení
 - C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy
 - C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami
- C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče
 - C.2.1 Sociální péče
 - C.2.2 Zdravotní péče
- C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení
 - C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti
- D. Venkov a zemědělství**
- D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.
 - D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí
 - D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově
 - D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace
 - D.1.4 Regenerace venkovských sídel
- D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.
 - D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
 - D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika
- E. Životní prostředí**
- E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí
 - E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody
- E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí
 - E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
 - E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
 - E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí

E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje

Nemá vztah k posuzované koncepci.

2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (vč. změn).

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

2.2.4. Plán oblasti povodí

Nemá vztah k posuzované koncepci.

2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Investičních záměrů, které bude možno díky posuzované koncepci v daných rozvojových plochách realizovat, se týkají následující strategické cíle:

- 50% využití komunálních odpadů od roku 2010,
- výtěžnost separovaných složek komunálního odpadu od roku 2008: 45 % papíru, 33 % skla, 14 % plastů, 8 % kovů,
- snížení skládkovaného odpadu o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000,

2.2.6. Program snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)

Pro dosažení cílů ke zlepšení stavu znečištění ovzduší ve Středočeském kraji byl schválen Programu snižování emisí Středočeského kraje.

Jsou zde stanoveny cíle a priority z pohledu:

- imisních limitů,
- emisních stropů,
- znečišťujících látek – především suspendovaný aerosol, oxidy dusíku,
- území
- zdrojů – malé zdroje (problém tuhých znečišťujících látek, NH₃), mobilní zdroje (problém oxidů dusíku, CO, tuhých znečišťujících látek), zvláště velké zdroje (problém SO₂).

V rámci tohoto programu byly formulovány následující prioritní skupiny opatření:

- Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy
- Opatření k omezení prašnosti
- Snižování emisí z energetického zásobování měst a obcí a omezování spotřeby tuhých paliv
- Snižování emisí z dalších zdrojů znečišťování

- Informační opatření a technická pomoc
- Nástroje veřejné správy

Globálním cílem je zajistit na celém území Středočeského kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisní limity a cílové imisní limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší (emisní stropy).

Konkrétní cíle tohoto programu zlepšování kvality ovzduší pak jsou:

- snížit imisní zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisními limity a cílovými imisními limity - platí pro suspendované částice PM10, benzo(a)pyren a arsen;
- trvalým snižováním emisí prekurzorů troposférického ozónu (těkavé organické látky, oxidy dusíku) dosáhnout snížení imisní zátěže ozónu pod úroveň cílového imisního limitu;
- udržet podlimitní imisní zátěž v lokalitách, kde nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů;
- udržet emise oxidů dusíku, oxidu siřičitého, těkavých organických látek a amoniaku pod úrovní doporučených hodnot krajských emisních stropů;

Prioritní znečišťující látky

- suspendované částice PM10: dochází dlouhodobě k plošnému překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace a k lokálnímu překračování limitu pro průměrné roční koncentrace
- benzo(a)pyren: dochází k plošnému a dlouhodobému překračování cílového imisního limitu
- arsen - dochází k překročení cílového imisního limitu na Kladensku
- ozón (8hodinové koncentrace) - dochází k lokálnímu překračování cílového imisního limitu

K výše uvedeným znečišťujícím látkám jsou na základě analýzy emisní situace přiřazeny následující skupiny zdrojů, které se nejvíce podílejí na produkci emisí a na imisní zátěži těchto látek.

a) suspendované částice frakce PM10

- REZZO 4 (doprava), především automobilová doprava.
- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), především spalování tuhých paliv v lokálních topeništích (36 % emisí TZL)
- sekundární prašnost - zahrnuje prachové Částice zvířené ze zemského povrchu větrem nebo i lidskou činností, dále i technologické provozy nesledované v REZZO (např. haldy zeminy), prašnost ze zemědělských ploch, stavenišť, průmyslových areálů apod.
- zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem 12 % emisí, některé z těchto zdrojů jsou také významným zdrojem prekurzorů tzv. sekundárních aerosolů (SO₂, NO₂, NH₃), popřípadě prašnosti

b) benzo(a)pyren

- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), představují dle provedené analýzy rozhodující zdroj imisní zátěže benzo(a)pyrenu. Emise benzo(a)pyrenu nejsou standardně bilancovány, analýza imisních hodnot z měřicích stanic však jednoznačně ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících, což je průběh je typický pro znečištění pocházející z lokálního vytápění.

c) arsen

- REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - v případě arsenu lze konstatovat tytéž závěry jako u benzo(a)pyrenu, tj. z imisních měření je možné dovodit rozhodující vliv lokálního vytápění

- další nespecifikované zdroje - u arsenu existuje možnost že na zvýšené zátěži se podílejí i další, dosud neidentifikované zdroje, neboť v jiných lokalitách se zvýšeným podílem lokálního vytápění nebyly nadlimitní koncentrace arsenu zaznamenány.
- d) oxidy dusíku (prekurozor tvorby ozónu)
 - REZZO 4 (doprava)
 - zdroje REZZO 1 - zvláště velké a velké zdroje (cca 39 % celkových emisí v kraji)
- e) těkavé organické látky (prekurzor tvorby ozónu)
 - plošná spotřeba rozpouštědel tvoří cca 35% z celkových emisí VOC ve Středočeském kraji. Do této skupiny jsou zahrnuty odpařování VOC z použití nátěrových hmot, rozpouštědel, lepidel apod. s obsahem organických látek, které při zasychání příslušné hmoty unikají do ovzduší. Tyto emise nejsou bilančně vázány na konkrétní lokalitu, jedná se o celkovou spotřebu jak obyvatelstvem, tak i v podnikové sféře.
 - REZZO 4 (doprava) je druhým nejvýznamnějším zdrojem s cca 29 % celkových emisí VOC v kraji
 - zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem cca 19 % emisí. Současně lze na řadě těchto zdrojů identifikovat potenciál ke snížení emisí VOC z konkrétního technologického provozu.
 - REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - představují cca 18 % emisí VOC v kraji

Seznam navrhovaných opatření ke zlepšení kvality ovzduší

K výše uvedeným prioritám se váží jednotlivá opatření ke snížení produkce emisí a imisní zátěže na území Středočeského kraje. Opatření jsou rozdělena do šesti základních skupin. Čtyři skupiny jsou vztaženy přímo k vytipovaným skupinám zdrojů znečišťování, další dvě skupiny jsou průřezového charakteru.

1. Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy - mají zásadní význam vzhledem k podílu dopravy na celkových emisích zejména u částic PM10, oxidů dusíku a těkavých organických látek.
2. Opatření k omezování prašnosti - mají za účel snížení imisní zátěže částic PM10 pocházející ze sekundární prašnosti.
3. Opatření ke snížení emisí z energetického zásobování a omezení spotřeby tuhých paliv - dotýkají se zdrojů REZZO 1 - 3, a to u všech znečišťujících látek.
4. Opatření ke snížení emisí z nespalovacích zdrojů znečišťování - zejména technologické emise PM10, NOX a VOC (skupiny REZZO 1 a 2).
5. Informační opatření a technická pomoc - vedle průřezového charakteru mají konkrétní význam v případě imisní zátěže arsenu (doplnění informací o zdrojích imisní zátěže).
6. Nástroje výkonu veřejné správy - mají zejména preventivní, ale částečně i nápravný charakter.

2.2.7. Územní energetická koncepce

Územní energetická koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb. "Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,
- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

2.2.8. Koncepce ochrany přírody Středočeského kraje

V této koncepci si Středočeský kraj vytyčil dosažení těchto cílů:

- ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území Středočeského kraje,
- vytvoření funkční soustavy Natura 2000 a naplnění ostatních mezinárodních úmluv a závazků,
- přírodovědecky nebo esteticky významná území otevřená návštěvníkům, informování návštěvníci,
- zajištěná existence zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů v oblastech jejich současného rozšíření,
- zlepšování podmínek pro existenci chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů,
- aktivní veřejnost při ochraně rostlin a živočichů,
- šetrné využívání ložisek nerostných surovin,
- zachování cenných lokalit neživé přírody a péče o ně,
- uchování geomorfologických jevů a fenoménů,
- obhospodařování lesů podle principu trvale udržitelného rozvoje, zvyšování ekologické stability a biologické diverzity lesů,
- šetrné využívání zemědělského půdního fondu s ohledem na ochranu půdy, kvalitu vody, retenční schopnost a biologickou rozmanitost,
- ochrana krajiny s využitím institutu VKP,
- obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny,
- funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny,
- omezení ztrát zemědělské a lesní půdy v důsledku nepřiměřené územní expanze suburbanizovaných území,
- vytvoření sítě nezastavitelných či chráněných území, která formou „zelených klínů“ zajistí kontakt hlavního města s přírodně hodnotnými částmi Středočeského kraje,
- ke krajině šetrná a bezbariérová infrastruktura,
- trvale udržitelný rozvoj využívání krajiny,
- zlepšení stavu krajiny ve vhodných územích,
- přístupná krajina pro biotu a člověka,
- zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně,
- zabezpečení ochrany nejvýznamnějších stromů s mimořádnou přírodovědnou, estetickou a kulturní hodnotou,
- zlepšení stavu parků, historických zahrad a parkových ploch sídelní zeleně,
- aktivní, informovaná veřejnost a veřejně prospěšné nevládní neziskové organizace,
- informovaná, vzdělaná a iniciativní veřejná správa,
- ekonomické zajištění ochrany přírody a krajiny.

2.2.9. ZÚR Středočeského kraje

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).

(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se

soustředěnou podporou státu, vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje hospodářsky slabé regiony. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod. Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov. Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.

(05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
- d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;
- e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:

- poznávací a kongresové turistiky,
- cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,
- vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,
- rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,
- krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

(08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.

(09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

2.3. Vybrané referenční cíle ochrany životního prostředí relevantní vůči zájmovému území

Složka ž.p.	Referenční cíl
1. Ovzduší a klima	1.1. Zlepšování kvality lokálních topenišť 1.2. Vymístění tranzitní dopravy (emise) mimo intravilán
2. Voda	2.1. Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí 2.2. Omezování znečištění povrchových a podzemních vod
3. Půda a horninové prostředí	3.1. Omezovat nové zábory ZPF (především I. a II. tř.) a PUPFL
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity 4.2 Omezovat fragmentaci krajiny
5. Krajinný ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz
6. Sídla, urbanizace	6.1. Další rozvoj bydlení pouze v návaznosti na občanskou vybavenost v obci
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídla vytvářením kvalitního urbánního prostředí 7.2. Omezování tranzitní automobilové dopravy uvnitř sídla

2.4. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území

1. ZÚR Středočeského kraje
2. ÚAP ORP Kladno (vč. aktualizací)
4. ÚAP Středočeského kraje (vč. aktualizací)

A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.

3.1. Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP

Zájmové území je vymezeno hranicemi města Buštěhrad, přičemž hodnocení se týká především změnových lokalit **Z1 – Z26** (plochy urbanizované), **P1 – P5** (plochy přestavby) a **K1 – K14** (plochy změn v krajině). **WD2.2** je vymezením ploch (= koridor) pro obchvat Buštěhradu, který z velké části vychází z požadavků nadřazené ÚPD. Tyto změnové lokality jsou nicméně posuzovány v kontextu stavu celého území resp. v kontextu celého územního plánu.

Město Buštěhrad sousedí se statutární městem Kladno a dále s obcemi Hřebeč, Lidice, Makotřasy, Stehelčevy a Zájezd.

3.2. Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Buštěhrad (532169)
katastrální území	Buštěhrad (616397)
	GPS: 49.6648594N, 14.8515219E

3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

3.3.1. Demografické charakteristiky území

V současnosti má město 3.329 obyvatel (stav k 1. lednu 2017).

3.3.2. Krajina a krajinný ráz

3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

Typologické hodnocení krajinného rázu

Podle poměru mezi prvky přírodními a vytvořenými v krajině člověkem lze vymezit tři účelové krajinné typy (Míchal, 1997):

- Typ A - krajina silně pozměněná civilizačními zásahy („plně antropogenizovaná“)
- Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem („harmonická“)
- Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy („relativně přírodní“)

Dané území se do výše zmíněných krajinných typů zařazuje na základě hodnoty koeficientu ekologické stability (KES). Ten vyjadřuje podíl ploch s vyšším stupněm ekologické stability (čítatel) a ploch s nízkým stupněm ekologické stability (jmenovatel):

$$KES = \frac{\text{plocha se stupněm ekologické stability 2,3,4,5}}{\text{plocha se stupněm ekologické stability 0 a 1}}$$

Následující tabulka uvádí zařazení do krajinného typu podle hodnoty KES.

Hodnota KES	Krajinný typ
pod 0,39	typ A
0,90 - 2,89	typ B
nad 6,20	typ C

Poznámka: Intervaly hodnot KES nejsou spojitě. Krajina, jejíž KES leží mimo hranice těchto intervalů, je nositelem znaků obou sousedních kategorií (Míchal 1997).

Estetická kategorizace krajinného rázu

V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinářské hodnoty:

- zvýšený (+)
- základní (průměrný)
- snížený (-)

Klasifikace krajiny zájmového území resp. jejího širšího okolí

Zájmové území se nachází ve staré sídelní krajině, kde kromě monotónně modelovaného terénu Kladenská tabule měl dominující krajinotvorný vliv člověk. Jedná se o historicky dlouhodobě osídlenou oblast, kde intenzivní zemědělská činnost přeměnila krajinu na plochy orné půdy všude tam, kde to bylo možné. Dalším významným krajinotvorným vlivem zde byl rozvoj industriálních aktivit (průmyslová zóna Dříň, Buštěhradská halda). Dle RURÚ, prezentovaného v ÚAP ORP Kladno je pro území Buštěhradu stanoven **koeficient ekologické stability (KES) 0,14**, což je v rámci ORP Kladno (prům = 0,65) hodnota silně podprůměrná. S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu **A (krajina silně pozměněná civilizačními zásahy, plně antropogenizovaná, dominantní až výlučný výskyt sídelních až industriálních nebo agroindustriálních prvků, v rámci ČR zaujímá 30 % území)**, estetický projev základní.

Zatímco od Kladna sem zasahuje **krajina přeměněná A(0) s hodnotou průměrnou**, od východu sem zasahuje **krajina kulturní B(0) s hodnotou průměrnou**. Z hlediska typologie osídlení se jedná o krajinu starého sídelního typu Herynica, z hlediska reliéfu krajiny se jedná o krajinu plošin a pahorkatin a z hlediska využití se jedná o krajinu zemědělskou. S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, ...) přináleží zájmové území do jediného krajinného celku (oblasti krajinného rázu) č. 11 **Kladensko** a s ohledem na hlavní pohledové osy, místní utváření terénu a přítomnost krajinotvorných segmentů přináleží zájmové území do dvou poněkud odlišných krajinných prostorů: údolí Buštěhradského potoka a rozlehlé, zemědělsky intenzivně využívané, pláně ve východní a jižní části extravilánu města.

3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Území oblasti krajinného rázu Kladensko je tvořeno převážně nížinnou tabulí Pražské plošiny. Zaujímá její západní část. Celé území tvoří převážně svrchnokřídové sedimenty. Reliéf je charakteristický mírně zvlněnou plošinou ukloněnou od jihozápadu k severovýchodu, rozčleněnou systémem údolních zářezů, které jsou v křídové části mělké, tam kde vystupuje proterozoikum jsou svahy strmé a skalnaté a mají ráz kaňonů. Interiér má charakter členité pahorkatiny. Geologické podloží území je tvořeno tenkou slupkou křídových sedimentů, především slínovci, arkózovými pískovci, slepenci, lupky a jílovci a nebo tvrdými horninami proterozoika (břidlice, bulžníky a spility), které tvoří výrazné skalní výchozy. Významně také bývají zastoupeny kvartérní vápnité spraše.

Prvky a složky přírodní povahy jsou v této oblasti krajinného rázu výhradně podřízeny letité činnosti člověka, neboť celé území patří k místům s nejstarším osídlením u nás. Již v prehistorické době bylo území odlesněno. Dodnes je území jen málo lesnaté. Přirozené teplomilné doubravy se v území vyskytují jen výjimečně a většinu málo zastoupených lesních kultur tvoří nepůvodní porosty akátin případně borů. Trvalé travní porosty jsou zastoupeny jen sporadicky a to především na strmějších svazích s charakterem skalních stepí, tato společenstva pak mnohdy hostí vzácnou květenou. V mnoha případech jsou tato stanoviště vyhlášena za zvláště chráněná území. Mimolesní vzrostlá zeleň lemuje především liniové

kulturní prvky krajiny, často technicky upravené vodoteče, vytváří rozvolněné až zapojené porosty strání, dotváří obrazy sídel v krajině. Důležité jsou úzké travnaté pásy podél dominující orné půdy. Na okrajích sídel jsou místy dochovány sady.



Většina původní zástavby Buštěhradu se nachází v údolí Buštěhradského potoka



... podél kterého se zároveň mimo intravilán města vytvářejí i jakési klidové zóny uvnitř zemědělské krajiny

Samotné zájmové území je typickou ukázkou výše uvedené obecnější charakteristiky. Plochy s vyšší ekologickou stabilitou prakticky chybí (kromě tělesa Buštěhradské haldy a lesíku v lokalitě Dříň, což jsou nicméně okrajové enklávy, od vlastního území Buštěhradu odtržené tělesem vlečky a průmyslovým areálem). Za přirozenou ekostabilizační osu území je třeba považovat Buštěhradský potok s jeho břehovými porosty. Zalesnění i vodnatost území Buštěhradu jsou minimální a naopak antropogenní exploatace je vysoká (zemědělství, průmysl, doprava, rozvoj zástavby).



Louky v nivě Buštěhradského potoka západně od města

Z hlediska utváření krajiny lze vymezit dva odlišné krajinné prostory: (1) údolí Buštěhradského potoka a jeho nivy, kde se místy dochovaly nivní louky a zbytky sadů a (2) rozlehlé, zemědělsky intenzivně využívané pláně na východě a jihu města. Těleso Buštěhradské haldy a masa objektů průmyslové zóny Dříň uzavírají severní horizont a tvoří zde také hranici území Buštěhradu.

Indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu v zájmovém území

Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE

Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE
Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	ANO (ze zákona)

3.3.2.3. Kulturně – historický aspekt krajinného rázu

Zájmové území leží na severozápadním okraji Prahy v dlouhodobě obhospodařované, téměř bezlesé krajině, která je pro většinu okolí hlavního města typická. Většina zemědělských pozemků byla v období socializace zemědělství scelena do rozlehlých honů a je i v současnosti intenzivně obhospodařována. Produkce je zaměřena na rostlinnou výrobu. Pěstovány jsou především obilniny, řepka, cukrovka a technické plodiny. Živočišná výroba se zaměřuje na chov prasat, soustředěný do velkokapacitních objektů a na chov skotu, který však byl v posledních deseti letech výrazně omezen.



II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta

Vývoj krajiny zájmového území



současnost

Plochy s větší ekologickou stabilitou jsou dlouhodobě omezeny pouze na nivy v údolí větších potoků. Před několika desítkami let oblast předělilo několik dálnic ... D6 (mimo kontakt se zájmovým územím) a D7 (prochází východním okrajem zájmového území), přesto se až do první poloviny devadesátých let minulého století ráz zdejší krajiny příliš nezměnil. V posledních letech se však situace rychle změnila a v pruzích podél frekventovaných komunikací došlo směrem od Prahy k rychlému rozvoji suburbánní zástavby, tvořené především sklady, logistickými, obchodními a nákupními centry. Většina obcí v tomto území vyčlenila ve svých územních plánech značné plochy pro bytovou výstavbu a komerční

aktivity a tyto záměry jim byly z velké části ze strany příslušných orgánů státní správy schváleny. Zároveň bylo navrženo doplnění územních systémů ekologické stability a některá další opatření prospěšná pro zvýšení pestrosti a stability krajiny. Zatímco nová výstavba objektů a částečně i komunikací probíhá velmi dynamicky, opatření přínosná pro celkový stav krajiny realizována téměř nejsou.

Oblast Kladenska je charakteristická blízkostí hlavního města Prahy a města Kladna, které tvoří její druhé spádové a správní centrum. V případě zájmového území však platí pouze těsná vazba na Prahu. Díky přírodním podmínkám vhodným pro zemědělství (charakter lesostepi s typickými doubravami) se toto rovinaté území řadí do staré sídelní oblasti kontinuálně osídlené již od pravěku. Osídlení oblasti probíhalo prakticky nepřetržitě po celá tisíciletí. Ostrohy vltavského údolí a rovněž stráně a výšiny při údolích potoků ústících do Vltavy vykazují stopy pravěkého života (řadové hroby v údolí Únětic, Noutonic a Čičovic, nálezy na Levém Hradci), jež dávají bezpečné znaky struktury pravěkého osídlení a jsou mnohdy totožné s pozdějšími historickými sídly. Obyvatelstvo sídliště na ostrohu Řivnáči u Levého Hradce je považováno za nejstarší v Čechách (první ohnisko křesťanství v Čechách a také první mocenské centrum přemyslovského státu). Osídlení jedné z nejstarších sídelních oblastí v Čechách je doloženo i archeologickými lokalitami v Úněticích či Černém Volu. K památným místům naší historie náleží legendární Tursko, kde se nachází legendární pahorek zvaný „Krlíš“. Odehrála se zde roku 863 bitva mezi vojskem knížete Neklana vedeným chrabřím Čestmírem Chejnovským a vojskem knížete luckého (lucká válka).



Drobná sakrální architektura v obci



Socha Panny Marie u kaple sv. Maří Magdalény

Jelikož území patřilo v raném středověku k sídelní oblasti ovládané Přemyslovci, nacházejí se zde pozůstatky četných přemyslovských správních hradů. Ve středověku bylo v oblasti velké množství světských i církevních statků. Zdejší vsi a tvrze byly středisky menších zemanských a rytířských statků i statků bohatých měšťanů. V průběhu třicetileté války byla mnohá panství zničena a obyvatelstvo zdecimováno. V pobělohorském období se v oblasti mění majetkové vztahy a formují se rozsáhlá šlechtická dominia a jejich centra. Důležitý nález uhlí Janem Váňou roku 1846 přilákal na Kladno významné podnikatelské osobnosti. Novodobý rozvoj je spojen nejen s nálezem a těžbou uhlí, ale i výstavbou železničních tratí (1852 Buštěhradská dráha, 1871 Pražsko – duchcovská dráha). Dnes se velká část oblasti, zvláště po útlumu hutnictví v Kladně, ekonomicky orientuje na blízkost Prahy. Expanze Prahy do suburbánních území se v současné době projevuje především v okolí pražského letiště mezi radiálním tahy D7 a D6 a dále v koridoru dálnice D5, nicméně zasaženy jsou i zemědělské vesnice rozložené v prastaré kulturní krajině. Vedle pozitivních hodnot struktury osídlení a architektury jednotlivých sídel se objevuje rušivý kontrast plošného rozvoje rodinné

zástavby. V krajně tak zatím zůstávají vedle sebe historické obce s dochovanou architekturou, zejména lidovou, a plošně větší celky nízkopodlažní zástavby. Estetická atraktivnost některých partií krajiny spočívá v kontrastu otevřených málo členěných ploch zemědělské krajiny a zaříznutých údolí vodotečí, tvořících v krajině zelené koridory krajinné osy.

Pro kulturně-historický aspekt krajinného rázu samotného zájmového území je charakteristická vysoká míra zornění ploch všude kolem města, téměř úplné odlesnění a dlouhodobá průmyslová exploatace severní a severozápadní části jeho extravilánu. V posledních letech se také výrazně projevuje rozvoj obytné zástavby. Nejvýraznější krajinnou dominantou je Buštěhradská halda a komplex průmyslových budov v lokalitě Dříň. Obě tyto lokality jsou propojeny prominujícím tělesem vlečky. Území Buštěhradu je též významným dopravním koridorem (D7 a I/61).

S jednotlivými změnovými plochami nejsou spojeny žádné kulturní či náboženské artefakty nehmotné povahy (pouť, pietní místo, festival, procesí, místní zvyky či tradice atd.), které by vlivem realizace navržených změn mohly utrpět.

Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky v zájmovém území

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	ANO (mimo změnové plochy)
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	ANO

3.3.2.4. Rekreační využívání území

Území města nepatří mezi frekventované rekreační oblasti a jednotlivé plochy, navržené ke změně, nejsou rekreačně využívány.

3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

Biogeografické členění

Z fyto geografického hlediska patří zájmové území do fyto geografické oblasti termofytika, fyto geografickén obvodu Českomoravského termofytika a fyto geografickém okrese (7d) Bělohorská tabule.

Zájmové území spadá do jediného bioregionu: **1.2 Řipský**. Bioregion je tvořen nížinnou tabulí na severozápadě středních Čech, zabírá převážnou část Dolnooharské tabule a západní část Pražské plošiny. Bioregion tvoří opuková tabule s pauperizovanou teplomilnou biotou 2. (bukovo-dubového) vegetačního stupně, ve vyšších polohách s přechody do 3. (dubovo-bukového) vegetačního stupně. Je zde zastoupeno několik mezních a exklávních prvků i české endemity flóry a středočeské endemické druhy hmyzu. Netypickými částmi jsou terasy s acidofilními doubravami, které tvoří přechod do Polabského bioregionu a neovulkanické suky, tvořící přechod do Milešovského bioregionu. V současnosti v bioregionu dominuje orná půda, cenné jsou fragmenty travních lad a skalního řídkolesí. Lesy jsou menší, převážně kulturní bory, ale se zbytky dubohabřin a doubrav.

Celé rozsáhlé území je součástí české křídové pánve, budované v této oblasti vápnitými horninami, především slínovci, opukami, slíný (Poohří) a v omezené míře i vápnitými

pískovci. Kvádrové pískovce tvoří jen nepříliš mocnou polohu na bázi a v terénu se uplatňují jen na malých plochách. V severní a severovýchodní části území (Podřipsko) vystupují jen horniny křídové, zatímco na jihu až jihozápadě (Slánsko, okolí Prahy) tvoří jen poměrně tenkou vodorovnou pokrývku na vrcholových plošinách. V údolích zde pak vystupují horniny permokarbonu (arkózové pískovce, slepence, lupky; jílovce na Slánsku, zčásti na Kladensku) nebo tvrdé skalní horniny proterozoika - břidlice, buližníky a spility, které tvoří výrazné skalní výchozy. Značný rozsah mají i kvartérní pokryvy, především vápnitě spraše v blízkosti Vltavy, na Podřipsku jsou hojnější též kyselé říční štěrkopísky. Potoční nivy dosahují značných mocností a jsou často karbonátově vápnitě, s hojnými pěnovcovými inkrustacemi. Reliéf je tvořen mírně zvlněnou plošinou ukloněnou od jihozápadu k severovýchodu, rozčleněnou systémem údolních zářezů, které jsou v křídové části většinou měkce modelované a poměrně mělké, zatímco tam, kde vystupuje proterozoikum, jsou svahy strmé a skalnaté a údolí mají ráz i kaňonů. V severní části zpestřují terén vulkanické vrchy (Říp, Házmburk), jejich úpatí pokrývají mocné svahoviny. Nápadné jsou zlomové svahy na jižním břehu Ohře. Reliéf má charakter členité pahorkatiny s výškovou členitostí 75 - 100 m, výjimečně až přes 150 m. Plošiny jižně od Řípu a západně od Prahy mají charakter ploché pahorkatiny s členitostí 30 - 70 m.

Bioregion leží v termofytiku. Fauna bioregionu je původně ryze hercynská, se západoevropským vlivem (ježek západní, ropucha krátkonohá). V současnosti jde většinou o téměř bezlesou kulturní step, charakterizovanou např. koloniemi havrana polního nebo výskytem dytíka úhorního. Do ní místy pronikly charakterističtí zástupci středočeské suchomilné fauny, včetně forem atlansko-mediteránního původu.

Naprostá většina území přináležejí k biochoře -2BE, pouze nejsevernější část k biochoře -2BD.

-2BE – erodované plošiny na spraších v suché oblasti 2. v.s.

-2BD – erodované plošiny na opukách v suché oblasti 2. v.s.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena novým územním plánem. Šedě jsou zvýrazněny plochy, kde nový ÚP navrhuje nově zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu.

Změnové lokality

plocha č.	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	
Z1	převážně ... nízkopodlažní bydlení venkovského typu, jen úzký pás ... smíšené území venkovské + parkově upravená plocha + les zvláštního určení	B + PV	0-1 (v úzkém pásu o něco více)	0-1	beze změny
Z2	převážně ... nízkopodlažní bydlení venkovského typu, jen úzký pás ... smíšené území venkovské + parkově upravená plocha	B	0-1 (v úzkém pásu o něco více)	0-1	beze změny
Z3	nízkopodlažní bydlení venkovského typu	B	0-1	0-1	beze změny
Z4	zemědělská půda	B	0-1	0-1	beze změny
Z5	zemědělská půda	B	0-1	0-1	beze změny
Z6	zemědělská půda	V	0-1	0	více méně beze změny
Z7	průmyslová výroba a sklady +	SK	0, 0-1	0	beze změny

	zem. půda + obslužná sféra				
Z8	převážně ... nízkopodlažní bydlení venkovského typu, jen malá plocha ... doprovodná a rozptýlená zeleň + komunikace	B	0-1	0-1	beze změny
Z9	smíšené území + zemědělská půda	B	0-1	0-1	beze změny
Z10	nízkopodlažní bydlení venkovského typu + trvalý travní porost na orné půdě	B	0-1	0-1	beze změny
Z11	smíšené venkovské území + zemědělská půda (malá část)	B	0-1	0-1	beze změny
Z12	doprovodná a rozptýlená zeleň	B	2	0-1	pokles
Z13	smíšené území	B	0-1	0-1	beze změny
Z14	smíšené území	OV	0-1	0-1	beze změny
Z15	zemědělská půda + doprovodná a rozptýlená zeleň	B	0-1, 2	0-1	více méně beze změny
Z16	nízkopodlažní bydlení venkovského typu	B	0-1	0-1	beze změny
Z17	nízkopodlažní bydlení venkovského typu + komunikace + louky a pastviny + doprovodní zeleň	B	0-1, 1-2	0-1	v části beze změny a v části mírný pokles
Z18	smíšené území + doprovodná a rozptýlená zeleň + vodní plochy a toky	B	0-1, 3	0-1	v části beze změny a v části pokles
Z19	smíšené území + vodní plochy a toky	TI	0-1, 3	0	v části beze změny a v části pokles
Z20	občanská vybavenost	OM	0	0	beze změny
Z21	průmyslová výroba a sklady	V	0	0	beze změny
Z22	průmyslová výroba a sklady	VV	0	0	beze změny
Z23	sportovní a rekreační plochy	OS	0	0	beze změny
Z24	technická infrastruktura	V	0	0	beze změny
Z25	zemědělská výroba	VZ	0	0	beze změny
Z26	zemědělská výroba	VZ	0	0	beze změny
WD2.2	upravený koridor pro silniční stavbu (obchvat Buštěhradu)	DS	0	0	více méně beze změny
P1	průmyslová výroba a sklady	OV	0	0-1	více méně beze změny
P2	průmyslová výroba a sklady	OM	0	0	beze změny
P3	smíšené území	SM	0	0	beze změny
P4	průmyslová výroba a sklady	B	0	0-1	více méně beze změny
P5	průmyslová výroba a sklady	VV	0	0	beze změny
K1	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K2	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K3	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K4	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K5	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K6	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K7	les zvláštního určení (ÚSES)	NP (ÚSES)	3	3	beze změny
K8	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	2	3	mírný nárůst
K9	doprovodná a rozptýlená zeleň	NP (ÚSES)	2	3	mírný nárůst

	(ÚSES)				
K10	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	2	3	mírný nárůst
K11	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	2	3	mírný nárůst
K12	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	2	3	mírný nárůst
K13	doprovodná a rozptýlená zeleň (ÚSES)	NP (ÚSES)	2	3	mírný nárůst
K14	komunikace + zemědělská půda	PZ	0-1	2	mírný nárůst

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy). Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1. Termínem „beze změny“ se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány v naprosté většině na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jedná se v naprosté většině o zemědělskou půdu, jejíž ekologická stabilita je zanedbatelná a plně podléhá antropogenním disturbancím, způsobeným jejím standardním obděláváním ve více méně pravidelných rotačních cyklech. Často se navíc jedná o proluky mezi zástavbou či o pokračování této zástavby.

V případě ploch Z18 a Z19 se vybudování vodní plochy (rybníku), jak je navrženo stávajícím územním plánem, jeví jako nereálné. Toto území je v současné době značně neudržované, v části jsou odpadky a hromady sutí a pustne. Jakákoliv kultivace bude oběma plochám k užitku. Plocha Z23 je navázkou výkopových zemin a sutí, zarůstající náletem. Plocha je v kontaktu s objekty průmyslové zóny Dříň. Její komerční využití (stejně jako v případě plochy Z22) nebude mít žádný negativní vliv na ekologickou stabilitu širšího prostoru. Jedná se dlouhodobě exploatovaný okraj rozlehlé průmyslové zóny, který delší dobu pustne. Jedná se o „území nikoho“. Kultivace bude tomuto místu ku prospěchu. V případě plochy WD2.2 se jedná o vložení tělesa silnice do koridoru, vymezeného nadřazenou ÚPD.

3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Regionální a nadregionální ÚSES je vymezen v ZÚR Středočeského kraje, nicméně do zájmového území žádný jeho segment nezasahuje. Stávající segmenty lokálního ÚSES, jak jsou vymezeny stávajícím územním plánem, zůstávají zachovány a nový územní plán funkčně definuje segmenty lokálního ÚSES na plochách K1 – K13.

Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Nový územní plán nenavrhuje žádný interakční prvek.

3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Do zájmového území nezasahuje žádné maloplošné ani velkoplošné zvláště chráněné území a žádné takovéto území se nenachází ani nikde v okolí.

3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhlašovat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

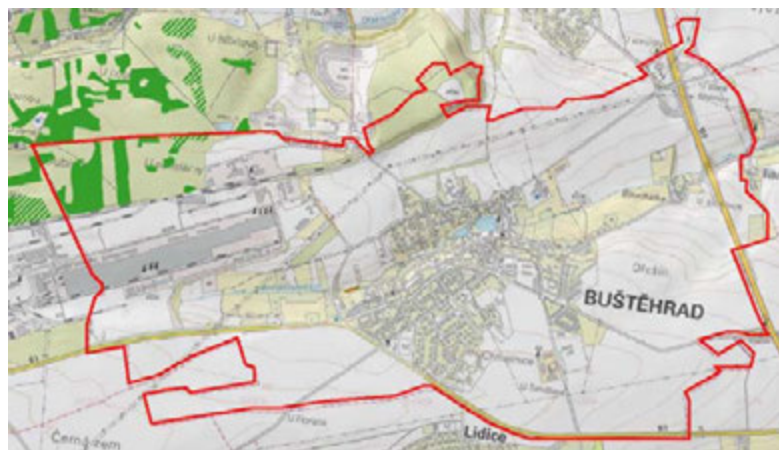
Přímo v řešeném území se nevyskytuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 je EVL Zákolanský potok (kód CZ0213016, vzdálenost 1,7 km), jejímž předmětem ochrany je rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*). (údaje viz server: www.natura2000.cz).

3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze. Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast. (údaje viz server: www.natura2000.cz)

3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

V zájmovém území se nenachází žádný památný strom.



Přírodní biotopy vymapované na území Buštěhradu

tmavě zelená ... hercynské dubohabřiny

hnědá ... vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů

3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability.

Nový územní plán nenavrhuje žádnou plochu k registraci jako VKP.

3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do západní resp. jeho okolí nezasahuje žádný přírodní park.

3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaný územní plán se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty ÚSES, zvláště chráněnými územím, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky.

3.3.6. Fauna

Obecně lze konstatovat, že na území města Buštěhradu se nenacházejí žádné lokality s vysokou zoologickou či botanickou hodnotou. Jedná se o území historicky dlouhodobě silně antropogenně exploatovaná, stejně jako celé široké okolí města. Druhotně zde (resp. v okolí) nicméně vznikla území, která díky svému charakteru (geomorfologii, topografii, způsobu vzniku a následné absenci významnějších lidských zásahů) dávají postupně vzniknout z botanického a zoologického hlediska hodnotným stanovištím, která je třeba považovat za lokálně až regionálně významná a která si zaslouží určitý stupeň ochrany. Jedná se především o partie Buštěhradské haly, zasahující od severu na území Buštěhradu a do jisté míry i Vrapický les, jehož okrajová část sem zasahuje také. Agrocenózy v okolí města osidluje běžná fauna polní krajiny, přičemž zde lze zastihnout při sběru potravy a přeletech kupř. havrany polní, zaletující sem z Buštěhradského zámku. Partie průmyslové zóny, které díky absenci údržby zarůstají nálety, osidluje pestrá avifauna.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých plochách určených novým územním plánem pro zástavbu byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy. Jedná se převážně o intenzivně obhospodařovanou zemědělskou půdu, prostory záhumenků, neudržovaných zbytků sadů a ruderalem či nálety zarůstajících ploch v kontaktu se stávající zástavbou. Pro každou plochu je typ biotopu uveden v následující kapitole č. „2.3.7. Flora“. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto ploch nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné přežít i v antropogenně silně pozmeněných podmínkách. Na těchto ekologicky nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné živočišné druhy s širokou ekologickou valencí.

Vzhledem ke kvalitě těchto biotopů zde nelze odůvodněně očekávat významnější výskyt zvláště chráněných živočišných druhů dle vyhlášky MŽP ČR 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny a povaha biotopu ani nedává předpoklad jeho výskytu v budoucnosti.



3.3.7. Flora

3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potencionální přirozenou vegetací v tomto území tj. vegetací, která by v určitém území a v určité časové etapě vytvořila za předpokladu vyloučení jakékoli další činnosti člověka je podle Neuhäuslové a kol. (2001) Mochnová doubrava (*Potentillo albae-Quercetum*).

3.3.7.2. Aktuální vegetace

Typ vegetace na jednotlivých změnových plochách

plocha č.	vegetace na dané ploše
Z1	zainvestovaná plocha pro rodinné domy
Z2	orná půda, ruderál, sečená zatravněná plocha
Z3	zainvestovaná plocha pro rodinné domy
Z4	orná půda
Z5	orná půda a pruh sečeného trávníku za rodinnými domy
Z6	orná půda
Z7	zaplocená ruderalizovaná plocha a parkovací plocha + zemědělská půda
Z8	orná půda
Z9	trvalý travní porost, pás dřevin, zbytky starého sadu
Z10	trvalý travní porost
Z11	zbytky sadu
Z12	orná půda
Z13	ruderalizovaná plocha (částečně sejmuta ornice)
Z14	zatravněná plocha se zbytky sadu v areálu školy
Z15	zaplocená zahrada a orná půda
Z16	ruderalizovaná plocha mezi zástavbou a silnicí
Z17	trvalý travní porost mezi zástavbou
Z18	zpustlý sad zarůstající nálety
Z19	neudržovaný prostor ve svahu nad potokem s odpadky, sutěmi (z části zarostlé křovkami)
Z20	orná půda
Z21	zpevněná plocha a ruderál
Z22	pastvina pro koně
Z23	ruderalizovaná výsypka zemin zarůstající nálety
Z24	trvalý travní porost na orné půdě
Z25	orná půda
Z26	orná půda
WD2.2	převážně orná půda
P1	zpustlá komerční plocha
P2	výsypky zemin a zpustlý průmyslový areál
P3	garáže (zástavba bez vegetace)
P4	bývalý zemědělský areál se silážním žlabem
P5	průmyslový areál
K1	trvalý travní porost na orné půdě
K2	trvalý travní porost na orné půdě
K3	trvalý travní porost na orné půdě
K4	orná půda
K5	orná půda
K6	orná půda
K7	orná půda
K8	orná půda
K9	lem dřevin podél potoka

K10	orná půda
K11	orná půda
K12	lem dřevin podél potoka
K13	lem dřevin podél potoka
K14	orná půda
R1	orná půda

Poznámka: Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.

Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MŽP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhý součet všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Změny plynoucí z nového územního plánu nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (např. propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami včetně využití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo využívání srážkové vody, aj.), příp. další opatření k podpoře biodiverzity. Podstatou změn daných novým územním plánem není žádné využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území, tj. výše uvedené prvky a infrastruktury nebudou v důsledku nového územního plánu nijak významně využívány, zabírány, spotřebovány, apod. Z tohoto důvodu není třeba v rámci předkládaného posouzení řešit udržitelné využívání přírodních zdrojů či ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů) nebo znečišťování.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých změnových plochách určený k záboru (zastavení) byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde zanedbatelná a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Rozložení zastížených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území zcela determinováno antropogenními vlivy. Jedná se výlučně o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežít v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území. Kvantifikace biodiverzity kupř. pomocí indexů biodiverzity (Shannonův, Simpsonův, Brillouinův a dalších) by v tomto případě nedávalo smysl.

V jednotlivých změnových plochách nebyly ve významnějším množství doloženy žádné nepůvodní či invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (např. zánik druhů, stanoviště).

3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických či povětrnostních extrémů a přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožňovala činit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu,

v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti územního plánu resp. důsledků z něj plynoucích.

Z dosavadních či případných výhledových změn klimatu nevyplývají ve vztahu k životního prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádná významná rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovýmito změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaný územní plán nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.

Podle Klimatického členění území ČR dle Quitta patří zájmové území do klimatického regionu T2 - teplý a mírně suchý s průměrnou roční teplotou 8-9° C.

Klimatická charakteristika Klimatická oblast T2

Počet letních dnů	50 – 60
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C	16 - 170
Počet mrazových dnů	100 - 110
Počet ledových dnů	30 - 40
Průměrná teplota v lednu	-2 - -3
Průměrná teplota v červenci	18 -19
Průměrná teplota v dubnu	8 - 9
Průměrná teplota v říjnu	7 - 9
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	90 - 100
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 - 400
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40 - 50
Počet dnů zamračených	120 - 140
Počet dnů jasných	40 - 50

Širší okolí patří k oblastem s nízkými úhrny atmosférických srážek. Průměrné roční srážkové úhrny v meteorologické stanici Praha Ruzyně (364 m n.m.) dosahují 525,9 mm.

Roční chod teplot a srážek

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	II	rok
srážky	23	22	26	37	53	71	71	63	42	33	30	26	499
teplota	-1,9	-0,8	3,3	8,2	13,6	16,6	18,4	17,6	13,6	8,0	3,0	-0,6	8,5

Větrná růžice byla vypracovaná Českým hydrometeorologickým ústavem a je reprezentativní pro zájmové území. Popisuje pohyb větru za různých rozptylových podmínek a všech tříd stability.

Odborný odhad větrné růžice

(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková růžice											
m.s ⁻¹	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet	
1,7	7,03	3,73	4,23	6,92	6,01	10,74	10,95	6,74	8,65	65,00	
5,0	2,99	0,89	1,36	2,36	3,25	7,09	7,59	8,11		33,64	
11,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,02	0,02	1,30		1,36	
součet	10,02	4,62	5,59	9,28	9,28	17,85	18,56	16,15	8,65	100,00	

3.3.9. Kvalita ovzduší

Nejbližší stanice měření kvality ovzduší (HS) jsou stanice v Kladně – Švermově. Z ručního měření PM10 přímo v Buštěhradě případně Stehelčevsi není k dispozici dostatek

dat

	Lokalita	Hodinové hodnoty				Denní hodnoty				Roční hodnoty		
		Max.	25 MV	VoL	50% Kv	Max.	4 MV	VoL	50% Kv	X	S	N
		Datum	Datum	VoM	98% Kv	Datum	Datum	95% Kv	98% Kv	XG	SG	dv
SO ₂	(1455) Kladno-Švermov	48,2	28,0	0	3,5	19,7	17,0	0	3,8	4,7	3,52	355
		29.11.	23.10.	0	18,4	22.01.	06.01.	11,3	15,3	3,7	2,02	3
NO ₂	(1455) Kladno-Švermov	70,0	61,6	0	14,0	55,3	~	29,8	15,1	16,4	7,53	355
		23.01.	23.02.	0	44,0	22.01.	~	~	33,6	14,9	1,58	3
BZN	(1946) Kladno-střed města	~	~	~	~	~	~	~	~	0,9	0,53	27
		~	~	~	~	~	~	~	~	0,8	1,82	1
BaP	(1617) Kladno-Švermov	~	~	~	~	~	~	~	~	3,4	3,85	118
		~	~	~	~	~	~	~	~	1,1	6,83	6
PM ₁₀	(1454) Kladno-střed města	205,0	~	48,0	15,0	90,6	33,7	8	16,4	18,9	11,96	366
		01.01.	~	01.01.	62,0	31.12.	16.12.	8	53,3	16,0	1,80	0
	(1455) Kladno-Švermov	279,0	~	76,0	19,0	109,4	49,4	33	20,8	26,6	17,46	352
		14.11.	~	01.01.	102,0	22.01.	01.01.	33	76,8	22,4	1,79	4
PM _{2,5}	(1454) Kladno-střed města	~	~	~	~	~	~	~	~	15,7	11,41	366
		~	~	~	~	~	~	~	~	12,6	1,95	0

Poznámka: koncentrace jsou v $\mu\text{g}/\text{m}^3$, pouze benzo(a)pyren (BaP) je v ng/m^3

V souladu se zák. č. 201/2012 Sb., O ochraně ovzduší jsou definovány OZKO na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2012 – 2016) a pro zájmové území vypočteny tyto hodnoty průměrných koncentrací:

polutant	Hodnota	jednotka	průměrování
Arsen	2,41 – 3,07	ng/m^3	roční prům. koncentrace
Kadmium	0,3	ng/m^3	roční prům. koncentrace
Olovo	6,8 – 8,4	ng/m^3	roční prům. koncentrace
Nikl	1,1 – 1,3	ng/m^3	roční prům. koncentrace
SO ₂	22,7 - 24,8	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	max 24hod prům. konc. roce
PM ₁₀	44,6 - 51,4	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	max 24hod prům. konc. roce
PM ₁₀	24,1 – 25,9	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	roční prům. koncentrace
PM ₂₅	16,6 – 16,9	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	roční prům. koncentrace
BZN	1,1	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	roční prům. koncentrace
BaP	1,13 – 2,2	ng/m^3	roční prům. koncentrace
NO ₂	14 – 17,6	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	roční prům. koncentrace

Obecně platí, že koncentrace znečišťujících látek rostou směrem ke Kladnu. Ovzduší zájmového území vykazuje standardní problémy, typické pro urbanizovaná území středních Čech ...“prach“ a benzo(a)pyren. Překračování limitů nijak nevybočuje ze středočeské reality.

Na čistotu ovzduší v zájmovém území mají v zimním období vliv především lokální tepelné zdroje, celoročně se pak uplatňuje přenos



Mapa radonového indexu

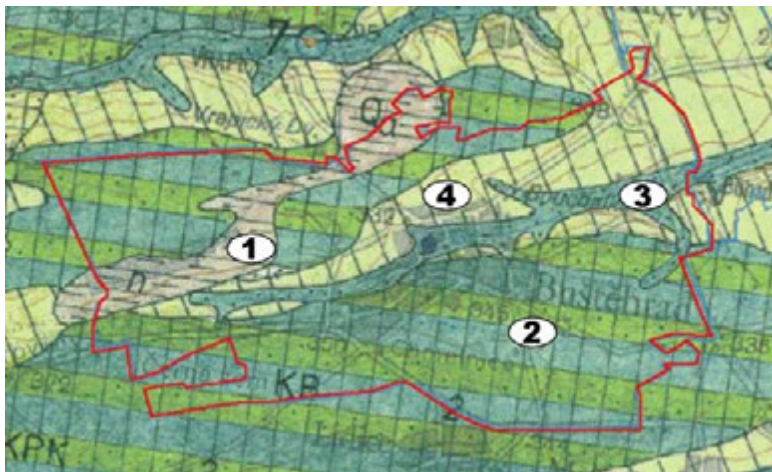
Žlutá – nízký

škodlivin z Kladna. Vzhledem k převažujícímu proudění vzduchu nemá pražská aglomerace na zdejší kvalitu ovzduší větší vliv.

Radonové riziko

Radon ^{222}Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostižitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží zájmové území v oblasti s převažujícím nízkým radonovým indexem rizika z geologického podloží. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad $200 \text{ Bq}\cdot\text{m}^{-3}$ v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru



Výřez z hydrogeologické mapy

(1) území bez kolektorů, antropogenní navážka, (2) střídání puklinového kolektoru vápnitých jílovců slínovců a slinitých prachovců ($T 3,03 \cdot 10^{-5} - 3,99 \cdot 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$) a průlinovo-puklinového kolektoru převážně křemenných, vápnitých a glaukonických pískovců ($T 5,3 \cdot 10^{-5} - 3,55 \cdot 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$), (3) ryze puklinový kolektor tvořený neovulkanity $T < 10^{-6} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$, (4) nepravidelné střídání většího počtu izolátorů a vrstevných kolektorů průlinovo-puklinových permokarbonu ($T 2,4 \cdot 10^{-5} - 8,3 \cdot 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$)

v hadrogeologickém rajon č. 5140 Kladenská pánev (v sedimentech permokarbonu), pouze nejnižší část území přináleží do rajonu č. 6250 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy (v terciérních a křídových pánevních sedimentech).

Propustnost sedimentů spodního turonu je slabá až dosti slabá ($k = 1,0 \cdot 10^{-6}$ až $6,8 \cdot 10^{-8} \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$). Tyto hodnoty jsou nižší než by se očekávalo od litologického charakteru zastižených hornin a výrazně nižší než hodnoty zjištěné v rámci regionálního průzkumu. Vysvětlivky k základní hydrogeologické mapě ČSSR (Hazdrová M., 1983) udávají pro tyto horniny propustnost v řádu $10^{-4} \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$ (tj. propustnost dosti silná). Někteří autoři přičítají snížení

pozornosti, jakou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.

3.3.10. Voda

3.3.10.1. Podzemní vody

Naprostá většina území města Buštěhrad leží

propustnosti konsolidací, vyvolanou zatížením podloží Buštěhradské haldy, kdy se konsolidace projevuje nejen v podloží haldy ale i v jejím blízkém okolí.

Horniny cenomanu mají, vzhledem ke svému litologickému charakteru, funkci izolátoru, který zabraňuje nebo silně omezuje pronikání povrchových a turonských vod do podloží.

Výchozy karbonských hornin mají v zájmovém území omezené plošné rozšíření i poměrně malou mocnost. U těchto hornin se kromě propustnosti puklinové uplatňuje i propustnost průlinová. Zjištěná propustnost karbonských sedimentů je mírná ($k = 10^{-5} \text{ m.s}^{-1}$). Někteří autoři upozorňují na nebezpečí průsaku vody z haldy prostřednictvím těchto sedimentů kupř. do středu karbonské pánve.

Propustnost proterozoických hornin je obecně slabá, díky jílovitým produktům větrání vyplňujícím pukliny. Propustnost, ověřovaná přítokovými zkouškami, je dosti slabá, slabá nebo velmi slabá ($k = 1,91 \cdot 10^{-6}$ až $2,8 \cdot 10^{-8} \text{ m.s}^{-1}$). U tektonicky porušených partií se zvyšuje na dosti slabou až mírnou.



Buštěhradský potok nad ČOV

3.3.10.2. Povrchové vody

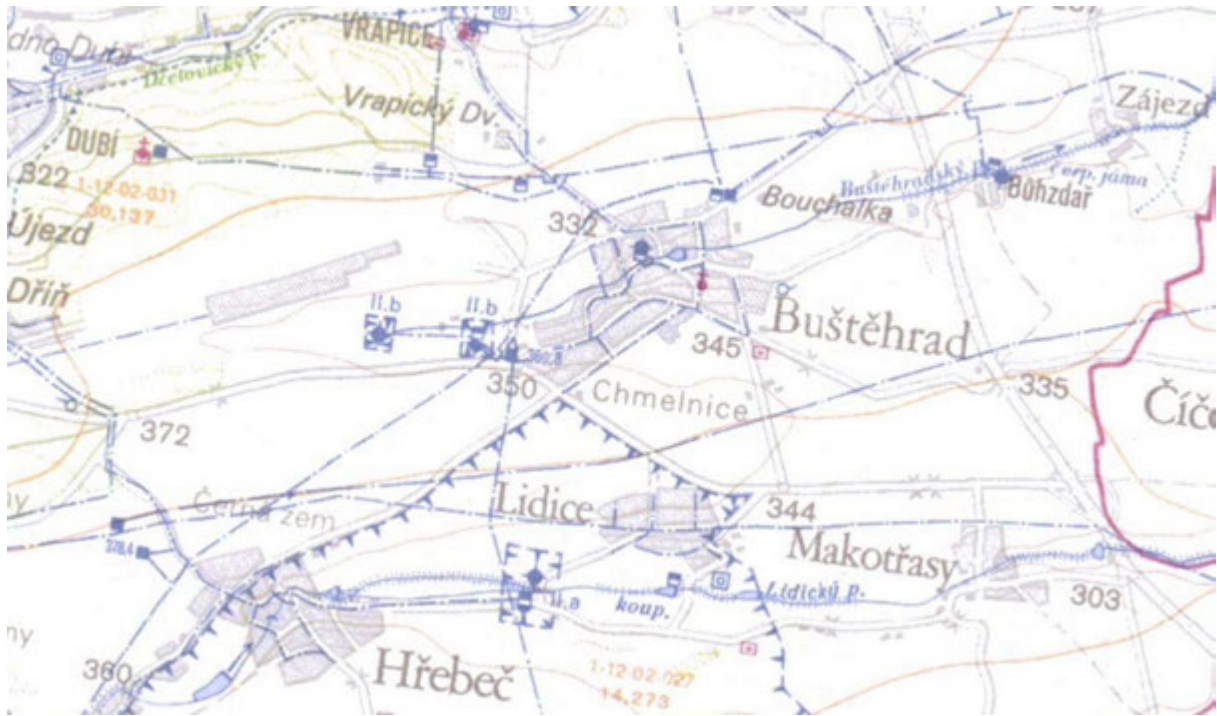
Hydrograficky patří území k povodí Vltavy resp. levobřežního přítoku Zákolanského potoka.

Naprostou většinu území odvodňuje Buštěhradský potok (1-12-02-029) jenž je levobřežním přítokem Zákolanského potoka. Buštěhradský potok pramení (vytéká) pod navážkou v západní části území Buštěhradu. Zde se také nachází v současné době nevyužívané jímací vrty a vodoteč je zde regulována. Jedná se o pramennou oblast a kvalita vody ve vodoteči je zde dobrá. Buštěhradský potok nepatří mezi povrchové vody využívané ke koupání osob, vymezené vyhláškou č. 159/2003 Sb.

Pouze malé území na jihu přináleží do povodí Lidického potoka (1-12-02-027) a malé území na severovýchodě a severozápadě do povodí Dřetovického potoka (1-12-02-031).

Lokalizace zájmového území do povodí

Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km ²)	celková plocha povodí k danému profilu (km ²)
Buštěhradský potok	1-12-02-029		14,328
Lidický potok	1-12-02-027		14,273
Dřetovický potok	1-12-02-031		30,17



Výřez z hydrologické mapy

Vodní nádrže

Na Buštěhradském potoce se v centru města nacházejí dvě nádrže ... Starý a Nový rybník.



Nový rybník



... a Starý rybník (u nátku)

3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Území neleží v CHOPAV. Na území Buštěhradu se nenacházejí žádné významné využívané vodní zdroje hromadného zásobování. Nacházejí se zde nicméně tři malá ochranná pásma.

3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.



Tři ochranná pásma vodních zdrojů

3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Město je zásobováno z vodovodu, na který je napojeno 100 % domácností. Sít' je připojena do VDJ Lidice. Do rozvodného systému je voda dodávána řadem DN 200 z pramenišť Hostouň a Hřebec, řadem DM 100 z VDJ Lidice a přípojkou DN 125 z řadu DN 700 vyvedeného z VDJ a čerpací stanice Buštěhrad východ. Do VDJ Buštěhrad západ je přípojkou DN 80 připojeno i prameniště Buštěhrad. Prameniště Buštěhrad je v současnosti mimo provoz. Obsahuje tři šachtové studny průměru 1,8 až 3 m, hloubky kolem 7 m. V městě jsou položeny rozvodné řady profilů 80 - 100 mm, ze soustavy vyvedeny odbočky do hospodářských a průmyslových objektů. Všechny rozvojové plochy pro bydlení lze napojit na stávající sít' vodovodu vodovodními přípojkami.

Katastrem města je vedeno několik řadů nadregionálního vodovodu KSKM, kde je důležité zachovat ochranné pásmo vodovodu. Jedná se o gravitační přívod DN 700 mm, který je veden do ČS Buštěhrad, a dále výtlačný stejného profilu z ČS Buštěhrad do VDJ Kožová Hora. U tohoto řadu je ochranné pásmo nutné pro provádění údržby a oprav 5 m na obě strany od potrubí. Pásmo nesmí být zastaveno ani osázeno stromy a musí být veřejně přístupné. Z ČS Buštěhrad je dále veden směrem na Brandýsek do VDJ Theodor výtlačný řad DN 500 mm. Ochranné pásmo je 4 m na obě strany od potrubí. Pro přívodní řad DN 200 mm do Buštěhradu je ochranné pásmo 3 m na obě strany. Katastrem dále prochází soustava průmyslového vodovodu s vodojemem v JV cípu Buštěhradu.

3.3.10.3.4. Odpadní vody

V městě je vybudována soustavná kanalizační sít'. V části území je položena mělká dešťová kanalizace vyvedená do místní vodoteče. Oddílná kanalizační soustava je vedena na čistírnu odpadních vod (ČOV) s výkonem 600 m³/den = 25 m³/hod. Na této ČOV přes 70 % splaškových vod z města.

3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

Buštěhradský potok má na celém svém průtoku územím města vymezeno záplavové území (Q5, Q20 a Q100).



Q100 Buštěhradského potoka

3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

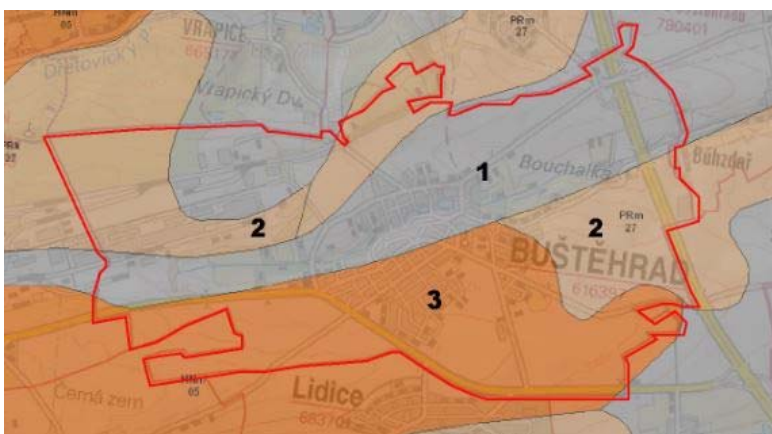
3.3.11. Půda

3.3.11.1. ZPF

Zemědělská půda na území Buštěhradu je obhospodařována a zemědělsky využívána, přičemž se jedná jak o trvalé travní porosty, tak i o ornou půdu. Široké okolí Buštěhradu bylo vždy významnou zemědělskou produkční oblast, těžící z příznivého teplého, byť suššího klimatu a úrodných půd. Dostatečně teple, mírně suchy až suchy charakter klimatu podmiňuje půdotvorné procesy hnědozemního až černozemního charakteru. Na mělkých substratech, kde zvětrávací proces dosud probíhá, se vyvinuly různé formy kambizemí, často až černozemního vidu. Teplé, nepřilíš suché klima a úrodné půdy umožňují vedle běžných plodin i efektivní pěstování náročných obilnin včetně kukuřice na zrno, dále cukrové řepy, náročných olejnin (slunečnice, sóji) a ovoce.

S ohledem na charakter klimatu představuje určitý problém potenciální eroze půdy; na svažitých nezatravněných plochách eroze vodní, na rozlehlých rovinných plochách polí eroze větrná.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy



Výřez z hydrogeologické mapy (půdní typy)

1: černozem modální, 2: pararendzina modální, 3: hnědozem modální

MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

BPEJ a příslušné třídy přednosti v ochraně zemědělské půdy na plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha	nově vymezeno
Z1	B + PV	I	4.10.00	97,9%	1,82	1,86	0,00
		III	4.25.01	2,1%	0,04		
Z2	B	III	4.25.01	100,0%	5,42	5,42	0,00
Z3	B	I	4.10.00	67,0%	2,82	4,21	0,00
		III	4.25.01	33,0%	1,39		
Z4	B	I	4.10.00	99,0%	0,6	0,61	0,61
		III	4.25.01	1,0%	0,01		
Z5	B	I	4.10.00	100 %	1,46	1,46	1,46
Z6	V	I	4.10.00	100,0%	1,06	1,06	1,06
Z7	SK	I	4.10.00	100,0%	2,74	2,74	1,23
Z8	B	III	1.07.50 1.07.10 4.25.01	100,0%	1,53	1,53	0,00
Z9	B	IV	1.33.11	100,0%	4,05	4,05	1,27
Z10	B	IV	1.33.11	100,0%	0,97	0,97	0,12
Z11	B	II	1.06.00	100,0%	0,63	0,63	0,05
Z12	B	II	1.06.00	100 %	0,24	0,24	0,24
Z13	B	II	1.06.00	100,0%	1,82	1,82	0,00
Z14	OV	II	1.06.00	100,0%	0,54	0,54	0,00
Z15	B	II	1.06.00	100 %	0,12	0,12	0,12
Z16	B	II	1.06.00	81,3%	0,26	0,32	0,00
		III	1.19.01	18,7%	0,06		
Z17	B	III	1.06.10	100,0%	0,12	0,12	0,00
Z18	B	III	1.06.10 1.07.50	100,0%	0,19	0,19	0,19
Z19	TI	III	1.07.50	100,00%	0,28	0,28	0,28
Z20	OM	I	1.01.00	10,8%	0,07	0,73	0,00
		II	1.06.00	89,2%	0,66		
Z21	V	I	1.01.00	100 %	2,08	2,08	0,00
Z22	VV	III	1.19.01	100,0%	3,62	3,62	0,00
Z23	OS	III	1.19.01	100,0%	0,10	0,10	0,00
Z24	V	II	1.06.00	96,20%	1,27	1,32	0,00
		III	1.06.10	3,80%	0,05		
Z25	VV	II	1.06.00	100,0%	0,64	0,64	0,00
Z26	VV	II	1.06.00	100,0%	1,18	1,18	0,00
WD2.2	D	I	1.01.00	1,4%	0,13	3,62	2,62

		II	1.06.00	19,5%	0,69		
		III	1.19.01	40,1%	1,42		
		IV	1.19.11 1.19.04 1.29.01	70,0%	1,38		
P1	OV	---	---	---	---	---	---
P2	OM	---	---	---	---	---	---
P3	SM	---	---	---	---	---	---
P4	B	---	---	---	---	---	---
P5	VV	---	---	---	---	---	---
K1	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K2	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K3	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K4	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K5	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K6	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K7	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K8	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K9	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K10	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K11	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K12	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K13	NP (ÚSES)	---	---	---	---	---	---
K14	PZ	---	---	---	---	---	---

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Pětimístný kód BPEJ (A.BB.CD) charakterizuje vlastnosti půdy takto:

A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí půdy příslušející ke dvěma regionům, nesoucímu následující charakteristiku:

Region 1

symbol = T1

charakteristika = teplý, suchý

suma teplot nad 10° C = 2600 – 2800

průměrná roční teplota = 8 – 9° C

průměrný roční úhrn srážek v mm = 500

pravděpodobnost suchých vegetačních období = 40 - 60 %

vláhová jistota = 0 – 2

Region 4

symbol = MT1

charakteristika = mírně teplý, suchý

suma teplot nad 10° C = 2400 – 2600

průměrná roční teplota = 7 – 8,5° C

průměrný roční úhrn srážek v mm = 450 - 550

pravděpodobnost suchých vegetačních období = 30 - 40 %

vláhová jistota = 0 – 4

B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- 1 Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem
- 6 Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orničním horizontem, ojediněle šterkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu
- 7 Smonice modální a smonice modální karbonátové, černozemě pelické a černozemě černické pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, celoprofilově velmi těžké, bezskeletovité, často povrchově periodicky převlhčované
- 10 Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší
- 19 Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnatých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené
- 25 Kambizemě modální a vyluhované, eubazické až mezobazické, vyjimečně i kambizemě pelické na opukách a tvrdých slínovcích, středně těžkém flyši, permokarbonu, středně těžké, až středně skeletovité, půdy s dobrou vodní kapacitou
- 29 Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry
- 33 Kambizemě modální eubazické až mezobazické a kambizemě modální rubifikované na těžších zvětralinách permokarbonu, těžké i středně těžké, někdy i středně skeletovité, s příznivými vláhovými poměry

C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

- 0: úplná rovina až rovina ($0 - 3^{\circ}$) se všesměrnou expozicí
- 1: mírný sklon $3-7^{\circ}$ se všesměrnou expozicí
- 5: střední sklon $7-12^{\circ}$ s expozicí k severu

D = skeletovitost a hloubka půdy

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

- 0: skeletovitost do 10% (půda bezskeletovitá), půda hluboká (> 60 cm)
- 1: bezskeletovitá až slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 25 %), půda středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)
- 4: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25-50 %), půda středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)

3.3.11.2. PUPFL

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

Geomorfologické členění

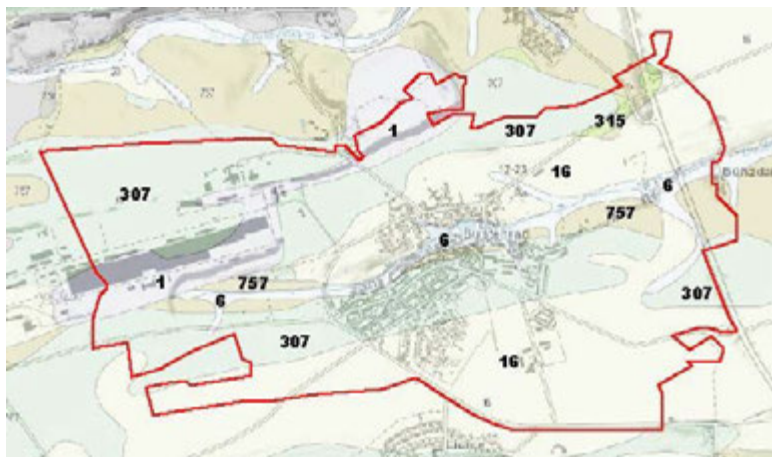
provincie	Česká vysočina
subprovincie	V Poberounská
oblast	VA Brdská oblast
celek	VA-2 Pražská plošina
podcelek	VA-2B Kladenská tabule
okrsek	VA-2B-a Hostivická tabule

Na horninách proterozoika, méně staršího paleozoika a jejich pokryvu permokarbonu a svrchní křídly vznikla členitá pahorkatina se dvěma úrovněmi zarovnaného povrchu - vyšší ve výškách 350-400 m n.m. a nižší ve 250-320 m n.m. Tento útvar nese jméno **Pražská plošina**. Území je rozčleněno hlubokými údolími Vltavy a jejích přítoků. **Kladenská tabule** se rozkládá na ploše 556 km² v SZ části Pražské plošiny a jedná se o členitou pahorkatinu převážně v povodí Vltavy, situovanou převážně na svrchnokřídových sedimentech, proterozoických a staropaleozoických horninách Barrandienu, permokarbonských sedimentech, s lokalitami pliocenních a pleistocenních sedimentů. Okrsek **Hostivická tabule**, kde se nachází zájmové území, leží v oblasti souvislého rozšíření svrchnokřídových hornin charakterizována rozsáhlými zarovnanými povrchy (strukturními plošinami), od JZ k SV velmi mírně ukloněnými (z 380-410 m na 340-350 m n.m.).

3.3.12.2. Geologické poměry

Z regionálně geologického hlediska patří zájmové území k Severočeské křídové tabuli.

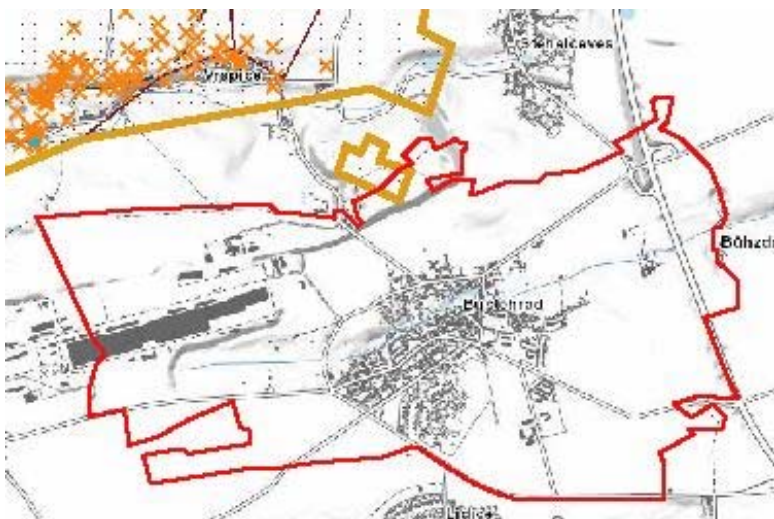
Nejstaršími horninami oblasti jsou slabě metamorfované uloženiny svrchního proterozoika kralupsko-zbraslavské skupiny. Na proterozoické horniny transgredovaly sedimenty svrchního karbonu kladenské uhelné sloje. Na většině zájmového území se křída usazovala přímo na horniny proterozoika. Cenoman je vyvinut převážně ve facii jílovitých prachovců a jílovců tmavě šedé až tmavě zelené barvy s příměsí glaukonitu. Na bázi se vyskytují jílovité pískovce, místy i slepence. Uloženiny nadložního spodního turonu přísluší ke bělohorskému souvrství. Převážně jsou reprezentovány vápnatými slínovci a jílovcí, méně jemnozrnnými pískovci a prachovci, které překrývají sprašové hlíny rozdílné mocnosti (od několik centimetrů do 1,5 m). Celý intravilán města je překryt antropogenními navážkami.



Výřez z geologické mapy

1: antropogenní navážky, 6: kvarterní hlína, písek, štěrk, 16: kvarterní spraše a speašové hlíny, 307: slínovec písčitý, jílovec spongilitický (česká křídová pánev), 315: pískovec křemenný, jílovitý, glaukonitický (česká křídová pánev), 757: droba fylitická, břidlice fylitická (Barrandien)

3.3.12.3. Seismicita



Poddolované území v okolí Buštěhradu

Dle ČSN 73 0036 (seismická zatížení staveb) spadá zájmové území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupňů), čemuž odpovídá dle ČSN P ENV 1998-1-1 hodnota efektivního špičkového zrychlení 0,015 g (tzv. návrhové zrychlení podloží). Podle špičkového zrychlení je rozdělena ČR do osmi seismických zón. Zájmové území patří do zóny H, přičemž nejvyšších hodnot je

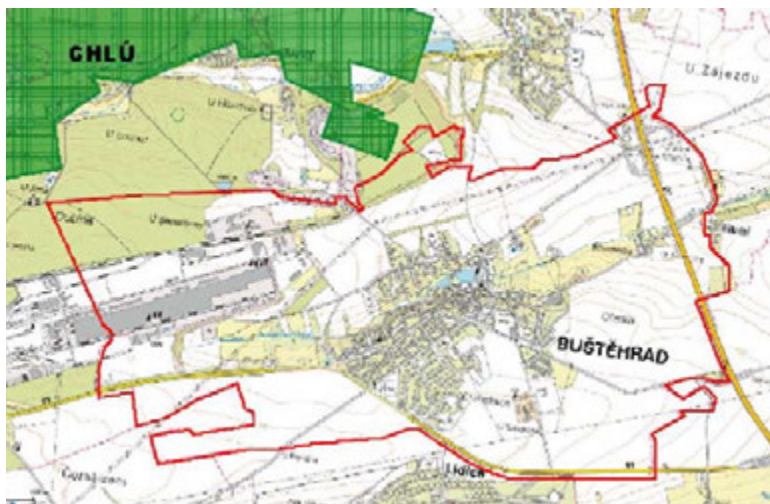
dosahováno v zóně A (Ostravsko) se špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších v zóně H se špičkovým zrychlením 0,015 g. Lokalitu záměru lze tedy charakterizovat nízkou seismickou aktivitou.

3.3.12.4. Nerostné suroviny

V zájmovém území se nevyskytuje žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor ani výhradní ložisko, které by bylo nutné respektovat.

2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

„*Limitem je část poddolovaného území, které zasahuje do území ze severu – jedná se o část*



Do zájmového území CHLÚ nezasahuje

poddolovaného území č. 1967 Stehelčeves – Vrapický důl po staré těžbě černého uhlí. V zájmovém území se nenachází žádné sesuvné území (www.geology.cz), nicméně některé svahy vykazují náchylnost k sesouvání.



Svahy náchylné k sesuvu (červeně)

3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V minulosti intenzivně zatěžovaným územím byla průmyslová zóna Kladno – Dříň, která od severozápadu zasahuje na území Buštěhradu. Dalším takovýmto územím je prostor Buštěhradské haldy, jejíž povrch nicméně již mnoho let prochází intenzivní samovolnou sukcesí a v současné době toto území asi nelze specifikovat jako nadmíru zatížené.

3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

Zemědělství

Celé nezastavěné a nezalesněné okolí intravilánu Buštěhradu je zemědělsky obhospodařováno, přičemž se jedná především ornou půdu. Informace o zemědělské půdy jednotlivých změnových plochách je uvedena v kapitole č. 3.3.11.1. ZPF.

Průmysl

Na území Buštěhradu zasahuje rozlehlá průmyslová zóna Kladno – Dříň. Kromě výrobních areálů v této zóně se dále v intravilánu města nachází několik dalších průmyslových a komerčních podniků střední velikosti (kupř. Aviplast, Dyntex Technologies, Classic Oil, Martin Peroutka, ...).

3.3.15. Hmotný majetek a ochranná pásma

V jednotlivých částech zájmového území, kde má dojít ke změnám oproti současnému stavu, není situován žádný cizí hmotný majetek či ochranná pásma, se kterým by se navrhované změny dostávaly do střetu.

3.3.16. Odpady

Současný systém nakládání s odpady v městě odpovídá platné právní úpravě a běžnému standardu v podobném typu města. Nově navržená výstavba nebude vyžadovat podstatné změny v současném systému nakládání s odpady. Likvidace domovního odpadu je řešena sběrem do nádob a svozem a ukládáním na skládku mimo řešené území. Město má místo pro separovaný sběr odpadu. Územní plán nebude vymezovat plochy, které by byly zdrojem významnějšího množství nebezpečných odpadů.

Staré ekologické zátěže

Dle evidence kontaminovaných míst (1) <http://kontaminace.cenia.cz/> resp. (2) <http://www.sekm.cz/> se na území Buštěhradu nacházejí následující staré zátěže (případně sem zasahují z okolí):

Dle <http://www.sekm.cz/>

(1) Stehelčevy - bývalá obalovna (ID 55443001), lokalizace (SJTSK):1032168 E, 757067 N

Na lokalitu je nutno nahlížet jako na podezřelou; zatím nelze vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření. Kontaminace horninového prostředí na obalovně mohla být způsobena neodbornou manipulací nebo špatným skladováním paliv na bázi topných olejů nebo teplotnosných médií, a to jak s obsahem PCB (do r. 1986 teplotnosné oleje s PCB - Delotherm), nebo bez (triethylenglykol). Dalšími zdroji znečištění mohou být trafostanice (dříve elektroizolační kapaliny s obsahem PCB - Delor) nebo splachy ropných látek ze

zpevněných ploch (úkapy z dopravy). Hlavní rizikové látky: ropné uhlovodíky (dříve NEL), PCB. Vzhledem ke stáří obalovny nelze použití PCB vyloučit.

(2) Dřín (ID 1639001), lokalizace (SJTSK): 1033291 E, 760296 N

Kontaminace je potvrzena, nereprezentuje aktuální zdravotní riziko ani rozpor s legislativou, není však vyloučena možnost dalšího šíření kontaminace nebo negativní ovlivnění současného využívání krajiny.

(3) Nelegální sklad odpadů (ID 16397001), lokalizace (SJTSK): 1032745 E, 759075 N

Nadpozaďová, avšak nízká kontaminace - žádné zdravotní riziko ani rozpor s legislativou či s jinými zájmy chráněnými podle zvláštních předpisů, ani žádné omezení multifunkčního využívání lokality

Dle <http://kontaminace.cenia.cz/>

Buštěhradská halda

3.3.17. Hlukové pozadí

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb je dána nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V § 12 odst. 3 tohoto nařízení je hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulzního hluku) stanoven jako součet základní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 50$ dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle přílohy č. 3, část A k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

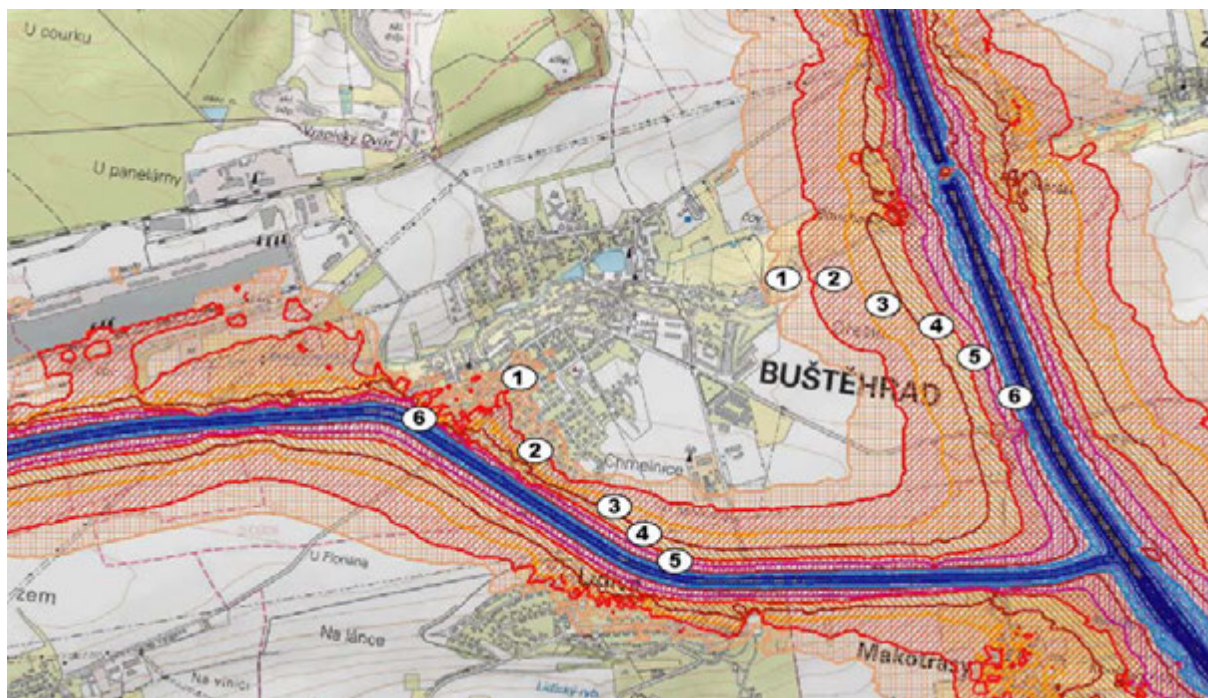
Druh chráněného prostoru	Korekce (dB)			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Korekce uvedené v tabulce se nesčítají. Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních drahách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakové práce, zejména rozřaďování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a drahách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a drahách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek, při zachování směrového nebo

výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru a pro krátkodobé objízdné trasy. Tato korekce se dále použije i v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu nebo v případě výstavby ojedinělého obytného nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.



Ovlivnění Buštěhradu hlukem z dopravy na D7 a I/61

Ln	Ldvn
(1) 45 – 50 dB	--
(2) 45 – 50 dB	55 – 60 dB
(3) 50 – 55 dB	55 – 60 dB
(4) 50 – 55 dB	60 – 65 dB
(5) 55 – 60 dB	60 – 65 dB
(6) 60 – 65 dB	70 – 75 dB

V zájmovém území nejsou lokalizovány žádné významné stacionární zdroje hluku, nicméně území podél D7 a I/61 jsou významně zatěžována hlukem z automobilové dopravy. Zdrojem hluku je také letiště Ruzyně.

3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Na území města se dle ÚAP ORP Kladno nachází několik území s archeologickými nálezy.

Území města Buštěhradu leží v oblasti, která je kontinuálně osídlena již od období neolitu. Tomu odpovídá i množství archeologických nálezů z řady období – počínaje drobnotvarou křemennou industrií náležející střednímu paleolitu, dále vzácné nečetné neolitické nálezy, hojnější eneolit, doba železná a slovanské osídlení. Archeologické nálezy se koncentrují především do nivy Buštěhradského potoka. Z výše uvedené skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v

území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Nemovité kulturní památky na území města

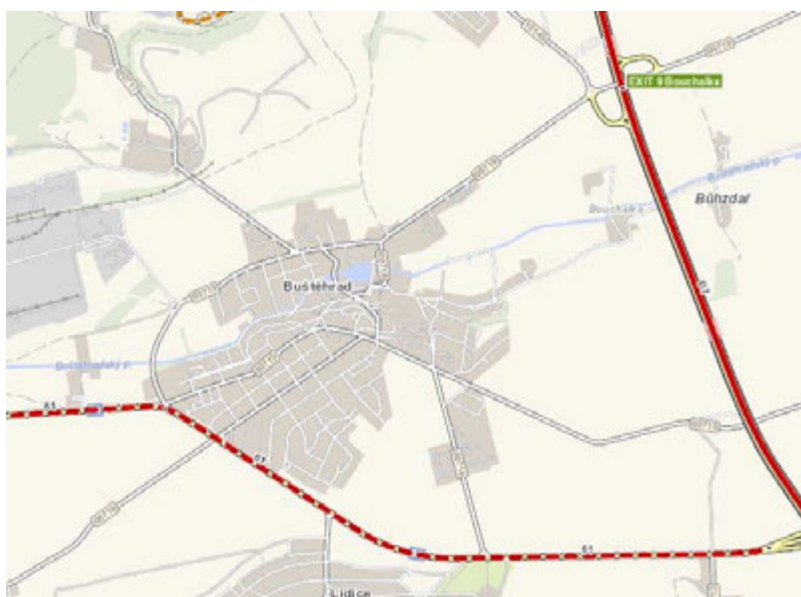
č. rejstříku	památky	situování
102807	administrativní budova pivovaru	Buštěhrad 111
19892/2-469	sloup se sochou – reliéfem. P. Marie	roh ul. Revoluční a Kladenská
---	věžový vodojem	roh ul. V zahradě a Kladenská
24765/2-468	výklenková kaplička sv. Anny	na křižovatce ul. Kladenská a Lidická
38069/2-471	pranýř	ul. Palackého
40023/2-466	hrad, zřícenina	ulice Hradní
40157/2-4003	kaple sv. Maří Magdaleny	p.č. 1673
46726/2-467	zámek	ulice Revoluční č.p. 1/4
3098	Ochranné pásmo areálu NKP Lidice	---

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se změnovými plochami svázány.

3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

Silniční doprava

Z hlediska automobilové dopravy je město na okolní silniční síť napojeno především silnicí I/61. Jedná se o silně frekventovanou spojnicí D7 – Kladno, která pro Buštěhrad



Silniční síť v okolí obce

(především pro jeho jižní část) představuje významné dopravní problémy, zdroj hluku a emisí. Městem dále prochází několik silnic třetí třídy (III/00714, III/00715, III/00716, III/00717, III/00818, III/00719).

Železniční doprava

Územím města neprochází žádná železnice. Do prostoru průmyslové zóny vede od západu vlečka.

Lodní doprava

Bod je vůči zájmovému území irelevantní.

Letecká doprava

Na území Buštěhradu zasahuje několik ochranných pásem Ruzyňského letiště.

3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj jednotlivých částí území (ploch) v případě realizace vs. nerealizace posuzovaného územního plánu.

Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace ÚP

plocha	vývoj		
	navržený novým ÚP	v případě nerealizace ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
Z1	zástavba	zástavba	převážně zástavba
Z2	zástavba	zemědělské obhospodařování, zarůstání ruderálem, výstavba	převážně zástavba
Z3	zástavba	zástavba	zástavba
Z4	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z5	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z6	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z7	zástavba	stávající komerční využívání + zemědělské obhospodařování	zástavba + zemědělské obhospodařování
Z8	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z9	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba + zemědělské obhospodařování
Z10	zástavba	zemědělské obhospodařování	převážně zástavba, zemědělské využívání jen na velmi malé části plochy
Z11	zástavba	zarůstání ruderálem	převážně zástavba, zemědělské využívání jen na velmi malé části plochy
Z12	zástavba	zemědělské obhospodařování	určitá forma zeleně
Z13	zástavba	ruderalizace	zástavba
Z14	zástavba	udržovaný areál školy	zástavba
Z15	zástavba	udržovaná zahrada u domu a zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování + určitá forma zeleně
Z16	zástavba	ruderalizace	zástavba
Z17	zástavba	zemědělské obhospodařování	převážně zástavba + komunikace + zemědělské využívání jen na velmi malé části plochy
Z18	zástavba	zarůstání nálety	zástavba + určitá forma zeleně + vodní nádrž
Z19	zástavba	zarůstání nálety, problémy s odpadky	zástavba + vodní nádrž
Z20	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z21	zástavba	stávající komerční využívání	zástavba
Z22	zástavba	chov koní	zástavba
Z23	sportovní areál	ruderalizace a zarůstání nálety	zástavba
Z24	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z25	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z26	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
WD2.2	silnice	převážně zemědělské obhospodařování	silnice
P1	zástavba	pustnutí a zarůstání nálety	zástavba
P2	zástavba	ruderalizace, zarůstání nálety, ukládání zemin	zástavba
P3	zástavba	garáže	zástavba
P4	zástavba	stávající komerční využívání	zástavba
P5	zástavba	stávající komerční využívání	zástavba
K1	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES

K2	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K3	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K4	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K5	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K6	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K7	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K8	ÚSES	zemědělské obhospodařování	ÚSES
K9	ÚSES	dřeviny	ÚSES
K10	ÚSES	dřeviny	ÚSES
K11	ÚSES	dřeviny	ÚSES
K12	ÚSES	dřeviny	ÚSES
K13	ÚSES	dřeviny	ÚSES
K14	zeleň	zemědělské obhospodařování	převážně zemědělské obhospodařování

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

- Pro dané lokality neexistuje technická překážka, která by problematizovala účelnost navrženého využívání.
- Funkční využití nově navrhovaných ploch se nikde nedostává do střetu s plochami stávajícími.
- Na rozvojových plochách se nenacházejí žádné významné zdroje pitné vody ani jejich ochranná pásma.
- Město má vybudován vodovod a většina území města je odkanalizována na městskou ČOV. Na vodovod i kanalizaci jsou resp. budou napojeny i nově navrhované rozvojové plochy.
- Cca 90 % domácností je napojeno na plyn.
- Z akustického hlediska působí problémy automobilová doprava na D7 a I/61.
- Přítomnost frekventované silnice I/61 v blízkosti obytné zástavby se všemi průvodními negativními jevy.
- Ovzduší zájmového území vykazuje standardní problémy, typické pro urbanizovaná území středních Čech ...“prach“ a benzo(a)pyren. Překračování limitů nijak nevybočuje ze středočeské reality. Na čistotu ovzduší v zájmovém území mají v zimním období vliv především lokální tepelné zdroje. Vzhledem k převažujícímu proudění vzduchu se ale v území uplatňuje přenos škodlivin z Kladna.
- V okolí města se nacházejí především půdy vysoké bonity, na které je vyvíjen tak k zastavování obytnou zástavbou.
- Na území Buštěhradu se nachází několik starých zátěží.
- Krajina všude v okolí zájmového území je bez výrazných pozitivních dominant. Jedná se o krajinu produkční. Přítomnost Buštěhradské haldy již v současné době, díky probíhající samovolné sukcesi, není vnímána negativně.
- Středem města protéká Buštěhradský potok, na který se váží prakticky jediné biotopy s vyšší ekologickou stabilitou (případně plochy, které takový potenciál

mají). I tak se ale jedná o nedostatečné, silně antropogenizované plochy. V jednotlivých změnových plochách se žádné biotopy, významné z hlediska ekologické stability území, nenacházejí.

- Lesnatost území je zanedbatelná (lesík v lokalitě Dříň).
- Segmenty lokálního ÚSES, jak je navrhuje nový územní plán, korespondují s realitou, kterou území Buštěhradu poskytuje a lze je považovat za účelné. Nově navrhované využití jednotlivých částí zájmového území se nedostává do plošného střetu s žádným zvláště chráněným územím, vyhlášeným VKP, naturovým územím či skladebným prvkem ÚSES.
- V území nejsou situovány žádné lokality, významné z hlediska ochrany nerostného bohatství.
- Svahy (především jižní) nad Buštěhradským potokem jsou místy potenciálně sesuvné.
- Buštěhradský potok má na celém svém průtoku územím města vymezeno záplavové území (Q5, Q20 a Q100). Toto území nicméně není nijak široké.
- Ve městě již delší dobu dochází k intenzivnímu rozvoji obytné zástavby a tím i k nárůstu zpevněných ploch s potenciálním dopadem na zrychlení odtoku povrchové vody (= zvýšení rizika rozlivu Buštěhradského potoka).

A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Posuzovaná koncepce je navržena v oblasti, která je dlouhodobě antropogenně silně přetvářena. Historicky zde dominovalo intenzivní obhospodařování zemědělských půd. Od konce 19. století se v okolí začala rozvíjet průmyslová výroba a hornictví, přičemž tyto činnosti zanechaly všude v okolí Buštěhradu markantní stopy. Jedná se tak o území, kde se potkávají vlivy intenzivní zemědělské exploatace s artefakty exploatace průmyslové. Za posledních cca dvacet let některé z těchto území pustly, jiné byly využívány k nepříliš progresivním komerčním aktivitám. V poslední době dochází především v okrajových částech města k rozvoji bytové zástavby. Územím Buštěhradu dále prochází dálnice D7.

5.1. Faktory cizího původu

Zájmové území (různé jeho části různou mírou) je ovlivňováno komerčními aktivitami v průmyslové zóně Dříň, jejíž část zasahuje na území Buštěhradu a tranzitní automobilovou dopravou na D7 a I/61.

5.2. Faktory lokálního původu

Mezi environmentálně negativní faktory lokálního původu lze považovat opět přítomnost průmyslové zóny Dříň (té části, která se nachází na území Buštěhradu), nelegální odkládání odpadů na obtížně kontrolovaná místa mezi touto průmyslovou zónou a Buštěhradsku haldou, překotný rozvoj suburbánní zástavby rodinných domů (vč. vyvolaných záborů zemědělské půdy) a pustnutí některých okrajových partií intravilánu. Území Buštěhradu také vykazuje obecně velmi nízkou ekologickou stabilitu (= chybí zde plochy s přírodními biotopy).

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou významně ovlivněny žádná zvláště chráněná území, EVL či ptačí oblasti za hranicemi zájmového území (viz též Hodnocení vlivů na území Natura 200 v příloze tohoto Vyhodnocení).

A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

Pro území, v kterých má dojít ke změně funkčního vymezení byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změna zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití oproti **stávajícímu využití** („nulová varianta“). Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem.

1. Použitá hodnotící kritéria

- I. Vliv
 - ++ Pozitivní
 - + Mírně pozitivní
 - 0 Vliv není identifikován
 - Mírně negativní
 - Negativní
 - !!! Nepřípustný
 - ? Nelze jasně definovat
- II. Prostorový rozsah vlivu
 - 1. Omezený na danou lokalitu
 - 2. Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
 - 3. Přesahující geografické hranice dané koncepce
- III. Časový rozsah vlivu
 - A. Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
 - B. Střednědobý horizont (desítky let)
 - C. Dlouhodobý horizont (nevratný)

2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce. Hodnocení se týká změn daných novým územním plánem vůči dosud platnému (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v novém také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Klíma	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost	
Z1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
Z2	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
Z3	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				

Z4	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1					1		
	III.								C			C					C		
Z5	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1			1					1		
	III.								C			C					C		
Z6	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z7	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
	II.								1			1							
	III.								C			C							
Z8	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z9	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	-	0	0	+	0	-
	II.								1			1		1			1		1
	III.								C			C		C			C		C
Z10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z11	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z12	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z13	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z14	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z15	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z16	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z17	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z18	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z19	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																1		
	III.																C		
Z20	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z21	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z22	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																		
	III.																		
Z23	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	II.																			
	III.																			
Z24	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
Z25	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z26	II.																			
	III.																			
P1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
P2	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
P3	II.																			
	III.																			
P4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
P5	III.																	C		
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
WD2 .2	II.																			
	III.																			
K1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
K2	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K3	II.																			
	III.																			
K4	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
K5	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K6	II.																			
	III.																			
K7	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
K8	III.																			
	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9	II.																			
	III.																			
K10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			

	III.																			
K11	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
K12	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
K13	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
K14	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
K15	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Důsledkem územního plánu bude zábor ZPF. Územním plánem (zastavitelnými plochami) je navržen zábor ZPF v rozsahu **39,38 ha**, přičemž nově (nad rámec daný stávajícím územním plánem) je navržen zábor v rozsahu **9,25 ha**. Je skutečností, že naprostá většina záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem. Na navržených „zelených“ plochách (kupř. segmenty ÚSES) ke skryvce resp. znehodnocení ZPF fakticky nedojde. Naopak územní plán navrhuje navrácení do ZPF v rozsahu celkem **12,73 ha**.

V případě plochy Z20, která tvoří enklávu zastavěného území ve volné krajině, otevírající území další zástavbě na vysoce kvalitních zemědělských půdách, se jedná o důsledek předchozího územního plánu resp. jeho změny. V případě ploch, kde dochází jen k okrajovému zásahu do ZPF (Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19), toto není hodnoceno jako negativní vliv.

V případě plochy Z9 (navíc ve spojení se stávající plochou Z10) je třeba zajistit adekvátní napojení dopravy na ul. Pražská, která sem tvoří přístupovou komunikaci.

Územní plán je bez významnějších negativních vlivů na mimolesní zeleň. Na ploše Z9 dojde k pokácení několika málo roztroušených starých ovocných stromů (zbytky sadu). Dále se zde nachází hustý pás jehličnatých dřevin. Hodnota tohoto porostu není příliš vysoká, jeho ponechání v území je nicméně dle možnosti vhodné.

V případě plochy WD2.2 se jedná o vložení tělesa silnice do koridoru, vymezeného nadřazenou ÚPD. Jedná se o jednoznačný přínos pro město.

3. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

3.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry

cítí ohrožení.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem).													
Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z12	Z13	Z14
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z15	Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z24	Z25	Z26	P1	P2
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
P3	P4	P5	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K12	K13	K14	K15	WD2.2									
NE	NE	NE	NE	NE									
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.													
Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z12	Z13	Z14
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z15	Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z24	Z25	Z26	P1	P2
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
P3	P4	P5	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K12	K13	K14	K15	WD2.2									
NE	NE	NE	NE	NE									
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).													
Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z12	Z13	Z14
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z15	Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z24	Z25	Z26	P1	P2
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
P3	P4	P5	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K12	K13	K14	K15	WD2.2									
NE	NE	NE	NE	NE									
Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).													
Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	Z11	Z12	Z13	Z14
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Z15	Z16	Z17	Z18	Z19	Z20	Z21	Z22	Z23	Z24	Z25	Z26	P1	P2
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
P3	P4	P5	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K12	K13	K14	K15	WD2.2									
NE	NE	NE	NE	NE									

Změny zastavitelných ploch oproti stávajícímu územnímu plánu nejsou takové povahy ani rozsahu, že by hrozil vnik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

Souhrnně lze konstatovat, že při vhodné organizaci případných stavebních aktivit v jednotlivých částech zájmového území není posuzovaný územní plán zdrojem rizik pro zdraví lidí.

3.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Napojení těchto ploch je ve všech případech bezkonfliktní.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V zájmovém území nejsou lokalizovány žádné významné stacionární zdroje hluku, nicméně území podél D7 a I/61 jsou významně zatěžována hlukem z automobilové dopravy. Na základě přesnosti dostupných dat nelze ve vztahu k ploše Z5 zcela přesně odhadnout míru zasažení území hlukem podél I/61. Především její jižní část se nachází již velmi blízko této frekventované komunikace a proto by rozvoj obytné zástavby v této části měl být podmíněn zpracováním akustické studie, která exaktně vyloučí nadlimitní obtěžování hlukem. V ostatních lokalitách lze obdobné problémy vyloučit.

Žádná jiná z nově navržených rozvojových ploch určených pro bydlení se nenachází v blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku a v těchto plochách tak nehrozí překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

3.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztah k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v lokalitách kolem obytné zástavby.

3.4. Ovzduší

Změny navrhované novým územním plánem jsou bez faktického vlivu na kvalitu ovzduší.

3.5. Klima

Následující text hodnotí územní plán z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MŽP.

Při hodnocení byla řešena a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem, (2) Vliv na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost vůči dopadům změny klimatu.

Hodnocení vychází z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být záměry realizované díky novému územnímu plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množství skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními záměry případně uvolňovat (např. přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
 - snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
- Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR
- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
 - směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje „politiky a opatření“ pro kategorie 5.1. až 5.8, přičemž pro posuzovaný územní plán nejsou relevantní žádná z těchto politik resp. opatření.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR definuje v příloze č. 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie „Lesní hospodářství, Zemědělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika, Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí“. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzovaného územního plánu vůči relevantním opatřením.

Vymezení vlivů územního plánu vůči relevantním opatřením

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody	ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	ÚP respektuje
Převody vody	ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	ÚP respektuje
Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	ÚP respektuje

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu specifikuje cíle č. SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že územní plán je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzovanému územnímu plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný územní plán je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), jakož i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Územní plán nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případné změny klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování změnových ploch je územní plán bez významných vlivů na přírodní prvky a zdroje, které přirozeně plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírňovat projevy případné změny klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny

klimatu než přirozené a důsledky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočující z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu třeba činit v rámci územního plánu speciální opatření.

3.6. Horninové prostředí a zdroje surovin

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

3.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území neleží v CHOPAV. Město je zásobeno pitnou vodou z vodovodu. V území nejsou lokalizovány žádné využívané vodní zdroje hromadného zásobování (vodárenské vrty), nicméně se zde nachází tři ochranná pásma vodních zdrojů. Do těchto pásem nezasahují žádné změnové plochy.

Území města není příliš vodnaté. Buštěhradský potok je jen drobná vodoteč, navíc silně antropogenně ovlivněná. Pozměněné jsou také odtokové poměry v jeho povodí. Jakákoliv retence vody v území se tudíž jeví jako žádoucí. Uvnitř intravilánu města jsou situovány dva menší rybníky, které jsou významným cílem vycházek místních občanů. Jakákoliv kultivace prostoru kolem těchto nádrží je tudíž žádoucí.

Splaškové vody z většiny zástavby města jsou odkanalizovány na městskou ČOV. Zde budou končit také veškeré splaškové vody z nových rozvojových ploch. Ve vztahu k navrhovanému rozvoji území byla prověřena její kapacita. Její stávající kapacita je nyní s rezervou dostačující. Výstavba v nově navrhovaných rozvojových plochách musí být podmíněna dostatečnou kapacitou této ČOV.

Územní plán nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody.

Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek jsou vlivy nového územního plánu na podzemní či povrchové vody nulové.

3.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Za podmínky, že dešťová voda na rozvojových plochách bude zasakována v místě, kde naprší, není koncepce zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či způsobily změnu říční sítě.

3.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

3.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách definovaných územním plánem jako zastavitelné, a to ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhlášky číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ze dne 12.6.1996.

Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	10,08	8,05	14,23	6,4	0	39,38
	%	27,17	20,44	36,14	16,25	0,00	100
Rozsah záboru nad rámec stávajícího ÚP	ha	4,47	1,1	1,63	2,05	0	9,25
	%	48,32	11,89	17,62	22,16	0	100

Navržené navrácení do ZPF

třída	I	II	III	IV	V	celkem
ha	0	1,63	8,67	3,59	0	12,59
%	0,00	12,95	68,86	28,51	0,00	100

Územním plánem (zastavitelnými plochami) je navržen zábor ZPF v rozsahu **39,38 ha**, přičemž nově (nad rámec daný stávajícím územním plánem) je navržen zábor v rozsahu **9,25 ha**. Na navržených „zelených“ plochách (kupř. segmenty ÚSES) ke skrývce resp. znehodnocení ZPF fakticky nedojde. Naopak územní plán navrhuje navrácení do ZPF v rozsahu celkem **12,73 ha**.

Je skutečností, že naprostá většina záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem. K novému záboru bude docházet pouze na plochách Z4, Z5, Z6, Z7, Z9, Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19. Nicméně v případě ploch Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19 se jedná o zábory zanedbatelné a na ploše Z21 se již žádná zemědělská půda nenachází. Zábor na ploše WD2.2 je predikován požadavkem plynoucím z nadřazené ÚPD. V případě ploch **Z4, Z5, Z6 a Z7** má být zábor nově učiněn na I. resp. II. třídě ochrany ZPF. Změny na těchto plochách jsou v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možné pouze tehdy, když zde bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

V případě plochy Z20, která tvoří enklávu zastavěného území ve volné krajině, otevírající území další zástavbě na vysoce kvalitních zemědělských půdách, se jedná o důsledek předchozího územního plánu resp. jeho změny.

V případě plochy WD2.2. se jedná o vložení tělesa silnice do koridoru, vymezeného nadřazenou ÚPD. Jedná se o jednoznačný přínos pro město.

Všude tam, kde bude docházet ke skrývce ornice, hrozí riziko vzniku erozních procesů a následného znehodnocování ornici vrstvy. Tomuto riziku lze nicméně zabránit správnou organizací zemních prací a adekvátním nakládáním se sejmoutou ornici.

3.11. Zábor PUPFL

Zastavitelnou plochou nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani zásahu do 50ti metrového ochranného pásma lesa.

3.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

3.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornici. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci žádosti o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

3.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Koncepce se návrhem zasatavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu.

S rozvojovými plochami uvnitř zájmového území, které jsou novým územním plánem navrženy k zastavění nelze spojovat významný výskyt populace žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Nenacházejí se zde ani žádné potravní, reprodukční či jiné zdroje, nezbytné pro přežívání případných takovýchto druhů v širším měřítku. Souhrnně lze tudíž konstatovat, že případný zábor, vyvolaný naplněním územního plánu, nebude mít za následek významně negativní vliv na populaci žádného živočišného druhu (a samozřejmě ani zvláště chráněného).

Povaha biotopů uvnitř rozvojových ploch nedává žádný předpoklad pro výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů.

3.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí provedeno určení, popis a posouzení (v každém jednotlivém případě) přímých a nepřímých vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Výsledkem je konstatování, že posuzovaný územní plán je bez jakýchkoliv přímých či nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb resp. jejich obnovu. Změny mají být učiněny na silně urbanizovaných plochách, jejíž biodiverzita je nízká a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Důsledkem nebudou žádné významné negativní vlivy, které by měly potenciál ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Územní plán je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení či vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštním zřetelem na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Územní plán nebude mít za následek žádný úbytek biologické rozmanitosti.

Za předpokládanou kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jehož překročení není přijatelné nebo přípustné, je třeba považovat jakékoliv významné ovlivnění nejbližších EVL a chráněných území. V důsledku územního plánu takovýto vliv nepřichází do úvahy.

3.16. Dřeviny rostoucí mimo les

Důsledkem realizace nového územního plánu nebude žádné významné kácení „mimolesní“ zeleně.

3.17. Lesní porosty

Lesní porosty nebudou uplatněním územního plánu nijak dotčeny.

3.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Územní plán je bez vysledovatelných negativních vlivů na VKP či zvláště chráněná území. Přímo v řešeném území se nevyskytuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 je EVL Zákolanský potok (kód CZ0213016, vzdálenost 1,7 km), jejímž předmětem ochrany je rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*). Vymezení funkčních ploch, jejich uspořádání a stanovení podmínek jejich využití v ÚP a jeho následné naplňování nemůže, vzhledem k rozsahu, charakteru uvedené EVL, vzdálenosti a poloze vůči zpracovávanému území, ovlivnit stav zmíněných biotopů. Sledovaným územím protéká Buštěhradský potok, který ústí do Zákolanského potoka až pod úsekem, který je součástí zmíněné EVL (viz stanovisko orgánu ochrany přírody v příloze tohoto Vyhodnocení).

Regionální a nadregionální ÚSES je vymezen v ZÚR Středočeského kraje, nicméně do zájmového území žádný jeho segment nezasahuje. Stávající segmenty lokálního ÚSES, jak jsou vymezeny stávajícím územním plánem, zůstávají zachovány a nový územní plán funkčně definuje segmenty lokálního ÚSES na plochách K1 – K13.

3.19. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákona č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

S ohledem na povahu změn, definovaných novým územním plánem, nebude jeho naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinoformujícími fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Zástavba v okolí nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění územního plánu dotčeny. Nově navrhované změny jsou plošně malé a navíc jsou situovány do přímého kontaktu s obdobnými lokalitami.

S jednotlivými změnovými plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

Následující hodnocení vlivů územního plánu na krajinný ráz vychází z přítomných znaků a hodnot krajinného rázu, jak jsou definovány pro jednotlivé krajinné prostory zasahující do zájmového území dle *Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008)*. Vybrány jsou jen znaky a hodnoty relevantní vůči zájmovému území. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (NE).

Přehled znaků a hodnot charakteristik krajinného rázu doložených z krajinného prostoru č. 11. Kladensko a jejich ovlivnění územním plánem

Znaky a hodnoty	ovlivnění územním plánem
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	
Náhorní plošiny rozřezané hlubokými až kaňonovitými údolními	NE
Vystupující suký a hřbety	NE
Povrchové krasové jevy - závrtý a travertiny	NE
Akátové a borové prosty (lignikultury) tvořící specifický lesní interiér	NE
Teplomilné doubravy s příměsí ostatních druhů dřevin, zejména borovice	NE
Xerothermní pastviny a louky vysychavých stanovišť, suché trávníky na svazích	NE
Uzavřené rekultivované nebo opuštěné zatopené lomy a výsypky popílku se specifickou vegetací	NE
Vodní toky v původních korytech s břehovou vegetací	NE
Mimolesní vzrostlá zeleň doprovázející liniové prvky krajiny	NE
Vzrostlá zeleň v sídlech a jejich okrajích, sady	NE
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu	
Přítomnost cenné architektury a souborů (kostely, zámky, kaple, tvrže...)	NE
Přítomnost objektů lidové architektury (měřítka, materiály, detaily či hmoty)	NE
Přítomnost drobné sakrální architektury (kříže, sochy, boží muka, kaple)	NE
Přítomnost archeologických stop a prehistorických památek	NE
Přítomnost dochované struktury osídlení, přítomnost historických sídel	NE
Přítomnost dochované urbanistické struktury sídel	NE
Přítomnost dochované cestní sítě (osnovy krajiny), historické stezky a trasy	NE
Přítomnost artefaktů technické činnosti a exploatace krajiny (těžba, mlýny)	NE
Přítomnost míst kulturně-hist. významu (Lidice, L.Hradec, Budeč, Tursko)	NE
Přítomnost architektonických dominant	NE
Přítomnost dochované struktury krajiny (odlesněná kult.krajina, zářezy údolí)	NE
Znaky estetických hodnot vč. harmonického měřítka a vztahů v krajině	
Velké měřítka krajiny bez výrazného členění	NE
Výrazné koridory vodotečí členící krajinu	NE
Zřetelné kulturní dominanty kostelů v přehledné zemědělské krajině	NE
Zřetelné linie morfologie plochého a mírně zvlněného terénu (horizonty, hrany, hřbetnice)	NE
Uzavřenost a drobnější měřítka prostorů v zahloubených údolích vodotečí	NE
Přírodě blízký charakter některých lesních partií údolí vodotečí	NE
Výrazné architektonické hodnoty lidové architektury a urbanistické skladby některých obcí	NE
Velmi přeměněné formy a struktura zástavby obcí v příměstské krajině Prahy	NE

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaný územní plán (resp. změny z něho vyplývající) vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem.

Územní plán nezavdává podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

Vlivy na rekreační kapacity území

Území města nepatří mezi frekventované rekreační oblasti a jednotlivé plochy, navržené ke změně, nejsou rekreačně využívány. Změny, vyplývající z nového územního plánu, se nedostávají do přímého střetu s žádnou stávající formou rekreačního využití oblasti.

3.19. Funkční využití krajiny

Změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány pouze na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jejich naplněním nedojde ke snížení (již tak nízké) ekologické stability území. Zastavění nově navržených lokalit, jak je navrhuje územní plán, lze považovat za účelné, mimo jiné proto, že nikde v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území stávajícího intravilánu.

S výjimkou plochy Z20 (= důsledek stávajícího územního plánu) nebude mít naplnění koncepce za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny, nedojde k narušení obhospodařování zemědělských pozemků, nevzniknou žádné zbytkové pozemky, nezhorší se prostupnost volné krajiny a nedojde k zamezení přístupu na žádný pozemek.

S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

3.20. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Na území města se nachází archeologická naleziště. Území je situováno do oblastí s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu.

3.21. Dopravní obslužnost

V případě plochy Z9 (navíc ve spojení se stávající plochou Z10) je třeba zajistit adekvátní napojení dopravy na ul. Pražská, která sem tvoří přístupovou komunikaci.

Všechny ostatní rozvojové plochy, kde lze očekávat požadavky na dopravní napojení,

jsou v rámci územního plánu dopravně napojeny adekvátním způsobem na stávající silniční síť a vyvolaný nárůst dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž na stávající dopravní řešení v obci.

3.22. Vlivy sekundární, synergické či kumulativní

S realizací koncepce nelze spojovat žádné negativní vlivy, které by svými sekundárními, synergickými či kumulativní účinky významně ovlivnily životní prostředí či přesáhly hranice širšího zájmového území.

3.23. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí.

Na základě návrhu funkčního vymezení jednotlivých změnových ploch (resp. zastavitelných ploch) a jejich situování nelze vyloučit realizaci záměrů, podléhajících zjišťovacímu řízení v rámci procesu EIA.

A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování zadání územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do návrhu územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh územního plánu a zařazení daného pozemku do koncepce (volba změny funkčního využívání daného pozemku) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro navrženou variantu územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Toto hodnocení vycházelo z variant scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od

nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	Nulová
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	Varianta velmi silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	Varianta silně udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	Varianta slabě udržitelného rozvoje
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	Varianta maximálního ekonomického rozvoje
Cíl:	Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výlučně změn** daných novým územním plánem oproti územnímu plánu stávajícímu.

Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Povrchové vody			X			
Vodní zdroje	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpadní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
ZPF				X		
PUPFL	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpady	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					

Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Rekreace a faktory pohody			X			

2. Popis posuzování

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů nového územního plánu na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak sejevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Zábory zemědělské půdy	****
Přítomnost území s vyšší ekologickou stabilitou	****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	***
Změna kvality vody	**
Krajinný ráz	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím, týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že na území města již delší dobu dochází k překotnému rozšiřování obytné zástavby a vznikají suburbánní enklávy. Stejný význam byl přikládán i ochraně ZPF, která s rozvojem zástavby přímo souvisí. Extravilán Buštěhradu obecně trpí nedostatkem ploch s vyšší ekologickou stabilitou a významným kritériem pro posouzení nového územního plánu byl i tento limitující faktor, který se formálně v územním plánu projevuje způsobem vymezení lokálního ÚSES.

V krajinném rázu okolí města se neuplatňuje příliš pozitivních krajinných dominant a tudíž zde nehrozí ani střety s těmito fenomény. Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění koncepce se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záměrů vyžadován.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině.

V případě hodnocení vlivů územního plánu na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného důsledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo přistupováno v duchu metodického výkladu MŽP (čj. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno především ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změny klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takováto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká navrhnout). Zřetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy vč. ptáků a přírodní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo řešeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako předmětů ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů územního plánu na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu „změna klimatu“ dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o jakoukoliv změnu klimatu v průběhu času, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

3. Došlá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) a Vyjádření krajského úřadu a připomínky města, pro které se územní plán pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona), mající vztah k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví

(1) Hasičský záchranný sbor, Středočeského kraje, čj. PCNP-687-2/2017/PD, ze dne 5. 6. 2017

• Připomínka

U rozvojových ploch pro výstavbu je třeba zohlednit podmínky vyplývající z ustanovení § 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb. a § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Jedná se zejména o přístup požární techniky (vymezení dostatečně velkých ploch pro obslužné komunikace a obratiště) a dále, aby tento přístup a případný zásah požárních jednotek byl proveditelný mimo ochranná pásma nadzemních energetických vedení, a dále zajištění dostatečného množství požární vody.

V souladu s § 2 odst. 1 písm. k) a § 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona navrhnout plochy (i víceúčelové) odpovídající potřebám obce, které vyplývají z požadavků civilní ochrany uvedených § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb.

• Vypořádání

Vzato na vědomí

(2) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, územní pracoviště Kladno, čj. KHSSC 26026/2017, ze dne 23. 5. 2017

• Připomínka

1. umístování lokalit pro bydlení do těsné blízkosti stávajících resp. plánovaných zdrojů

hluku – frekventovaných komunikací (plánovaného obchvatu) není z hlediska pravděpodobného překračování hyg. limitů pro hluk vhodné. U ploch pro bydlení bude požadováno předložení akustické studie dokládající splnění hyg. limitů pro hluk v rámci územního řízení na stavbu – jde o záměr č. 9, 10, 27, 28, 31.

2. požadavek V. – upozorňujeme na stávající zdroje hluku (AIR PARKING, zemědělský areál, frekventovaná komunikace), v případě umístění staveb pro bydlení bude požadováno předložení měření hluku dokládající splnění hygienických limitů.

3. požadavek VI. – lokalita v blízkosti stávající ČOV – v případě umístění staveb pro bydlení bude požadováno předložení měření hluku dokládající splnění hygienických limitů.

• Vypořádání

V přímém kontaktu se stávajícím areálem Air Parking nemá být situována žádná obytná zástavba, nebezpečí obtěžování hlukem nicméně hrozí v případě jižního okraje plochy Z3, který přiléhá k zemědělskému areálu. Obytná zástavba na této ploše je podmíněna vypracováním akustické studie. Splnění hygienických limitů pro hluk je dále požadováno také u plochy Z5 (především se jedná o její jižní část u silnice I/61.

(3) Krajský úřad Středočeského kraje, ředitelka krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, čj. 060333/2017/KUSK, ze dne 2. 6. 2017

1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

• Připomínka

Požaduje, aby v předloženém návrhu ÚP byly nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Upozorňujeme, že dle § 4 odst. 3 zákona lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

• Vypořádání

Vzato na vědomí.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění

• Připomínka

Požaduje, aby byly identifikovány lokality, na nichž je plánován zábor PUPFL z důvodu posouzení souladu uvedeného záměru s ustanovením § 13 odst. 1 a 2 (§ 14 odst. 1) zákona. Dále požadujeme identifikaci dotčených pozemků do 50 metrů od okraje lesa. K dotčení těchto pozemků je nutný souhlas orgánu státní správy lesů dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona. Rovněž je třeba identifikovat pozemky, které je plánováno prohlásit za PUPFL v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 zákona.

• Vypořádání

Vzato na vědomí

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

• Připomínka

Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.

• Vypořádání

Vzato na vědomí

Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění

pozdějších předpisů**• Připomínka**

Bez připomínek

• Vypořádání

Vzato na vědomí

2. Odbor dopravy**• Připomínka**

Požaduje v grafické části (v koordinačním výkresu) uvést čísla silnic II. a III. třídy a vyznačit jejich ochranná pásma v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích, která limitují využití ploch.

Prověřit proveditelnost navrhované ÚPD zejména ve vztahu k vyhl. č. 501/2006 Sb. a v ochranných pásmech pozemních komunikací nenavrhovat žádné, ani dočasné stavby, vyjma staveb dopravního charakteru (chodníky), popř. staveb, souvisejících s pozemními komunikacemi.

• Vypořádání

Vzato na vědomí

3. Odbor kultury a památkové péče**• Připomínka**

Bez připomínek

• Vypořádání

Vzato na vědomí

(4) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí**• Připomínka**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů ÚP Buštěhradu na životní prostředí (tzv. SEA), po obsahové stránce podle přílohy stavebního zákona.

Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- Vyhodnotit vlivy rozvojových ploch na okolí, vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.
- Vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí.
- Vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (zejména se jedná o plochy výroby a bydlení).
- Vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci.
- Vyhodnotit vliv na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry v území.
- Vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz.
- Požadavek na zpracování variantního řešení není uplatněn (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu).
- Vyhodnotit vlivy navrhovaných požadavků územního rozvoje obce, které mohou významným způsobem změnit stav a kvalitu životního prostředí, je nutné se zaměřit nejen přímo na řešené území, ale i širší dotčené území.
- Součástí vyhodnocení bude návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržaná vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání. KUSK požaduje klást důraz na vyhodnocení kritérií definovaných v příloze č. 8.

- Vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení ÚP jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- V příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy, příp. bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly.

Odůvodnění: Předmětem zadání ÚP Buštěhradu je návrh nového ÚP na podkladu platné ÚPD, z které budou přebírány hlavní rozvojové plochy a dále jsou navrhovány nové rozvojové plochy především pro funkci bydlení a výroby. Důvodem požadavku vyhodnocení SEA je především prověření nových ploch výroby a skladování, které svým a charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona a dále velikost předpokládaného plošného rozvoje sídla a s ní související vlivy. Závažnými vlivy mohou být, větší zábor zemědělské půdy, změny v krajině, nárůst dopravy a s ním spojené vlivy, nárůst zpevněných plocha a s ním spojené vlivy na hospodaření s dešťovými vodami a odtokové poměry a dále vlivy z rozšiřování výrobních areálů. Koncepce z hlediska obsahu prověřuje plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací mohou být z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území významné a nelze vyloučit významné střety v území z hlediska zájmů ochrany životního prostředí. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci je nutné posoudit dle zákona.

- **Vypořádání**

Vzato na vědomí

(5) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. 063384/2017/KUSK, ze dne 1. 6. 2017

- **Připomínka**

Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje, aby při vymezení nových ploch byly respektovány základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů a zejména ochrana jejich biotopu. Jedná se především o ohrožené obojživelníky, plazy a ptáky, jejichž četné výskyty jsou evidovány v Nálezové databázi ochrany přírody z oblasti Buštěhradské haldy, kde je v rámci řešení urbanistického problému navrhováno ozelenění a využití pro sportovně-rekreační funkci.

Dále vylučuje významný vliv ÚP Buštěhradu samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními.

- **Vypořádání**

Vzato na vědomí. V kontaktu s tělesem Buštěhradské haldy nejsou situovány žádné nové rozvojové plochy.

(6) Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, OŽP/3316/17/OŽP/3316/17-2, ze dne 8. 6. 2017

- **Připomínka**

Je konstatováno, že záměr není možné uskutečnit z těchto důvodů: – Záměry označené č. 6 (p. č. 1727/2 v k. ú. Buštěhrad – severní cíp), č. 7 (p. č. 68/2, 68/3, 69 v k. ú. Buštěhrad – dolní hranice) a č. 15 (p. č. 998/1, 998/7 v k. ú. Buštěhrad) se nacházejí v aktivní zóně

záplavového území Buštěhradského potoka. V aktivní zóně se nachází rovněž záměr ze stávajícího územního plánu označený č. U4. Podle § 67 vodního zákona se v aktivní zóně záplavových území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

Odůvodnění: Dotčený orgán obdržel dne 10. 5. 2017 žádost o vydání stanoviska k záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru. Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů se mu **nepodařilo zkoordinovat a koordinované stanovisko** k Návrhu zadání ÚP Buštěhradu vydávané podle § 136 a § 158 odst. 1 správního řádu **nebylo možné vydat**. Dotčený orgán proto negativní stanovisko na úseku ochrany vod vyloučil.

Vydává souhrnné stanovisko pro úseky:

1. Ochrana přírody a krajiny

Bez připomínek

2. Odpadové hospodářství

Bez připomínek

3. Ochrana lesa

Bez připomínek

4. Doprava na pozemních komunikacích

Řešení 5 nebo 6 ramenné stykové křižovatky (připojení komunikací vč. napojení plochy U11 nebo U13) je z hlediska bezpečnosti provozu nepřijatelné. V souvislosti s významem a funkcí přeložky sil. III/00719, musí řešení uspořádání připojení dotčených pozemních komunikací odpovídat podmínkám bezpečnosti a plynulosti provozu, a podmínkám stanoveným např. ČSN 736102. Rozvoj podél silniční sítě vyžaduje opatření na průjezdních úsecích z hlediska ochrany veřejného zájmu – ochrany silnic a provozu na nich, a bezpečnosti a plynulosti provozu – pro dodržování stanovených rychlostních limitů, přizpůsobení chování dopravnímu prostředí, vyššímu stupni oddělení jednotlivých druhů provozu. Za účelem případných opatření proti hluku a vibracím, musí být podél dopravně zatížených komunikací dodrženy dostatečné odstupy výstavby od komunikací a minimalizován počet kolizních míst (např. křižovatek, přímých připojení nemovitostí, apod.).

5. Památková péče

Bez připomínek

• **Vypořádání**

Záměry č. 6, 7, 15 a U4 budou v návrhu Zadání ponechány s tím, že budou redukovány podle průběhu hranice aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka při zpracování návrhu ÚP Buštěhradu. V ostatních případech vzato na vědomí.

(7) Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, čj. 94761/2017-8201-OÚZLIT, ze dne 24. 5. 2017

• **Připomínka**

Souhlasí za předpokladu respektování a zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části: jev 103 (Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany), které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb.,

o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona.

- **Vypořádání**
Vzato na vědomí

(8) Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, čj. MPO 31071/2017, ze dne 17. 5. 2017

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádání**
Vzato na vědomí

(9) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, čj. 1336/500/17, 32284/ENV/17, ze dne 5. 6. 2017

- **Připomínka**
Bez připomínek
- **Vypořádání**
Vzato na vědomí

(10) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, čj. 068076/2017/KUSK, ze dne 29. 5. 2017

- **Připomínka**
Dle 43 odst. 3 stavebního zákona musí ÚP prokazovat soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR“) a s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“) a v podrobnostech území obce zpřesňovat a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování z nich vzešlé. ÚP musí být zajištěna koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a s ohledem na platné ÚPD sousedních obcí. Krajský úřad požaduje, aby byl mj. respektován bod 198, písm. m) ZÚR Stč. kraje a pokud bylo vyhlášeno záplavové území, též bod 26 PÚR ČR.

- **Vypořádání**
Vzato na vědomí

(11) AVE Kladno s.r.o., IČO 25085221, Smečenská 381, 272 04 Kladno, ze dne 8. 6. 2017; pod čj. 1206/2017

- **Připomínka**
Je poukazováno na to, že změnou využití pozemků parc. č.: 1952/7, 1952/8, 1952/9, 1952/10, 1952/11, 1952/14, 1952/15, 1952/16, 1954/4, 1955/1, 1955/2, 1955/3, 1955/4, 1956, 1958/4, 1962/3, vše v k. ú. Buštěhrad a převzetím funkční a prostorové regulace dle platné stavební uzávěry hrozí, že bude znemožněna podnikatelská činnost společnosti AVE Kladno na jejích pozemcích, a tudíž znehodnocena i její investice.

- **Vypořádání**
Z hlediska vlivů posuzovaného územního plánu na udržitelný rozvoj území je třeba danou lokalitu (a tím i zmíněné pozemky) chápat jednoznačně jako významný problém pro město Buštěhrad a to zdaleka nejen environmentální (bezpečnostní, hygienický). Svoji podstatou, plynoucí z vývoje posledních desetiletí, se jedná tzv. „území nikoho“, které zatěžuje město Buštěhrad. Pakliže nebude problém řešen systémově pro území jako celek (spolu s Buštěhradskou haldou) a začnou se zde rozvíjet dílčí komerční projekty, vymkne se problém z kontroly města a charakter brownfieldu a nebezpečného místa se dále prohloubí.

(12) Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, odbor koncepce a technické přípravy, čj. 10399-ŘSD-17-110, ze dne 25. 5. 2017

- **Připomínka**

Katastrálním územím města Buštěhrad prochází dálnice D7 a silnice I/61, které jsou včetně silničního ochranného pásma požadovány respektovat.

Stávající silnice I/61 je vedena v blízkosti zástavby a provoz na ní hlukově zatěžuje zastavěnou oblast severně od komunikace. Koridor pro VPS přeložky silnice I/61, který je v ZÚR Stř. kraje vymezen v šířce 300 m, je možné v ÚP zúžit a vymežit v šířce min. 100 m s odpovídajícím rozšířením v prostoru plánovaných křižovatek a souvisejících přeložek včetně plochy pro související úpravu křižovatky stávající silnice I/61 a III/00715. Je požadováno, aby v koridoru nebyly vymezovány jiné rozvojové plochy (ani plochy dopravní infrastruktury). Za nevhodné považujeme rozšiřování ploch pro bydlení podél stávající silnice I/61 (záměr 12) a vymezování rozvojových ploch umožňujících bydlení v blízkosti koridoru pro plánovanou přeložku (např. plochy pro bydlení U1 a U11).

- **Vypořádání**

Vzato na vědomí.

(13) Ing. Petr Brož, ze dne 27. 5. 2017

- **Připomínka**

Je požadováno zahrnutí pozemku p. č. 2427 – v katastrálním území a obci Buštěhrad do oblasti určené pro komerční plochy, drobná výroba a služby.

- **Vyhodnocení**

Vzato na vědomí

(14) Jeroným Hašek, Ing. Matěj Steiner, Ing. Věra Trunečková, ze dne 8. 6. 2017

- **Připomínka**

Nesouhlasí s doplněním pásu ochranné zeleně na pozemcích č. 220/2, 223/2, 223/3, 224 a 232/4.

- **Vyhodnocení**

Vzato na vědomí

(15) Ing. Ladislav Keller, ze dne 27. 5. 2017

- **Připomínka**

Je poukazováno na významové rozdíly mezi slovy „brownfield“ a „blackfield“.

- **Vyhodnocení**

Netýká se předmětu Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj.

(16) Miroslav Krautstengel, ze dne 1. 6. 2017

- **Připomínka**

Je požadováno upřesnění plochy bydlení tak, aby předmětná plocha bydlení na pozemku parc. č. 2064 byla určena k využití této plochy k bydlení městského typu v řadových nebo bytových domech, popřípadě nízkopodlažního bydlení venkovského typu.

- **Vyhodnocení**

Vzato na vědomí

(17) Pavel Kühnel, ze dne 27.5.2017

- **Připomínka**

Je požadováno zahrnutí pozemků p. č. 2018, p. č. 2015, a část pozemku p. č. 2022 v k. ú. a obci Buštěhrad do oblasti určené pro individuální bytovou výstavbu rodinných domů, popř. pro smíšenou zástavbu. Dále je požadováno zahrnutí mého pozemku p. č. 2116 do

oblasti určené pro komerční plochy, drobná výroba a služby. Na pozemku bych si chtěl vybudovat sídlo firmy – stavební dvůr.

- **Vyhodnocení**

Vzato na vědomí

4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Proces zpracování územního plánu města respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Případné konkrétní střety bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

1. Zdraví lidí

- Rozvoj obytné zástavby v jižní části ploch Z5 a Z3 podmínit zpracováním akustické studie, která vyloučí nadlimitní obtěžování hlukem.

2. Faktory pohody

- Rozvoj obytné zástavby na plochách Z9 a Z10 podmínit adekvátním dopravním napojením na ul. Pražská.

3. Ovzduší

- Napojení nových zastavitelných ploch na plyn.

4. Klima

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

5. Horninové prostředí a zdroje surovin

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

6. Kvalita povrchových a podzemních vod

- Rozvoj zástavby podmínit dostatečnou kapacitou ČOV.

7. Povrchový odtok a změna říční sítě

- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku – dešťová voda ze všech rozvojových ploch bude zasakována výlučně na vlastních pozemcích.
- Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka.

8. Režim a vydatnost podzemních vod

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

9. Zábor ZPF

- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

10. Zábor PUPFL

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

11. Čistota půd

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

12. Projevy eroze

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

14. Dřeviny rostoucí mimo les

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

15. Lesní porosty

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

17. Krajinný ráz

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

18. Funkční a rekreační využití krajiny

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

19. Kulturní památky a archeologické nálezy

- Celé zájmové území je nutno považovat za potenciální oblast archeologického zájmu. Při výkopových a zemních pracích může teoreticky dojít k narušení archeologických nálezů a situací, které bude nutno zachránit a zdokumentovat. Ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění zák. č. 242/1998 Sb. musí být všechny terénní práce oznámeny s předstihem tří týdnů Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1.

20. Hluk

- Dtto bod 1.

21. Ostatní

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

A.9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzovanému územnímu plánu jsou uvedeny v kapitole č. 1. Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace.

Priority územního plánování jsou v Politice územního rozvoje ČR stanoveny rovněž k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v návazných ÚPD krajů a obcí. Priority PÚR ČR jsou blíže stanoveny v podobě rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, koridorů a ploch a dále také jednotlivými strategickými požadavky na určitý směr rozvoje celého území ČR. Mezi ně patří například: ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zachovat ráz jedinečné

urbanistické struktury území, osídlení, kulturní krajiny, stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavitelného území a mnoho dalších.

Posuzovaný návrh územního plánu je v souladu s požadavky na využívání území vycházející z příslušných koncepcí vyšší úrovně, jako jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje, Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje, Středočeského kraje, atd.

Ke všem těmto dokumentům bylo v průběhu prací na návrhu územního plánu přihlíženo a přiměřeně charakteru a rozsahu tohoto územního plánu zde dané cíle byly zohledněny a zapracovány. Oblast životního prostředí a zohlednění jejích cílů je dále sledována a vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivů návrhu tohoto územního plánu na životní prostředí (viz. kapitola *A Vyhodnocení SEA*).

Hlavním cílem návrhu územního plánu je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Všechny uvedené cíle jsou v návrhu územního plánu zohledněny.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Politice územního rozvoje ČR** je hodnoceno v kapitole *E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR*.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje** je hodnoceno v kapitole *E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*.

Respektování environmentálních cílů stanovených **Programem rozvoje územního obvodu Středočeského kraje** uvádí následující tabulka (hodnocení se týká pouze změn navržených novým územním plánem).

Cíle opatření	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody	
Zvýšení ekologické stability krajiny	ÚP respektuje
Ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území	Bez vztahu k ÚP
Kvalitní péče o chráněná území	Bez vztahu k ÚP
Vytvoření sítě nezastavitelných a chráněných území formou „zelených klínů“ a zajištění jejich funkčnosti	Bez vztahu k ÚP
Šetrné obhospodařování lesů, diverzita lesních porostů	Bez vztahu k ÚP
Zajištění monitoringu a péče o EVL a soustavy Natura 2000	Bez vztahu k ÚP
Obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny	ÚP respektuje
Šetrné využívání ložisek nerostných surovin	Bez vztahu k ÚP
E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie	
Snižování podílů energie získané z fosilních a neobnovitelných zdrojů	Bez vztahu k ÚP
Snížení energetické náročnosti objektů	Bez vztahu k ÚP
Snížení emisí z paliv určených pro vytápění	Bez vztahu k ÚP
E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže	

Informovanost a aktivní zapojení obyvatel a obcí do správného nakládání s odpady,	Bez vztahu k ÚP
Příprava, aktualizace a vyhodnocování Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje,	Bez vztahu k ÚP
Zvyšování využití komunálních odpadů	Bez vztahu k ÚP
Snížení podílů odpadu ukládaného na skládky	Bez vztahu k ÚP
Snížování nebo odstraňování starých ekologických zátěží a podpora nového využití těchto území	ÚP respektuje
E.2.3 Snížování emisí a zlepšování kvality ovzduší	
Snížování emisí tuhých znečišťujících látek	Bez vztahu k ÚP
Snížování emisí oxidů dusíku, těkavých látek a amonných látek	Bez vztahu k ÚP
Vyhodnocování a kontrola stavu a přijímání opatření pro zlepšení kvality ovzduší	Bez vztahu k ÚP
Další využívání kompetencí v rozsahu samostatné a přenesené působnosti kraje v oblasti ochrany ovzduší	Bez vztahu k ÚP
E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta	
Rozvíjení zájmu o přírodu u dětí a mládeže	Bez vztahu k ÚP
Informovaná, zodpovědná a motivovaná veřejnost k zájmu ochrany přírody a ekologickému jednání	Bez vztahu k ÚP
Veřejná správa rozhodující s principy udržitelného rozvoje a komunikující s občany v otázkách životního prostředí	Bez vztahu k ÚP
Orientace podniků na ekologicky šetrný provoz	Bez vztahu k ÚP
Ekologizace provozu veřejných budov	Bez vztahu k ÚP

Navrhované funkční vymezení posuzovaných ploch se nikde nedostává do střetu s funkčním vymezením ploch okolních resp. ploch na území okolních obcí.

A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Okruhy monitoringu

- Dostatečná kapacita ČOV
- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírnu odpadních vod

A. 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

plocha č.	Navrhovaný způsob využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
Z1	B + PV	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z2	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV

		Napojení na plyn
Z3	B	Rozvoj obytné zástavby především v jižní části této plochy podmínit zpracováním akustické studie, která vyloučí nadlimitní obtěžování hlukem ze sousedního zemědělského areálu Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z4	B	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z5	B	Rozvoj obytné zástavby především v jižní části této plochy podmínit zpracováním akustické studie, která vyloučí nadlimitní obtěžování hlukem z I/61 Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z6	V	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z7	SK	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z8	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z9	B	Výstavbu podmínit existencí adekvátního dopravního napojení na ul. Pražská. Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z10	B	Výstavbu podmínit existencí adekvátního dopravního napojení na ul. Pražská. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z11	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z12	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Napojení na plyn
Z13	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z14	OV	Bez podmínky
Z15	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z16	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z17	B	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn

Z18	B	Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z19	TI	Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka
Z20	OM	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z21	V	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší
Z22	VV	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z23	OS	Bez podmínky
Z24	V	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z25	VZ	Respektování regulativů dané plochy
Z26	VZ	Respektování regulativů dané plochy
WD2.2	DS	Respektování regulativů dané plochy
P1	OV	Respektování regulativů dané plochy
P2	OM	Respektování regulativů dané plochy
P3	SM	Respektování regulativů dané plochy
P4	B	Respektování regulativů dané plochy
P5	VV	Respektování regulativů dané plochy
K1	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K2	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K3	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K4	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K5	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K6	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K7	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K8	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K9	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K10	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K11	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K12	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K13	NP (ÚSES)	Respektování regulativů dané plochy
K14	PZ	Respektování regulativů dané plochy

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

A. 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předkladatel	Město Buštěhrad
IČ	00234214
Sídlo	Městský úřad Buštěhrad Revoluční 1 273 43 Buštěhrad
Oprávněný zástupce	Ing. arch. Daniela Javorčková – starostka
Zpracovatel dokumentace	ECODIS s.r.o.

Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu územního plánu města Buštěhrad.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

Předmět předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu územního plánu města Buštěhrad.

Město Buštěhrad má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán města Buštěhrad, schválený dne 30. března 2005, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou města Buštěhrad č. 2/2005, účinnou dne 1. dubna 2005. V následujícím období bylo pořízeno jeho šest změn, a to změna č. 1, účinná dne 26. prosince 2008, změna č. 2, účinná dne 19. února 2010, změna č. 3, účinná dne 15. července 2011, změna č. 4, účinná dne 3. ledna 2014, změna č. 5, účinná dne 30. října 2013 a zrušená rozsudkem Krajského soudu v Praze, čj. 50A 16/2014 – 88 ze dne 6. listopadu 2014, a změna č. 6, účinná dne 13. května 2017.

Zastupitelstvo města Buštěhrad rozhodlo z vlastního podnětu podle § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, usnesením č. 20a zasedání č. 2/2014 ze dne 3. prosince 2014 o pořízení nového územního plánu Buštěhradu, který nahradí územní plán stávající. Současně se schválením pořízení územního plánu Zastupitelstvo města Buštěhrad pověřilo usnesením č. 20b zasedání č. 2/2014 ze dne 3. prosince 2014 starostku města Ing. arch. Danielu Javorčkovou jako „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu ve smyslu § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona.

Zájmovým územím územního plánu je celé území města Buštěhrad v rozsahu katastrálního území Buštěhrad o celkové výměře 760,9261 ha.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

Očekávané pozitivní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí

Zásadním pozitivním faktem je především samotná snaha města o pořízení územního plánu. Kladně je hodnocena především regulace rozvoje ploch pro obytnou zástavbu, vymezení ploch pro segmenty lokálního ÚSES a pro silniční obchvat města.

Očekávané negativní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí

Změny na plochách, kde má být zábor učiněn na I. resp. II. třídě ochrany ZPF, jsou v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možné pouze tehdy, když zde bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

V případě plochy Z20, která tvoří enklávu zastavěného území ve volné krajině, otevírající území další zástavbě na vysoce kvalitních zemědělských půdách, se jedná o důsledek předchozího územního plánu resp. jeho změny.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaný územní plán, resp. důsledky plynoucí ze změn, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

K těmto změnám je možno souhrnně konstatovat, že nezavádají příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný těmito změnami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci lokalit a nebude představovat neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v zástavbě stávající ani v plochách nově vymezených pro bydlení.

Plochy Z3 a Z5, resp. jejich jižní partie, se nacházejí v potenciálním dosahu zdrojů hluku a v těchto plochách určených pro bydlení tak hrozí překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Změna využití těchto ploch je proto podmíněna zpracováním akustické studie, která vyloučí nadlimitní obtěžování hlukem z okolí.

Ovzduší a klima

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavádá příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

V rámci návrhu nového územního plánu jsou důsledky z něj plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na využití obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity, zcela adekvátní svému určení a odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy (národní i EU).

Z hlediska přímých emisí skleníkových plynů posuzovaný územní plán (1) nezavádá příčiny ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významnější vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, či zvýšení poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čištění odpadních vod, apod.

Voda

Území neleží v CHOPAV. V kontaktu se zájmovým územím nejsou žádné významné využívané vodní zdroje.

Vlivem naplnění nového územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Město je zásobováno z vodovodu, na který je napojeno 100 % domácností. V městě je vybudována soustavná kanalizační síť. Oddílná kanalizační soustava je vedena na čistírnu odpadních vod, na kterou je připojeno přes 70 % splaškových vod z města. Územním plánem byla prověřena kapacita této ČOV vůči nově navrhovaným rozvojovým plochám. Podmínkou rozvoje zástavby v největších plochách je dostatečná kapacita ČOV.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenesou žádné vlivy, které by mohly

ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Na území města se nachází archeologická naleziště. Území je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Fauna, flóra a biologická rozmanitost

Koncepce se návrhem zasatavitelných ploch přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu.

S rozvojovými plochami uvnitř zájmového území, které jsou novým územním plánem navrženy k zastavění nelze spojovat významný výskyt populace žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Nenacházejí se zde ani žádné potravní, reprodukční či jiné zdroje nezbytné pro přežívání případných takovýchto druhů v širším měřítku. Souhrnně lze tudíž konstatovat, že případný zábor, vyvolaný naplněním územního plánu, nebude mít za následek významně negativní vliv na populaci žádného živočišného druhu (a samozřejmě ani zvláště chráněného).

Povaha biotopů uvnitř rozvojových ploch nedává žádný předpoklad pro významnější výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů.

Vývoj fauny a flory na jednotlivých změnových plochách určený k záboru (zastavění) byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn intenzivními lidskými aktivitami. Biologická rozmanitost je zde zanedbatelná a je zcela pod vlivem antropogenních vlivů. Rozložení zastížených či jinak zjištěných rostlinných a živočišných druhů je v potenciálně dotčeném území zcela determinováno antropogenními vlivy. Jedná se výlučně o synantropní druhy s vysokou ekologickou adaptabilitou, schopné přežít v silně nestabilních antropocenózách. Stejně tak antropogenně jsou ovlivněny i vazby mezi nimi a jejich role v zajišťování biologické rozmanitosti zájmového území.

Krajinný ráz

S ohledem na povahu změn, definovaných novým územním plánem, nebude jeho naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinnotvornými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území,

harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

Územní plán je bez vysledovatelných negativních vlivů na VKP či zvláště chráněná území. Přímo v řešeném území se nevyskytuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 je EVL Zákolanský potok (kód CZ0213016, vzdálenost 1,7 km), jejímž předmětem ochrany je rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*). Vymezení funkčních ploch, jejich uspořádání a stanovení podmínek jejich využití v ÚP a jeho následné naplňování nemůže, vzhledem k rozsahu, charakteru uvedené EVL, vzdálenosti a poloze vůči zpracovávanému území, ovlivnit stav zmíněných biotopů. Sledovaným územím protéká Buštěhradský potok, který ústí do Zákolanského potoka až pod úsekem, který je součástí zmíněné EVL

Regionální a nadregionální ÚSES je vymezen v ZÚR Středočeského kraje, nicméně do zájmového území žádný jeho segment nezasahuje. Stávající segmenty lokálního ÚSES, jak jsou vymezeny stávajícím územním plánem, zůstávají zachovány a nový územní plán funkčně definuje segmenty lokálního ÚSES na plochách K1 – K13. V silně antropogenizovaném extravilánu města se nenachází mnoho ploch, které by se pro vymezení segmentů ÚSES hodily. Územní plán se opírá o tok Buštěhradského potoka severovýchodně od města a o sporou vegetaci podél cesty k severu na Buštěhradskou haldu. Severozápadně a západně od města tvoří navržený ÚSES odclonění od objektů průmyslové zóny resp. od rozlehlá solární elektrárna.

Půda

Územním plánem (zastavitelnými plochami) je navržen zábor ZPF v rozsahu 39,38 ha, přičemž nově (nad rámec daný stávajícím územním plánem) je navržen zábor v rozsahu 9,25 ha. Na navržených „zelených“ plochách (kupř. segmenty ÚSES) ke skrývce resp. znehodnocení ZPF fakticky nedojde. Naopak územní plán navrhuje navrácení do ZPF v rozsahu celkem 12,73 ha.

Je skutečností, že naprostá většina záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem. K novému záboru bude docházet pouze na plochách Z4, Z5, Z6, Z7, Z9, Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19. Nicméně v případě ploch Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19 se jedná o zábory zanedbatelné a na ploše Z21 se již žádná zemědělská půda nenachází. Zábor na ploše WD2.2 je predikován požadavkem plynoucím z nadřazené ÚPD. V případě ploch Z4, Z5, Z6 a Z7 má být zábor nově učiněn na I. resp. II. třídě ochrany ZPF. Změny na těchto plochách jsou v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možné pouze tehdy, když zde bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

V případě plochy WD2.2 se jedná o vložení tělesa silnice do koridoru, vymezeného nadřazenou ÚPD. Jedná se o jednoznačný přínos pro město.

Územní plán s sebou nese žádné vlivy, které by vyvolaly zábor PUPFL.

Závěr

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy poklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Přílohy

Mapa - Situování zájmového území s vyznačením rozvojových ploch
 Fotopříloha
 Stanovisko k vyloučení vlivů na území Natura 2000

Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky
 Strategie ochrany biologické rozmanitosti
 Politika územního rozvoje ČR
 Národní program snižování emisí České republiky
 Plán odpadového hospodářství ČR
 Státní energetická koncepce
 Koncepce ochrany před povodněmi
 Národní lesnický program
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie
 Národní rozvojový plán ČR
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR
 Program rozvoje dopravních sítí ČR
 Program rozvoje venkova ČR
 Strategie regionálního rozvoje ČR
 Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)
 Dopravní politika ČR
 Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje
 Povodňový plán Středočeského kraje
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje
 Plány oblastí povodí
 Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje
 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)
 Územní energetická koncepce Středočeského kraje
 Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje
 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

1. Závěry a doporučení

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu územního plánu města Buštěhrad. Město Buštěhrad má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán města

Buštěhrad, schválený dne 30. března 2005, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou města Buštěhrad č. 2/2005, účinnou dne 1. dubna 2005. V následujícím období bylo pořízeno jeho šest změn, a to změna č. 1, účinná dne 26. prosince 2008, změna č. 2, účinná dne 19. února 2010, změna č. 3, účinná dne 15. července 2011, změna č. 4, účinná dne 3. ledna 2014, změna č. 5, účinná dne 30. října 2013 a zrušená rozsudkem Krajského soudu v Praze, čj. 50A 16/2014 – 88 ze dne 6. listopadu 2014, a změna č. 6, účinná dne 13. května 2017.

Zastupitelstvo města Buštěhrad rozhodlo z vlastního podnětu podle § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, usnesením č. 20a zasedání č. 2/2014 ze dne 3. prosince 2014 o pořízení nového územního plánu Buštěhradu, který nahradí územní plán stávající. Současně se schválením pořízení územního plánu Zastupitelstvo města Buštěhrad pověřilo usnesením č. 20b zasedání č. 2/2014 ze dne 3. prosince 2014 starostku města Ing. arch. Danielu Javorčkovou jako „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu ve smyslu § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona.

V souvislosti s rozhodnutím Zastupitelstva města Buštěhrad o pořízení územního plánu bylo následně rozhodnuto podle § 46 odst. 3 stavebního zákona Zastupitelstvem města Buštěhrad usnesením č. 7 zasedání č. 6/2016 ze dne 29. června 2016 a usnesením č. 6 zasedání č. 7/2016 ze dne 27. července 2016, o 34 návrzích na pořízení územního plánu, které byly uplatněny na Městském úřadu Buštěhrad. Zastupitelstvem města Buštěhrad bylo schváleno do zadání ÚP Buštěhradu zařadit 15 návrhů, kterým bylo vyhověno. Dále byly Zastupitelstvem města Buštěhrad schváleny podněty města na pořízení územního plánu usnesením č. 6 zasedání č. 9/2016 ze dne 27. září 2016 ze strany města Buštěhrad, které byly rovněž zařazeny do zadání územního plánu. Tyto podněty města byly doplněny Zastupitelstvem města Buštěhrad ještě na základě usnesení č. 7 zasedání č. 2/2017 ze dne 1. března 2017 a usnesení č. 12 zasedání č. 3/2017 ze dne 29. března 2017.

Pořizovatelem územního plánu je Městský úřad Buštěhrad, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím výkonného pořizovatele, Ing. Ladislava Vicha, ze společnosti PRISVICH, s.r.o., IČO 27101053, s ním jako právnickou osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti schválilo uzavření smlouvy na pořízení územního plánu Zastupitelstvo města Buštěhrad usnesení č. 9 zasedání č. 12/2015 ze dne 25. listopadu 2015 podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Návrh územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem města.

Posuzovaný územní plán je z velké části důsledkem územního plánu stávajícího (resp. změn) a největší rozvojové plochy jsou z něj převzaty. Jedná se kupř. o plochu Z20, která tvoří enklávu zastavitelného území ve volné krajině, která bude následně tuto lokalitu otevírat další zástavbě a záborům kvalitní zemědělské půdy.

Na většině nově vymezených ploch nový územní plán zlepšuje jejich funkční využití, kdy doplňuje převážně obytnou zástavbu do stávajících proluk. Zastavitelnost těchto většinou malých lokalit lze považovat za účelnou, mimo jiné proto, že v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území města. V současné době se často jedná o pustnoucí nevyužitá území. Jednoznačným přínosem územního plánu je vymezení ploch pro silniční obchvat města a precizování ploch pro ÚSES.

S ohledem na povahu všech nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování

v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

Územní plán nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztah k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění. V případě ploch Z3 a Z5 (u obou ploch především v jejich jižních partiích) je navrženo podmínit rozvoj obytné zástavby zpracováním akustické studie, která vyloučí nadlimitní obtěžování hlukem z okolí. V případě ploch Z9 a Z10 je navrženo podmínit změnu funkčního vymezení existencí adekvátního dopravního napojení na ul. Pražská.

Posuzovaný územní plán resp. důsledky z něj plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavdává příčiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Územním plánem (zastavitelnými plochami) je navržen zábor ZPF v rozsahu 39,38 ha, přičemž nově (nad rámec daný stávajícím územním plánem) je navržen zábor v rozsahu 9,25 ha. Na navržených „zelených“ plochách (kupř. segmenty ÚSES) ke skrývce resp. znehodnocení ZPF fakticky nedojde. Naopak územní plán navrhuje navrácení do ZPF v rozsahu celkem 12,73 ha.

Je skutečností, že naprostá většina záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem. K novému záboru bude docházet pouze na plochách Z4, Z5, Z6, Z7, Z9, Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19. Nicméně v případě ploch Z10, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18 a Z19 se jedná o zábory zanedbatelné. Na ploše Z21 se již žádná zemědělská půda nenachází. Zábor na ploše WD2.2 je predikován požadavkem plynoucím z nadřazené ÚPD. V případě ploch Z4, Z5, Z6 a Z7 má být zábor nově učiněn na I. resp. II. třídě ochrany ZPF. Změny na těchto plochách jsou v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možné pouze tehdy, když zde bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

S výjimkou plochy Z20 (= důsledek stávajícího územního plánu) nebude mít naplnění koncepce za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny, nedojde k narušení obhospodařování zemědělských pozemků, nevzniknou žádné zbytkové pozemky, nezhorší se prostupnost volné krajiny a nedojde k zamezení přístupu na žádný pozemek.

V případě plochy WD2.2 se jedná o vložení tělesa silnice do koridoru, vymezeného nadřazenou ÚPD. Jedná se o jednoznačný přínos pro město.

Územní plán s sebou nese žádné vlivy, které by vyvolaly zábor PUPFL.

Územní plán je bez vysledovatelných negativních vlivů zvláště chráněná území, VKP, památné stromy či na území Natura 2000. Regionální a nadregionální ÚSES je vymezen v ZÚR Středočeského kraje, nicméně do zájmového území žádný jeho segment nezasahuje. Stávající segmenty lokálního ÚSES, jak jsou vymezeny stávajícím územním plánem, zůstávají zachovány a nový územní plán funkčně definuje segmenty lokálního ÚSES na plochách K1 – K13. V silně antropogenizovaném extravilánu města se nenachází mnoho ploch, které by se pro vymezení segmentů ÚSES hodily. Územní plán se opírá o tok Buštěhradského potoka severovýchodně od města a o sporou vegetaci podél cesty k severu na Buštěhradskou haldu. Severozápadně a západně od města tvoří navržený ÚSES odclonění od objektů průmyslové zóny resp. od rozlehlé solární elektrárny.

Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod na vlastním stavebním pozemku. Všechny nově zastavitelné plochy budou plynofikovány a budou napojeny na kanalizaci a vodovod. Regulativ ploch Z9, Z18, Z19 budou nastaveny takovým způsobem, aby vylučovaly možnost umístování staveb do aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka.

S ohledem na povahu změn, definovaných novým územním plánem, nebude jeho naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinnými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu. Zástavba v okolí nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění územního plánu dotčeny.

Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
Z1	B + PV	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z2	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z3	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z4	B	ANO	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z5	B	ANO	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z6	V	ANO	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z7	SK	ANO	Změnu funkčního vymezení podmínit splněním povinnosti, plynoucí z § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Napojení na plyn
Z8	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší

			Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z9	B	ANO	Výstavbu podmínit existencí adekvátního dopravního napojení na ul. Pražská. Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z10	B	ANO	Výstavbu podmínit existencí adekvátního dopravního napojení na ul. Pražská. Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z11	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z12	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Nápojení na plyn
Z13	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z14	OV	ANO	Bez podmínky
Z15	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z16	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z17	B	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z18	B	ANO	Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z19	TI	ANO	Respektování aktivní zóny záplavového území Buštěhradského potoka
Z20	OM	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z21	V	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší
Z22	VV	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z23	OS	ANO	Bez podmínky
Z24	V	ANO	Dešťové vody důsledně zasakovat v místě, kde naprší Výstavbu podmínit dostatečnou kapacitou ČOV Nápojení na plyn
Z25	VZ	ANO	Bez podmínky
Z26	VZ	ANO	Bez podmínky
WD2.2	DS	ANO	Bez podmínky
P1	OV	ANO	Bez podmínky
P2	OM	ANO	Bez podmínky

P3	SM	ANO	Bez podmínky
P4	B	ANO	Bez podmínky
P5	VV	ANO	Bez podmínky
K1	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K2	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K3	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K4	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K5	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K6	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K7	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K8	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K9	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K10	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K11	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K12	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K13	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K14	PZ	ANO	Bez podmínky

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Na základě provedeného posouzení lze návrh územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci.

2. Návrh stanoviska

Název koncepce	Územní plán Buštěhradu
Název organizace	Město Buštěhrad
Sídlo	Revoluční 1, 273 43 Buštěhrad
IČ	00234214
Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele	Ing. arch. Daniela Javorčková – starostka Město Buštěhrad Revoluční 1, 273 43 Buštěhrad

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb.

Dr. Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Příslušný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

týkající se záměru

Územní plán Buštěhradu

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

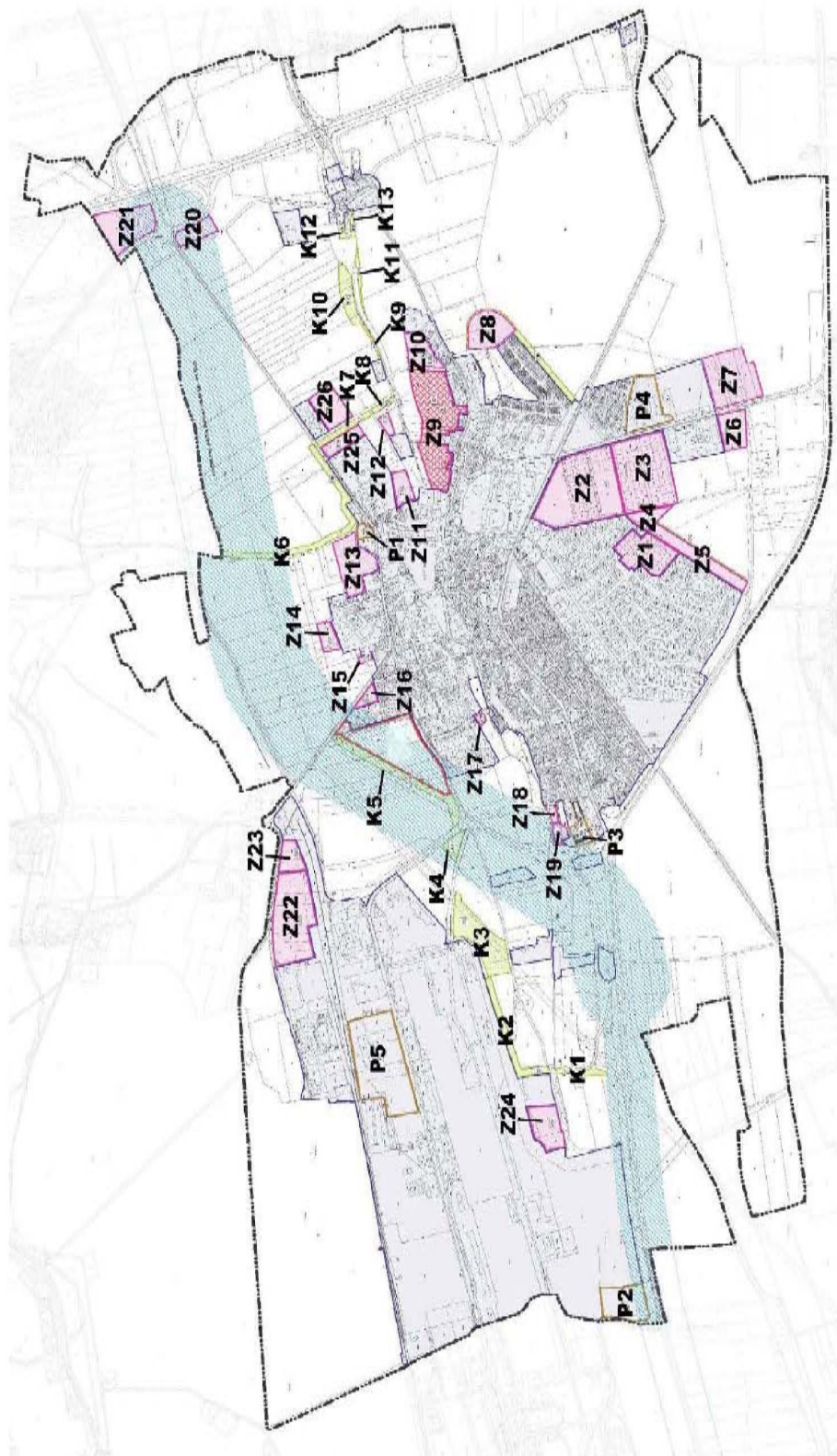
Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Všechny nově zastavitelné plochy budou plynofikovány.
- Všechny nově zastavitelné plochy budou napojeny na kanalizaci a vodovod.
- Realizace výstavby v rozvojových plochách nad rámec kapacity stávající ČOV etapizovat takovým způsobem, aby jejímu rozvoji předcházela intenzifikace ČOV (aby byla předem zajištěna její dostatečná kapacita).
- Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- V rámci zajištění ochrany vodních toků a jejich údolních niv budou vyloučeny vodohospodářské úpravy regulující vodní toky (kromě protipovodňových opatření).
- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.
- V případě nově zastavitelných ploch, kde dochází k výraznějšímu záboru ZPF v I. a II. třídě ochrany (Z4, Z5, Z6 a Z7) musí být v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. prokázán jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
- V případě plochy Z20, která tvoří enklávu zastavěného území ve volné krajině, otevírající území další zástavbě na vysoce kvalitních zemědělských půdách, se jedná o důsledek předchozího územního plánu resp. jeho změny.
- Bude respektována aktivní zóna záplavového území Buštěhradského potoka.
- V případě ploch Z9 a Z10 bude změna funkčního vymezení podmíněna existencí adekvátního dopravního napojení na ul. Pražská.

Navržený monitoring:

- Dostatečná kapacita ČOV
- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírnu odpadních vod

Mapa - Situování zájmového území s vyznačením rozvojových ploch



Fotopříloha



Z-1



Z2



Z-3



Z4



Z-5



Z6



Z-7



Z8



Z-9



Z10



Z-11



Z12



Z-13



Z14



Z-15



Z16



Z-17



Z18



Z-19



Z20



Z-21



Z22



Z-23



Z24



Z-25



Z26



P1



P2



P3



P4

B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne:	1. 6. 2017	Městský úřad Buštěhrad
Číslo jednací:	063384/2017/KUSK	Revoluční ¼
Spisová značka:	SZ-063384/2017/KUSK/2	273 43 Buštěhrad
Vyřizuje:	R. Kouřík (257 280 774, kourik@kr-s.cz)	DS: pmdbg47
Značka:	OŽP/Kk	
Váš dopis	č. j. 956/2017 ze dne 5. 5. 2017	

Buštěhrad – stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny k návrhu zadání územního plánu

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) obdržel dne 10. 5. 2017 oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání územního plánu Buštěhrad (dále též ÚP). Přílohu oznámení tvořil předmětný návrh zadání.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) požaduje, aby při vymezování nových ploch byly respektovány základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů a zejména ochrana jejich biotopu. Jedná se především o ohrožené obojživelníky, plazy a ptáky, jejichž četné výskyt jsou evidovány v Nálezové databázi ochrany přírody z oblastí Buštěhradské haldy, kde je v rámci řešení urbanistického problému navrhováno ozelenění a využití pro sportovní-rekreační funkci.

Krajský úřad dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje k předložené koncepci podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., že **lze vyloučit významný vliv ÚP Buštěhrad samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí** stanovených příslušnými vládními nařízeními.

Přímě v řešeném území se nevyskytuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 je EVL Zákolanský potok (kód CZ0213016, vzdálenost 1,7 km), jejímž předmětem ochrany je rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*). Vymezení funkčních ploch, jejich uspořádání a stanovení podmínek jejich využití v územním plánu a jeho následné naplňování nemůže, vzhledem k rozsahu, charakteru uvedených EVL, vzdálenosti a poloze vůči zpracovávanému území, ovlivnit stav zmíněných biotopů. Sledovaným územím protéká Buštěhradský potok, který ústí do Zákolanského potoka až pod úsekem, který je součástí zmíněné EVL.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BUŠTĚHRAD, ul. Revoluční 1/4	Číslo jednací:
Dne:	5. 6. 2017
Číslo j.:	MGJ
Přílohy:	

Ing. Josef K e f k a, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství
v. z. Mgr. Pavel Vaňhát
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Kladno, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP). Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území, případně v jejich blízkosti.

V rámci ÚAP ORP Kladno nebyly pro město Buštěhrad definovány žádné konkrétní jevy. Na základě aktuálně provedené rekognoskace zájmového území je nicméně možno v tomto území identifikovat níže uvedené jevy, které je třeba respektovat. Prezentováno je i hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů.

Environmentální jevy a hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou změny dané novým ÚP)

Řádek číslo	Sledovaný jev	Hodnocení
1.	zastavěné území	+
2.	plochy výroby	+
3.	plochy občanského vybavení	+
4.	plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území	+
6.	památková zóna včetně ochranného pásma	0
8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	0
9.	nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	0
11.	urbanistické hodnoty	0
13.	historicky významná stavba, soubor	0
14.	architektonicky cenná stavba, soubor	0
15.	významná stavební dominanta	0
16.	území s archeologickými nálezy	0
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	0
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	0
21.	územní systém ekologické stability	+
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	+
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	0
39.	lesy hospodářské	0
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka	+/-
42.	hranice biochor	0
44.	vodní zdroj povrchové, podzemní vody včetně ochranných pásem	0
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	0
48.	vodní nádrž	0
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	0
50.	záplavové území	0
51.	aktivní zóna záplavového území	0
64.	staré zátěže území a kontaminované plochy	0
65.	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	0
68.	vodovodní síť včetně ochranného pásma	0
69.	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma	0
70.	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma	0
73.	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma	0
74.	technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného a bezpečnostního pásma	0

75.	vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma	0
88.	dálnice včetně ochranného pásma	0
90.	silnice I. třídy včetně ochranného pásma	0
91.	silnice II. třídy včetně ochranného pásma	0
92.	silnice III. třídy včetně ochranného pásma	0
93.	místní a účelové komunikace	0
115.	ostatní veřejná infrastruktura	+
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	+
117.	zastavitelná plocha	+

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

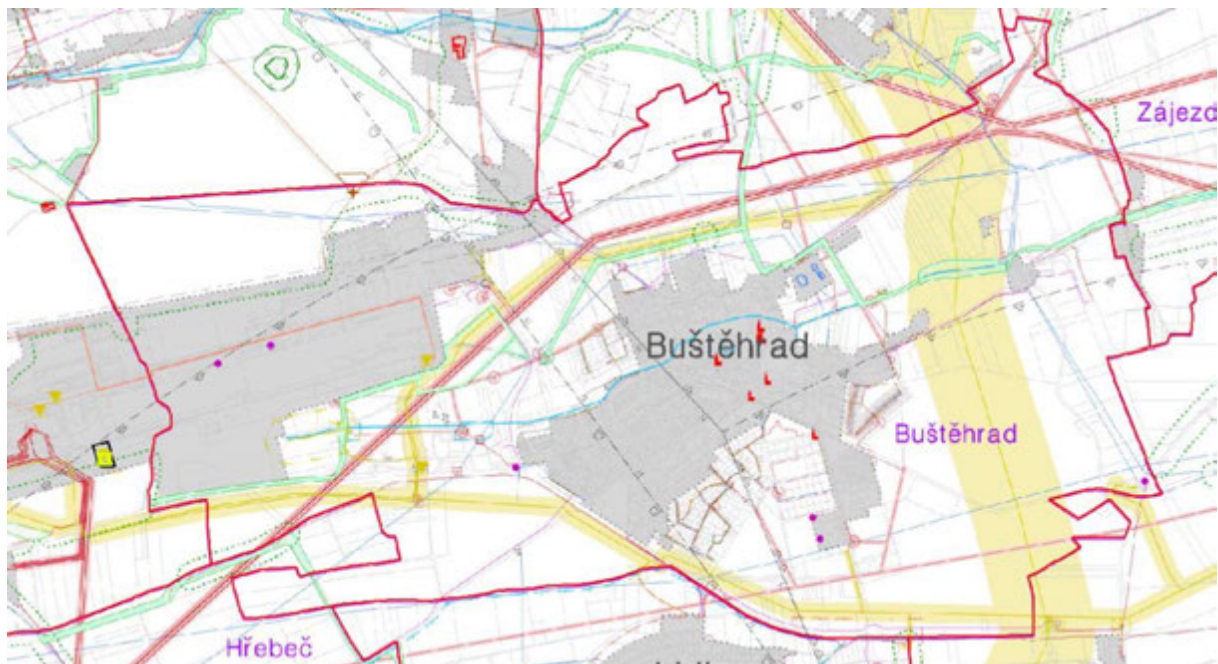
Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů **změn** daných novým územním plánem na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

1. **zastavěné území** ... územní plán precizuje hranici zastavěného území
2. **plochy výroby** ... územní plán vymezuje plochy pro výrobu
3. **plochy občanského vybavení** ... územní plán vymezuje plochy pro občanské vybavení
4. **plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území** ... územní plán adekvátním způsobem navrhuje využití ploch uvnitř průmyslové zóny Dříň
21. **územní systém ekologické stability** ... územní plán precizuje stávající lokální ÚSES
23. **významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou** ... VKP ze zákona je tok a niva Buštěhradského potoka. Územní plán směřuje segmenty ÚSES primárně do tohoto území
41. **bonitovaná půdně ekologická jednotka** ... jsou navrženy zábory na I. a II. třídě ochrany, na druhé straně je ale navrženo navrácení ploch zpět do ZPF.
115. **ostatní veřejná infrastruktura** ... územní plán vymezuje plochy pro technickou infrastrukturu
116. **počet dokončených bytů k 31.12. každého roku** ... důsledkem územního plánu bude nárůst bytů
117. **zastavitelná plocha** ... důsledkem územního plánu bude nárůst zastavitelných ploch

Jako limity, se kterými další rozvoj města musí počítat, jsou v mapových podkladech RURÚ ORP Kladno uvedeny tyto skutečnosti: vysoké vedení el. proudu vč. ochranného pásma, plynovod vč. ochranného pásma, výškové omezení staveb, přítomnost nemovitých kulturních památek, ochranné pásmo lesa, přítomnost objektu zásobování plynem a segmenty ÚSES.

Z analýzy střetů záměrů s limity území vyplývají dle RURÚ ORP Kladno následující požadavky na územní plán:

- Zastavitelná plocha pro bydlení zasahuje do koridoru pro dopravní infrastrukturu (severní obchvat města) infrastrukturu dle ZUR SK.
- Obec podává podnět do nadřazené UP dokumentace k prověření účelnosti tzv. severního obchvatu Buštěhradu. Realizaci tohoto obchvatu by město Buštěhrad bylo odříznuto rychlostní komunikací na severu stejně, jako je tomu již nyní z jižní strany díky komunikaci I/61.



Limity území dle ÚAP ORP Kladno

 ochr. pásmo plynovodu	 ochr. pásmo el. vedení	 výškové omezení staveb
 nemovitá kulturní památka	 50m od okraje lesa	 objekt zásobování plynem
 ÚSES		

SWOT analýza (dle RURÚ ORP Kladno) potenciálu rozvoje ORP Kladno podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, mající vztah pro území města Buštěhrad

Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů – RURÚ ORP Kladno

1. Horninové prostředí a geologie

Silné stránky	Slabé stránky
Možnost využití odvalů po hornické a jiné činnosti, revitalizace odvalů pro krajinotvorbu	Nedostatek zdrojů kvalitní pitné vody – nutná doprava vody z Mělnicka, území se bez ní neobejde ani v případě, že by byly využitelné podzemní vody po obnově. Značné množství pozůstatků po hornické činnosti (důlní díla, odvaly, „speciální“ hornická výstavba).
Příležitosti	Hrozby
Využití pozůstatků po hornické činnosti pro krajinotvorbu (haldy, odvaly).	bez vztahu k zájmovému území

2. Vodní režim

Silné stránky	Slabé stránky
bez vztahu k zájmovému území	Území patří k nejsušším oblastem ČR. Na území se vyskytují z hlediska velikosti povodí a průměrného průtoku pouze drobné toky. Většina vodotečí na sledovaném území vykazuje malé vodnosti a určité mikrobiální znečištění. Území je deficitní z hlediska zdrojů pro zásobování pitnou vodou. Většina místních zdrojů povrchové vody vykazuje značné chemické i mikrobiální zatížení, vysoko překračující normu pro pitnou vodu.
Příležitosti	Hrozby
Podpořit zvýšení retence vody v území. Sníží se tak riziko povodňových jevů alepší se vodní režim v území. Budovat vodohospodářská opatření s cílem	Území je zranitelné zejména krátkodobými přívalovými dešti (bleskovými povodněmi).

zvýšit retenci vody v území a příznivě ovlivnit mikroklima oblasti.	
3. Hygiena životního prostředí	
Silné stránky	Slabé stránky
bez vztahu k zájmovému území	Překračování limitů pro NO _x , PM ₁₀ , přízemní ozon, benzo(a)pyren, arsen. Kombinace mnoha různých zdrojů znečištění (dlouhodobá průmyslová výroba, lokální topeniště na tuhá paliva, odvaly a haldy po těžbě, intenzivní doprava). Spalování odpadů v lokálních topeništích. Černé skládky, i většího rozsahu
Příležitosti	Hrozby
Podpora veřejné hromadné dopravy. Požadování moderních technologií v průmyslové výrobě (BAT). Podpora obnovitelných zdrojů energie včetně domácností, případně podpora obměny zastaralé technologie lokálních topenišť. Účelová výsadba vegetace s cílem snížit množství polétavého prachu. Podpora třídění a využívání biologicky rozložitelných odpadů. Možnost zpracování biologicky rozložitelný odpad (kompostárny).	Intenzifikace dopravy a výstavba logistických center v polohách, ve kterých mohou negativně ovlivňovat standard obytné zástavby (stávající i výhledové). Lokální topeniště na tuhá paliva s nedostatečnou technologií spalování. Spalování odpadů v lokálních topeništích a jeho vliv na kvalitu ovzduší. Černé skládky. Dovoz odpadů z jiných regionů, zejména hl. m. Prahy, které nemá dostatek vlastních kapacit např. pro stavební a demoliční odpady.
4. Ochrana přírody a krajiny	
Silné stránky	Slabé stránky
bez vztahu k zájmovému území	Vysoká fragmentace krajiny dopravní infrastrukturou a zastavěnými plochami. V nezastavěném území chybí krajinná zeleň a v sídlech je nedostatek veřejné zeleně.
Příležitosti	Hrozby
Založení prvků USES v parametrech doporučených metodikou. Zvýšení ekologické stability území zvětšením podílu ekologicky stabilních ploch – výsadba liniové a nelesní zeleně, při úpravách UPD vymezit plochy veřejné zeleně v sídlech.	Zástavba, rozrůstání plochy sídel na úkor orné půdy. Nová výstavba skladových a komerčních ploch bez dostatečného podílu vegetačních úprav zapojujících projekt do krajiny a okolí sídla.
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	
Silné stránky	Slabé stránky
Klima mírně teplé až teplé. Dlouhé vegetační období. Přítomnost kvalitních půd v ZPF. Prostorová soustředěnost kvalitních půd ve velkých plošných celcích, možnost efektivního využití mechanizace. Půdy na spraších a hlubokých hlinitých substrátech mají dobrou schopnost akumulovat vlahu, jsou vláhově vyrovnanější během vegetačního období.	Klima mírně suché až suché (nízké roční úhrny srážek). Nerovnoměrné rozložení srážek během roku; srážky mají nárazový charakter, a tím nižší zachytitelnost půdním profilem, což ještě prohlubuje vláhový deficit (srážky odtečou převážně po povrchu). Půdy na mělkých lehkých zvětralinách, vláhově závislé na pravidelnosti rozložení srážek, trpí vysycháním. Zanedbatelná lesnatost
Příležitosti	Hrozby
Zvyšování retence vody v krajině zřizováním malých vodních nádrží, polosuchých poldrů a obnovou mokřadů. Případnou další výstavbu směřovat mimo ZPF a PUPFL (lesy), zejména do nevyužívaných, opuštěných či devastovaných areálů. Další výstavbu podmínit vyřešením retence vody v místě staveb (zejména velkoplošných),	Nevratné nebo neúměrné zábory vysoce kvalitní zemědělské půdy. Sama přítomnost či další zvyšování rozsahu zastavěných a zpevněných ploch s odvodem srážkové vody namísto retence bude do budoucna zhoršovat mezoklima oblasti ve směru oteplování a dalšího vysoušení.

retenční nádrže, „návesní rybníčky“ v území. Posílit doprovodnou zeleň podél komunikací s jejím klimatotvorným a protierozním efektem.	
---	--

6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura

Silné stránky	Slabé stránky
Existence kapacitní tras D7 umožňující rychlé spojení s hl. m. Prahou a přenášení tranzitní dopravy. Dobrá dostupnost Kladna Fungující systém autobusové hromadné dopravy. Kvalitní pokrytí území rozvodem plynu	Přetížení silnice I/61 Kladno–Makořasy (D7). Neexistence propojení (severního obchvatu města Buštěhrad) na D7 pro vazby Kladno–Slaný. Nízká kvalita silnic III. třídy. Nedostatečné řešení odvodu dešťových vod při nárůstu zpevněných ploch v rámci nové výstavby.
Příležitosti	Hrozby
Vyloučení těžké nákladní dopravy v souvislosti s realizací tras aglomeračního okruhu (I/61 a II/101) ze zastavěných území sídel. Zlepšování čistoty ovzduší prosazováním centrálního zásobování teplem.	bez vztahu k zájmovému území

7. Sociodemografické podmínky

Silné stránky	Slabé stránky
Příjmovou situaci domácností příznivě ovlivňuje vysoká zaměstnanost v Praze.	bez vztahu k zájmovému území
Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	Emigrace části populace s vyšší vzdělaností a příjmy,

8. Bydlení

Silné stránky	Slabé stránky
bez vztahu k zájmovému území	Historicky vznikla složitá struktura s relikty po těžbě a průmyslu, plochy tzv. brownfieldů. Existence potenciálně problémových lokalit staré zástavby, které jsou obklopeny devastovanými plochami, s nízkou kvalitou bytového fondu i prostředí.
Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	Chátrání domů. Živelný rozvoj stávajících i nových lokalit individuálního bydlení v zázemí Kladna, zaostávání jejich občanského vybavení.

9. Rekreace

Silné stránky	Slabé stránky
bez vztahu k zájmovému území	Absence zařízení pro pobytové a víkendové rekreační využití.
Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území

10. Hospodářské podmínky

Silné stránky	Slabé stránky
Blízkost Prahy a její široká nabídka pracovních míst	Chybí zejména pracovní příležitosti pro vysokoškoláky. Mimořádně velké rozlohy ploch typu brownfield.
Příležitosti	Hrozby
Velké rezervy v brownfield plochách, pokud se podaří vyřešit jejich slabé stránky. – Obnova vyspělé hutnické a strojírenské výroby v případě trvajících konjunkturních těchto oborů.	Stárnutí a nedostatek kvalifikovaných pracovních sil v tradičních profesích. Podlehnutí tlaku investorů do výroby a logistiky na zelené louce a neřešení brownfield ploch.

V rámci rozboru udržitelného rozvoje území ORP Kladno byla zpracována SWOT analýza pro území města Buštěhrad.

SWOT analýza (dle RURÚ ORP Kladno) potenciálu rozvoje města Buštěhrad Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů – RURÚ území ORP Kladno

Přírodní pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>Absence výrazných negativních jevů v oblasti horninového prostředí a geologie (sesuvy, poddolované území apod.) Vodovod, kanalizace + ČOV Plynofikace Vodoteč – Buštěhradský potok (protéká městem) Starý a Nový rybník v centru Snížení podílu imisí v ovzduší vlivem plynofikace Dobrá úroveň ŽP v S části města Objekty dle ÚSOP: 0 Prvky ÚSES – LBK a LBC podél Buštěhradského potoka mimo město a S kolem města, návaznost na USESy v katastru okolních obcí B. halda do značné míry stabilizována sukcesním procesem Masív hospodářských lesů v SZ okraji území v návaznosti na katastr obce Vrapice x špatná dostupnost Do ÚSES zahrnuta doprovodná zeleň kolem vodoteče a remízky Převaha kvalitní zemědělské půdy.</p>	<p>Buštěhradská halda S od města (katastr Stehelčeves) Znečištění B. potoka po průtoku urbanizovaným územím Špatná retenční schopnost intenzivně využívaných zemědělských ploch Narušená kvalita ŽP nadměrné dopravní zatížení – průtah komunikacemi III. tř. a blízkost I/61 exhalace z přetrvávající spalování fosilních paliv v zimních měsících, problémy v inverzních obdobích Vedení dálkového plynovodu s ochranným pásmem Z od města Absence větších lesních ploch Krajina s velkým narušením přírodních hodnot v důsledku intenzivní průmyslové výroby Nízká ekologická stabilita území Nízký podíl lesní půdy a TTP Malá druhová pestrost a biodiverzita krajiny zábor ZPF v případě výstavby na zastavitelných plochách</p>
Příležitosti	Hrozby
<p>Důsledná ochrana stabilizovaného tělesa haldy Důsledná ochrana vodních toků a podzemních vod Zvyšování retenční kapacity území výsadbou mimolesní zeleně a zvyšováním ploch TTP, realizace prvků USES, zvýšení podílu racionálně obhospodařované zemědělské krajiny Stabilizace Buštěhradské haldy Neustálé zlepšování ŽP – výstavba splaškové kanalizace a ČOV Podpora ekologického vytápění Ochrana procesu stabilizace Buštěhradské haldy Realizace funkčního ÚSES na intenzivně obdělávané zemědělské půdě Realizace pozemkových úprav Zvýšení podílu ekologického hospodářství na zemědělských plochách, podpora tvorby krajiny Podpora ekologického hospodaření Podpora druhové pestrosti lesních porostů výsadbou melioračních dřevin Protipovodňová opatření obecného charakteru (mimolesní zeleň, rozšíření TTP, rehabilitace přírodního charakteru vodních toků)</p>	<p>Možnost negativních vlivů zásahem do haldy Vodní eroze na zemědělských půdách zejména ve svažitých oblastech Kontaminace spodních vod průsakem nečistot a chemických látek Kontaminace vodních toků splachem Hrozba „sanace“ Buštěhradské haldy Zvýšení podílu vytápění tuhými palivy vlivem nárůstu cen plynu a elektřiny Enormní zábory ZPF v souvislosti s novou zástavbou RD bez zapojení zelených ploch – „vytěžení“ území bez urbanistické koncepce Likvidace mimolesní zeleně intenzivní ZV Pokračující zábor ZPF pro výstavbu Erozní procesy na zemědělské půdě jako důsledek nesprávného hospodaření Likvidace ohrožených druhů rostlin i živočichů Hrozba narušení probíhajícího sukcesního procesu u B. haldy</p>
Ekonomický pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>Inženýrská infrastruktura - téměř kompletní: 100% podíl obyvatel napojených na vodovod. 71% obyvatel napojených na kanalizaci, 88% na plyn. Plocha brownfieldu JV směrem</p>	<p>Dopravní zátěž průtahem obcí Narušení kvality ŽP v obci vlivem nadměrné urbanizace a dopravním průtahem Dalším nárůstem výstavby – zábor ZPF</p>

<p>Dobrá dopravní infrastruktura (I/61, připojení na D7) Autobusová doprava – přímý spoj Praha – Kladno Pracovní příležitosti na letišti Velmi dobrá dopravní dostupnost do Kladna, Slaného, Kralup a Prahy Velký zaměstnavatel Letiště V. Havla Velké množství podnikatelských subjektů – zemědělství, výroba a skladování, smíšené výrobní Zastavitelná plocha: B – J, JV, V, SZ na okraji města V – SV okraj města D – SZ obchvat II/101 úprava trasy I/61 s kruhovou křižovatkou Území s archeologickými nálezy NKP: zámek a areál zámku, kaple a areál kaple sv. Máří Magdaleny, sloup se sochou P. Marie, sloup s reliéfem madony, Starý Hrad – arch. stopy. č.p. 11, výklenková kaplička sv. Anny, bývalý pivovar – administrativní část, č.p. 111 Dále : hřbitov, kaple sv. Prokopa, pomník padlým, kaplička nejsvětější Trojice – S okraj města UH: areál byv. Pivovaru(pův. 1548, 1755 pozdně barokní přestavba od arch. Anselma Luraga) Areál zámku v místě býv. tvrze ze 14. stol. – v 15. stol. Hrad – přebudován na palác s kaplí sv. Trojice 15., 16. stol a spolupráce arch. Luraga HVS: Muzeum Oty Pavla ACS: Zámek –barokní podoba, kostel Povýšení sv. kříže, budova ZUŠ – raně barokní stavba Pivovar – pozdně gotický – barokně přestavěn VSD: objekt vodojemu, budova zákl. školy Převažující bydlení v rodinném domě Zájem o novou výstavbu RD OU, pošta, MŠ, ZŠ, ZUŠ, kulturní středisko, knihovna, muzeum Oty Pavla, síť obchodů, restaurací a služeb, hotel, travnaté hřiště, tenis, dětské hřiště, další sportoviště, psí útulek Bouchalka Aktivní činnost spolků Dobré podmínky pro krátkodobou rekreaci – výlety do okolí (Budeč, Okoř), cykloturistiku, turistiku, jízda na koních</p>	<p>Kolize nárůstu výstavby a kvality bydlení – nedostatek zeleně v obci, absence parkovacích míst, nedostatek pracovních příležitostí v místě Chybějící služby – vyšší vybavenost, školství vyššího stupně - výjezd</p>
Příležitosti	Hrozby
<p>Zachování kvalitních hodnot pro bydlení stabilizací rozvoje města Stabilizace podnikatelských aktivit Péče o ŽP Podpora cykloturistiky, pěší turistiky v návaznosti na vysoký přírodní potenciál v okolních katastrech Podpora rozvoje pracovních aktivit v místě, ve sféře výroby i služeb Důraz na urbanistickou hodnotu návrhů zástavby RD – nyní absence veřejné zeleně! Ochrana stávajících urbanistických hodnot v obci Rozvoj infrastruktury města z dotačních titulů Podpora příležitostí „práce z domu“, podpora rozvoje služeb pro zvýšení zaměstnanosti v obci</p>	<p>Narušení stability prostředí vlivem překotné zástavby Nekonceptní urbanizace zastavitelných ploch Nedostatek zeleně Hrozba nezaměstnanosti vlivem zániku nebo omezení činností podnikatelských subjektů Hrozba zhoršení ŽP při eventuální „sanaci“ Buštěhradské haldy Nedostatek finančních prostředků na rozvoj aktivit pro zvýšení zaměstnanosti</p>
Sociální pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>Počet ob. 2013/2015: +250 Přirozený přírůstek k 2015:+16</p>	<p>V případě nárůstu obyvatelstva v důsledku výstavby – absence služeb a vyšší vybavenosti,</p>

<p>Migrační přírůstek k 2015: +129 Výrazný nárůst počtu obyvatel vlivem migrace (nová zástavba) Výrazná aktivita soukromých podnikatelských subjektů Výhodná poloha sídla s napojením na dopravní síť Nižší 4,6 % nezaměstnanosti vzhledem k ORP 6,9%. Nižší procento občanů nad 65 let (14,47) z celkového počtu obyvatel města vzhledem k ORP (17,97%) MŠ, ZŠ, ZUŠ v místě Dobrá dopravní dostupnost za možnosti vzdělávání Vysoký počet dokončených bytů (17,57) na 1 000 obyvatel vzhledem k ORP (4,25) v r. 2015</p>	<p>Vysoké procento výjezdu za prací a do škol vyššího stupně Výjezd za prací Nižší nebo rovné % zaměstnavatelů a samostatně činných vzhledem k ORP Vyšší % domácností jednotlivců vzhledem k ORP Možný nedostatek míst v MŠ spádovost též pro okolní města Nutná dojíždka do škol vyšších stupňů nižší % VŠ vzdělaného ob.vzhledem k ORP</p>
Příležitosti	Hrozby
<p>Podpora rozvoje služeb, OV a pracovních příležitostí Podpora pracovních příležitostí v místě, práce „z domu“ Zvyšování pracovních příležitostí v místě v sektoru služeb, hlídání dětí, péče o seniory Prohloubit dostupnost vzdělanosti pro místní obyvatelstvo kurzy, tematické přednášky, veřejný internet</p>	<p>Postupné „denní“ vyliďňování města vlivem výjezdu za prací a do škol vyšších stupňů Možný zánik některých podnikatelských subjektů vlivem útlumu činnosti vzhledem k nepříznivé hospodářské situaci</p>

Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Vyhodnocení pro celé město
		Důsledek nového ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	+
	4. Ochrana přírody a krajiny	+
	5. ZPF a PUPFL	+/-
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	0
	10. Hospodářské podmínky	+
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	+
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	0

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreace“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

S územním plánem není spojován žádný významný negativní vliv. Jsou navrženy zábory na I. a II. třídě ochrany, na druhé straně je ale navrženo navrácení ploch zpět do ZPF. Ve smyslu tématu „4. Ve smyslu ochrany přírody a krajiny“ územní plán precizuje stávající lokální ÚSES. Ve smyslu tématu „6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura“ je kladně hodnoceno vymezení obvodu města. Ve smyslu témat „8. Bydlení“, „7. Sociodemografické podmínky“ je kladně hodnocen rozvoj ploch pro bydlení. Naopak z hlediska tématu „10. Hospodářské podmínky“ je kladně vnímáno vymezení ploch Z22 a Z23.

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území (hodnoceny jsou změny dané novým ÚP)

Hrozby dle ÚAP	Vlivy ÚP
Možnost negativních vlivů zásahem do haldy	0
Vodní eroze na zemědělských půdách zejména ve svažitéch oblastech	0
Kontaminace spodních vod průsakem nečistot a chemických látek	0
Kontaminace vodních toků splachem	0
Hrozba „sanace“ Buštěhradské haldy	0
Zvýšení podílu vytápění tuhými palivy vlivem nárůstu cen plynu a elektřiny	0
Enormní zábory ZPF v souvislosti s novou zástavbou RD bez zapojení zelených ploch – „vytěžení“ území bez urbanistické koncepce	0
Likvidace mimolesní zeleně intenzivní ZV	0
Pokračující zábor ZPF pro výstavbu	+/-
Erozní procesy na zemědělské půdě jako důsledek nesprávného hospodaření	0
Likvidace ohrožených druhů rostlin i živočichů	0
Hrozba narušení probíhajícího sukcesního procesu u B. haldy	0
Narušení stability prostředí vlivem překotné zástavby	0
Nekonceptní urbanizace zastavitelných ploch	0
Nedostatek zeleně	0
Hrozba nezaměstnanosti vlivem zániku nebo omezení činností podnikatelských subjektů	0
Hrozba zhoršení ŽP při eventuální „sanaci“ Buštěhradské haldy	0
Nedostatek finančních prostředků na rozvoj aktivit pro zvýšení zaměstnanosti	0
Postupné „denní“ vylidňování města vlivem výjezdu za prací a do škol vyšších stupňů	0
Možný zánik některých podnikatelských subjektů vlivem útlumu činnosti vzhledem k nepříznivé hospodářské situaci	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci změn, navržených novým územním plánem, nebylo identifikováno významné posílení žádné hrozby (-). Jsou navrženy zábory na I. a II. třídě ochrany, na druhé straně je ale navrženo navrácení ploch zpět do ZPF (+/-). Ve všech případech je posuzovaná koncepce bez jakýchkoliv vlivů (0).

D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území (hodnoceny jsou změny dané novým ÚP)

Slabé stránky dle ÚAP	Vlivy ÚP
Buštěhradská halda S od města (katastr Stehelčevy)	0
Znečištění B. potoka po průtoku urbanizovaným územím	0
Špatná retenční schopnost intenzivně využívaných zemědělských ploch	0
Narušená kvalita ŽP nadměrné dopravní zatížení – průtah komunikací III. tř. a blízkost I/61 exhalace z přetrvávající spalování fosilních paliv v zimních měsících, problémy v inverzních obdobích	+
Vedení dálkového plynovodu s ochranným pásmem Z od města	0
Absence větších lesních ploch	0
Krajina s velkým narušením přírodních hodnot v důsledku intenzivní průmyslové výroby	0
Nízká ekologická stabilita území	0
Nízký podíl lesní půdy a TTP	0
Malá druhová pestrost a biodiverzita krajiny	0
Zábor ZPF v případě výstavby na zastavitelných plochách	+/-
Dopravní zátěž průtahem obcí	+

Narušení kvality ŽP v obci vlivem nadměrné urbanizace a dopravním průtahem	0
Dalším nárůstem výstavby – zábor ZPF	+/-
Kolize nárůstu výstavby a kvality bydlení – nedostatek zeleně v obci, absence parkovacích míst, nedostatek pracovních příležitostí v místě	0
Chybějící služby – vyšší vybavenost, školství vyššího stupně – výjezd	0
V případě nárůstu obyvatelstva v důsledku výstavby – absence služeb a vyšší vybavenosti,	0
Vysoké procento výjezdu za prací a do škol vyššího stupně	0
Výjezd za prací	0
Nižší nebo rovné % zaměstnavatelů a samostatně činných vzhledem k ORP	0
Vyšší % domácností jednotlivců vzhledem k ORP	0
Možný nedostatek míst v MŠ spádovost též pro okolní města	0
Nutná dojížďka do škol vyšších stupňů nižší % VŠ vzdělaného ob.vzhledem k ORP	0

V souladu s předchozím bodem je možno konstatovat, že v rámci změn daných novým územním plánem nebyl identifikován žádný významný negativní vliv na slabé stránky řešeného území. Jsou navrženy zábory na I. a II. třídě ochrany, na druhé straně je ale navrženo navrácení ploch zpět do ZPF (+/-). Kladně (+) je hodnoceno vymezení ploch pro obchvat města.

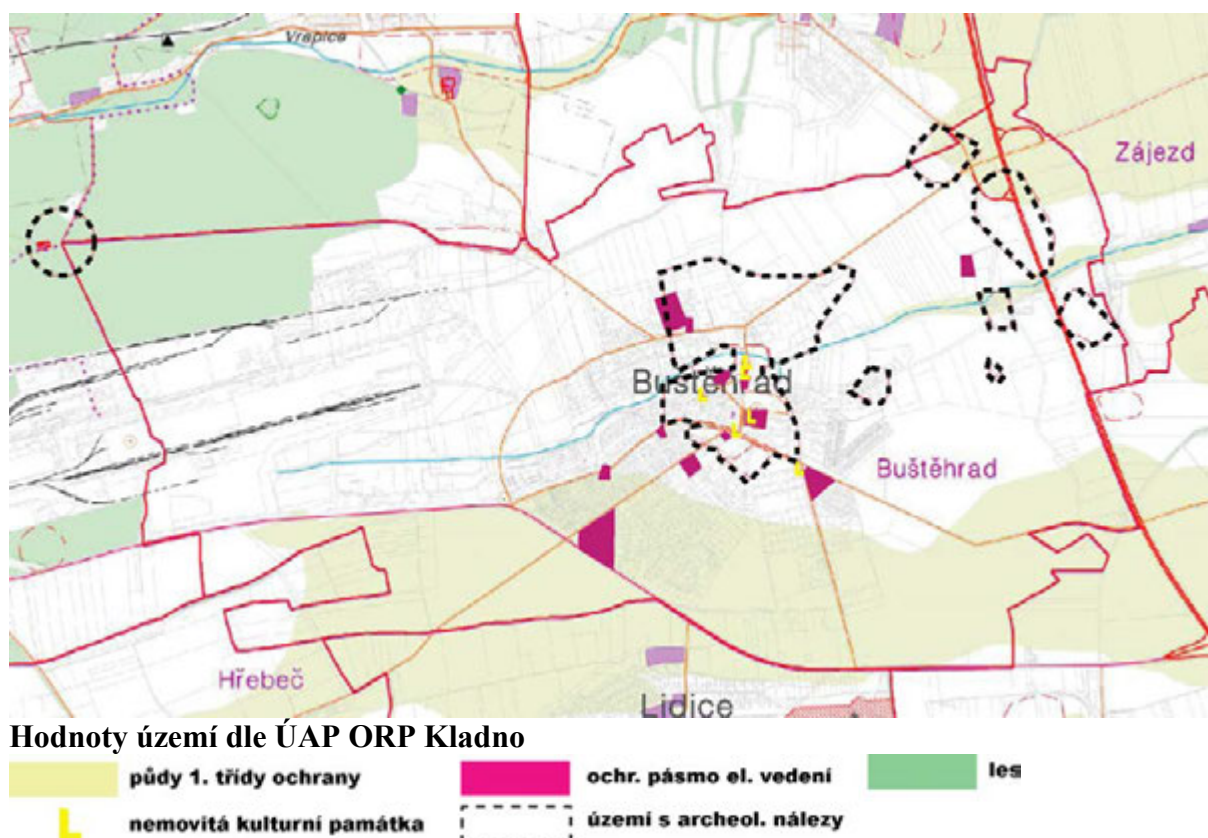
D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území (hodnoceny jsou změny dané novým ÚP)

Silné stránky a příležitosti dle ÚAP	Vlivy ÚP
Absence výrazných negativních jevů v oblasti horninového prostředí a geologie (sesuvy, poddolované území apod.)	0
Vodovod, kanalizace + ČOV	0
Plynofikace	0
Vodoteč – Buštěhradský potok (protéká městem)	0
Starý a Nový rybník v centru	0
Snížení podílu imisí v ovzduší vlivem plynofikace	0
Dobrá úroveň ŽP v S části města	0
Objekty dle ÚSOP: 0	0
Prvky USES – LBK a LBC podél Buštěhradského potoka mimo město a S kolem města, návaznost na USESy v katastru okolních obcí	+
B. halda do značné míry stabilizována sukcesním procesem	0
Masív hospodářských lesů v SZ okraji území v návaznosti na katastr města Vrapice x špatná dostupnost	0
Do USES zahrnuta doprovodná zeleň kolem vodoteče a remízky	+
Převaha kvalitní zemědělské půdy.	0
Důsledná ochrana stabilizovaného tělesa haldy	0
Důsledná ochrana vodních toků a podzemních vod	0
Zvyšování retenční kapacity území výsadbou mimolesní zeleně a zvyšováním ploch TTP, realizace prvků USES, zvýšení podílu racionálně obhospodařované zemědělské krajiny	+
Stabilizace Buštěhradské haldy	0
Neustálé zlepšování ŽP – výstavba splaškové kanalizace a ČOV	0
Podpora ekologického vytápění	0
Ochrana procesu stabilizace	0
Buštěhradské haldy	0
Realizace funkčního USES na intenzivně obdělávané zemědělské půdě	+
Realizace pozemkových úprav	0
Zvýšení podílu ekologického hospodářství na zemědělských plochách, podpora tvorby krajiny	0
Podpora ekologického hospodaření	0
Podpora druhové pestrosti lesních porostů výsadbou melioračních dřevin	0
Protipovodňová opatření obecného charakteru (mimolesní zeleň, rozšíření TTP, rehabilitace přírodního charakteru vodních toků)	0
Inženýrská infrastruktura - téměř kompletní: 100% podíl obyvatel napojených na vodovod.	0

71% obyvatel napojených na kanalizaci, 88% na plyn.	
Plocha brownfieldu JV směrem	0
Dobrá dopravní infrastruktura (I/61, připojení na D7)	0
Autobusová doprava – přímý spoj Praha – Kladno	0
Pracovní příležitosti na letišti	0
Velmi dobrá dopravní dostupnost do Kladna, Slaného, Kralup a Prahy	0
Velký zaměstnavatel Letiště V. Havla	0
Velké množství podnikatelských subjektů – zemědělství, výroba a skladování, smíšené výrobní	0
Zastavitelná plocha: B – J, JV, V, SZ na okraji města V – SV okraj města D – SZ obchvat II/101 úprava trasy I/61 s kruhovou křižovatkou	0
Území s archeologickými nálezy	0
NKP: zámek a areál zámku, kaple a areál kaple sv. Máří Magdaleny, sloup se sochou P. Marie, sloup s reliéfem madony, Starý Hrad – arch. stopy. č.p. 11, výklenková kaplička sv. Anny, bývalý pivovar – administrativní část, č.p. 111	0
Dále : hřbitov, kaple sv. Prokopa, pomník padlým, kaplička nejsvětější Trojice – S okraj města	0
UH: areál byv. Pivovaru(pův. 1548, 1755 pozdně barokní přestavba od arch. Anselma Luraga)	0
Areál zámku v místě býv. tvrze ze 14. stol. – v 15. stol.	0
Hrad – přebudován na palác s kaplí sv. Trojice 15., 16. stol a spolupráce arch. Luraga	0
HVS: Muzeum Oty Pavla	0
ACS: Zámek –barokní podoba, kostel Povýšení sv. kříže, budova ZUŠ – raně barokní stavba	0
Pivovar – pozdně gotický – barokně přestavěn	0
VSD: objekt vodojemu, budova zákl. školy	0
Převažující bydlení v rodinném domě	+
Zájem o novou výstavbu RD	+
OU, pošta, MŠ, ZŠ, ZUŠ, kulturní středisko, knihovna, muzeum Oty Pavla, síť obchodů, restaurací a služeb, hotel, travnaté hřiště, tenis, dětské hřiště, další sportoviště, psí útulek Bouchalka	0
Aktivní činnost spolků	0
Dobré podmínky pro krátkodobou rekreaci – výlety do okolí (Budeč, Okoř), cykloturistiku, turistiku, jízda na koních	0
Zachování kvalitních hodnot pro bydlení stabilizací rozvoje města	0
Stabilizace podnikatelských aktivit	0
Péče o ŽP	0
Podpora cykloturistiky, pěší turistiky v návaznosti na vysoký přírodní potenciál v okolních katastrech	0
Podpora rozvoje pracovních aktivit v místě, ve sféře výroby i služeb	0
Důraz na urbanistickou hodnotu návrhů zástavby RD – nyní absence veřejné zeleně	0
Ochrana stávajících urbanistických hodnot v obci	0
Rozvoj infrastruktury města z dotačních titulů	0
Podpora příležitostí „práce z domu“, podpora rozvoje služeb pro zvýšení zaměstnanosti v obci	0
Počet ob. 2013/2015: +250	0
Přirozený přírůstek k 2015:+16	0
Migrační přírůstek k 2015: +129	0
Výrazný nárůst počtu obyvatel vlivem migrace (nová zástavba)	+
Výrazná aktivita soukromých podnikatelských subjektů	0
Výhodná poloha sídla s napojením na dopravní síť	0
Nižší 4,6 % nezaměstnanosti vzhledem k ORP 6,9%.	0
Nižší procento občanů nad 65 let (14,47) z celkového počtu obyvatel města vzhledem k ORP (17,97%)	0
MŠ, ZŠ, ZUŠ v místě	0
Dobrá dopravní dostupnost za možnosti vzdělávání	0
Vysoký počet dokončených bytů (17,57) na 1 000 obyvatel vzhledem k ORP (4,25) v r. 2015	+

Podpora rozvoje služeb, OV a pracovních příležitostí	0
Podpora pracovních příležitostí v místě, práce „z domu“	0
Zvyšování pracovních příležitostí v místě v sektoru služeb, hlídání dětí, péče o seniory	0
Prohloubit dostupnost vzdělanosti pro místní obyvatelstvo kurzy, tematické přednášky, veřejný internet	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci změn, navržených novým územním plánem, nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití silných stránek resp. příležitostí řešeného území. Ve smyslu ochrany přírody a krajiny územní plán precizuje stávající lokální ÚSES. Důsledkem územního plánu bude nárůst bytů. Územní plán má směřuje k dalšímu posílení podíl bydlení v rodinných domech. Očekávaným důsledkem bude nárůst počtu obyvatel.



D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (hodnoceny jsou změny dané novým ÚP)

Hodnoty	Vlivy ÚP
Kulturní hodnoty	
nemovitě kulturní památky	0
Civilizační hodnoty	
půdy I. třídy ochrany	+/-
ochranné pásmo el. vedení	0
území s archeologickými nálezy	0
Přírodní hodnoty	
les	0

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, územní plán je bez významných vlivů na kulturní, civilizační či přírodní hodnoty území, jak jsou definovány v ÚAP ORP Kladno. Jsou navrženy

zábory na I. a II. třídě ochrany, na druhé straně je ale navrženo navrácení ploch zpět do ZPF (+/-).

E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje

E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů.

Z PÚR nevyplývají kromě níže uvedených obecných priorit žádné další požadavky k zohlednění

Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Následující tabulka prezentuje tyto priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR a jejich odraz v posuzovaném územním plánu města Buštěhrad.

čl.	Priorita	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
14	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	ÚP je v souladu
15	Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	Bez vztahu k ÚP
16	Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	ÚP je v souladu
17	Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	Bez vztahu k ÚP
18	Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	ÚP je v souladu
19	Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní	ÚP je v souladu

	půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území..	
20	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	ÚP je v souladu
21	Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	ÚP je v souladu
22	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	ÚP je v souladu
23	Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	Bez vztahu k ÚP
24	Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	ÚP je v souladu
25	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	ÚP je v souladu

26	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	ÚP je v souladu
27	Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	ÚP je v souladu
28	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	ÚP je v souladu
29	Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	Bez vztahu k ÚP
30	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	ÚP je v souladu
31	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Bez vztahu k ÚP
32	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	Bez vztahu k ÚP

Návrh řešení územního města Buštěhrad je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), schválenou dle Usnesení vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 o Politice územního rozvoje České republiky 2008.

E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR Stč. kraje), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012.

Ze ZÚR Středočeského kraje vyplývají kromě obecných priorit následující požadavky:

- a) Silnice I/61: úsek Hřebeč – Buštěhrad (přestavba) (VPS: D053);
- b) Silnice I/61: Buštěhrad obchvat – Stehelčevy (VPS: D068);
- c) Koridor vedení 400 kV – TR Výškov – TR Řeporyje – varianta A (VPS: E01), vedený řešeným územím, byl soudem zrušen. Z tohoto důvodu se jeho zakreslení v územním plánu nepožaduje.

Dále ZÚR Stč. kraje stanovuje k řešení další níže uvedené požadavky:

- d) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, na možnosti rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- e) navržení cyklistické dopravy v souladu s koncepcí zpracovaného Generelu cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje;
- f) upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy na základě podrobnějších informací v řešeném území (krajinný typ v řešeném území je S – krajina sídelní).

Z hlediska širších vztahů v území budou respektovány vazby řešeného území lokalit na okolní města, řešení územního plánu bude podle potřeby koordinováno s územními plány sousedních územních obvodů.

Následující tabulka prezentuje priority územního plánování stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a jejich odraz v posuzovaném územním plánu města Buštěhrad:

č.	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP (hodnoceny změny dané novým ÚP)
01	ÚP tuto prioritu respektuje
02	Bez vztahu k ÚP
03	Bez vztahu k ÚP
04	ÚP tuto prioritu respektuje
05	Bez vztahu k ÚP
06	a) ÚP tuto prioritu respektuje
	b) ÚP tuto prioritu respektuje
	c) ÚP tuto prioritu respektuje
	d) ÚP tuto prioritu respektuje
	e) Bez vztahu k ÚP
07	a) ÚP tuto prioritu respektuje
	b) ÚP tuto prioritu respektuje
	c) ÚP tuto prioritu respektuje
	d) Bez vztahu k ÚP
	e) Bez vztahu k ÚP
	f) Bez vztahu k ÚP
	g) Bez vztahu k ÚP
08	Bez vztahu k ÚP
09	ÚP tuto prioritu respektuje

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. A.2. (bod. č. 2.2.9. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje).

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje

F.I.1. Soudržnost obyvatel území (dle RURÚ ORP Kladno)

Souhrnně jsou stávající **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Kladno jako **nadprůměrné**.

Územní plán nezavdává podnět ke zhoršení tohoto stavu.

F.I.2. Hospodářské podmínky území (dle RURÚ ORP Kladno)

Souhrnně jsou stávající **podmínky pro hospodářský rozvoj** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Kladno jako nadprůměrné.

Nový územní plán si neklade za cíl posílení hospodářských podmínek území. Město Buštěhrad se nachází v oblasti, která nevykazuje problémy se špatnými hospodářskými podmínkami. Celé okolí Prahy je oblastí s nenižší mírou nezaměstnanosti a dostupnost diverzifikovaných pracovních příležitostí je zde velmi dobrá.

F.I.3. Životní prostředí (dle RURÚ ORP Kladno)

Souhrnně jsou stávající **podmínky pro příznivé životní prostředí** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Kladno jako **podprůměrné**.

V silně antropogenizovaném extravilánu města se nenachází mnoho ploch, jejichž rozvoj by se hodil pro posílení „zelené“ kostry území. Plochy s vyšší ekologickou stabilitou zde prakticky chybí (kromě tělesa Buštěhradské haldy a lesíku v lokalitě Dříň, což jsou nicméně okrajové enklávy, od vlastního území Buštěhradu odtržené tělesem vlečky a průmyslovým areálem). Za přirozenou ekostabilizační osu území je třeba považovat Buštěhradský potok s jeho břehovými porosty. Do tohoto prostoru jsou územním plánem situovány plochy pro ÚSES.

Rozvoj v nově navrhovaných plochách je všude podmíněn napojením na vodovodní a kanalizační síť a na plyn. Podmínkou je také likvidaci srážkových vod v místě, kde naprší. V územích, kde hrozí obtěžování hlukem z okolních zdrojů, je podmínkou výstavby zpracování akustické studie. Je vyloučeno umístování stavebních objektů do aktivní záplavy Buštěhradského potoka.

F.I.4. Výsledné hodnocení (dle RURÚ ORP Kladno)

Území ORP Kladno je specifické svým situováním v dojezdové blízkosti pražské aglomerace. Blízkost sousedního „kraje“ Prahy má podstatný vliv na udržitelný rozvoj území ORP Kladno. Záměry Prahy mají významný dopad na rozvoj ORP Kladno a některé střety a záměry z hlediska udržitelného rozvoje nelze řešit bez vzájemné koordinace Středočeského kraje, „kraje“ Praha a ORP Kladno.

- nezanedbatelná část území (kromě nejzápadnější části) je suburbánním příměstským prostorem Prahy (v Buštěhradě, vzhledem k přítomnosti rychlostní komunikace D7 se tento vliv projevuje významně)
- značná část obyvatel každodenně migruje do Prahy za prací, vzděláním, kulturním vyžitím, lékařskou péčí, obchodem a službami

Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	Dobry stav HP, SP	Špatný stav PP
	Z	H	S		
2017	- 1	1	1		

Dle ÚAP ORP Kladno je území město Buštěhrad zařazeno na stupnici od 1 do 8 (1 - nejlepší stav, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3c, 4 – špatný stav) do kategorie 2c, tj. Obec s kvalitním zázemím veřejné vybavenosti a ekonomické základny, nízká úroveň přírodního prostředí.

Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území města Buštěhrad charakterizuje **slabší přírodní pilíř a silnější pilíř ekonomický a sociální**. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny jako **průměrně vyvážené**, přičemž nejslabší je pilíř životního prostředí.

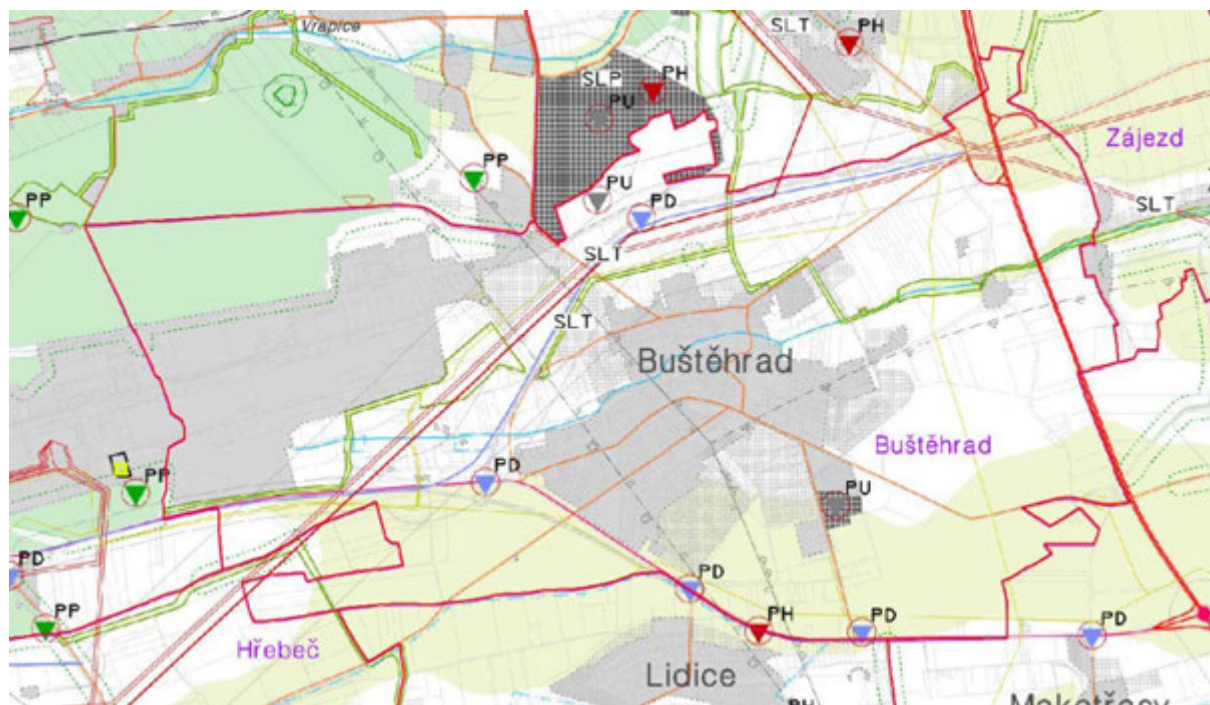
Hodnocení

Pilíř sociální (soudržnost společenství obyvatel) se jeví dle RURÚ ORP Kladno jako silný. Jako pozitivum je zmiňován nárůst počtu obyvatelstva vlivem přistěhování, návrh zastavitelných ploch pro bydlení a výstavbu a dopravní stavby.

Pilíř hospodářského rozvoje se jeví dle RURÚ ORP Kladno jako silný. Buštěhrad je charakterizován jako město s dobrým ekonomickým zázemím, infrastrukturou a dobrou dopravní dostupností. Občanská vybavenost na dobré úrovni.

Pilíř životního prostředí se jeví jako slabý. Je uváděn slabý přírodní potenciál okolní krajiny, zátěž pro ŽP vlivem dopravy, provozu letiště, blízkost výrobních ploch. Převaha zemědělských ploch.

Mapový podklad RURÚ ORP Kladno uvádí pro zájmové území následující problémy k zapracování do územního plánu.



Problémy řešeného území definované mapovými podklady ÚAP ORP Kladno

legenda: PH ... problémy dopravní, PH ... problémy hygienické, PP ... problémy přírodní, PU ... problémy urbanistické, SLT ... střet záměr x limit

Z územně analytických podkladů a z provedených doplňujících průzkumů a rozborů vyplývají níže uvedené požadavky k řešení. Všechny problémy jsou členěny na místního (PUm) nebo nadmístního významu (PDn).

Problémy urbanistické

- PU1m** V jižní části města je patrný nedostatek podílu zelených ploch v plochách nové zástavby rodinných domů, doplnit, vymežit. V tomto území nerozvíjet další zástavbu z důvodu kvalitní zemědělské půdy I., resp. II. tř. ochrany, nové zastavitelné plochy v této lokalitě pouze na základě urbanisticky zdůvodněného dotvoření území.
- PU2m** Negativní vliv stávající plochy „brownfield“ na plochy bydlení v řadových rodinných domech na sousední ploše severně od problémové plochy (místo sběratelských trhů). Řešit tuto plochu přestavbou na jinou funkci, doplnit pás zeleně směrem k rodinným domům.
- PU3n** Halda Buštěhrad, částečně na území města Buštěhrad, většina plochy na území města Stehelčeves, řešit plochu min. ozeleněním, zejm. jižním směrem k Buštěhradu, příp. využít pro sportovně rekreační funkci. Problematika haldy přesahuje působnost Buštěhradu, proto je problém vymezen jako nadmístní (pro Buštěhrad, Kladno, Stehelčeves).
- PU4m** Potřeba prostorové regulace v centru města na historicky středověkém půdorysu areálu býv. hradu s okolím; např. regulační plán.
- PU5m** Zastavitelná plocha pro bydlení dle platného územního plánu města vč. jeho změn v koridoru silniční stavby – koridor silnice I/61: Buštěhrad obchvat – Stehelčeves; jedná se o koridor veřejně prospěšné stavby z nadřazené územně plánovací dokumentace, který je nutné v současné době dodržet.
- PU6m** Rozsáhlá zastavitelná plocha pro bydlení dle územního plánu města v koridoru severního obchvatu města; dále viz PU5m.
- PU7m** Provéřit a vymežit novou funkci na rozsáhlé ploše zastavěného území v průmyslové zóně na Dříní, která je v současnosti brownfieldem, znehodnoceným územím.

Problémy dopravní

- PD1n** Severní obchvat města – město požaduje prověřit účelnost tzv. severního obchvatu Buštěhradu v nadřazené územně plánovací dokumentaci – ZÚR SK; realizací tohoto obchvatu by město Buštěhrad bylo odříznuto silnicí I. třídy na severu stejně jako je tomu již nyní z jižní strany vlivem stávající silnice I/61, která představuje dopravní spojnici Kladna na dálnici D7 a dále na Prahu. Účinnost případných protihlukových bariér nebo realizace zahloubení je diskutabilní. Obchvat je navržen v blízkosti zastavitelných ploch pro bydlení; na severní straně města v blízkosti obchvatu se nachází základní škola. Provéřit tento problém z hlediska širších dopravních souvislostí. V sousedním Kladně není dopravní návaznost na vyšší kategorii komunikace přes Dřín, dle nového územního plánu Kladna je charakter stávající komunikace přes průmyslovou zónu na Dříní místní komunikace. V případě vymezení severního obchvatu v následném územním plánu Buštěhradu je třeba prověřit jeho plochu.
- PD2m** Provéřit a zkoordinovat, příp. vypustit dopravní řešení kruhové křižovatky dle dosud platného územního plánu města, jedná se o napojení Buštěhradu a průmyslové zóny na Dříní na silnici I. třídy I/61.
- PD3m** Problematické místo dopravního napojení Buštěhradu na silnici I/61 ve frekventovaném směru z Buštěhradu na Prahu; řešit pěší propojení z obce Lidice do Buštěhradu a k zastávce ČSAD; řešit propojení cyklostezky z Buštěhradu do Lidic přes frekventovanou silnici I/61.

Problémy hygienické

PH1n Kolize využití Buštěhradské haldy jako znehodnoceného území pro novou funkci (zeleň, sport) a existence funkční skládky na jejím západním okraji.

Problémy přírodního charakteru

PP1n Provéřit a doplnit průběh územního systému ekologické stability (ÚSES) – severovýchodní okraj území; chybí propojení ÚSES vedoucí z obce Stehelčevy přes Buštěhrad do obce Zájezd.

PP2m Provéřit a vymezit nové plochy zeleně, zejm. v nezastavěném území; jediná plocha lesa v prostředí průmyslové zóny na Dříně neslouží obyvatelům města.

Vztah návrhu územního plánu k výše vydefinovaným problémům uvádí následující tabulka.

Problémy plynoucí z rozboru udržitelného rozvoje území

Problémy	Řešení
Problémy urbanistické	
PU1m	ÚP tento problém neprohlubuje
PU2m	ÚP tento problém neprohlubuje
PU3n	ÚP tento problém neprohlubuje
PU4m	ÚP neřeší
PU5m	ÚP zde vymezuje plochy pro silniční obchvat města v souladu s nadřazenou ÚPD
PU6m	Dtto předchozí bod
PU7m	ÚP tento problém řeší funkčním vydefinováním daných ploch
Problémy dopravní	
PD1n	ÚP tento problém řeší
PD2m	ÚP tento problém řeší
PD3m	ÚP tento problém řeší
Problémy hygienické	
PH1n	ÚP tento problém řeší funkčním vydefinováním dané plochy
Problémy přírodního charakteru	
PP1n	ÚP tento problém řeší návrhem segmentů ÚSES v tomto území
PP2m	ÚP tento problém řeší regulativy daných ploch a návrhy „zelených“ ploch

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu územního plánu města Buštěhrad nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Kladno. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území města Buštěhrad byla nalezena jediná významnější disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje, které by měly negativní vliv na udržitelný rozvoj území, a tou je slabší přírodní pilíř. Způsob řešení územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení města do kvalitativně vyšší kategorie, vytvořením podmínek pro vznik nového veřejného prostranství a řešením krajinného plánu. Dojde k jednoznačnému zlepšení životního prostředí ve městě.

Z hlediska variantnosti řešení územního plánu je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je nový územní plán jednoznačným přínosem.

F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území

Způsob řešení územního plánu města Buštěhrad vytváří prostor pro další regulovaný rozvoj města. Konkrétní záměry, které budou důsledkem tohoto územního plánu, nevyvolají žádná rizika, která by negativním způsobem ovlivnila potřeby života současné generace obyvatel okolních území.

F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

Naplněním územního plánu města Buštěhrad při respektování podmínek využití území nevznikne žádné nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací. Způsob řešení územního plánu přispěje k udržitelnému rozvoji území města Buštěhrad.