

Praha: 16. 1. 2019
Číslo jednací: 169612/2018/KUSK
Spisová značka: SZ_169612/2018/KUSK
Vyřizuje: Ing. Tereza Fenclová/l. 773
Značka: OŽP/FeT

Obecní úřad Podolanka
Hlavní 15
250 73 Podolanka

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, s použitím ustanovení § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

SOUHRNNÉ VYJÁDŘENÍ

k upravenému návrhu zadání změny č. 2 územního plánu

Podolanka

Předmětem upraveného návrhu zadání změny č. 2 je plocha Z2/1, která je nově vymezena jako dočasná odstavňá plocha s funkčním využitím Dopravní infrastruktura specifická – DSs – stavba dočasného charakteru. V návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Podolanka byla tato plocha vymezena jako plocha pro drobnou výrobu – VD (souhrnné vyjádření č. j. 029428/2018/KUSK ze dne 26. 3. 2018). Z celkové plochy bude 10% vyhrazeno pro zeleň. Dopravní infrastruktura specifická – DSs zahrnuje parkovací a odstavňou plochu v koridoru SOKP.

Hlavní využití:

- Stavby a zařízení silničního okruhu (SOKP)
- sítě a zařízení technické infrastruktury

Přípustné využití území, činnosti a stavby:

- Protihluková opatření
- Zeleň

Podmíněně přípustné:

- parkovací a odstavňé plochy
- komunikace
- lehké přístřešky pro silniční vozidla a související infrastruktura

Podmínkou pro realizaci podmíněně přípustného využití území je:

- dočasnost stavby parkovací a odstavné plochy včetně staveb souvisejících (přístřešky a účelové komunikace apod.) na dobu 10 let od vydání územního či stavebního povolení na tuto stavbu.
- vybudování chodníku pro pěší podél silnice II. třídy č. 610 v úseku Podolanka - Vinoř

Pravidla pro uspořádání území: z celkové plochy bude 10% vyhrazeno pro zeleň.

1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. K. Orságová, l. 131)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), tímto pouze potvrzuje své dřívější vyjádření uplatněné v rámci souhrnného vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 029428/2018/KUSK ze dne 26. 3. 2018, a sice požadavek na vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF dle zásad popsanych v ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF a jeho prováděcí vyhlášky.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Bc. L. Horčíčka, l. 523)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (*dále jen „správní orgán“*), příslušný podle § 47 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (*dále jen „lesní zákon“*), kompetentní podle § 48a lesního zákona vydává toto stanovisko.

Správní orgán upozorňuje zpracovatele na povinnost dbát zachování lesa dle § 14 odst. 1 zákona o lesích. Z výše uvedeného důvodu doporučuje správní orgán, aby nedocházelo k záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa zejména umístováním rekreačních a sportovních staveb na tyto pozemky.

V případě, že dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, požaduje správní orgán, aby v dalším stupni řízení bylo konkretizováno toto dotčení např. parcelním číslem a způsobem dotčení (např. zábor PUPFL nebo stavba v „ochranném pásmu lesa“). Na tomto základě, bude správní orgán souhlasit, či nesouhlasit s návrhem územního plánu.

Správní orgán upozorňuje na § 13 odst. 1 lesního zákona: *„Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.“* ... a § 14 odst. 1 lesního zákona: *„Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“*

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zákon*) na základě

ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému upravenému návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Podolanka **sděluje**:

Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti.

Pokud by v budoucnu do oblasti byla začleněna výroba nebo zdroj s dopady na ovzduší, je provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší, např. požádat o příslušná povolení k umístění, stavbě, provozu nových zdrojů. Pokud bude uvažováno o výstavbě stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona, je kompetentní rozhodovat krajský úřad. U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle § 11 odst. 3 zákona.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů je k uplatnění stanoviska k upravenému návrhu zadání změny č. 2 územnímu plánu Podolanka příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému upravenému návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Podolanka neuplatňuje připomínky.

2. Odbor dopravy (H. Lacková, l. 139)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky.

Upravený návrh změny č. 2 územního plánu Podolanka neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem.

3. Odbor kultury a památkové péče

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, **není příslušný k uplatnění požadavků** k předloženému upravenému návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Podolanka. S novým stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela

zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci obci s rozšířenou působností.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto

STANOVISKO

k **upravenému návrhu zadání změny č. 2 územního plánu**

Podolanka

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona k předloženému upravenému návrhu zadání **nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Podolanka na životní prostředí (tzv. SEA).**

Odůvodnění:

Předmětem změny koncepce je plocha Z2/1. Tato plocha je nově vymezena jako dočasná odstavná plocha s funkčním využitím Dopravní infrastruktura specifická – DSs – stavba dočasného charakteru. V původním návrhu zadání byla tato plocha vymezena jako plocha pro drobnou výrobu – VD. Z celkové plochy bude 10% vyhrazeno pro zeleň. Dopravní infrastruktura specifická – DSs zahrnuje parkovací a odstavnou plochu v koridoru SOKP.

Změny k prověření svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací nelze z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovat za významné. Změna územního plánu významně nemění základní koncepci rozvoje obce.

Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č. j. 171446/2018/KUSK ze dne 9. 1. 2019 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovanou změnou se významně nemění základní koncepce rozvoje obce. Vzhledem k charakteru prověřovaných lokalit se nepožaduje zpracování variant řešení koncepce.

Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se

zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.

V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že změnu koncepce není nutné posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zpracovala: Ing. Tereza Fenclová, l. 773

JUDr. Jiří Holub
ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje