

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Obecní úřad Braňany  
Bílinská čp. 76  
435 22 Braňany

Datum: 13. srpna 2020  
Spisová značka: KUUK/125735/2020/2  
Jednací číslo: KUUK/125766/2020  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970  
Počet listů/příloh: 3/0

## Stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Braňany podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPV), vydává na základě předloženého návrhu změny č. 1 územního plánu Braňany v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon):

### STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU

Předložený návrh změny č. 1 územního plánu Braňany obsahuje Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), které bylo zpracováno paní Mgr. Alenou Smrčkovou v dubnu 2020, která je držitelem autorizace ve smyslu § 19 ZOPV (osvědčení MŽP ČR: č. j. 14168/ENV/16 ze dne 23. 3. 2016).

Požadavek na vyhodnocení SEA vyplývá ze stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanoviska dle §55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, k návrhu na pořízení změny č. 1 územního plánu Braňany ze dne 2. 4. 2020, spisová značka: KUUK/029339/2020/2, č. j. KUUK/048346/2020.

Příslušným úřadem byla provedena věcná kontrola obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí (Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2) a Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, T-plan, prosinec 2014 (Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2), po které dospěl k následujícímu zjištění:

V obsahu není přesné znění kapitol dle přílohy stavebního zákona – konkrétně se jedná o název kapitoly 5 (v názvu chybí „zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“).

V kapitole č. 1 je nutné, aby byly při zpracování vzaty v úvahu všechny aktuální strategické dokumenty, k nimž může mít předmětná změna ÚP vztah. Část uvedených koncepcí je již po svém období platnosti, měly by být uváděny vždy aktuálně platné koncepce. Rovněž nejsou zmiňovány koncepce na lokální (obecní) úrovni - např. územně analytické podklady a územní plány okolních obcí (zejména Most a Bílina). Pokud není kapitola č. 1 řádně provedena, nelze

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodatejna@kr-ustecky.cz](mailto:epodatejna@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800

provést ani zhodnocení vztahu změny ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni v kapitole č. 2.

V kapitole č. 2 je pak nutné vymezit strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah a jejich zhodnocení k cílům ochrany ŽP. V této kapitole nejsou hodnoceny obecní koncepce (např. územní plány Bílina a Most a UAP). Také chybí komentář a závěr kapitoly s identifikací relevantních dokumentů. Výsledky z kapitoly č. 2 by následně měly být podkladem pro kapitolu č. 9.

V kapitole č. 3 chybí údaje o pozemcích určených k plnění funkcí lesa (na str. 34 pouze zmínka o tom, že lesní pozemky jsou považovány za nezemědělské).

Kapitola č. 4 svým zpracováním neodpovídá Metodickému doporučení, jelikož nejsou provedeny charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně provedeny. Potenciální možné vlivy jsou definovány pouze v obecné rovině. Podkapitola 4.4 se zabývá PUPFL, nicméně v kapitole č. 3 nejsou lesní pozemky vůbec zpracovány.

V kapitole č. 5 (neúplný název kapitoly) zcela chybí zpracování druhé části „zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“. Tato kapitola by měla sloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v předchozích kapitolách (především v kapitole č. 2) a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu ÚPD. Součástí by měl být komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací ÚPD shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současné problémy životního prostředí. Specificky se potom řeší možné vlivy na lokality soustavy Natura 2000, které není možné v této kapitole opomenout.

Kapitola č. 6 je stěžejní kapitolou hodnocení možných vlivů koncepce. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění „strategického“ hodnocení vlivů, kterým je poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepce z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. V této kapitole je třeba provést hodnocení koncepce jako celku.

V kapitole chybí metodika hodnocení, adekvátní stupnice hodnocení, identifikace a charakteristika vlivů, které mají být vyhodnoceny (krátkodobé, trvalé, sekundární, přímé atd.), v kapitole se objevuje vyhodnocení vlivu na lesy, přičemž v kapitole č. 3 není popis lesních ekosystémů a PUPFL vůbec uveden. V tabelární příloze je na str. 74 rozpor v záborech ZPF a PUPFL a textové části kapitoly č. 6 (str. 50). V tomto směru doporučujeme používat hodnotící tabulky dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí. Je nutné, aby Vyhodnocení SEA obsahovalo přezkoumatelný popis uvedených závěrů.

V kapitole č. 7 zcela chybí zpracování její první části. Jedná se o porovnání s nulovou variantou, přehled variant, popis jednotlivých variant a jejich porovnání dle zjištěných vlivů. V této kapitole by měly být informace o jednotlivých variantách řešení, popř. srovnání s nulovou variantou, jejich vzájemné porovnání, výběr a doporučení varianty k realizaci. V případě, že nejsou varianty navrženy, a autorizovaná osoba nedospěla k závěru, že z hlediska zjištěných významných negativních vlivů je nezbytné zpracovat variantní řešení koncepce, je třeba, aby autorizovaná osoba v této kapitole jasně deklarovala, že variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy jsou např. mírného charakteru, a proto se navržené invariantní řešení jeví jako dostatečné. Jestliže jsou zhodnocené vlivy významného charakteru, je povinností autorizované osoby navrhnout variantní řešení nebo najít vhodná minimalizační opatření.

Kapitolu č. 9 je nutné doplnit, neboť využívá výstupů z kapitol 1 a 2, které nebyly řádně zpracovány (viz výše).

V kapitole č. 10 u navržených monitorovacích indikátorů vlivů na životní prostředí chybí jednotky, zdůvodnění výběru indikátorů a komentář, jak bude monitoring probíhat.

V kapitole č. 11 není možné převzít požadavek na konkrétní kompenzační opatření, stanovené v projektové fázi resp. výsledky vyhodnocení EIA (mj. z důvodu omezené časové platnosti stanoviska). Vlastní vyhodnocení EIA však může sloužit jako podklad pro zpracování Vyhodnocení SEA.

Kapitolu č. 12 je rovněž vhodné rozpracovat dle metodických doporučení. Jejím úkolem je formulace stručného a všestranně srozumitelného výtahu všech předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti kladných a záporných vlivů předložené změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně konstatování, zda a za jakých podmínek považuje autorizovaná osoba předloženou změnu ÚP za akceptovatelnou či nikoliv.

Obsahovou náplň této kapitoly tvoří shrnutí závěrů vyhodnocení SEA, ke kterým autorizovaná osoba dospěla, opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných negativních vlivů předkládané změny ÚP na životní prostředí (formulované v kapitole č. 10) ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu dle § 10g ZOPV. Součástí by měla být rovněž opatření pro minimalizaci ostatních negativních vlivů identifikovaných v rámci procesu SEA. Je třeba uvést jednoznačný výrok z hlediska akceptovatelnosti předložené změny ÚP jako celku, tj. zda je navrhováno souhlasné stanovisko, souhlasné stanovisko s požadavky, nebo nesouhlasné stanovisko.

**Na základě výše uvedeného Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sděluje, že předložené Vyhodnocení SEA nesplňuje dostatečně obsahové náležitosti stanovené přílohou stavebního zákona a je nutné jej v souladu s § 10i odst. 2 ZOPV dopracovat.**

Při dopracování vyhodnocení SEA doporučujeme vycházet přiměřeně z dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2:

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik\\_mzp\\_2019/\\$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 priloha2-190206.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 priloha2-190206.pdf) a

z dokumentu Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, které vychází přímo z přílohy stavebního zákona a bylo vydáno ve Věstníku MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2.

Dalších relevantní metodická doporučení jsou uvedena na portálu CENIA - IS SEA:

[https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporuceni](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni)

Ing. Helena Skalníková  
v zastoupení vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
e-mail: [epodateina@kr-ustecky.cz](mailto:epodateina@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156  
č. ú. 882733379/0800