Ing. Petr Hosnedl

SEA/EIA

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí

ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, podle přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice

prosinec 2021

Název	: **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** pro **Návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice**
Umístění	: Ústecký kraj Obec s rozšířenou působností: Most Obec s pověřeným úřadem: Most Obec: Obrnice katastrální území: Obrnice, Chanov, České Zlatníky
Zadavatel	: Obecní úřad Obrnice Mírová 70 435 21 Obrnice
Zpracovatel	: Ing. Petr Hosnedl

Ing. Petr Hosnedl
Posuzování vlivů na životní prostředí
- dokumentace a posudky EIA
- vyhodnocení vlivů SEA
- konzultace a poradenství
- řešení životního prostředí při přípravě staveb
- letecké fotografie

sídlo:
Perunova 7
130 00 Praha 3
tel./fax: +420 242 486 783
gsm: +420 606 754 759
hosnedl@email.cz

IČ	: 690 11 265
Autorizace ve smyslu § 19 zákona 100/2001 Sb.	: Rozhodnutí o autorizaci Č.j.: 38156/6488/OIP/03 Rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 20094/ENV/17 ze dne 5.4.2017
Datum zpracování	: prosinec 2021
Podpis	: .....

Obsah

0. ÚVOD 10

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM. 11

1.1 HLAVNÍ CÍLE NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBRNICE 15
1.2 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM 16

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI 22

2.1 CELOSTÁTNÍ KONCEPČNÍ MATERIÁLY A JEJICH RELEVANTNÍ CÍLE S PŘÍMÝM VZTAHEM K PROJEDNÁVANÉMU OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU: 23
2.2 KONCEPCE NA ÚROVNI KRAJE A REGIONU A JEJICH RELEVANTNÍ CÍLE S PŘÍMÝM VZTAHEM K PROJEDNÁVANÉMU OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU: 28

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE. 33

3.1 OBECNÁ CHARAKTERISTIKA SPRÁVNÍHO ÚZEMÍ A OBYVATELSTVA 33
3.2 OVZDUŠÍ A KLIMA 34
3.3 POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY 38
3.4 ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA A LESNÍ POZEMKY 40
3.5 RELIÉF, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A SUROVINOVÉ ZDROJE 42
3.6 FLORA, FAUNA BIOLOGICKÁ ROZMANITOST 46
3.6.1 Obecná charakteristika území 46
3.6.2 Území s ochranou dle z.114/1992 Sb. 49
3.7 KRAJINA 50
3.7.1 Oblast krajinného rázu 50
3.8 OBYVATELSTVO A HYGIENA PROSTŘEDÍ 59
3.8.1 Akustické zatížení 59
3.8.2 Odpadové hospodářství 62

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY. 63

4.1 IDENTIFIKACE SLOŽEK S POTENCIÁLEM VÝZNAMNÉHO OVLIVNĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 64
4.1.1 Ovzduší a klima 65
4.1.2 Akustické zatížení 66
4.1.3 Odvodnění oblasti, jakost povrchových a podzemních vod 67
4.1.4 Flóra a fauna 68
4.1.5 Zemědělská a lesní půda 69
4.1.6 Kulturní památky, archeologické lokality, krajinný ráz 70
4.1.7 Nakládání s odpady 71
4.2 PROSTOROVÁ ANALÝZA 71

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI. 72

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH; HODNOTÍ SE VLIVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PUDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHU MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ. 74

6.1 HODNOCENÍ NAVRHOVANÝCH PLOCH A KORIDORŮ 75
6.2 VYHODNOCENÍ PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ 93

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ. 94

7.1 PŘEHLED A POPIS HODNOCENÝCH VARIANT 94

7.2 POROVNÁNÍ VARIANT 94
7.3 POROVNÁNÍ VARIANT Z HLEDISKA KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLIVŮ 96
7.4 SROZUMITELNÝ POPIS METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ 96

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. 97

8.1 PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ 98
8.2 PROSTOROVÁ OPATŘENÍ 99
8.3 KONCEPČNÍ OPATŘENÍ 99

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ. 99

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. 102

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. 103

11.1 PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ 103
11.2 PROSTOROVÁ OPATŘENÍ 104
11.3 KONCEPČNÍ OPATŘENÍ 104

12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ 105

12.1 PŘEDMĚT KONCEPCE (OBSAH ZMĚNY Č. 3 ÚP OBRNICE) 105
12.2 DŮVOD A OBSAH VYHODNOCENÍ SEA 105

13. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ 107

13.1 NÁVRH STANOVISKA SEA PRO PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD 107

Seznam tabulek:

Tabulka 1. Popis numerologického hodnocení vztahu ke strategickým dokumentům životního prostředí. 16
Tabulka 2. Strategické dokumenty na národní a regionální úrovni plánování v tematických okruzích. 16
Tabulka 3. Vývoj stavu obyvatelstva v Obrnicích v letech 1869 až 2020 (zdroj: ČSÚ). 33
Tabulka 4. Demografické údaje o obyvatelstvu za rok 2020 (zdroj: ČSÚ). 34
Tabulka 5. Imisní charakteristiky znečištění ovzduší naměřené v roce 2020 na stanici v Mostě, AIM (ID ISKO 1005 – kód UMOMA a ID ISKO 1553 kód – UMOMD). 35
Tabulka 6. Pětileté průměry imisních charakteristik znečištění ovzduší podle modelu ČHMÚ, za období 2016 – 2020 (zveřejněno 4. 11. 2021). 36
Tabulka 7. Bílina n – leté průtoky pod soutokem ze Srpinou (Q_n). 39
Tabulka 8. Přehled rozlohy zastavěného a zastavitelné území, které je dotčeno některým ze scénářů povodňového nebezpečí (zdroj: https://www.poh.cz). 39
Tabulka 9. Přehled počtu obyvatel, dotčených některým ze scénářů povodňového nebezpečí (zdroj: https://www.poh.cz). 39
Tabulka 10. Struktura ZPF v roce 2020 (ČSÚ). 40
Tabulka 11. Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu správního území. 54
Tabulka 12. Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky. 55
Tabulka 13. Nemovité kulturní památky ve správním území. 55
Tabulka 14. Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky. 57
Tabulka 15. Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky. 57
Tabulka 16. Znaky a hodnoty vizuální scény. 58
Tabulka 17. Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky. 59
Tabulka 18. Struktura produkovaných odpadů na území obce dle hlášení za rok 2020 (dle ISOH, MŽP). 62

Tabulka 19. Současná provozovaná zařízení na využívání odpadů (dle ISOH, MŽP). 63
Tabulka 20. Přehled navrhovaných ploch s potenciálně významnými vlivy na charakteristiky životního prostředí 64
Tabulka 21. Indikace pravděpodobnosti vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch dle metodiky **[6]** 65
Tabulka 22. Rozsah předpokládaného vynětí půdy dle tříd ochrany ZPF v katastrálních územích v ha (zdroj: **[1]** návrh ÚP). 69
Tabulka 23. Přehled ploch se záborem dle jednotlivých tříd ochrany ZPF v ha (zdroj: **[1]** návrh ÚP). 70
Tabulka 24. Současné problémy životního prostředí ve vztahu k ÚP dle ÚAP ORP Most **[9]** 73
Tabulka 25. Definice stupňů kvantitativního hodnocení vlivů ploch a koridorů ÚP. 74
Tabulka 26. Porovnání a zhodnocení kladných a záporných vlivů variantních řešení. 94
Tabulka 27. Přehled vztahu územního plánu **[1]** k vybraným cílům nadřazených koncepčních materiálů 100

Seznam obrázků:

Obrázek 1. Porovnání současného a navrhovaného stavu rozšíření ploch pro výrobu a skladování – těžká výroba a rozšíření návrhové plochy Z4 pro bydlení v rodinných domech (Z3/4.1 a Z3/4.2). 11
Obrázek 2. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území ploch Z3/2 a Z3/3. 12
Obrázek 3. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/5. 13
Obrázek 4. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/6. 13
Obrázek 5. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/8. 14
Obrázek 6. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území ploch Z3/10.1 a Z3/10.2. 14
Obrázek 7. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/11. 15
Obrázek 8. Schéma uspořádání rozvojových oblastí, rozvojových ploch a specifických oblastí ZUR ÚK. 31
Obrázek 9. Schéma uspořádání ploch a koridorů v území dle podle poslední schválené aktualizace č. 2 ZUR ÚK 31
Obrázek 10. Vymezení hranic správního území obce Obrnice na ortofotomapě (zdroj: GoogleEarth). 34
Obrázek 11. Vývoj ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu a denních 36. maximálních koncentrací TZL, frakce PM_{10} (max. pětileté klouzavé průměry ve správním území, zdroj: CHMI). 37
Obrázek 12. Stanovené záplavové území Q_{100} s aktivní zónou (HEIS VUV). 39
Obrázek 13. Zastoupení půdních typů v řešeném území (ČGS). 41
Obrázek 14. Geomorfologické vztahy v rámci správního území obce (geologická mapa 1:50 000, ČGS). 43
Obrázek 15. Expozice vůči dobývacím prostorům, ložiskům nerostných surovin a CHLÚ (ČGS). 43
Obrázek 16. Lokalizace území se svahovými nestabilitami a sesuvná území (ČGS). 44
Obrázek 17. Příklad biotopu T1.1 – mezofilní ovsíkové louky (vpravo K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny) - pohled ke komunikaci I/13 na plochu Z3/5; 3/11/2021 46
Obrázek 18. Příklad biotopu K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T3.4 – širokolisté suché trávníky a X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými kulturami (západní pohled od komunikace na plochy Z3/4.1 a Z3/4.2; 3/11/2021). 47
Obrázek 19. Příklad biotopu V4A - makrofytní vegetace vodních toků (plocha Z3/10.2; 3/11/2021). 47
Obrázek 20. Oblast krajinného rázu, s vyznačením správního území (3D orotofoto, Google Earth). 50
Obrázek 21. Potenciálně dotčený krajinný prostor PDoKP, na podkladu základní mapy ČÚZK. 52
Obrázek 22. Schéma zastoupení přírodních biotopů v řešeném území, mapování biotopů 2007 - 2021 AOPK. 53
Obrázek 23. Obrnice na mapě I. vojenského mapování metodou "a la vue" - "od oka" 1764 -1768. 56
Obrázek 24. Dopravní intenzity dle výsledků sčítání na dálniční a silniční síti (ŘSD, 2016). 60
Obrázek 25. Denní hodnoty hluku z dopravy na komunikacích I/13 a I/15 (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví). 60
Obrázek 26. Hodnoty hluku z dopravy na komunikacích I/13 a I/15 v nočních hodinách (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví). 61
Obrázek 27. Denní hodnoty hluku z dopravy na železnici (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví). 61
Obrázek 28. Hodnoty hluku z dopravy na železnici v noční době (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví). 62
Obrázek 29. Roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu a 36. denní maximální kocentrace PM_{10} (CHMi, 2016 - 2020) ve vztahu k imisním limitům. 66
Obrázek 30. Hluková expozice plochy Z3/5 z dopravy v denní době (zdroj: hlukové mapy 2017 – ukazatel L_{dvn}) 67

Obrázek 31. Hluková expozice plochy Z3/5 z dopravy v noční době (zdroj: hlukové mapy 2017 – ukazatel L_{dvn}).....67
Obrázek 32. Pozice plochy Z3/5 ve vztahu k ochrannému pásmu Národní přírodní rezervace Zlatník. 69
Obrázek 33. Vymezení území s rizikem pro vnik kumulativních a synergických vlivů. 71
Obrázek 34. Zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000. 73

Podklady:

[1] Návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice.

[2] Stanovisko k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Obrnice, Krajský úřad Ústeckého kraje, č. j. KUUK/123830/2021/ZPZ/Sik, spis. zn. KUUK/111338/2021/ZPZ/SEA-§55a UID: kuukescd2e786, ze dne 15. 9. 2021.

[3] Atlas podnebí Česka, ČHMÚ, Praha 2005.

[4] Biogeografické členění, Martin Culek a kol., AOPK, Lelekovice, listopad 2003.

[5] Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnost nebo změny využití území na krajinný ráz; Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička; Praha 2004.

[6] Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, T-plan, prosinec 2014 (Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2).

[7] Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, Amec Foster Wheeler s.r.o., 12.2018 (Věstník MŽP, ročník XXIX, leden 2019, částka 1, č.j. MZP/2019/130/72).

[8] Krajinný ráz, Identifikace a hodnocení (Vorel I., Kupka J., 2011).

[9] Územně analytické podklady ORP Most (5. úplná aktualizace – 2020).

[10] Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ve znění platných aktualizací č. 1.- 3.).

[11] Zpráva o uplatňování Územního plánu Obrnice a jeho změny č. 1 (Ing. arch. Michaela Nosková, únor 2016).

[12] Vyhodnocení vlivů na ŽP Zm.č. 2 ÚP Obrnice (Ing. Pavel Musiol, květen 2018).

Internetové zdroje:

Český statistický úřad (ČSÚ) – (http://www.czso.cz)

Český hydrometeorologický ústav – (http://portal.chmi.cz/)

Česká geologická služba – Geoportál (https://mapy.geology.cz/)

Státní správa zeměměřictví a katastru – (https://nahlizenidokn.cuzk.cz)

Ministerstvo zdravotnictví – geoportál hlukových map (https://geoportal.mzcr.cz/SHM/)

Národní památkový ústav – geoportál (https://geoportal.npu.cz/web)

Portál strategických dokumentů ČR (https://www.databaze-strategie.cz/)

Ministerstvo pro místní rozvoj – strategické dokumenty –
(odkaz: https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie

Právní předpisy a rozvojové dokumenty Ústeckého kraje – (https://www.kr-ustecky.cz)

Územní plány obcí Mostecka – (https://www.mesto-most.cz/uzemni-plany-obci-mostecka)

Ministerstvo životního prostředí – koncepce (https://www.mzp.cz/cz/koncepcni_dokumenty)

Ministerstvo zemědělství – (http://eagri.cz/public/web/mze/)

Geoportál SOWAC-GIS – (https://geoportal.vumop.cz/)

Mapový portál Výzkumného ústavu geodetického, topografického a kartografického (https://mapy.vugtk.cz/)

Ministerstvo průmyslu a obchodu – (https://www.mpo.cz/)

Ministerstvo dopravy české republiky – (https://www.mdcr.cz)

Ministerstvo zdravotnictví – seznam strategických dokumentů (https://www.databaze-strategie.cz/cz/mzd/strategie).

webové stránky povodňového informačního systému – (www.povis.cz)

Celostátní sčítání dopravy (ŘSD, 2016) – (http://scitani2016.rsd.cz/)

Web AOPK ČR a portál IS ochrany přírody – (https://nature.cz)

Web Povodí Ohře – (https://www.poh.cz/)

Zkratky:

ČSÚ	Český statistický úřad
CUZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DP	Dobývací prostor
EIA	Proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí
EVL	Evropsky významná lokalita
GES	Geoekologické stanoviště (základní jednotka ekologické stability území)
HEIS	Hydroekologický informační systém
CHLÚ	Chráněná ložisková území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
IL	Imisní limit
IRZ	Integrovaný registr znečištění
KES	Koeficient ekologické stability
KPRVAK	Krajský plán rozvoje vodovodů a kanalizací
LBK	Lokální biokoridor
LBC	Lokální biokoridor
LNA	Lehký nákladní automobil
NDOP	Nálezové databáze ochrany přírody
OA	Osobní automobil
OOP	Orgán ochrany přírody
ORL	Odlučovač ropných látek
PDoKP	Potenciálně dotčený krajinný prostor
PO	Ptačí oblast
PRVaK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR
RD	Rodinné domy
SEZ	Stará ekologická zátěž
TNA	Těžký nákladní automobil
TTP	Trvalý travní porost
UAP	územně analytické podklady
ÚP	Územní plán
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský TGM
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
ZCHD	Zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin ve smyslu z.114/1992 Sb.
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR ÚK	Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje
ŽP	Životní prostředí

0. Úvod

Předkládané vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu Obrnice na životní prostředí je provedeno na základě požadavku **[2]** Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který je z hlediska strategického posuzování „příslušným úřadem“ podle § 22, písm. d) zákona 100/2001 Sb., a který na základě projednávaného návrhu změny č. 3 územního plánu obce Obrnice, po zohlednění relevantních kritérií ve přílohy č. 8 zákona, stanovil v režimu § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona nutnost posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad odůvodnil nezbytnost komplexního posouzení z důvodů vymezení ploch pro umístění záměrů s možnými negativními vlivy na životní prostředí, neboť návrh změny územního plánu **[1]** vymezuje plochy výroby a skladování – těžká výroba, plochy pro bydlení v rodinných domech, plochy veřejné zeleně, plochy pro zázemí motorestu, plochy smíšené výrobní, plochy výroby lehké a skladování, plochy parkovišť, plochy technické infrastruktury. V předloženém rozsahu tak návrh změny územního plánu **[1]** nevylučuje vymezení ploch pro umístění záměrů, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje území. Zároveň lze předpokládat, že celkový rozsah prověřovaných ploch (vymezení nového zastavěného území) může ovlivnit urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny.

Z výše uvedeného stanoviska příslušného úřadu **[2]** vyplývají následující požadavky na vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Obrnice na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí **[7]**, Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí **[6]**, a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA.

Součástí „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ má být vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Významné vlivy na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí územní soustavy chráněných území NATURA 2000 v souvislosti s pořízením změny územního plánu Krajský úřad ve svém stanovisku v režimu § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona **[2]** vyloučil.

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

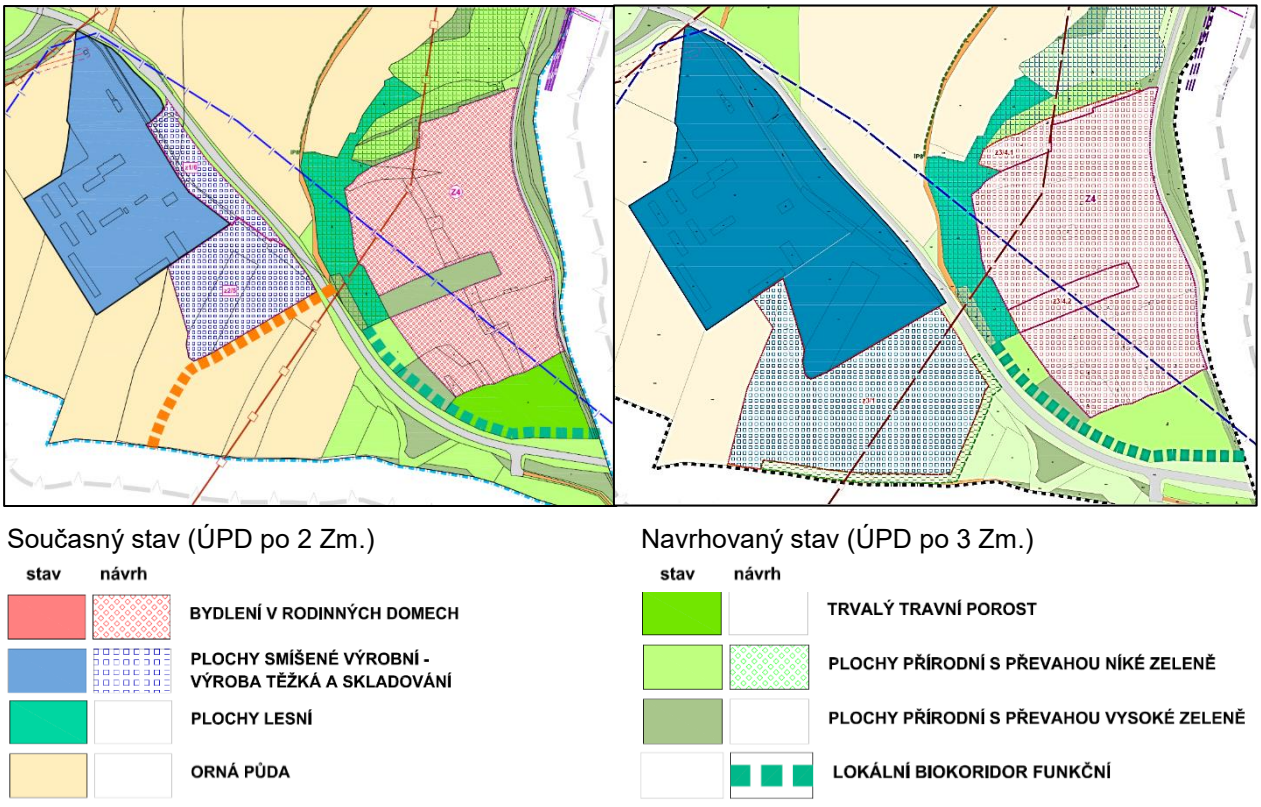
Dle metodického doporučení **[6]** je účelem této kapitoly především co nejsrozumitelněji vymezit předmět posouzení (obsah navrhovaného řešení) v jednotlivých částech koncepce. Vyhodnocení SEA přihlíží zároveň k metodice pro hodnocení obecných koncepcí **[7]**, která doporučuje komentovat případné úpravy v průběhu zpracování koncepce resp. během procesu pořizování územně plánovací dokumentace. Vztah k jiným koncepcím je shodně v obou metodikách doporučeno hodnotit pomocí numerologické stupnice prezentované dle uvedených metodik tabelárně (viz níže). V následujícím přehledu je nejprve stručně a jmenovitě popsán obsah návrhu změny č. 3 územního plánu obce Obrnice ve fázi před veřejným projednáním.

Návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice (dále jen změna č. 3 ÚP) vychází ze současně platného územního plánu, který nabyl účinnosti dne 21.3.2009, a který byl doplněn změnou č. 1 s účinností 16. 6. 2014 a poslední změnou č. 2, jež byla vydána formou opatření obecné povahy č. 3/2018 dne 27. 6. 2018 zastupitelstvem obce s účinností od 17. 7. 2018. Provedené změny územního plánu měnily zejména funkční využití zastavěného území, aktualizovaly znění územního plánu s ZUR ÚK a UAP ORP Most, doplnily sídelní strukturu o nevyužité proluky, popř. doplnily optimální řešení a parametry rozvojových ploch při zachování koncepce rozvoje území.

Zastupitelstvo obce Obrnice na základě dosavadních podnětů a požadavků obce, fyzických a právnických osob schválilo usnesením ze dne 22. 6. 2021 zadání pořízení Změny č. 3 ÚP zkráceným způsobem.

Tyto podněty jsou v rámci Změny č. 3 ÚP navrhovány v následující podobě:

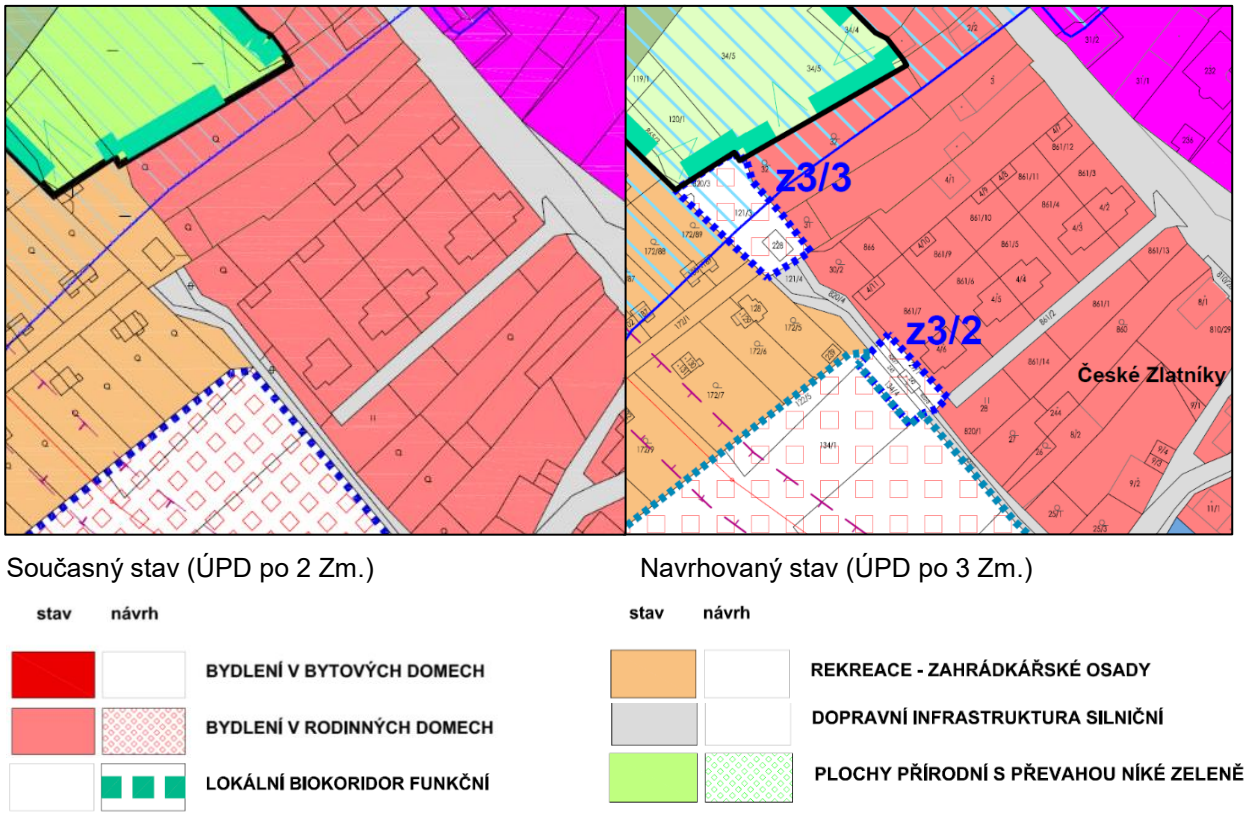
Z3/1 – vymezení této plochy představuje rozšíření stávajícího areálu firmy Herkul a.s., při současném zachování kompaktního výrazu urbanizovaného území a stávajících přírodních a krajinných hodnot. Uvažované rozšíření bude i nadále využívat stávajícího připojení na silnici I/15. Celková plocha dotčených pozemků p. p. č. 170/6, 170/7, 170/8 k. ú. Obrnice a p. p. č. 125/38 v k. ú. Chanov činí 9,0392 ha. Navrhováno je funkční využití plochy pro výrobu a skladování – těžká výroba. V této souvislosti se zpřesňuje vedení nefunkčního mezofilního lokálního biokoridoru soustavy ÚSES.



Obrázek 1. Porovnání současného a navrhovaného stavu rozšíření ploch pro výrobu a skladování – těžká výroba a rozšíření návrhové plochy Z4 pro bydlení v rodinných domech (Z3/4.1 a Z3/4.2).

Z3/2 – představuje vymezení plochy přestavby resp. aktualizaci zastavěného území ve prospěch umístění 1 RD včetně nové přístupové komunikace. Změna funkčního využití na plochy pro bydlení v rodinných domech se týká pozemků st. p. č. 242, 243, 29/1, 134/4, 820/7, 820/8, 820/2 k. ú. České Zlatníky. Celková výměra dotčených pozemků činí 305 m^2.

Z3/3 – opět představuje vymezení plochy přestavby ve prospěch umístění 1 RD. Změna funkčního využití z plochy rekreace - zahrádkářské osady na plochy pro bydlení v rodinných domech se týká pozemků st. p. č. 228, p. p. č. 121/3 v k. ú. České Zlatníky. Celková výměra dotčených pozemků činí 618 m^2.

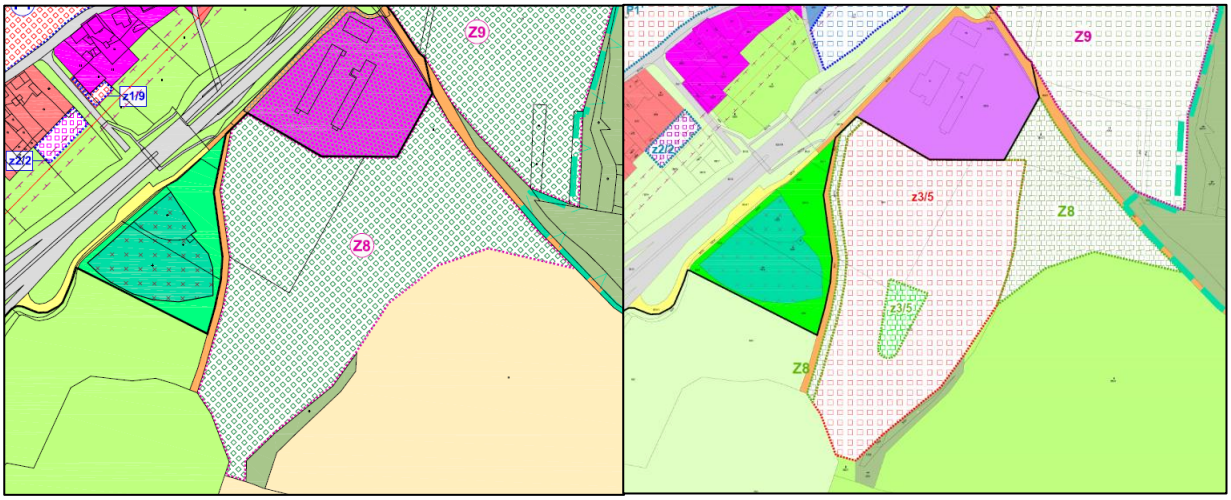


Obrázek 2. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území ploch Z3/2 a Z3/3.

Z3/4.1 a Z3/4.2 – jedná se o rozšíření současně funkčně vymezené zastavitelné plochy pro bydlení Z4 při zachování napojení plochy na dopravní a technickou infrastrukturu. Změna se dotkne pozemků p. p. č. 248, 246/1 a 220 v k. ú. Obrnice. Celková plocha v rámci záboru uvedených pozemků je v rámci Z3/4.1 - 0,7802 ha a Z3/4.2 - 1,0348 ha.

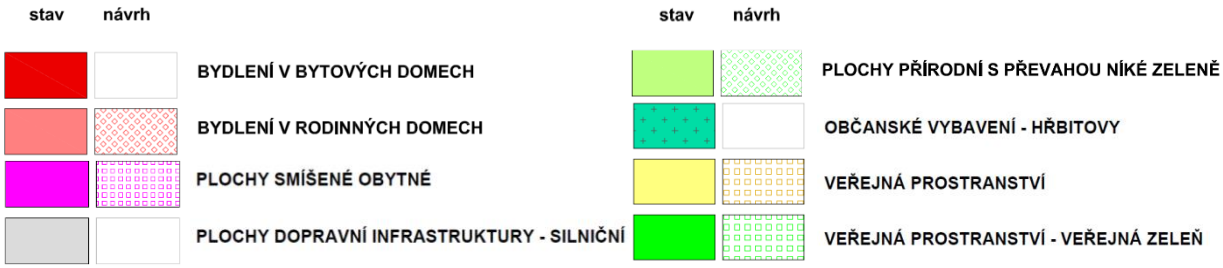
Z3/5 – je nově vymezena zastavitelná plocha pro bydlení se záměrem komplexního uspořádání území se zapojením a ochranou přírodních a kulturních hodnot území. Součástí je korekce návrhových ploch krajinné zeleně platného ÚP Obrnice a vymezení polygonu veřejného prostranství a zeleně s minimální plochou 2 169 m^2. Změna se týká p. p. č. 283/1 (14 237 m^2) a p. p. č. 283/12 (34 944 m^2) v k. ú. České Zlatníky. Celková plocha v rámci záboru uvedených pozemků je 4,6081 ha. Z pohledu koncepce dopravní infrastruktury se zde vymezuje dopravní napojení na stávající komunikaci obce a princip umístění páteřní komunikace. Současně je změnou této plochy z pohledu technické infrastruktury vymezen způsob na připojení k ČOV.

Změna č. 3 ÚP Obrnice zde vymezuje požadavek na pořízení územní studie s požadovaným rozsahem na vymezení vnitřního komunikačního systému, vymezení ploch veřejného prostranství, schéma parcelace, vymezení uliční a stavební čáry páteřních komunikací, tvar a barevnost zastřešení RD. Lhůta na pořízení územní studie výše uvedených zastavitelných ploch včetně jejího zápisu do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na 4 roky od vydání změny č. 3 ÚP Obrnice opatřením obecné povahy.



Současný stav (ÚPD po 2 Zm.)

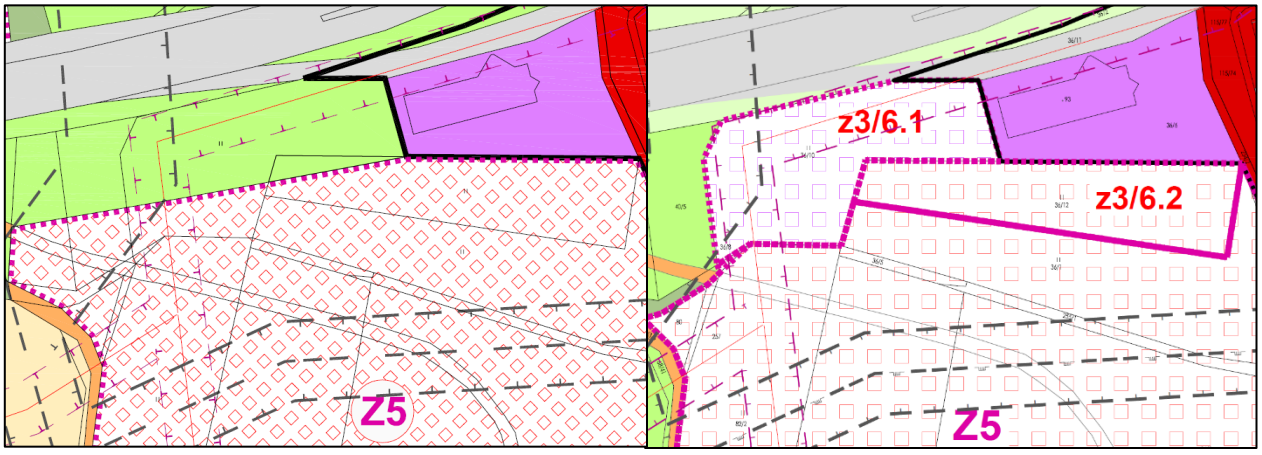
Navrhovaný stav (ÚPD po 3 Zm.)



Obrázek 3. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/5.

Z3/6 – zde se mění uspořádání prostoru komerční (občanské) vybavenosti v kontextu s komunikací I/13. Je připojena plocha ve prospěch zázemí stávajícího areálu. Současně jsou měněna pravidla rozvoje navazující obytné zástavby (vymezená plocha se vyjímá z požadavků na uspořádání zastavitelné plochy Z5 platného ÚP Obrnice a umožňuje se separovaný rozvoj). Změna se týká pozemku p. p. č. 36/10 k. ú. Chanov, který rozšiřuje zázemí stávajícího motorestu a současně pozemku p. p. č. 36/12 (3 416 m^2) k. ú. Chanov na plochu pro bydlení v rodinných domech.

Změnou Z3/6 se současně vyjímá v dotčeném polygonu podmínka pro zpracování územní studie, vázaná platným územním plánem Obrnice na plochu Z5.



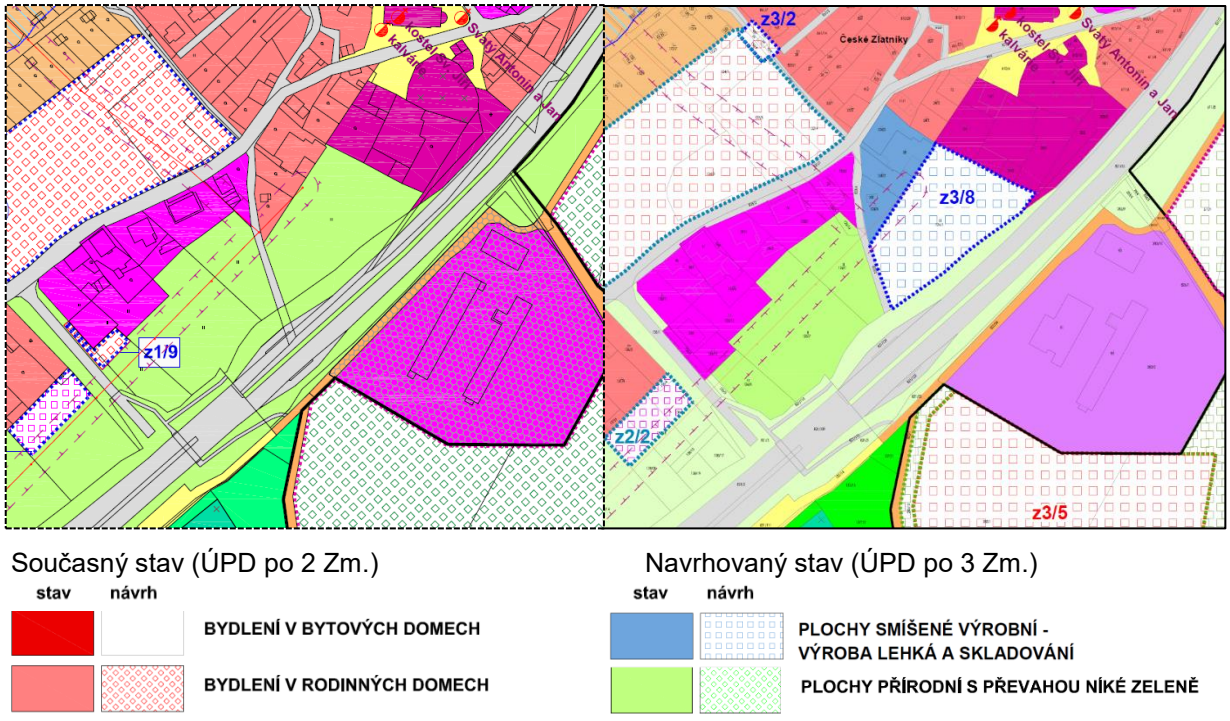
Současný stav (ÚPD po 2 Zm.)

Navrhovaný stav (ÚPD po 3 Zm.)

Obrázek 4. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/6.

Z3/7 - jedná se o vymezení plochy pro bydlení v rodinných domech. Změna se týká pozemku č. 190/1 (25 566 m^2) k. ú. Obrnice. Tato plocha byla v rámci procesu pořizovaní změny č. 3 územního plánu Obrnice pro rozpor s Politikou územního rozvoje ČR vyřazena a není tak ani součástí vyhodnocení SEA.

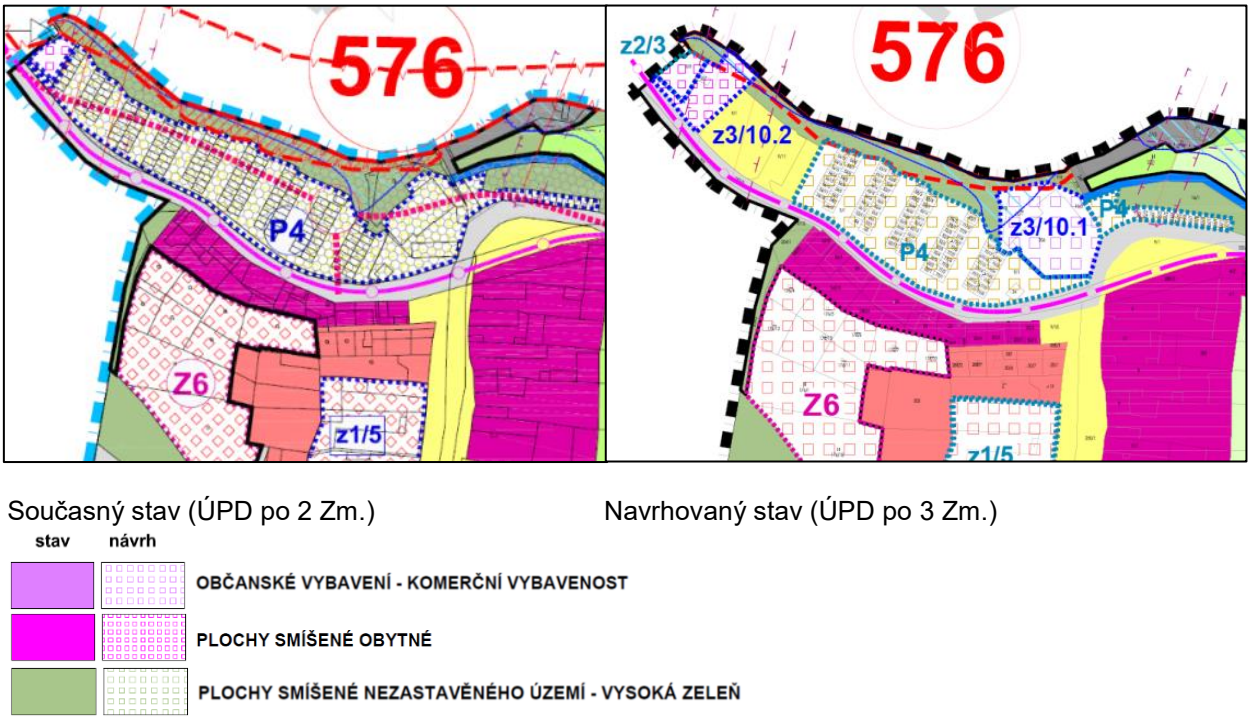
Z3/8 – je nově vymezenou plochou přestavby, kde je předmětem změny funkčního využití pozemek p. p. č. 124/1 (5 144 m^2) k. ú. České Zlatníky z ploch veřejného prostranství – veřejná zeleň na plochu smíšenou výrobní a plochu výroby lehké a skladování. Současně zde dochází k rozšíření této plochy i na stabilizované zastavěné území ploch bydlení (označeno jako Z3/9). Jedná se konkrétně o pozemky č. 124/2, 124/3,124/4 a p.č.st. 38 a 109.



Obrázek 5. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/8.

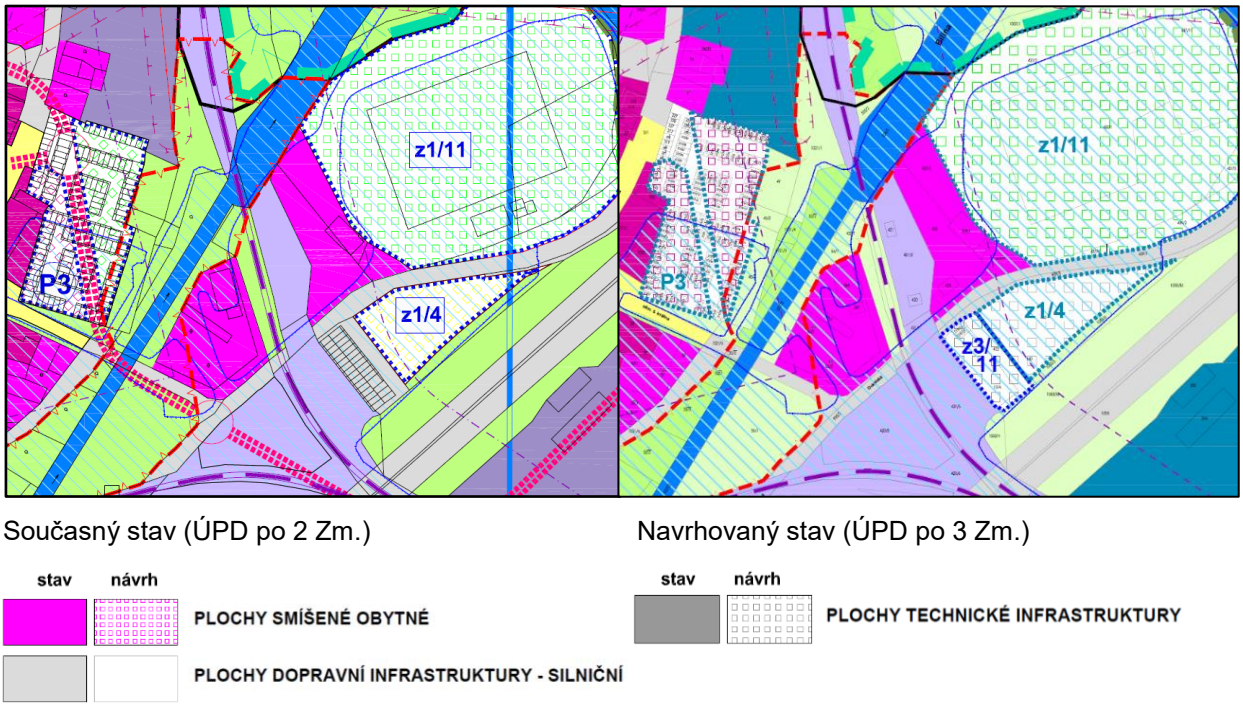
Z3/10.1 – je vymezována jako plocha přestavby. Jedná se o změnu funkčního využití pozemků p. p. č. 306, 10/1, 10/2, 9/1 a 9/3 v k. ú. Chanov na plochy pro občanskou vybavenost – komerční vybavenost. Celková plocha je 1 789 m^2.

Z3/10.2 - je vymezována jako další plocha přestavby. Jedná se o změnu funkčního využití části pozemku p. p. č. 9/1 a pozemku č. 307 v k. ú. Chanov na plochy pro bydlení v rodinných domech a podnikání (plochy smíšené obytné). Celková plocha je 768 m^2.



Obrázek 6. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území ploch Z3/10.1 a Z3/10.2.

Z3/11 – jedná o další plochu přestavby, která mění funkčního využití pozemků p. č. 423 (486 m^2), 1074 (696 m^2) k. ú. Obrnice z ploch dopravní infrastruktury na plochy technické vybavenosti, resp. technické infrastruktury (rozšíření areálu sběrného dvora obce Obrnice). Celková plocha rozšíření areálu sběrného dvora je 1233 m^2.



Obrázek 7. Porovnání stavu současného a navrhovaného využití území plochy Z3/11.

Z celkové výměry ploch připadá na plochy změny zastavěného území (plochy přestavby) 0,9857 ha a na zastavitelné plochy 15,8723 ha.

V rámci požadavku na aktualizaci zastavěného území byly dále akceptovány využité rozvojové plochy (převedeny do zobrazení jako „stav“), zpřesněno využití původního zemědělského areálu v místní části České Zlatníky jako stanice technické kontroly (STK) – plochy OV – veřejná infrastruktura a zpřesněno využití pozemků nad Okaly v místní části Obrnice jako plochy zahrádkových osad (v zastavěném území – plochy ostatní mimo ZPF).

1.1 Hlavní cíle návrhu Změny č. 3 územního plánu Obrnice

Cíle územního plánování jsou obecně definované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Rozvojový potenciál obce Obrnice dále vychází ze souvisejících platných nadřazených územně plánovacích dokumentací PÚR ČR a zejména ZÚR ÚK **[10]** a aktuálních územně plánovacích podkladů ORP Most **[9]**.

Hlavní cíle Změny č. 3 územního plánu Obrnice:

- územní plán řeší komplexně obec s jeho 2 181 obyvateli (ČSÚ, stav k 1. 1. 2021) zejména jako místo pro bydlení s odpovídající technickou infrastrukturou, místo pro rekreaci, zemědělskou výrobu a těžkou výrobu a skladování. Dotčené území je pokračováním kompaktní zástavby, vycházející z regionálního centra – města Mostu a dalších navazujících obcí (Patokryje), se kterými vytváří souvisle urbanizované území.
- hlavním cílem změny č. 3 ÚP je rozvoj zastavitelných ploch smíšených – plochy těžké výroby a skladování, které navazují na stávající areál firmy Herkul a.s. Hlavním důvodem je naplnění rozvojových ploch, vymezených změnou č. 2 ÚP Obrnice (Z2/5). Navržený plošný rozsah odpovídá významu firmy v regionu a rychlosti jejího rozvoje v oblasti výroby a recyklace stavebních materiálů.
- dalším eminentním cílem je řešení společenské poptávky po individuálním bydlení. Změna č. 3 ÚP tento cíl řeší vymezením nového rezidenčního útvaru - zastavitelné plochy BH – plochy bydlení v rodinných domech - s využitím prostorového vjemu krajinné dominanty – vrchu Zlatník. Navržená plocha zpřesňuje umístění návrhové krajinné zeleně při akceptování hodnoty dominantního přírodního útvaru Zlatník.
- změnou č. 3 ÚP dochází také k dílčímu rozvoji ploch technické infrastruktury a objektů komerční a občanské vybavenosti.

- cílem změny č. 3 ÚP je také aktualizace zastavěného a zastavitelného území dle současného reálného využití.
- Cíle změny č. 3 ÚP jsou v souladu s koncepcí rozvoje obce, koncepcí obnovy krajiny a koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.

1.2 Vztah k jiným koncepcím

V rámci hodnocení vztahu je dle metodických doporučení **[6]** a **[7]** nutné zaměřit pozornost na strategické a koncepční dokumenty, které problematiku životního prostředí a veřejného zdraví buď přímo řeší, nebo jejichž realizace má potenciál pro možné významné ovlivnění složek životního prostředí. Jedná se tak zejména o identifikaci relevantních strategických dokumentů, které jsou významné z hlediska životního prostředí s vazbou na hodnocené území. Z časového hlediska pořizování územně plánovací dokumentace je rovněž doporučeno monitorovat v přiměřené míře rovněž koncepce vznikající, resp. zejména takové, které jsou ve fázi před svým konečným schválením. V této kapitole je vhodné uvést i strategické dokumenty, které nemusí obsahovat cíle ochrany životního prostředí. V úvahu je tak nutné zahrnout rovněž i vztahy ke stávajícím stavům nebo projednávaným změnám územních plánů okolních obcí.

Vybrané strategické dokumenty jsou interpretovány dle rozsahu jejich územního působení na dokumenty na úrovni národních, regionálních a lokálních koncepcí a plánů vztahující se přímo k řešenému území v kontextu návrhu změny č. 3 ÚP. Pro hodnocení vztahu změny územního plánu a přijatých strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni byla použita přiměřeně následující numerologická stupnice, která je definována v rámci metodických doporučení **[6]** a **[7]**.

Tabulka 1. Popis numerologického hodnocení vztahu ke strategickým dokumentům životního prostředí.

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované koncepce, jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do předkládaného dokumentu. Do řešené koncepce se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace koncepce není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené koncepce.

Vlastní identifikace relevantních strategických dokumentů vychází z publikovaných seznamů v gesci jednotlivých ministerstev, v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje a ORP Most. V následujícím přehledu je z hlediska aktuálnosti strategického dokumentu uveden datum schválení nebo datum poslední aktualizace. Současně je komentován vzájemný vztah s posuzovanou koncepcí.

Tabulka 2. Strategické dokumenty na národní a regionální úrovni plánování v tematických okruzích.

Aktuálně platný strategický dokument	Datum popř. rok schválení koncepce	Vztah k předkládané koncepci (slovní komentář)
Z hlediska urbanizmu, územního a udržitelného rozvoje		
Politika územního rozvoje České republiky (2008), ve znění aktualizací č. 1 - 5	Poslední aktualizace č. 4 - usnesení vlády č. 618, 9/2021 (účinnost od 1. 9 .2021)	(3) – PÚR ČR obsahuje definované nároky na změnu využití území obce např. ve vymezení koridorů konvenční železnice TEN-T či koridoru pro silnice I. třídy. Dále definuje základní úkoly územního plánování s ohledem na udržitelný rozvoj území, které jsou v ZÚR ÚK dále upřesněny.

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – ve znění poslední aktualizace č. 2 (účinnost od 6. 8. 2020)	Poslední schválená aktualizace č. 2, usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje, 6/2020	(3) – ZÚR ÚK obsahuje již konkrétně definované nároky na změnu využití území obce (zejména dostavba komunikace I/13, optimalizace železniční trati č. 130, vymezení regionálního ÚSES). Dále definuje a upřesňuje úkoly územního plánování z PÚR ÚK.
Politika architektury a stavební kultury České republiky *(na základě usnesení vlády ČR č. 287, 3/2021 je v současnosti zpracovávána aktualizace s termínem do konce roku 2022)*	Usnesení vlády ČR č. 22, 1/2015	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Určuje obecná témata a cíle zejména v oblasti uspořádání krajiny a sídel, veřejných prostranství a začlenění staveb do prostředí. Jejím základním cílem je proto podpora rozvoje architektury a stavební kultury a tím i kvality prostředí vytvářeného výstavbou.
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ *(pro období 2021 – 2027, podrobněji jsou cíle rozvedeny implementačním Akčním plánem SRR pro 2021-2022)*	Usnesením vlády ČR č. 775, 11/2019	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obec se dle SSR 2021+ nachází v hospodářsky a sociálně ohroženém území strukturálně postiženého kraje. Z pohledu aktuálního akčního plánu SSR obsahuje cíle v oblasti koordinace strategického a územního plánování. Zejména pak v oblasti bydlení (zlepšení kvality prostředí v sídlech), dopravy a životního prostředí (ochrana přírodních a krajinných hodnot).
Zásady urbánní politiky ČR (2010 s platností do 2023)	Usnesením vlády ČR č.342, 5/2010 aktualizace 2017	(0) – Bez přímého vlivu. Koncepce uvádí souhrn zásad pro rozvoj měst v ČR (bezprostředně navazující správní území Most).
Koncepce bydlení ČR 2021+	Usnesením vlády ČR č. 358, 1/2021	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecné cíle v oblasti dostupnosti bydlení. Obsahuje strategické a zejména specifické cíle v oblastech dostupného a kvalitního bydlení, stabilního prostředí pro bydlení a jeho udržitelného rozvoje. Relevantním cílem je snížení energetické náročnosti budov a adaptace bydlení na klimatickou změnu.
Koncepce rozvoje venkova 2021-2027	Usnesením vlády ČR č.36, 1/2020	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Její cíle v oblasti stabilizace venkovských oblastí jsou implementovány prostřednictvím akčních plánů Strategie regionálního rozvoje 21+.
Strategický rámec ČR 2030 (Aktualizace 2020)	Usnesení vlády č. 292, 4/2017	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Koncepce reflektuje obecné cíle udržitelného rozvoje (Agenda 2030 pro udržitelný rozvoj, OSN 2015). Jedná se zejména o oblast podpory tvorby kvalitního urbánního prostředí.
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030	Usnesení vlády č. 669, 10/2018	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Plán implementace je akčním plánem, vycházejícím ze strategického rámce ČR 2030. Shrnuje opatření a doporučení k jednotlivým specifickým cílům.

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050	Usnesení vlády ČR č. 1026, 1/2021	(2) - neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje cíle a priority např. v oblasti zajištění ochrany vod, obnovení ekologické stability krajiny, snížení hlukové zátěže a světelného znečištění, ochrany půdy a zejména cílů v oblastech klimatické neutrality a oběhového hospodářství.
Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 – 2020 *(příprava aktualizace na programové období 2021 – 2027)*	Usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje, 10/2013	(1) - neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecné cíle např. v oblasti ekonomiky, infrastruktury (dobudování páteřních tras) a veřejných služeb.
Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	Usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje, 4/2018	(2) - neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecné cíle pro oblasti sociální stabilizace, ekonomiku, revitalizaci prostředí a modernizaci infrastruktury, zvyšování atraktivity sídel.
Územně analytické podklady Ústeckého kraje (5. úplná aktualizace 2021)	Usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 010/10Z/2021, 11/2021	(1) - neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Ve vztahu ke změně č. 3 ÚP definuje území, jako obec s nízkou mírou podnikatelské aktivity a relativně vyšší nezaměstnaností. Navrhuje řešení Problematiky těžby hnědého uhlí v SOB5 Mostecko vymezením ÚEL stanovené usnesením vlády ČR č. 827/2015.
Územní plán statutárního města Most *(v současnosti je projednávána změna č. 1 ve fázi VP)*	OOP č. ZmM/0657/13/2020 12/2020	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce v podobě navazující dopravní infrastruktury, lokálních a regionálních prvků ÚSES (zejm. RBK 576, LBC 36 a LBC 37), systému odkanalizování na ČOV Most a limitů ve využití území (zejm. ÚEL 4 a ochranné pásmo letiště).
Územně analytické podklady pro území ORP Most	5. aktualizace 2020	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje podklady pro rozbor udržitelného rozvoje a určuje problematiku k řešení v ÚPD (např. průchod silnice I/13 zastavěným územím - hluková zátěž, migrační bariéra a problémy v oblasti rozvoje území).
Územní plán Braňany (právní stav po změně č.1, účinnost od 27. 1. 2021)	5/2020	(3) –obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Sdílí společné plochy lokálního ÚSES a limity ve využití území.
Územní plán Korozluky (právní stav po změně č.2, účinnost od 6. 3. 2014)	2/2014	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Sdílí pouze společné limity využití území.
Územní plán Patokryje (právní stav po změně č.1, účinnost od 4. 10. 2018)	9/2018	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Sdílí navazující plochy ÚSES (LBC 3), plochy dopravní infrastruktury (železnice, silnice) a společné limity využití území.

Územní plán Želenice (právní stav po změně č.1, účinnost od 29. 10. 2014)	10/2014	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Sdílí navazující plochy ÚSES regionální a lokální úrovně, plochy dopravní infrastruktury (železnice, silnice) a společné limity využití území. pozn. obec má schválen strategický plán rozvoje 2021 - 2027 (návrh navazujících cyklostezek).
Z hlediska ochrany životního prostředí		
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 (SOBR)	Usnesení vlády č. 193, 3/2016	(2) – neobsahuje obecně definované nároky na změnu využití území obce. Jedná se zejména o cíle v oblasti na podporu přírodních procesů ve volné krajině a sídlech.
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (pro období 2020 – 2025)	Usnesení vlády č. 360, 4/2020	(2) - neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Jedná se o dílčí koncepční dokument, který navazuje na SOBR 2016-2025. Definuje obecné cíle a opatření v oblasti využívání biodiverzity na území ČR. Zejména podpora realizace systémů sídelní zeleně a biodiverzity v sídlech.
Operační program Životní prostředí (2014 - 2020) *(9/2021 - MŽP vydáno stanovisko SEA pro programové období 2021-2027)*	Usnesení vlády č. 867, 11/2012	(0) – Bez přímého vlivu. Ve vztahu ke změně č. 3 ÚP obsahuje specifické cíle v oblasti financování ze SFŽP. Zejména v oblastech energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů, energie z obnovitelných zdrojů, udržitelné hospodaření s vodou, posilování zelené infrastruktury, oběhové hospodářství účinně využívající zdroje .
Z hlediska ochrany ovzduší a klimatu		
Národní program snižování emisí ČR	Aktualizace - Usnesení vlády č. 917, 12/2019	(1) – definuje obecné priority pro využití území. Zejména obsahuje cíle pro snížení emisí (paliva, technologie, podpora elektromobility, úspora energií, substituce fosilních paliv aj.).
Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad - CZ04 (aktualizace 2020)	Věstník MŽP, ročník XXX, prosinec 2020 – částka 10	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obec Obrnice nespadá z hlediska PZKO mezi cílové obce, kde je třeba realizovat opatření na snížení emisí benzo(a)pyrenu v oblasti lokálních stacionárních zdrojů.
Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR – Adaptační strategie (aktualizace strategie pro období 2021–2030)	Usnesení vlády č. 785, 9/2021	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecné cíle pro lesnictví, zemědělství, vodní hospodářství, posílení resilience (odolnosti) sídel včetně veřejné a zelené infrastruktury aj.
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (aktualizace akčního plánu pro období 2021–2025)	Usnesení vlády č. 785, 9/2021	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Jedná se o implementační dokument adaptační strategie. Obsahuje opatření pro hospodaření v lesích a agroekosystémech, efektivitu pozemkových úprav, hospodaření se srážkovými vodami, ochranu vodních zdrojů, posílení odolnosti sídel pro návrhové období.

Politika ochrany klimatu v České republice	Usnesení vlády č. 207, 3/2017	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Definuje hlavní cíle a opatření v oblasti ochrany klimatu na národní úrovni tak, aby zajišťovala splnění cílů snižování emisí skleníkových plynů v návaznosti na povinnosti vyplývající z mezinárodních dohod.
Koncepce na ochranu před následky sucha pro území České republiky	Usnesení vlády č. 528, 7/2017	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce, definuje však opatření v oblasti vodních zdrojů, zemědělství, zadržování vody v krajině a podpory zodpovědného hospodaření.
Z hlediska ochrany zdraví obyvatelstva		
Národní akční plán zdraví a životního prostředí (NEHAP)	Usnesení vlády č. 714, 1/2007	(0) – Bez přímého vlivu. Koncepce popisuje obecné problémy a priority s vazbou na novelizaci legislativy, podporu výzkumu, rozvoj monitorovacích systémů aj.
Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030	Usnesení vlády č. 743, 1/2020	(0) – Bez přímého vlivu. Koncepce popisuje obecné priority a cíle pro ochranu zdraví a zlepšení zdravotního stavu obyvatelstva, optimalizace zdravotnického systému a podpory vědy a výzkumu.
Z hlediska energetické a surovinové politiky		
Státní energetická koncepce (2015 – 2040)	Usnesení vlády č.362, 5/2015	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Ve vztahu k územnímu plánu definuje cíle v oblasti dlouhodobé udržitelnosti ve vztahu k životnímu prostředí.
Územní energetická koncepce Ústeckého kraje pro období (2019 – 2044) aktualizace 2019	Usnesení zastupitelstva ÚK č.51/30Z/2020, 6/2020	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Ve vztahu k územnímu plánu definuje potenciál v rámci úspor energií a navrhuje příslušná opatření (např. v rámci distribučních soustav, lokálních zdrojů vytápění apod.)
Z hlediska koncepce odpadového hospodářství		
Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024	Usnesení vlády č. 1080, 12/2014	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Definuje obecné zásady a opatření v oblasti odpadového hospodářství, které jsou dále specifikovány v krajském koncepčním dokumentu.
Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 - 2025	Usnesení ZÚK ÚK 2/2016	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Cíle se v územním plánu promítají zejména v rámci prevence, minimalizace vzniku, zdokonalení systému nakládání a využívání odpadů.
Z hlediska ochrany vod		
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky *V současnosti probíhá schválení aktualizace (MZP259K)*	2010	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Vymezuje rámcové cíle pro oblast nakládání se splaškovými odpadními vodami a zásobování pitnou vodou.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje *V současnosti probíhá aktualizace PRVaK ÚK (ULK025K)*	Aktualizace 9/2016 usnesení zastupitelstva Ústeckého kraje - č. 115/1Z/2016	(3) – primárně vychází z PRVaK ČR a definuje konkrétní nároky na systém zásobování pitnou vodou a nakládání se splaškovými vodami v rámci správního území obce Obrnice. V grafických výstupech definuje umístění infrastruktury.
Plán hlavních povodí ČR (2007 – 2027)	Usnesení vlády č. 562, 5/2007	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Definuje rámcové cíle ochrany vody, ochrany a prevence před povodněmi, cíle a opatření ve vodohospodářských službách.
Národní plán povodí Labe (2015 – 2021)	Usnesení vlády č. 1083, 12/2015	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecná opatření v oblasti ochrany povrchových a podzemních vod, vodních ekosystémů, udržitelného využívání zdrojů, snížení nepříznivých účinků povodní a sucha.
Strategie ochrany před povodněmi na území ČR	Usnesení vlády č. 382, 4/2000	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce, definuje však obecné cíle pro ochranu obyvatel, majetku a systém preventivních opatření pro vlastní průběh povodní.
Plány oblastí povodí Ohře a dolního Labe (2015 – 2021)	Nařízení Ústeckého kraje, 5/2010	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce, definuje cíle, resp. opatření v oblasti ochrany vod, vodohospodářství, povodní a sucha, prevenci a snížení dopadů havarijních stavů, migrace aj. definuje také oblastí s významným povodňovým rizikem pro období let 2015 – 2021.
Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe 2015 – 2021	Usnesení vlády č. 1083, 12/2015	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Klade nároky na územní plánování v rámci definovaných rizikových ploch.
Povodňový plán ORP Most	Schváleno primátorem města Mostu 9/2005, potvrzení souladu KUUK, 11/2012	(3) obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce stanovením záplavového území. Stanovuje také organizační opatření pro průběh povodně.
Povodňový plán obce Obrnice	9/2010	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území v podobě vymezení záplavových území a jeho aktivní zóny. Konkretizuje organizační opatření pro průběh povodně na úrovni obce.
Další relevantní koncepční dokumenty		
Integrovaná strategie Ústecko – Chomutovské aglomerace (2015) období platnosti 2016 - 2023	9/2016	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. V kontextu se změnou č. 3 ÚP stanovuje společné cíle v oblasti zlepšení kvality vody a ovzduší, ochrany před povodněmi, systému odpadového hospodářství, zvýšení ekologické stability (sídelní zeleň), snížení energetické náročnosti (zateplení veřejných budov).

Strategie území správního obvodu ORP Most 2015 - 2024	3/2015	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje společné cíle zejména v oblasti odpadového hospodářství (prevence, systém sběru BRKO, domácí a obecní kompostrány aj.).
Program rozvoje Obce Obrnice 2008 - 2013. *(ve znění Plánu projektových záměrů obce Obrnice, České Zlatníky a Chanov na období 2019 – 2022)*	Usnesení Zastupitelstva č. 1/10/2019. 2/2019	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Jedná se o aktualizaci strategického dokumentu Program rozvoje Obce Obrnice 2008 - 2013. Obsahuje seznam konkrétních projektů, systém financování a období realizace.
Strategie nakládání s bytovým fondem ve vlastnictví obce Obrnice	Usnesení Zastupitelstva č. 1/7/2009. 2/2009	(1) - neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Jedná se o dokument, který navazuje na Program rozvoje obce Obrnice 2008 – 2013 v oblasti sociálního rozvoje. Jedním z cílů je změna struktury typů bydlení (podpora projektů nové výstavby RD).

Jako další odborný a koncepční dokument z pohledu ochrany přírody ve vztahu k územnímu plánu je také plán péče o zvláště chráněné území, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany ve zvláště chráněném území a na zabezpečení zvláště chráněného území před nepříznivými vlivy okolí v jeho definovaném a vyhlášeném ochranném pásmu. V rámci správního území se jedná o plán péče o Národní přírodní rezervaci Zlatník na období 2017 – 2025 (schválený MŽP dne 15. 4. 2017, čj.: 28407/ENV/17).

2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Obsahovou náplň kapitoly dle metodického pokynu **[6]** tvoří vlastní identifikace relevantních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím návrhu změn č. 3 ÚP Obrnice, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Podkladem pro zpracování této kapitoly jsou oborové koncepce s identifikovaným **velmi silným** (3) nebo **silným** (2) vztahem, u kterých je třeba vybrat cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva (kompletní seznam identifikovaných koncepcí je uveden v kap. 9).

Vztah navrhovaného územního plánu k jednotlivým relevantním cílům je následně prezentován pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může posuzovaná koncepce (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení (1 - uplatněním územního plánu je možné ovlivnit dosažení cíle nebo 0 – uplatnění územního plánu nemá na dosažení cíle žádný vliv). Analytickým způsobem je tak prověřeno, zda předložený návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice odpovídá požadavkům a cílům přijatým v koncepčních dokumentech na všech zmiňovaných úrovních, a zda není s těmito dokumenty v rozporu.

Dle výše popsaného obsahu řeší předkládaný návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice možnosti rozvoje správního území v oblastech bydlení, občanské vybavenosti, výroby a skladování v návaznosti na předchozí verzi koncepce územního plánu. Přímé požadavky pro územní plán resp. pro konkrétní plochy či území (velmi silný vztah - hodnocení 3) vyplývají ze ZÚR ÚK, PRVAK ÚK a povodňových plánů ORP Most a Obrnice.

Cíle ochrany životního prostředí, pokud se nejedná přímo o požadavky vyplývající z legislativy k ochranně jednotlivých složek, vyplývají ze strategických koncepčních materiálů přijatých na celostátní úrovni a na regionální úrovni Ústeckého kraje. Změna č. 3 ÚP se přímo nezaměřuje na řešení jednotlivých cílů těchto koncepcí, obecně však některé cíle naplňuje nebo s nimi není v zásadním rozporu. Níže je uveden popis popř. relevantní cíle koncepcí s přímým vztahem.

2.1 Celostátní koncepční materiály a jejich relevantní cíle s přímým vztahem k projednávanému obsahu územního plánu:

- **Politika územního rozvoje ČR** ve znění aktualizací č. 1 - 5, schválené posledním platným usnesením vlády č. 618, 9/2021 – z hlediska návrhu územního plánu je relevantní nejnovější aktualizace č. 4, neboť aktualizace č. 2 (změna rychlostní silnice č. 43 – Brno – Moravská Třebová na kapacitní silnici), aktualizace č. 3 (Vodní dílo Vlachovice) a aktualizace č. 5 (vodní dílo Kryry a opatření v rámci komplexního řešení sucha v oblasti Rakovnicka) se k navrhovanému území nevztahují. Správní území obce Obrnice se z pohledu PÚR ČR nachází v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/Německo (–Bayreuth) a specifické oblasti SOB5 Mostecko.

  Změna č. 3 ÚP má jmenovitě vztah k celorepublikovým prioritám č. (14), (14a), (16), (16a), (18), (19), (20), (20a), (24), (25), (26), (28), (30) a požadavkům na územní plánování specifické oblasti SOB5. Podrobně je vztah komentován v odůvodnění územního plánu **[1]** v části 2.a). Dále jsou uvedeny vybrané cíle se vztahem k ŽP.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
14 - Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů (kráceno).	1	Změna č. 3 ÚP respektuje přírodní, civilizační a kulturní hodnoty a zajišťuje jejich ochranu.
14a - Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	1	Změna č. 3 ÚP zohledňuje ochranu jmenovaných složek.
18 - Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.	1	Změna č. 3 ÚP v tomto směru navrhuje rozvoj příměstského bydlení.
19 - Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace (kráceno).	1	Nově navržené lokality pro bydlení jsou z hlediska hospodárnosti alternativou k nevyužitým návrhovým plochám (předpoklad pro jejich vypuštění v rámci zprávy o uplatňování).
20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit (kráceno).	1	Potenciálně konfliktní lokality jsou řešeny z těchto hledisek zpracováním územní studie.
20a - Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování (kráceno).	1	V rámci změny je upraveno a zpřesněno vedení lokálního ÚSES.
25 - Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady (kráceno).	1	Zásady nakládání s povrchovými vodami jsou řešeny zejména v rámci Z3/1 a Z3/5.
26 - Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	0	Změna č. 3 ÚP zde nevymezuje nová zastavitelná území. V rámci ploch přestavby je měněno funkční využití.
SOB5 (a) - Vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území.	0	Potenciál území z hlediska obnovy krajiny, jejího vodního režimu a obnovy dopravy není v tomto smyslu dotčen.
SOB5 (d) - Vymezit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	1	Změna č. 3 ÚP z hlediska prostupnosti krajiny upravuje trasu lokálního biokoridoru.

- **Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+** je národním strategickým dokumentem v oblasti regionálního rozvoje, který definuje hlavní cíle regionální politiky státu v období 2021–2027 s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území. Z pohledu definice vymezení území pro účely SRR ČR 2021+ je území obce Obrnice součástí zázemí definovaného regionálního centra ve strukturálně postižením kraji a současně hospodářsky a sociálně ohroženém správním obvodu ORP Most. Pro obec Obrnice je tak relevantní zejména Strategický cíl 3.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Cíl 3 - 3.4 Pečovat o prostředí obce a stabilizovat dlouhodobé využívání krajiny a zamezit její degradaci (zlepšit ovzduší ve venkovském zázemí regionálních center)	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Cíl 3 - 3.5 Umožnit energetickou transformaci venkovského zázemí regionálních center (opatření 38 a 39)	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit rozvoj obnovitelných zdrojů energie popř. úpravy přenosové soustavy k jejich využití.

- **Strategický rámec ČR 2030 a Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030** je hlavním tematicky průřezovým dokumentem, který udává směr rozvoje s cílem zvyšovat kvalitu života obyvatel při respektování principů udržitelného rozvoje. Za tímto účelem je v implementačním plánu formulováno 27 strategických cílů v 6 klíčových oblastech (celkem 97 specifických cílů). Pro změnu č. 3 ÚP Obrnice jsou relevantní cíle v oblastech migrační prostupnosti, omezení emisí skleníkových plynů a adaptace na změnu klimatu.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Strategický rámec Česká republika 2030		
Cíl 6. Zajistit všem dostupnost vody a sanitačních zařízení pro všechny a udržitelné hospodaření s nimi (kráceno).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Cíl 7. Zajistit přístup k cenově dostupným, spolehlivým, udržitelným a moderním zdrojům energie pro všechny (kráceno).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Cíl 11. Vytvořit inkluzivní, bezpečná, odolná a udržitelná města a obce (kráceno).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Cíl 13. Přijmout bezodkladná opatření k boji se změnou klimatu a zvládání jejích důsledků (kráceno).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle, neboť naopak dojde ke zvýšení rozsahu zpevněných ploch v území a omezení retence vody v krajině.
Cíl 15. Chránit, obnovovat a podporovat udržitelné využívání suchozemských ekosystémů, udržitelně hospodařit s lesy, potírat rozšiřování pouští, zastavit a následně zvrátit degradaci půdy a zastavit úbytek biodiverzity(kráceno).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030		
12.5 Uplatňovat ochranu migračních koridorů v rámci územního plánování až po úroveň jednotlivých území řešených v územně plánovací dokumentaci.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
14.1 Významně zpomalit odtok vody z krajiny.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
14.2 Zlepšení kvality povrchových a podzemních vod.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
19.1 Při zakládání nové a obnově stávající sídelní zeleně podporovat vsakování srážkových vod z přilehlých zpevněných nepropustných ploch (zejm. chodníků, střech, parkovišť).	1	Vymezení nových rozvojových ploch pro bydlení může naplnit stanovený cíl.
19.7 Podporovat opatření k dalšímu zlepšování třídění dalších složek komunálních odpadů (zejména BRKO).	1	Rozšíření plochy technické infrastruktury (sběrného dvora) může přispět k těmto možnostem.

- **Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050** je hlavním koncepčním dokumentem, který stanovuje strategické cíle v hlavních problematických oblastech z pohledu ochrany životního prostředí a zlepšení jeho stavu (1. životní prostředí a zdraví, 2. klimaticky neutrální a oběhové hospodářství, 3. příroda a krajina). Ve vztahu ke změně č. 3 ÚP jsou relevantní následující strategické cíle:

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
1.1 Zajištění dostupnosti vody a zlepšení její jakosti (efektivita využívání).	1	Změna č. 3 ÚP předpokládá ovlivnění retenčních a odtokových poměrů v krajině.
1.2 Zlepšení kvality ovzduší (dodržování imisních limitů).	1	Předpokladem rozvojových ploch je realizace nízkoemisních a energeticky úsporných staveb.
1.4 Snížení hlukové zátěže a světelného znečištění obyvatelstva.	1	Změna č. 3 ÚP předpokládá realizaci protihlukových patření u rozvojových ploch pro bydlení.
1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel.	1	Změna č. 3 ÚP vymezuje rozvojové plochy pro bydlení s předpokladem plnění tohoto cíle.
2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady.	1	Změna č. 3 ÚP vymezuje plochu pro rozšíření obecního sběrného dvora.

- **Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (aktualizace 2020-2025)** obsahuje dlouhodobé cíle v oblasti přírodního a krajinného prostředí, které se promítají v rámci dílčích akčních plánů. Vlastní strategický dokument se zabývá ochranou převážně obecně na legislativní, ekonomické, odborně výzkumné a osvětové úrovni (zpracování metodiky, monitoring, vzdělávání a reporting). Ve vztahu k projednávané změně č. 3 ÚP jsou v aktualizaci stanoveny i konkrétnější relevantní cíle v oblasti územního plánování (např. 7. Urbánní ekosystémy – 7.1.4 – vymezit v rámci územního plánování dostatečné plochy pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech, jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu, včetně jejich využití pro pěší a cyklisty).

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
1.1 Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
1.2 Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
1.3 Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
1.4 Zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.1 Obnovit přirozené hydroekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.2 Zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle směrnice 60/2000/ES	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.3 Zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezit jeho další fragmentaci.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
5.1 Zabezpečit ochranu půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
7.1.4 Vymezit v rámci územního plánování dostatečné plochy pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu, včetně jejich využití pro pěší a cyklisty.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050** – cíle promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky), příp. jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Zvýšit prevenci ochrany před povodněmi a zmírnit dopady období sucha zvýšením retenční a retardační schopnosti krajiny, zpomalením a vyrovnáním odtoku srážkové vody, snížením erozních účinků povrchově odtékající vody a ověřením dostatečnosti stávajících vodních zdrojů na překlenutí období sucha.	0	Změna ÚP č. 3 nemá k řešení uvedených cílů přímý vztah.
Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, zdroje pitné vody, mokřady a drobné vodní nádrže a toky, monitorovat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.	0	Změna ÚP č. 3 nemá k řešení uvedených cílů přímý vztah.
Respektovat zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, mokřady, ochranná pásma vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a potencionálně využitelná ložiska nerostných surovin.	1	Změna ÚP č. 3 respektuje uvedené lokality.
Začlenit územní systémy ekologické stability do územně plánovací dokumentace.	0	Změna ÚP č. 3 nemá k řešení uvedených cílů přímý vztah. Pouze upravuje trasu lokálního biokoridoru.
Respektovat ochranu před hlukem.	1	Změna ÚP č. 3 předpokládá v návrhových plochách ochranu zdraví obyvatel před hlukem.

- **Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025** – vytváří základní koncepční rámec ke zlepšení celkového stavu a udržitelnému využívání biodiverzity na území České republiky. Navazuje na opatření, definovaná v rámci Státní politiky životního prostředí a dalších strategických dokumentů v oblasti trvale udržitelného rozvoje. Relevantní cíle ochrany životního prostředí jsou obsaženy v prioritě 2 Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů a prioritě 3 Šetrné využívání přírodních zdrojů.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Priorita 2 (Omezit šíření stávajících invazních druhů; zabránit či utlumit rozšíření nových invazních druhů; stanovit prioritní druhy a oblasti pro regulaci invazních druhů; zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť; regulovat cílené využívání nevhodných druhů; zajistit ochranu přírodních procesů; omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny; zlepšovat strukturu krajiny; zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu; posílit biodiverzitu ve městech).	0	Změna ÚP č. 3 nemá k řešení uvedených cílů přímý vztah. Dochází naopak k záboru přírodních stanovišť rozšířením zástavby do volné krajiny (zejm. Z3/1,U3/4.1, Z3/4.2,Z3/5)
Priorita 3 (omezit eutrofizaci a intenzitu hospodaření v krajině; zajistit udržitelné využívání lesa; pečovat o příznivý stav půd a vod v lesích; omezit znečištění a zlepšit fyzikálně-chemickou kvalitu vody; obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost a ekologicky udržitelný hydrologický režim vodních toků; obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost vodních toků; zvýšit retenční schopnosti krajiny; snížit riziko vodní a větrné eroze a zvýšit obsah organické hmoty v půdě; omezit negativní vlivy suburbanizace na ekologickou stabilitu krajiny; zlepšit režim ochrany významných krajinných prvků; zvýšit podíl rekultivace ploch po těžbě samovolnou sukcesí.)	0	Změna ÚP č. 3 nemá k řešení uvedených cílů přímý vztah. Dochází naopak k záboru ZPF, změnám retenčních vlastností krajiny vymezením nových rozvojových ploch.

- **Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR – Adaptační strategie** je koncepčním dokumentem, který má primární strategický cíl snížit zranitelnost a zvýšit odolnost společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezit tak její negativní dopady. Relevantní specifické cíle jsou nasměrovány do oblastí projevů změn klimatu (dlouhodobé sucho, povodně a přívalové povodně, vydatné srážky, zvyšování teplot, extrémně vysoké teploty, extrémní vítr, požáry a vegetace). Adaptační opatření jsou orientována do oblastí lesní hospodářství, zemědělství, vodní režim v krajině a vodní hospodářství, biodiverzita a ekosystémové služby, zdraví a hygiena, urbanizovaná krajina, cestovní ruch, průmysl a energetika, doprava, kulturní dědictví a bezpečné prostředí. Cílem je zajištění ekologické stability a poskytování ekosystémových služeb s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného

vodního režimu. Souhrnně lze konstatovat, že změna č. 3 ÚP nemá u většiny ze stanovených cílů potenciál pro jejich naplnění.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
3.4.1 Dlouhodobé sucho SC1 - 5 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích a vodních ekosystémech, posílení resilience lidských sídel a efektivity systému včasného varování).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle. Je však možné částečné zmírnit dopady v nových rozvojových plochách (zastoupení vegetace, extenzivní využití zastavěných ploch).
3.4.2. Povodně a přívalové povodně SC1 - 5 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích a vodních ekosystémech, posílení resilience lidských sídel a efektivity systému včasného varování).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle. Je však možné částečné zmírnit dopady v nových rozvojových plochách (retenční objekty, regulovaný odtok, vsakování).
3.4.3 Vydatné srážky SC1 - 4 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích, posílení resilience lidských sídel a efektivity systému včasného varování).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle. Je však možné částečné zmírnit dopady v nových rozvojových plochách (retenční objekty, regulovaný odtok, vsakování).
3.4.4 Zvyšování teplot SC1 - 4 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích a vodních ekosystémech, posílení resilience lidských sídel).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle. Je však možné částečné zmírnit dopady v nových rozvojových plochách (zastoupení vegetace, extenzivní využití zastavěných ploch).
3.4.5 Extrémně vysoké teploty SC1 - 5 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích a vodních ekosystémech, posílení resilience lidských sídel a efektivity systému včasného varování).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.4.6 Extrémní vítr SC1 - 5 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích a vodních ekosystémech, posílení resilience lidských sídel a efektivity systému včasného varování).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.4.7 Požáry vegetace SC1, 2, 5 (zajistit ekologická stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině, v lesích a zajistit efektivitu systému včasného varování).	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Národní akční plán adaptace na změnu klimatu** – implementačním dokumentem „Adaptační strategie“ schválené usnesením vlády č. 861 ze dne 26. října 2015. Hlavním cílem strategického dokumentu je zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Zlepšení hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích jejich využíváním.	1	Změna č. 3 ÚP má potenciál pro plnění tohoto cíle v navržených rozvojových a přestavbových lokalitách.
Efektivní ochrana a využívání vodních zdrojů.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Zmírňování následků povodní v urbanizovaném území.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Zvýšení ekologicko-stabilizačních funkcí a prostupnosti krajiny.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Plány oblastí povodí Ohře a dolního Labe (2015 – 2021)** – z pohledu cílů v oblasti životního prostředí definuje opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Zvětšovat retenční (akumulační) schopnost krajiny a snižovat nadměrnou erozi z plošného odtoku vody.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál pro plnění tohoto cíle v navržených rozvojových a přestavbových lokalitách.
Snižovat množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Racionalizovat hospodaření s vodou včetně snižování ztrát v rozvodech vody.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
Územně chránit vybrané hydrologicky a morfologicky vhodné lokality pro umělou akumulaci povrchových vod.	0	Změna č. 3 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

Ve výše jmenovaných strategických dokumentech se opakovaně překrývají různým způsobem definované základní cíle ochrany jednotlivých složek životního prostředí, kterými jsou ovzduší a klima, voda, zemědělský půdní fond, volná krajina a biodiverzita. Tyto složkové cíle definují ochranu před negativními účinky nevhodné zástavby a související generované dopravy. Vzhledem k tomu, že ochrana uvedených složek životního prostředí vyplývá obecně z platných právních předpisů, není nutné citovat veškeré cíle národních strategických dokumentů, neboť zpravidla představují obecný rámec pro územní plánování v rámci širších souvislostí. Zároveň je řada těchto cílů reflektována v koncepčních dokumentech na krajské resp. regionální úrovni.

2.2 Koncepce na úrovni kraje a regionu a jejich relevantní cíle s přímým vztahem k projednávanému obsahu územního plánu:

- **Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje** (PRVAK ÚK) - plán rozvoje vodovodů a kanalizací obsahuje koncepci řešení zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu, a koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod. V přenesené podobě se jedná o investiční plán. Navržené koncepce musí být hospodárné a musí obsahovat řešení vztahů k plánu rozvoje vodovodu a kanalizací pro sousedící území. Hlavním cílem je určit směr rozvoje infrastruktury vodovodů a kanalizací v dílčích katastrálních územích obce. Obsahem koncepce je zejména popis vodovodní a kanalizační sítě s vazbami na okolní obce, shromáždění podkladů o demografickém vývoji, výpočet potřeby vody a produkce odpadních vod, zhodnocení současného stavu zásobování vodou a odkanalizování, návrh rekonstrukcí a dostavby vodovodů, úpraven vody, kanalizací, ČOV včetně stanovení potřebných investičních nákladů. Cíle jsou přeneseně definovány pro část Obrnice, Chanov a České Zlatníky v rámci samostatných karet. V současnosti je zpracovávána aktualizace v rozsahu celého strategického dokumentu ve fázi po vydání závěru zjišťovacího řízení ke koncepci (8/2020). Oznámení koncepce neobsahuje konkrétní požadavky na vyhodnocení systému zásobování vodou a odkanalizování v rámci řešeného území.

  (1) Uplatněním změny č. 3 územního plánu je možné ovlivnit dosažení cílů PRVaK ÚK.

- **Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027** je základním rozvojovým dokumentem pro území Ústeckého kraje. Vychází z národní Strategie regionálního rozvoje ČR či Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje. Pro území obce Obrnice jsou relevantní cíle ŽP stanovené pro pánevní oblast:

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
P.1 zvýšit sociální kapitál území - P.1.3 Kvalitativní rozvoj bytového a domovního fondu.	1	Změna ač. 3 ÚP rozšiřuje stávající navržené rozvojové plochy a vymezuje nové plochy pro bydlení v RD (Z3/4.1, Z3/4.2 a Z3/5).
P.2 zlepšit životní prostor - P.2.1 Zlepšená kvalita ovzduší.	1	Změna č. 3 ÚP počítá s vymezením veřejných prostranství s odpovídajícím zastoupením zeleně.
P.2 zlepšit životní prostor - P.2.2 Minimalizace negativních vlivů průmyslové výroby na okolí a minimalizace rizik průmyslových havárií.	1	Součástí navržených ploch technické infrastruktury a ploch výroby a skladování jsou odpovídající opatření.
P.4 Dokončit obnovu krajiny a revitalizovat fyzicky deprivované objekty a areály a zajistit jejich efektivní využití - P.4.1 Eliminace rizik a zátěží z průmyslových podniků.	1	Změna č. 3 ÚP vymezuje v tomto směru přestavbové plochy v asanačním území (Z3/10.1 a Z3/10.2)

- **Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 - 2025** - v závazné části tohoto dokumentu jsou definovány dílčí cíle rozdělené v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Relevantní cíle se do územního plánu promítají zejména v oblasti prevence při nakládání odpadem. Ve vztahu k návrhu územního plánu se jedná především o podporu a udržitelnost systémů separace využitelných složek, snížení biologické složky v komunálních odpadech, zvýšení recyklace stavebních a demoličních odpadů a jiných druhů jejich materiálového využití.

  (1) Uplatněním územního plánu je možné ovlivnit dosažení cíle POH ÚK.

- **Povodňový plán ORP Most a Povodňový plán obce Obrnice** – jsou strategickými dokumenty, které obsahují soubor konkrétních organizačních a technických opatření, potřebných k odvrácení nebo zmírnění škod při povodních. Z hlediska přímého vztahu k zastavěnému a zastavitelnému území vymezují záplavové území s jeho aktivní zónou. Z těchto koncepčních dokumentů vyplývá z hlediska strategických cílů povinnost zapracování do územního plánu i definovaná omezení při územním plánování.

  (1) Uplatněním územního plánu je možné ovlivnit dosažení těchto cílů u ploch zasahujících do vymezeného záplavového území (Z3/3, Z3/10.1,Z3/10.2 a Z3/11).

- **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje** ve znění aktualizací č. 1 – 3. resp. poslední schválené aktualizace č. 2, která byla schválena usnesením zastupitelstva Ústeckého kraje č. 025/30Z/2020 dne 22.6.2020 s nabytím účinnosti dne 6. 8. 2020, vyplývá pro územní plán následující:

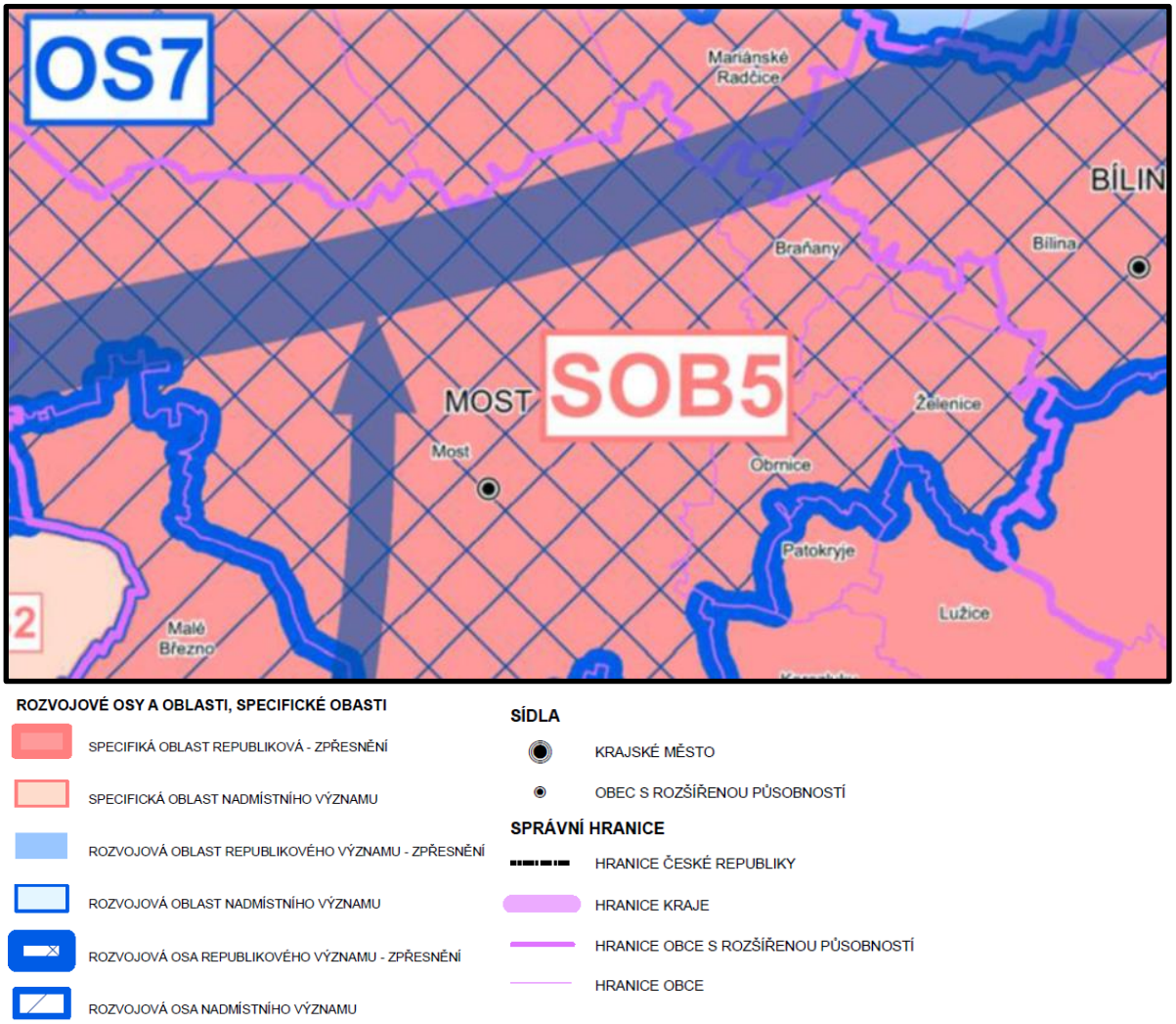
- Území obce se nachází na vymezené rozvojové ose **OS7** - Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (Nürnberg)**,** úkoly pro rozvojovou osu návrh územního plánu respektuje.
- Území obce leží ve vymezené rozvojové oblasti nadmístního významu **SOB5 -** Specifická oblast Mostecko, úkoly pro rozvojovou oblast návrh územního plánu respektuje.

vztah k prioritám územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, dosažení cílů a úkolů územního plánování a zvýšení atraktivity kraje je relevantní zejména v prioritách č.: (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7), (7a), (7b), (8), (11), (12), (14), (17), (18), (19), (19a), (26), (29), (34), (40), (41), (45), (45a). Níže jsou vybrány cíle se vztahem k ŽP.

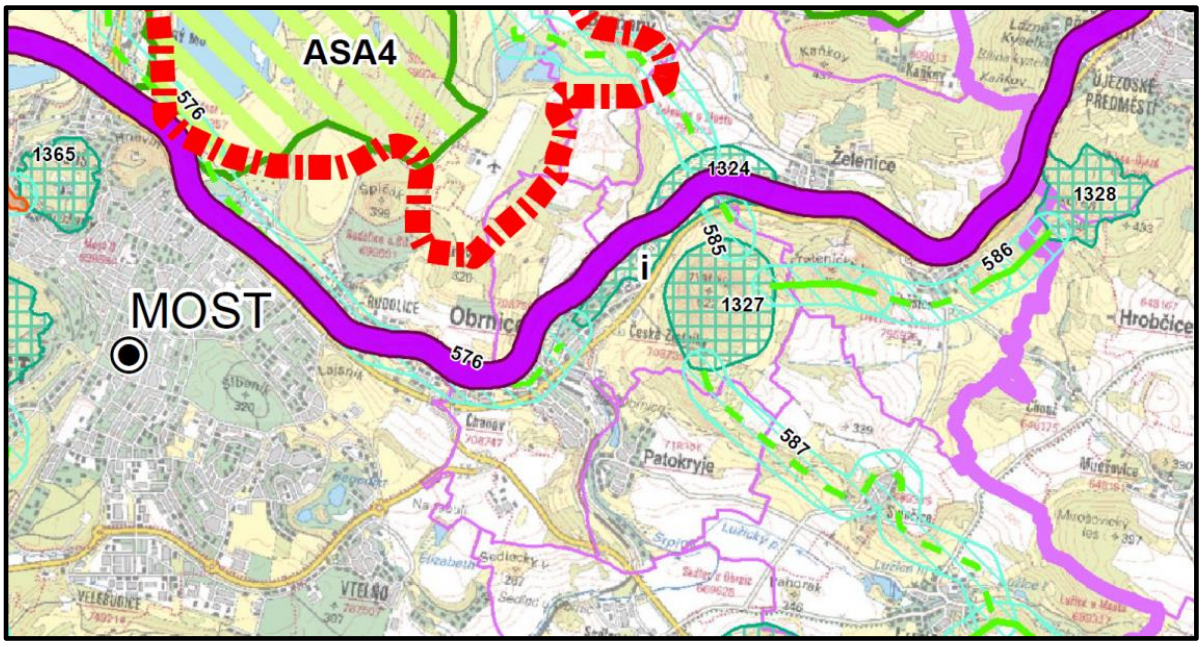
Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
3 - Dosáhnout zásadního ozdravění a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu (zkráceno).	1	Změna č. 3 ÚP stanovuje pro rozsáhlejší plochy bydlení zpracování územích studií (Z3/5, Z4), kde jsou tyto otázky řešitelné.
4 - Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření.
5 - Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.	1	Změna č. 3 ÚP v tomto směru respektuje vyjmenovaná území.
6 - Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření.
7 - Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).	1	Změna č. 3 ÚP může tyto otázky řešit zejména v rámci rozvojových ploch Z3/1 a Z3/5.

7a - Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.	1	Změna č. 3 ÚP může tyto otázky řešit zejména ve vztahu rozvojových ploch Z3/1 a Z3/4.1 a Z3/4.2.
7b - V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.	1	Změna č. 3 ÚP může tyto otázky řešit zejména ve vztahu k rozšíření plochy technické Infrastruktury Z3/11.
11 - Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření.
14 - Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
19a - Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezováním vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření (kráceno).	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje primárně v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
26 - Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
29 - Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).	0	Změna č. 3 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
45 - Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.	1	Změna č. 3 ÚP může v tomto směru stanovit relevantní opatření v rámci ploch přestavby zasahujících do záplavového území.
45a - Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodě blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.	1	Změna č. 3 ÚP může v tomto směru stanovit relevantní opatření v rámci navrhovaných rozvojových ploch.

- V rámci ZÚR ÚK je upřesněn koridor konvenční železniční dopravy ŽD3 je sledován jako VPS, šířka koridoru je stanovena na 250 m.
- V rámci ZÚR ÚK jsou vymezeny skladební prvky regionálního ÚSES, které návrh územního plánu respektuje (Z3/10.1 a Z3/10.2 obsahují opatření k ochraně břehové zeleně RBK 576).
- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje (priority 1. – 11.)
- Cíle pro zachování nebo dosažení kvality vymezených krajinných celků jsou návrhem změny č. 3 ÚP respektovány (u Z3/5 je v tomto směru požadováno zpracování územní studie, Z3/1 je odstíněna krajinnou zelení v rámci lokálního ÚSES).



Obrázek 8. Schéma uspořádání rozvojových oblastí, rozvojových ploch a specifických oblastí ZUR ÚK.



Obrázek 9. Schéma uspořádání ploch a koridorů v území dle podle poslední schválené aktualizace č. 2 ZUR ÚK

- **Územní plány statutárního města Most a obcí Braňany, Patokryje a Želenice** mají společné cíle z hlediska vymezených ÚSES lokální úrovně. U města Most se jedná i o úroveň regionální. Současně je mezi obcí Želenice, Patokryje a Most sdílená koncepce dopravní infrastruktury. Společným cílem je zejména zajištění funkce a optimalizace těchto koridorů.

  (1) Uplatněním změny č. 3 ÚP je možné ovlivnit dosažení těchto cílů (plocha Z3/1 upřesňuje pozici lokálního biokoridoru s návazností do správního území sousední obce).

- **Program rozvoje Obce Obrnice 2008 – 2013** – základní rozvojový strategický dokument na úrovni obce, původně schválen Zastupitelstvem obce Obrnice dne 16. července 2008, usnesením č. 2/MZ/11/2008. Dokument řeší konkrétní investiční záměry dle stanovených globálních cílů. Nejedná se však o primárně o cíle pro oblast životního prostředí a veřejného zdraví.

Cíle životního prostředí	vztah Z3 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Rozvoj občanské vybavenosti	1	Změna č. 3 ÚP navrhuje plochy občanské vybavenosti.
Modernizace a opravy stávajícího bytového fondu a nová bytová výstavba	1	Změna č. 3 ÚP navrhuje plochy pro bydlení v RD.
Rozvoj dopravní a technické infrastruktury	1	Změna č. 3 ÚP navrhuje rozšíření plochy technické infrastruktury.
Podpora podnikání a vstupu nových investorů	1	Změna č. 3 ÚP navrhuje nové plochy pro výrobu a skladování.
Sociální rozvoj	0	Změna č. 3 ÚP neřeší přímo oblast sociálního rozvoje.

V současnosti je schválen Plánu projektových záměrů obce Obrnice, České Zlatníky a Chanov na období 2019 – 2022.

Dle výše uvedeného hodnocení je patrné, že posuzovaná změna č. 3 ÚP má přímý vztah především ke koncepcím na krajské a lokální úrovni. Návrh změny č. 3 ÚP se však vztahuje k řadě konkrétně vytýčených cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatých na republikové úrovni. Je také zřejmé, že řada cílů se tematicky a obsahově překrývá.

V rámci provedeného hodnocení byly nalezeny vazby Změny č. 3 ÚP Obrnice k těmto cílům (tématům) životního prostředí:

- zachování a zlepšení hygienických podmínek v sídlech,
- zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot,
- zachování a podpora vodohospodářských poměrů, zvyšování retenčních vlastností krajiny,
- ochrana kulturních hodnot území,
- efektivita oběhového (odpadového) hospodářství.

Na základě výše uvedené analýzy relevantních národních a krajských dokumentů jsou pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající „referenční cíle.“ Jedná se o vlastní rámec pro hodnocení vazeb priorit změny č. 3 ÚP Obrnice k tématům ochrany životního prostředí. Zhodnocení způsobu zapracování konkrétních identifikovaných cílů je předmětem kapitoly 9 tohoto vyhodnocení.

3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

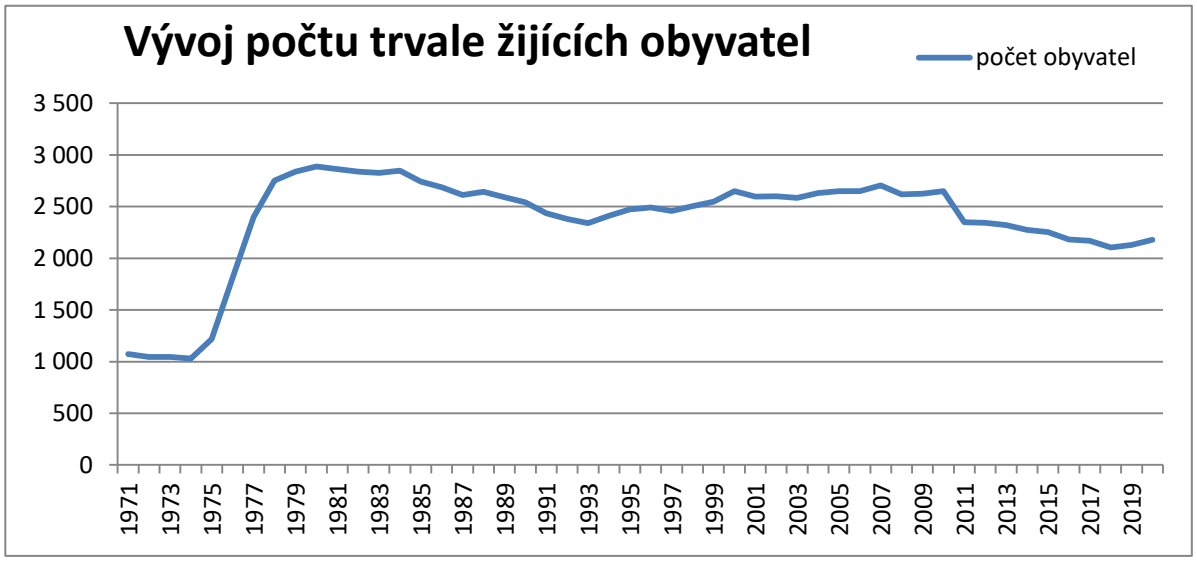
Zvolený postup popisu současného stavu je proveden přiměřeně v rozsahu metodického pokynu **[6],** a zejména jeho přílohové části č. 4. V rámci kapitoly jsou proto obsaženy podstatné údaje o popisu všech složek životního prostředí (ovzduší a klima, povrchové a podzemní vody, zemědělská půda, pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí a surovinové zdroje, flóra, fauna, biologická rozmanitost, odpady, hluk, krajina, obyvatelstvo a hygiena prostředí, kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky) a dále údaje o obyvatelstvu, hygieně prostředí a významných kulturně historických charakteristikách, včetně hodnot architektonických a archeologických. Údaje vycházejí zejména z ÚAP **[9],** ale také např. z dostupných informačních portálů, dat českého statistického úřadu, popř. informací od místně příslušných úřadů. Úlohou SEA je zde rovněž kontrola uvedených údajů a jejich zhodnocení. Dále je náplní kapitoly také vyhodnocení dosavadního vývoje za určité reprezentativní období, identifikace hlavních problémů a zejména diferenciace řešeného území na základě sledovaných charakteristik se zaměřením na nejvíce exponované (zatížené) oblasti či případně území s největší koncentrací sledovaných jevů. Interpretace výsledků může být doplněna úvahou, zda a v jaké míře zjištěné výsledky korespondují se skutečným stavem území.

Popis současného stavu životního prostředí zohledňuje přepokládanou extrapolaci dosavadních trendů vývoje, případně se zohledněním poznatků možného vědeckotechnického rozvoje nebo plánovaných změn v legislativě ve známém výhledu. Závěrem kapitoly je uvedeno vyhodnocení z hlediska předpokladu změn ve sledovaných charakteristikách složek životního prostředí, příp. v dynamice jejich vývoje (zlepšení nebo zhoršení) změny v územním rozmístění těchto charakteristik, zejména rozšíření nebo zmenšení nejvíce exponovaných oblastí.

3.1 Obecná charakteristika správního území a obyvatelstva

Správní území obce Obrnice se nachází v severozápadní části České republiky, v centrální oblasti Ústeckého kraje, na východním okraji města Mostu a CHKO České středohoří. Počátek obce je datován od roku 1282, kdy byly Obrnice darovány cisterciáckému klášteru v Oseku. Správní území je rozděleno na tři dílčí části a to katastrální území Obrnice, České Zlatníky a Chanov. Obec Obrnice na své západní části sousedí s okrajem správního území města Most, na severu s obcemi Braňany a Želenice, na východě s obcí Patokryje a na jihu má společné hranice s obcí Korozluky. Území má převážně členitý reliéf s nadmořskou výškou, která se pohybuje okolo 280 m n.m. Nejnižším bodem je vodní tok Bíliny (cca 213 m n.m.) a nejvyšším bodem je vrchol neovulkanitu Zlatník (522 m n.m.). Katastrální výměra obce je 746 ha. Aktuální stav podle dat ČSÚ ke konci roku 2020 je již 2 181 obyvatel. Průměrný věk obyvatel obce pro rok 2020 je dle ČSÚ 34,8 let.

Tabulka 3. Vývoj stavu obyvatelstva v Obrnicích v letech 1869 až 2020 (zdroj: ČSÚ).



Tabulka 4. Demografické údaje o obyvatelstvu za rok 2020 (zdroj: ČSÚ).

Stav 1.1.20	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Stav 31.12.20
2 178	21	20	124	122	1	2	3	2 181

Obrázek 10. Vymezení hranic správního území obce Obrnice na ortofotomapě (zdroj: GoogleEarth).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Současný stav územního plánu vymezuje v k. ú. Obrnice a Chanov zastavitelné plochy pro bydlení s celkovou (orientační) kapacitou cca 200 RD pro 600 obyvatel a plochy rekreace s kapacitou 45 objektů rekreace pro 135 obyvatel. Změna č. 1 ÚP doplnila rozvojové plochy bydlení v RD o lokalitu na Vinici (5,54 ha). Změnou č. 1 a č. 2 ÚP byly také částečně rozšířeny plochy těžké výroby a skladování v návaznosti na areál Herkul a. s. (zde již došlo k naplnění kapacity) a plochy lehké výroby a skladování v k. ú. Chanov s dopravním napojením na I/13 (dosud nevyužito) a v prostoru mezi pravým břehem Srpiny a silnicí Obrnice – Patokryje (v současnosti již využito železničním překladištěm). Lze předpokládat, že zábory vymezených ploch budou probíhat nesystematicky na základě jednotlivých územních řízení mimo ostatní plánované rozvojové aktivity. Míra zaplnění zastavitelných ploch (podíl skutečně zastavěných pozemků a zastavitelných ploch) je dle UAP ORP Most 0,462 (2020).

3.2 Ovzduší a klima

Zdroje znečištění ovzduší

Kvalita ovzduší v Obrnicích a jejich okolí je ovlivněna zdroji uvnitř správního území i v blízkém okolí, např. nedaleko sousedí město Most, kde se nacházejí stacionární (bodové a plošné) zdroje znečišťování ovzduší, včetně intenzivní dopravy. Jako liniové zdroje působí zejména místní komunikace, ale hlavně dominantní provoz na komunikacích I/13 a I/15 procházející správním územím. Dále se také plošně podílí zdroje zemědělství a v širším území zdroje povrchové těžby.

Podle evidence IRZ lze jmenovat následující zařízení se stacionárními zdroji, která mají v rámci správního území Obrnice (tučně) a jeho okolí dominantní vliv z hlediska ovlivnění imisní zátěže (uvedené emisní parametry jsou za rok 2019, zdroj: CHMÚ):

- **Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. - ČOV Most** (NO_x 0,971 t/rok, CO 1,283 t/rok)
- **Severočeská teplárenská – plynová kotelna Chanov** (3,5 MW)
- **HERKUL a.s. - Betonárna Obrnice** (TZL 0,403 t/rok)
- **HERKUL a.s. - Obalovna živičných směsí Obrnice - Chanov** (TZL 0,624 t/rok, NO_x 0,766 t/rok, CO 2,697 t/rok)
- **KERAMOST a.s. - technologie, Obrnice** (TZL 1,747 t/rok, NO_x 2,850 t/rok, CO 0,222 t/rok)

- KERAMOST a.s. lom Černý vrch (TZL 0,617 t/rok)
- KERAMOST - lom Braňany VI (TZL 0,609 t/rok)
- Teplo Braňany, spol. s r.o. – Braňany (TZL 0,011 t/rok, SO_2 8,471 t/rok, NO_x 3,396 t/rok, CO 1,123 t/rok)
- Severní energetická a.s. - Úpravna uhlí (TZL 11,873 t/rok)
- United Energy, a.s. - teplárna Komořany (TZL 16,583 t/rok, SO_2 2 045,444 t/rok, NO_x 473,141 t/rok, CO 267,478 t/rok)
- UNIPETROL RPA, s.r.o. - Jednotka Rafinérie Litvínov (TZL 1,528 t/rok, SO_2 24,750 t/rok, NO_x 182,304 t/rok, CO 15,312 t/rok, TOC 11,987 t/rok, H_2S 0,088 t/rok)
- UNIPETROL RPA, s.r.o. - závod PETROCHEMIE (TZL 38,601 t/rok, SO_2 89,254 t/rok, NO_x 1 199,701 t/rok, CO 138,126 t/rok, TOC 3,717 t/rok, benzen 0,0706 t/rok)
- UNIPETROL RPA, s.r.o. - Teplárna T 700 (TZL 17,033 t/rok, SO_2 1 380,231 t/rok, NO_x 876,802 t/rok, CO 134,314 t/rok, TOC 0,461 t/rok, NH_3 5,873 t/rok)

Všechny místní části obce již byly plynofikovány a systém je nastaven s potenciálem pro připojení zastavitelných ploch.

Kvalita ovzduší

Správní území leží v inverzní poloze Podkrušnohorské pánve. V místech s nižšími rychlostmi větru, ve srážkovém stínu Krušných hor a s častými jevy přirozených inverzí. Podmínky pro vznik stabilního zvrstvení jsou také posílené imisním zatížením původem z četných stacionárních zdrojů a chladírenských věží energetických výrobních areálů. Další imisní příspěvky pochází z probíhající povrchové těžby (zejm. lom ČSA, Vršany, Bílina), od průmyslových podniků a průmyslových zón v okolí Mostu, centrální výtopny, střední i malé zdroje znečištění (lokální topeniště).

Měření kvality ovzduší

V rámci ORP Most je aktivně provozováno celkem 6 stanic automatizovaného imisního monitoringu AIM (Blažim, Havraň, Lom, Milá, Most, Rudolice v Horách). Nejblíže obci Obrnice se nachází ve vzdálenosti cca 2,5 km východně od hranice správního území (UMOMA, Most). Stanice je typem pozaďová a charakterizuje městskou obytnou zónu. Je reprezentativní v oblastním měřítku (4 - 50 km) pro město nebo venkov. Stanice se nachází na otevřené rovné travnaté ploše (vedle parkoviště) mezi sídlištěm a stadionem uprostřed města.

Tabulka 5. Imisní charakteristiky znečištění ovzduší naměřené v roce 2020 na stanici v Mostě, AIM (ID ISKO 1005 – kód UMOMA a ID ISKO 1553 kód – UMOMD).

Imise	**Limit***		**Most**	
Ukazatel	**Konc.**	P_L	**Naměřená konc.**	**P_P**
suspendované částice PM_{10}				
aritmetický průměr 24 hod	50 $\mu g.m^{-3}$	35	39,5	13
aritmetický průměr 1 rok	40 $\mu g.m^{-3}$	-	22,4	-
suspendované částice $PM_{2,5}$				
aritmetický průměr 1 rok	20 $\mu g.m^{-3}$	-	13,9	-
oxid dusičitý NO_2				
aritmetický průměr hodinový	200 $\mu g.m^{-3}$	18	68,1	0
aritmetický průměr 1 rok	40 $\mu g.m^{-3}$	0	18,4	-
oxidy dusíku NO_x				
aritmetický průměr 1 rok (pro vegetaci)	30 $\mu g.m^{-3}$		**30,9**	-
přízemní ozón O_3				
maximální denní 8h klouzavý průměr	120 $\mu g.m^{-3}$	25	150	-
benzen				
aritmetický průměr 1 rok	5 $\mu g.m^{-3}$		1,8	-

P_L: Maximální počet překračování limitní hodnoty
P_P: Naměřený počet překročení limitní hodnoty
*: Imisní limity ve smyslu z. 201/2012 Sb.

Z naměřených hodnot vyplývá, že v místech měřící stanice nedošlo podle dostupných dat z roku 2020 k překračování imisních limitů znečištění ovzduší v ukazatelích SO_2, PM_{10} – roční průměr, PM_{10} – krátkodobé 24h hodinové koncentrace, NO_2 – roční průměr, NO_2 – krátkodobé hodinové koncentrace. Hodnoty ročních průměrů NO_x jsou na úrovni limitní koncentrace pro ochranu vegetace.

Modelování kvality ovzduší

V následujícím odstavci jsou uvedeny výsledky plošného modelu ČHMÚ, který se provádí v jednotlivých zónách a aglomeracích ve čtvercích o rozloze 1 km^2, pro jednotlivé ukazatele

průměrných ročních imisních limitů jsou sledované pětileté průměry – dle § 11 odst. 5 a 6 zákona č. 201/2012 Sb. Doplněny jsou také pětileté průměrné koncentrací pro 36. max. hodnotu 24 hodinové průměrné koncentrace PM_{10}, 4. max. hodnotu 24 hodinové průměrné koncentrace SO_2, roční a zimní průměry SO_2 a roční průměry NO_x (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

V tabulce níže jsou uvedeny aktuální dostupné výsledky za období 2016 – 2020. Je nutné poznamenat, že pro posouzení vlivů na ovzduší jsou vhodnější roční koncentrace. Ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů.

Tabulka 6. Pětileté průměry imisních charakteristik znečištění ovzduší podle modelu ČHMÚ, za období 2016 – 2020 (zveřejněno 4. 11. 2021).

Imise	**Limit***		**Obrnice**
Ukazatel	**konc.**	P_L	**5 letý průměr**
suspendované částice $PM_{2,5}$			
aritmetický průměr 1 rok	25 $\mu g.m^{-3}$	-	14,9 – 17,5 $\mu g.m^{-3}$
suspendované částice PM_{10}			
aritmetický průměr 24 hod, 36. koncentrace	50 $\mu g.m^{-3}$	35	40,3 – 45,7 $\mu g.m^{-3}$
aritmetický průměr 1 rok	40 $\mu g.m^{-3}$	-	21,9 – 25,1 $\mu g.m^{-3}$
oxid dusičitý NO_2			
aritmetický průměr 1 rok	40 $\mu g.m^{-3}$	-	11,0 – 14,9 $\mu g.m^{-3}$
aritmetický průměr hodinový	200 $\mu g.m^{-3}$	18	
benzo(a)pyren			
aritmetický průměr 1 rok	1 $ng.m^{-3}$	-	**0,7 – 1,1 $ng.m^{-3}$**
benzen			
aritmetický průměr 1 rok	5 $\mu g.m^{-3}$	-	0,7 – 1,0 $\mu g.m^{-3}$
kadmium			
aritmetický průměr 1 rok	5 $ng.m^{-3}$		0,2 $ng.m^{-3}$
arsen			
aritmetický průměr 1 rok	6 $ng.m^{-3}$		1,9 – 2,2 $ng.m^{-3}$
nikl			
aritmetický průměr 1 rok	20 $ng.m^{-3}$		0,7 – 0,8 $ng.m^{-3}$
olovo			
aritmetický průměr 1 rok	500 $ng.m^{-3}$		4,0 – 4,7 $ng.m^{-3}$
oxid siřičitý			
aritmetický průměr 24 hod, 4. koncentrace	125 $\mu g.m^{-3}$	3	24,1 – 29,4 $\mu g.m^{-3}$
oxid siřičitý – ochrana vegetace			
roční průměr	20 $\mu g.m^{-3}$		6,8 – 7,4 $\mu g.m^{-3}$
zimní průměr	20 $\mu g.m^{-3}$		8,1 – 8,9 $\mu g.m^{-3}$
oxidy dusíku – ochrana vegetace			
roční průměr	30 $\mu g.m^{-3}$		13,9 – 24,3 $\mu g.m^{-3}$

P_L: Maximální počet překračování limitní hodnoty
* Imisní limity ve smyslu z. 201/2012 Sb.

Podle dostupných výsledků modelování a měření dochází ve správním území k překračování imisních limitů stanovených na ochranu zdraví lidí a ekosystémů ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., pouze u průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Dle uvedených hodnot pro sledované škodliviny lze však území v současnosti hodnotit jako místo s relativně příznivou kvalitou ovzduší v rámci pánevní oblasti.

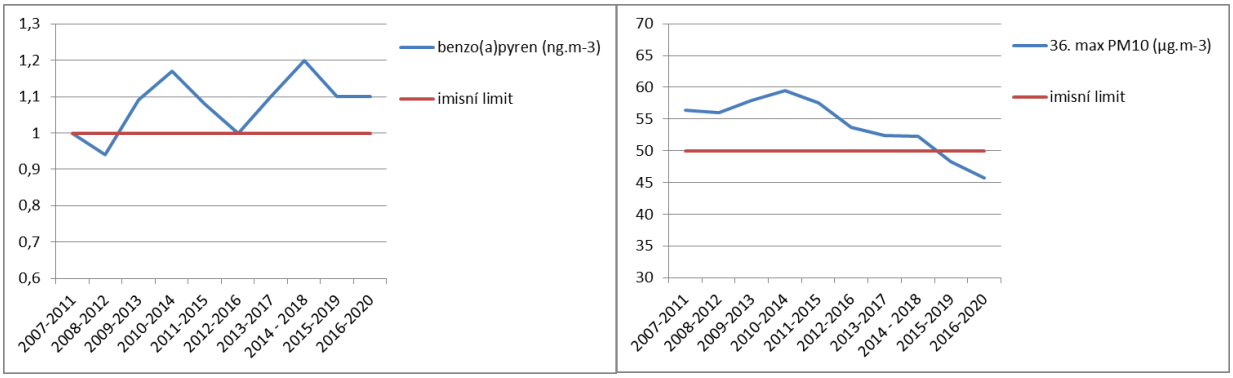
Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Dle vypočtených průměrných hodnot v rámci dílčích částí sledovaného území, jsou nejvyšší průměrné koncentrace zaznamenány zejména v západní části správního území. Tento stav je způsoben zejména provozem na komunikacích I. třídy, provozem na železnici a přítomností výrobního areálu firmy Herkul a.s. (obalovna, deponie a recyklace stavebních materiálů).

Mezi hlavní sledované problematické škodliviny patří, všeobecně republikově a přeneseně v Ústeckém kraji, v první řadě vykazované roční průměrné hodnoty koncentrace benzo(a)pyrenu. Benzo(a)pyren se nachází v automobilových výfukových plynech (zvláště u emisí ze vznětových motorů). Nejedná se však nejedná o reprezentativní polutant pro automobilovou dopravu, ale jeho rozhodujícím zdrojem je převážně lokální vytápění (zejména při nedokonalém spalování). To je možné vysledovat z vývoje koncentrací během roku, kdy jsou zaznamenávány vyšší hodnoty v topné sezóně. Dle vývojového

trendu automobilové dopravy lze obecně očekávat postupný nárůst provozu na komunikacích ve správním území obce, bez významného dopadu na plnění imisního limitu. Ve vtahu k současným předpisům a trendům v oblasti ochrany ovzduší také nelze očekávat, že dojde k významnému rozšíření lokálních zdrojů znečištění ovzduší s nedokonalým spalováním. Území obce je plynofikováno, sídliště je obsluhováno centrálním zdrojem tepla. Při vzniku nových zdrojů platí požadavek instalaci takových zařízení, které splňují technické limity imisí. Pokud se jedná o imisní pozadí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10}, je vhodné se rovněž věnovat blíže jejich vývojovému trendu u krátkodobých denních maximálních koncentrací.

U většiny sledovaných veličin dochází v dlouhodobém měřítku ke snížení hodnot imisních koncentrací. Tento trend je patrný zejména v posledních pěti letech. Z hlediska předpokládaného vývoje tak lze predikovat mírné zlepšení či setrvalý stav.



Obrázek 11. Vývoj ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu a denních 36. maximálních koncentrací TZL, frakce PM_{10} (max. pětileté klouzavé průměry ve správním území, zdroj: CHMI).

Tyto dva sledované parametry obecně v rámci kraje vykazují hodnoty, které se blíží k imisním limitům nebo je překračují. Z pohledu vývoje v řešeném území se i nadále na stavu imisní situace budou podílet liniové zdroje s reprezentativními emisemi NO_2, PM_{10}, CO, benzen, benzo(a)pyren. Navržené zastavitelné plochy pro bydlení se budou vzhledem k plynofikaci či současným požadavkům na emisní parametry novostaveb projevovat nevýznamným příspěvkem. Určitou dopravní zátěž a příspěvky k imisní situaci lze očekávat v rámci obsazení ploch pro výrobu a skladování. Z hlediska trendu vývoje lze nárůst imisí z dopravy očekávat mírně rostoucí.

Klima

Pro popis klimatu České republiky je nejpoužívanější Quittova klasifikace **[3]**. Oproti Köppen-Geigerově vznikala pro regionální, resp. státní úroveň (pro ČSSR) a je tedy jemnější. Současně lze zmínit i klasifikaci dle Klimatické regionalizace Moravec – Votýpka (Moravec & Votýpka, 1998), která je založena na digitálním modelování s daty z třicetileté datové řady tzv. “normálu” z let 1961 – 90, naměřenými na 85 klimatologických stanicích ČR. Ve smyslu klasifikace **[3]** leží zájmové území obce Obrnice v teplé klimatické oblasti T2, s následujícími charakteristikami:

	T2
➢ Počet letních dní:	50 - 60
➢ Počet dní s průměrnou teplotou 10°C a více:	160 - 170
➢ Počet dní s mrazem:	100 - 110
➢ Počet ledových dní:	30 - 40
➢ Průměrná lednová teplota (°C):	-2 až -3
➢ Průměrná červencová teplota (°C):	18 - 19
➢ Průměrná dubnová teplota (°C):	8 - 9
➢ Průměrná říjnová teplota (°C):	7 - 9
➢ Průměrný počet dní se srážkami 1 mm a více:	90 - 100
➢ Úhrn srážek ve vegetačním období (mm):	350 - 400
➢ Úhrn srážek v zimním období (mm):	200 - 300
➢ Počet dní se sněhovou pokrývkou:	40 - 50
➢ Počet zatažených dní:	120 - 140
➢ Počet jasných dní:	40 - 50

Pro podkrušnohorské pánevní oblasti jsou charakteristické časté výskyty chladových inverzí, které mají důsledek ve zhoršených rozptylových podmínkách a nepříznivé imisní situaci znečištění ovzduší.

Kvalita ovzduší je ohrožena zejména v chladné části roku, kdy nastávající inverzní děje mají větší plošný i časový rozsah.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Neuplatněním navrženého územního plánu se tyto charakteristiky významně nemění. V dotčeném území bude i nadále projevovat dlouhodobý trend zvyšování průměrné teploty vzduchu (průměrně o 0,2 °C/10 let, CHMÚ). Bude častěji docházet k výskytu extrémních projevů počasí s dopady zejména v oblasti hydrologického režimu krajiny a zemědělství.

3.3 Povrchové a podzemní vody

Povrchové vody

Zastavěná území Obrnic jsou odvodňována ve směru generelního sklonu terénu řekou Bílinou, do které ústí jako pravostranný přítok říčka Srpina. Z povrchových vodních útvarů se zde nacházejí významné povrchové nádrže. Správní území se nenachází na území chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani v povodí vodárenských toků. Nejbližší vyhlášenou CHOPAV je oblast Krušné hory, jejíž hranice leží cca 13 km severně. Ve správním území však nachází přírodních léčivých zdrojů a zdrojů minerálních vod II.B Bílina při severovýchodním okraji řešeného území a na jižním okraji ochranné pásmo II. stupně Zaječice. Vzhledem k přestupu dusíkatých látek z půdy do podzemních vod nebylo území obce zařazeno mezi zranitelné oblasti – viz. příloha č. 1 NV. 262/2012 Sb.

Řeka Bílina pramení v Krušných horách v sedle mezi Kamennou Hůrkou a Na Výhledech ve výšce 825 m n. m., protéká středem Mostecké pánve a vlévá se v Ústí nad Labem ve výšce 132 m n. m. Celková délka toku je 84 km, plocha povodí 1 106 km^2 (povodí II. řádu, ČHP 1-14-01-025). Plocha povodí Bíliny po soutok se Srpinou činí 284,8 km^2. Průměrný dlouhodobý roční průtok pro profil v Moste je Q_a = 2,152 $m^3.s^{-1}$.Na pravém břehu toku se nachází významná ČOV pro město Most (ř. km 46,3 – 46,7). Na toku se nachází dvojice malých vodních elektráren s jezem (ř. km 45,740 a ř. km 45,943). Dřívější znečištění toku, způsobené povrchovou těžbou a průmyslovou činností je již značně eliminované. Z hlediska správního je Bílina začleněna do povodí Ohře.

Pravostranným přítokem Bíliny je říčka Srpina, která pramení na území okresu Chomutov severně od Pesvic v nadmořské výšce cca 330 m. Srpina odvodňuje jižní, velmi suchou část mosteckého okresu. Délka říčky je 28,2 km, průměrný průtok v Obrnicích 0,35 m³/s a plocha povodí 190,6 km² (povodí III. řádu, ČHP 1-14-01-044).

Vodní plochy jsou zastoupeny umělou nádrží v areálu požární zbrojnice a spontánními nivami v údolí Bíliny. V kontaktu s místní částí Obrnice je na území obce Patokryje rybník.

V obci Obrnice je oddílný kanalizační systém, který svádí splaškové odpadní vody gravitačně a přečerpáním na ČOV Most. Dešťové vody jsou odváděny příkopy a propustky přímo do vodotečí, nebo jsou zasakovány v místně svého vzniku. Obec Obrnice je napojena na skupinový vodovod regionální trasy DN 600, který prochází správním územím obce. V k. ú, Obrnice je umístěn vyrovnávací vodojem.

Kvalita vody je v rámci řešeného území byla monitorována v letech 2013-14 na vodním toku Bílina v profilu Chanov (CHMI_1120) a na vodním toku Srpina (POH_1083). Podle výsledků monitorování jakosti vody z hlediska všeobecných ukazatelů se jedná o vodu s poškozenou jakostí III. třídy - stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které nemusí vytvořit podmínky pro existenci bohatého, vyváženého a udržitelného ekosystému. (CHMI). Současně je jakost vody na Srpině v Obrnicích monitorována správcem toku Povodí Ohře na profilu č. 1083 (uzávěrový). Odběrné místo se nachází 300 metrů před soutokem s Bílinou v jejím říčním km 45,8. V letech 2015-16 zde byla limitní hodnota RL_{105} (750 mg/l) překročena. Nejvyšší průměrná hodnota v tomto profilu byla 1 233 mg/l. Do páté třídy jakosti vody jsou zde zařazeny ukazatele AOX, mikrobiologické a obecné a fyzikálně-chemické. Hlavním zdrojem je vypouštění zahuštěných chladících vod z Elektrárny Počerady a nedostatečně čištěné splaškové vody (Kvalita vody a opatření k jejímu zlepšení, Povodí Ohře, 11/2017).

V ÚP jsou vymezena záplavová území Q100, Q20 a Q5. Aktivní zóny záplavových území se nenacházejí mimo vodní tok. Obec má zpracován povodňový plán (AQUATEST a.s., 2010) a také příslušné mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik, které vyjadřují míru nebezpečí a rizika. V inundačním území Bíliny je jen minimum zástavby určené k trvalému bydlení. V řadě případů jsou v inundačním území rekreační objekty, administrativní budovy, sklady a garáže. Stupně povodňové aktivity (SPA) se v obci Obrnice vyhlašují v hlásném profilu na řece Bílině v profilu mostu v ř.km 43,486 (1 SPA - 15,3 $m^3.s^{-1}$, 2 SPA - 20,8 $m^3.s^{-1}$, 3 SPA 33,3 $m^3.s^{-1}$).

Tabulka 7. Bílina n – leté průtoky pod soutokem ze Srpinou (Q_n).

N	1	5	10	20	50	100
Q_n	7	9	12	33	59,4	92,8

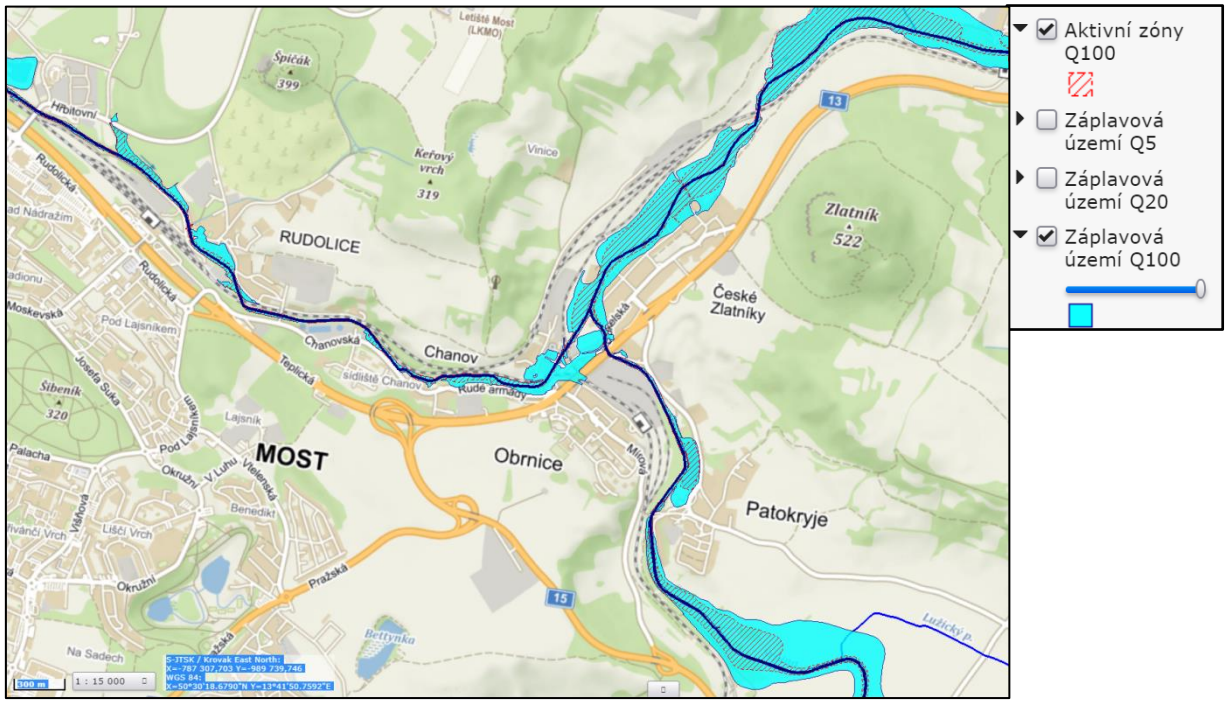
N - počet let, Q_n - průtok, který je dlouhodobě dosažen nebo překročen jednou za N let v $m^3.s^{-1}$

Tabulka 8. Přehled rozlohy zastavěného a zastavitelné území, které je dotčeno některým ze scénářů povodňového nebezpečí (zdroj: https://www.poh.cz).

Poř. číslo	ICOB	Název obce	Zastavěné a zastavitelné plochy dotčené rozlivem (m^2)				Celková plocha správního obvodu obce (m^2)
			Q_5	Q_{20}	Q_{100}	Q_{500}	
2	567337	Obrnice	384	10 300	34 301	43 518	7 464 968

Tabulka 9. Přehled počtu obyvatel, dotčených některým ze scénářů povodňového nebezpečí (zdroj: https://www.poh.cz).

Poř. číslo	ICOB	Název obce	Počet obyvatel celkem	Počet objektů celkem	Počet dotčených obyvatel / objektů							
					Q_5		Q_{20}		Q_{100}		Q_{500}	
					Obyv.	Obj.	Obyv.	Obj.	Obyv.	Obj.	Obyv.	Obj.
2	567337	Obrnice	2 344	649	0	0	7	4	31	14	41	31



Obrázek 12. Stanovené záplavové území Q_{100} s aktivní zónou (HEIS VUV).

Podzemní vody

Podle základní hydrogeologické mapy spadá správní území obce Obrnice do přiřazeného hydrogeologického rajonu 2131 Mostecká pánev - severní část - terciérní a křídové sedimenty pánví. Podzemní vodu lze také zastihnout v terciérním – neogením kolektoru tvořeným limnickými sedimenty s puklinově propustnými kolektory v hnědouhelných slojích a průlinově propustných píscích, které překrývají nepropustné jíly nadložního souvrství. Směr proudění podzemní vody ve fluviálních sedimentech je možné očekávat totožný s odtokem vody v povrchových tocích. Transmisivitu podle základní hydrogeologické mapy můžeme v území očekávat střední s koeficientem v rozmezí od 10^{-4} až 10^{-2} m^2/s, při indexu Y 5 – 7. Z vodohospodářského hlediska je možné pouze lokální využití zdrojů podzemních vod.

Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod, které jsou využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení kvality vody, je v rámci k. ú. České Zlatníky stanovena zranitelná oblast, ve které je limitováno využití hnojiv.

V rámci správního území obce jsou vymezena dle z.164/2001 Sb. o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdroje minerálních vod II.B Bílina při severovýchodním okraji řešeného území a na jižním okraji ochranné pásmo II. stupně Zaječice (významný léčivý vodní zdroj zaječické hořké vody).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Z pohledu postupného využití vymezených zastavitelných ploch dojde úměrně k dalšímu zatížení ČOV Most o dalších cca 600 EO. Obsazením zastavitelných ploch také vzroste nárok na potřebu pitné vody. Současně dojde obsazením zastavitelných území ke změnám v odtokovém režimu a omezení dotace spodních vod. U zpevněných ploch výrobních areálů lze rovněž očekávat možnost kontaminace dešťové vody ropnými látkami (řešeno ORL). Z pohledu zemědělského využití v krajině budou i nadále povrchové vody potenciálně zasaženy kontaminací používaných hnojiv, růstových inhibitorů a herbicidů. V zimním období lze očekávat kontaminaci z posypových materiálů. Současně platný územní plán respektuje vymezenou aktivní zónu záplavového území. Celkově neuplatnění návrhu změny č. 3 ÚP nemá na tuto složku významné vlivy.

3.4 Zemědělská půda a lesní pozemky

Eroze

Dle VUMOP se z hlediska vodní eroze lokálně vyskytují lokality se střední mírou rizika ohrožení půdy vodní erozí. Jedná se zejména o lokality svahů NPR Zlatník, jižních svahů pod letištěm Most a pole na západní hranici správního území Obrnic. Ostatní plochy s přirozeným plochým reliéfem nejsou vodní erozí ohrožené. Z hlediska větrné eroze se nejohroženější půdy (ZPF) v klasifikaci „mírných rizik ohrožení“ nacházejí v západní části správního území na zemědělských pozemcích a prakticky kopírují hranice katastrálního území Chanov. Ostatní využívané zemědělské půdy jsou náchylné nebo bez ohrožení větrnou erozí.

Zemědělský půdní fond

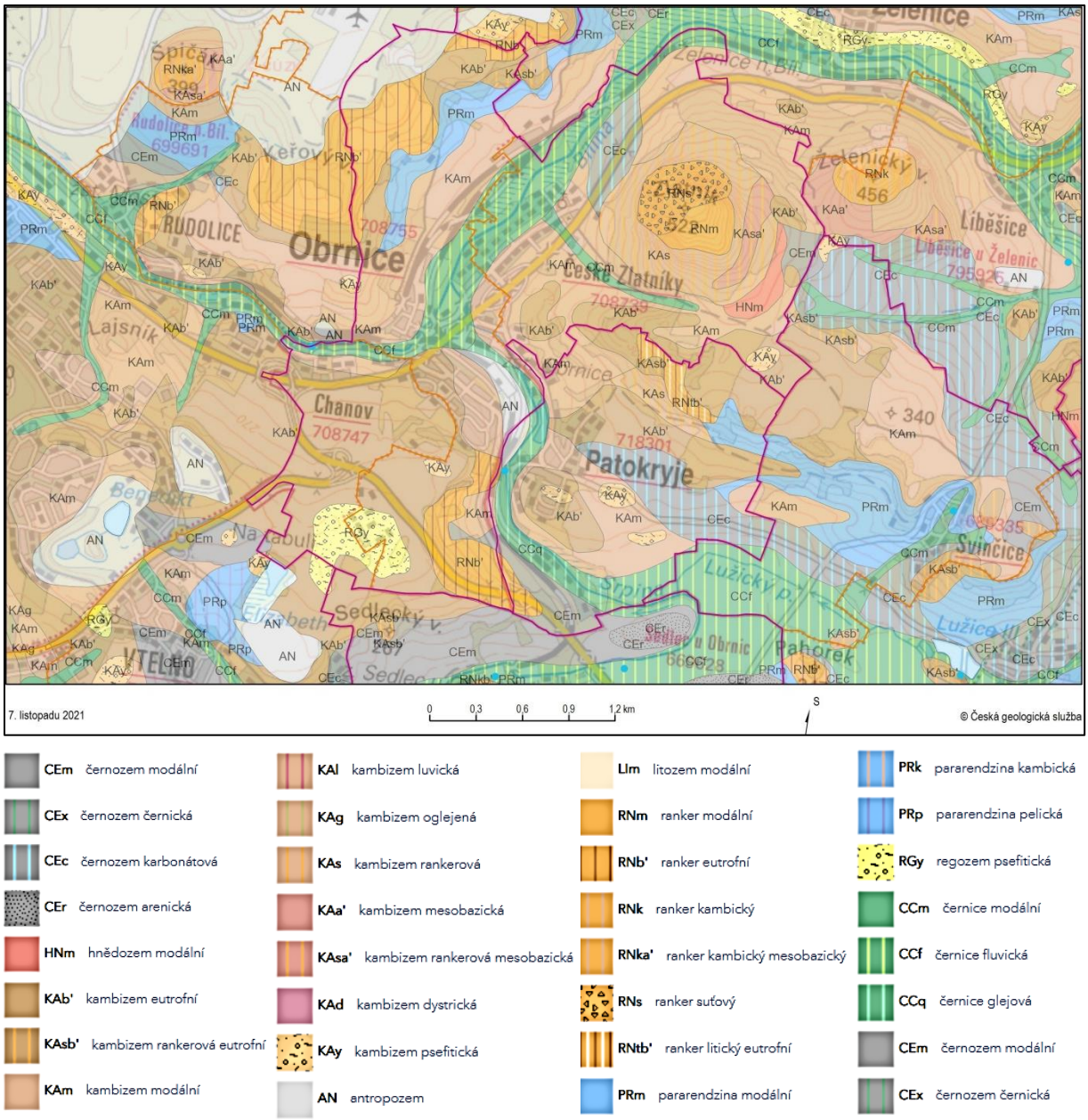
Na území obce jsou rozsáhlé zemědělsky využívané plochy. Lokality pro nová zastavitelná území předpokládají budoucí uvolnění ochranných podmínek ZPF. Vyhodnocení záboru ZPF v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a jeho prováděcí vyhláškou č. 13/1994 Sb., je podrobně řešeno v návrhu **[1]**, v části 4d) odůvodnění.

Podíl zemědělské půdy z celkové katastrální výměry obce v roce 2020 je 46,8% (ČSÚ). Podíl orné půdy z celkové zemědělské půdy je 58,9 %. Dle mapování Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (https://mapy.vumop.cz/), jsou bonitně nejcennější typy půd lokalizovány v centrální části v rámci nivy vodního toku Srpina a dále pak po soutoku i v nivě řeky Bíliny. Průměrné produkční půdy jsou pak zejména v severozápadní části správního území. V ostatních lokalitách jsou převážně půdy podprůměrné a velmi málo produkční. Většina území v oblasti navrhovaných ploch pro bydlení a výrobu je z hlediska produkčního potenciálu součástí podprůměrně hodnotných půd.

Ve vyhodnocovaném území se nenacházejí plochy zemědělské půdy zatížené nadlimitními hodnotami cizorodých látek.

Tabulka 10. Struktura ZPF v roce 2020 (ČSÚ).

Celková výměra (ha)	Zemědělská půda (ha)	Orná půda (ha)	Chmelnice (ha)	Vinice (ha)	Zahrady (ha)	Ovocné sady (ha)	Trvalé travní porosty (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Lesní pozemky (ha)	Vodní plochy (ha)	Zastavěné plochy (ha)	Ostatní plochy (ha)
746	350	206	0	2	17	4	122	397	49	26	17	305



Obrázek 13. Zastoupení půdních typů v řešeném území (ČGS).

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

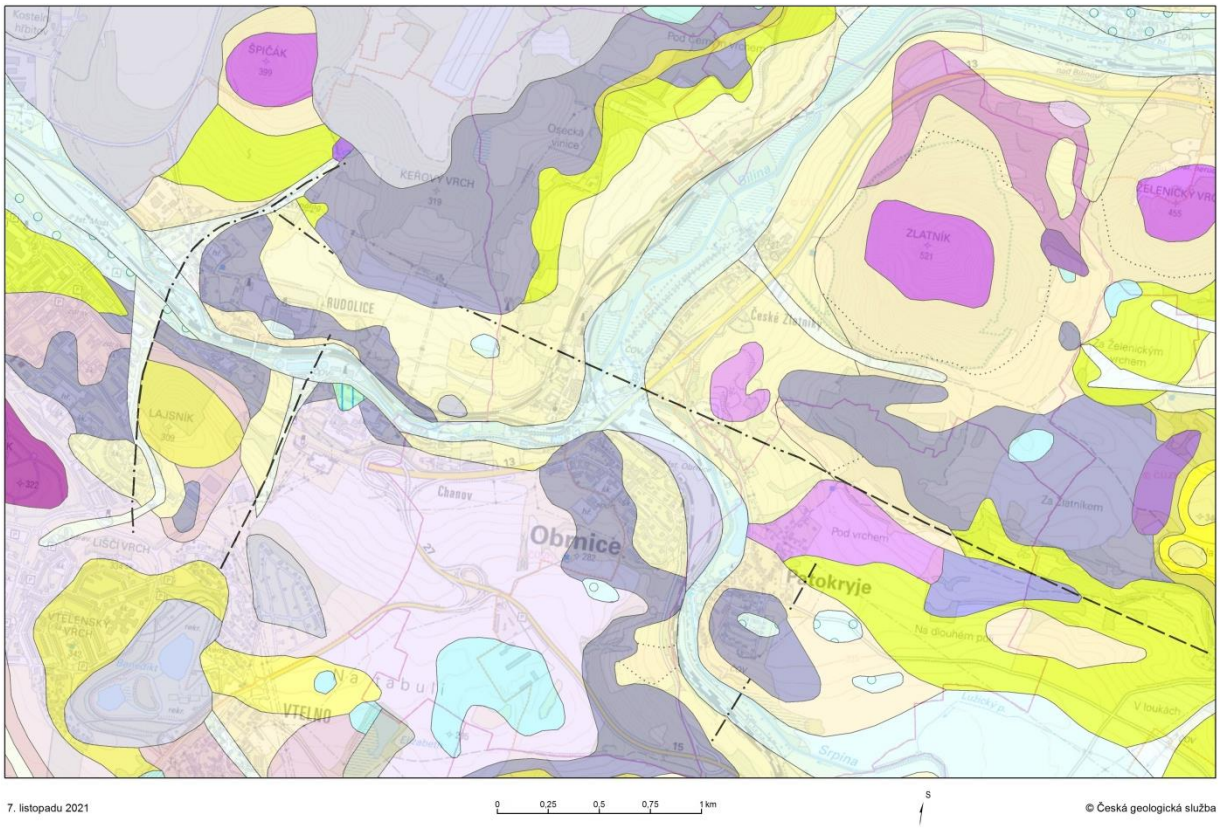
Území obce je krajinou s podprůměrnou lesnatostí. Lesy tvoří dle údajů pro rok 2020 (ČSÚ) jen cca 6,6 % rozlohy katastrů obce. Vyskytují se zde jak lesy hospodářské, lesy ochranné tak i lesy zvláštního určení. Lesní porosty jsou v rámci správního území zastoupeny na vrchu Zlatník, kde se dle typologického klasifikačního systému (ÚHUL) nachází na západních svazích SLT 3Y9 - Skeletová dubová bučina (*Querceto-Fagetum saxatilis*), na vrcholu a jižních svazích SLT 1X8 - Dřínové doubravy (*Corneto-Quercetum xerothermicum)* a na severních svazích SLT1J3 Habrové javořiny (*Carpineto-Aceretum saxatilis*). Ve spodních částech pak SLT 2N1 - Kamenitá kyselá buková doubrava (*Fageto-Quercetum lapidosum acidophilum*). V části správního území nad Oseckou vinicí se nachází části lesních porostů SLT 1C2 - Suchá habrová doubrava (*Carpineto-Quercetum subxerothermicum*). V okolí silnice I/15 se nachází lesní porosty se skupinou lesních typů (SLT) 2C3 - Vysýchavá buková doubrava (*Fageto-Quercetum subxerothermicum*), ve střední části v rokli malá skupina se SLT 2B1 Bohatá buková doubrava (*Fageto-Quercetum eutrophicum*). Pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou územním plánem respektovány. Návrh územního plánu nevymezuje zábory PUPFL. Zastavitelná území respektují ochranné pásmo 50 m od okraje lesa. Lesní pozemky v katastrálním území České Zlatníky mají dle statistik katastru nemovitostí k 21. 11. 2021 uvedenou plochu 37,9663 ha. V katastrálním území Obrnice se jedná o plochu 11,059 ha. V katastrálním území Chanov nejsou lesní pozemky evidovány.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Pokud by nebyl uplatněn předkládaný návrh změny č. 3 územního plánu, dojde pouze k záboru vymezených zastavitelných ploch na pozemcích ZPF. Jedná se zejména o půdy III.-V. třídy ochrany. U změny č. 1 UP se jedná o cca 7,5 ha, změny č. 2 ÚP cca 3 ha zemědělské půdy. V rámci PUPFL by ke změnám nedošlo, neboť zábory lesních pozemků ani hranice 50 m od okraje lesa nejsou změnou č. 1 a č. 2 ÚP. Dle predikce trendů vývoje lesních porostů lze ve většině lesních porostů ve správním území obce očekávat setrvalý stav či mírné zlepšení (https://trendy.uhul.cz/). Celkově lze z hlediska potenciálu pro další zábor ZPF v rámci již vymezených zastavitelných ploch očekávat mírně negativní trend vývoje.

3.5 Reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje

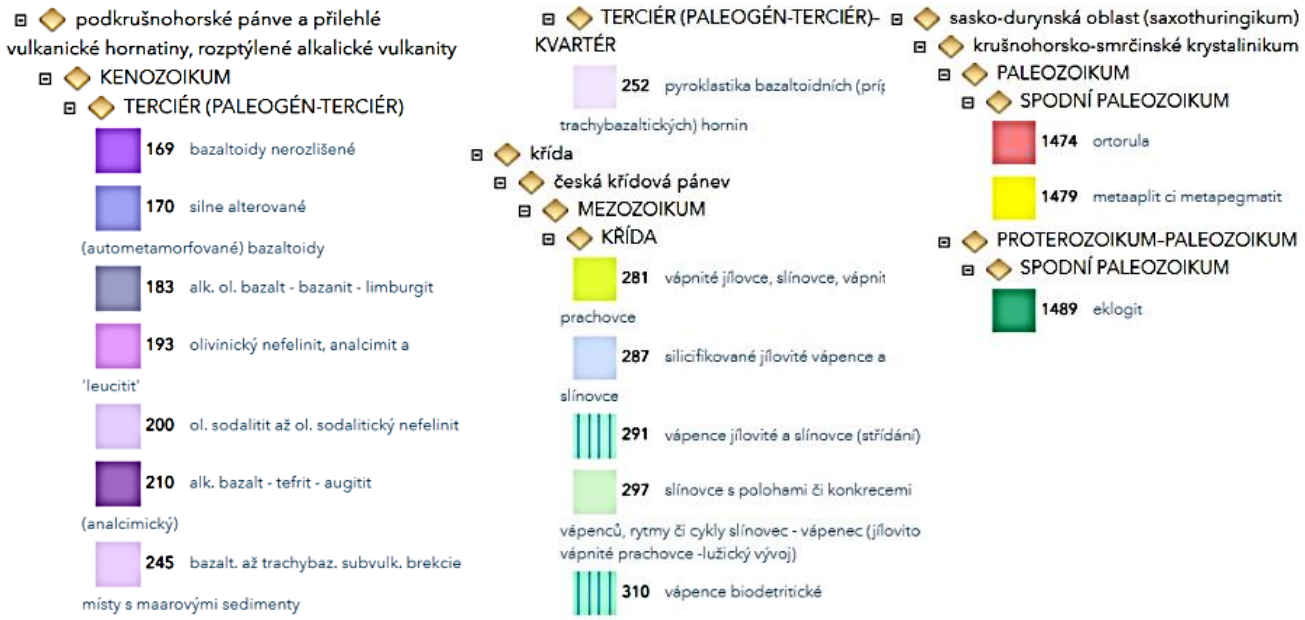
Zájmové území se nachází na rozhraní Mostecké pánve březenského a teplického souvrství svrchní křídy a terciérních vulkanitů a částí předvariských intruziv Českého masivu. V centrální části správního území se nachází převážně terciérní vulkanické horniny českého masivu. V severovýchodní části se vyskytují deformované a metamorfované horniny Předvariského intruziva.



KVARTÉR
1 navážka, halda, výsypka, odval
6 nivní sediment
7 smíšený sediment
12 písčito-hlinitý až hlinito-písčitý sediment
13 kamenitý až hlinito-kamenitý sediment
14 hlinito-kamenitý, balvanitý až blokový
zlom předpokládaný
zlom zakrytý

sediment
15 navátý písek
17 spraš a sprašová hlína
20 sediment deluvioeolický
26 písek, štěrk
28 písek, štěrk
TERCIÉR (PALEOGÉN-TERCIÉR)
258 tufity, ojedinele s polohami diatomitu a nebo uhelných sedimentů
157 fosilní zvětraliny vulkanitů nerozlišené
224 nefelinity a 'leucitity'
247 trachytoidní subvulk. brekcie místy s

NEOGÉN
62 písčité štěrky
66 vypálené jíly, porcelanity
77 jíly, písky, písčité jíly
2038 uhlí
PALEOGÉN
2034 písky, jíly
rozptýlené alkalické vulkanity
KENOZOIKUM
TERCIÉR (PALEOGÉN-TERCIÉR)
168 fonolity a sodalitické fonolity



Obrázek 14. Geomorfologické vztahy v rámci správního území obce (geologická mapa 1:50 000, ČGS).

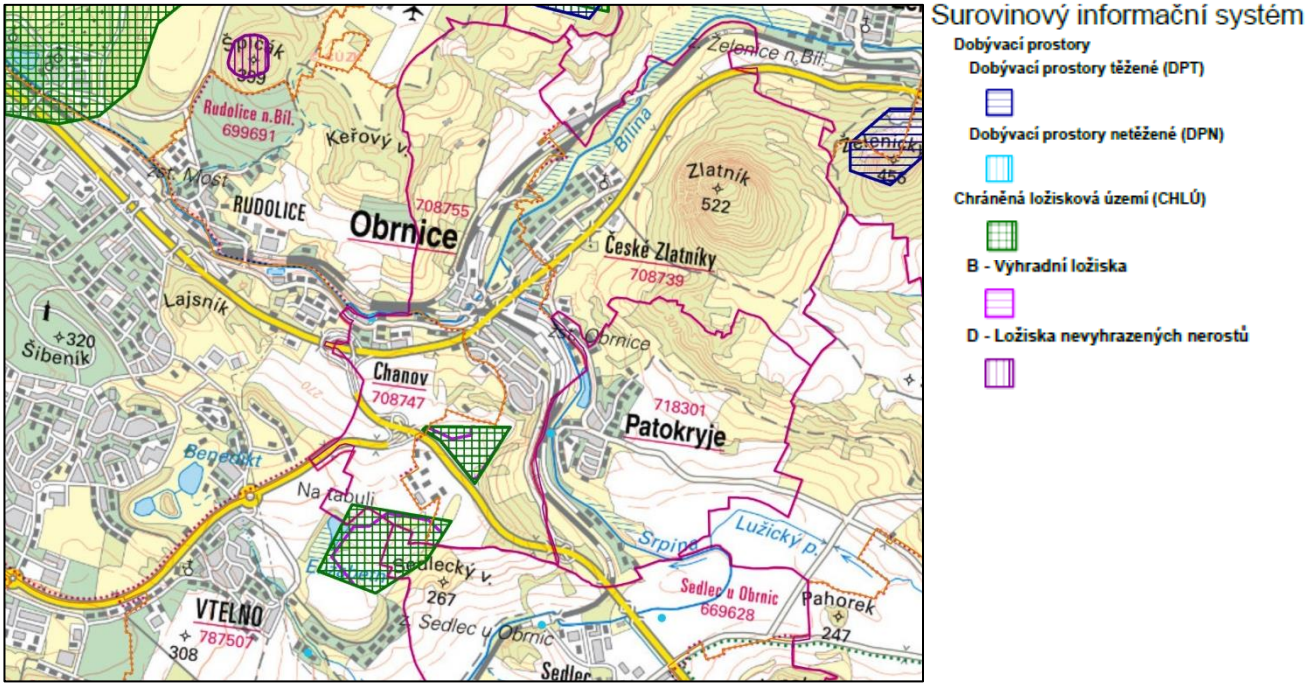
Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

V případě neuplatnění územně plánovací dokumentace nedojde k žádným významným změnám v charakteristikách této složky. V rámci trendu předpokládaného vývoje může dojít k ovlivnění georeliéfu prostřednictvím využití vymezených ploch pro plánovanou výstavbu. Trend vývoje oproti návrhu územního plánu je mírně negativní.

Chráněná ložisková území, dobývací prostory a ložiska nerostných surovin

Do správního území zasahují následující segmenty:

- Výhradní ložisko ID 3155800 - bentonit - Obrnice-Vtelno (dosud netěženo)
- CHLÚ Obrnice I. ID 15580001 - Bentonit - Bentonit ostatní
- Výhradní ložisko ID 3155801 - bentonit - Vtelno-Sedlec u Obrnic (dosud netěženo)
- CHLÚ Obrnice II. ID 15580002 - Bentonit - Bentonit ostatní



Obrázek 15. Expozice vůči dobývacím prostorům, ložiskům nerostných surovin a CHLÚ (ČGS).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

V případě neuplatnění změny č. 3 ÚP nedojde v této charakteristice k zásadním změnám.

Poddolovaná území a důlní díla

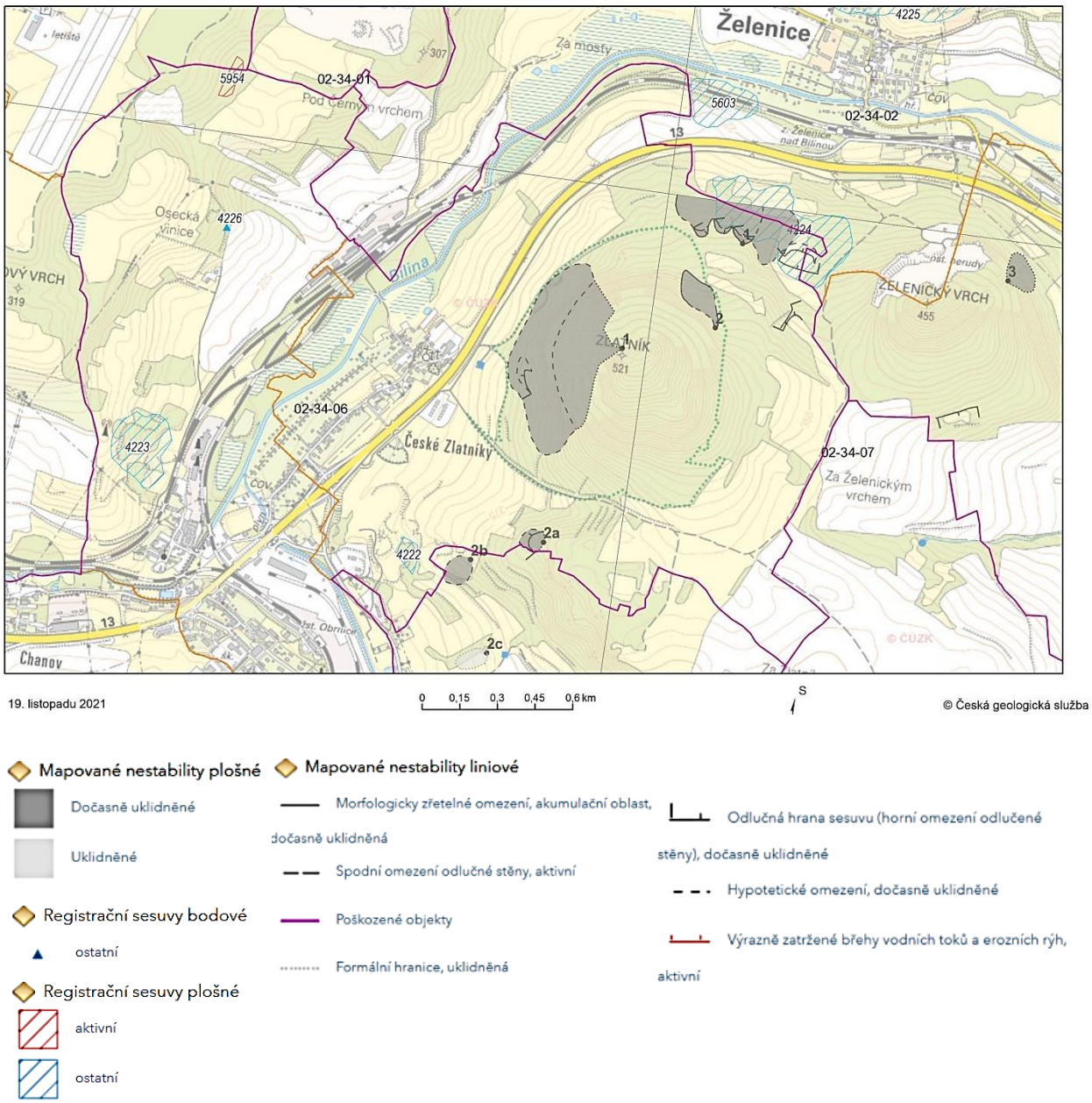
Ve správním území se nenacházejí poddolovaná území a evidovaná důlní díla. Nejbližší segmenty jsou jihozápadně v katastrálním území Vtelno (poddolované území ev. č. 1426).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

V případě neuplatnění územně plánovací dokumentace nedojde k žádným podstatným změnám v charakteristikách této složky. Pravděpodobnost výrazných povrchových deformací je málo pravděpodobná. Z hlediska trendu vývoje této charakteristiky lze očekávat setrvalý stav.

Sesuvná území

Dle dostupných podkladů se v rámci správního území obce Obrnice nachází území se svahovou nestabilitou. Tato území jsou lokalizována zejména na západním a severním svahu vrchu Zlatník. V k. ú. Obrnice jsou rovněž evidována sesuvní území evid. č. 4223, 4224, 4226, 5954.



Obrázek 16. Lokalizace území se svahovými nestabilitami a sesuvná území (ČGS).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

V případě neuplatnění územně plánovací dokumentace je vzhledem k orografii terénu výhledově předpoklad k méně významným změnám v charakteristikách této složky.

Radonové riziko

Podle mapování indexu radonového rizika v rámci Radonového programu České republiky prováděném v roce 1990 Státním úřadem pro jadernou bezpečnost je v zájmovém území přechodně nízká, střední (převážná část zastavěného území obce) a vysoká kategorie indexu radonového rizika geologického podloží (vrch Zlatník). Kategorie radonového indexu geologického podloží vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Výsledky měření radonu na konkrétních lokalitách se proto mohou od této kategorie odlišovat, především díky rozdílům mezi regionální a lokální geologickou situací.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

V případě neuplatnění územně plánovací dokumentace nedojde k žádným významným změnám v charakteristikách této složky.

Staré ekologická zátěže

Podle systému evidence kontaminovaných míst (sekm.cz) se v obci nachází následující segmenty:

- Skládka Obrnice (ID 10875001) – jedná se o rekultivovanou skládku TKO a přebytečné zeminy ze stavby silnice Most - Bílina o ploše 3,76 ha severovýchodně od obce Obrnice na úpatí návrší kamenec pod Vrchem Zlatník (bývalý lom). V okolí lokality jsou staveniště a skládky stavebního materiálu. Těleso skládky se nachází v přírodní prohlubině, kde je ze tří stran omezeno skalními stěnami. Současně je využívána jako jiná krajinná zeleň.
- Bývalá cihelna Obrnice (ID 8755002) – jedná se o potenciálně kontaminovaný areál z výroby cihel a panelů, která zde byla ukončena v 80. letech. Plocha lokality je 13,38 ha. Nyní jsou prostory bývalé cihelny využívány pro pronájem skladových a nebytových prostor a vlastník zde provozuje dopravu a mechanizaci. Je zde nutný průzkum kontaminace. Nelze vyloučit rizika spojená s přestupem kontaminace do podzemních a povrchových vod.
- Bývalá skládka Obrnice (ID 8755005) – nelegální skládka TKO na nevyužívaném pozemku p. č. 190/2 v k. ú. Obrnice. Plocha lokality je 0,5914 ha. Mezi odpady převažovala zemina a stavební suť, dále byl zastoupen TKO v menším rozsahu i nebezpečné odpady (obaly, pneumatiky, lednice, domácí spotřebiče). Lokalita byla v roce 2006 sanována. Současně je využívána jako jiná krajinná zeleň.
- Bývalý VÚ Most – Vtelno (ID 8755004) - zdrojem kontaminace všech ohnisek byly dlouhodobé drobné úkapy oleje a nafty z vojenské kolové a zejména těžké techniky, které pronikaly netěsnými podlahami do horninového prostředí. V době inventarizace 2021 se v bývalém areálu kasáren nachází společnost Herkul a.s., která jej zakoupila v roce 2008. Celková plocha lokality je cca 10,4 ha. Dle průzkumu z roku 2004 nehrozí významnější rozšiřování znečištění do okolí.
- Deponie Obrnice (ID 8755003) - jedná se o potenciálně kontaminovaný areál s nutným průzkumem kontaminace. V současnosti lokalita navazuje na areál společnosti Herkul a.s., prostor je využíván pro deponování a skladování stavebních sutí, recyklátů a materiálu na pozemcích společnosti. Celková plocha lokality je cca 4,73 ha.
- Sedimenty v řece Bílině (ID 8604030) - jedná se o dnové sedimenty v celé délce řeky Bíliny od Záluží u Litvínova po Ústí nad Labem (cca 56 km) kontaminované vlivem vypouštění odpadních vod z provozu společnosti CHEMOPETROL, a.s. (UNIPETROL RPA) především arsenem a vanadem. V roce 2011 byla pro úsek řeky Bíliny mezi Dolním Jiřetínem a Chanovem zpracována analýza rizik. Za současného stavu lokality nebyl identifikován reálný expoziční scénář představující ohrožení zdraví obyvatel. Při zachování stávajícího stavu řeky Bíliny v daném úseku (nezasahování do koryta toku) nebude kvalita povrchových vod významně změněna.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

V případě neuplatnění nedojde k žádným významným změnám v charakteristikách této složky. U dílčích lokalit dojde k průzkumům kontaminace a stanovení nápravných opatření. Z hlediska kontaminace sedimentů na řece Bílině dojde k jejich vytěžení v případě kompletní revitalizace vodního toku. Celkově je možnost zásadního šíření kontaminace u uvedených lokalit nepravděpodobná. Předpokládá se obecně pozitivní trend v kontextu s dalším vývojem.

3.6 Flora, fauna biologická rozmanitost

3.6.1 Obecná charakteristika území

Podstatnou část rozlohy obce tvoří mimo zastavěné území zemědělsky využívaná půda. Lesní porosty tvoří pouze cca 6,6 % rozlohy správního území. Území je fragmentované zejména sítí místních silničních komunikací a železnic. Území má příměstský, venkovský a zemědělský charakter. Koeficient ekologické stability má dle vektorových dat ZABAGED z roku 2019 hodnotu 1,501. Tato hodnota reprezentuje celkem vyváženou krajinu, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami. Dle údajů ČSÚ (2011) je však hodnota KES udávána 0,41. Tato hodnota reprezentuje území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie. Podle biogeografického členění (Culek M. a kol., 2005) se zájmové území nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, hercynské podprovincii v Mosteckém bioregionu (kód 1.1) a Milešovksém bioregionu (kód 1.14).
Mostecký bioregion je položen ve sníženině Mostecké pánve. Typické jsou pro něj plošiny neogenních sedimentů s pokryvy spraší a subxerifolními doubravami. Do plošin jsou zaříznuta údolí s luhy a dubohabrovými háji. Původně byla charakteristická i přítomnost mokřadů a jezer. Dnes jsou typické velkoplošné devestace. Mostecký Bioregion má charakter mírně členité až ploché pahorkatiny. Typické jsou výšky 220 až 350 m n.m. Bioregion náleží k nejteplejším a nejsušším oblastem v České republice. Současný stav bioregionu je charakterizován velkoplošnými antropocenózami s expanzivními ruderálními druhy. Jeho zastoupení ve správním území obce je pouze okrajové.
Milešovský bioregion tvoří podstatnou část správního území Obrnic. Je tvořen izolovanými vulkanickými suky s teplomilnými doubravami, místy šípákovými, a s typicky vyvinutou stepí. Ve vyšších částech se vyskytují dubohabřiny, suťové lesy a vegetace nexerotermního bezlesí na blokových sutích. V nejvyšších polohách pak květnaté bučiny, tvořené endemickou asociací. Mezi kužely vulkanitů se nachází menší kotlinové deprese s dubohabrovými háji.
Podle fytogeografického členění leží zájmové území v obvodu České termofytikum, fytogeografický okrsek 4a Lounské středohoří. Potenciální přirozenou vegetaci území, tj. přirozenou vegetaci odpovídající dnešním podmínkám stanovišť, tvoří na většině plochy zájmového území černýšové-dubohabřiny *(Melampyro nemorosi-Carpinetum)* a mochnové doubravy (*Potentillo albae-Quercetum).*

Zastoupení přírodních biotopů

Zájmové (vymezované) území má nízkou ekologickou stabilitu, vegetační kryt je chudý. Podle mapování biotopů AOPK (aktualizace 2007-2021) je zastoupení přírodních biotopů v dotčených plochách změny č. 3 ÚP velice řídké. Výjimkou jsou plochy pro bydlení Z3/4.1, Z3/4.2 a Z3/5. Pánevní oblasti se zpravidla vyznačují pouze občasným výskytem floristicky zajímavých segmentů vegetace, jinak zcela převažují agrocenózy v podobě obilných a řepkových polí či plochy trvalých travních porostů. Dle mapování biotopů mají v rámci území nejširší zastoupení zejména biotopy intenzivně obhospodařovaných polí X2 s nízkou ekologickou stabilitou, doplněné o biotopy vysokých mezofilních a xerofilních křovin K3. V nivě Bíliny se nacházejí biotopy rákosin eutrofních stojatých vod M1.1 a biotopy mokřadních vrbin K1. Nejrozmanitější zastoupení přírodních biotopů je na vrchu Zlatník, kde se vyskytují zejména suché acidofilní doubravy L7.1 a teplomilné acidofilní doubravy L6.5, ale také pohyblivé sutě S2A. V okolí vrchu a na jeho úpatí jsou mezofilní ovsíkové louky T1.1 a pásy vysokých mezofilních a xerofilní křovin K3.

Obrázek 17. Příklad biotopu T1.1 – mezofilní ovsíkové louky (vpravo K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny) - pohled ke komunikaci I/13 na plochu Z3/5; 3/11/2021

Obrázek 18. Příklad biotopu K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T3.4 – širokolisté suché trávníky a X9A – lesní kultury s nepůvodními jehličnatými kulturami (západní pohled od komunikace na plochy Z3/4.1 a Z3/4.2; 3/11/2021).

Obrázek 19. Příklad biotopu V4A - makrofytní vegetace vodních toků (plocha Z3/10.2; 3/11/2021).

V rámci správního území jsou jednotlivé lokality s výskytem vyšší úrovně biodiverzity rostlin a živočichů situovány zejména v rámci maloplošného zvláště chráněného území (Zlatník) a územního systému ekologické stability.

Flora

Flora je v současnosti vzhledem ke struktuře krajiny mimo zastavěnou část obce tvořena dominantně agrocenózami a expanzivními ruderálními druhy rostlin a náletovou křovinnou vegetací. V části České zlatníky jsou to pak převážně plochy intenzivně obhospodařovaných luk a pastvin, v prostoru bývalého lomu pak porosty ruderálních až nitrofilních rostlin a dřevin. Mimo běžně se vyskytující druhy cévnatých rostlin uvádí nálezová databáze v k. ú. Obrnice (jižní svahy) výskyt některých cennějších druhů rostlin teplomilných druhů trávníků uvedených v černém a červeném seznamu (např. zdravínek jarní – *Odontites vernus* a pcháč bělohlavý – *Cirsium eriophorum*). Vrch Zlatník je stanovištěm pestré vegetace skalních stěn a štěrbin s výskytem suchých úzkolistých trávníků s chráněnými rostlinnými druhy (např. s bělozářkou liliovitou - *Anthericum liliago*, kavylem Ivanovým - *Stipa pennata*, kozincem bezlodyžným - *Astragalus exscapus* či tařicí skalní – *Aurinia saxatilis*). Lokalita s výskytem kozince bezlodyžného je evidována také na svazích Osecké vinice při západní části správního území nebo také na svahu u lokality Z3/4.1. Nedaleko plochy Z3/5 je na jižní hranici správního území obce zaznamenán

evidován výskyt hlaváčka jarního (*Adonis vernalis*). V nivě Bíliny u zahrádkářské osady je zaznamenán biotop ostřice žitné (*Carex secalina*) a kostivalu českého (*Symphytum bohemicum*). Na hranici zástavby Obrnic ve směru na Most je lokalita s výskytem koniklece lučního (*Pulsatilla pratensis*).

Druhová rozmanitost fauny je určena především intenzivní zemědělskou činností, přítomností blízké aglomerace města Most a dopravou na místních komunikacích. Vyšší stupeň biodiverzity je zaznamenáván v nivě s vazbou na vodní tok řeky Bíliny a Srpiny a dále v extravilánu zejména v severní části správního území s vazbou na svahy bývalé Osecké vinice a území úpatí a svahů NPR Zlatník. Dle terénního průzkumu a nálezové databáze se v rámci správního území vyskytují běžné druhy živočichů či druhy s potravní vazbou na přilehlá pole a stanoviště keřových porostů. Ve volné krajině mimo zastavěné území je zaznamenán výskyt běžných druhů ptáků (káně lesní, sojka obecná, vrabec polní, kos černý, hrdlička zahradní, bažant obecný, drozd zpěvný a další). Ze savců lze jmenovat např. zajíce polního (*Lepus europaeus*), krtka obecného (*Talpa europaea*), srnce obecného (*Capreolus capreolus),* prase divoké (*Sus scrofa*) a lišku obecnou (*Vulpes vulpes*).

Vlastní vodní tok Bíliny a Srpiny je v rámci správního území převážně součástí revíru č. 441 005 Bílina 6. Od soutoku se Srpinou pak tento revír pokračuje pod č. 441 004 jako Bílina 5A. Dle statistiky úlovkových lístků a přepočítaných násad v zarybňovacího plánu MO ČRS Bílina, MO ČRS Most a tvoří rybí obsádku kapr obecný (*Cyprinus carpio*), lín obecný (*Tinca tinca*), cejn velký (*Abramis brama*), okoun říční (*Perca fluviatilis*), štika obecná (*Esox lucius*), candát obecný (*Sander lucioperca*), úhoř říční (*Anguilla Anguilla*), perlín ostrobřichý (*Scardinius erythrophthalmus***),** plotice obecná (*Rutilus rutilus*) a jelec tloušť (*Squalius cephalus*).

Výskyt ZCHD a druhů z červeného seznamu (čs) ve správním území podle nálezové databáze AOPK

Ptáci:

Ciconia ciconia	čáp bílý	SO	přelet Srpina u překladiště (2015)

Hmyz:

Glaucopsyche alexis	modrásek kozincový	čs	Obrnice – J svahy nad žel. tratí (2015)
Pseudophilotes vicrama	modrásek východní	KO	Obrnice – J svahy nad žel. tratí (2015)
Iphiclides podalirius	otakárek ovocný	O	Obrnice – J svahy nad žel. tratí (2015)
Erebia medusa	okáč rosičkový	čs	Obrnice – J svahy nad žel. tratí (2015)
Pseudophilotes vicrama	modrásek východní	KO	Obrnice – J svahy nad žel. tratí (2015)
Megachile melanopyga	čalounice páskovaná	čs	Obrnice – J svahy pod letištěm (2020)
Bembix tarsata	dlouhoretka krátkokřídlá	čs	Obrnice – J svahy pod letištěm (2020)
Pseudophilotes vicrama	modrásek východní	KO	Obrnice – J svahy nad žel. tratí (2015)
Megachile melanopyga	čalounice páskovaná	čs	Obrnice – J svahy pod letištěm (2020)

Savci:

Mustela putorius	tchoř tmavý	čs	niva Bíliny, S část správního území
Lutra lutra	vydra říční	čs	niva Bíliny, S část správního území

Uvedený výčet zvláště chráněných druhů reprezentuje údaje z nálezové databáze za posledních 5 let a vlastní pozorování při terénních průzkumech. Je však pravděpodobné, že výskyt zvláště chráněných druhů bude výraznější zejména na NPR Zlatník a v jeho okolí, kde byly v minulosti prováděny rozsáhlé zoologické a floristické průzkumy (např. Entomologické průzkumy vrchu Říp, vrchu Zlatník, Želenického vrchu a strání u Patokryjí“ - DAPHNE, Mgr. Marhoul a kol. 2008 - 2009). Byla zde identifikovány populace zvláště chráněných druhů motýlů, brouků a blanokřídlých. Tyto populace ohrožených druhů jsou však zde vázány na biotopy - křovinaté skalní stepi a lesostepi, suché vyprahlé pastviny a stráně v teplých oblastech, které se na posuzovaných lokalitách změny č. 3 ÚP nenacházejí. V biologickém posouzení záměru rekultivace území dobývacího prostoru Obrnice (Petr Janda, 4/2013) jsou dále uvedeny pro území vegetace strání mezi vrchem Zlatník a Patokryjemi výskyt některých zvláště chráněných druhů plazů. Jedná se o druhy ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a užovka hladká (*Coronilla austriaca*).

Památné stromy

Památné stromy se ve řešeném územní nenacházejí.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Převážná část zastavitelných ploch zanesených do platného stavu územně plánovací dokumentace předpokládá zábor přírodních ploch. Jedná se převážně o plochy orné půdy, částečně trvalé travní porosty s okrajovými částmi vrostlé zeleně. Jako nejvýznamnější zásah lze označit vymezené plochy pro bydlení Z4 a Z1/7 převážně na zemědělských pozemcích s lokalitami zapojených porostů. V tomto směru lze další trend vývoje označit jako mírně negativní.

3.6.2 Území s ochranou dle z.114/1992 Sb.

Zvláště chráněná území ve smyslu z.114/1992 Sb.

Ve správním území je vyhlášena Národní přírodní rezervace Zlatník (MŽP, vyhl. č. 109/2017 dne 27. 3. 2017) s rozlohou 79,1667 ha a nadmořskou výškou 244 – 522 m. Důvodem vyhlášení chráněného území jsou zde přirozené skalní a travinné ekosystémy skal a drolin, vegetace efemér a sukulentů, suchých trávníků, nížinných a horských vřesovišť a lesních lomů. Dále Přirozené křovinné a lesní ekosystémy nízkých xerofilních křovin, vysokých mezofilních a xerofilních křovin a teplomilných doubrav. Mohutný vypreparovaný lakolit, budovaného sodalitickým fenolitem, modelovaného procesy mrazového zvětrávání s vysokými skalními stěnami, skalními sloupy, jehlami a věžemi, kryoplanačními terasami, včetně kamenných moří s ledovými jámami. Ochranné pásmo zde není vyhlášeno. Je jím tedy pás do vzdálenosti 50 m od vymezené hranice ZCHÚ (dle § 37 zákona č. 114/1992 Sb.).

Jiná maloplošná i velkoplošná zvláště chráněná území včetně jejich ochranných pásem do správního území obce nezasahují.

Přírodní parky

Ve správním území nejsou zastoupeny. Nejbližší je Loučenská hornatina cca 12,5 km severozápadním směrem od hranice správního území obce.

NATURA 2000

Ve správním území se nenachází lokality územní soustavy NATURA 2000. Nejbližší je EVL Bořeň cca 2,5 km východně od hranice správního území obce.

ÚSES

Územní systém ekologické stability je na území obce zastoupen v lokální a regionální úrovni. Změny č. 1 a 2 ÚP převzaly z UAP ORP Most a ZUR ÚK navržený systém ekologické stability regionální a lokální úrovně. V současnosti jsou vymezeny:

- regionální prvky ÚSES převzaté ze ZUR ÚK:
  - RBC č. 1324 – funkční (Niva Bíliny)
  - RBC č. 1327 – funkční (Zlatník)
  - RBK č. 576 – k založení (Niva Bíliny - RBK 561)
  - RBK č. 585 – k založení (Niva Bíliny - Zlatník)
  - RBK č. 586 – funkční (Zlatník – Bořeň)
  - RBK č. 587 – k založení (Zlatník – RBK 588)
- Lokální úroveň ÚSES je vymezena v ÚP:
  - LBK Most - Patokryje s lokálními biocentry
  - LBC Kasárna
  - LBC Obrnický vrch
  - LBC Vodárna
  - LBK Bílina – Keřový Vrch s lokálním biocentrem
  - LBC Osecká Vinice

Návrh změny č. 3 v případě změny Z3/1 vymezuje novou trasu nefunkčního segmentu (LBK) bez ztráty jeho potenciálu jako celku.

Významné krajinné prvky

Ve správním území se nacházejí významné krajinné prvky vyjmenované ze zákona v souladu s § 3 odst. 1 písm. b) z. 114/1992 Sb. Zejména se jedná o útvary povrchových vod – vodní toky s údolními nivami (Bílina, Srpina), vodní plochy a lesy (Zlatník, Keřový Vrch). Registrované se zde nenacházejí.

Jiná chráněná území

Do správního území obce Obrnice nezasahují území speciální ochrany UNESCO, mokřady mezinárodního významu, geoparky UNESCO, migračně významná území, přechodně chráněné plochy apod.

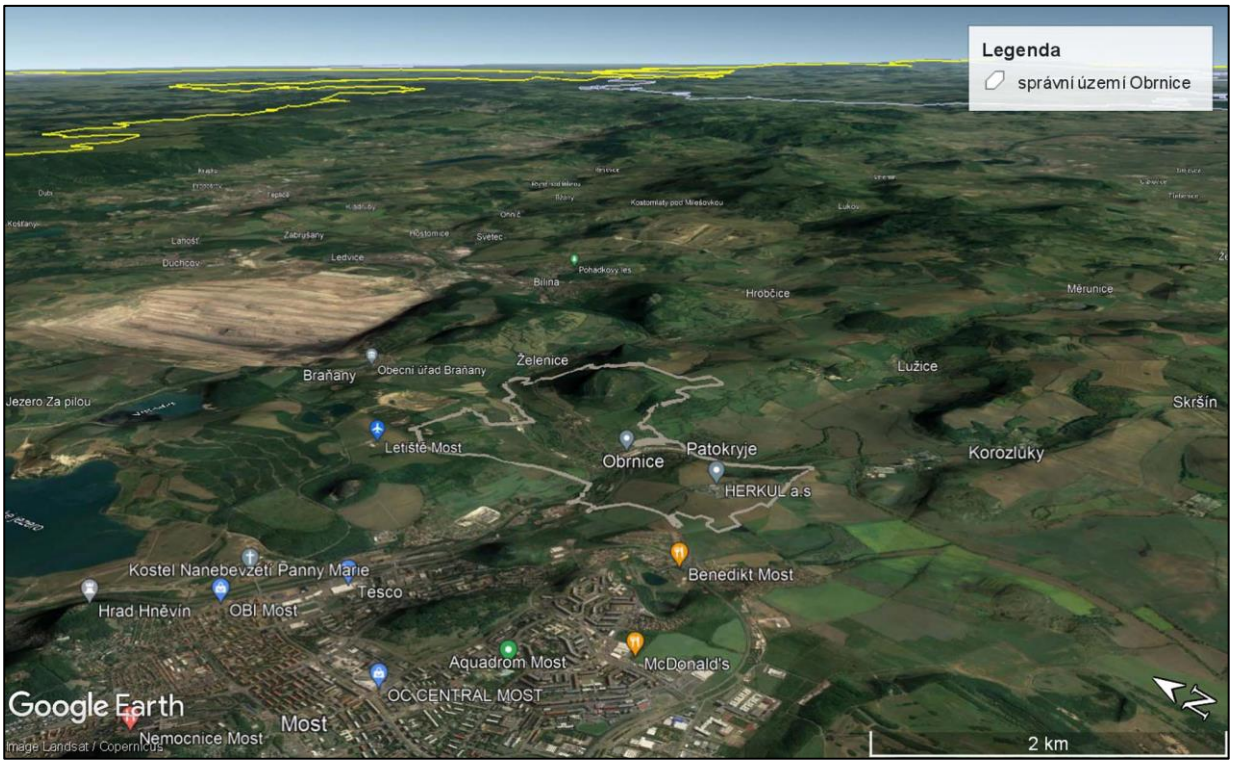
Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Neuplatněním změny č. 3 ÚP územního plánu nedojde k zásadním změnám v těchto oblastech. Trend vývoje je z pohledu ÚSES je mírně negativní. Důvodem je nesoulad s platnou metodikou MŽP pro vymezování ÚSES (březen 2017) zejména v prostorovém uspořádání segmentů, absenci vložených biocenter v regionálním systému a propojenosti regionální a lokální úrovně). V tomto směru je doporučena revize a aktualizace v rámci další změny ÚP popř. v rámci pořízení nového územního plánu.

3.7 Krajina

3.7.1 Oblast krajinného rázu

Zájmové území leží na severu ČR, v severozápadní části Českého středohoří, při jeho okraji s Mosteckou hnědouhelnou pánví. Náleží do celku Milešovské středohoří, které lze definovat jako oblast krajinného rázu.



Obrázek 20. Oblast krajinného rázu, s vyznačením správního území (3D orotofoto, Google Earth).

Ve smyslu ZÚR Ústeckého kraje leží správní území Obrnic v trojmezí tří krajinných celků. Zastavěné území podél silnice I/13 a v osách vodních toků náleží do KC 14 - Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území a krajinného typu 1U0 urbanizovaná krajina bez vylišeného reliéfu. Horizonty, vrch Zlatník a svahy náleží do KC 6B - České středohoří, Lounské středohoří, 1M17 lesozemědělská krajina, krajina kuželů a kup; a plochá, otevřená část území jižně pod Chanovem náleží do KC 13 - Severočeské nížiny a pánve, 1Z1 zemědělská krajina plošin a pahorkatin.

[210] *KC České středohoří – Lounské středohoří (6b)*

Charakteristika stavu krajiny: krajina výrazných, převážně odlesněných vrcholů (kuželů, kup) a hlubokých údolí (průlomové údolí Bíliny), zemědělsky využívaná, s menšími sídly s koncentrovanou zástavbou.

Cílové kvality krajiny: krajina vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot.

Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

a) podporovat vhodné tradiční formy zemědělství (zejména ovocnářství, pastevectví) a obnovu lázeňství (město Bílina),

b) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

c) zamezit umísťování vizuálně výrazně působících vertikálních staveb nadmístního významu, zejména v pohledově exponovaných lokalitách (elektrické vedení, telekomunikační zařízení, větrné elektrárny apod.).

d) rekultivovat devastované plochy bývalých povrchových velkolomů a výsypek navazujícího území, které negativně ovlivňují krajinný celek.

[218] *KC Severočeské nížiny a pánve (13)*

Charakteristika stavu krajiny: krajina nížin, širokých niv velkých vodních toků (Labe, Ohře) a severočeských pánví, lokálně s kužely (kupami) třetihorních vulkanitů, převážně intenzivně zemědělsky využívaná, se strukturou menších a středních sídel, často vysokých urbanistických a architektonických hodnot.

Cílové kvality krajiny:

- krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek, vulkanity),
- krajina venkovská i městská,
- krajina s optimálními půdními a klimatickými podmínkami pro zemědělství,
- krajina obnovených tradičních a dále rozvíjených krajinných hodnot.

Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

b) napravovat narušení krajinných hodnot způsobené velkoplošným zemědělským hospodařením, prioritně realizovat nápravná opatření směřující k obnově ekologické rovnováhy (ÚSES),

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi, tak aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami,

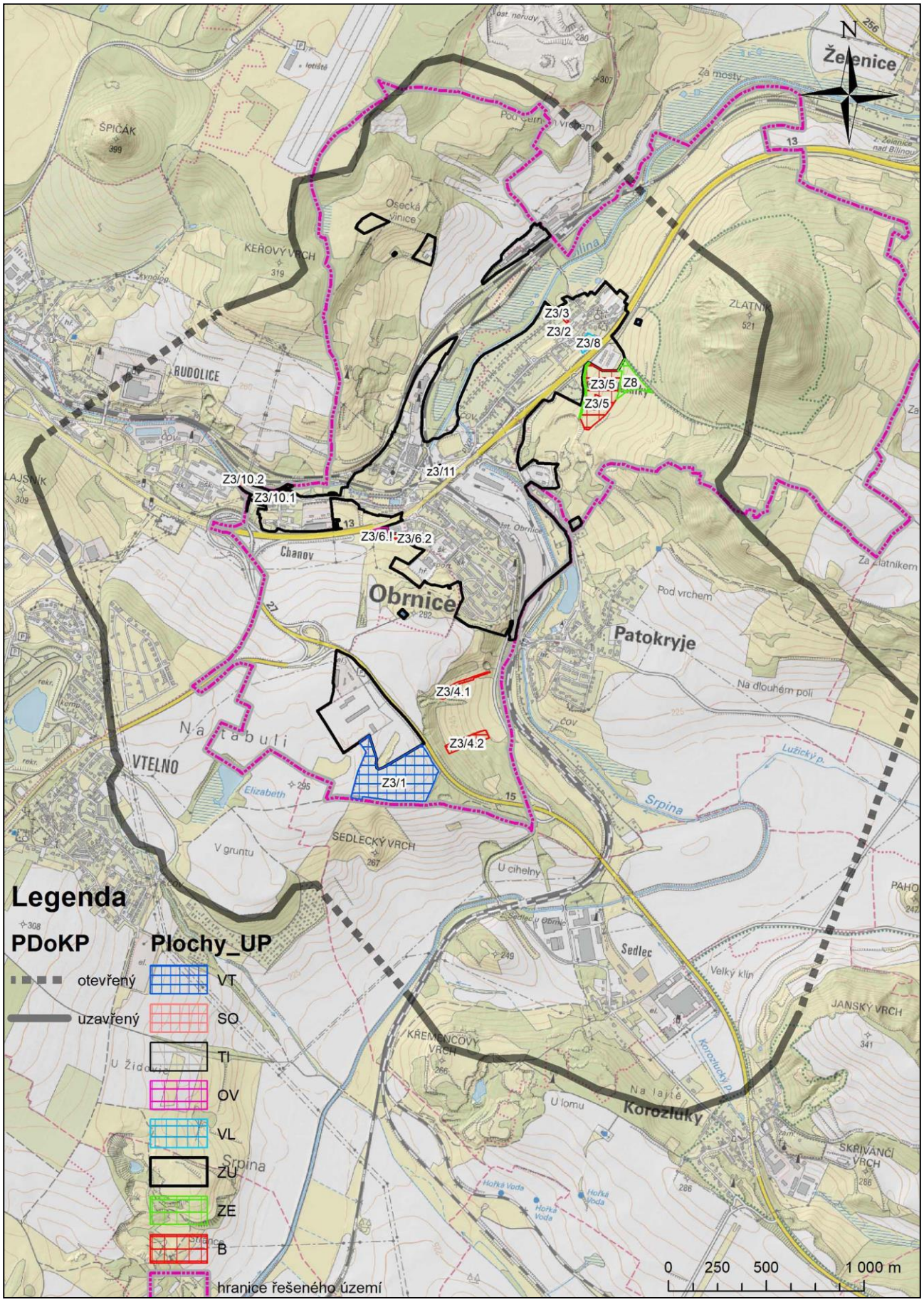
d) stabilizovat venkovské osídlení významné pro naplňování cílových charakteristik krajiny,

e) uvážlivě rozvíjet výrobní funkce tak, aby nedocházelo k negativním změnám přírodního a krajinného prostředí,

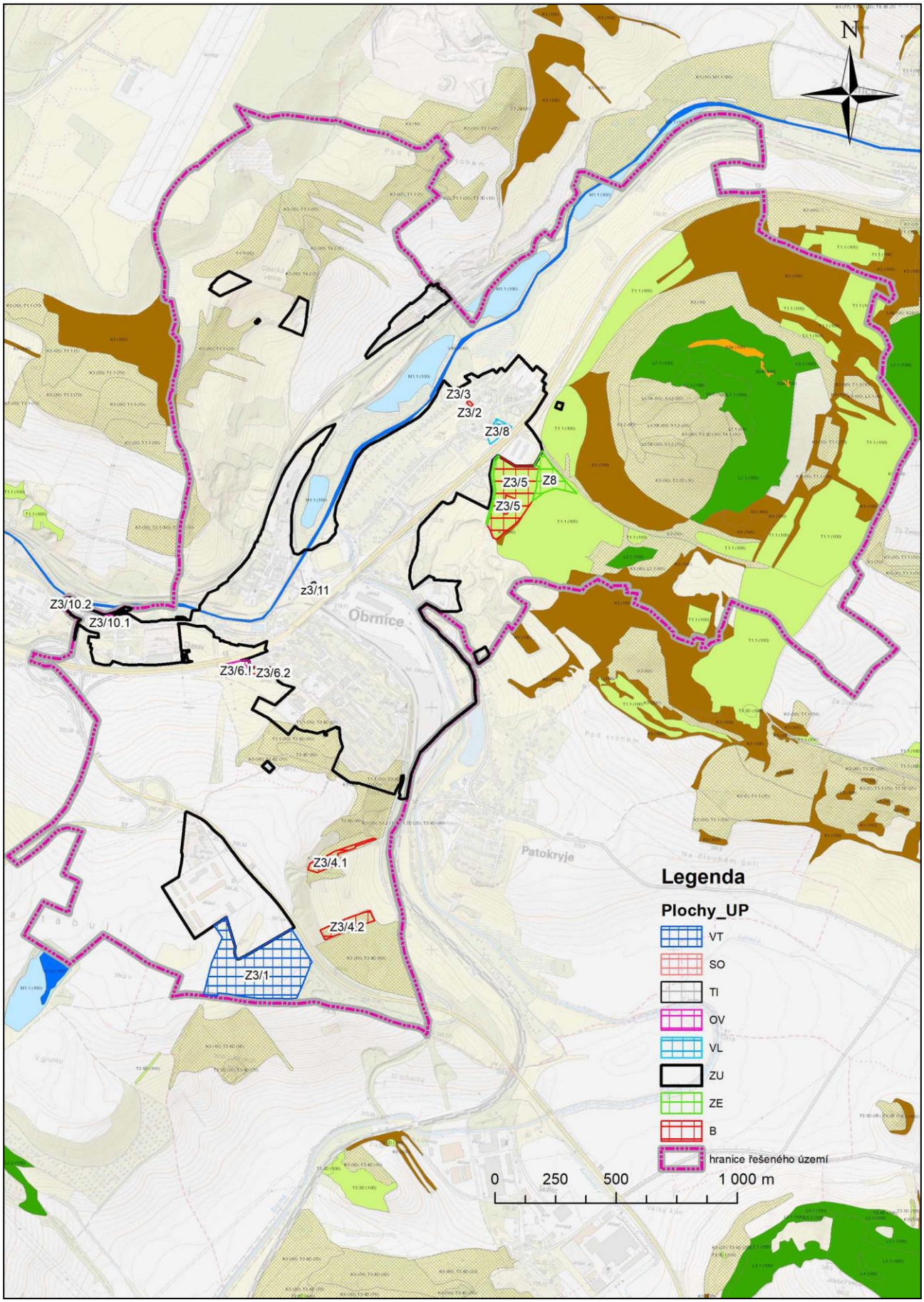
f) individuálně posuzovat navrhované změny využití území a zamezovat takovým změnám, které by krajinný ráz mohly poškozovat.

Charakteristiky krajinného rázu v návaznosti na správním území

Potenciálně dotčeným krajinným prostorem je část krajiny kde se mohou uplatňovat vlivy navrhovaných změn využití na krajinný ráz.



Obrázek 21. Potenciálně dotčený krajinný prostor PDoKP, na podkladu základní mapy ČÚZK.



Obrázek 22. Schéma zastoupení přírodních biotopů v řešeném území, mapování biotopů 2007 - 2021 AOPK.

Dotčené území je z hlediska výškové členitosti tvořeno členitou vrchovinou s rozsahem nadmořských výšek v rozmezí od 210 m n. m (niva Bíliny) až 521 m n. m (vrch Zlatník). Zastavěné území leží v nadmořské výšce 210 až 294 m n.m.

Přírodní charakteristika

Přírodní charakteristika krajinného rázu je tvořena geomorfologií, vegetačním krytem, vodními útvary, geologickými, klimatickými a biogeografickými poměry a aktuálním stavem ekosystémů.

Prostor PDoKP je pestrý a kontrastní. Území je modelované řekami Bílina a Srpina, které vytváření údolní nivy mezi vulkanickými vrchy Milešovského středohoří. Oba vodní toky jsou napřímené a kanalizované, význačné jsou fragmenty nivních porostů. Vodní nádrže nejsou zastoupeny, kromě pozůstatku původní přehrady na Srpině v Patokryjích.

Přírodě blízké biotopy jsou dochované zejména v horních částech území, na horizontech a ve svazích vulkanických vrchů. Nejvýznačnější je zřejmě vulkanický kužel Zlatník s Hercýskými dubohrabřinami, vysokými mezofilní a xerofilní křovinami, suchými a teplými acidofilními doubravami a s fragmenty pohyblivých sutí S2A. Vrch Zlatník byl vyhlášen Národní přírodní rezervací.

Ve svazích jsou časté luční porosty mezofilních ovsíkových luk, místy širokolistými suchými trávníky.

V rozlivech Bíliny se nachází biotopy rákosin eutrofních stojatých vod.

Z hlediska ÚSES: Nivou Bíliny prochází regionální biokoridor s vloženým regionálním biocentrem RBC1324. Vrch Zlatník je vymezen jako regionální biocentrum 1327 s napojenými RBK 57 a RBK 568, které po krátkém úseku opouštění správní území JV a V směrem. Regionální biocentra Niva Bíliny a Zlatník jsou propojena přes dopravní koridor krátkým RBK 585. Dále je zastoupen systém lokální úrovně.

Tabulka 11. Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu správního území.

A.1	**Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky**	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	**NE**
A.1.1	Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma		**X**
A.1.2	Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)		**X**
A.1.3	Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	**X**	
A.1.4	Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma		**X**
A.1.5	Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma		**X**
A.1.6	Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma		**X**
A.1.7	Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000		**X**
A.1.8	Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000		**X**
A.1.9	Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)		**X**
A.1.10	Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	**X**	
A.1.11	Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	**X**	
Poznámky:			
ad A.1.10 – NPR Zlatník, zásadní přírodní dominanta ad A.1.11 – VKP vyplývající z definice zákona			

Tabulka 12. Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky.

A.2	Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky	klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
		XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
A.2.1	Specifický terénní reliéf s vulkanickými kužely, modelovaný Bílinou a Srpinou	**XXX**	**XX**
A.2.2	Niva řeky Bíliny	**XXX**	**X**
A.2.3	Niva řeky Srpiny	**XX**	**X**
A.2.4	Vulkanický kužel Zlatník, s lesními porosty.	**XXX**	**XX**
A.2.5	Vulkanický kužel Špičák	**XXX**	**XX**
A.2.6	Vulkanický kužel Kaňkov	**XXX**	**XX**
A.2.7	Horizont na terénní hraně u Mostu, JZ okraj řešeného území	**XXX**	**X**
A.2.8	Luční porosty a křoviny ve svazích Keřového vrchu	**XX**	**X**
A.2.9	Luční porosty pod Zlatníkem	**XX**	**X**
A.2.10	Pozůstatek vodní nádrže Patokryje	**X**	**X**
A.2.11	Zalesněná hrana a louky v J části PDoKP u Z3/4.1 a Z3/4.2	**XX**	**X**

Kulturní a historická charakteristika

Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu je utvářena způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině takové využívání zanechalo. První písemná zmínka o obci Obrnice pochází z roku 1282, Chanov 1368 a České Zlatníky 1263. Osídlení vzniklo v zaříznutých údolích Bíliny a Srpiny. Původně jako samostatná lánové sídla v případě Chanova a Obrnic. České Zlatníky byly návesního typu. Rozvoj osídlení byl ovlivněný vodními toky, nivou a reliéfem území. Masivní rozvoj nastal podobně jako u sídel v okolí v období průmyslové revoluce s expanzí za komunistického režimu a v souvislosti s těžbou uhlí v nedaleké Mostecké pánvi včetně průmyslu.
V aktuální stavu je správní území devastované socialistickou sídlištní zástavbou a hmotnými a vysokými průmyslovými objekty často nevhodně umístěnými na horizonty a hrany. Běžná je kolize těchto objektů a areálů s měřítky přírodních prvků. Osídlení jsou srostlá, bez pozitivních vazeb na okolní krajinu. Stopy historického vývoje osídlení a přírodního rámce jsou dochované řídce v podobě dělení pozemků – plužin ve svazích vrchů (keřový vrch). Obraz osídlení v krajině je nedochovaný. Projev kulturních památek snížený. Vodní toky jsou kanalizované, niva upravená. Dopravní systém je masivní – mimoúrovňové vedení I/13, železniční uzel. Tranzitní doprava fragmentuje prostor sídla a degraduje intravilán.

Tabulka 13. Nemovité kulturní památky ve správním území.

Katalogové číslo	Název a umístění	Anotace
1000155275	Sousoší sv. Antonína Paduánského a sv. Jana Nepomuckého – České Zlatníky	Barokní skulpturu kvalitního uměleckého provedení z roku 1739 tvoří sv. Antonín Paduánský a sv. Jan Nepomucký – obráceni k sobě zády. Na soklu jsou nápisy s chronogramem, u sv. Jana je soška andílka. Památka pochází ze zbořeného Dolního Jiřetína.
1999999436	Kostel sv. Jiří – České Zlatníky	Jednolodní kostel má obdélný půdorys s rizality ve středu severního a jižního průčelí. Fasády jsou novorománské, výrazným prvkem je věž na západě. V interiéru je dnes část vybavení ze zbořeného minoritského kostela sv. Františka Serafinského v Mostě.
1000163329	Kaple Nejsvětější Trojice - Obrnice	Novogotická kaple z konce 19. století je výraznou stavbou v historickém středu obce. Hrotitý vstup lemuje portál, stěnu ukončuje trojúhelný štít. Zbývající stěny člení pilastry a okna tvaru lomeného oblouku, v hřebeni střechy je zasazená zvonička.

Územní památková ochrana

V řešeném území se nenacházejí národní kulturní památky, památky zapsané v seznamu světového kulturního dědictví, archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny, vesnické památkové rezervace.

Obrázek 23. Obrnice na mapě I. vojenského mapování metodou "a la vue" - "od oka" 1764 -1768.

Tabulka 14. Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky.

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
B.1.1	Přítomnost národní kult. památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)		X
B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X
B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X
B.1.8	Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	X	

Tabulka 15. Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky.

B.2	Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky	klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
		XXX zásadní **XX** spoluurčující **X** doplňující	**XXX** jedinečný **XX** význačný **X** běžný
B.2.1	Kostel sv. Jiří, České Zlatníky	XX	XX
B.2.2	Kaple Nejsvětější Trojice, Obrnice	XX	XX
B.2.3	Plužiny ve svahu Keřového vrchu	X	X
B.2.4	Dvojsocha sv. Antonína P. a sv. Jana Nepomuckého	X	X
B.2.5	Zkanalizované koryto Bíiny	X	negativní
B.2.6	Zkanalizované koryto Srpiny	X	negativní
B.2.7	Měřítkově kolidující zástavba na JZ horizontu	XXX	negativní
B.2.8	Hmotné a měřítkově kolidující průmyslové objekty v údolí Bíliny	XX	negativní
B.2.9	Dopravní koridor I/13	XX	negativní
B.2.10	Železniční dopravní koridor	XX	negativní

Estetické hodnoty, harmonické měřítko a harmonické vztahy

Krajinná scéna je velmi kontrastní. Výrazné přírodní hodnoty v podobě horizontů, kuželových vulkanických vrchů, hran, zaříznutých údolí jsou v kontrastu s negativní průmyslovou zástavbou, která se dimenzemi často přibližuje měřítku přírodních prvků. Za limitní lze považovat zastavění horizontu při JZ okraji správního území průmyslovou zónou Herkules, s výškovou dominantou technologie obalovny nad zastavěným územím města. Obalovna byla umístěná do volné krajiny mimo vazbu na zastavěné území, je viditelná z dálkových pohledů a zásadním způsobem snižuje význam ostatních pozitivních znaků PDoKP.

Měřítkově hraniční jsou také průmyslové areály v dolní střední části svahů nad levým břehem Bíliny. Plochy průmyslových areálů, hmoty a výšky jednotlivých objektů jsou kolizní vůči drobnému měřítku prostoru údolí Bíliny, kde je situovaná převažující zástavba Obrnic. Negativní projev sevření zástavby do údolí je umocněn průchodem dopravního koridoru silnice I/13 a tranzitní železniční trati.

Krajinný ráz je držen masivním vulkanickým kuželem Zlatníkem se sutěmi a lesními porosty, s křovinami a loukami při úpatí svahů. Zásadní jsou rovněž další vrchy za hranicemi správního území – Kaňkov, Špičák a Keřový vrch tvořící křovinatou hranu nad údolím Bíliny. Pozitivní je vysoké zastoupení křovin a lučních porostů v horních částech svahů nad údolím. Přítomné je řazení horizontů, průhledy do vedlejších krajinných prostor. Vodní toky tvoří krajinné osy a vulkanické kužely jsou velmi výraznými krajinnými póly.

Tradiční vztahy využití krajiny a přírodního rámce jsou zcela setřené.

Tabulka 16. Znaky a hodnoty vizuální scény.

ANALYTICKÁ KRTÉRIA rysy prostorové skladby		C.1	Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v řešeném území	
				ANO	NE
C.1.1 Charakter vymezení prostoru	C.1.1.1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem		X	
	C.1.1.2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů		X	
	C.1.1.3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou			X
	C.1.1.4	Vymezení prostorů více horizonty		X	
	C.1.1.5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny		X	
C.1.2 Rysy prostorové struktury	C.1.2.1	Maloplošná struktura – mozaika drobných ploch a prostorů převažujícím přírodním charakterem			X
	C.1.2.2	Maloplošná struktura - mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v krajině se zemědělským využitím			X
	C.1.2.3	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem			X
C.1.3 Konfigurace liniových prvků	C.1.3.1	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)		X	
	C.1.3.2	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesních porostů, aleje, doprovodná zeleň atd.)		X	
	C.1.3.3	Zřetelné linie zástavby			X
C.1.4 Konfigurace bodových prvků	C.1.4.1	Přítomnost zřetelných terénních dominant		X	
	C.1.4.2	Přítomnost zřetelných architektonických dominant			X
	C.1.4.3	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty		X	
	C.1.4.4	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů		X	
SOUHRNNÁ KRITÉRIA rysy charakteru a identity			**Indikátory přítomnosti hodnot**	**přítomnost indikátoru v řešeném území**	
				ANO	**NE**
C.1.5 Rozlišitelnost	C.1.5.1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie		X	
	C.1.5.2	Neopakovatelnost krajinných forem		X	
	C.1.5.3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně		X	
	C. 1.5.4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny			X
	C.1.5.5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény			X
C.1.6 Harmonie měřítka krajiny	C.1.6.1	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb			X
	C.1.6.2	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků			X
	C.1.6.3	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny			X
C.1.7 Harmonie vztahů v krajině	C.1.7.1	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí			X
	C.1.7.2	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce			X
	C.1.7.3	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí			X
	C.1.7.4	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně		X	
	C.1.7.5	Uplatnění míst s kulturním významem			X
	C.1.7.6	Působivá skladba prvků krajinné scény		X	
	C.1.7.7	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie			X

Tabulka 17. Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky.

C.2	Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky	klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
		XXX zásadní **XX** spoluurčující **X** doplňující	**XXX** jedinečný **XX** význačný **X** běžný
C.2.1	Uplatnění dominant vulkanických kuželů středohoří	**XXX**	**XX**
C.2.2	Krajinná osa řeky Bíliny	**XX**	**-**
C.2.3	Krajinná osa řeky Srpiny	**XX**	**X**
C.2.4	Vysoký podíl lučních porostů i s pozůstatky plužin ve svazích kuželů	**XX**	**X**
C.2.5	Obraz kostela sv. Jiří	**XX**	**XX**
C.2.6	Průmyslová zóna Herkules na horizontu nad Obrnicemi	**XXX**	**negativní**
C.2.7	Dopravní koridor silnice I/13 fragmentující osídlení	**XX**	**negativní**
C.2.8	Dopravní koridor železniční trati	**XX**	**negativní**
C.2.9	Sevření hmotné převážně průmyslové zástavby s technologickými dominantami drobného měřítka údolí Bíliny	**XX**	**negativní**

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Neuplatněním změny č. 3 ÚP územního plánu dojde k dalšímu prohloubení urbanizace krajiny naplněním vymezených rozvojových ploch. Trend vývoje je v případě vlivů na přírodní charakteristiky mírně negativní.

3.8 Obyvatelstvo a hygiena prostředí

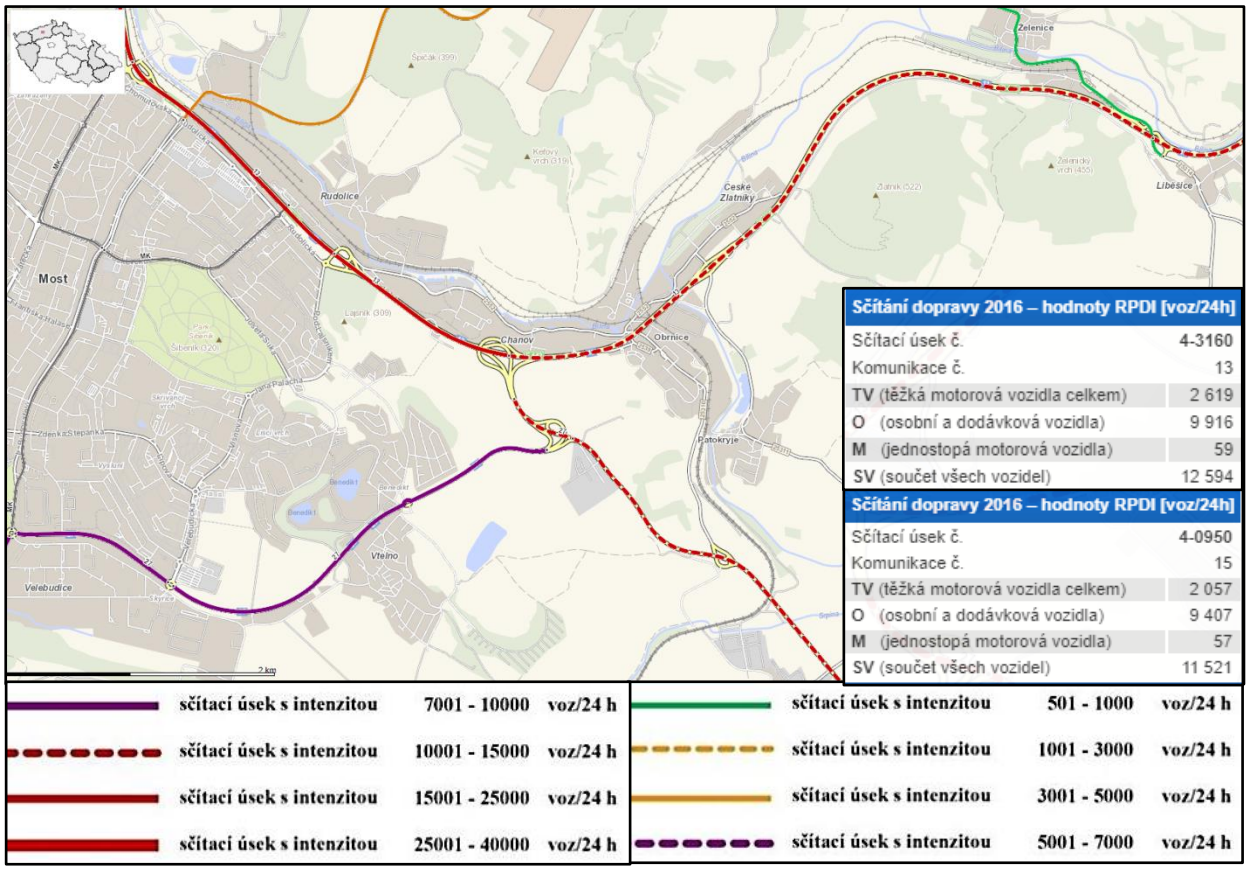
Příslušné demografické údaje a charakteristiky již byly zmíněny v rámci kapitoly 3.1. Dále jsou komentována akustická situace v území a systém nakládání s odpady.

3.8.1 Akustické zatížení

Hlavními zdroji hluku v území ve vztahu k obytné zástavbě je zejména provoz na místních komunikacích a zejména komunikacích I. třídy I/13 a I/15 (v prostoru MÚK) a dále provoz na železnici.

Obec má poměrně kvalitní dopravní napojení. Je obsloužená místními komunikacemi napojenými na silnici I/13 ve směru na Most a Bílinu a silnici I/15 ve směru na Louny. Podle sčítání dopravy ŘSD 2016 je na sčítacím úseku silnice I/13 vedoucím centrální částí obce dopravní intenzita RPDI = 12 594 SV/24h z toho 2 619 TNA (roční průměr všech vozidel ze 24 hodin). Na komunikaci I/15, která odvádí dopravu směrem na Louny a dále na silnici D7 je intenzita RPDI = 11 521 SV/24h, z toho 2 057 TNA. Okrajově lze zmínit i dopravní intenzity na komunikaci I/27, která má hodnotu RPDI = 7 836 SV/24h, z toho 1 576 TNA.

Na ostatních místních komunikacích nejsou dopravní intenzity významné a doprava zde slouží pouze zdrojům a cílům uvnitř zastavěného území – tedy zejména bydlení, vybavenosti související s bydlením a drobným skladovým, výrobním a zemědělským činnostem lokálního významu. Nejvýznamnější zdroj nákladní dopravy představuje doprava k areálu HERKUL a.s. Dle údajů z oznámení záměru Rozšíření recyklační plochy a navýšení kapacity zařízení Recyklační plocha HERKUL a.s. (EES s.r.o., 11/2020), se jedná o 34 081 Na/rok resp. 136 NA/24h.

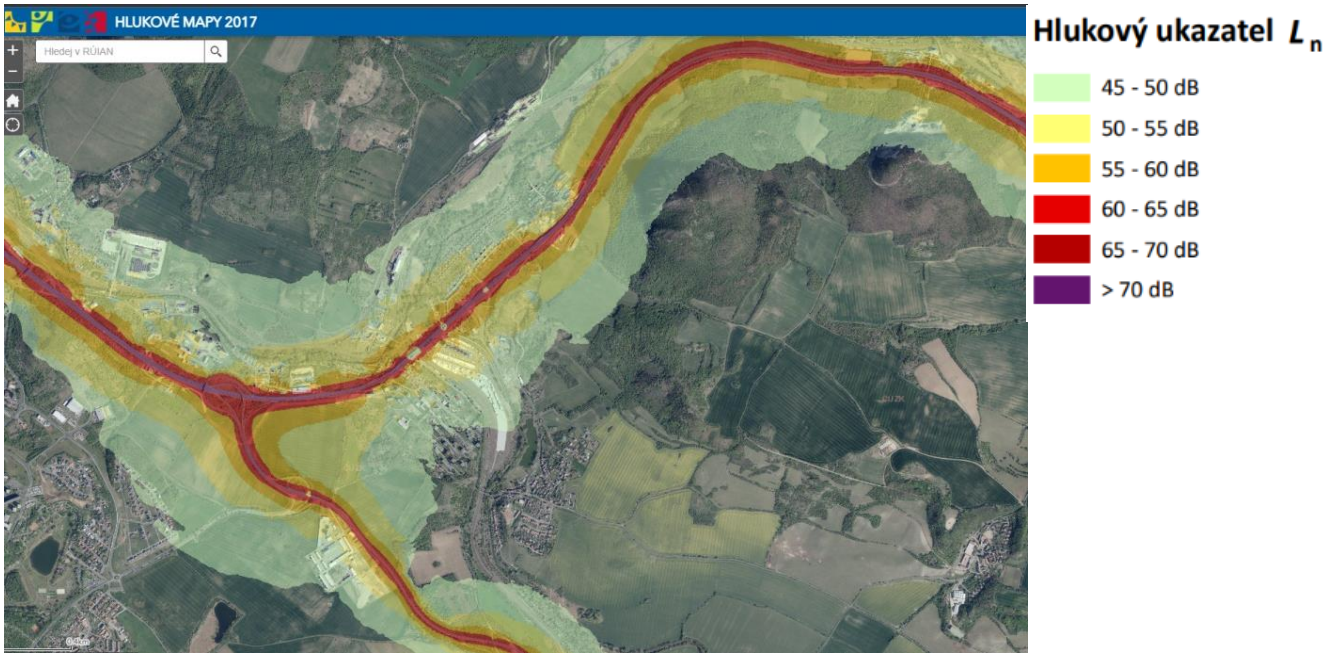


Obrázek 24. Dopravní intenzity dle výsledků sčítání na dálniční a silniční síti (ŘSD, 2016).

Dalším významným akustickým zdrojem je doprava na železnici v centrální části správního území. Jedná se o tratě č. 130 (Ústí nad Labem – Chomutov) a na tratích č. 113 (Most – Lovosice; 21 průjezdů/24h), č. 123 (Most – Žatec západ; 30 průjezdů/24h) a č. 126 (Most – Rakovník; 29 průjezdů/24h). V prostoru vlakového nádraží Obrnice je současně provozováno překladiště kontejnerů firmy VELLERIN, a.s. Dle údajů z oznámení Rozšíření manipulační plochy Obrnice – poslední etapa (EES s.r.o., 3/2020) jsou maximální intenzity dopravy 200 NA/24h.

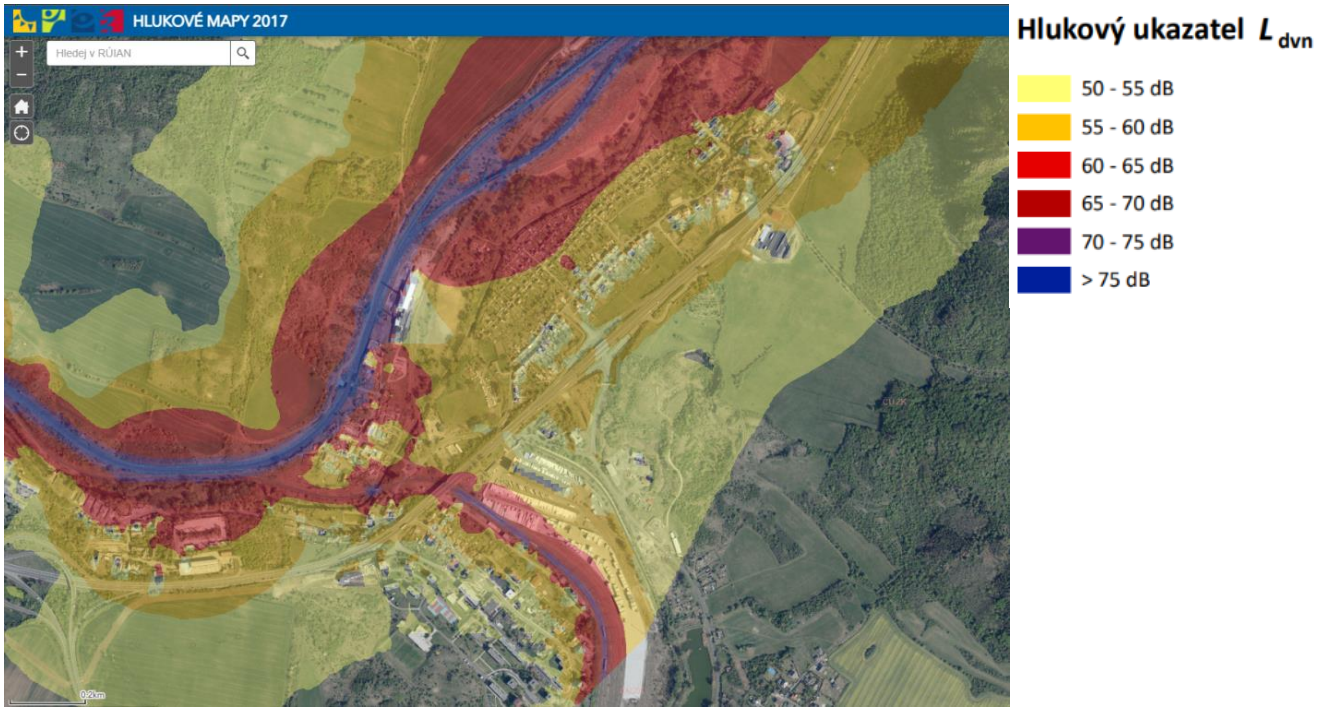
Modelování akustického zatížení na základě dopravních intenzit na komunikacích I. třídy je interpretováno v rámci hlukové mapy komunikace I/13 a I/15 (viz níže).

Obrázek 25. Denní hodnoty hluku z dopravy na komunikacích I/13 a I/15 (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví).

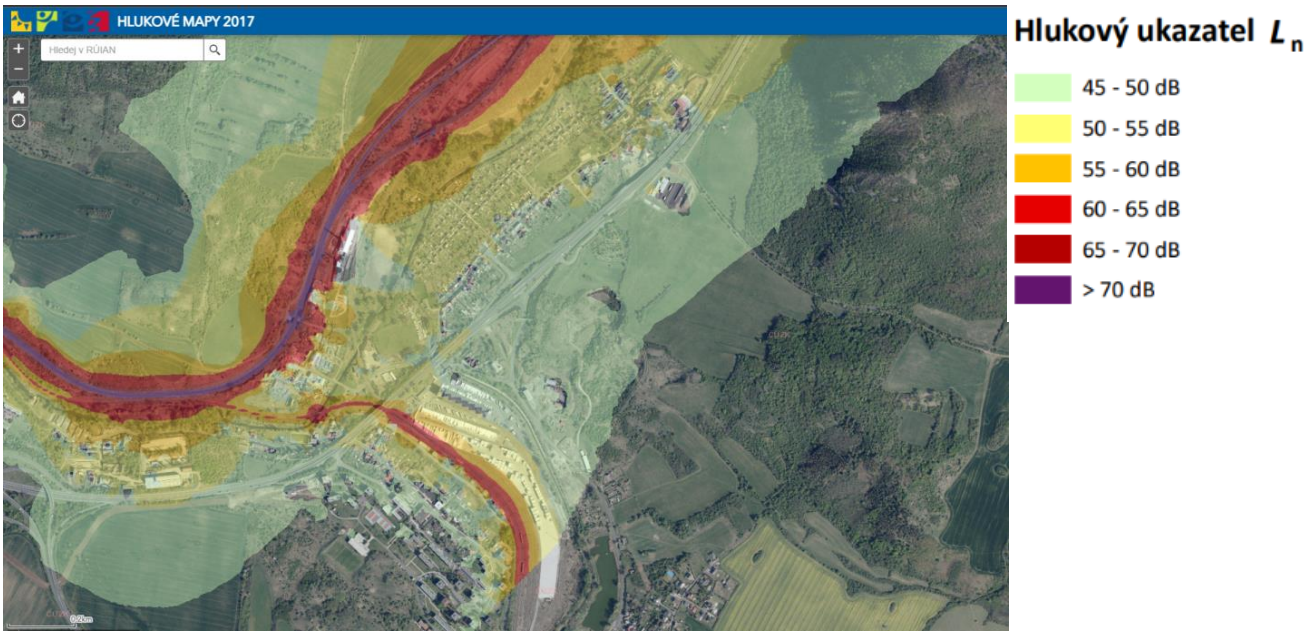


Obrázek 26. Hodnoty hluku z dopravy na komunikacích I/13 a I/15 v nočních hodinách (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví).

Stávající stav akustické situace v území z hlediska hluku z dopravy byl rovněž modelován v rámci prognóz výpočtových modelů Hlukových studií v rámci posouzení výše uvedených záměrů (IS CENIA pod kódem ULK1114 a ULK1137).



Obrázek 27. Denní hodnoty hluku z dopravy na železnici (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví).



Obrázek 28. Hodnoty hluku z dopravy na železnici v noční době (hlukové mapy 2017, geoportál Ministerstva zdravotnictví).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 3 územně plánovací dokumentace

Obecně lze konstatovat, že stávající akustická situace v rámci správního území obce Obrnice není příznivá, a to zejména s ohledem na vysokou intenzitu silniční dopravy na okolní silniční síti (silnice I/13, I/15 a I/27). Pokud by nedošlo k uplatnění návrhu změny č. 3 ÚP, lze v oblasti šíření hluku očekávat obecně určité navýšení hluku z dopravní zátěže a provozu záměrů již vymezených ploch výroby a skladování (Z1/8, Z2/1 a Z2/5). Nové plochy výroby a služeb, popřípadě možnost rozvíjení provozoven podnikání ve smíšeném území současně zastavěného území však předpokládá nepřekročení hladiny hluku a vibrací přes hranici vlastního pozemku. Akustická situace by byla dále ovlivněna obecným nárůstem dopravy na komunikacích I. třídy. Trend vývoje lze vzhledem k průjezdu tranzitní dopravy a jejím narůstajícím intenzitám v rámci zastavěného území obce označit jako mírně negativní.

3.8.2 Odpadové hospodářství

Způsob nakládání s odpady je v Obrnicích řešen obecně závaznou vyhláškou (č. 4/2021) a smlouvami s příslušnými firmami nakládajícími s odpady. Systém separace v rámci nakládání s odpady řeší využitelné složky: papír, sklo, plasty a nápojové kartony, kovy, biologicky rozložitelný odpad (svoz v období 1.4 – 31.10 každé pondělí), jedlé oleje a tuky, nebezpečný odpad a objemný odpad. Dále obec přebírá ve sběrném dvoře stavební a demoliční odpad (zdarma do 200 kg/os/rok), výrobky s ukončenou životností (elektrozařízení a baterie a akumulátory).

Tabulka 18. Struktura produkovaných odpadů na území obce dle hlášení za rok 2020 (dle ISOH, MŽP).

kategorie	katalogové č.	Název odpadu	Množství (t)	partnerský subjekt
O	150105	Kompozitní obaly	0,137	Marius Pedersen a.s.
N	150110	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek	0,740	CELIO a.s.
O	160103	Pneumatiky	4,470	RPG Recycling, s.r.o.
O	170107	Beton	4,060	Ridera Bohemia a.s.
O	170101	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek	164,820	Ridera Bohemia a.s.
O	170405	Železo a ocel	5,170	CZU00619 (fyz. os.)
O	170504	Zemina a kamení	4,500	CELIO a.s.
O	200101	Papír a lepenka	15,167	Marius Pedersen a.s.
O	200102	Sklo	13,022	Marius Pedersen a.s.
O	200139	Plasty	10,741	Marius Pedersen a.s.
O	200201	Biologicky rozložitelný odpad	69,480	Marius Pedersen a.s., F Y T O N , spol. s r.o.
O	200301	Směsný komunální odpad	395,221	Marius Pedersen a.s.
O	200307	Objemný odpad	332,740	Marius Pedersen a.s., CELIO a.s.

Za rok 2020 v rámci hlášení bylo vykazováno celkem **1 020,466 t** odpadů. Produkce směsného komunálního odpadu na obyvatele za rok 2020 činí cca 181,21 kg a celková roční produkce na obyvatele a rok 2020 cca 468 kg.

Tabulka 19. Současná provozovaná zařízení na využívání odpadů (dle ISOH, MŽP).

HERKUL a.s. (sběr a výkup 11.1.0; úprava drcení 3.2.0)			
kategorie	**katalogové č.**	**Název odpadu**	**Množství (t)**
O	170107	Beton	14 276,480
O	170102	Cihly	525,460
O	170103	Tašky a keramické výrobky	3,480
O	170107	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek	99,600
O	170302	Asfaltové směsi	9 626,530
O	170405	Železo a ocel	164,570
O	170504	Zemina a kamení	35 618,980
celkem			**60 315,100**
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. (biodegradace 1.1.0)			
kategorie	**katalogové č.**	**Název odpadu**	**Množství (t)**
N	130208	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	0,005
O	150110	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek	0,170
O	190801	Shrabky z česlí	97,500
O	190802	Odpady z lapáků písku	145,880
O	190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	3 928,150
O	190809	Směs tuků a olejů z odlučovače tuků	775,360
O	200304	Kal ze septiků a žump	762,980
O	200306	Odpad z čištění kanalizace	13,100
O	200307	Objemný odpad	0,200
celkem			**5 723,345**

V současnosti bylo v rámci recyklačního zařízení firmy HERKUL a.s., projednán v projektové fázi záměr rozšíření recyklační plochy a navýšení kapacity (ULK1137) s výsledkem negativního závěru zjišťovacího řízení. Současná povolená kapacita stávající recyklační plochy 100 000 t/rok (maximální okamžitá kapacita pak 70 000 t) bude zdvojnásobena na 200 000 t/rok.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace:

Po zaplnění zastavitelných ploch, určených pro bydlení (Z1, Z2, Z4, Z5, Z6, Z1/7, Z1/10, Z2/2, Z2/3) lze predikovat navýšení produkce komunálních odpadů. V souladu s plánem odpadového hospodářství kraje bude dále kladen větší důraz na systémy separace využitelných složek. V rámci obce bude i nadále provozováno zařízení k recyklaci stavebních odpadů. Navýšení produkce odpadů je rovněž spojeno s obsazením ploch pro výrobu a skladování.

4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Dle metodického doporučení **[6]** je cílem této kapitoly identifikace jevů a charakteristik řešeného území (na podkladě popisů a vyhodnocení předchozí kapitoly), které mohou být uplatněním koncepce významně ovlivněny resp. zasaženy. Je rovněž nutné vymezit také oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů. Součástí této kapitoly je přehled existujících hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy ŽP relevantní ke koncepci ve vztahu k jejich územní ochraně např. z důvodů soustředění hodnot nebo zvýšené citlivosti z hlediska životního prostředí.

4.1 Identifikace složek s potenciálem významného ovlivnění životního prostředí

V následující kapitole je uvedený stručný přehled nových zastavitelných území, přestavbových lokalit a dalších požadavků návrhu územního plánu **[1]**, které byly vyhodnoceny na základě stanoviska **[2]** jako koncepční možné předpoklady budoucího **potenciálního** ovlivnění charakteristik životního prostředí. V níže uvedeném seznamu jsou uvedeny i drobné a méně významné záměry, které nemají předpoklady významného ovlivnění životního prostředí. Je uvedeno stávající využití, využití navrhované v ÚP, vztah k aktuálně platnému územnímu plánu z hlediska zastavěných a zastavitelných ploch, popř. vztah k ZÚR ÚK a v poznámce jsou shrnuty základní problémy, které se k této ploše vztahují. Plochy s označením zastavitelné území jsou převzaty ze stávajícího platného územního plánu, který již prověřil možnosti jejich uplatnění.

Tabulka 20. Přehled navrhovaných ploch s potenciálně významnými vlivy na charakteristiky životního prostředí

Č.	Stávající využití	Stávající ÚP	Návrh	Pl. (ha)	Poznámka	Opatření
Z3/1	Obdělávaná orná půda, ZPF V. třídy ochrany	Orná půda, ostatní plocha	VS - TV	9,039	Plocha navazuje a rozšiřuje zastavěné území, doplňuje stávající plochy smíšené výrobní - VS. Jedná se o poměrně rozsáhlou pohledově exponovanou plochu na horizontu.	- opatření ke snížení emisí hluku, emisí škodlivin a zápachu z možných výrobních činností. - nutnost zmírnění dopadů na krajinný ráz a lokální ÚSES vhodným ozeleněním.
Z3/2	Ostatní plocha, zastavěná plocha a nádvoří	Plocha dopravní infrastruktury, pl. přestavby P1 (bydlení v RD), stabilizovaná plocha bydlení v RD	B	0,031	Částečné rozšíření přestavbové plochy P1 - plochy bydlení v rodinných domech. V ploše je již realizována stavba.	- bez nutnosti stanovení opatření.
Z3/3	Vodní (zamokřená) plocha, zastavěná plocha a nádvoří, ostatní plocha	Stabilizovaná plocha rekreace – zahrádkářské osady	B	0,062	V ploše je již realizována stavba. Severní polovina se nachází v záplavovém území, které je mimo stávající obytný objekt.	- vyloučit umístění staveb do vymezeného záplavového území.
Z3/4.1 Z3/4.2	Z3/4.1 ostatní plocha, Z3/4.2 ovocný sad, ZPF V.	Plochy přírodní s převahou nízké i vysoké zeleně	B	1,816	Plochy mají přibližnou kapacitu max. 10 RD. V okrajových částech se předpokládá extenzivní využití s většími pozemky, u RD jednotná architektonická koncepce s liniovou zelení podél komunikací.	- využití plochy Z4 komplexně podmíněno územní studií.
Z3/5	ZPF V. – TTP, ostatní plocha	Z8 – zastavitelná plocha - veřejný prostor	B	4,681	Pohledově exponovaný prostor, nadměrná hluková expozice z dopravy na komunikaci I/13.	- nutnost ochrany ploch bydlení, před hlukem, imisním zatížením ovzduší z dopravy.
Z3/6.1	ZPF IV. – TTP	Plochy přírodní - nízká zeleň	OV	0,410	Plocha exponována hlukem z dopravy, po terénních úpravách, vedení VN.	- bez nutnosti stanovení opatření.
Z3/8 (Z3/9)	ZPF IV. – TTP, zahrada, zast. plocha a nádvoří	Bydlení v rodinných domech, přírodní plochy - nízká zeleň	VS - LV	0,514	Současný stav využití plochy neodpovídá údajům v katastru a k navrhovanému účelu je prakticky již využívána.	- nutnost ochrany sousedních ploch bydlení, před hlukem, imisním zatížením ovzduší z dopravy a provozu.
Z3/10.1	ZPF III. – zahrada, ostatní plocha a vodní plocha	P4 – plocha přestavby – veřejný prostor, přírodní plochy - vysoká zeleň	OV	0,179	V současnosti je zde provozován autobazar. V části plochy je vymezený RBK 576 a aktivní zóna záplavového území Q_{100}.	- nutnost ochrany sousedních ploch a jakosti povrchových vod v případě průběhu povodňových stavů.
Z3/10.2	Ostatní plocha	P4 – plocha přestavby – veřejný prostor, přírodní plochy - vysoká zeleň	OV	0,077	V části plochy je vymezený RBK 576 a aktivní zóna záplavového území Q_{100}.	- nutnost ochrany sousedních ploch a jakosti povrchových vod v případě průběhu povodňových stavů.
Z3/11	Ostatní plocha	Dopravní infrastruktura silniční	TI	0,123	Plocha po demolici garáží určená k rozšíření obecního sběrného dvora. Aktivní zóna záplavového území Q_{100}.	- nutnost ochrany sousedních ploch a jakosti povrchových vod v případě průběhu povodňových stavů.

*Tabulka 21. Indikace pravděpodobnosti vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch dle metodiky**[6]***

Hodnocení složky	**pravděpodobnost významného ovlivnění** (**XX** - pravděpodobný vliv, **X** - vliv nelze vyloučit, **0** - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné)									
	Z3/1	Z3/2	Z3/3	Z3/4.1 Z3/4.2	Z3/5	Z3/6.1	Z3/8	Z3/10.1	Z3/10.2	Z3/11
Ovzduší	XX	0	0	X	X	0	X	0	0	0
Povrchové vody	X	0	X	X	X	0	X	X	X	X
Podzemní vody	X	0	0	X	XX	0	X	0	0	X
ZPF	XX	0	0	XX	XX	XX	XX	XX	0	0
PUPFL	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
Flora, fauna, ekosystémy	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0
Krajina	XX	0	0	X	XX	0	0	0	0	0
Horninové prostředí	X	0	0	X	X	0	0	0	0	0
Obyvatelstvo	XX	0	0	0	XX	0	X	0	0	0
Kulturní a historické památky	0	X	X	0	0	0	XX	0	0	X

Dle výše uvedeného přehledu je možné očekávat významné vlivy na jevy a charakteristiky v řešeném území zejména v rámci navrhovaných ploch Z3/1, Z3/4.1,Z3/4.2, Z3/5 a přestavbové plochy Z3/8. Vlivy změny č. 3 ÚP jsou identifikovány v následujících oblastech a složkách ŽP:

- vlivy na ovzduší a klima
- vlivy na akustickou situaci (obyvatelstvo)
- vlivy na odvodnění oblasti, kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod
- vlivy na floru, faunu a ekosystémy
- vlivy na půdu a lesní pozemky
- vlivy na krajinný ráz, kulturní památky, archeologické lokality
- vlivy na systém nakládání s odpady

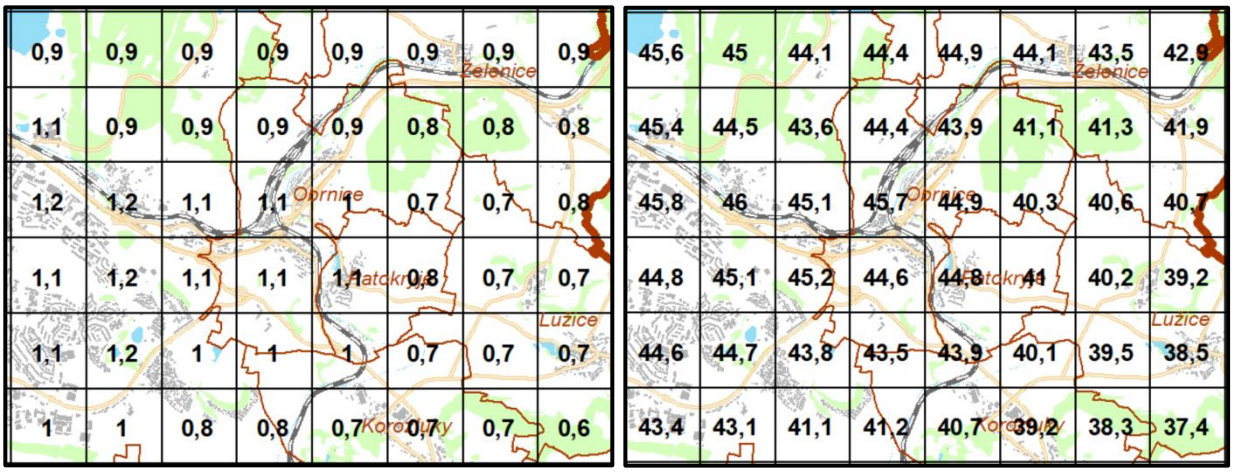
V navazujících podkapitolách je na základě výše identifikovaných oblastí provedena odpovídající složková analýza:

4.1.1 Ovzduší a klima

Charakteristika znečištění ovzduší pro správní území Obrnic je podrobně uvedena v předchozí kapitole a je relativně shodná pro všechny řešené lokality. Místní podmínky kvality ovzduší se liší pouze minimálně v podstatě v závislosti na vzdálenosti od zatížených komunikací a ventilačních poměrech.

Podkrušnohorská pánevní oblast je charakteristická přirozeným chodem teplotních inverzí, kdy se vzduch po určité období nepohybuje a dochází ke zhoršeným rozptylovým podmínkám. Na kvalitě ovzduší se podílejí zejména lokální zdroje - lokální topeniště rodinných domů a rekreačních objektů, dále komerční objekty, zemědělská výroba, vzdálenější zdroje související s povrchovou těžbou hnědého uhlí a dálkový přenos imisního zatížení z velkých stacionárních zdrojů hojně umístěných v celé Podkrušnohorské pánevní oblasti. Obec je plošně plynofikovaná, možnost využití plynu k zásobování teplem snižuje podíl imisního zatížení z lokálních topenišť. Sídlo je však postiženo tranzitní dopravou, která je vedena zejména na komunikacích I/13, I/15 a I/27 a dále přes místní obslužné komunikace centrem obce do místních částí. Působení změny č. 3 ÚP na imisní charakteristiky lze předpokládat zejména na lokální úrovni.

Z hlediska problematiky silné nebo velmi silné emisní zátěže je možné dle trendu imisních charakteristik v území sledovat mírný pokles u všech sledovaných škodlivin. V současnosti je v západní a centrální části správního území překračován imisní limit ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu. Dále jsou nejblíže ke stanovenému imisnímu limitu denní maximální koncentrace frakce PM_{10}.



Obrázek 29. Roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu a 36. denní maximální kocentrace PM_{10} (CHMi, 2016 - 2020) ve vztahu k imisním limitům.

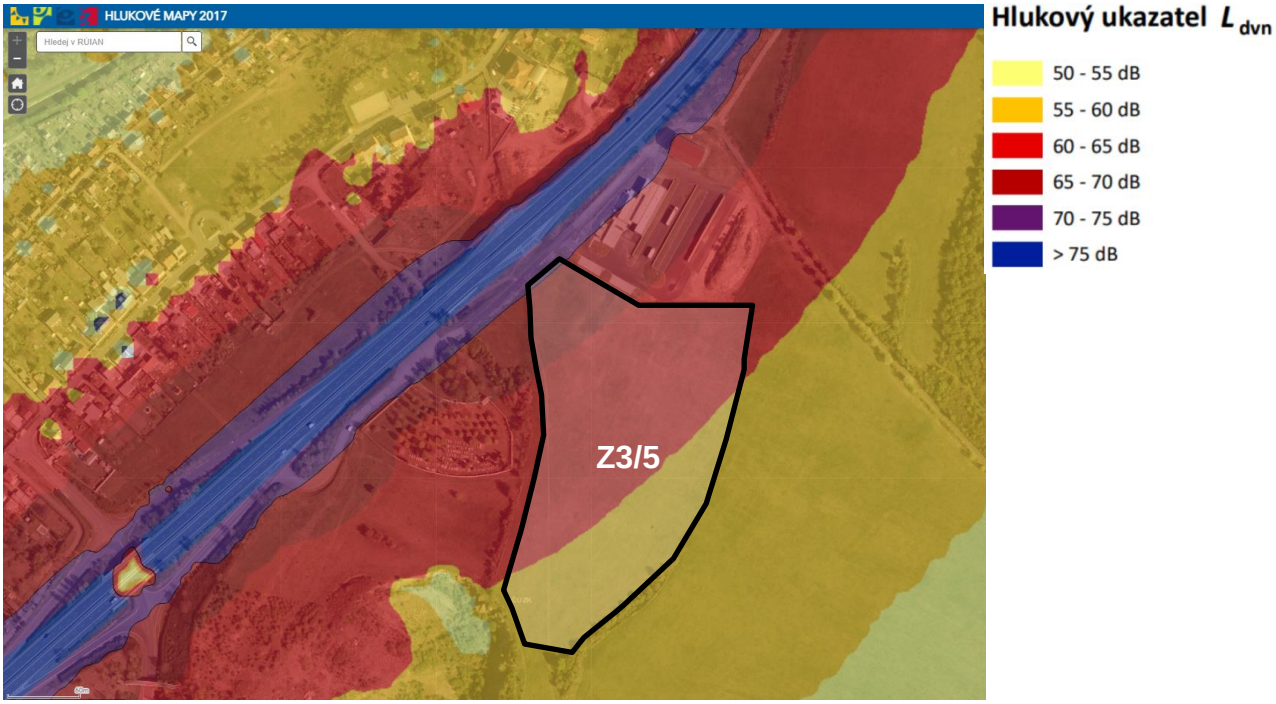
Návrh změny č. 3 územního plánu **[1]** koncepčně navyšuje možnosti umístění stacionárních zdrojů a působení plošných a mobilních zdrojů znečištění ovzduší rozšířením stávající plochy a tedy i kapacity zastavitelných území pro výrobu a skladování oproti předchozí koncepci územního plánu. Dle projektového hodnocení vlivů, které se zabývalo obsazením plochy Z2/5 (ULK1137) lze odvodit, že další příspěvek intenzit nákladní dopravy nebude nezanedbatelný. V současnosti je celková generovaná doprava v areálu cca 238 TNA/den, což představuje zhruba 11,6 % dopravních intenzit TNA na komunikaci I/15. Dle údajů o emisních parametrech provozu společnosti Herkul a.s., v předchozí kapitole se jedná o významného znečišťovatele z pohledu emisí tuhých znečišťujících látek.

Další navrhované plochy v rámci změny č. 3 ÚP již nemají takový potenciál pro významné negativní ovlivnění těchto charakteristik. Je možné ještě zmínit lokalitu Z3/5, která předpokládá umístění několika desítek RD s lokálními zdroji vytápění a dojde tak k navýšení imisního zatížení ovzduší ze spalování paliv v malých zdrojích za účelem výroby tepla. Dále je možné zmínit plochu přestavby Z3/8, která může ve vztahu k okolní zástavbě svým využitím způsobit zhoršení lokálních charakteristik ovzduší. Do tohoto území je zapotřebí umisťovat činnosti a technologie s ohledem na nutnost ochrany ploch pro bydlení před imisním zatížením a zápachem. To je možné dosáhnout vhodným opatřením – např. výběrem vhodné technologie, eliminačním opatřením (filtrem) nebo úplným vyloučením technologií, které by působily zvýšení imisního zatížení nad úroveň limitů případně by obtěžovaly šířením zápachu. Využití dalších ploch, zejména Z3/10.2 a Z3/11 již ve vztahu k jejich velikosti a funkčnímu využití nelze spojit s potencionálně významnými dopady na kvalitu ovzduší.

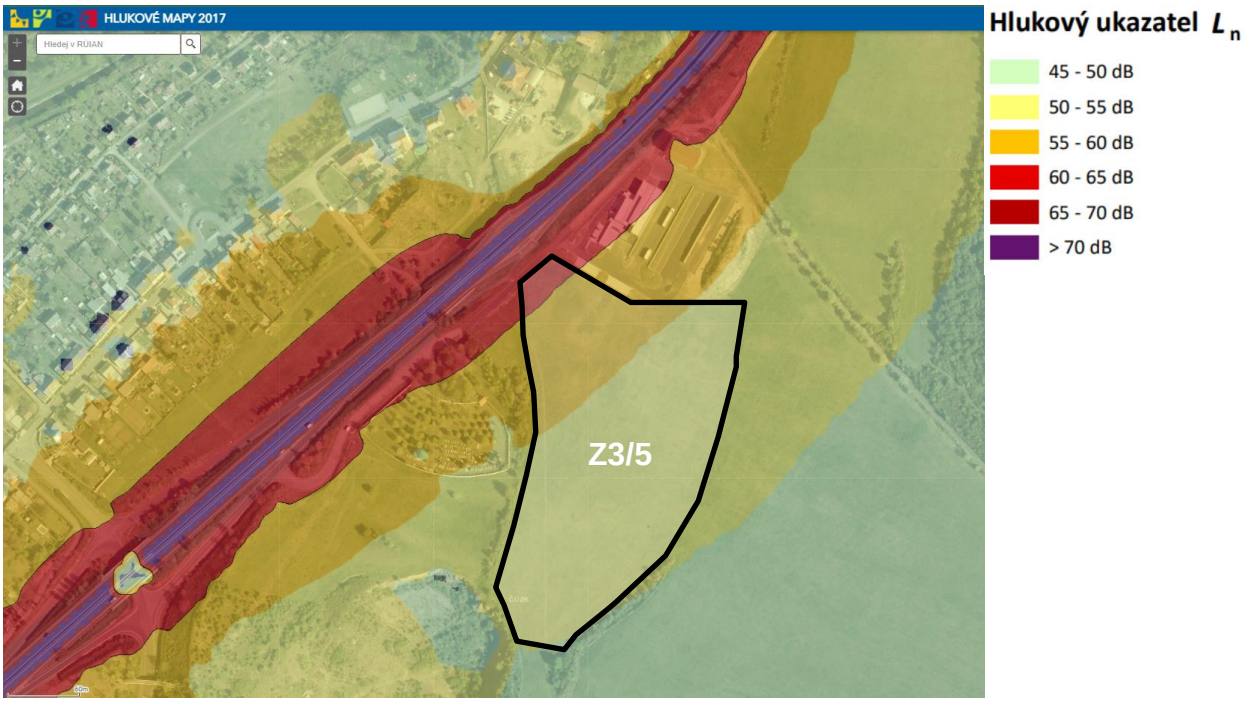
Celkově by se z hlediska znečištění ovzduší novou výstavbou RD nemělo jednat o navýšení, které by nemělo znamenat překračování imisních limitů. Také trend novodobé výstavby aktuálně směřuje k nízkoenergetickým a pasivním domům, s výrazně nižšími nároky na potřeby výroby tepla. Z hlediska ploch pro výrobu a skladování se zejména u plochy Z3/1 jedná o možnost vzniku dalších zdrojů znečištění ovzduší a dopravního zatížení s významným imisním příspěvkem.

4.1.2 Akustické zatížení

Stávající akustické poměry ve správním území jsou popsány v kapitole 3.5. Správní území je v současné době významně exponováno zejména hlukem z průjezdu tranzitní dopravy po komunikacích I. třídy a současně hlukem z železniční dopravy. Doprava na silnici I/13 vytváří nadlimitní hlukové expozice u přiléhajících obytných domů a předpokládaných rozvojových lokalit. V místní části České Zlatníky je hluková expozice korigována pomocí protihlukových stěn. Z obsahu návrhu změny č. 3 ÚP lze bezesporu předpokládat určité navýšení hluku z dopravní zátěže, generovaného v důsledku rozšíření záměrů do ploch výroby a skladování (Z3/1 a Z3/8). Z projektového posouzení záměru Rozšíření recyklační plochy a navýšení kapacity zařízení, Recyklační plochy HERKUL a.s. (obsazení plochy Z2/5) je dle map Hlukové studie (RNDr. Jaroslav Růžička, 11/2020) patrná míra expozice nejbližší obytné zástavby hlukem z provozu areálu. Rozšíření průmyslového areálu v rámci plochy Z3/1 se od obytné zástavby vzdaluje do volné krajiny. Současně je celá lokalita od nejbližších hlukově chráněných objektů dostatečně vzdálena a odstíněna orografií terénu.
V místní části České Zlatníky dojde obsazením návrhové plochy Z3/5 k nové expozici hlukově chráněných objektů ve vztahu k dopravě na komunikaci I/13.



Obrázek 30. Hluková expozice plochy Z3/5 z dopravy v denní době (zdroj: hlukové mapy 2017 – ukazatel L_{dvn}).



Obrázek 31. Hluková expozice plochy Z3/5 z dopravy v noční době (zdroj: hlukové mapy 2017 – ukazatel L_{dvn}).

4.1.3 Odvodnění oblasti, jakost povrchových a podzemních vod

Hydrologická charakteristiky řešeného území jsou rozebrány v kapitole 3.3. Katastrální území České Zlatníky je zařazeno mezi zranitelné oblasti vymezené za účelem ochrany vod ve smyslu § 33 z.254/2001 Sb. a prováděcího předpisu NV. 262/2012 Sb. Řešené lokality ani jejich blízké okolí nejsou součástí CHOPAV ani neleží v PHO vodních zdrojů. Řešení splaškových vod je v celém správním území možné odvedením oddílnou kanalizací pro veřejnou potřebu zakončenou ČOV Most (95 000 EO, recipient Bílina) a mechanicko-biologickou ČOV České Zlatníky (300 EO, recipient Srpina). V k. ú. Obrnice cca 20 % trvale bydlících obyvatel předčišťuje odpadní vody v septicích s odtokem do vodoteče a Splaškové odpadní vody v k. ú. Chanov jsou v případě 50 % trvale bydlících obyvatel předčištěny v septicích s odtokem do vodoteče a 50 % v septicích se vsakováním (zdroj: PRVaK). V obci Chanov se navrhuje vybudovat gravitační kanalizaci z plastového potrubí DN 250 v délce 478 m, s jednou čerpací stanicí a s výtlakem DN 80 v délce 380 m se zaústěním do stávající kanalizace s odvodem a čištěním na stávající ČOV Most.

Koncepce odvádění odpadních vod tak předpokládá oproti současnosti zlepšení z hlediska ovlivnění jakosti povrchových vod.

Mezi další potenciální negativní vlivy lze zařadit zvýšení potřeby pitné a užitkové vody v souvislosti s obsazením ploch pro bydlení Z3/4.1, Z3/4.2 a Z3/5. Vodohospodářský systém a infrastruktura obce má v tomto směru dostatečnou kapacitu na připojení nových objektů. Obec Obrnice je zásobována pitnou vodou z místního vodovodu. Zdrojem vody je VDJ Obrnice – 2 x 250 m^3, VDJ České Zlatníky 2 x 100 m^3, které je zásobován z Vodárenské soustavy Přísečnice řadem DN 600. Na vodovod je napojeno 100 % obyvatel. V případě nároků na technologickou vodu v rámci ploch VS dojde k dalším nárokům, které jsou spojeny s protiprašnými opatřeními (bude kladen důraz na uzavřený cyklus). Zastavěním ploch dojde také k omezení zasakovací kapacity v území a tím i k menší dotaci podzemních vod. Na těchto plochách je také obecně větší míra pravděpodobnosti kontaminace povrchových vod a podzemních vod např. ropnými či posypovými látkami.

Vymezená zastavitelná území respektují stanovená záplavová území a jejich aktivní zóny. Překryv se záplavovým území Q_{100}, mají plochy Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11. Aktivní zóna Q_{100} je vymezena v upraveném korytě Bíliny. Výše uvedené plochy do ní částečně zasahují. Území samotné není exponované rozsáhlým povodním.

4.1.4 Flóra a fauna

Komentář k výskytu ZCHD v řešeném území je obsažený v kapitole 3.7.1.

Druhová ochrana a možný střet rozvojových území

Podle nálezové databáze AOPK byly zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin zjištěny zejména území lokalit Z3/4.1 (kozinec bezlodyžný - *Astragalus exscapus*). Další koncentrace výskytu zvláště chráněných druhů je identifikována v rámci územního sytému ekologické stability RBK 576 (Z3/10.1 a Z3/10.2), RBC 1324 (Z3/3) a RBC 1327 (Z3/5). Jedná se zejména o druhy vázané na křoviny, vodní plochy, louky, zahrady a zástavbu, např. některé druhy netopýrů, ptáků, obojživelníků a plazů.

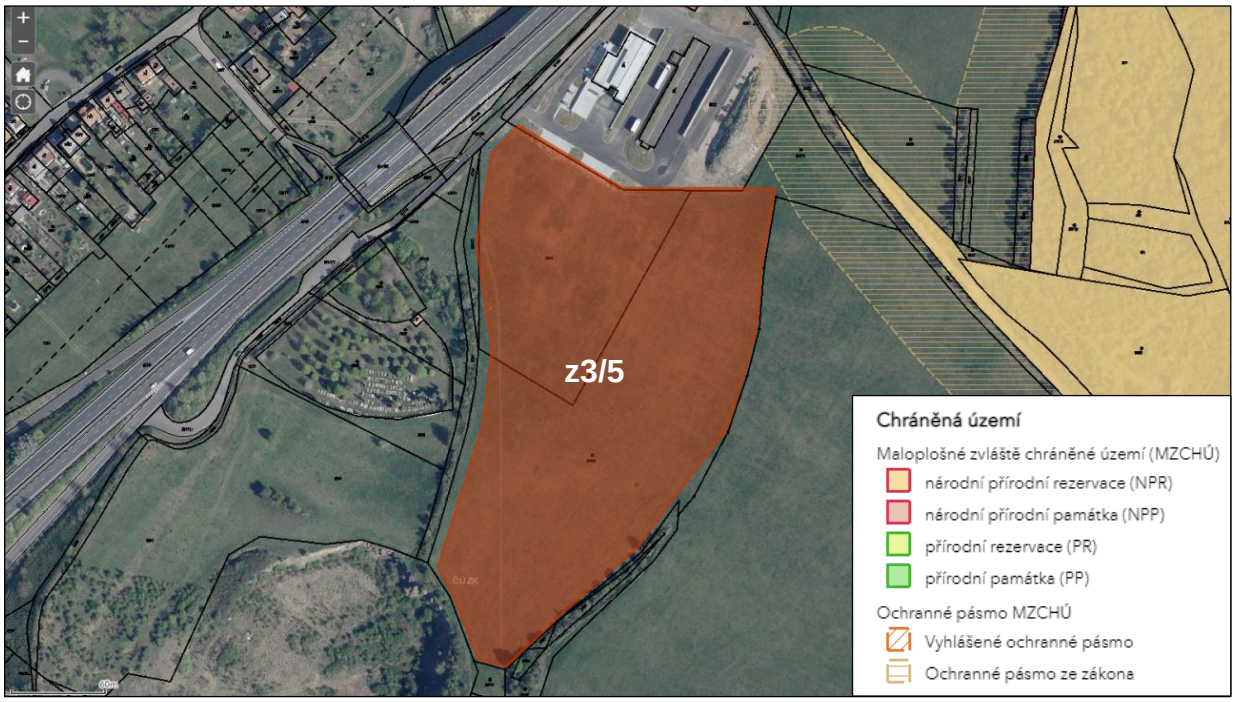
Návrh změny č. 3 ÚP navrhuje nové dílčí zastavitelné lokality s rozsahem pro jednotky RD, které pravděpodobně významně nekolidují s evidovanými nálezy ZCHD. Plošně významné rozvojové lokality jsou situované především na trvalých travních porostech (Z3/5) a agrosystémech (Z3/1), které nejsou z floristického hlediska nijak významné. Plocha Z3/4.1 zasahuje do TTP s výskytem křovinné vegetace a předpokladem pro výskyt ZCHD. Rovněž plocha Z3/4.2 předpokládá potenciál pro výskyt ZCHD ve vztahu k souvislé ploše vzrostlého porostu. Zásahem do křovinného porostu dojde zejména k zásahu do hnízdních biotopů avifauny.

Významnějšími částmi rozvojového území z hlediska možného druhového zastoupení a migračního potenciálu jsou plochy navrhované v okolí vodního toku Bíliny. Tyto plochy však vzhledem k svému rozsahu a umístění v zastavěné části obce neznamenají potenciál pro významné vlivy.

Návrh územního plánu zpřesňuje vymezení lokálního prvku ÚSES, který je v současnosti vymezen v kolizi s rozšířením ploch VS – TV (Z3/1). LBK bude veden po okrajové části na hranici správního území výhledově provázán s lokálními prvky ÚSES okolních obcí.

V rámci NPR Zlatník návrh změny č. 3 ÚP nepředpokládá žádné záměry. Možné ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000 bylo vyloučeno stanoviskem KÚ **[2]**.

Potenciál pro dotčení VKP ze zákona je shledán v rámci ploch Z3/4.1 a Z3/4.2 (ochranné pásmo lesního porostu).



Obrázek 32. Pozice plochy Z3/5 ve vztahu k ochrannému pásmu Národní přírodní rezervace Zlatník.

4.1.5 Zemědělská a lesní půda

Eroze

Z hlediska vodní eroze se vyskytují silně ohrožené půdy v k.ú. České Zlatníky v případě ploch Z3/2, Z3/3, Z3/5 a Z3/8. Vlivy jsou patrné zejména při přívalových srážkách. Ostatní plochy jsou umístěny v oblastech s mírným ohrožením či spůdami náchylnými k vodní erozi. Eroze vlivem větru působí na rozsáhlých plochách orné půdy, zejména na Z3/1. Koncepce změny č. 3 ÚP neuvažuje záměry s možným ovlivněním větrné eroze.

Zemědělský půdní fond

Lokality změn pro nová zastavitelná území předpokládají budoucí uvolnění ochranných podmínek ZPF. Vyhodnocení záboru ZPF v souladu se zákonem 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků a jeho prováděcí vyhláškou č. 13/1994 Sb. je podrobně řešeno v návrhu **[1]** v kap. 4d)1. Data uvedená v návrhu byla aktualizována a korigována dle údajů v CUZK.

Půda je na odnímaných pozemcích zařazena převážně v V. třídě ochrany zemědělské půdy (BPEJ 1.21.2). Celkově se jedná o nejméně a méně kvalitní zemědělské půdy.

*Tabulka 22. Rozsah předpokládaného vynětí půdy dle tříd ochrany ZPF v katastrálních územích v ha (zdroj: **[1]** návrh ÚP).*

Zábor ZPF	k.ú. Obrnice	k.ú. České Zlatníky	k. ú. Chanov	celkem
zábor ZPF v I. stupni přednosti ochrany	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
zábor ZPF v II. stupni přednosti ochrany	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
zábor ZPF v III. stupni přednosti ochrany	0,0000	1,3023	0,0530	1,3553
zábor ZPF v IV. stupni přednosti ochrany	0,0000	0,5498	0,4100	0,9598
zábor ZPF v V. stupni přednosti ochrany	10,074	1,3363	0,0000	11,4103
celkem	10,074	3,1884	0,4630	**13,7254**

Celkový potenciální zábor půdy se uplatněním změny č. 3 ÚP předpokládá v rozsahu 16,4473 ha. Z celkové výměry je 14,4275 ha orné půdy, 0,9334 ha trvalých travních porostů a 1,0864 ha sadů a zahrad. Zábory jsou navrženy pouze na plochách ZPF s III. až V. třídou ochrany. Půdy s I. a II. kategorií ochrany zasaženy nejsou. Údaje o záboru v rámci konkrétní plochy je také uveden v hodnotících tabulkách kapitoly 6 vyhodnocení.

*Tabulka 23. Přehled ploch se záborem dle jednotlivých tříd ochrany ZPF v ha (zdroj: **[1]** návrh ÚP).*

lokalita	návrh	druh pozemku	stávající využití	III. třída	IV. třída	V. třída	celkem
Z3/1	VS - TV	orná půda	orná půda	0,0000	0,0000	9,0392	9,0392
Z3/2	B	ostatní plocha, zastavěná plocha	ostatní plocha, zastavěná plocha	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Z3/3	B	zamokřená plocha, zastavěná plocha	zamokřená plocha, zastavěná plocha	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Z3/4.1	B	ostatní plocha	neplodná půda	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Z3/4.2	B	ovocný sad	ovocný sad	0,0000	0,0000	1,0348	1,0348
Z3/5	B	ostatní plocha, TTP	manipulační plocha, TTP	1,3023	0,0354	1,3363	2,6740
Z3/6.1	OV	orná půda	TTP	0,0000	0,4100	0,0000	0,4100
Z3/8	SV - LV	TTP	orná půda	0,0000	0,5144	0,0000	0,5144
Z3/10.1	OV	zahrada, ostatní plocha, vodní plocha	jiná plocha, zahrada, zamokřená plocha	0,0530	0,0000	0,0000	0,0530
Z3/10.2	SO	ostatní plocha	jiná plocha	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Z3/11	TI	ostatní plocha	jiná plocha	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
celkem				**1,3553**	**0,9598**	**11,4103**	**13,7254**

Staré ekologické zátěže

Uplatňování změny č. 3 ÚP nepředstavuje významné možnosti ovlivnění těchto charakteristik. V přímém prostorovém konfliktu s evidovanými SEZ je pouze plocha Z3/1. Potenciální zásah do evidované SEZ je i v případě rozšíření MVE

Pozemky k plnění funkce lesa (PUPFL)

Uplatňování územního plánu nevyžaduje zábor lesních pozemků. Některé plochy však zasahují do jejich ochranného pásma (Z3/4.1 a Z3/4.2).

4.1.6 Kulturní památky, archeologické lokality, krajinný ráz

Ve smyslu zákona o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.) se v řešeném území nenacházejí památkově chráněná území. Současně se v území se nevyskytují významné archeologické lokality. Podle státního archeologického seznamu (NPÚ) je půdorys osídlení místní části české Zlatníky, Chanov evidovaný jako místo s předpokládanými archeologickými nálezy kategorie ÚAN I, okolní území je evidované jako místo v kategorii UAN III - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnostního výskytu archeologických nálezů.

V místech s předpokládanými archeologickými nálezy UAN I se nacházejí plochy Z3/2, Z3/3, Z3/8, Z3/10.1 a Z3/10.2. Pro realizaci konkrétních stavebních záměrů platí podmínky § 22 z.20/1987 Sb.

Základní informace o krajinném rázu dotčené oblasti a správního území jsou uvedeny v kapitole 3.7, kde je metodou prostorové a charakterové diferenciace provedena identifikace znaků krajinného rázu potenciálně dotčeného krajinného prostoru. Krajinný ráz řešeného území je určován především kulturní krajinou s průměrnou krajinářskou hodnotou. Významným krajinným prvkem je tok řeky Bíliny a vrchol Zlatník. Antropogenní krajinnou složku představují zejména orná půda a louky, průmyslové plochy, zastavěné území místních částí Obrnice, Chanov a České Zlatníky, cestní a komunikační síť.

Potenciální negativní zásah do přírodních charakteristik a přírodních hodnot je v rámci uplatnění změny č. 3 ÚP identifikován zejména u ploch Z3/1 a Z3/5. Potenciální zásah do kulturních a historických hodnot území je možný zejména v místní části České Zlatníky, kde jsou evidovány nemovité kulturní památky.

Uplatněním změny č. 3 ÚP dojde také ke změně poměru krajinných složek. Ubude orné půdy ve prospěch nové zástavby. Pro plochy Z3/5 a Z4 (součást Z3/4.1 a Z3/4.2) je navrženo zpracování územní studie. Není předpokladem, že by změnou č. 3 ÚP došlo ke vzniku nových výškových dominant. V případě ploch pro výrobu a sklady v západní části území (Z3/1) bude nutno postupovat citlivě s ohledem na polohu daného místa a její viditelnosti. Upřesnění výškových charakteristik a dílčího členění ploch se předpokládá v dalších etapách projektové přípravy. Rozsah ploch pro bydlení a pro výrobu a skladování má potenciál pro působení negativních kumulativních vlivů ve vztahu k okolnímu území.

4.1.7 Nakládání s odpady

Produkce odpadů v rámci správního území bude z hlediska krátkodobých vlivů soustředěna do fáze výstavby a realizace záměrů ve vymezených rozvojových plochách. Z pohledu dlouhodobě působících vlivů a sekundárních vlivů se jedná zejména o produkci komunálních odpadů a recyklací stavebních odpadů v rámci rozšíření ploch výroby a skladování (z1/1). Ve fázi výstavby je obvykle množství odpadů soustředěna v rámci skupiny 17 (stavební a demoliční odpady). Tato produkce odpadů bude množstevně a časově omezena.

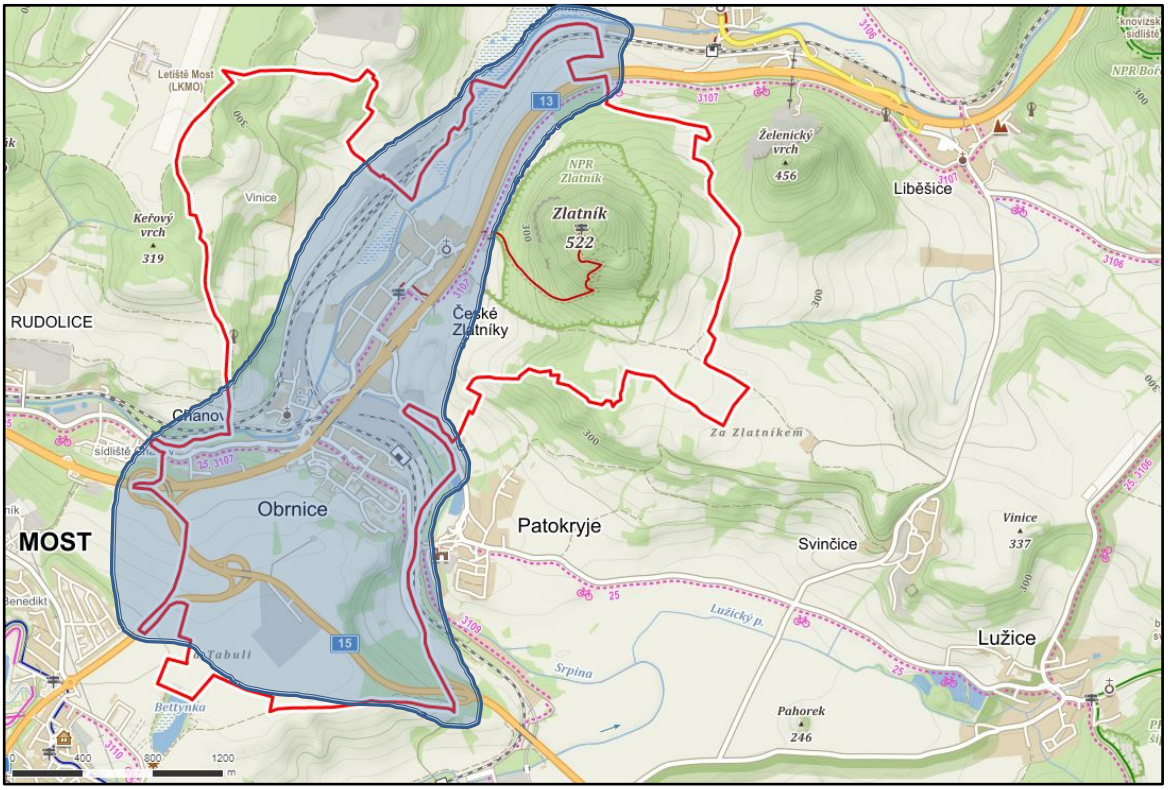
Současné rozvojové plochy pro bydlení předpokládají kapacitu cca 600 obyvatel. Návrh změny č. 3 ÚP předpokládá oproti současnému stavu dalších cca 130 obyvatel (plochy Z3/4.1, Z3/4.2 a Z3/5). Při měrné produkci odpadů na obyvatele dle ročního hlášení obce za rok 2020, by se v území při plném obsazení ploch navýšila produkce komunálního odpadu v maximální hodnotě o cca 132,284 t/rok (tj. cca o 33,5 % současné produkce). Nárůst lze předpokládat obecně i v dalších složkách odpadů skupiny 20 (biologicky rozložitelný odpad, plasty, sklo, papír, objemový odpad).

Ve vztahu k novým rozvojovým plochám pro výrobu a skladování rovněž dojde k navýšení produkce odpadů z realizace a provozu areálů. S výstavbou jsou obvykle spojeny zejména vlivy převozů výkopových zemin. Předpokladem je využití přebytků k modelaci terénu ve vlastním areálu. Činnosti související s nakládáním s odpady, vznikajícími provozem, budou součástí systému nakládání s odpady v rámci konkrétního areálu. Likvidace popř. využití odpadů bude zajištěna prostřednictvím smluv s oprávněnými osobami popř. v rámci souhlasu zařízení (Herkul a.s.). Produkce nebezpečných odpadů je spojena převážně s údržbou technologických zařízení a provozního zázemí objektů. Zpravidla se nejedná o významné objemy.

Uplatnění územního plánu obce celkově není spojeno s produkcí opadů, která by z hlediska celkového množství i jednotlivých druhů mohla významně ohrozit životní prostředí. Veškerý odpad je a bude i nadále smluvně předáván a využíván popř. odstraněn oprávněnými subjekty a bude s ním dále nakládáno v souladu s platnými předpisy v oblasti odpadového hospodářství.

4.2 Prostorová analýza

Na základě průmětu stávajícího stavu území, platného stavu územního plánu a jeho navrhované změny č. 3 byla v rámci hodnocení identifikována oblast s vyšší koncentrací rozvojových ploch a koridorů, resp. potenciálem pro možné významné kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí. Jedná se o území postižené zejména hlukem z železniční a silniční dopravy, ve kterém je stav většiny složek (voda, ovzduší, půda, krajina) již v současnosti významně ovlivněn.



Obrázek 33. Vymezení území s rizikem pro vnik kumulativních a synergických vlivů.

5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území resp. zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených platnými předpisy a to včetně možného nepřímého sekundárního ovlivnění **[7]**. Kapitola tak zároveň slouží jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. U složek životního prostředí, pro které nejsou v legislativě stanoveny limitní hodnoty zatížení (ZPF, PUPFL, příroda a krajina) je možné za „problém“ expertně označit koncentraci nejvyšších nebo nejnižších hodnot použitých indikátorů v určitém území, identifikujících aktuální stav nebo trend, kde je nutné při vymezování nových ploch a koridorů postupovat obezřetně. „Jevy“ životního prostředí jsou definovány ve smyslu existence jejich konkrétních fyzikálních projevů (přírodní jevy, úkazy). Rizikovost území z hlediska výskytu některých jevů (např. zhoršená imisní situace, povodně, sesuvy) je vyjádřena konkrétními charakteristikami v předchozí kapitole vyhodnocení a ve vztahu k nim je předložený návrh ÚPD posuzován. Naplnění základního cíle této kapitoly bylo dosaženo expertním úsudkem, vycházejícím z porovnání výstupů předchozích kapitol. Součástí musí být i komentář k možnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných území.

Dle výstupů z kapitol 3 a 4 byly v rámci řešeného území identifikovány následující složky a jejich současné problémy:

- ovzduší a klima – emise TZL a nadlimitní koncentrace benzo(a)pyrenu,
- zdraví obyvatel – nadměrná hluková zátěž z dopravy,
- povrchová a podzemní voda – navýšení podílu zpevněných ploch, ovlivnění povrchového odtoku a dotace spodních vod, produkce splaškových vod,
- flora, fauna a ekosystémy – zábor biotopů a stanovišť, fragmentace krajiny a snížení migračního potenciálu,
- půda a lesní pozemky – navýšení záboru ZPF, zábor ochranného pásma lesních pozemků,
- krajinný ráz, kulturní památky, archeologické lokality – prohloubení urbanizace krajiny.

Dle UAP ÚK je na území obce Obrnice je poměrně nízká míra podnikatelské aktivity a relativně vysoká nezaměstnanost. Z hlediska UAP ÚK je rovněž aktuální problematika těžby hnědého uhlí v SOB5 Mostecko (kód T6). Tento problém je však spojen s vymezením územně ekologických limitů, které se nachází v severovýchodní části správního území mimo oblast projednávané změny č. 3 územního plánu Obrnice. Pro Obec Obrnice jsou v rámci UAP Ústeckého kraje hodnoceny všechny tři pilíře záporně (životní prostředí, sociální soudržnost a příznivé hospodářské podmínky).

Současné dlouhodobé problémy a jevy životního prostředí, identifikované v předchozích kapitolách ve vztahu ke změně č. 3 územního plánu Obrnice jsou dále předmětem SWOT analýzy v aktualizovaných Územně analytických podkladech ORP Most **[9].** Z porovnání analýzy složek environmentálního pilíře a závěrů z předchozích kapitol (aktuálního stavu území a identifikovaných složek ŽP s potenciálem ovlivnění) lze shrnout následující:

- V oblasti horninového prostředí a geologie se jedná zejména o existenci sesuvných území. Hlavním problémem v této oblasti je potenciál pro jejich narušení. Změna ÚP č. 3 však do těchto lokalit nezasahuje.
- Z hlediska vodního režimu se jedná zejména o záplavová území, nízkou retenční schopnost krajiny způsobenou vysokým podílem orné půdy a zpevněných ploch, umístění v srážkově deficitní oblasti a existenci zranitelné oblasti z hlediska aplikace hnojiv. Z hlediska jakosti povrchových vod je pak problémem kvalita vody v řece Bílině.
- Z hlediska ochrany zdraví obyvatel je problémem znečištění ovzduší a hluková zátěž související s průmyslovou výrobou a dopravou (zejm. nárůst individuální dopravy).

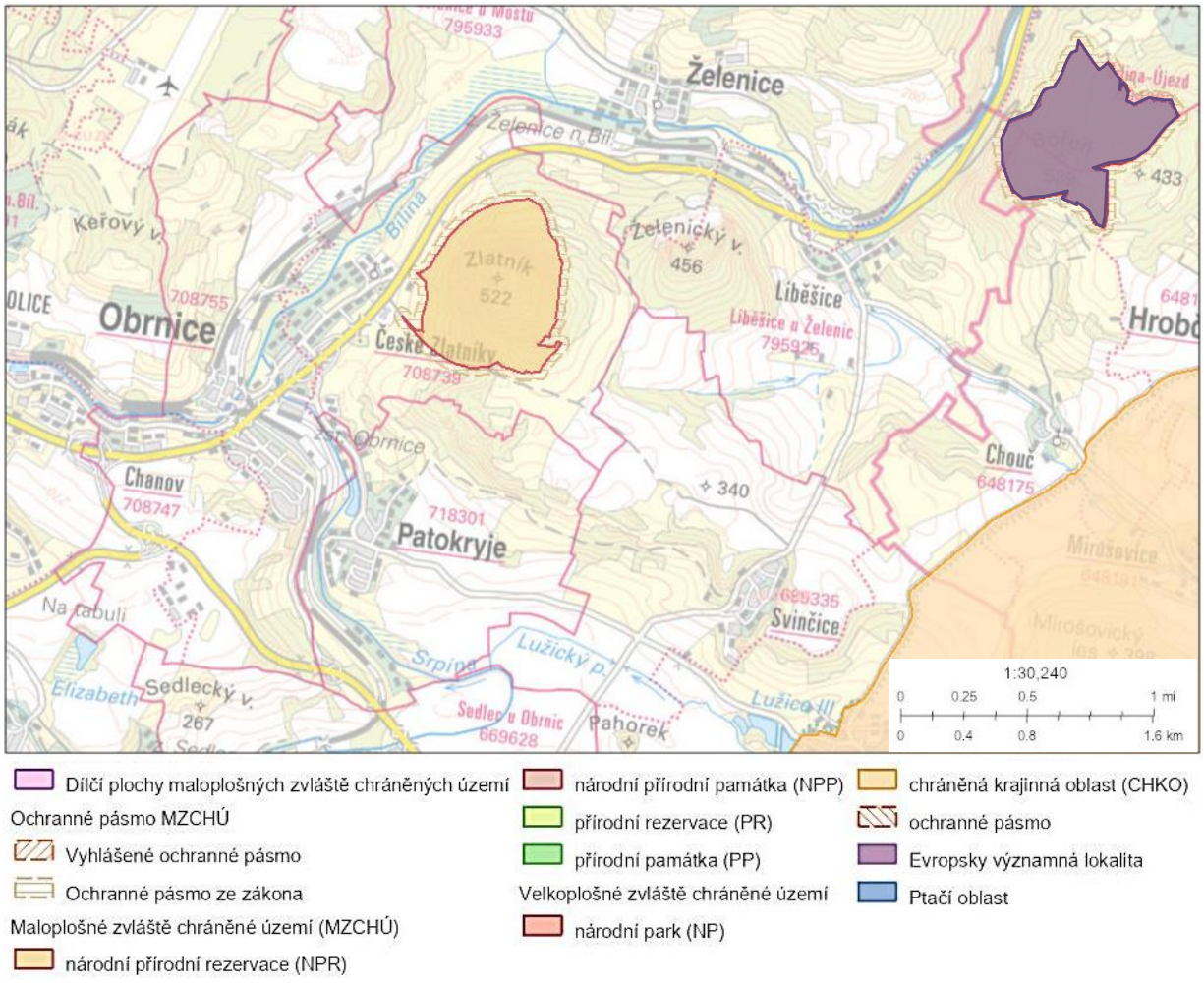
Z pohledu ochrany přírody a krajiny je v rámci správního území patrné poškození krajinného rázu dopravními a průmyslovými stavbami. Dopravní stavby mají také bariérový efekt z pohledu migrační prostupnosti územím.

*Tabulka 24. Současné problémy životního prostředí ve vztahu k ÚP dle ÚAP ORP Most **[9]***

kód	popis problému	způsob řešení v ÚPD
	Dopravní závady	
OB-D-1	Průtah silnice I/13 zastavěným územím obce Obrnice	Návrh řešení dopravní závady a její zapracování do ÚP jako VPS
OB-D-2	Průjezd těžké kamionové dopravy na silnici III/2552 a III/25310	Návrh objízdné trasy a její zapracování do ÚP jako VPS
OB-D-3	Technicky nevhodné řešení MÚK na silnici I/13 u části obce České Zlatníky	Návrh řešení dopravní závady a její zapracování do ÚP jako VPS
OB-D-4	Nepřehledná křižovatka v obci Obrnice	Návrh řešení dopravní závady a její zapracování do ÚP jako VPS
	Hygienické závady	
OB-H-1	Znečištění ovzduší a hluková zátěž ze silnice I/13	Návrh opatření k eliminaci nepříznivých faktorů a jejich zapracování do ÚPD jako VPS (např. protihluková opatření)
OB-H-2	Znečištění ovzduší a hluková zátěž z kamionové dopravy na silnici III/2552 a III/25310	
OB-H-3	Vysoká hluková zátěž ze železniční tratě	

Z hlediska zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000

V řešeném území se nenachází evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dle stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody návrh změny č. 3 územního plánu obce nepředpokládá provedení záměrů nebo činností, které by mohly významně ovlivnit předměty ochrany nebo její celistvost. Řešené území současně nezasahuje do maloplošného a velkoplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma, viz Obrázek 28. pozice plochy Z3/5 ve vztahu k ochrannému pásmu Národní přírodní rezervace Zlatník. Popis NPR Zlatník je uveden v kapitole 3.6.2 tohoto vyhodnocení. Nejbližší lokalitou soustavy NATURA 2000 je EVL Bořeň, cca 2 km východním směrem od hranice správního území obce.



Obrázek 34. Zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000.

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, pudu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahu mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Vlastní forma vyhodnocení vlivů územního plánu vychází z metodického doporučení **[6].** Vstupními podklady pro zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhu územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných jsou především zjištění, vycházející z předchozích kapitol č. 3, 4 a 5. tohoto vyhodnocení. V souladu se stanoviskem KÚ **[2]** a metodickým doporučením **[6]** je hodnocení provedeno komplexně v rozsahu, uvedeném v názvu této kapitoly. Vlastní interpretace hodnocení vychází přiměřeně z tabulky pro hodnocení ploch a koridorů ZUR, uvedené v kapitole 1.2 přílohy metodického hodnocení **[6]**. Vzor tabulky byl modifikován ve vztahu k podrobnosti hodnocení ÚP a její forma a obsah odpovídají rozsahu relevantních údajů, které se k dané ploše či koridoru vztahují. V rámci této kapitoly se hodnotí vlivy pro územní plán jako celek, se zaměřením na:

- vlivy na obyvatelstvo – zdravotní rizika, lidské zdraví,
- vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru,
- vlivy na horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii
- vlivy na půdy a lesní pozemky,
- vlivy na vodu – hydrologický a hydrogeologický režim,
- vlivy na ovzduší a klima,
- vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví
- vlivy na krajinu

Kvalitativní hodnocení vlivů ÚP znamená vlastní identifikaci dotčených jevů a charakteristik. Dále je součástí popis důsledků jejich možného ovlivnění s rozlišením vlivů dle účinků na vlivy **přímé** a **nepřímé** resp. **sekundární**, působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou složku ŽP.

Kvantitativní hodnocení vlivů ÚP na uvedené složky životního prostředí je provedeno formou identifikace kladných resp. záporných (negativních) vlivů a odhadem včetně zdůvodnění předpokládané míry vlivu v rozsahu **5 stupňů**. V rámci stupnice je uvažována možnost neidentifikovaného vlivu. Součástí kvantitativního hodnocení je odhad rozsahu působení a vlastní návrh opatření pro eliminaci, omezení popř. kompenzaci vlivů (celkový výčet těchto opatření je následně uveden v kapitole č. 8 vyhodnocení).

Tabulka 25. Definice stupňů kvantitativního hodnocení vlivů ploch a koridorů ÚP.

stupeň	Kvantitativní hodnocení míry vlivu ÚP na složky ŽP
-2	Využití plochy popř. koridoru má potenciál významného negativního vlivu na složku ŹP, sledovaný jev, nebo charakteristiku. Při hodnocení musí být vždy součástí opatření k vyloučení, minimalizaci, nebo kompenzaci vlivů popř. návrh na obsahovou úpravu. Nelze-li stanovit tato opatření, je navrženo vypuštění z návrhu ÚP.
-1	Pro využití plochy popř. koridoru nelze vyloučit vlivy na složku ŽP, sledovaný jev, nebo charakteristiku. Uplatnění je podmíněně možné za (opatření k vyloučení, minimalizaci, nebo kompenzaci vlivů).
0	Předpokládané využití plochy nebo koridoru nepředstavuje možnost ovlivnění dané složky ŽP. Není předpokládáno ovlivnění sledovaných jevů nebo charakteristik.
1	Využití plochy nebo koridoru předpokládá mírně pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.
2	Využití plochy nebo koridoru má potenciál významného pozitivního vlivu na danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.
X	Vliv nelze v rozsahu dané složky ŽP vyhodnotit (např. absence informací v návrhu ÚP).

Z hlediska rozsahu jsou vlivy změny č. 3 ÚP hodnoceny jako **bodové [b]** (působení v místě záměru) a **lokální [l]** (přesahující hranice správního území).

Vlivy dle délky jejich působení - **krátkodobé [K]** (působení na danou složku životního prostředí po dobu provedení realizace konkrétního záměru), **střednědobé [S]** (působení na danou složku životního prostředí v rámci realizace záměrů v etapách, jejich doprovodných částí nebo např. zapojení ploch zeleně), **dlouhodobé [D]** (charakteristické např. působením na danou složku životního prostředí po dobu provozu záměrů), **trvalé [T]** (dané nevratným působením na danou složku životního prostředí i po ukončení provozu záměru) a **přechodné [Př]** (působení vlivů na danou složku ŽP po omezeně dlouhou dobu, která je dána převážně poměry v území a je reverzibilní).

Dále jsou samostatně hodnoceny vlivy kumulativní a synergické. **Kumulativní (hromadný) vliv** - je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise TZL) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Naproti tomu **synergický (společný) vliv** vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí – liniové, stacionární a plošné zdroje) na danou složku životního prostředí (viz rozsudek NSS 1AO 7/2011-526 v relaci se zrušením OOP ZÚR Jihomoravského kraje). Hodnocení všech výše uvedených vlivů je provedeno slovním komentářem v rámci každé složky. U návrhu změny č. 3 ÚP lze celkově vyloučit potenciál pro možné významné přeshraniční vlivy (viz komentář v kapitole 6.2).

6.1 Hodnocení navrhovaných ploch a koridorů

Plocha Z3/1 – plochy smíšené výrobní - výroba těžká a skladování		
specifikace plochy	Změnou Z3/1 se vymezuje další rozvoj plochy těžké výroby a skladování (společnost Herkul, a. s.). Plocha bude využívat stávající dopravního napojení na silnici I/15, nachází se na krajinném horizontu, kde navazuje na jižní hranici zastavěného území.	
dotčené území	k. ú. Chanov (125/38), Obrnice (170/6, 170/7 a 170/8)	
velikost plochy	9,0392 ha	
Identifikované limity využití území		
ochranná pásma	ochranné pásmo přírodních a léčivých zdrojů minerálních vod, ochranné pásmo komunikace I. třídy (50 m)	
prvky ochrany nerostných surovin	chráněné ložiskové území Obrnice II. (ID 15580002), výhradní ložisko Vtelno – Sedlec u Obrnic (ID 3155801)	
stará ekologická zátěž	Deponie Obrnice (ID 8755003)	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Navržená plocha má potenciál pro navýšení vlivu dopravní zátěže, umístění nových zdrojů hluku a zdrojů emisí. Plocha je umístěna částečně v prostoru evidované SEZ. Jsou zde předpokládány přímé i nepřímé vlivy v rámci realizace popř. jednotlivých etap výstavby [b,K,S,Př]. Významné negativní vlivy však budou působit převážně po dobu provozu záměru s možným lokálním rozsahem [l,D]. Pozitivním vlivem jsou zde možná nová pracovní místa. Celkově jsou vzhledem k možným dopravním intenzitám a navrženému funkčnímu využití identifikovány vlivy jako mírně negativní až negativní.	-1/-2
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného přírodního biotopu. Jedná se o intenzivně obhospodařované zemědělské pozemky. Vymezení navržené plochy má dopad na upřesnění vymezeného ÚSES, resp. nové vedení nefunkčního mezofilního lokálního biokoridoru. Ve vztahu současnému převažujícímu zemědělskému využití pozemků a plánovanému upřesnění ÚSES lokální úrovně na hranici správního území je předpokládáno působení přímých i nepřímých mírně negativních vlivů s lokálním dosahem [l,D,T].	-1
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Plocha zasahuje do území dosud netěženého výhradního ložiska bentonitu (ID 3155801) a jeho navazujícího chráněného ložiskového území. Jedná se o okrajovou část, v současnosti bez potenciálu těžby uvedené suroviny. Z pohledu vlivů na surovinové zdroje jsou vlivy identifikovány jako mírně negativní [b, D].	-1

vlivy na ZPF	Plocha představuje zábor zemědělské pudy v V. třídě ochrany. Vzhledem k bonitě, umístění vyplňující zbytkový prostor mezi komunikací I. třídy a hranicí správního území, existenci neprozkoumané SEZ a především rozsahu plochy jsou přímé i nepřímé vlivy na ZPF identifikovány jako mírně negativní [b,Př, D,T].	-1
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno se záborem PUPFL a jeho ochranného pásma.	0
vlivy na vodu	Navrhované funkční využití předpokládá ovlivnění dotace spodních vod v případě zastavění volných pozemků, realizace zpevněných ploch nebo využívání srážkových vod ke zkrápění deponií. Dále ovlivnění odtokových poměrů a možná rizika kontaminace povrchových vod ze zpevněných ploch (zejm. ve vztahu k II. ochrannému pásmu přírodních léčivých zdrojů Zaječické hořké). Identifikované přímé i nepřímé vlivy na tuto složku jsou mírně negativní [b,S,D,T].	-1
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy předpokládá možnost umístění nových plošných a stacionárních zdrojů znečištění ovzduší. Předpokládá se realizace zpevněných ploch a působení sekundární prašnosti. Rozšířením areálu může dojít i k intenzifikaci související dopravy a použití doprovodné mechanizace. Přímé i nepřímé vlivy jsou proto identifikovány jako mírně negativní až negativní [I,K,S,Př,D].	-1/-2
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha zasahuje do území s menší pravděpodobností archeologických nálezů ÚAN III. kategorie (nejbližší plocha ÚAN I. kategorie je lokalizována v severní části areálu). Vzhledem ke vzdálenosti od nejbližších registrovaných památek v centrální části obce nemá potenciál tuto složku ovlivnit. Vlivy jsou proto identifikovány jako neutrální.	0
vlivy na krajinu	Plocha je vymezována na pohledově exponovaném horizontu. Rozšíření průmyslového areálu zde představuje významný zásah do rázu krajiny, neboť stávající urbanizace je zde z pohledu krajinného rázu na hranici svého limitu. Návrh změny č. 3 ÚP na tuto skutečnost reaguje výškovou regulací zástavby na max. 12 m. Nejintenzivnější vlivy jsou předpokládány před zapojením doprovodné vegetace a sadových úprav. Přímé i nepřímé vlivy jsou identifikovány jako mírně negativní, při umístění hmotově výrazných objektů až významně negativní [I,Př,S,D,T].	-1/-2
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možné kumulativní a synergické vlivy na úrovni navýšení rozlohy okolních zpevněných ploch, umístění technologií s významnými emisemi TZL a hluku a zejména spolupůsobení vyvolané dopravy na přilehlé komunikaci (I/15) – složky ovzduší, voda, půda, krajina.	
uvažované záměry	Okolní navrhované plochy pro výrobu a skladování Z1/8, Z2/1, P2 (ovzduší, voda, půda).	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Využití plochy má potenciál pro ovlivnění akustické situace zprostředkovaně přes generovanou dopravu (spolupodílení se na dopravních intenzitách nákladní dopravy). Míru ovlivnění akustické situace bude nutno vyhodnotit ve vztahu k plnění hygienického limitu v rámci konkrétní projektové přípravy záměru. Přímé i nepřímé vlivy je vzhledem k expozici vůči stávajícím i rozvojovým plochám pro bydlení (Z4) identifikovány jako mírně negativní [I,S,D].	-1
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Mírně negativní kumulativní a synergický vliv byl identifikován v podobě dalšího omezení volných ploch, snížení migrační prostupnosti území rozšiřováním oplocených areálů a obecně rušením při realizaci a provozu záměrů [S,D].	-1
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	V souvislosti s dalším poměrně rozsáhlým záborem ZPF ve vztahu k celkové rozloze ZPF v obci, která je uvažována k vynětí, resp. k zastavění jsou identifikovány mírně negativní přímé i nepřímé vlivy [b,D,T].	-1
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0

vlivy na vodu	Je identifikován mírný negativní vliv, způsobený realizací dalších zpevněných ploch. V kumulaci s ostatními rozvojovými plochami dochází k ovlivnění odtokového a zasakovacího režimu [I,Př,S,D,T].	-1
vlivy na ovzduší a klima	Ve správním území obce lze očekávat spolupůsobení přímých i nepřímých vlivů s využitými rozvojovými plochami pro výrobu a skladování. Předpokládá se zvýšená sekundární prašnost, emise ze stacionárních a zejména mobilních zdrojů dopravy, využívající zejména komunikaci I/13 procházející obcí. Vlivy jsou identifikovány jako neutrální až mírně negativní [I,Př,S,D].	0/-1
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Vymezení plochy ve vztahu k okolním stabilizovaným i navrhovaným plochám představuje potenciál pro výrazné prohloubení urbanizace v PDoKP. Rozšířením zastavěných ploch dojde k vytvoření výrazněji vnímatelného kompaktního průmyslového areálu. Vlivy jsou proto hodnoceny jako mírně negativní až významně negativní [I,Př,S,D,T].	-1/-2
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	Uvedená plocha představuje opakované, rozšíření stávajícího výrobního a skladového areálu (předchozí Z1/6 - 1,205 ha, Z2/5 - 4,0338 ha). U navrhované plochy lze očekávat ve vztahu k funkčnímu využití působení přímých i nepřímých vlivů. Krátkodobé až středně dobé vlivy na ovzduší a akustickou situaci lze očekávat ve fázi vlastního zastavění, spojené s realizací konkrétních záměrů. Trvalé vlivy spojené s následným provozem budou mít za následek dopad na ZPF, dlouhodobé pak na krajinu, ovzduší a klima, hlukovou situaci, odtokové poměry a migrační prostupnost v území. Celkově je vliv této plochy hodnocen jako mírně negativní až negativní. Z hlediska vlivů na krajinný ráz je umísťování dalších staveb, s možnostmi zasáhnout do horizontu nevhodné. Současnou urbanizaci významného horizontu nad Obrnicemi v lokalitě Z3/1 je nutné chápat jako limitní.	**-1/-2**
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami v rámci územního plánování a s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování: ve vztahu k zamezení dalšího prohlubování urbanizace navrhnout odpovídající výškovou a prostorovou regulaci, vyloučit umístění hmotově výrazných staveb, v části ploch vymezeného CHLÚ a DP Vtelno – Sedlec neumisťovat stavby, které by znemožnily dobývání ložiska bentonitu.	
	Požadavky pro navazující řízení: nárůst hlukových hladin způsobených dopravou a provozem bude nutno vyhodnotit ve vztahu k plnění platných hygienických limitů hlukovou studií. Imisní příspěvky ze záměru a generované dopravy je nutné vyhodnotit v rámci rozptylové studie. Stanovit podmínky pro údržbu ploch vzhledem k sekundární prašnosti. Zajistit takové způsoby snímání, skladování a přepravy půdy, které zabrání její degradaci a umožní obnovení její funkce v nové lokalitě. Zamezit možnosti výluhů a vsaků do podzemních vod vhodným vodohospodářským zabezpečením. Na vodohospodářsky nezabezpečených plochách vyloučit skladování odpadů a provoz technologií s potenciálem znečištění povrchových vod. Maximalizovat objem zeleně v území ve vztahu k navýšení úrovně zadržování vody v krajině, eliminaci sekundární prašnosti i k vhodnému začlenění objektů do krajiny (např. po obvodu areálu).	

Plocha Z3/2 – plochy bydlení v rodinných domech

specifikace plochy	Jedná se o plochu přestavby, která umožňuje umístění 1 RD s realizací přístupové komunikace.
dotčené území	k. ú. České Zlatníky
velikost plochy (pozemky)	0,0305 ha (st. p. č. 242 a 243, p. p. č. 29/1, 134/4, 820,2, 820/7 a 820/8)

Identifikované limity využití území		
Nebyly identifikovány limity využití území ve vymezené ploše		
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevu a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Vzhledem k uvedené velikosti, možnosti využití včetně dopravního napojení přes stávající obslužnou komunikaci nemá plocha potenciál pro navýšení vlivu dopravní, akustické a imisní zátěže. Možné působení krátkodobých negativních vlivů ve fázi realizace výstavby popř. rekonstrukce stávajících staveb na lokální úrovni je zanedbatelné. Identifikované vlivy jsou proto neutrální.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného biotopu. Jedná se o stávající oplocený pozemek s udržovanou vegetací.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Využití plochy nebude spojeno s významnými zásahy do horninového prostředí.	0
vlivy na ZPF	Využití plochy není spojeno se záborem zemědělské pudy.	0
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno se záborem PUPFL a jeho ochranného pásma.	0
vlivy na vodu	Využití je spojeno se zvýšením rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění povrchového odtoku a retence vody v území. Vzhledem k velikosti plochy se jedná o nevýznamné trvalé vlivy na dotaci spodních vod zastavěnou plochou obytných objektů (předpoklad využití srážkové vody k zavlažování). Ovlivnění kvalitativních parametrů povrchových a spodních vod není předpokládáno vzhledem k napojení na kanalizaci. Identifikované vlivy jsou neutrální.	0
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy je spojeno s možnou realizací nových stacionárních zdrojů, které jsou určeny pro vytápění objektů a s působením liniových zdrojů osobní automobilové dopravy. Identifikované vlivy na tuto složku jsou neutrální.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha vymezena v území s archeologickými nálezy I. kategorie. Vzhledem ke vzdálenosti od nejbližších registrovaných památek (kostel sv. Jiří, cca 140 m) v centrální části obce nemá potenciál tuto složku ovlivnit. Identifikované vlivy na tuto složku jsou neutrální.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy v zastavěném území nemá potenciál významně ovlivnit krajinný ráz. Identifikované vlivy na tuto složku jsou neutrální.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným zdrojem kumulativních vlivů je navýšení zastavěných a zpevněných ploch obytné zástavby ve vztahu k působení na složky ovzduší, voda a půda.	
uvažované záměry	Plocha Z3/2 rozšiřuje na východě dosud nevyužitou plochu přestavby P1 (2,19 ha) určenou pro bydlení. Dále je v okolí plocha Z2/2 (plochy smíšené obytné 0,13 ha).	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Plocha Z3/2 není umístěna do akusticky zatíženého území a sama o sobě významné ovlivnění akustické situace nezpůsobuje. Vliv je identifikován jako neutrální.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha představuje zábor nezemědělských pozemků v centrální části sídla s možností likvidace několika vzrostlých stromů. Významné kumulativní a synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Plocha nemá s ohledem na vzdálenost od lesního pozemku významný potenciál pro sekundární ovlivnění na úrovni hydrologického režimu, emisí apod. Vliv je identifikován jako neutrální.	0

vlivy na vodu	V souvislosti s využitím okolních ploch lze uvažovat o zanedbatelném kumulativním vlivu v podobě navýšení produkce splaškových vod likvidovaných v ČOV Most s výstupem do recipientu Bíliny. Kumulativní vliv způsobený ovlivnění odtokového a zasakovacího režimu je zanedbatelný. Celkový identifikovaný vliv je neutrální.	0
vlivy na ovzduší a klima	Plocha předpokládá navýšení emisí z lokálního vytápění a osobní dopravy. Vliv je vzhledem k potenciálu plochy pro max. 1 RD identifikován jako neutrální.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Ve vztahu k okolní obytné zástavbě nedojde k významnému prohloubení procesu urbanizace krajiny. Z hlediska velikosti plochy bez potenciálu pro výraznější zásah v krajině.	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	U navrhované plochy lze očekávat působení přímých i nepřímých vlivů působením na složky ovzduší, vody, půdy. Plocha rozšiřuje stávající zastavěné území s obdobným využitím. Plocha dále generuje nevýznamné krátkodobé vlivy spojené s realizací záměrů a méně intenzivní trvalé vlivy spojené s následným užíváním obytných objektů. Celkově je vliv této plochy hodnocen ve vztahu ke složkám voda, ovzduší, půda jako neutrální.	**0**
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování nejsou stanoveny.	
	Požadavky pro navazující řízení: preferovat využívání centrálních zdrojů (vodovod, kanalizace, plyn), preferovat návrhy energeticky úsporných budov/novostaveb v pasivním standardu, upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny.	

Plocha Z3/3 – plochy bydlení v rodinných domech

specifikace plochy	Jedná se o plochu přestavby, která umožňuje umístění 1 RD s realizací přístupové komunikace.	
dotčené území	k. ú. České Zlatníky	
velikost plochy (pozemky)	0,0618 ha (st. p. č. 228, p. p. č. 121/3)	
Identifikované limity využití území		
rizika	záplavové území Q_{100} Bílina, podmáčená plocha	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Vzhledem k uvedené velikosti, možnosti využití včetně dopravního napojení přes stávající obslužnou komunikaci nemá plocha potenciál pro navýšení vlivu dopravní, akustické a imisní zátěže. Možné působení krátkodobých negativních vlivů ve fázi realizace výstavby popř. rekonstrukce stávajících staveb na lokální úrovni je zanedbatelné. Identifikované vlivy jsou proto neutrální.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného biotopu. Jedná se o stávající oplocený pozemek s udržovanou vegetací. Severní část plochy leží na hranici ÚSES regionální úrovně. Navržená plocha nepředstavuje v tomto směru možnost pro ovlivnění jeho migračního potenciálu. Identifikované vlivy jsou neutrální.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Využití plochy nebude spojeno s významnými zásahy do horninového prostředí. Identifikované vlivy jsou proto neutrální.	0
vlivy na ZPF	Využití plochy není spojeno se záborem zemědělské pudy.	0

vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno se záborem PUPFL a jeho ochranného pásma.	0
vlivy na vodu	Využití je spojeno se zvýšením rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění povrchového odtoku a retence vody v území. Vzhledem k velikosti plochy se jedná o nevýznamné trvalé vlivy na dotaci spodních vod zastavěnou plochou obytných objektů (předpoklad využití srážkové vody k zavlažování). Ovlivnění kvalitativních parametrů povrchových a spodních vod není předpokládáno vzhledem k napojení na kanalizaci. Identifikované vlivy jsou neutrální ve vztahu k potenciálu rizika v případě povodňových stavů jsou ve vztahu k funkčnímu využití plochy hodnoceny jako mírně negativní [b,Př].	0/-1
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy je spojeno s možnou realizací a provozem nových stacionárních zdrojů, které jsou určeny pro vytápění objektů a s působením liniových zdrojů osobní automobilové dopravy. Identifikované vlivy na tuto složku jsou s ohledem na možnosti zastavění neutrální.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha vymezena v území s archeologickými nálezy I. kategorie. Vzhledem ke vzdálenosti od nejbližších registrovaných památek (kostel sv. Jiří, cca 170 m) v centrální části obce nemá potenciál tuto složku ovlivnit. Identifikované vlivy na tuto složku jsou neutrální.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy v zastavěném území nemá potenciál významně ovlivnit krajinný ráz. Identifikované vlivy na tuto složku jsou neutrální.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným zdrojem kumulativních vlivů je navýšení zastavěných a zpevněných ploch obytné zástavby ve vztahu k působení na složky ovzduší, voda a půda.	
uvažované záměry	V okolí je mimo návrhovou plochu Z3/2 vymezena plocha přestavby P1 (2,19 ha) určená pro bydlení. Dále je v širším území plocha Z2/2 (plochy smíšené obytné 0,13 ha).	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Plocha Z3/3 není umístěna do akusticky zatíženého území a sama o sobě významné ovlivnění akustické situace nezpůsobuje. Vliv je identifikován jako neutrální.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha představuje zábor nezemědělských (zamokřených) pozemků v okrajové části sídla s možností likvidace několika vzrostlých stromů. V severní části plochy je identifikováno ochranné pásmo ÚSES regionální úrovně. Využití plochy společně s okolními záměry nepředstavuje významnou změnu podmínek z pohledu migrační prostupnosti územím. Významné kumulativní a synergické vlivy v rámci této složky nebyly identifikovány.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Plocha nemá s ohledem na vzdálenost od lesního pozemku významný potenciál pro sekundární ovlivnění na úrovni hydrologického režimu, emisí apod. Vliv je identifikován jako neutrální.	0
vlivy na vodu	V souvislosti s využitím okolních ploch lze uvažovat o zanedbatelném kumulativním vlivu v podobě navýšení odběru vody pro sociální účely a úměrné navýšení produkce splaškových vod likvidovaných v ČOV Most s výstupem do recipientu Bíliny. Kumulativní vliv způsobený ovlivnění odtokového a zasakovacího režimu je zanedbatelný. Celkový identifikovaný vliv je neutrální.	0
vlivy na ovzduší a klima	Plocha předpokládá navýšení emisí z lokálního vytápění a osobní dopravy. Vliv je vzhledem k potenciálu plochy pro max. 1 RD identifikován jako neutrální.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Ve vztahu k okolní obytné zástavbě nedojde k významnému prohloubení procesu urbanizace krajiny. Z hlediska velikosti plochy bez potenciálu pro výraznější zásah v krajině.	0

Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	U navrhované plochy lze očekávat působení přímých i nepřímých vlivů působením na složky ovzduší, vody, půdy. Plocha rozšiřuje stávající zastavěné území s obdobným využitím. Plocha dále generuje nevýznamné krátkodobé vlivy spojené s realizací záměrů a méně intenzivní trvalé vlivy spojené s následným užíváním obytných objektů. Celkově je vliv této plochy hodnocen ve vztahu ke složkám voda, ovzduší, půda jako neutrální.	**0**
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování nejsou stanoveny.	
	Požadavky pro navazující řízení: preferovat využívání centrálních zdrojů (vodovod, kanalizace, plyn), preferovat návrhy energeticky úsporných budov/novostaveb v pasivním standardu, v záplavovém území Q_{100} omezit činnosti vyžadující uskladnění a manipulaci s látkami, představující v případě zaplavení povodní riziko kontaminace vody a půdy, upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny, návrhy staveb umisťovaných do záplavového území mimo jeho aktivní zónu řešit s ohledem na nutnost ochrany těchto staveb před jejich zaplavením při zvýšené úrovni hladiny vodního toku během povodně.	

Plochy Z3/4.1 a Z3/4.2 – plochy bydlení v rodinných domech

specifikace plochy	Jedná se o rozšíření stávající zastavitelné plochy Z4 - pro bydlení v rodinných domech o dílčí navazující území Z3/4.1 přiléhající k severní hranici a Z3/4.2 doplňující plochu Z4 v její centrální části. Rozvoj bydlení předpokládá komplexní řešení technických podmínek (připojení technické infrastruktury, požadavek na veřejná prostranství apod.).	
dotčené území (pozemky)	k. ú. Obrnice (Z3/4.1 p. p. č. 220, 246/1 a Z3/4.2 p. p. č. 248)	
velikost plochy	1,815 ha (Z3/4.1 - 0,7802 ha a Z3/4.2 - 1,0348 ha)	
Identifikované limity využití území		
ochranná pásma	ochranné pásmo přírodních a léčivých zdrojů minerálních vod, ochranné pásmo PUPFL, ochranné pásmo komunikace č. III/25310	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Doplnění a rozšíření vymezené plochy pro bydlení s předpokladem pro plnění hygienických limitů pro hluk z dopravy. Je zde sice méně vhodná svahová expozice vůči méně frekventované železniční trati, která prochází na východní straně. Vlivy frekventovanější silnice I/15 na západě jsou odstíněny orografií terénu. Ve vztahu k dopravní obslužnosti a lokálním zdrojům vytápění objektů nelze očekávat významné negativní vlivy na veřejné zdraví. Krátkodobé vlivy jsou spojeny s realizací záměrů RD a doprovodné infrastruktury. Okrajově lze očekávat působení emisí z dopravy na I/15 a provozu recyklačního centra společnosti Herkul a.s. Mírně pozitivním vlivem je bezesporu rozvoj kapacity pro trvalé bydlení. Vlastní využití plochy však nebude spojeno s významným nárůstem hlukové a imisní zátěže.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Dílčí plocha Z3/4.1 představuje zábor mapovaného biotopu K3 - Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny a T3.4 - Širokolisté suché trávníky s potenciálně možným výskytem kozince bezlodyžného. V případě dílčí plochy Z3/4.2 se jedná o zábor nelesní stromové výsadby (sad). I přes dlouhodobější oplocení jsou pozemky využívány zejména jako vhodné biotopy k hnízdění. Vliv je hodnocen vzhledem nutnosti odstranění vegetace a rozsahu záboru jako mírně negativní [b,Př,D,T].	-1
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Plochy nejsou součástí území CHLÚ nebo DP. Využití ploch nepřepokládá významný zásah do morfologie terénu. Vliv je identifikován jako neutrální.	0

vlivy na ZPF	Využití ploch je spojeno s trvalým záborem zemědělské pudy v V. třídě ochrany. ZPF je evidován pouze u Z3/4.2 se způsobem využití ovocný sad - BPEJ 1.39.39 (1,0348 ha). Vzhledem k uvedené bonitě a současnému využití jsou vlivy identifikovány jako mírně negativní [b,Př,D,T].	-1
vlivy na PUPFL	Vlivy na tuto složku byly vzhledem k možnému zásahu do ochranného pásma PUPFL na p.p.č. 260/5 identifikovány jako neutrální až mírně negativní [b,Př,D,T].	0/-1
vlivy na vodu	Využití ploch je spojeno se zvýšením rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění povrchového odtoku a retence vody v území. Vzhledem k velikosti ploch se jedná o nevýznamné trvalé vlivy na dotaci spodních vod zastavěnou plochou obytných objektů (předpoklad využití srážkové vody k zavlažování). Významné ovlivnění kvalitativních parametrů povrchových a spodních vod není vzhledem k napojení na budoucí kanalizaci v dlouhodobém horizontu předpokládáno. Krátkodobě nelze vyloučit rizika při realizaci staveb. Identifikované přímé a nepřímé vlivy jsou neutrální až mírně negativní [b,Př,D,T].	0/-1
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy představuje zejména navýšení emisí z osobní automobilové dopravy a stacionárních zdrojů, které jsou určeny pro vytápění objektů. Méně významné krátkodobé až střednědobé vlivy budou působit ve fázi realizace jednotlivých RD. Identifikovaný vliv na tuto složku je vzhledem k velikosti pozemku neutrální až mírně negativní [b,Př,S,D,T].	0/-1
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha nezasahuje do ÚAN I. kategorie v zastavěných částech správního území obce. Vzhledem ke vzdálenosti od nejbližších registrovaných památek nemá potenciál tuto složku ovlivnit. Vliv je neutrální.	0
vlivy na krajinu	Funkční vymezení plochy předpokládá další zvýraznění procesu urbanizace krajiny. Vzhledem k rozsahu ploch a jejich umístění je identifikovaný vliv na krajinný ráz neutrální až mírně negativní [I,D].	0/-1
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným zdrojem vlivů je spolupůsobení se stávajícími zastavěnými a zpevněnými plochami, stacionárními zdroji vytápění a mobilními zdroji po přilehlých komunikacích na složky ovzduší, voda a půda.	
uvažované záměry	Rozšíření stávajícího provozu Herkul a.s. Z3/1 a vlastní plocha Z4	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Zdrojová a cílová doprava budoucí obytné zóny bude využívat shodné dopravní napojení. Významné intenzity nejsou předpokládány. Spolupůsobení emisí TZL ze zdrojů plochy Z4 a Z3/1 nepovede k významnému zhoršení imisní situace. Vlivy na akustickou situaci budou z pohledu plochy Z3/1 minimální. Významné kumulativní a synergické vlivy se proto nepředpokládají.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Využitím ploch dojde k rozšíření záboru zastavěných ploch oproti přírodním biotopům. Omezení migrační prostupnosti krajiny již částečně působí v současnosti (oplocení). Celkově jsou kumulativní a synergické vlivy hodnoceny jako neutrální, s ohlede, na velikost záboru a současný stav lokality až mírně negativní [b,Př,D,T].	0/-1
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	Potenciál kumulativních vlivů způsobených využitím centrálních systémů pro zásobování pitnou vodou a odvod splaškových vod je vzhledem k rozsahu území minimální. Vliv na odtokový režim a dotaci spodních vod bude řešen zasakováním na místě.	0
vlivy na ovzduší a klima	Spolupůsobení generované dopravy a nových stacionárních zdrojů vytápění je vzhledem k rozloze dílčích ploch zanedbatelné.	0

vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Ve vztahu k okolním plochám nebyl kumulativní a synergický vliv identifikován.	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	U navrhovaných dílčích ploch je vzhledem k jejich plošnému rozsahu podstatný mírný negativní vliv na půdu, zásah do ochranného pásma lesního porostu a dále možné mírné negativní vlivy v podobě záboru přírodních biotopů (s možným výskytem ZCHD rostlin). Využití ploch je dále spojeno s nevýznamnými krátkodobými vlivy v případě realizací jednotlivých RD a infrastruktury a následnými trvalými vlivy v podobě využívání objektů bydlení (zejm. voda, ovzduší). Celkově je vliv těchto dílčích rozšíření plochy Z4 hodnocen ve vztahu ke složkám voda, ovzduší, jako neutrální. Ve vtahu k trvalému záboru ZPF a přírodních biotopů mírně negativní. Podstatná bude z pohledu míry vlivů podoba celkového využití plochy, kterou určí až zpracovaná územní studie. Předpokládá se zastoupení prvků liniové zeleně a větší velikost parcel navazujících na přírodní prvky. V centrální části je předpoklad pro realizaci veřejného prostoru, opět s vazbou na přírodní plochy.	**-1**
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami v rámci územního plánování a s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování: v rámci územní studie, která bude řešit komplexně celou plochu Z4 preferovat extenzivní využití ve vztahu k sousedním přírodním plochám a ochranném pásmu PUPFL.	
	Požadavky pro navazující řízení: zajistit vhodné odclonění přilehlé obytné zástavby od liniových zdrojů hluku a emisí, před přípravou konkrétních projektů provést biologický průzkum, při realizaci nové výsadby preferovat původní druhy dřevin, upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny, preferovat projektové návrhy energeticky úsporných budov/novostaveb v pasivním standardu, preferovat využívání centrálních zdrojů (vodovod, kanalizace, plyn).	

Plocha Z3/5 – plochy bydlení v rodinných domech, plochy veřejného prostranství – veřejná zeleň

specifikace plochy	Plocha je vymezena pro umístění obytné zástavby s centrální plochou veřejného prostranství v novém území, přiléhajícímu ke komunikaci I/13, místnímu hřbitovu a areálu stanice technické kontroly. Plocha bude prověřena územní studií, jejíž zpracování je podmínkou pro další rozhodování v území.	
dotčené území (pozemky)	k. ú. České Zlatníky (p. p. č. 283/1 a p. p. č. 283/12)	
velikost plochy	4,681 ha (z toho 0,2169 ha veřejná prostranství)	
Identifikované limity využití území		
dopravní infrastruktura	ochranné pásmo komunikace I. třídy	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Kladným resp. pozitivním vlivem na obyvatelstvo je bezesporu rozvoj ploch bydlení. Zásadní negativní vliv na akustickou situaci v této lokalitě má páteřní komunikace I/13, která v současnosti její využití značně limituje. Roční průměrná intenzita se zde pohybuje na úrovni 12 594 vozidel/24h. Ve špičce se zde projíždí až 1 168 vozidel za hodinu (ŘSD, 2016, sč. úsek 4-3160). Celá plocha se k této komunikaci svažuje a z hlediska působení hluku z dopravy je zde umístění hlukově chráněných prostorů v rozporu s platnými hygienickými limity. Identifikovaný nepřímý vliv na tuto složku mírně negativní, v dolní části plochy, která přiléhá ke komunikaci ve vztahu k veřejnému zdraví až významně negativní [b,D,T]. V souvislosti s realizací záměrů lze očekávat přímé a nepřímé mírně negativní vlivy akustické a imisní situace z výstavby a etapizace [b,Př,S].	-1/-2

vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha představuje z části zábor využívaných zemědělských pozemků (TTP). Dle mapování se jedná o zábor biotopu T1.1 - Mezofilní ovsíkové louky. Dojde kompletně ke změně vegetačních podmínek, která bude částečně kompenzována zelení veřejných prostranství. Vlivy jsou identifikovány vztahu k rozsahu záboru jako mírně negativní [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Plocha není součástí prvků ochrany nerostných surovin. Vzhledem k jejímu využití se významný zásah do horninového prostředí nepředpokládá. Přímé a nepřímé vlivy jsou v dlouhodobém měřítku identifikovány jako neutrální. Ve fázi realizace může docházet k mírným negativním vlivům při zakládání staveb [b,Př,S].	0/-1
vlivy na ZPF	Využití plochy je spojeno s trvalým záborem zemědělské pudy v rámci části p.č. 283/12, kde se nachází 1,6353 ha v V. třídě ochrany pod BPEJ 1.37.16 a 1,8591 ha v III. třídě ochrany pod BPEJ 1.28.11. Vzhledem k bonitě, potenciálu pro zemědělské využití, umístění a orografii terénu jsou identifikovány přímé i nepřímé mírně negativní vlivy na zemědělský půdní fond [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno se záborem PUPFL a jeho ochranného pásma.	0
vlivy na vodu	Využití plochy předpokládá přímé i nepřímé ovlivnění hydrologického režimu (povrchový odtok, dotace spodních vod), rizika kontaminace povrchových a podzemních vod zejména ve fázi realizace a trvalé ovlivnění mikroklimatických podmínek [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na ovzduší a klima	Funkční využití plochy je spojeno s navýšením emisí z obslužné automobilové dopravy a lokálních zdrojů pro vytápění RD. V období výstavby je předpoklad pro vyšší emise TZL a škodlivin ze stavební mechanizace. Identifikované římé i nepřímé vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha není součástí UAN I. kategorie. Vlivy na hmotný majetek a architektonické památky je minimální.	0
vlivy na krajinu	Dotčená plocha je umístěna v rámci pohledově exponovaného území. Z pohledu metodiky pro hodnocení vlivů na krajinný ráz **[5]** je identifikován středně silný vliv na přírodní charakteristiky. Zásadní znaky se zde projevují zejména v přechodech svahů NPR Zlatník, které vybíhají do křovin a přírodních biotopů mezofilních ovsíkových luk. Z tohoto hlediska je umístění zástavby v této lokalitě nevhodné. Celkově jsou tak identifikovány přímě mírně až negativně působící vlivy na krajinný ráz [l,D]. Využití plochy by mělo být v rámci územní studie z tohoto hlediska řešeno velmi citlivě s akcentem na vhodné začlenění do krajiny.	-1/-2
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možné kumulativní vlivy v souvislosti se záborem zemědělských pozemků, záborem přírodních biotopů a snížení migračního potenciálu volné krajiny (např. oplocením, rušením apod.). Spolupůsobení obslužné dopravy a lokálních zdrojů vytápění, produkce splaškových vod a potřeba pitné vody a energií.	
uvažované záměry	Plocha rekreace Z3 (cca 4ha, 135 obyvatel, 45 RKD), plocha přestavby P1 (bydlení 16 RD, 48 obyvatel), event. Z2/2 – SO - 0,1330 ha a Z1/9 – B - 0,0442 ha).	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Využití plochy nemá potenciál pro významné kumulativní vlivy na úrovni akustického zatížení okolních ploch. Stacionární zdroje vytápění s předpokladem napojení na obecní plynovod popř. instalaci nízkoemisních kotlů nevytváří předpoklad pro významné ovlivnění imisní situace v širším území. Nové zpevněné plochy mohou navýšit sekundární emise TZL, tento vliv bude kompenzován plochami zeleně v rámci pozemků RD a veřejných prostranství.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Využití plochy předpokládá kumulativní vlivy v podobě omezení migrační propustnosti (oplocení, fragmentace krajiny, rušení). Záborem současné vegetace, dojde také ke snížení zastoupení ploch biotopu T1.1 - Mezofilní ovsíkové louky. Identifikované vlivy jsou v kontextu se sousední NPR Zlatník mírně negativní [b,Př,S,D,T].	-1

horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Ve vztahu k velikosti plochy, kvalitě půdy, možnostem zemědělského hospodaření, návaznosti na okolní zemědělské pozemky a další využití v případě její vynětí na jiných pozemcích byl identifikován neutrální až mírně negativní kumulativní vliv [b,Př,S,D,T].	0/-1
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	K využití plochy negeneruje významné kumulativní vlivy ve vztahu k hydrologickému režimu v krajině (povrchový odtok, dotace podzemních vod). Celkový identifikovaný vliv je neutrální.	0
vlivy na ovzduší a klima	Míra příspěvku stacionárních a mobilních zdrojů ve spolupůsobení s existujícími a uvažovanými záměry je z hlediska možnosti ovlivnění imisních limitů zanedbatelná.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Ve spojení se stávajícími plochami zastavěného a zastavitelného území je potenciálně možný mírně negativní kumulativní vliv v podobě zvýraznění dálkových pohledů a prohloubení urbanizace krajiny v PDoKP [Př,S,D,T].	-1
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	U navrhované plochy byl identifikován zejména nepřímý negativní vliv na obyvatelstvo, způsobený expozicí dopravního hluku z přilehlé komunikace I/13. Tento vliv je vzhledem ke svažitosti pozemku obtížně kompenzovatelný protihlukovým opatřením v rámci dotčených pozemků např. výsadbou vzrostlých dřevin či realizací terénního valu v rámci řešeného území. Intenzita vlivu je navíc umocněna odrazem ze stávající PHS, která zmírňuje dopady na obytnou zástavbu v místní části České Zlatníky. Vymezení plochy pro bydlení je tak z pohledu vlivů na veřejné zdraví v této lokalitě závislé na realizaci adekvátního protihlukového opatření i na jižní straně komunikace I/13. Dále byly identifikovány trvalé přímé mírné negativní vlivy v případě záboru přírodního biotopu T1.1. a pozemků ZPF v V. třídě ochrany. Přímé i nepřímé dlouhodobé mírné negativní vlivy jsou identifikovány i v případě změny odtokového režimu a vsakovacího režimu v lokalitě. Vliv na jakost povrchových vod produkcí vod splaškových bude vzhledem k dostatečné kapacitě ČOV Zlatníky minimální (kapacita je 300 EO, v roce 2018 napojeno 166 ob.). Oplocením pozemků dojde také k trvalým mírným negativním vlivům v podobě omezení migrační prostupnosti území zejména ve vztahu k navazujícímu území regionálního biocentra. Navrhované funkční využití generuje i nepřímé dlouhodobé negativní vlivy navýšením exploatace navazujícího území NPR Zlatník. Rovněž je identifikován mírný negativní kumulativní vliv, související se zvýrazněním prvku urbanizovaného území na svahu NPR Zlatník ve vztahu ke krajinnému rázu. Využití plochy je spojeno s krátkodobými a střednědobými negativními vlivy ve fázi realizace dílčích záměrů.	**-1/-2**
návrh stanoviska SEA	V rámci územního plánování lze s navrhovanou plochou v uvedeném rozsahu a funkčním využití z hlediska SEA podmínečně souhlasit.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování: využití plochy ve vztahu k dodržení platných hygienických limitů podmínit realizací protihlukového opatření.	
	Požadavky pro navazující řízení: plnění hygienických limitů ve vztahu k obytným objektům vyhodnotit hlukovou studií, preferovat využívání centrálních zdrojů (vodovod, kanalizace, plyn), zajistit takové způsoby snímání, skladování a přepravy půdy, které zabrání její degradaci a umožní obnovení její funkce v nové lokalitě, odvodnění zastavěných ploch řešit přednostně likvidací zasakováním popřípadě retencí na vlastním stavebním pozemku, preferovat návrhy energeticky úsporných budov/novostaveb v pasivním standardu, v rámci veřejných prostranství preferovat výsadbu původních druhů dřevin a výsadbu orientovat s cílem začlenit plochu do krajiny a zmírnit zásah do krajinného rázu.	

Plocha Z3/6.1 – občanské vybavení - komerční vybavenost		
specifikace plochy	Plocha představuje rozšíření stávajícího areálu motorestu a penzionu při komunikaci I/13 (dílčí rozšíření Z3/6.1). Součástí změny je vynětí sousední navazující dílčí části plochy Z5 mimo režim územní studie (označeno jako plocha Z3/6.2).	
dotčené území (pozemky)	k. ú. Chanov (p.p.č. 36/10)	
velikost plochy	Z3/6.1 - 0,4100 ha	
Identifikované limity využití území		
dopravní infrastruktura	ochranné pásmo komunikace I. třídy	
technická infrastruktura	vedení elektrické energie VN 22 kV a VVTL plynovodu	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Jedná se o relativně malé území ovlivněné dopravním hlukem z komunikace I. třídy. Předpokladem využití je rozšíření provozního zázemí zařízení služeb s využitím stávajícího dopravního napojení. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného biotopu. Na území je v současnosti evidován pouze výskyt ruderální vegetace. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Plocha není součástí území s ochranou nerostných surovin. Reliéf území a terénní morfologie nebudou využitím plochy ovlivněny. V rámci zakládání staveb se předpokládá s ovlivněním svrchní části horninového prostředí. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na ZPF	Plocha představuje zábor zemědělské pudy v IV. třídě ochrany s využitím TTP (BPEJ 1.19.11). Vzhledem k bonitě, rozsahu záboru a umístění je přímý vliv na ZPF identifikován jako neutrální až mírně negativní [b,T].	0/-1
vlivy na PUPFL	Vliv na tuto složku nebyl vzhledem k absenci PUPFL a jeho ochranného pásma ve vztahu k hodnocené ploše identifikován.	0
vlivy na vodu	Využití plochy je spojeno se nevýznamnou změnou odtokového a vsakovacího režimu zejména zastavěnou plochou budoucích objektů či realizovaných zpevněných ploch. Významné ovlivnění kvalitativních parametrů povrchových a spodních vod není předpokládáno vzhledem k napojení plochy na stávající infrastrukturu obce (kanalizaci zakončenou na ČOV Most a obecní vodovod). Využití plochy tak není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy není spojeno s umístěním významných zdrojů vytápění objektů nebo s intenzivnějším působením liniových zdrojů dopravy. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Hypoteticky možným zdrojem vlivů je spolupůsobení se stávajícími zastavěnými a uvažovanými zpevněnými plochami, stacionárními zdroji vytápění a mobilními zdroji po přilehlých komunikacích na složky ovzduší, voda a půda.	
uvažované záměry	Uvažované využití plochy Z1/8 - plochy výroby a skladování – lehká výroba, která je však umístěna přes komunikaci I/13 (režim odvodnění, odkanalizování a vlivy na ovzduší včetně záboru ZPF).	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaných záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0

vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na ZPF	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na vodu	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	Vlivy dílčí plochy Z3/6.2 byly již posouzeny v rámci pořízení ÚP Obrnice. Vlastní funkční využití plochy Z3/6.1 nepředpokládá umístění významných akustických či emisních stacionárních zdrojů znečištění ovzduší. Cílem vymezované plochy je sjednocení využití se zázemím sousedícího motorestu. Zastavěnost území je rovněž limitována ochrannými pásmy VVTL a VN. Identifikované přímé i nepřímé vlivy na hodnocené složky jsou ve vztahu k rozsahu využitelného území zanedbatelné. Potenciální mírně negativní vliv na ZPF je vzhledem k terénním úpravám v minulosti již pouze formální. Významné přímé i nepřímé krátkodobé a přechodné vlivy v rámci realizace infrastruktury a staveb lze vyloučit.	**0**
návrh stanoviska SEA	S využitím plochy lze souhlasit.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování nejsou stanoveny.	
	Požadavky pro navazující řízení nejsou stanoveny.	

Plocha Z3/8 – plochy smíšení výrobní, výroba lehká a skladování

specifikace plochy	Lokalita Z3/8 je přestavbovou plochou, která mění plochy přírodní s převahou nízké zeleně na návrhovou plochu smíšenou výrobní. Součástí je i legalizace, resp. změna funkce navazujícího zastavěného území plochy bydlení (označené jako Z3/9), která již v současnosti danou funkci plní a plocha Z3/8 ji tak rozšiřuje směrem k rychlostní komunikaci.	
dotčené území	k. ú. České Zlatníky (p. p. č. 124/1)	
velikost plochy (pozemky)	0,5144 ha	
Identifikované limity využití území		
dopravní infrastruktura	ochranné pásmo komunikace I/13 (50m)	
technická infrastruktura	vedení elektrické energie s ochranným pásmem	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Plocha je ve vztahu k expozici obytné zástavby vzdálena cca okolo 30 m přes parkoviště a oplocení. Předpokládá se stávající dopravní napojení bez potenciálu pro významné navýšení vlivu dopravní zátěže a vlivů nových zdrojů emisí. Území je v současnosti na své jižní straně zatíženo hlukem z dopravy po komunikaci I/13. Identifikované přímé i nepřímé mírně negativní vlivy lze předpokládat ve fázi realizace záměrů a následného užívání ve vztahu ke vzdálenosti stávajících hlukově chráněných staveb [b,Př,S,D,T].	-1

vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Využití plochy nepředstavuje zábor hodnotného přírodního nebo nepřírodního biotopu. Pozemek je oplocen a částečně využíván k deponování zemin. Jeho význam z hlediska biodiverzity je minimální.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Plocha není součástí území s ochranou nerostných surovin, nezasahuje do poddolovaných či sesuvných území. Reliéf území a terénní morfologie nebudou využitím významně ovlivněny. V rámci zakládání staveb se předpokládá s dočasným ovlivněním svrchní části horninového prostředí.	0
vlivy na ZPF	Plocha představuje zábor zemědělské pudy v IV. třídě ochrany v celkovém rozsahu parcely 0,5144 ha. Půda je v kvalitě BPEJ 1.28.14 se současným využitím jako TTP. Jedná se o zbytkovou enklávu zemědělské půdy, která je pro možné obhospodařování obtížně přístupná. Identifikované přímé i nepřímé vlivy na ZPF jsou mírně negativní [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na PUPFL	Vliv na tuto složku nebyl vzhledem k absenci PUPFL a jeho ochranného pásma. Navržená funkce této plochy má v tomto směru neutrální vliv.	0
vlivy na vodu	Využití plochy generuje potenciální změny odtokového a vsakovacího režimu pří realizaci stavebních objektů, zpevněných ploch a možná rizika kontaminace povrchových vod splachem z ploch zpevněných. Identifikované přímé i nepřímé vlivy jsou ve vztahu k ovlivnění kvantity a kvality povrchových a podzemních vod neutrální až mírně negativní [b,Př,S,D,T].	0/-1
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy je spojeno s potenciálem pro vznik nových stacionárních (vytápění objektů), plošných (parkování, deponie materiálů) a souvisejících liniových zdrojů znečištění ovzduší. Relevantními příspěvky emisí jsou TZL, CO, NO_2, benzen a benzo(a)pyren. Ve vztahu k možnému objemu emisí budou klimatické podmínky ovlivněny minimálně. Identifikované přímé i nepřímé vlivy na tuto složku jsou mírně negativní [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Využití plochy má vzhledem k umístění v ÚAN I. kategorie a vzdálenosti cca 80 m od nejbližší registrované památky (Kostel sv. Jiří) v místní části České Zlatníky potenciál pro ovlivnění této složky. Identifikované přímé i nepřímé vlivy jsou mírně negativní povahy [b,Př,S,D,T].	-1
vlivy na krajinu	Plocha je součástí zastavěného výrazně urbanizovaného území. V rámci navrhovaného funkčního využití bez možnosti zásadního ovlivnění krajinného rázu.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným zdrojem vlivů je spolupůsobení se stávajícími zastavěnými a zpevněnými plochami, stacionárními zdroji vytápění a mobilními zdroji po přilehlých komunikacích na složky obyvatelstvo, ovzduší, voda a půda.	
uvažované záměry	Uvažované využití ploch P1, Z2/2, Z3/2 a Z3/5 zejména na režim odvodnění, odkanalizování, dotace spodních vod a vlivy na ovzduší včetně záboru ZPF.	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaných záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Využití plochy se může spolupodílet zejména ve vztahu k nepříznivé akustické situaci, která je zde dominantně způsobena dopravou na I/13. Funkční vymezení plochy také předpokládá spoluúčast na imisní zátěži v rámci navazujícího území. Kumulativní vlivy jsou tak identifikovány jako mírně negativní [Př,S,D,T].	-1
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	Kumulativní a synergický vliv způsobený ovlivněním odtokového a zasakovacího režimu je z pohledu možného zastavění a realizace zpevněných ploch zanedbatelný. Vlivy na jakost povrchových a podzemních vod jsou relativně kontrolovatelné.	0

vlivy na ovzduší a klima	Navržené funkční využití v součinnosti s okolní zástavbou a provozem na komunikacích nepředpokládá možné významné ovlivnění stávající imisní situace.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	U navrhované plochy lze očekávat působení přímých i nepřímých vlivů působením na složky ovzduší, vody, půdy. V rámci realizace infrastruktury a staveb lze očekávat krátkodobé působení vlivů vyšší intenzity na imisní a akustickou situaci (nákladní a stavební doprava) a méně intenzivní trvalé vlivy spojené s následným užíváním areálu. Využití plochy má potenciál pro vznik nových zpevněných ploch, které omezí dosavadní míru vsakování srážek. Vlastní realizaci staveb a jejich podobu je nutné přizpůsobit evidované kulturní památce a umístění v UAN I. kategorie (ohlašovací povinnost). Dle regulativů navrženého funkčního využití je však vyloučeno umístění záměrů uvedených v příloze č.1 zákona č. 100/2001 Sb. Celkově je vliv této plochy hodnocen ve vztahu ke složkám voda, ovzduší, půda, obyvatelstvo a kulturní a archeologické dědictví jako mírně negativní.	**-1**
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování: nejsou stanoveny.	
	Požadavky pro navazující řízení: preferovat využívání centrálních zdrojů (vodovod, kanalizace, plyn), dopravní napojení řešit ve vztahu k minimalizaci ovlivnění okolních ploch a existující zástavby, vyloučit umístění technologií se zdroji zápachu, odvodnění zastavěných ploch řešit přednostně likvidací zasakováním, projektování obslužných komunikací a zpevněných ploch řešit komplexně z hlediska jejich odvodnění ve vtahu k okolním plochám.	

Plocha Z3/10.1 – občanské vybavení - komerční vybavenost

specifikace plochy	Plocha je navržena v rámci širšího asanačního území. Vymezením této přestavbové plochy dochází k možnosti legalizace stávajícího areálu autoservisu a autoprodejny.	
dotčené území	k. ú. Chanov, p.p.č. 9/3, 10/1, 10/2, 306	
velikost plochy	0,1789 ha	
Identifikované limity využití území		
infastruktura obce	trasa a ochranné pásmo vedení elektrické energie	
rizika	záplavové území Q_{100} s aktivní zónou	
technická infrastruktura	ochranné pásmo letiště	
Předpoklad přímých i nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Vzhledem k navrhovanému funkčnímu využití, velikosti plochy a vzdálenosti od nejbližších obytných objektů nejsou identifikovány potenciálně významné vlivy na tuto složku.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného přírodního biotopu. V části plochy je vymezen koridor ÚSES regionální úrovně (RBK 576). Jeho hranice prochází v linii břehových porostů. Dle návrhu změny č. 3 ÚP budou břehové porosty zachovány. Identifikované přímé vlivy na tuto složkou jsou ve vztahu k velikosti plochy a vyloučenému potenciálně negativnímu zásahu do ní neutrální.	0
vlivy na horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0

vlivy na ZPF	Pozemky č. 10/1 a 10/2 jsou součástí ZPF v evidovaném využití jako zahrada. Celková rozloha je 530 m^2 BPEJ 1.28.11 v III. třídě ochrany. Jedná se o zbytkovou enklávu zemědělské půdy, přiléhající k břehovým porostům vodního toku. Identifikované přímé i nepřímé vlivy na ZPF jsou mírně negativní [b,Př,S,D,T] vzhledem k rozsahu a umístění záboru neutrální.	0/-1
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na vodu	Pásmo Q_{100} s aktivní zónou je vymezeno v severozápadní okrajové části. Vzhledem k rozloze, která činí cca 20 % plochy a umístění v příbřežních porostech není významný potenciál pro ovlivnění průběhu povodně. ve vztahu k funkčnímu využití je však nutné v záplavovém území Q_{100} omezit činnosti vyžadující uskladnění a manipulaci s látkami, představující v případě zaplavení povodní riziko kontaminace vody a půdy. Z tohoto hlediska jsou identifikované přímé i nepřímé vlivy mírně negativní [b,Př]. Část plochy v aktivní zóně bude standardně stavebně omezena dle požadavků vodního zákona.	0/-1
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha je situována v rámci UAN I. kategorie. Ve vztahu k umístění, rozsahu dotčeného území a navrhovanému funkčnímu využití není předpoklad pro významné negativní vlivy na tuto složku.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným kumulativním vlivem je navýšení podílu zpevněných ploch, zábor ploch regionálního ÚSES a zhoršení podmínek při povodňových stavech umístěním v aktivní zóně a záplavovém území Q_{100}.	
uvažované záměry	Plochy Z2/3 (stávající MVE), Z3/10.1 (rozšíření MVE), vlastní přestavbová plocha P4	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Využití plochy ve vztahu k plošnému záboru není spojeno s možnými kumulativními a synergickými vlivy.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ovzduší a klima	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	Plocha Z3/10.1 představuje legalizaci fungujícího autobazaru a autoservisu (autobenedikt), popř. umístění jiného obdobného provozu. Vzhledem ke svému rozsahu nepředstavuje riziko pro působení významných negativních vlivů. Zásah do břehových porostů RBK 576 je výslovně v návrhu změny č. 3 ÚP vyloučen. Celkově je vliv hodnocen jako neutrální, s ohledem na rizika při uskladnění a manipulaci s látkami, představující v případě zaplavení povodní riziko kontaminace vody a půdy jako mírně negativní [b,Př,].	**0/-1**
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování: bez navrhovaných požadavků.	
	Požadavky pro navazující řízení: v záplavovém území Q_{100} omezit činnosti vyžadující uskladnění a manipulaci s látkami, představující v případě zaplavení povodní riziko kontaminace vody a půdy.	

Plocha Z3/10.2 – plochy smíšené obytné		
specifikace plochy	Plocha je navržena v rámci širšího asanačního území. Vymezením této přestavbové plochy dochází k možnosti dostavby areálu malé vodní elektrárny.	
dotčené území	k. ú. Chanov (p.p.č. 307, 9/1 – část)	
velikost plochy	0,0768 ha	
Identifikované limity využití území		
infastruktura obce	trasa a ochranné pásmo vedení elektrické energie	
rizika	záplavové území Q_{100} s aktivní zónou	
technická infrastruktura	ochranné pásmo letiště	
Předpoklad přímých i nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Vzhledem k navrhovanému funkčnímu využití, velikosti plochy a vzdálenosti od nejbližších obytných objektů nejsou identifikovány potenciálně významné vlivy na tuto složku.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného přírodního biotopu. V části plochy je vymezen koridor ÚSES regionální úrovně (RBK 576). Jeho hranice prochází v linii břehových porostů. Dle návrhu změny č. 3 ÚP budou břehové porosty zachovány. Identifikované přímé vlivy na tuto složkou jsou ve vztahu k velikosti plochy a vyloučenému potenciálně negativnímu zásahu do ní neutrální.	0
vlivy na horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na ZPF	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na vodu	Plocha navazuje na stávající areál MVE, který rozšiřuje ve směru vodního toku do správního území obce. Vlivy spojené se vsakováním srážek a povrchovým odtokem nebudou ve vztahu k velikosti významné. Negativní vlivy lze očekávat pouze v případě rozšíření zařízení MVE do této plochy. Tuto možnost však návrh změny č. 3 ÚP vylučuje. Pásmo Q_{100} s aktivní zónou je vymezeno v okrajové části, kde nebude rovněž zasahováno.	0
vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha je situována v rámci UAN I. kategorie. ve vztahu k umístění a rozsahu dotčeného území není využití plochy spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným kumulativním vlivem je navýšení podílu zpevněných ploch, zábor ploch regionálního ÚSES a zhoršení podmínek při povodňových stavech umístěním v aktivní zóně a záplavovém území Q_{100}.	
uvažované záměry	Plochy Z2/3 (stávající MVE), Z3/10.2, vlastní přestavbová plocha P4	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Využití plochy ve vztahu k plošnému záboru není spojeno s možnými kumulativními a synergickými vlivy.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologie	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0

vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ovzduší a klima	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	Plocha Z3/10.2 vzhledem ke svému rozsahu nepředstavuje riziko pro působení významných negativních vlivů. Ve vztahu k umístění v záplavovém území, regionálním biokoridoru má potenciál pro negativní vlivy pouze v případě hypotetického rozšíření stávající MVE, spojeného se stavebními zásahy do břehů řeky Bíliny. Tato možnost je návrhem změny č. 3 ÚP vyloučena, stejně jako zásah do břehového porostu RBK 576. Celkově je vliv hodnocen jako neutrální.	**0**
návrh stanoviska SEA	S navrženou plochou lze souhlasit.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování: nejsou stanoveny.	
	Požadavky pro navazující řízení: nejsou stanoveny.	

Z3/11 – plochy technické infrastruktury		
specifikace plochy	Plocha přestavby, která je určena pro umístění technické infrastruktury. Využití plochy předpokládá rozšíření stávajícího sběrného dvora.	
dotčené území (pozemky)	k. ú. Obrnice (p. p. č. 423 a 1074)	
velikost plochy	0,1182 ha	
Identifikované limity využití území		
ochranná pásma	ochranné pásmo komunikace I. třídy a železnice	
rizika	záplavové území Q_{100} Bílina	
Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti		
složky ŽP	**Identifikace dotčených jevů a charakteristik**	**vliv**
vlivy na obyvatelstvo	Pozitivním vlivem je rozšíření kapacity zařízení pro soustředění odpadů. Lokalita je z hlediska umístění ve vztahu k ovlivnění zdraví obyvatel nekonfliktní. Identifikovaný vliv je z pohledu obyvatelstva hodnocen jako neutrální.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Plocha nepředstavuje zábor hodnotného biotopu. Lokalizace plochy je mimo vymezený regionální ÚSES v antropogenně silně pozměněném území. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Plocha není součástí území s ochranou nerostných surovin. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na ZPF	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na PUPFL	Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na vodu	Využití plochy je spojeno s minimální změnou odtokového a vsakovacího režimu. Předpoklad likvidace srážkových vod zasakováním v okolí. Ovlivnění kvalitativních parametrů povrchových a spodních vod není předpokládáno vzhledem k standardům vodohospodářského zabezpečení u obdobných zařízení (provozní řád, havarijní plán). Předpoklad pro významné ovlivnění průběhu povodně je minimální.	0

vlivy na ovzduší a klima	Využití plochy nepředpokládá umístění stacionárních zdrojů, významné navýšení dopravních intenzit. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha nezasahuje do ÚAN I. kategorie. Současně je dostatečně vzdálena od nejbližších registrovaných památek. Využití plochy není spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
vlivy na krajinu	Využití plochy není z hlediska umístění v zastavěném území spojeno s potenciálně významnými vlivy na tuto složku.	0
Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů		
stav	Možným kumulativním vlivem je navýšení podílu zpevněných ploch a staveb v rámci stanoveného záplavového území Q_{100}.	
uvažované záměry	Možným zdrojem vlivů je hypotetické spolupůsobení se stávající plochou technické infrastruktury Z1/4.	
Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaných záměrem		
vlivy na obyvatelstvo	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ovzduší a klima	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření		
komentář	Vymezení přestavbové plochy vzhledem k umístění a velikosti není spojeno s možností působení významných negativních vlivů v hodnocených složkách. Využitím plochy může dojít k vzniku nových zpevněných ploch, které omezí zasakování srážek. Velikost této plochy je však zanedbatelná.	0
návrh stanoviska SEA	S využitím plochy lze souhlasit.	
opatření SEA	Požadavky v rámci územního plánování nejsou stanoveny.	
	Požadavky pro navazující řízení nejsou stanoveny.	

6.2 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

Vyhodnocením změny č. 3 ÚP nebyly identifikovány významné negativní vlivy na složky životního prostředí v území za správními hranicemi obce. V případě plochy Z3/1 jsou vzhledem k jejímu umístění na hranici správního území teoreticky možný přesah vlivů na ovzduší a akustickou situaci mimo správní území. Tyto vlivy však nebudou významné ve vztahu ke vzdálenosti obytné zástavby a vymezených rozvojových ploch pro bydlení v rámci územního plánu statutárního města Most. Tyto vlivy jsou částečně zmírněny změnou pozice lokálního biokoridoru, který vede po správní hranici území. Návaznost tohoto prvku ÚSES na sousední správní území již byla předpokládána. Ostatní navrhované plochy jsou umístěny v centrální části správního území, popř. nemají potenciál svojí funkcí a velikostí ovlivnit stav složek na území okolních obcí (nejsou vymezeny koridory dopravní infrastruktury, propojení sídel apod.). Vlivy přesahující hranice České republiky nebyly rovněž identifikovány.

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Dle metodického doporučení **[6]** je požadováno tuto kapitolu rozčlenit na přehled hodnocených variant, jejich popis a porovnání dle zjištěných vlivů a popis použitých metod hodnocení. Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení variant v míře podrobnosti dané měřítkem správního území obce resp. jejího územního plánu. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře definice nebo vymezení podrobnosti konkrétního jevu (záměru) v rámci správního území obce. V případě vymezovaného koridoru je zpravidla zohledněno jeho technické řešení, pokud jsou tyto informace obsaženy. Každé variantní řešení se hodnotí samostatně, přičemž popis variant je vždy popsán v úvodu při vzájemném porovnání.

7.1 Přehled a popis hodnocených variant

V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou posuzovány následující varianty:

- Nulová varianta (V0) – výhledový stav aktuálního znění územního plánu obce Obrnice.

Nulová varianta je reprezentována stavem území v případě naplnění ÚP Obrnice ve znění poslední změny č. 2, vydané formou opatření obecné povahy č. 3/2018 dne 27. 6. 2018 zastupitelstvem obce s účinností od 17. 7. 2018.

- Aktivní varianta (V1) – představuje výhledový stav územního plánu Obrnice na základě návrhu změny č. 3 ve stavu před veřejným projednáním.

Aktivní varianta je prezentována jako stav území v případě současného naplnění změny č.3 územního plánu. Obsah a cíle byly popsány v kapitole č. 1.1

7.2 Porovnání variant

Dle obsahu předchozích kapitol a povaze hodnocení invariantního řešení resp. popsané nulové a aktivní varianty není v tomto případě nezbytné použít detailní multikriteriální hodnocení. V rámci této kapitoly je provedeno souhrnné verbální hodnocení vlivů na jednotlivé charakteristiky životního prostředí v rozsahu dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., které vychází z údajů, uvedených v předchozích kapitolách. V rámci hodnocení jsou komentovány převážně vlivy záměrů s potenciálně negativními vlivy resp. záměry zakládající rámec dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tabulka 26. Porovnání a zhodnocení kladných a záporných vlivů variantních řešení.

Charakteristika, složka ŽP	Porovnání stávajícího stavu (nulová varianta) a návrhu ÚP (aktivní varianta)
Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	**V0** - v případě nulové varianty budou i nadále působit na tuto složku záporné vlivy v podobě průjezdu tranzitní dopravy po komunikacích I. třídy. Předpokládané záporné vlivy jsou také identifikovány v rámci rozvojových a přestavbových ploch pro výrobu a skladování (Z1/8 a Z1/12). Plochy P2, Z2/1, Z2/4.2 a Z2/4.3 již v současnosti plní svojí funkci a jsou plně využity. Předpokládané kladné vlivy nulové varianty má zejména rozsáhlá navrhovaná plocha individuální rekreace (lokalita Z3) jakožto potenciální plocha zahrádkářské osady s doprovodnými pásy zeleně. Ve všech případech se jedná z hlediska doby trvání zejména o vlivy dlouhodobé. **V1** - Předpokládané záporné vlivy aktivní varianty spočívají zejména v rozšíření ploch výroby a skladování v západní části správního území k. ú. Obrnice (Z3/1) a plochy Z3/8 v k. ú. České Zlatníky, která je vymezena v blízkosti obytné zástavby zatížené dopravním hlukem. Jedná se tedy zejména o vlivy na imisní a akustickou situaci. Předpokládané kladné vlivy mohou působit v podobě ploch zeleně vymezovaných veřejných prostranství, případně socioekonomické vlivy v podobě potenciálu navýšení pracovních míst.
	Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví z pohledu ovlivnění ovzduší a akustické situace jsou hodnocení varianty srovnatelné. Vymezení rozvojových a přestavbových ploch v případě navržených opatření významně neovlivní stávající stav limitních hodnot.

Vlivy na floru, faunu, ekosystémy, biologickou rozmanitost	**V0** - v případě zachování stávajícího stavu nedojde k ovlivnění flóry, fauny a ekosystémů v navrhovaných zastavitelných plochách a navazujícím území. **V1** – kladným vlivem aktivní varianty je, že nezasahuje do VKP nivy Bíliny, PUPFL, ZCHÚ a lokalit soustavy NATURA 2000. Jako záporný vliv aktivní varianty je možné označit zejména rozšíření záboru přírodních stanovišť a omezení migrační prostupnosti územím. Dále pak potenciál pro snížení ekologické stability, diverzity druhů v území a ovlivnění stanovištních podmínek.
	Z hlediska vlivu na flóru, faunu a ekosystémy lze jako variantu s nižší mírou negativních vlivů hodnotit variantu nulovou. Záporné vlivy nulové a aktivní varianty se však v rámci rozvojových ploch liší pouze rozsahem záboru ZPF.
Vlivy na půdu a lesní pozemky	**V0** – záporným vlivem nulové varianty je vlastní předpokládaný zábor ZPF v případě naplnění všech rozvojových lokalit. Naopak kladným vlivem ponechání výše záboru změny č. 3 ÚP v ZPF. **V1** – záporný vliv aktivní varianty představuje zábor celkem 13,7254 ha pozemků zemědělského půdního fondu, což představuje 9,0392 ha orné půdy, 0,9244 ha TTP a 3,7618 ha zahrad. Jedná se o cca 4 % z celkové množství cca 349,5 ha ZPF. Z pohledu kladných vlivů změna č. 3 ÚP nenavrhuje žádné investice do půdy za účelem zlepšení úrodnosti.
	Z uvedeného porovnání je z hlediska ochrany půdního fondu příznivější stávající stav územního plánu. Je však nutné brát v úvahu, že navržená aktivní varianta představuje zábor převážně nejméně kvalitních půd. Současně je velmi pravděpodobné, že v rámci další zprávy o uplatňování budou některé schválené dlouhodobě nevyužité rozvojové plochy pro bydlení do ZPF navráceny (Z1, Z2, Z4, Z5 a Z1/7, P1). Z tohoto hlediska jsou obě variantní řešení srovnatelné.
Vlivy na vodu a hydrologický režim	**V0** - nulová varianta představuje z hlediska rozsahu zastavitelných ploch méně výrazné negativní ovlivnění hydrologického režimu v krajině. **V1** – jednoznačným záporným vlivem je navýšení zastoupení zpevněných ploch ovlivňujících povrchový odtok srážek a dotaci podzemních vod. Kladným vlivem aktivní varianty je aplikace zásad nakládání s povrchovými vodami na zásadní plochy Z3/1 a Z3/5. Koncepce zásobování a odkanalizování je v rámci obou posuzovaných variant shodná. Kapacita ČOV Zlatníky ve vztahu k ploše Z3/5 dostatečná. Možnost zastavění částí pozemků v záplavovém území je využití těchto ploch podmíněno vyloučením umístění staveb v těchto prostorech.
	Záporné vlivy nulové a aktivní varianty v rámci rozvojových ploch jsou vzhledem k vodohospodářskému řešení, využití stávajících systémů zásobování a vodou a odkanalizování srovnatelné. Obě varianty přímo neřeší opatření ke zlepšení vodohospodářských podmínek v rámci správního území.
Vlivy na ovzduší a klima	**V0** - v případě nulové varianty lze očekávat přirozený nárůst dopravních intenzit na komunikacích I. třídy. Jako záporný vliv je identifikováno navýšení imisních příspěvků působením nových stacionárních zdrojů v rozvojových lokalitách pro výrobu a skladování (Z1/8 a Z1/12). Předpokládané kladné vlivy nulové varianty má zachování stávajícího využití navrhovaných ploch, zejména v případě veřejného prostoru Z8. **V1** - Předpokládané záporné vlivy aktivní varianty spočívají zejména v rozšíření ploch výroby a skladování v západní části správního území k. ú. Obrnice (Z3/1), kde je předpokládáno zejména působení stacionárních a plošných zdrojů znečištění ovzduší.
	Z pohledu ovlivnění ovzduší je příznivěji hodnocena varianta nulová. Vymezení rozvojových a přestavbových ploch v případě dodržení navržených opatření významně neovlivní stávající stav imisního pozadí.

Vlivy na krajinu	**V0** - krajinný ráz bude i nadále určovat převažující zemědělské využití, dominantní liniové a průmyslové stavby. Záporné vlivy nulové varianty představuje potenciál využití rozsáhlých ploch pro bydlení (Z1 – Z6, P1 a Z1/7). Kladným vlivem je návrh vymezení veřejných ploch a ploch veřejných prostranství. **V1** - aktivní varianta navyšuje rozsah zastavitelných ploch. Vytváří rozsáhlejší plochy pro bydlení na úkor plochy veřejného prostoru (Z8) a plochy výroby a skladování, které mohou mít potenciál pro zvýraznění v rámci dotčeného krajinného prostoru.
	Z hlediska současného stavu krajiny v dotčeném krajinném prostoru jsou obě varianty prakticky srovnatelné. U zásadních ploch aktivní varianty jsou navržena vhodná opatření ke zmírnění prohloubení vlivů.
Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí	**V0** – nulová varianta nepředpokládá dotčení přírodních zdrojů. Horninové prostředí bude ovlivněno minimálně v rámci zakládání staveb ve schválených rozvojových plochách. **V1** - aktivní varianta znamená okrajový zásah do CHLÚ a DP.
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní zdroje je nižší míra negativních vlivů v rámci nulové varianty. Identifikovaný střet dílčí plochy Z3/1 s výhradním ložiskem bentonitu je řešen vyloučením umístění staveb, které by znemožnily dobývání nerostu.
Vlivy na hmotný majetek, kulturní dědictví	**V0** - v případě nulové varianty nedojde k vlivům na kulturní hodnoty území. **V1** - z pohledu negativních vlivů navrhuje aktivní varianta některé přestavbové a rozvojové plochy v bližším území evidovaných nemovitých kulturních památek.
	Z pohledu kladných a záporných vlivů na tuto složku jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné.

7.3 Porovnání variant z hlediska kumulativních a synergických vlivů

Vlastní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno na základě stávající zátěže dotčeného území v kapitolách 3. 4. a 5. vyhodnocení SEA. V rámci identifikované rizikové oblasti pro vznik kumulativních vlivů (prostorová analýza kap. 4) vymezuje aktivní varianta z pohledu možnosti spolupůsobení s ostatními rozvojovými záměry zejména rozšíření ploch výroby a skladování Z3/1 v západní části území. Působení kumulativních a synergických vlivů vyšší intenzity je identifikováno zejména v oblasti imisní a akustické situace, ovlivnění hydrologického režimu a záboru zemědělské půdy. Rozšířením rozvojových ploch pro bydlení také vzniká potenciál pro kumulativní vlivy na úrovni zatížení technické a dopravní infrastruktury obce. Z těchto hledisek je nulová varianta z hlediska dopadu na uvedené složky příznivější. Hodnocením aktivní varianty byly zjištěny mírně negativní vlivy, které lze zmírnit navrženými opatřeními. Za předpokladu jejich zapracování do návrhu změny č. 3 ÚP lze s aktivní variantou souhlasit.

Výsledné doporučení

Výsledné doporučení zde vychází z výsledků výše popsaného vyhodnocení. Souhrnný hodnotící komentář detailně popisuje „kvalitativní“ důvody výběru doporučené varianty, tzn. zejména konkrétní výhody a nevýhody. Zvolené progresivní řešení v podobě aktivní varianty je z hlediska dopadů na složky životního prostředí při zapracování požadavků a splnění navržených podmínek pro minimalizaci vlivů, vyplývajících z 6. kapitoly akceptovatelné. Z provedeného porovnání variant v kapitole č. 7 se další opatření na zmírnění vlivů nad rámec předchozí kapitoly nestanovují.

7.4 Srozumitelný popis metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Vyhodnocení navrhovaného znění nového územního plánu je zpracováno primárně v souladu s platnými právními předpisy. Zejména pak se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Dále se vyhodnocení řídí přiměřeně principy metodických pokynů pro hodnocení koncepčních materiálů **[6],** a **[7].** Vlastní srozumitelný popis zohlednění metodiky je vždy uveden na začátku jednotlivých kapitol.

Údaje o stavu životního prostředí v řešeném území a jeho okolí byly v tomto vyhodnocení byly získány především rešerší platných ÚAP, z použitých zdrojů a podkladů uvedených v seznamu na začátku tohoto vyhodnocení, z vlastního návrhu a odůvodnění ÚP **[1]** a provedených terénních průzkumů.

Podrobnější hodnocení jednotlivých charakteristik a složek životního prostředí:

Horninové prostředí, přírodní zdroje a půdy – hodnocení vlivů bylo provedeno na základě údajů v UAP. Také bylo v rámci hodnocení použito veřejně dostupných WMS služeb. Konkrétně byly využity servery České geologické služby a Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Využity byly také WMS služby Národního geoportálu INSPIRE. V neposlední řádě bylo využito informací z Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, a dále i poznatků z terénního průzkumu.

Povrchové a podzemní vody - hodnocení vlivů bylo provedeno rovněž na základě analýzy UAP. Využity byly dále veřejně dostupné WMS služby (Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, v. v. i.).

Flora, fauna a biodiverzita - byly využity WMS služby Národního geoportálu INSPIRE a výsledky z nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR za uplynulé reprezentativní období 5 let. Dále bylo vyhodnocení vlivů na flóru, faunu a zeleň provedeno na základě zjištění z orientačního průzkumu terénu v rámci pozdního období vegetační sezony.

Akustická situace – údaje o dopravních intenzitách, které vypovídají o zatížení silniční sítě byly čerpány z celostátního sčítání dopravy na dálniční a silniční síti v roce 2016 (ŘSD) a výsledků strategického hlukového mapování geoportálu Ministerstva zdravotnictví ČR. Pro každou hodnocenou plochu byl proveden popis změn s predikcí výhledové akustické situace, upozornění na případná rizika a stanovení doporučení případně zmírňujících opatření.

Ovzduší a klima – vzhledem k absenci měřící stanice v rámci řešeného území bylo hodnocení vlivů provedeno na základě rešerše dat UAP a analýzy údajů tabelárních ročenek a map Českého hydrometeorologického ústavu. Vlastní zhodnocení vlivů na klima bylo provedeno především ve vztahu k množství navrhovaných zastavitelných a nezastavitelných ploch, vycházejících z odůvodnění změny č. 3 ÚP s ohledem na navrhované plošné a prostorové využití území.

Půda a lesní pozemky - byly využity WMS služby Národního geoportálu INSPIRE, informace z Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, aktuální ortofotomapy, a poznatky z terénního průzkumu.

Vlivy na krajinný ráz – hodnocení bylo provedeno na základě analýzy UAP, dle samostatně stanovené metodiky **[5]** blíže popsané v kapitole 3 a 4. V rámci hodnocení bylo zohledněno využití krajiny, sídelní struktury a urbanismu (plošné a prostorového využití území). Dále byl brán zřetel i na charakter a umístění ploch v relaci se zastavěným a urbanizovaným územím.

Archeologické a kulturní dědictví - hodnocení vlivů bylo provedeno na základě údajů v UAP, údajů v informačním systému NPÚ a údajů v památkovém katalogu.

V rámci provedeného hodnocení vlivů nebyly zjištěny nedostatky při shromažďování údajů, které by mohly ovlivnit závěry vyhodnocení SEA.

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Zpracování této kapitoly vychází přiměřeně z metodického doporučení pro **[6].** Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány pro všechny návrhy, u kterých byly na základě vyhodnocení provedených v kapitolách 6. a 7. zjištěny možné negativní vlivy. Opatření pro předcházení nebo snížení předpokládaných vlivů se vztahují přímo k jevům, složkám a funkcím dotčeného území, které může být uplatněním konkrétního výroku ovlivněno. V případě identifikovaných významných negativních vlivů (-2), kdy opatření pro předcházení nebo snížení vlivu není možné z jakýchkoliv důvodů (územních, technických, ekonomických) v dotčeném území realizovat se stanovují tzv. kompenzační opatření. Ve vztahu k posuzovanému územnímu plánu jsou uvedená opatření rozčleněna dle jejich charakteru na požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění (koncepční opatření), požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, resp. na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP (prostorová opatření) a požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA (opatření projektová). V níže uvedeném přehledu nejsou uvedena opatření vyplývající obecně z platných právních předpisů a norem.

8.1 Projektová opatření

Ochrana přírody:

- Před přípravou konkrétních projektů v hodnotných biotopech s potenciálem jejich ovlivnění provést biologický průzkum. Účelem biologického průzkumu je zejména prokázání nebo vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů a přijetí konkrétních opatření: transfery, omezení rozsahu využití území, vymezení přírodních fragmentů v rámci kompozice plochy, nutnost získání výjimek pro ZCHD apod. (Z3/4.1, Z3/4.2).
- V rámci projektové přípravy záměrů s potenciálem významného ovlivnění prvků ÚSES bude zohledněno zajištění jejich optimální funkce (Z3/1).
- V rámci záboru vegetace minimalizovat zásahy do vzrostlé zeleně a při realizaci nové výsadby preferovat původní druhy dřevin (Z3/4.1, Z3/4.2).

Ochrana ZPF:

- Zábory ZPF řešit na základě požadavků dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Ochrana vod:

- V lokalitách zastavitelných území bude upřednostněna likvidace dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny. Pokud zasakování není technicky řešitelné s ohledem na dispoziční podmínky území a vlastnosti horninového prostředí, je zapotřebí uplatnit zařízení na zdržení objemu vody pro přívalový déšť např. přírodě blízkým opatřením (suchým poldrem), retenčním prostorem nebo retenční nádrží s řízeným odtokem a dostatečnou retenční kapacitou ve vztahu k odvodňované ploše (Z3/1, Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8).
- Zpevněné plochy exponované potenciálnímu havarijnímu úniku látek snižujících kvalitu vod (např. manipulační plochy v rámci výrobních areálů) je zapotřebí vybavit odvodněním přes havarijní jímky a odlučovače ropných látek nebo jiné prvky, které umožní zachytit ohrožující látky přímo v systému kanalizace. Takové plochy nesmí být odvodněny přímo do vodních toků nebo přímo do zasakovacích objektů. Kvalita vod v recipientu nesmí vlivem odvádění dešťových vod překračovat ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění povrchových vod ve smyslu platné legislativy v oblasti ochrany vod (Z3/1, Z3/8, Z3/10.1 a Z3/11).
- V záplavovém území Q_{100} je nutné omezit činnosti vyžadující uskladnění a manipulaci s látkami, představující v případě zaplavení povodní riziko kontaminace vody a půdy (Z3/3, Z3/10.1, Z3/10.2).
- Návrhy staveb umisťovaných do záplavového území musí být řešeny s ohledem na nutnost ochrany těchto staveb před jejich zaplavením při zvýšené úrovni hladiny vodního toku během povodně (Z3/3, Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11).
- V rozvojovém území preferovat využívání centrálních zdrojů - vodovod, kanalizace (Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8, Z3/10.2).

Ochrana ovzduší:

- Záměry umisťované do ploch výroby a skladování s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji, je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy a ze stacionárních zdrojů podle konkrétní projektové dokumentace, vůči potenciálně nejzatíženějšímu prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby svými imisními příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů (Z3/1).
- U záměrů umisťovaných do ploch výroby a skladování vyloučit umístění technologií se zdroji zápachu (Z3/1 a Z3/8).
- V rozvojovém území preferovat využívání centrálních zdrojů - plyn (Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8, Z3/10.2).

Ochrana veřejného zdraví:

- Zajistit vhodné odclonění přilehlé obytné zástavby od liniových zdrojů hluku a emisí (Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5).
- V rámci navazujících řízení vyhodnotit vlivy záměrů s významnými dopravními intenzitami a významnými stacionárními zdroji hluku na akustickou situaci ve vztahu k hlukově chráněným

objektům a stanovit odpovídající protihluková opatření ve vztahu k platným hygienickým limitům (Z3/1).

- Výstavba rodinných domů v lokalitách exponovaných hlukem z dopravy je možná pouze za předpokladu uplatnění opatření, která zajistí plnění limitů hluku ve venkovním prostoru hlukově chráněných staveb. Návrh protihlukových opatření je nutné ověřit modelovým výpočtem kalibrovaným na základě měření hlukového zatížení (Z3/5).
- Dopravní napojení ploch výroby a skladování řešit ve vztahu k minimalizaci ovlivnění okolních ploch a existující zástavby (Z3/8).
- U ploch výroby a skladování vyloučit hlučné operace na volném prostranství v blízkosti stávající a navrhované obytné zástavby (Z3/8).

Ochrana krajinného rázu:

- Maximalizovat objem zeleně v území ve vztahu k navýšení úrovně zadržování vody v krajině, eliminaci sekundární prašnosti i k vhodnému začlenění objektů do krajiny (např. po obvodu areálu Z3/1).
- V ploše Z3/1 neumisťovat plošné areály, hmotné nebo vysoké stavby s možností dalšího zasažení do horizontu mezi Obrnicemi a Mostem. Současnou urbanizaci horizontu v lokalitě Z3/1 je nutné chápat jako limitní.

8.2 Prostorová opatření

- Vzhledem k ochraně krajinného rázu neumožnit v lokalitě Z3/1 hmotnou a výškovou výstavbu v dimenzích, které by představovaly další narušení jihozápadního horizontu nad Obrnicemi (Z3/1).
- V části plochy Z3/1 vymezeného CHLÚ a DP Vtelno – Sedlec neumisťovat stavby, které by znemožnily dobývání ložiska bentonitu (Z3/1).

8.3 Koncepční opatření

- V rámci územní studie, která bude řešit komplexně celou plochu Z4 preferovat plynulé přírodně blízké navázání na sousední pozemky přírodních ploch a PUPFL.
- Pro plochu Z3/5 zajistit zpracování územní studie, která navrhne kvalitní architektonické řešení objektů s ohledem na krajinný ráz, navrhne optimalizaci dopravního napojení a doloží splnění hlukových limitů v místech výstavby obytných domů hlukovou studií ve vztahu k expozici dopravním hlukem.
- V rámci ploch Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5 řešit v rámci územní studie uspořádání zástavby a veřejných prostranství ve vztahu k ochraně krajinného rázu.
- Plochu Z3/1 podmínit využitím stávajícího dopravního napojení.

9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Zhodnocení zapracování cílů ochrany ŽP je provedeno přiměřeně dle metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PUR a ZUR na životní prostředí **[6].** Relevantní cíle na vnitrostátní, krajské a regionální úrovni z hlediska ochrany životního prostředí byly identifikovány zejména v rámci kapitoly č. 1 a 2 tohoto hodnocení u koncepcí s identifikovaným přímým vztahem:

(3) Velmi silný vztah

1. **Politika územního rozvoje České republiky (2008), ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (usnesení vlády č. 618, 9/2021)**
2. **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3 (ZUR ÚK, 6/2020)**
3. **Územní plán statutárního města Most (12/2020), Územní plán Braňany (5/2020), Územní plán Patokryje (9/2018), Územní plán Želenice (10/2014)**
4. **Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (usnesení Zastupitelstva ÚK, 9/2016)**
5. **Povodňový plán ORP Most (9/2005) a Povodňový plán obce Obrnice (9/2010)**
6. **Program rozvoje Obce Obrnice 2008 – 2013, resp. Plán projektových záměrů obce Obrnice, České Zlatníky a Chanov na období 2019 – 2022 (2/2019)**

(2) Silný vztah

7. Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (usnesení vlády č. 775, 11/2019)
8. Strategický rámec ČR 2030 – aktualizace 2020 (usnesení vlády č. 292, 4/2017), resp. Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (usnesení vlády č. 669, 10/2018)
9. Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (usnesení vlády č. 1026, 1/2021)
10. Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 (usnesení vlády č. 193, 3/2016)
11. Státní program ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025 (usnesení vlády č. 360, 4/2020)
12. Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (usnesení Zastupitelstva ÚK, 4/2018)
13. Plány oblastí povodí Ohře a dolního Labe 2015 – 2021 (nařízení RÚK č. 5/2010)
14. Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR – Adaptační strategie (usnesení vlády č. 785, 9/2021), resp. Národní akční plán adaptace na změnu klimatu pro období 2021 – 2025 (usnesení vlády č. 785, 9/2021)
15. Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 (usnesení Zastupitelstva ÚK, 2/2016)

Vzhledem k častému obsahovému překryvu cílů převzatých z různých strategických dokumentů jsou uvedeny a formulovány v rámci jednotlivých témat ochrany životního prostředí odpovídající **referenční cíle**, které představují z pohledu změny č. 3 ÚP vlastní rámec pro hodnocení způsobu jejich zapracování do územního plánu. Z tohoto hodnocení následně vyplývají doporučení, které jsou obsahovou náplní předchozí kapitoly a přeneseně i kapitoly č. 11 tohoto vyhodnocení, kde jsou již formulované vlastní požadavky na zapracování do návrhu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Obecně lze konstatovat, že posuzovaný návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice je navrhován v jedné aktivní variantě, která vychází ze stávajícího územního plánu, vývoje území a společnosti, z podnětů vlastníků pozemků, požadavků ZÚR ÚK a PÚR ČR. Vymezených cílů z hlediska životního prostředí nadřazených koncepčních materiálů se návrh ÚP dotýká pouze okrajově, v obecných rovinách a není s nimi v rozporu. Hodnocené invariantní řešení je rovněž v souladu s obecnými cíli územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), platnými právními předpisy a příslušnými složkovými zákony.

Nejdůležitějšími vnitrostátními cíli z hlediska ochrany životního prostředí, které jsou obsaženy ve více koncepčních materiálech byly identifikovány v rámci kapitoly 2 tohoto vyhodnocení v následujících tématech:

- zachování a zlepšení hygienických podmínek v sídlech;
- zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot;
- zachování a podpora vodohospodářských poměrů, zvyšování retenčních vlastností krajiny (ochrana vod);
- ochrana kulturních hodnot území;
- efektivita oběhového (odpadového) hospodářství.

Pro prezentaci tohoto hodnocení byl zvolen v souladu s metodikou **[6]** přehled s doporučený obsah:

- *Téma životního prostředí > Referenční cíl > Způsob zohlednění daného cíle v konkrétní prioritě nebo prioritách > doporučení případných úprav a doplnění*

V rámci každého tématu životního prostředí je také uveden příklad strategického dokumentu s identifikovaným přímým vztahem, obsahující referenční cíl. Současně je v rámci komentáře sděleno zda je cíl respektován nebo respektován částečně.

*Tabulka 27. Přehled vztahu územního plánu **[1]** k vybraným cílům nadřazených koncepčních materiálů*

Téma životního prostředí	**Referenční cíl**	**Způsob zohlednění daného cíle, komentář, doporučení případných úprav a doplnění**
Zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot. (SPŽP ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, PÚR ČR, ZUR ÚK)	Respektovat zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 a zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť.	*Návrh změny č. 3 ÚP respektuje zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000 a přírodní a přírodě blízká stanoviště, neboť zasahuje svým rozvojem převážně do výrazně antropogenně ovlivněných zemědělských ploch.*

Zachování a podpora vodohospodářských poměrů, zvyšování retenčních vlastností krajiny. (SPŽP ČR, Povodňový plán ORP a obce)	Zvýšit prevenci ochrany před povodněmi a zmírnit následky průběhu povodně v urbanizova ném území.	*Plochy Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11 jsou v tomto směru v konfliktu se stanoveným referenčním cílem. V rámci SEA jsou v problematice využití těchto ploch, které jsou součástí záplavové zóny stanovena odpovídající preventivní opatření.*
Ochrana vod (SPŽP ČR, Povodňový plán ORP a obce, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR)	Zmírnit dopady sucha zvýšením retenční a retardační schopnosti krajiny, zpomalením a vyrovnáním odtoku srážkové vody, snížením erozních účinků povrchově odtékající vody a ověřením dostatečnosti stávajících vodních zdrojů na překlenutí období sucha.	*SEA stanovuje opatření pro upřednostnění zasakování dešťových vod a k posílení retenčních schopností krajiny. V rámci rozvojových ploch s potenciálem umístění staveb s významným podílem zastavěnosti a omezení infiltrace srážek je stanovena podmínka pro vytvoření dostatečných retenčních kapacit a regulovaný odtok odpadních srážkových vod.*
Ochrana vod (Strategie ochrany biologické rozmanitosti, SPŽP ČR, PRVAK ÚK, PÚR ČR, ZUR ÚK)	Omezit znečištění povrchových a podzemních vod a zlepšovat jejich kvalitativní parametry.	*Návrh změny č. 3 ÚP z hlediska zmírnění dopadů zajišťuje napojení zastavěného a zastavitelného území na splaškovou kanalizaci zakončenou na ČOV. Z pohledu zajištění kvality povrchových a podzemních vod navrhuje SEA odpovídající opatření.*
Zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot. (Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR)	Podporovat význam zvláště chráněných území a ekologických sítí (zejména ÚSES) pro migraci složek biodiverzity.	*Stabilní plochy krajiny, ÚSES a ZCHÚ jsou v rámci návrhu územního plánu respektovány. Návrh změny č. 3 ÚP zpřesňuje průběh lokálního biokoridoru v souvislosti s využitím plochy Z3/1 bez ztráty jeho funkčnosti.*
Zachování a zlepšení hygienických podmínek v sídlech. (SPŽP ČR, PÚR ČR, ZUR UK)	Omezit emise škodlivin a hluku ohrožujících lidské zdraví.	*Cíl je částečně respektován. SEA navrhuje ve vztahu ke snížení emisí z lokálních zdrojů přednostní napojení na stávající plynovod a prověření záměrů v rámci rozvojových ploch pro výrobu a skladování rozptylovou studií. Dále navrhuje prověřit plnění hygienických limitů, případně doplnit adekvátní opatření (izolační bariery v místech kontaktu s obytnou zástavbou) ve vztahu ke stávající a navržené hlukově chráněné zástavbě. SEA navrhuje vyloučit umístění akusticky významných stacionárních zdrojů v rámci ploch VS a současně záměry prověřit akustickou studií. Územní plán dále počítá s vymezením nových komunikací pro rozvojové plochy bydlení, podmíněných zpracováním územní studie i s ohledem na nutnost řešení ochrany zastavěného území před hlukem.*
Ochrana kulturních hodnot území. (PÚR ČR, ZUR ÚK)	Zachovat podmínky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.	*Návrh změny č. 3 ÚP významně nezasahuje do nemovitých kulturních památek. V rámci ploch zasahujících do UAN I. kategorie jsou předpokládány postupy dle platných předpisů. SEA navrhuje v rámci objektů exponovaným vůči kulturním památkám zohlednění architektonického a dispozičního řešení staveb v další projektové přípravě.*
Efektivita oběhového (odpadového) hospodářství (POH ÚK)	Snížit měrné produkce směsných komunálních odpadů a zvyšovat poměr množství využívání odpadů před jejich odstraněním.	*Stávající systém separace využitelných složek je zachován. Návrh změny č. 3 ÚP navrhuje rozšíření sběrného dvora v rámci plochy Z3/11, jejíž využitím dochází k potenciálu pro snížení produkce komunálních odpadů.*
Návrh změny č. 3 ÚP Obrnice je spojen s kladnými i zápornými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Provedené hodnocení neidentifikovalo žádné významně negativních ovlivnění, které by bylo nutné kompenzovat. Mírné negativní ovlivnění je minimalizováno navrženými požadavky SEA. Navrhovaná aktivní varianta představuje řešení rozvoje obce, které je plně v souladu s cíli identifikovaných strategických dokumentů s přímou vazbou a platnými právními předpisy. V případě zapracování opatření Vyhodnocení SEA je možné identifikované mírné negativní vlivy výrazně minimalizovat a přispět tak k posílení ostatních pilířů udržitelného rozvoje území.		

10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Podle metodického doporučení **[6]** je nutné stanovit a navrhnout ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako významné. Sledování vlivů postupného naplňování územně plánovací dokumentace na životní prostředí pomocí stanovených relevantních indikátorů je stěžejní zejména v rámci periodické zprávy o uplatňování územního plánu. Sledování naplnění územního plánu je také ošetřeno vymezenou agendou územního plánování, jejíž součástí jsou Územně analytické podklady **[9]**. Indikátory stavu životního prostředí pro potřeby územního plánování, vycházející z těchto údajů, jsou tak součástí hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci rozboru udržitelného rozvoje území. Ve vztahu k územnímu plánu jsou vybrány pouze ty indikátory, které souvisí s environmentálním pilířem udržitelného rozvoje a které by měly být v rámci zprávy o uplatňování územního plánu sledovány a vyhodnocovány. Stanovení indikátorů v rámci této kapitoly je tak jedním z konečných výstupů vyhodnocení, který vychází zejména z prověření vztahu indikátorů sledující republikovou, resp. krajskou úroveň, indikátorů stanovených pro současnou úpravu územně plánovací dokumentace a v neposlední řadě z provedeného vyhodnocení v kapitolách č. 6 a 7. V případě potřeby na základě provedeného hodnocení vlivů je tak navržena úprava nebo jejich doplnění.

Z hlediska ochrany ZPF:

- Celkové zábory ZPF (jednotky: % podíl plochy, m^2 u nových záborů, zdroj: ČÚZK a ČSÚ, periodicita: zpráva o uplatňování ÚP)

Z hlediska vlivů na ovzduší:

- Imisní zátěž v území (5leté klouzavé průměrné koncentrace, zdroj: ČHMÚ). Sledování reprezentativních škodlivin spojených primárně s emisemi z dopravy a lokálního vytápění a sekundární prašností (periodicita 1 x ročně, jednotky: viz závorky). Údaje je ve vztahu k reprezentativnosti vhodné uvádět v rozmezí min. – max. hodnot všech čtverců 1 x 1 km v rámci správního území obce (viz tabulka č. 5).

- částice PM_{10}, roční průměr ($\mu.m^{-3}$), 36. nejvyšší denní max. koncentrace ($\mu.m^{-3}$)
- jemné částice $PM_{2,5}$, roční průměr ($\mu.m^{-3}$)
- benzo(a)pyren, roční průměr ($ng.m^{-3}$)

Z hlediska vlivů na akustickou situaci

- Nárůst dopravních intenzit a dopravního zatížení v souvislosti s realizací záměrů na komerčních plochách (jednotky: RPDI, zdroj: ŘSD, popř. predikce rozptylové a akustické studie v rámci EIA, periodicita: zpráva o uplatňování ÚP).
- Hlukové zatížení chráněných staveb a ploch určených k bytové zástavbě (jednotky: % plochy popř. počet nemovitostí; zdroj: hluková měření a akustické studie v rámci EIA, ČSÚ, MZdr. – hlukové mapy, Zdravotní ústav Ústeckého kraje, periodicita: zpráva o uplatňování ÚP).

Z hlediska vlivů na odvodnění oblasti, kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod

- Podíl obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV (zdroj: SČVaK, a.s., jednotky: %, periodicita: zpráva o uplatňování ÚP).

Z hlediska vlivů na systém nakládání s odpady

- Produkce odpadů v rozsahu komunální odpad, separované složky, objemný odpad, nebezpečný odpad, biologicky rozložitelný odpad (jednotky: t/rok, zdroj: každoroční hlášení obce, periodicita: 1x ročně).

11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkolem této kapitoly je dle metodického doporučení **[6]** formulace vlastních požadavků pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které je doporučeno zapracovat do návrhu změny č. 3 územního plánu Obrnice. Tyto požadavky jsou rovněž zahrnuty v návrhu stanoviska pro příslušný úřad. Tato kapitola tak prezentuje konečný výstup zpracovaného vyhodnocení SEA změny č. 3 územního plánu Obrnice.

Podkladem pro odůvodnění těchto požadavků jsou především zjištění obsažená v rámci hodnocení jednotlivých ploch jakož i veškerá další zjištění vyplývající z kapitol 6. - 7. (např. z posouzení kumulativních a synergických vlivů, porovnání variant atd.). Jako podklad pro návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí jsou zejména koncepční a prostorová opatření, uvedená v kapitole 8.

Dle obsahu předchozích kapitol vyhodnocení je zřejmé, že vlivy koncepce územního plánu na životní prostředí jsou řešitelné v míře únosného zatížení. Z hlediska zjištěných negativních vlivů na životní prostředí lze s předpokládanými změnami v území a s územním plánem jako celkem souhlasit. Návrh obecných požadavků z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je proto následující:

11.1 Projektová opatření

- Využití ploch Z3/4.1, Z3/4.2, je podmíněno před přípravou budoucích záměrů provedením biologického průzkumu lokality.
- V plochách Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5 u veřejných prostranství a ploch sídelní zeleně upřednostnit výsadbu původních druhů dřevin.
- V rámci projektové přípravy záměrů v ploše Z3/1 bude zohledněno zajištění optimální funkce sousedního prvku lokálního ÚSES a maximalizován objem zeleně v území ve vztahu k navýšení úrovně zadržování vody v krajině, eliminaci sekundární prašnosti i k vhodnému začlenění objektů do krajiny (např. po obvodu areálu).
- V rozvojových plochách a přestavbových plochách Z3/1, Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8 u nových objektů a nových zpevněných ploch řešit likvidaci srážkových vod přednostně zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území.
- V záplavovém území Q_{100} v plochách Z3/3, Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11 je nutné, aby manipulace a skladování s látkami, které mohou způsobit kontaminaci vod, byly zajištěny proti povodňovým rizikům, aby v průběhu povodně nedošlo k úniku těchto látek do životního prostředí.
- Do částí plochy Z3/3, Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11, kde je vymezena aktivní zóna Q_{100}, není možné umisťovat stavby a překážky bránící průtoku vody, a je nutné dodržet další podmínky stanovené příslušnou právní úpravou pro činnosti v záplavových územích.
- U ploch Z3/1, Z3/8, Z3/10.1 a Z3/11 zpevněné plochy s rizikem havarijního úniku látek snižujících kvalitu vod vybavit odvodněním přes havarijní jímky, odlučovače ropných látek nebo jiné prvky, které umožní zachytit ohrožující látky přímo v systému kanalizace.
- Záměry umisťované do plochy Z3/1 s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji, je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy a ze stacionárních zdrojů podle konkrétní projektové dokumentace, vůči prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby záměry svými příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů.
- U záměrů umísťovaných do ploch Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8, Z3/10.2 preferovat využívání centrálních zdrojů - vodovod, kanalizace, plyn.
- U ploch Z3/1 a Z3/8 vyloučit výrobní technologie s možnostmi šíření nadměrného zápachu.
- Záměry umisťované do Z3/1 s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji, je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy a ze stacionárních zdrojů podle konkrétní projektové dokumentace, vůči prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby záměry svými příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů.

- Záměry ve funkčních plochách Z3/1 a Z3/8 se stacionárními zdroji hluku a záměry vyvolávající dopravní zatížení, nesmí působit překračování hygienických limitů hluku z dopravy a ze stacionárních zdrojů vůči vnějšímu prostoru nejbližších akusticky chráněným objektů a rozvojových území s funkcemi bydlení.
- Plocha Z3/5 je v současnosti nadlimitně zatížená hlukem z dopravy po silnici I/13. Výstavba rodinných domů je možná pouze za předpokladu uplatnění opatření, která zajistí plnění limitů hluku ve venkovním prostoru hlukově chráněných staveb. Návrh protihlukových opatření je nutné ověřit modelovým výpočtem kalibrovaným na základě měření hlukového zatížení.

11.2 Prostorová opatření

- Vzhledem k ochraně krajinného rázu neumožnit v lokalitě Z3/1 hmotnou a výškovou výstavbu v dimenzích, které by představovaly další narušení jihozápadního horizontu nad Obrnicemi.
- V části plochy Z3/1 vymezeného CHLÚ a DP Vtelno – Sedlec neumisťovat stavby, které by znemožnily dobývání ložiska bentonitu.

11.3 Koncepční opatření

- V rámci územní studie, která bude řešit komplexně celou plochu Z4 preferovat plynulé přírodně blízké navázání na sousední pozemky přírodních ploch a PUPFL.
- Pro plochu Z3/5 zajistit zpracování územní studie, která navrhne kvalitní architektonické řešení objektů s ohledem na krajinný ráz, navrhne optimalizaci dopravního napojení a doloží splnění hlukových limitů v místech výstavby obytných domů hlukovou studií ve vztahu k expozici dopravním hlukem.
- V rámci ploch Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5 řešit v rámci územní studie uspořádání zástavby a veřejných prostranství ve vztahu k ochraně krajinného rázu.
- Plochu Z3/1 podmínit využitím stávajícího dopravního napojení.

Podrobnější popis stanovených opatření je uveden v rámci kapitoly 8. Navržené požadavky na minimalizaci negativních vlivů jsou z hlediska pořizování návrhu územního plánu obecně zapracovatelné.

12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Dle metodických doporučení **[6]** a **[7]** je obsahem této části stručný a všestranně srozumitelný výtah předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti zjištěných kladných a záporných vlivů koncepce na životní prostředí (vč. vlivů na lokality soustavy Natura 2000) a veřejné zdraví včetně konstatování, zda a za jakých podmínek je koncepce považována za akceptovatelnou či nikoliv. Využití této kapitoly je stěžejní zejména v rámci veřejného projednání, kdy by měla neinformovanému čtenáři umožnit rychlou orientaci v obsahové struktuře vyhodnocení SEA včetně prezentovaných výstupů a rychlé pochopení závěrů hodnocení vč. důvodů, ze kterých vycházejí. Tato část SEA je tak určena určená především zájemcům o všeobecné informace.

12.1 Předmět koncepce (obsah změny č. 3 ÚP Obrnice)

Posuzovaný návrh změny č. 3 územního plánu **[1]** je změnou stávající územně plánovací koncepce obce odpovídající aktuálně platným právním normám a požadavkům na rozvoj území. Ve většinovém rozsahu vychází z platného územního plánu, který nabyl účinnosti dne 21.3.2009, a který byl doplněn změnou č. 1 s účinností 16. 6. 2014 a poslední změnou č. 2, jež byla vydána formou opatření obecné povahy č. 3/2018 dne 27. 6. 2018 zastupitelstvem obce s účinností od 17. 7. 2018. V rámci v pořadí již třetí změny územního plánu dochází k aktualizaci zastavěného území dle reálného stavu a k úpravám, či vymezení nových zastavitelných území dle individuálních podnětů, které byly přijaty zastupitelstvem obce Obrnice.

Z hlediska rozsahu změny č. 3 ÚP Obrnice jsou významné zejména zastavitelné plochy Z3/1 – rozšíření ploch stávajícího recyklačního centra a Z3/5 - prostor pro umístění obytné skupiny rodinných domů. Ostatní navrhované přestavbové a rozvojové plochy ve vztahu ke své rozloze a možnosti ovlivnění stávajícího stavu složek životního prostředí správního území obce již nemají významný potenciál.

Výrobní plocha Z3/1 navazuje na stávající výrobní areál při okraji správního území, rozšiřuje jej směrem do krajiny při zachování stávajícího dopravního napojení. Cílem je možnost rozvoje současného výrobního areálu s regionálního významu, při zachování kvality životního prostředí a nízké úrovně negativních vlivů vůči plochám bydlení. Vznik nových rozsáhlých výrobních areálů v nových izolovaných lokalitách návrh změny č. 3 ÚP nepředpokládá.

Plocha Z3/5 je alternativou k současně nevyužitým a neperspektivním rozvojovým plochám pro bydlení. Vzhledem k její rozloze a umístění je podmíněna zpracováním územní studie, která bude řešit zejména vymezení adekvátního veřejného prostranství, systému komunikací, ale také tvar a barevnost zastřešení RD.

Evidované nemovité kulturní památky a architektonicky významné objekty jsou návrhem územního plánu respektovány. Dopravní a technická infrastruktura je rovněž respektována.

12.2 Důvod a obsah vyhodnocení SEA

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný orgán z hlediska posuzování koncepce na životní prostředí ve svém stanovisku **[2]** vydanému k návrhu změny č. 3 územního plánu Obrnice v rámci stanoviska dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona ze dne 15. 9. 2021 (č. j. KUUK/123830/2021/ZPZ/Sik) shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí. V rámci stanoviska dle §55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona (vydáno souhrnně) orgán ochrany přírody konstatoval, že návrh změny č. 3 územního plánu obce Obrnice nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti úřadu. Tím byla vyloučena povinnost zpracování Vyhodnocení vlivu územního plánu na území Natura 2000.

Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je vypracováno ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a v rozsahu a s obsahem přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Ve svém úvodu je vyhodnocení zaměřeno na identifikaci a hodnocení vztahů navrženého územního plánu s koncepčními a strategickými národními, krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí. Identifikovány jsou zejména koncepční materiály s přímým vztahem k posuzovanému územnímu plánu s vyhodnocením vztahů územního plánu k cílům, zásadám a opatřením, stanoveným v těchto dokumentech.

V dalších částech vyhodnocení SEA je zpracována rešerše aktuálního stavu životního prostředí s predikcí vývoje a trendu v případě zachování stávající platné koncepce. Na základě zjištěných údajů jsou následně stanoveny oblasti, které by mohly být uplatněním nového územního plánu významně

ovlivněny resp. v jakých oblastech by mohlo docházet uplatněním nového územního plánu ke střetům z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Z hlediska ochrany ovzduší je správní území relativně dobře provětrávané. Jsou zde zastoupeny zejména liniové zdroje znečištění ovzduší. Na kvalitě ovzduší se podílí dálkový přenos, lokální topeniště a drobné výrobní areály. Podle modelování a měření ČHMÚ nedochází ve správním území k překračování imisních limitů u většiny sledovaných škodlivin. Výjimkou jsou průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu, které se pohybují na hranici imisního limitu. Změna č. 3 ÚP však nemá potenciál se na imisních příspěvcích významně podílet.

Hlukové poměry ve správním území obce jsou určeny zejména dopravou na komunikacích I. třídy. Uvnitř osídlení na místních komunikacích projíždí doprava generovaná pouze z lokálních zdrojů. Komunikace s významnými dopravními intenzitami vytváří lokálně nadlimitní hlukové expozice vůči stávajícímu osídlení a vůči novým rozvojovým plochám (Z3/5). Působení stacionárních zdrojů hluku lze nově očekávat v plochách výroby a skladování. V případě plochy Z3/1 se jejich rozvoj předpokládá směrem do otevřené krajiny s využitím stávajícího dopravního napojení mimo kontakt s bydlením.

Uvolnění ploch s ochrany zemědělského půdního fondu se předpokládá pro nová zastavitelná území. Zábor ZPF je nutné náležitě odůvodnit a řešit na základě požadavků z. 334/1992 Sb.

Odtokové poměry se významně nemění. Je uplatněn požadavek na retenci a zasakování dešťových vod v rámci dotčeného pozemku. Z pohledu ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod je obec Obrnice je vybavená kanalizací pro veřejnou potřebu zakončenou ČOV Most a ČOV Zlatníky. Systém odkanalizování disponuje dostatečnou kapacitou pro napojení navrhovaných rozvojových ploch. Vymezené záplavové území a jeho aktivní zóna stoleté povodně Q_{100} je změnou č. 3 ÚP dotčena minimálně. Nové rozvojové lokality leží převážně mimo tato území. Zásobování vodou je zajištěno napojení na veřejný vodovodní řad. Ovlivnění vodních zdrojů a jejich ochranných pásem se nepředpokládá.

Návrh změny č. 3 ÚP nezasahuje do významných přírodních biotopů. Zábory jsou orientovány převážně do zemědělských ploch orné půdy a trvalých travních porostů. Dílčí části ploch však mohou být biotopem relativně běžně se vyskytujících zvláště chráněných druhů. Jedná se zejména o rozšíření lokality Z4. Z hlediska vlivů na migrační potenciál ÚSES je změnou č. 3 ÚP upřesněna trasa v současnosti nefunkčního lokálního biokoridoru do nové pozice. Ostatní prvky ÚSES jsou ovlivněny minimálně.

Z hlediska zásahu do krajinného rázu je identifikován potenciál zejména v rozšíření areálu firmy Herkul, který je umístěn na pohledově exponovaném horizontu. Pro využití plochy navrhuje změna č. 3 ÚP výškovou regulaci. Rozvojová plocha pro bydlení na úpatí Národní přírodní rezervace Zlatník bude ve vztahu ke zmírnění dopadů řešena v rámci územní studie. Ostatní plochy nemají vzhledem ke svému umístění a rozsahu potenciál krajinný ráz významně ovlivnit.

Změna č. 3 ÚP dále rozšiřuje plochy stávajícího sběrného dvora s pozitivními vlivy na systém nakládání s odpady ve vztahu k využitelným složkám.

V další části byly vyhodnoceny a komentovány současné problémy a jevy ŽP i na úrovni lokalit soustavy NATURA 2000, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny. Výstupem je následně predikce možných kumulativních a synergických vlivů.

Vlastní hodnocení vlivů jednotlivých lokalit je provedeno koncepčně na základě jejich vymezení v návrhu změny č. 3 **[1]**, za přiměřeného použití metodiky **[6]**. Interpretace hodnocení vychází přiměřeně z tabulky pro hodnocení ploch a koridorů ZÚR, uvedené v kapitole 1.2 přílohy metodického hodnocení **[6]**. Hodnocení vychází zejména z analýzy nadřazených koncepčních materiálů, informací o stávajícím stavu životního prostředí ze zdrojů CENIA, informací Českého hydrometeorologického ústavu, z informací integrovaného registrů znečištění, Geologické informační služby, Ústředního archivu ČÚZK, Českého statistického úřadu, Národního památkového ústavu, Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, Výzkumného ústavu vodohospodářského T.G.M. apod., a také z provedeného místního šetření.

V další části SEA je z hlediska kladných a záporných vlivů porovnán současný a navrhovaný stav územně plánovací dokumentace a popsány metody použité při vyhodnocení SEA.

Následně vyhodnocení SEA na základě výstupů z předchozích kapitol kompletuje a formuluje obecná opatření pro zmírnění identifikovaných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocuje také způsob zapracování cílů identifikovaných koncepcí s přímým vztahem k projednávanému územnímu plánu. Následně jsou veškerá opatření pro minimalizaci vlivů formulována do podoby požadavků, které lze do návrhu územního plánu zapracovat.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že uplatnění návrhu změny č. 3 územního plánu Obrnice je v případě navrhovaných koncepčních úprav možné a umístění budoucích záměrů je řešitelné v mezích

únosné míry zatížení životního prostředí. Pro eliminaci vlivů budoucích záměrů na životní prostředí byl v tomto směru připraven návrh stanoviska v úrovni koncepce návrhu územního plánu stanovena zmírňující opatření. V případě jejich zapracování řeší návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice vytyčené cíle územního plánování vhodným způsobem, v souladu se zásadami ochrany životního prostředí v úrovni nadřazených koncepcí, strategických dokumentů a v obecné legislativní úrovni ochrany životního prostředí.

13. Závěr a doporučení

Tato kapitola není součástí náležitostí, které jsou dány přílohou stavebního zákona. Její obsah však vyplývá ze stanoviska příslušného úřadu **[2]**, který vypracování kapitoly s návrhem stanoviska požadoval. Z pohledu § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, lze tento požadavek analogicky považovat z pohledu náležitostí na vyhodnocení SEA za závazný. Obsahově je příslušným úřadem požadováno v rámci této kapitoly vypracování návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Stanovisko pro příslušný úřad je navrhováno jako komplexně souhlasné, neboť výsledkem provedeného hodnocení SEA není požadavek na vypuštění či úpravu některých navrhovaných ploch. Celkově lze v případě zapracování navržených požadavků u vyjmenovaných ploch s návrhem změny č. 3 územního plánu z hlediska míry identifikovaných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví souhlasit.

13.1 Návrh stanoviska SEA pro příslušný úřad

Název	Změna č. 3 Územního plánu Obrnice
Umístění	Ústecký kraj, obec Obrnice, k. ú. Obrnice, Chanov a České Zlatníky
Předkladatel	Magistrát města Most, odbor územního plánování

Zpracovatel posouzení (SEA) Ing. Petr Hosnedl (držitel osvědčení odborné způsobilosti ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; prodloužení autorizace č. j.: 20094/ENV/17 ze dne 5. dubna 2019)

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice (dále jen změny č. 3 ÚP) aktualizuje dle reálného stavu zastavěné území, vymezuje nové rozvojové plochy v celkové výměře 16,858 ha, z toho tvoří plochy přestavby 0,9619 ha. Návrh změny č. 3 ÚP je bez variantního řešení. V rámci rozsáhlejší rozvojové plochy pro bydlení Z3/5 je navrženo řešit dispozice v územní studii.

Průběh posuzování:

Návrh změny č. 3 ÚP byl Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předložen dne 20. 8. 2021. Při projednávání návrhu v režimu § 10i zákona vydal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 15. 9. 2021 pod č. j. KUUK/123830/2021/ZPZ/Sik, spisová značka KUUK/111338/2021/ZPZ/SEA-§55a (UID: kuukescd2e786) stanovisko se závěrem, že změnu č. 3 ÚP je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Hlavním důvodem požadavku na vyhodnocení SEA je zejména vymezení rozsáhlých rozvojových ploch výroby a skladování a ploch pro bydlení. Návrh změny územního plánu tak nevylučoval vymezení ploch, které svým charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.

Krajský úřad obdržel dne ……. oznámení veřejného projednání o návrhu změny č. 3 územního plánu Obrnice ve smyslu § 55b stavebního zákona. Veřejné projednání se uskutečnilo …… ve …..

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci další fáze pořizování změny č. 3 ÚP.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu Obrnice na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona a na základě požadavků určujících rozsah a obsah vyhodnocení SEA stanovených ve stanovisku krajského úřadu č. j.

KUUK/123830/2021/ZPZ/Sik ze dne 15. 9. 2021, které konstatovalo, že návrh změny č. 3 ÚP bude nutné podrobit procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Úvodem SEA je hodnocení řešení a cílů změny územního plánu ve vztahu k národním, krajským a regionálním strategickým dokumentům a následná identifikace strategických dokumentů resp. relevantních prioritních cílů s přímým vztahem k návrhu změny č. 3 ÚP. Byly hodnoceny dopady vymezení navržených ploch v novém územním plánu. Hodnocen byl vliv navrhovaného ÚP na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a také pravděpodobný vývoj území bez jeho uplatnění. Následně byly identifikovány charakteristiky životního prostředí a současné problémy, které mohou být uplatněním územního plánu významně ovlivněny.

Vlastní metodika hodnocení vlivů vychází přiměřeně z rozsahu, který je uveden v Metodickém doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2). Bylo provedeno kvalitativní a kvantitativní hodnocení vlivů včetně hodnocení dle délky a rozsahu působení a kumulativní či synergické povahy.

Z hodnocení nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny č. 3 ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. Kumulativní vliv vyvolá zejména zábor zemědělského půdního fondu, významné synergické vlivy nebyly zjištěny. Vliv návrhu změny ÚP je i při zahrnutí kumulativního spolupůsobení v území akceptovatelný za dodržení požadavků, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závěry posuzování:

Z vyhodnocení vlivů změny č. 3 územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že navrhovaný územní plán může mít samostatně nebo v kombinaci s jinými plochami nepříznivý vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Jedná se zejména o ochranu obyvatelstva před hlukem, ochranu ovzduší, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajiny. Z toho důvodu SEA navrhuje celkem 19 opatření pro minimalizaci vlivů územního plánu na životní prostředí.

Vlivy na ovzduší a klima – dominantním zdrojem znečišťování ovzduší jsou plochy výrobního a skladovacího charakteru, které se mohou významně podílet na kvalitě ovzduší v řešeném území. S navrhovanými plochami výroby v západní části území je spojeno zejména působení plošných a stacionárních zdrojů emisí, ale také možné navýšení dopravních intenzit na přilehlých komunikacích. Méně intenzivní lokální zdroje vytápění v rámci ploch pro bydlení se významně na imisní situaci neprojeví. Celkově nebyly provedeným vyhodnocením identifikovány významně negativní vlivy na ovzduší. Ve vztahu k plnění imisních limitů a omezení vlivů vůči obytné zástavbě jsou navržena odpovídající preventivní opatření.

Vlivy na podzemní a povrchové vody – změnou územního plánu dochází k navýšení poměru ploch, jejichž využitím dojde k rozsáhlému zpevnění a významnému omezení dotace srážkových vod do horninového prostředí a současně k ovlivnění povrchového odtoku do Srpiny a Bíliny. Dominantní vlivy v této oblasti mají zejména plochy Z3/1 a Z3/5. Územní plán obecně deklaruje primární likvidaci dešťových vod v zastavěném i zastavitelném území vsakováním nebo retencí s opětovným využitím na pozemcích jednotlivých nemovitostí. Ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod je zajištěno zejména odkanalizováním na ČOV Most a ČOV Zlatníky. V případě zapracování níže uvedených požadavků z hlediska ochrany vod budou vlivy na povrchové a podzemní vody v akceptovatelné úrovni.

Vlivy na půdu, lesní pozemky a horninové prostředí – uplatněním změny č. 3 ÚP poveden ke snížení ploch zemědělské půdy využívané pro prvovýrobu a ke změně půdních vlastností. Rozsáhlý zábor zemědělských pozemků je předpokládán v plochách Z3/1 a Z3/5. Kvalitativně se jedná o půdy nižších tříd s malým produkčním významem. Změna č. 3 ÚP představuje z tohoto hlediska únosný zásah do této složky. Územní plán nevymezuje záměry, jež se vyznačují zásahy do lesních porostů. V rámci vyhodnocení nebyly také identifikovány významně negativní vlivy na horninové prostředí. Vliv na tyto charakteristiky tak nebude uplatněním územního plánu významný.

Vlivy na floru, faunu, ekosystémy, biologickou rozmanitost – změna územního plánu vymezuje některé plochy v kontaktu se skladebnými prvky ÚSES nebo s lokalitami s výskytem zvláště chráněných druhů. Záměry v těchto plochách jsou v projektové fázi podmíněny, minimalizací zásahů do vegetace na hranici těchto ploch. U rozsáhlejšího území s potenciálem pro výskyt zvláště chráněných druhů je využití ploch podmíněno zpracováním biologického průzkumu ve vztahu ke střetům se zájmy ochrany přírody. Z vyhodnocení vyplývají z hlediska ochrany flory obecná opatření z hlediska minimalizace zásahů do vzrostlé zeleně a preferování využití výsadby původních druhů dřevin. Z hlediska fauny se jedná především o zajištění dostatečné úrovně migrační prostupnosti. Celkově je vliv na biodiverzitu a ekosystémy únosný.

Vlivy na krajinu – krajina byla v širším území zásadně ovlivněna povrchovou a podpovrchovou těžbou hnědého uhlí. V místě krajinného rázu nebyly identifikovány takové estetické, přírodní, kulturní ani další hodnoty spoluurčující krajinný ráz, které by zasluhovaly ochranu a byly negativně dotčeny. Území je silně urbanizováno a poznamenáno vlivy technické a dopravní infrastruktury (zejména komunikace I. třídy a vedení VN). Za možný významný zásah do krajiny je však možno považovat vliv rozšíření výrobně skladového areálu na pohledově exponovaném horizontu. Jako potenciálně významně negativní jsou hodnoceny také zastavitelné plochy, které jsou vymezeny ve volné krajině nebo do volné krajiny významně vstupují (Z3/5). Z vyhodnocení vyplývá požadavek na zohlednění kritérií ochrany krajinného rázu směrem k územní studii, která bude řešit uspořádání plochy Z3/5. Obdobně je požadováno začlenění plochy Z3/1 ve vztahu k minimalizaci vlivů na krajinný ráz.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – obyvatelstvo a hygienické poměry v území mohou být negativně ovlivněny zejména v důsledku využití ploch pro výrobu a skladování (Z3/1) a vymezení ploch pro bydlení v hlukově exponovaných lokalitách (Z3/5). Mezi hlavní vlivy negativně ovlivňující lidské zdraví patří hluková zátěž, vibrace, prašnost, případně světelné znečištění. Nadměrná hluková zátěž z dopravy vzhledem k orografii terénu je také jedním z identifikovaných významných negativních vlivů plochy Z3/5. Zde je nutné identifikované vlivy po dohodě se správcem komunikace kompenzovat. Využití navržených ploch výroby a skladování (Z3/1) je také podmíněno zpracováním akustické studie, která prokáže plnění hygienických limitů, popř. navrhne vhodná protihluková opatření ve vztahu k chráněným objektům. V rámci ploch pro výrobu je také vyloučeno umístění technologie s významnými příspěvky zápachu. Při zapracování níže navržených požadavků z hlediska ochrany veřejného zdraví nebude vliv z tohoto hlediska významný.

Vlivy na kulturní dědictví – potenciálně negativní vlivy byly identifikovány u ploch, jejichž využitím může dojít k negativním projevům v bezprostředním okolí evidované nemovité kulturní památky, tzn. z urbanisticko-architektonického hlediska. V rámci těchto ploch je třeba v projektové fázi v souladu s právními předpisy přihlédnout k architektonickému a prostorovému provedení záměrů. Přímý vliv na evidované památky nebyl v rámci vyhodnocení identifikován. Vliv v této oblasti nebude uplatněním územního plánu významný.

Vlivy na přírodní zdroje – vyhodnocení neidentifikovalo významné vlivy na přírodní zdroje, přestože část rozvojové plochy Z3/1 je v prostorovém střetu s chráněným ložiskovým územím a výhradním ložiskem bentonitu. Rozšíření recyklačních ploch zabírá pouze okrajovou část ložiska a za předpokladu nepředstavuje významně negativní zásah do složky přírodních zdrojů. V případě těžby bentonitu je stanoven ve vztahu k části plochy Z3/1 požadavek na zachování možnosti dobývání tohoto výhradního ložiska. Celkově nejsou vlivy územního plánu na přírodní zdroje významné.

Sekundární, kumulativní a synergické vlivy – vyhodnocením změny č. 3 územního plánu Obrnice bylo identifikováno mírné riziko vzniku kumulativního vlivu na zemědělský půdní fond, podzemní a povrchové vody, flóru, faunu, ekosystémy a krajinu. Identifikován byl také nepřímý (sekundární) vliv na obyvatelstvo působením hluku z dopravní zátěže. Tato rizika jsou v rámci požadavků na minimalizaci vlivů územního plánu na úrovni strategického posuzování zohledněna.

Vlivy jednotlivých dílčích záměrů s možným významným vlivem budou vyhodnoceny v souladu s § 4 odst. 1 zákona ve fázi předprojektové přípravy a v rámci vyhodnocení bude projekt upraven tak, aby jeho vlivy nebyly vůči životnímu prostředí a zdraví obyvatelstva významné.

S ohledem na závěry vyhodnocení SEA tak lze konstatovat, že návrh změny č. 3 územního plánu Obrnice nevyvolá při respektování zákonných požadavků a požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, vyplývajících z dosavadního projednání, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej tak považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Na základě předloženého návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), posouzení vyjádření dotčených orgánů státní správy a připomínek veřejnosti a po veřejném projednání, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10g uvedeného zákona vydává

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí k návrhu změny č. 3 Územního plánu Obrnice a stanoví následující požadavky, kterým bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace této změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví:

Projektová opatření

1. Využití ploch Z3/4.1, Z3/4.2, je podmíněno před přípravou budoucích záměrů provedením biologického průzkumu lokality.

2. V plochách Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5 u veřejných prostranství a ploch sídelní zeleně upřednostnit výsadbu původních druhů dřevin.
3. V rámci projektové přípravy záměrů v ploše Z3/1 bude zohledněno zajištění optimální funkce sousedního prvku lokálního ÚSES a maximalizován objem zeleně v území ve vztahu k navýšení úrovně zadržování vody v krajině, eliminaci sekundární prašnosti i k vhodnému začlenění objektů do krajiny (např. po obvodu areálu).
4. V rozvojových plochách a přestavbových plochách Z3/1, Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8 u nových objektů a nových zpevněných ploch řešit likvidaci srážkových vod přednostně zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území.
5. V záplavovém území Q_{100} v plochách Z3/3, Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11 je nutné, aby manipulace a skladování s látkami, které mohou způsobit kontaminaci vod, byly zajištěny proti povodňovým rizikům, aby v průběhu povodně nedošlo k úniku těchto látek do životního prostředí.
6. Do částí plochy Z3/3, Z3/10.1, Z3/10.2 a Z3/11, kde je vymezena aktivní zóna Q_{100}, není možné umisťovat stavby a překážky bránící průtoku vody, a je nutné dodržet další podmínky stanovené příslušnou právní úpravou pro činnosti v záplavových územích.
7. U ploch Z3/1, Z3/8, Z3/10.1 a Z3/11 zpevněné plochy s rizikem havarijního úniku látek snižujících kvalitu vod vybavit odvodněním přes havarijní jímky, odlučovače ropných látek nebo jiné prvky, které umožní zachytit ohrožující látky přímo v systému kanalizace.
8. Záměry umisťované do plochy Z3/1 s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji, je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy a ze stacionárních zdrojů podle konkrétní projektové dokumentace, vůči prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby záměry svými příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů.
9. U záměrů umísťovaných do ploch Z3/2, Z3/3, Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5, Z3/6.1, Z3/8, Z3/10.2 preferovat využívání centrálních zdrojů - vodovod, kanalizace, plyn.
10. U ploch Z3/1 a Z3/8 vyloučit výrobní technologie s možnostmi šíření nadměrného zápachu.
11. Záměry umisťované do Z3/1 s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji, je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy a ze stacionárních zdrojů podle konkrétní projektové dokumentace, vůči prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby záměry svými příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů.
12. Záměry ve funkčních plochách Z3/1 a Z3/8 se stacionárními zdroji hluku a záměry vyvolávající dopravní zatížení, nesmí působit překračování hygienických limitů hluku z dopravy a ze stacionárních zdrojů vůči vnějšímu prostoru nejbližších akusticky chráněným objektů a rozvojových území s funkcemi bydlení.
13. Plocha Z3/5 je v současnosti nadlimitně zatížená hlukem z dopravy po silnici I/13. Výstavba rodinných domů je možná pouze za předpokladu uplatnění opatření, která zajistí plnění limitů hluku ve venkovním prostoru hlukově chráněných staveb. Návrh protihlukových opatření je nutné ověřit modelovým výpočtem kalibrovaným na základě měření hlukového zatížení.

Prostorová opatření

14. Vzhledem k ochraně krajinného rázu neumožnit v lokalitě Z3/1 hmotnou a výškovou výstavbu v dimenzích, které by představovaly další narušení jihozápadního horizontu nad Obrnicemi.
15. V části plochy Z3/1 vymezeného CHLÚ a DP Vtelno – Sedlec neumisťovat stavby, které by znemožnily dobývání ložiska bentonitu.

Koncepční opatření

16. V rámci územní studie, která bude řešit komplexně celou plochu Z4 preferovat plynulé přírodně blízké navázání na sousední pozemky přírodních ploch a PUPFL.
17. Pro plochu Z3/5 zajistit zpracování územní studie, která navrhne kvalitní architektonické řešení objektů s ohledem na krajinný ráz, navrhne optimalizaci dopravního napojení a doloží splnění hlukových limitů v místech výstavby obytných domů hlukovou studií ve vztahu k expozici dopravním hlukem.
18. V rámci ploch Z3/4.1, Z3/4.2, Z3/5 řešit v rámci územní studie uspořádání zástavby a veřejných prostranství ve vztahu k ochraně krajinného rázu.

19. Plochu Z3/1 podmínit využitím stávajícího dopravního napojení.

V souvislosti s pořízením územního plánu jsou dále stanoveny indikátory a monitorovací ukazatele v oblasti vlivů na ovzduší, akustickou situaci, zemědělský půdní fond, odvodnění oblasti, kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod, vlivů na systém nakládání s odpady, na krajinný ráz, kulturní památky, archeologické lokality (viz kapitola 10 vyhodnocení SEA).

Zohlednění tohoto stanoviska v územním plánu je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.