

Zápis

z průběhu veřejného projednání návrhu koncepce

v rámci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví
dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Projednávaný návrh koncepce:

„Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027“

Místo konání: zasedací místnost č. 208 budovy A Krajského úřadu Ústeckého kraje,
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Čas konání: 9. 1. 2018, 13:00 – 14:30

Účastníci veřejného projednání:

Za předkladatele koncepce: Ing. Josef Svoboda, vedoucí odboru regionálního rozvoje KÚ
Ústeckého kraje, tajemník komise pro regionální rozvoj

Za zpracovatele koncepce: Mgr. Josef Miškovský, Ph.D., SPF group, s.r.o.

Za zpracovatele Vyhodnocení: Mgr. Zdeněk Frélich, držitel osvědčení odborné způsobilosti
dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
a držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona
č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů
RNDr. Radim Misaček, RADDIT consulting, s.r.o.
Mgr. Lenka Trojáčková, RADDIT consulting, s.r.o.

Za příslušný úřad,
KÚ Ústeckého kraje, odbor ŽP: Bc. Zuzana Dynterová, EIA, geologie

Další přítomní: dle prezenční listiny (příloha zápisu)

Program jednání:

1. Zahájení – Ing. Josef Svoboda, přivítání a představení účastníků veřejného projednání.
2. Stručné představení programu veřejného projednání a procesu SEA – RNDr. Radim Misaček.
3. Prezentace návrhu koncepce „Strategie rozvoje cestovního ruchu v Kraji Vysočina na období 2017 - 2025“ – Mgr. Josef Miškovský, Ph.D.
4. Prezentace Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů – autorizovaná osoba Mgr. Zdeněk Frélich.
5. Diskuse.
6. Závěr – shrnutí průběhu veřejného projednání, včetně připomenutí možnosti zasílání písemných připomínek do 5 dnů po jeho konání.

Z jednání byl pořizen zápis.

Ad 1:

Ing. Svoboda přivítal účastníky veřejného projednání (dále také jen VP), představil zpracovatele koncepce i zpracovatele Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví (dále také Vyhodnocení). Stručně popsal důvody a způsob pořízení koncepce, a zmínil rozdělení koncepce na 5 zájmových oblastí, komentoval možnosti využití koncepce v budoucnosti a způsob jejího schvalování.

Ad 2:

RNDr. Radim Misiáček popsal cíle, průběh a jednotlivé kroky procesu SEA se zaměřením na jednotlivé fáze Vyhodnocení a připomínkování koncepce. Vysvětlil také cíle a očekávaný průběh VP. Informoval účastníky o lhůtách pro podání připomínek k Vyhodnocení SEA, tj. nejpozději do 5 dnů od konání VP (tedy do 14. 1. 2018) - a vysvětlil následující kroky příslušného úřadu předkladatele koncepce.

Ad 3:

Mgr. Miškovský, Ph.D. popsal proces vzniku a strukturu koncepce. Nejprve zmínil postup prací a zapojení veřejnosti a odborných subjektů do přípravy strategie, následoval popis postupu zpracování tří fází strategie – analytické, návrhové a implementační části, kdy byla navržena opatření v rámci kraje, jako celku, i specifická pro vymezené subregiony. Dále komentoval analytické metody, na jejichž základech bylo území kraje rozděleno na výše uvedené subregiony a vysvětlil smysl tohoto rozdělení pro samotný návrh strategie (výběr opatření, typové projekty). V závěru představil hlavní cíle i obsah strategie a komentoval podmínky implementace a využití dokumentu pro řízení rozvoje ÚsK.

Ad 4:

Mgr. Zdeněk Frélich stručně představil hlavní závěry Vyhodnocení SEA koncepce. Popsal proces SEA, jeho metodická východiska a využití výsledků procesu. Poukázal na hodnocení koncepce ve vztahu k relevantním oblastem životního prostředí – referenčním cílům ochrany ŽP.

Konstatoval, že nebyly zjištěny žádné významné negativní vlivy koncepce na životní prostředí, a že naopak většina dílčích cílů a opatření koncepce přispívá k potenciálnímu zlepšení stavu životního prostředí v zájmovém území. V případě cílů, jejichž opatření by mohla potenciálně generovat negativní vlivy na ŽP, byla navržena příslušná doporučení pro zmírnění těchto potenciálních vlivů, která autor Vyhodnocení v rámci prezentace stručně okomentoval.

Na závěr Mgr. Zdeněk Frélich uvedl, že na základě Vyhodnocení koncepce nebude mít významně negativní vlivy na ŽP a veřejné zdraví, a nebude mít významně negativní vlivy na EVL ani ptáčí oblasti (lokality soustavy Natura 2000).

Ad 5:

RNDr. Radim Misiáček vyzval účastníky k diskuzi, kterou následně moderoval.

Mgr. Ing. Miroslav Andrt (místostarosta města Štětí):

Dotaz: Do jaké míry je vymezení subregionů ve strategii (zahrnutím ORP) a tím i specifikace opatření a podpora obcí v jednotlivých subregionech závazné (viz mapa v závěru koncepce)? Např. oblast Poohří a litoměřický okres mají specifika – Litoměřicko je sice tzv. silnější území, ale vyskytují se zde vnitřní periferie (např. Úštěcko), které se svými charakteristikami (zejména v sociální oblasti) od charakteristik subregionu, ve kterém jsou zahrnuty, liší. Nebylo by vhodnější konkretizovat problémy alespoň na úrovni obcí s pověřeným obecním úřadem (II. stupně) a doplnit tak konkrétnější pohled?

Mgr. Josef Miškovský: Rozdělení subregionů s využitím hranic ORP je podmíněno dostupností dat pro analytickou část strategie. Většinu dat lze získat pro úroveň ORP, problematika je dostupnost části dat na úrovni obcí, včetně obcí II. stupně. Ve strategii se jedná o rámcové typologické rozdělení kraje, řada obcí může spadat do dvou subregionů (např. Teplicko – nebylo jasné, zda spadá spíše do oblasti Jádrové nebo Pánevní). Cílem analytické fáze tedy nebylo detailně určit striktní příslušnost obce ke konkrétnímu subregionu a podpora nebude omezena pouze na konkrétní subregion, ale podle podmínek dané oblasti.

Ing. Josef Svoboda: K tomuto členění jsme přistoupili, abychom postihli rozdílnosti v území kraje. Odbor RR se obrátil na Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně v Ústí n. L., katedru geografie, která poskytla podklady pro rozdělení území dle geografické jeho typologie. Důvodem pro toto rozdělení je, že se na úrovni obcí mohou některé charakteristiky (myšleno sociální aspekty, zaměstnanost apod.) poměrně významně měnit v čase.

RNDr. Radim Misaček se pro upřesnění problematiky dotázal předkladatele koncepce, zda by řešením nebylo doplnit do strategie stručnou deklaraci, že zařazení obce konkrétního subregionu nebude omezovat podporu obcím, které svojí charakteristikou budou podmínkám podpory odpovídat.

Mgr. Ing. Miroslav Andrt: Navrhl způsob pro upřesnění strategie z pohledu dopravy.

V koncepci je zmíněna jen D8, ostatní plánované významné komunikace nikoliv. Přes dolní Pooří mají výhledově procházet 3 rychlostní silnice. Dotaz č. 1 se týkal toho, zda by se neměla věnovat větší pozornost propojení těchto cest a jejich napojení na D8?

Dále zmínil problém, kdy D8 generuje kamionovou dopravu, nicméně aktuálně chybí doplňková infrastruktura, zejména plochy pro odstavování kamionů, které následně využívají parkoviště v přilehlých obcích. Jak tuto situaci změnit?

Dotaz č. 2: Dá se strategicky ošetřit, např. územním moratoriem, aby přítomnost D8 do budoucna negenerovala další zábory ZPF v okolí dálnice? Do jaké míry může kraj ovlivňovat tuto problematiku?

Mgr. Josef Miškovský: Při přípravě strategie se zpracovatelé snažili vyhnout uvedení výčtu všech významných komunikací v kraji s výjimkou dálnice D8. V opačném případě, by strategie musela obsahovat taxativní výčet ostatních významných komunikací, což by ji značně znehlednilo.

Problematika odpočívadel pro řidiče kamionů je celostátní téma, které strategie nemůže vyřešit (je součástí projektu a provozu dálnic).

Mgr. Zdeněk Frélich: Zpracovatel Vyhodnocení se zamyslí, jakým způsobem doporučí uvést v návrhové části koncepce omezení záboru ZPF.

Ing. Josef Svoboda: Jako příhraniční region je ÚsK při řešení této problematiky v nevýhodě. Se zpracovatelem Vyhodnocení se poradíme se, jaké jsou možnosti takovou aktivitu do koncepce doplnit.

RNDr. Radim Misaček: Obecný dotaz ke zvážení zpracovateli a předkladateli koncepce. Strategie nenavrhuje pouze ta opatření, které jsou v kompetenci kraje, ale může prostřednictvím hejtmána či jiných orgánů kraje požadovat příslušná opatření také u toho orgánu státu, který je za příslušnou oblast zodpovědný (v tomto případě ministerstvo dopravy). Strategie takovou možnost může ve vybraných případech explicitně uvést.

Mgr. Ing. Miroslav Andrt: Koncepce se věnuje problematice vody v případě ČOV, povodňových opatření, revitalizací. Dá se do koncepce zahrnout také nějaká stimulace pro nakládání s dešťovou vodou (oddělná kanalizace, využívání „šedé“ vody, hospodaření s vodou, ad.), jako specifické téma?

Mgr. Zdeněk Frélich: V koncepci jsou uvedena dvě témata pro vodu. Zpracovatelé Vyhodnocení navrhuji opatření zahrnující nakládání s dešťovou vodou do koncepce doplnit ve formě adaptačních opatření na změnu klimatu.

Ing. Petr Mareš (UE, a.s., Komořany): Neměl by se všeobecný dokument nějakým způsobem vyjadřovat k energetice v ÚsK? Považuji energetiku v tomto dokumentu za neřešenou, neboť se jí strategie téměř nezabývá. Nebylo by správné tuto tematiku v tomto dokumentu doplnit?

Mgr. Josef Miškovský: Dokument odkazuje na budoucí zpracovávanou koncepci energetiky v kraji a nechce předjímat její cíle. V oblasti ŽP byla navržena opatření pro zlepšení energetické situace v jednotlivých regionech. Produkce elektrické energie v obecné rovině nebyla v rámci jednání pracovních skupin považována za klíčový problém kraje, resp. subregionů.

Mgr. Zdeněk Frélich: V koncepci jsou v rámci opatření z oblasti ŽP definovány cíle zabývající se zlepšováním kvality ovzduší, do nichž je energetika zahrnutá.

Ing. Petr Mareš: Bude v koncepci zohledněna snaha zachovat centrální způsob vytápění domácností? V současné době je mnoho z domácností kraje vytápěno právě z centrálních zdrojů tepla (dochází tak k menšímu znečišťování ovzduší domácími topeništi), ale tento způsob se jeví jako nadále méně podporovaný. Navíc ÚsK dotuje energií zbytek území ČR, což má rovněž vliv na kvalitu ovzduší v ÚsK. Navrhuje systémové ukotvení podpory centrálního zásobování domácností teplem do koncepce a nastavení mantinelů plánované energetické strategie kraje v rámci předkládané koncepce.

Mgr. Josef Miškovský: Zpracovatelé připomínku zaznamenali a pokusí se ji do koncepce zapracovat.

Ing. Petr Mareš:

1) Proč je v SRÚK zmíněna jen spalovna na Šluknovsku, a ne také navrhovaná spalovna UE, a.s., jejíž projekt je plně v souladu s Plánem odpadového hospodářství ČR. Doporučení doplnit ji do koncepce.

2) Jak se koncepce zabývá nakládáním s odpady, jako se strategickou surovinou? Návrh na doplnění doporučení: Strategickým cílem kraje je podporovat projekty zajišťující nakládání s odpady podle priorit, vyplývajících z příslušných směrnic EU a národních předpisů – materiálové využití, apod.

Mgr. Josef Miškovský:

Ad 1) Předmětná spalovna společnosti UE, a.s. bude do koncepce doplněna. Šluknovská spalovna je explicitně zmíněna z toho důvodu, že byla v případě pracovní skupiny pro Šluknovsko diagnostikována jako prioritní.

Ad 2) Z pohledu odpadového hospodářství je v koncepci zahrnuta řada aktivit.

Mgr. Ing. Miroslav Andrt: Připomínka ke spalovně v Mělníce, která v koncepci uvedená není, a která sice leží ve Středočeském kraji, ale v podstatě na hranicích s ÚsK, a tudíž bude ovlivňovat nakládání s odpady i v ÚsK. Nemůže tato skutečnost vyvolat problémy v následné implementaci předkládané koncepce?

Ing. Petr Mareš: V koncepci nejsou uvedeny konkrétní záměry proto, aby nedocházelo k odklonu koncepce ze strategického rámce.

Ad 6:

RNDr. Misaček se po ukončení diskuze zeptal zástupkyně příslušného úřadu, odboru životního prostředí KÚ Ústeckého kraje, Bc. Zuzany Dynterové, zda VP proběhlo v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Ta konstatovala, že vše proběhlo v souladu se zákonem a VP je považováno za platné.

RNDr. Radim Misaček informoval účastníky ještě jednou, kam a do kdy je možné zaslat připomínky ke koncepci (odbor ŽP KÚ Ústeckého kraje do 14. 1. 2018) a předal závěrečné slovo zástupci předkladatele koncepce.

Ing. Josef Svoboda poděkoval účastníkům za účast a jejich připomínky, zpracovatelům koncepce a Vyhodnocení za spolupráci.

Zapsala: Mgr. Lenka Trojáčková, RADDIT consulting s.r.o.

Upraveno na základě projednání s předkladelem koncepce:

RADDIT consulting s.r.o. (na základě plné moci).