

## **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí**

ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění,  
podle přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

### **Návrh změny č. 2 územního plánu Vilémov**

**Název** : Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí  
pro  
Návrh změny č. 2 územního plánu Vilémov

**Umístění** : Ústecký kraj  
Obec s rozšířenou působností: Rumburk  
Obec s pověřeným úřadem: Šluknov  
Obec: Vilémov  
katastrální území: Vilémov u Šluknova

**Zadavatel** : Obec Vilémov  
Vilémov 172  
407 80 Vilémov u Šluknova

**Zpracovatel** : Ing. Petr Hosnedl

**Ing. Petr Hosnedl**

Posuzování vlivů na životní prostředí

- dokumentace a posudky EIA
- vyhodnocení vlivů SEA
- konzultace a poradenství
- řešení životního prostředí při přípravě staveb
- letecké fotografie

sídlo:

Perunova 7  
130 00 Praha 3

tel./fax: +420 242 486 783

gsm: +420 606 754 759

[hosnedl@email.cz](mailto:hosnedl@email.cz)

**IČ** : 690 11 265

**Autorizace ve smyslu § 19 zákona 100/2001 Sb.** : Rozhodnutí o autorizaci č.j.: 38156/6488/OIP/03

Rozhodnutí o prodloužení autorizace  
č.j.: MZP/2022/710/3780 ze dne 12. 10. 2022

**Datum zpracování** : září 2023

**Podpis** :



## Obsah

<b>0. ÚVOD.....</b>	<b>9</b>
<b>1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....</b>	<b>10</b>
1.1 HLAVNÍ CÍLE NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU VILÉMOV .....	11
1.2 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM .....	11
<b>2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....</b>	<b>18</b>
2.1 CELOSTÁTNÍ KONCEPČNÍ MATERIÁLY A JEJICH RELEVANTNÍ CÍLE S PŘÍMÝM VZTAHEM K PROJEDNÁVANÉMU OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU: .....	18
2.2 KONCEPCE NA ÚROVNI KRAJE A REGIONU A JEJICH RELEVANTNÍ CÍLE S PŘÍMÝM VZTAHEM K PROJEDNÁVANÉMU OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU: .....	23
<b>3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....</b>	<b>29</b>
3.1 OBECNÁ CHARAKTERISTIKA SPRÁVNÍHO ÚZEMÍ A OBYVATELSTVA .....	29
3.2 OVZDUŠÍ A KLIMA .....	31
3.3 POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY.....	34
3.4 ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA A LESNÍ POZEMKY.....	36
3.5 RELIÉF A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ.....	39
3.6 SUROVINOVÉ ZDROJE, RADONOVÉ RIZIKO, STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE .....	40
3.7 FLORA, FAUNA BIOLOGICKÁ ROZMANITOST .....	41
3.7.1 <i>Obecná charakteristika území.....</i>	<i>41</i>
3.7.2 <i>Území s ochranou dle z.114/1992 Sb. ....</i>	<i>44</i>
3.8 KRAJINA.....	45
3.8.1 <i>Oblast krajinného rázu .....</i>	<i>45</i>
3.9 OBYVATELSTVO A HYGIENA PROSTŘEDÍ .....	47
3.9.1 <i>Akustické zatížení.....</i>	<i>47</i>
<b>4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.....</b>	<b>49</b>
4.1 IDENTIFIKACE SLOŽEK S POTENCIÁLEM VÝZNAMNÉHO OVLIVNĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	49
4.1.1 <i>Ovzduší a klima.....</i>	<i>49</i>
4.1.2 <i>Odvodnění oblastí, jakost povrchových a podzemních vod.....</i>	<i>50</i>
4.1.3 <i>Flóra, fauna a ekosystémy .....</i>	<i>50</i>
4.1.4 <i>Krajinný ráz.....</i>	<i>52</i>
4.2 PROSTOROVÁ ANALÝZA .....	57
<b>5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....</b>	<b>59</b>
<b>6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahu mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. ....</b>	<b>64</b>
6.1 HODNOCENÍ NAVRHOVANÝCH PLOCH A KORIDORŮ.....	65
6.2 SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU VILÉMOV.....	68
6.3 VYHODNOCENÍ PŘESHRAŇNÍCH VLVŮ.....	68
<b>7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....</b>	<b>69</b>
7.1 PŘEHLED A POPIS HODNOCENÝCH VARIANT .....	69
7.2 POROVNÁNÍ VARIANT.....	69
7.3 POROVNÁNÍ VARIANT Z HLEDISKA KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLVŮ.....	71

7.4	SROZUMITELNÝ POPIS METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....	71
<b>8.</b>	<b>POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>73</b>
8.1	PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ.....	73
8.2	PROSTOROVÁ OPATŘENÍ.....	73
8.3	KONCEPČNÍ OPATŘENÍ.....	73
<b>9.</b>	<b>ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....</b>	<b>74</b>
<b>10.</b>	<b>NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>76</b>
<b>11.</b>	<b>NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>77</b>
11.1	PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ.....	77
11.2	PROSTOROVÁ OPATŘENÍ.....	77
11.3	KONCEPČNÍ OPATŘENÍ.....	77
<b>12.</b>	<b>NETECHNICKÉ SHRnutí VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....</b>	<b>78</b>
<b>13.</b>	<b>ZÁVĚR A DOPORUČENÍ.....</b>	<b>80</b>
13.1	NÁVRH STANOVISKA SEA PRO PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD.....	80



## Seznam tabulek:

Tabulka 1. Popis numerologického hodnocení vztahu ke strategickým dokumentům životního prostředí. ....	11
Tabulka 2. Strategické dokumenty na národní a regionální úrovni plánování v tematických okruzích.....	12
Tabulka 3. Vývoj stavu obyvatelstva a nemovitostí v obci Vilémov v letech 1869 až 2011 (zdroj: ČSÚ).....	29
Tabulka 4. Demografické údaje o obyvatelstvu za roky 2018 – 2022 (zdroj: ČSÚ).....	30
Tabulka 5. Imisní charakteristiky znečištění ovzduší naměřené v roce 2022 na stanici Sněžník, AIM (ID ISKO 1570 kód: USNZA a 1802 kód: USNZZM).....	32
Tabulka 6. Pětileté průměry imisních charakteristik znečištění ovzduší podle modelu ČHMÚ, za období 2017 – 2021 (zveřejněno 2. 11. 2022). ....	33
Tabulka 7. Vilémovský potok n – leté průtoky v ř. km 0,21(Q <sub>n</sub> ). ....	34
Tabulka 8. Jakostní parametry na Křinickém potoce v Doubicích (zdroj: <a href="https://isvs.chmi.cz/">https://isvs.chmi.cz/</a> , 2021/22). ....	35
Tabulka 9. Struktura ZPF v roce 2022 (ČSÚ). ....	37
Tabulka 10. Registrované kulturní památky v obci Vilémov (památkový katalog NPÚ).....	47
Tabulka 11. Indikace pravděpodobnosti vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch [6]. ....	49
Tabulka 12. Standardizovaná tabulka hodnot a znaků přírodní charakteristiky. ....	54
Tabulka 13. Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky. ....	55
Tabulka 14. Znaky a hodnoty vizuální scény, plocha č. 30 - FVE. ....	56
Tabulka 15. Vyhodnocení vzájemné vyváženosti územních podmínek dle ÚAP Ústeckého kraje [11]. ....	60
Tabulka 16. Současné problémy životního prostředí ve vztahu k ÚP dle ÚAP ORP Rumburk [9]. ..	61
Tabulka 17. Definice významnosti vlivů ÚP na současné problémy a jevy životního prostředí. ....	62
Tabulka 18. Hodnocení vlivů změn č. 2 ÚP na současné problémy a jevy životního prostředí.....	62
Tabulka 19. Definice stupňů kvantitativního hodnocení vlivů ploch a koridorů ÚP. ....	64
Tabulka 20. Porovnání a zhodnocení kladných a záporných vlivů variantních řešení. ....	69
Tabulka 21. Přehled vztahu změny č. 2 ÚP k vybraným cílům nadřazených koncepčních materiálů.....	75

## Seznam obrázků:

Obrázek 1. Navrhovaná přestavbová plocha výroby energie z obnovitelných zdrojů v kontextu se současným využitím.....	10
Obrázek 2. Schéma uspořádání rozvojových oblastí, rozvojových ploch a specifických oblastí (4. aktualizace ZÚR ÚK). .....	27
Obrázek 3. Schéma uspořádání ploch a koridorů v území (4. aktualizace ZÚR ÚK). .....	27
Obrázek 4. Průměrný celkový věk všech obyvatel a průměrný věk podle pohlaví (1991 – 2021). ...	30
Obrázek 5. Vymezení hranic katastrálních území obce Vilémov v ortofotomapě. ....	30
Obrázek 6. Stanovené záplavové území Q <sub>100</sub> s aktivní zónou (HEIS VÚV). .....	36
Obrázek 7. Zastoupení půdních typů v řešeném území (ČGS). .....	37
Obrázek 8. Geomorfologické vztahy v rámci správního území obce (geologická mapa 1:50 000, ČGS). .....	39
Obrázek 9. Lokalizace SEZ v rámci správního území obce Vilémov (www.sekm.cz). .....	41
Obrázek 10. Lokalizace mapovaných přírodních biotopů ve vztahu k hodnocené lokalitě plochy č. 30 (akt.2007 – 2022; AOPK ČR). .....	43
Obrázek 11. Lokalizace ÚSES ve správním území obce Vilémov. ....	45
Obrázek 12. Oblast krajinného rázu správního území Vilémov (3D ortofoto, Google Earth). .....	46
Obrázek 13. Dopravní intenzity na komunikacích ve šluknovském výběžku (ŘSD, 2020). .....	48
Obrázek 14. Lokalita přestavbové plochy – pohled ze západu směrem k vlakovému nádraží. ....	51
Obrázek 15. Lokalita přestavbové plochy – centrální část. ....	51
Obrázek 16. Vymezení PDoKP a MKR na základní mapě. ....	53
Obrázek 17. Lokalizace nejbližší plochy FVE - Dolní Poustevna (3D ortofoto, mapy.cz). .....	57
Obrázek 18. Výkres problémů k řešení v ÚPD podle ÚAP Ústeckého kraje [11]. .....	60
Obrázek 19. Výkres problémů k řešení v ÚPD podle ÚAP ORP Rumburk [9]. .....	62
Obrázek 20. Expozice plochy FVE vůči PO Labské pískovce. ....	63
Obrázek 21. Plocha přestavby s funkcí výroby energie z obnovitelných zdrojů (10. 7. 2023). .....	68

Podklady:

- [1] Změna č. 2 územního plánu Vilémov, návrh dokumentace pro veřejné projednání (Architekti Černí, 5/2023).
- [2] Stanoviska podle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona k návrhu změny č. 2 územního plánu Vilémov, Krajský úřad Ústeckého kraje, č. j. KUUK/146005/2022/ZPZ/Sik, spis. zn. KUUK/133510/2022/ZPZ/SEA-§55a, UID: kuukes861ef046, ze dne 29. 9. 2022.
- [3] Atlas podnebí Česka, ČHMÚ, Praha 2005.
- [4] Biogeografické členění, Martin Culek a kol., AOPK, Lelekovice, listopad 2003.
- [5] Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnost nebo změny využití území na krajinný ráz; Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička; Praha 2004.
- [6] Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, T-plan, prosinec 2014 (Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2).
- [7] Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, Amec Foster Wheeler s.r.o., 12/2018 (Věstník MŽP, ročník XXIX, leden 2019, částka 1, č.j. MZP/2019/130/72).
- [8] Krajinný ráz, Identifikace a hodnocení (Vorel I., Kupka J., 2011).
- [9] Územně analytické podklady ORP Rumburk (5. úplná aktualizace – 2020).
- [10] Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ve znění platných aktualizací č. 1.- 4.).
- [11] Územně analytické podklady Ústeckého kraje (5. úplná aktualizace – 2021).

Internetové zdroje:

Český statistický úřad (ČSÚ) – (<http://www.czso.cz>)

Český hydrometeorologický ústav – (<http://portal.chmi.cz/>)

Česká geologická služba – Geoportál (<https://mapy.geology.cz/>)

Státní správa zeměměřičtví a katastru – (<https://nahlizenidokn.cuzk.cz>)

Ministerstvo zdravotnictví – geoportál hlukových map (<https://geoportal.mzcr.cz/SHM/>)

Národní památkový ústav – geoportál (<https://geoportal.npu.cz/web>)

Portál strategických dokumentů ČR ( <https://www.databaze-strategie.cz/>)

Ministerstvo pro místní rozvoj – strategické dokumenty –  
(odkaz: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie>)

Právní předpisy a rozvojové dokumenty Ústeckého kraje – (<https://www.kr-ustecky.cz>)

Územní plány obcí ORP Rumburk – (<https://www.rumburk.cz/cz/obcan-uzemni-planovani.html>)

Ministerstvo životního prostředí – koncepce ([https://www.mzp.cz/cz/koncepcni\\_dokumenty](https://www.mzp.cz/cz/koncepcni_dokumenty))

Ministerstvo zemědělství – (<http://eagri.cz/public/web/mze/>)

Geoportál SOWAC-GIS – (<https://geoportal.vumop.cz/>)

Mapový portál Výzkumného ústavu geodetického, topografického a kartografického (<https://mapy.vugtk.cz/>)

Ministerstvo průmyslu a obchodu – (<https://www.mpo.cz/>)

Ministerstvo dopravy české republiky – (<https://www.mdcr.cz>)

Ministerstvo zdravotnictví – seznam strategických dokumentů (<https://www.databaze-strategie.cz/cz/mzd/strategie>).

Portál povodňového informačního systému – ([www.povis.cz](http://www.povis.cz))

Celostátní sčítání dopravy (ŘSD, 2020) – ([https://scitani.rsd.cz/CSD\\_2020/pages/informations/default.aspx](https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/informations/default.aspx))

Web AOPK ČR a portál IS ochrany přírody – (<https://nature.cz>)

Web Povodí Ohře – (<https://www.poh.cz/>)

Zkratky:

<b>AOPK ČR</b>	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
<b>ČHMÚ</b>	Český hydrometeorologický ústav
<b>ČSÚ</b>	Český statistický úřad
<b>EIA</b>	Proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí
<b>EVL</b>	Evropsky významná lokalita
<b>FVE</b>	Fotovoltaická elektrárna
<b>HEIS</b>	Hydroekologický informační systém
<b>CHOPAV</b>	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
<b>KES</b>	Koeficient ekologické stability
<b>PRVaK ÚK</b>	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje
<b>LBK</b>	Lokální biokoridor
<b>LBC</b>	Lokální biokoridor
<b>MKR</b>	Místo krajinného rázu
<b>OOP</b>	Opatření obecné povahy
<b>ORL</b>	Odlučovač ropných látek
<b>ORP</b>	Obec s rozšířenou působností
<b>OZE</b>	Obnovitelné zdroje energie
<b>PDoKP</b>	Potenciálně dotčený krajinný prostor
<b>PO</b>	Ptačí oblast
<b>PHO</b>	Pásma hygienické ochrany
<b>PPk</b>	Přírodní park
<b>PUPFL</b>	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
<b>PÚR ČR</b>	Politika územního rozvoje ČR
<b>RD</b>	Rodinné domy
<b>RPDI</b>	Roční průměr denních intenzit dopravy (SV/24 - všech vozidel za 24 hodin)
<b>ŘSD</b>	Ředitelství silnic a dálnic
<b>SEZ</b>	Stará ekologická zátěž
<b>TTP</b>	Trvalý travní porost
<b>ÚAP</b>	Územně analytické podklady
<b>ÚP</b>	Územní plán
<b>ÚAN</b>	Území s archeologickými nálezy
<b>ÚPD</b>	Územně plánovací dokumentace
<b>ÚSES</b>	Územní systém ekologické stability
<b>VKP</b>	Významný krajinný prvek
<b>VN</b>	Vysoké napětí (vedení přenosové soustavy)
<b>VÚMOP</b>	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
<b>ZCHD</b>	Zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin ve smyslu z.114/1992 Sb.
<b>ZCHÚ</b>	Zvláště chráněné území
<b>ZPF</b>	Zemědělský půdní fond
<b>ZÚR ÚK</b>	Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje
<b>ŽP</b>	Životní prostředí

## 0. Úvod

---

Předkládané vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Vilémov na životní prostředí je provedeno na základě požadavku [2] Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který je z hlediska strategického posuzování „příslušným úřadem“ podle § 22, písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., a který na základě projednávaného návrhu, po zohlednění relevantních kritérií ve přílohy č. 8 zákona, stanovil v režimu § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona nutnost posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad odůvodnil nezbytnost komplexního posouzení z důvodů vymezení ploch pro umístění záměrů s možnými negativními vlivy na životní prostředí, neboť návrh změny územního plánu [1] vymezuje plochu výroby, která umožní umístění fotovoltaické elektrárny. V předloženém rozsahu tak návrh změny územního plánu [1] nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje území. Zároveň lze předpokládat, že celkový rozsah prověřovaných ploch může ovlivnit urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny.

Z výše uvedeného stanoviska příslušného úřadu [2] vyplývají následující požadavky na vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu obce Vilémov na životní prostředí a veřejné zdraví:

- Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah) a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí [7], Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [6], a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA – Informační systém SEA.
- Součástí „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ má být vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Významné vlivy na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí územní soustavy chráněných území NATURA 2000 v souvislosti s pořízením změny územního plánu Krajský úřad ve svém stanovisku v režimu § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona [2] vyloučil. Současně byl vyloučen významný vliv i ve stanovisku Správy Národního parku České Švýcarsko vydaném dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (č. j. SNPCS 06641/2022, SZ SNPCS 06556/2022/2 ze dne 9. 9. 2022).

## 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

Podle metodiky pro hodnocení vlivů na úrovni územního plánování [6] je účelem této kapitoly především co nejsrozumitelněji vymezit předmět posouzení (obsah navrhovaného řešení) v jednotlivých částech koncepce a specifikovat vztah k jiným koncepcím. Dle metodiky pro hodnocení obecných koncepcí [7] je také vhodné komentovat případné úpravy v průběhu zpracování koncepce resp. během procesu pořizování změny územně plánovací dokumentace. Vztah k jiným koncepcím je shodně v obou těchto metodikách hodnocen pomocí numerologické stupnice (viz níže). V následujícím přehledu je nejprve stručně a jmenovitě popsán obsah návrhu změny č. 2 územního plánu Vilémov ve fázi před veřejným projednáním.

Návrh změny č. 2 územního plánu Vilémov (dále jen „změna č. 2 ÚP“) vychází ze současně platného územního plánu, který nabyl účinnosti dne 17. 2. 2021 a byl schválen usnesením zastupitelstva č. 17/21ZO/2021 formou opatření obecné povahy č. 1/2021. Dále byla dne 30.3.2023 schválena usnesením zastupitelstva č. 03/06ZO/2023 (opatření obecné povahy č. 1/2023) změna č. 1 ÚP s účinností od 3. 5. 2023. Předmětem změny č. 1 ÚP byla přestavba tovární haly na multifunkční dům a změna funkčního využití vybraných zemědělských pozemků na plochy bydlení.

Zastupitelstvo obce Vilémov projednalo a schválilo usnesením č. 16/39ZO/2022 ze dne 24. 8. 2022 zadání pořízení změny č. 2 ÚP ve zkráceném postupu dle § 55a odst. 1) stavebního zákona. Obsahem změny č. 2 ÚP je změna funkčního využití plochy specifické PS (územní rezerva R1 s možným využitím jako plocha se smíšenou obytnou funkcí) na plochu specifickou výrobní – fotovoltaická elektrárna. Plocha je umístěna na pozemcích st. p. č. 197/1, 197/2, 222, 314, 315, 316, 445 a p. p. č. 190/3, 200, 201/2, 255/1, 255/3, 255/4, 255/9, 255/12, 255/13, 263/4, 565/4, 635/2, 255/14, 255/2, 667, 196/1 k. ú. Vilémov u Šluknova a má celkovou rozlohu 68 038 m<sup>2</sup>. Pozemky jsou vedeny převážně jako ostatní plocha se způsobem využití - manipulační plocha, neplodná půda, jiná plocha, zeleň, ostatní komunikace, dráha, umělá vodní nádrž. Pozemek č. 196/1 je uveden jako zahrada.

Plocha je vymezena jako přestavbová s označením č. 30 – VE – plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů. Jedná se o novou definici plochy s rozdílným způsobem využití a proto jsou také definovány a specifikovány její podmínky:

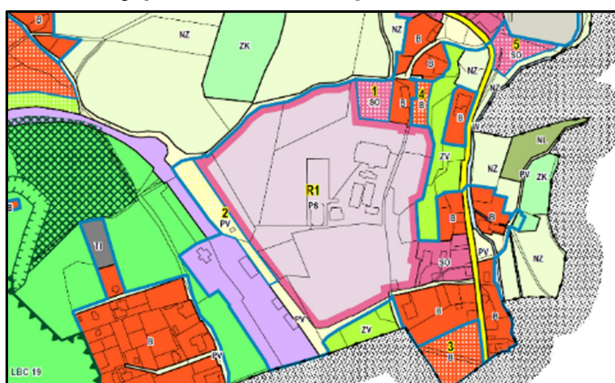
### **VE - výroba energie z obnovitelných zdrojů**

**Hlavní využití ploch:** pozemky staveb a zařízení pro fotovoltaickou výrobu elektrické energie.

**Přípustné využití:** pozemky související dopravní a technické infrastruktury, odkládací plochy. Zemědělské využití v rámci údržby (kosení, spásání). Plochy izolační zeleně. Vodní plochy a toky.

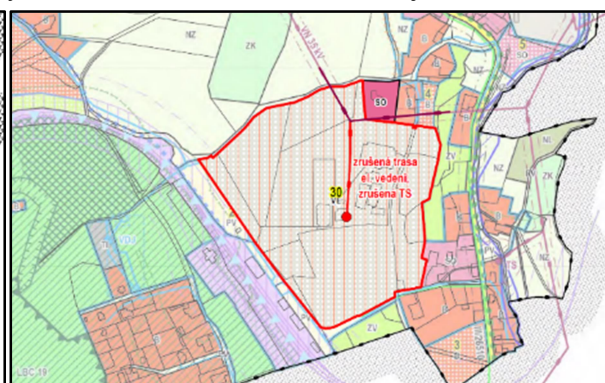
**Nepřípustné využití:** vše, co je neslučitelné s hlavním využitím.

**Podmínky prostorového uspořádání:** maximální výška staveb či zařízení se stanovuje na 8 m.



Současný stav

stabilizované plochy	plochy změn	plochy územní rezervy	
B	B	R2	plochy bydlení
SO	SO	R1	plochy smíšené obytné
	R		plochy rekreace
OV	OV		plochy občanského vybavení



Navrhovaný stav (ÚPD po 2 Zm.)

stabilizované plochy	plochy změn	
SO		plochy smíšené obytné
	VE	plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů
		plochy, kde je podmínka zpracování územní studie navržená ke zrušení
	30	plocha přestavby

Obrázek 1. Navrhovaná přestavbová plocha výroby energie z obnovitelných zdrojů v kontextu se současným využitím.

Změnou č. 2 ÚP dále dochází k aktualizaci zastavěného území. Do stavu je tak zařazena zastavitelná plocha č. 1 SO – plochy smíšené obytné (0,2 ha), která byla ke svému účelu již využita. Dále se vypouští povinnost pro zpracování územní studie u plochy č. 20 – OV – plochy občanského vybavení. V souvislosti se změnou č. 2 ÚP jsou zrušeny podmínky pro plochy specifické PS, které řešily dotčenou plochu brownfieldu územní rezervy R1.

### 1.1 Hlavní cíle návrhu Změny č. 2 územního plánu Vilémov

Cíle územního plánování jsou obecně definované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Podrobný komentář k souladu návrhu změny č. 2 ÚP s těmito cíli je uveden standardně v kapitole B.2 odůvodnění návrhu změny č. 2 ÚP [1]. Rozvojový potenciál obce Vilémov také obecně vychází ze souvisejících platných nadřazených územně plánovacích dokumentací PÚR ČR a zejména ZÚR ÚK [10] a aktuálních územně plánovacích podkladů ORP Rumburk [9].

Hlavní cíle Změny č. 2 územního plánu Vilémov:

- Hlavním cílem změny č. 2 ÚP je rozvoj výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů v obci Vilémov a související dílčí úpravy v textové a grafické části územního plánu.
- Z pohledu urbanistické koncepce je cílem určit pro brownfield u nádraží novou funkci, která umožní jeho dodatečnou sanaci a dočasné využití, aby mohlo v budoucnu dojít k znovuzapojení do organismu obce.
- Celkově jsou cíle změny č. 2 ÚP navrženy v souladu s koncepcí rozvoje obce, koncepcí obnovy krajiny a koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.

### 1.2 Vztah k jiným koncepcím

V souladu s metodickými pokyny [6] a [7] je při hodnocení vztahu zaměřena pozornost na strategické koncepční dokumenty, které problematiku životního prostředí a veřejného zdraví buď přímo řeší, nebo jejichž realizace má potenciál pro možné významné ovlivnění složek životního prostředí. Jedná se zejména o identifikaci relevantních strategických dokumentů, které jsou významné z hlediska životního prostředí s vazbou na hodnocené území. Z časového hlediska pořizování územního plánu je brán zřetel v přiměřené míře na koncepce vznikající, resp. zejména takové, které jsou ve fázi před svým konečným schválením. V této podkapitole jsou uvedeny i strategické dokumenty, které nemusí obsahovat cíle ochrany životního prostředí. V úvahu jsou brány také vztahy ke stávajícím koncepcím územních plánů okolních obcí. Vybrané strategické dokumenty jsou interpretovány dle rozsahu jejich územního působení na dokumenty na úrovni národních, regionálních a lokálních koncepcí a plánů vztahující se přímo k řešenému území v kontextu návrhu změny č. 2 ÚP. Pro hodnocení vztahu změny územního plánu a přijatých strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni byla použita přiměřeně následující numerologická stupnice.

Tabulka 1. Popis numerologického hodnocení vztahu ke strategickým dokumentům životního prostředí.

(3)	<b>Velmi silný (přímý) vztah</b>	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované koncepce, jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
(2)	<b>Silný (přímý) vztah</b>	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do předkládaného dokumentu. Do řešené koncepce se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace koncepce není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
(1)	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
(0)	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené koncepce.

Vlastní identifikace relevantních strategických dokumentů vychází z publikovaných seznamů v gesci jednotlivých ministerstev (republikové strategie), v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje a ORP Rumburk (regionální strategie). V následujícím přehledu je z hlediska aktuálnosti strategického dokumentu uveden datum schválení nebo datum poslední aktualizace. Současně je komentován vzájemný vztah s posuzovanou koncepcí.

Tabulka 2. Strategické dokumenty na národní a regionální úrovni plánování v tematických okruzích.

Aktuálně platný strategický dokument	datum popř. rok schválení koncepce	Vztah k předkládané koncepci (slovní komentář)
Koncepce urbanizmu, územního a udržitelného rozvoje		
Politika územního rozvoje České republiky (2008), ve znění aktualizací č. 1 – 5 (v současnosti je podán návrh na akt. č. 6 – VD Skalička a č. 7 zrušení UR na kanál Dunaj-Odra-Labe)	Poslední aktualizace č. 4, usnesení vlády č. 618, 9/2021 (účinnost od 1. 9. 2021)	(2) – PÚR ČR neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Definuje však úkoly územního plánování, které jsou v ZÚR ÚK upřesněny.
Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 4 (v současnosti je pořizována 5. aktualizace - umístění koridoru železniční dopravy VRT, 6. aktualizace – těžba lithia a 7. aktualizace OZE – FVE v asanačním území)	Poslední schválená aktualizace č. 4, usnesení ZÚK č. 13/18Z/2022, OOP účinné od 4.2.2023	(3) – ZÚR ÚK obsahuje <b>konkrétně</b> definované nároky na změnu využití území obce. Území obce leží v rozvojové oblasti NSOB1 Lobendavsko – Křečansko, v krajinném celku CHKO Labské pískovce a Šluknovská pahorkatina. Je zde také vymezen koridor Z3 pro optimalizaci železniční trati a nadregionální biokoridor K7. Dále jsou definovány a upřesněny úkoly územního plánování z PÚR ČR.
Politika architektury a stavební kultury České republiky	Usnesení vlády ČR č. 22/2015	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Určuje obecná témata a cíle v oblasti krajiny a sídel.
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2021 – 2027)	Usnesením vlády ČR č. 775, 11/2019	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obec se dle SSR 2021+ nachází v hospodářsky a sociálně ohroženém území strukturálně postiženého kraje. Obsahuje obecné cíle např. pro posílení koordinace územního plánování, témata a zejména preventivní cíle v oblasti environmentální udržitelnosti (ochrana přírody a krajiny, využívání zdrojů) s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území.
Akční plán Strategie regionálního rozvoje ČR (2023 – 2024)	Usnesením vlády č. 1045 ze dne 14. 12. 2022	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Krátkodobá strategie, která konkretizuje aktivity státu při realizaci cílů regionální politiky (vychází z SRR 21+). Ve vztahu k umístění obce dle SRR21+ se jedná zejména o zajištění komunitní energetiky a podpory podnikání.
Zásady urbánní politiky ČR (2010)	Aktualizace 2017 (do 2023)	(0) – bez přímého vlivu. Koncepce uvádí souhrn zásad pro rozvoj měst v ČR.
Koncepce rozvoje venkova (2021 – 2027)	Usnesením vlády ČR č. 26, 1/2020	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje strategické a zejména specifické cíle v oblasti koordinace rozvoje území (např. redukce znečištění, opatření v oblasti ochrany vody, půdy a krajiny).
Strategický rámec ČR 2030 (Aktualizace 2020)	Usnesení vlády č. 292, 4/2017	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Koncepce zohledňuje obecné cíle udržitelného rozvoje. K naplňování jeho cílů přispívá např. cíli v oblasti energetické udržitelnosti, způsobu vymezení zastavitelných ploch nebo tvorbou podmínek pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Cíle jsou orientovány v oblasti



		biologické rozmanitosti, adaptace na změnu klimatu a ochrany půdy.
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 2 verze (2022 – 2025)	Usnesení vlády č. 669, 10/2018	<b>(2)</b> – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Plán implementace shrnuje opatření a doporučení k jednotlivým specifickým cílům. Zejména v relevantní oblasti KO3 – odolné ekosystémy (ZPF, PUPFL, ÚSES, biodiverzita) a KO4 Obce a regiony (odpady).
Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050	Usnesení vlády ČR č. 1026, 1/2021	<b>(2)</b> – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje cíle a priority např. v oblasti zajištění ochrany vod, obnovení ekologické stability krajiny, snížení hlukové zátěže a světelného znečištění, ochrany půdy a cílů v oblastech klimatické neutrality a oběhového hospodářství.
Program rozvoje Ústeckého kraje (2021 – 2027)	Usnesení RUK ze dne 23. 3. 2022	<b>(1)</b> – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Ve vztahu k projednávanému ÚP obsahuje cíle v oblasti finanční podpory projektů energetických úspor, podpory biodiverzity, odpadového a vodního hospodářství. Cíle jsou následně plněny v konkrétních dotačních programech.
Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	Usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje, 4/2018	<b>(2)</b> – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Pro oblast Šluknovska obsahuje cíle a priority v oblasti optimalizace vybavenosti a dopravní dostupnosti, zvýšení sociální vitality a rozvoj ekonomického potenciálu.
<b>Územní plány okolních obcí</b>		
Územní plán Dolní Poustevna (po vydání změny č. 1 a č. 2)	2. změna nabyla účinnosti dne 23. 9. 2020	<b>(3)</b> – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Řeší společné cíle pro navazující dopravní a technickou infrastrukturu (III/26510, III/2674, III/2675, koridory VN, koridor žel. trati, vodovodní přivaděč, plynovod), ochranná pásma vodních zdrojů a sdílí společné prvky ÚSES.
Územní plán Lipová (pořizuje se nový ÚP ve fázi návrhu zadání - 2021)	OOP č. 3/2005 účinnost od 30. 12. 2005	<b>(3)</b> – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Řeší společné cíle pro ÚSES nadregionální úrovně (NRBK K7).
Územní plán sídelního útvaru Velký Šenov ve znění změny č. 3 (pořizuje se nový ÚP – ULK011S – již vydáno stanovisko dle §10g)	OOP č. 1/2014 účinnost od 14. 7. 2014	<b>(3)</b> – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Sdílí společné koridory dopravní infrastruktury (III/26518, železnice WD1), technické infrastruktury (vedení VN 35 kV, VTL plynovod, vodovodní přivaděč), záplavová území a sdílí prvky ÚSES.
Územní plán Mikulášovice ve znění změny č. 1	OOP č. 1/2021 účinnost od 29. 12. 2021	<b>(3)</b> – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Sdílí společné koridory dopravní infrastruktury (III/26510, žel. trať WD1), technické infrastruktury (vedení VN 35 kV, plynovod), záplavová území a sdílí prvky ÚSES.

Koncepce ochrany životního prostředí		
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (pro období 2020 – 2025)	Usnesení vlády č. 360, 4/2020	(2) – jedná se o dílčí koncepční dokument, který navazuje na SOBR 2016 – 2020. Neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce, definuje obecné cíle pro ochranu přírodního a krajinného prostředí ve vztahu k mezinárodním úmluvám.
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 (SOBR)	Usnesení vlády č. 193, 3/2016	(2) – neobsahuje obecně definované nároky na změnu využití území obce. Jedná se zejména o cíle ochrany přírodních procesů, šetrné využívání zdrojů, hospodaření v krajině, omezení znečištění povrchových vod, aj.
Operační program Životní prostředí (2014 – 2020) (9/2021 – MŽP vydáno stanovisko SEA pro programové období 2021 – 2027)	Usnesení vlády č. 867, 11/2012, Rozhodnutí Komise č. C(2022)5238, 18. 07. 2022	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Ve vztahu k územnímu plánu obsahuje specifické cíle v oblasti financování ze SFŽP (podpora energie z obnovitelných zdrojů (např. cíl 1.2.2 Výstavba a rekonstrukce obnovitelných zdrojů energie pro zajištění dodávek systémové energie ve veřejném sektoru).
Z hlediska ochrany ovzduší a klimatu		
Národní program snižování emisí ČR (do 2030)	Aktualizace – usnesení vlády č. 917, 12/2019	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce, definuje obecné cíle a priority snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví resp., snížení emisí PM <sub>10</sub> a PM <sub>2.5</sub> , benzo(a)pyrenu a troposférického ozonu. (např. snížení emisí z fosilních paliv, podpora nízkoemisních zdrojů, technologií a elektromobility, úspora energií, <b>substituce fosilních paliv obnovitelnými zdroji – FVE</b> aj.).
Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR – Adaptační strategie (1. aktualizace strategie pro období 2021 – 2030)	Usnesení vlády č. 785, 9/2021	(2) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecně formulované cíle pro zajištění ekologické stability a poskytování ekosystémových služeb v oblasti lesnictví, zemědělství a vodního hospodářství. Dále je předmětem posílení resilience (odolnosti) sídel včetně veřejné a zelené infrastruktury a efektivního systému včasného varování a reakce obyvatel.
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (aktualizace akčního plánu pro období 2021 – 2025)	Usnesení vlády č. 785, 9/2021	(2) – je implementačním dokumentem adaptační strategie. Obsahuje již specifická opatření pro hospodaření v lesích a agroekosystémech, efektivitu pozemkových úprav, hospodaření se srážkovými vodami, ochranu vodních zdrojů aj.
Politika ochrany klimatu v České republice (2017 – 2030 s výhledem do roku 2050)	Usnesení vlády č. 207, 3/2017	(2) – koncepce definuje hlavní cíle a opatření v oblasti ochrany klimatu na národní úrovni tak, aby zajišťovala splnění cílů snižování emisí skleníkových plynů v návaznosti na povinnosti vyplývající z mezinárodních dohod.
Koncepce na ochranu před následky sucha pro území České republiky	Usnesení vlády č. 528, 7/2017	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce, definuje opatření v oblasti vodních zdrojů, zemědělství, zadržování vody v krajině a podpory zodpovědného hospodaření.

Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04 (Aktualizace 2020)	Věstník MŽP – č.j. MZP/2020/130/10 94, prosinec 2020, částka 10	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce (není v seznamu cílových obcí). Věnuje se obecným opatřením na snížení emisí v oblasti liniových a stacionárních zdrojů.
Z hlediska koncepce dopravní infrastruktury a dopravní politiky		
Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050	Usnesení vlády č. 449, 6/2013	(0) – bez přímého vlivu. Obsahuje obecné cíle a opatření v oblasti rozvoje a modernizace dopravní infrastruktury, bezpečnosti provozu, funkčnosti systému osobní a hromadné dopravy, dopravní obslužnosti apod.
Koncepce nákladní dopravy pro období 2017 – 2023 s výhledem do roku 2030	Usnesení vlády č. 57, 1/2017	(0) – bez přímého vlivu. Ve vztahu k územnímu plánu obsahuje specifické cíle a opatření v rámci logistiky pro jednotlivé druhy nákladní dopravy, využívání dopravní infrastruktury aj.
Operační program Doprava pro programové období (2021 – 2027)	11/2021	(0) – bez přímého vlivu. Ve vztahu k územnímu plánu obsahuje specifické cíle v oblasti financování rozvoje dopravní infrastruktury prostřednictvím státního fondu dopravní infrastruktury.
Dopravní sektorová strategie, 2. fáze – rozvoj dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem do roku 2050.	2017	(0) – bez přímého vlivu. Ve vztahu k územnímu plánu obsahuje specifické cíle v oblasti silniční dopravy (efektivní a kvalitní zajištění provozování existující dopravní infrastruktury).
Dopravní plán obslužnosti Ústeckého kraje (2022 – 2026)	11/2021	(0) – bez přímého vlivu. Ve vztahu k územnímu plánu obsahuje obecné cíle v oblasti zajištění dopravní obslužnosti a produktivity služeb.
Z hlediska ochrany zdraví obyvatelstva		
Národní akční plán zdraví a životního prostředí (NEHAP)	Usnesení vlády č. 714, 1/2007	(0) – bez přímého vlivu. Koncepce popisuje obecné problémy a priority s vazbou na novelizaci legislativy, podporu výzkumu, rozvoj monitorovacích systémů aj.
Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030	Usnesení vlády č. 743, 1/2020	(0) – bez přímého vlivu. Koncepce popisuje obecné priority a cíle pro ochranu zdraví a zlepšení zdravotního stavu obyvatelstva, optimalizace zdravotnického systému a podpory vědy a výzkumu.
Implementační plán č. 1.2 Prevence nemocí, podpora a ochrana zdraví; zvyšování zdravotní gramotnosti (2021 – 2030)	Ministerstvo zdravotnictví 1/2021	(0) – bez přímého vlivu. Jedná se o implementační plán Strategického rámce rozvoje péče o zdraví. Stanovuje strategické cíle z hlediska nadměrné hlukové zátěže prostřednictvím monitoringů zdravotního stavu obyvatel a informovanosti veřejnosti v oblasti rizik ze životního a pracovního prostředí.
Z hlediska energetické a surovinové politiky		
Státní energetická koncepce (2015 – 2040)	Usnesení vlády č. 362, 5/2015	(2) – ve vztahu ke změně č. 2 ÚP definuje obecné cíle a požadavky na využití potenciálu OZE a cíle v oblasti dlouhodobé udržitelnosti ve vztahu k životnímu prostředí.

Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů	Usnesení vlády č. 441, 6/2017	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Ve vztahu k územnímu plánu definuje cíle např. v oblasti efektivity a udržitelného využívání disponibilních zásob nerostných surovin.
Politika druhotných surovin ČR (2019 – 2022)	Usnesení vlády č. 755, 9/2014; aktualizace 2019	(0) – bez přímého vlivu. Koncepce řeší institucionální zabezpečení problematiky druhotných surovin na národní úrovni.
Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2021 – 2030)	Ministerstvo průmyslu a obchodu  (zpracován 11/2019)	(2) – dokument je zpracován na základě Státní energetické koncepce ČR a Politiky ochrany klimatu v ČR. Hlavním cílem ve vztahu k změně č. 2 ÚP je zajištění podílu OZE na hrubé konečné spotřebě. Pro ČR je hodnota podílu energie z OZE v roce 2030 kolem hodnoty 20,8 %.
Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje	Usnesení ZÚK, č. 051/30Z/2020  22. 6. 2020	(2) – ve vztahu k územnímu plánu definuje cíle v oblasti úspor energií, využívání OZE, snižování emisí a navrhuje příslušná opatření (např. v rámci distribučních soustav, lokálních zdrojů vytápění apod.)
Z hlediska koncepce odpadového hospodářství		
Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024	Usnesení vlády č. 1080, 12/2014	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Definuje obecné zásady a opatření v oblasti odpadového hospodářství, které jsou dále specifikovány v krajském koncepčním dokumentu.
Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025  (v současnosti se projednává aktualizace vybraných cílů z hlediska nového zákona o odpadech ULK029K)	Usnesení ZÚK č. 92/28Z/2016  29.2.2016	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Cíle se v územním plánu promítají zejména v rámci prevence, minimalizace vzniku, zdokonalení systému nakládání a využívání odpadů.
Z hlediska ochrany vod		
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací České republiky (Aktualizován MZP259K)	Aktualizace Mze 6/2020	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Vymezuje rámcové cíle pro oblast nakládání se splaškovými odpadními vodami a zásobování pitnou vodou.
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (v současnosti se projednává aktualizace ULK025K)	Usnesení zastupitelstva Ústeckého kraje – č. 115/31Z/2016 9/2016	(3) – definuje konkrétní nároky na systém zásobování pitnou vodou a nakládání se splaškovými vodami v rámci správního území obce zejména ve vztahu k vedení infrastruktury k novým zastavitelným plochám.
Národní plán povodí Labe (2021 – 2027)	Usnesení vlády č. 31 ze dne 19.1.2022  OOP Mze č.j. MZE-69999/2021-15121 ze dne 28. 1. 2022	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje obecná opatření v oblasti ochrany povrchových a podzemních vod. Reflektuje zásady a cíle Mezinárodního plánu oblasti povodí Labe, vydaného a aktualizovaného Mezinárodní komisí pro ochranu Labe (tzv. část A).

Strategie ochrany před povodněmi na území ČR	Usnesení vlády č. 382, 4/2000	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Strategie zohledňuje legislativní, organizační, technická a ekologická hlediska a definuje obecné cíle pro ochranu obyvatel, majetku a systém preventivních opatření pro vlastní průběh povodní.
Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně dokumentací oblastí s významným povodňovým rizikem (2022 – 2027)	Usnesení ZÚK č.015/17Z/2022 31.10.2022	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Z hlediska změny č. 2 ÚP definuje obecná opatření v oblasti ochrany povrchových a podzemních vod, vodohospodářství, povodní a sucha, prevenci a snížení dopadů havarijních stavů, migrace aj.
Povodňový plán Ústeckého kraje (digitální verze 1/2023)	Potvrzení souladu MŽP 1/2012	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce (záplavové území). Je podkladem pro zpracování Povodňových plánů na úrovni ORP a obce.
Povodňový plán ORP Rumburk (digitální verze 6/2019)	Potvrzením souladu KUUK 11/2012	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce (záplavové území). Stanovuje organizační opatření pro průběh povodně.
Povodňový plán obce Vilémov (digitální verze 3/2023)	Potvrzením souladu ORP Rumburk 2/2018	(3) – obsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce (záplavové území), určuje ohrožené objekty. Stanovuje opatření ochrany před povodněmi, stupně povodňové aktivity, organizační opatření pro průběh povodně atd.
Další relevantní koncepční studie a koncepční podklady		
Integrovaný regionální operační program 2014 – 2020 (pro období 2015 – 2023)	6/2015	(0) – bez přímého vlivu. Ve vztahu k územnímu plánu obsahuje specifické cíle v oblasti financování rozvoje dopravní infrastruktury, územního rozvoje, zdravotnictví, aj.
Strategie území správního obvodu ORP Rumburk (2015 – 2024)	6/2014	(1) – neobsahuje konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje společné obecné cíle v oblastech školství, sociálních služeb, <b>odpadového hospodářství</b> a cestovního ruchu.
Územně analytické podklady Ústeckého kraje (5. úplná aktualizace 2021)	Usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje, 11/2021	(3) – obsahují konkrétně definované nároky (doporučení) na změnu využití území obce. Nejedná se však o koncepci, ale o nástroj územního plánování, jehož cílem je průběžně monitorovat stav a vývoj území.
Územně analytické podklady pro území ORP Rumburk	5. aktualizace 2020	(3) – obsahují konkrétně definované nároky na změnu využití území obce. Obsahuje podklady pro rozbor udržitelného rozvoje a určuje problematiku k řešení v ÚP. Opět se jedná o nástroj územního plánování a nikoliv koncepci.

## 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Obsahovou náplň kapitoly dle metodického pokynu [6] tvoří vlastní identifikace relevantních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím návrhu změny č. 2 ÚP Vilémov, tak zhodnocení vztahu předemné koncepce k těmto cílům. Podkladem pro zpracování této kapitoly jsou oborové koncepce s identifikovaným **velmi silným** (3) nebo **silným** (2) vztahem, u kterých je třeba vybrat cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva (kompletní seznam identifikovaných koncepcí je uveden v kap. 9).

Vztah navrhovaného územního plánu k jednotlivým relevantním cílům je následně prezentován pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může posuzovaná koncepce (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení (1 – uplatněním územního plánu je možné ovlivnit dosažení cíle nebo 0 – uplatnění územního plánu nemá na dosažení cíle žádný vliv). Analytickým způsobem je tak prověřeno, zda předložený návrh změny č. 2 ÚP odpovídá požadavkům a cílům přijatým v koncepčních dokumentech na všech zmiňovaných úrovních, a zda není s těmito dokumenty v rozporu.

Dle výše popsaného obsahu řeší předkládaný návrh změny č. 2 ÚP možnosti rozvoje správního území v oblastech výroby energie z alternativních zdrojů (vymezením zastavitelné přestavbové plochy FVE). Přímé požadavky pro územní plán resp. pro konkrétní plochy či území (velmi silný vztah – hodnocení (3) vyplývají ze ZÚR ÚK, navazujících územních plánů okolních obcí (Dolní Poustevna, Lipová, Velký Šenov a Mikulášovice) a povodňového plánu na úrovni Ústeckého kraje, ORP Rumburk a obce Vilémov. Velmi silný vztah k územnímu plánu mají také územně plánovací podklady, které jsou specifickým nástrojem územního plánování.

Cíle ochrany životního prostředí, pokud se nejedná přímo o požadavky vyplývající z legislativy k ochranně jednotlivých složek, vyplývají ze strategických koncepčních materiálů přijatých na celostátní úrovni a na regionální úrovni Ústeckého kraje. Změna č. 2 ÚP se přímo nezaměřuje na řešení jednotlivých cílů těchto koncepcí, obecně však některé cíle naplňuje nebo s nimi není v zásadním rozporu. Níže je uveden popis popř. relevantní cíle koncepcí s přímým vztahem.

### 2.1 Celostátní koncepční materiály a jejich relevantní cíle s přímým vztahem k projednávanému obsahu územního plánu:

**Politika územního rozvoje ČR** ve znění aktualizací č. 1 – 5, schválené posledním platným usnesením vlády č. 618, 9/2021 – z hlediska návrhu územního plánu je relevantní nejnovější aktualizace č. 4, neboť aktualizace č. 2 (změna rychlostní silnice č. 43 – Brno – Moravská Třebová na kapacitní silnici), aktualizace č. 3 (Vodní dílo Vlachovice) a aktualizace č. 5 (vodní dílo Kryry a opatření v rámci komplexního řešení sucha v oblasti Rakovnicka) se k navrhovanému území nevztahují. Současně je projednávána aktualizace č. 6 za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička a č. 7 za účelem zrušení územní ochrany formou územní rezervy pro celé průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe. Tyto změny však nemají vztah ke správnímu území obce. Také je projednávána Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky po Aktualizaci č. 4. Správní území obce Vilémov se z pohledu PÚR ČR nenachází v rozvojové ose nebo rozvojové či specifické oblasti. Na území obce nejsou politikou územního rozvoje vymezeny koridory dopravní a technické infrastruktury. Změna č. 2 ÚP má vztah k některým vybraným republikovým prioritám a cílům. Podrobně je soulad komentován v odůvodnění změny č. 2 ÚP [1] v části **B.I.1**). Dále jsou uvedeny pouze vybrané cíle se vztahem k životnímu prostředí.

Cíle životního prostředí	vztah ZÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
14 - Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů (kráceno).	1	Změna č. 2 ÚP je v souladu ochranou přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území obce.
14a - Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	1	Změna č. 2 ÚP svým umístěním zohledňuje ochranu jmenovaných složek primárního sektoru. Jedná se o využití brownfieldu v zastavěném území.
18 - Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.	0	Změna č. 2 ÚP v tomto směru nenavrhuje rozvoj příměstského bydlení.

19 - Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace (kráceno).	1	Změna č. 2 ÚP v tomto směru navrhuje využití brownfields.
20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit (kráceno).	1	Změna č. 2 ÚP navrhuje rozvojové plochy v souladu s tímto cílem. Plochy FVE jsou navrženy mimo hodnotné krajinné partie v území bývalého výrobního komplexu.
20a - Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování (kráceno).	0	Změna č. 2 ÚP nezasahuje do stávajících migračních tras a vzhledem ke svému umístění respektuje vymezený ÚSES.
25 - Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucha atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady (kráceno).	0	Změnou č. 2 ÚP dojde k vymezení přestavbové plochy výroby (FVE), která ovlivní hydrologické podmínky v území minimálně.
26 - Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	0	Změna č. 2 ÚP nevymezuje zastavitelné plochy v záplavovém území.
31 - Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	1	Předmětem změny č. 2 ÚP je v tomto směru vymezení plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

**Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+** je národním strategickým dokumentem v oblasti regionálního rozvoje, který definuje hlavní cíle regionální politiky státu v období 2021–2027 s ohledem na podporu dynamického, vyváženého a udržitelného rozvoje území. Z pohledu definice vymezení území pro účely SRR ČR 2021+ je území obce Vilémov součástí strukturálně postiženého kraje a současně hospodářsky a sociálně ohroženého správním obvodu ORP Rumburk. Pro obec Vilémov je tak relevantní z hlediska cílů ŽP zejména Strategický cíl 4 - Revitalizované a hospodářsky restrukturalizované regiony, přizpůsobené a flexibilně reagující na potřeby trhu. Dílčí cíle jsou dále realizovány prostřednictvím „aktivit“ **Akčního plánu Strategie regionálního rozvoje ČR (2023 – 2024)**, resp. konkrétních úkolů v oblastech zajištění dostupnosti bydlení, dopravní obslužnosti, pozemkových úpravách, komunitní energetice a podpoře podnikání. Pro uvedený cíl 4 však současný Akční plán konkrétní aktivity neuvádí.

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Cíl 4 - 4.6 Revitalizovat a regenerovat území pro lepší podnikání a zdravější život obyvatel.	1	Změna č. 2 ÚP má potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Strategický rámec ČR 2030**, jehož cíle jsou rozvedeny v **Implementačním plánu Strategického rámce Česká republika 2030 (pro roky 2022 – 2025)** je hlavním tematicky průřezovým dokumentem, který udává směr rozvoje s cílem zvyšovat kvalitu života obyvatel při respektování principů udržitelného rozvoje. Vlastní koncepce stanovuje relevantní cíle ŽP zejména v části 3 – Odolné ekosystémy a 4 – v části 4 Obce a regiony. Implementační plán stanovuje dílčí konkrétní opatření pro tyto cíle. Pro změnu č. 2 ÚP jsou relevantní cíle ŽP v oblastech migrační propustnosti, omezení emisí skleníkových plynů a adaptace na změnu klimatu.

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
<b>Strategický rámec Česká republika 2030 - Implementační plán Strategického rámce (2022 – 2025)</b>		
12.2 - Snižit podíl orné půdy a nárůst podílu TTP na ZPF.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
12.3 - Zvýšit podíl hospodaření na orné půdě v režimu ekologického zemědělství.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
12.4 - Zvýšit podíl PUPFL na celkové rozloze ČR	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.

12.5 - Nárůst prostupnosti krajiny pro migraci volně žijících živočichů.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
13.1 - Zvýšit rozmanitost a stabilitu biotopů a populací původních druhů.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
14.1 - Významně zpomalit odtok vody z krajiny.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
14.2 - Zlepšit kvalitu podzemních a povrchových vod.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
15.2 - Snížit míru ohrožení půdy větrnou a vodní erozí.	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.
18.1 - Snížit zábor zemědělské půdy ve městech i volně krajinně. Brownfieldy jsou regenerovány a revitalizovány.	1	Změna č. 2 ÚP má potenciál pro plnění tohoto cíle revitalizací brownfieldu.
19.1 - Předcházet a přizpůsobit se dopadům změny klimatu.	1	Změna č. 2 ÚP má nepřímý potenciál pro plnění tohoto cíle možným snížením dopadů neobnovitelných zdrojů při výrobě el. energie.
19.7 - Snížit množství skládkovaného komunálního odpadu	0	Změna č. 2 ÚP neovlivní plnění tohoto cíle.

- **Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050** je hlavním koncepčním dokumentem, který stanovuje strategické cíle v hlavních problematických oblastech z pohledu ochrany životního prostředí a zlepšení jeho stavu (1. životní prostředí a zdraví, 2. klimaticky neutrální a oběhové hospodářství, 3. příroda a krajina). Ve vztahu ke změně č. 2 ÚP jsou relevantní následující strategické cíle:

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
1.1 Zajištění dostupnosti vody a zlepšení její jakosti (efektivita využívání).	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
1.2 Zlepšení kvality ovzduší (dodržování imisních limitů).	1	Změna č. 2 ÚP má potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle jako náhrada výroby energie spalováním fosilních paliv.
1.3 Snížit expozici obyvatel a životního prostředí nebezpečným chemickým látkám.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
1.4 Snížení hlukové zátěže a světelného znečištění obyvatelstva.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel.	1	Změna č. 2 ÚP má potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle prostřednictvím přednostního využití a revitalizací brownfieldu (specifický cíl 1.6.2.)
2.1 Snížení emisí skleníkových plynů	1	Změna č. 2 ÚP vymezuje přestavbovou plochu, která přímo naplňuje dílčí specifický cíl 2.1.3 – zvýšit využívání OZE.
2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajinně je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
3.2 Biologická rozmanitost je zachována v mezích tlaku změny klimatu.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (aktualizace 2020-2025)** obsahuje dlouhodobé cíle v oblasti přírodního a krajinného prostředí, které se promítají v rámci dílčích akčních plánů. Vlastní strategický dokument se zabývá ochranou pouze obecně na legislativní, ekonomické, odborně výzkumné a osvětové úrovni (zpracování metodiky, monitoring, vzdělávání a reporting). Cíle jsou orientovány do oblastí ochrany přírodních procesů (druhová ochrana a ZCHÚ), krajiny a ekosystémů (krajina, půda, lesy, vodní a mokřadní ekosystémy a sídla). Jedná se převážně o ekonomické, metodické nebo dotační nástroje. Dále jsou uvedeny průřezové cíle a nástroje (monitoring, výzkum, ekosystémové služby, práce s veřejností aj.). Níže jsou hodnoceny pouze relevantní cíle s možným průmětem ve správním území obce.



Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
2.2.4. - Zpomalit úbytek ZPF a omezit degradaci půdy.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
2.3.1. – Posílit ekologickou stabilitu lesů.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
2.4.1. – Účinně chránit a zlepšit ekostabilizační funkce vodních toků a niv.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
2.5.1. – Zajistit ochranu urbánních ekosystémů, jejich funkcí a služeb ve specifických podmínkách sídel.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025** – vytváří základní koncepční rámec ke zlepšení celkového stavu a udržitelnému využívání biodiverzity na území České republiky. Navazuje na opatření, definovaná v rámci Státní politiky životního prostředí a dalších strategických dokumentů v oblasti trvale udržitelného rozvoje. Relevantní cíle ochrany životního prostředí jsou obsaženy v prioritě 2. Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů a prioritě 3. Šetrné využívání přírodních zdrojů.

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Priorita 2 (Omezit šíření stávajících invazních druhů; zabránit či utlumit rozšíření nových invazních druhů; stanovit prioritní druhy a oblasti pro regulaci invazních druhů; zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť; regulovat cílené využívání nevhodných druhů; zajistit ochranu přírodních procesů; omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny; zlepšovat strukturu krajiny; zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu; posílit biodiverzitu ve městech).	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění cílů této priority.
Priorita 3 (omezit eutrofizaci a intenzitu hospodaření v krajině; zajistit udržitelné využívání lesa; pečovat o příznivý stav půd a vod v lesích; omezit znečištění a zlepšit fyzikálně-chemickou kvalitu vody; obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost a ekologicky udržitelný hydrologický režim vodních toků; obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost vodních toků; zvýšit retenční schopnosti krajiny; snížit riziko vodní a větrné eroze a zvýšit obsah organické hmoty v půdě; omezit negativní vlivy suburbanizace na ekologickou stabilitu krajiny; zlepšit režim ochrany významných krajinných prvků; zvýšit podíl rekultivace ploch po těžbě samovolnou sukcesí.)	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění cílů této priority.

- **Strategie přizpůsobení se změnám klimatu v podmínkách ČR – Adaptační strategie** je koncepčním dokumentem, který má primární strategický cíl snížit zranitelnost a zvýšit odolnost společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezit tak její negativní dopady. Relevantní specifické cíle jsou nasměrovány do oblastí projevů změn klimatu (dlouhodobě sucho, povodně a přivalové povodně, vydatné srážky, zvyšování teplot, extrémně vysoké teploty, extrémní vítr, požáry a vegetace). Adaptační opatření jsou orientována do oblastí zemědělské krajiny (SC1), lesního hospodářství (SC2), vodního režimu v krajině a vodního hospodářství (SC3), sídel a ochrany zdraví (SC4) a systému včasného varování (SC5). Cíle míří na podporu biodiverzity a ekosystémových služeb, zdraví a hygieny, urbanizované krajiny apod. Hlavním cílem je zajištění ekologické stability a poskytování ekosystémových služeb s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu. Souhrnně lze konstatovat, že změna č. 2 ÚP nemá u stanovených cílů potenciál pro jejich naplnění.

(0) Uplatněním změny č. 2 ÚP není možné ovlivnit dosažení stanovených cílů. Plocha FVE může pouze obecně nepřímo zmírnit dopady na klima způsobené využíváním neobnovitelných zdrojů v případě jejich nahrazení.

- **Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (1. aktualizace 2021 – 2025)** – je implementačním dokumentem „Adaptační strategie.“ Hlavním cílem strategického dokumentu je zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace.

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
SC1 - zajistit ekologickou stabilitu a poskytování ekosystémových služeb v <b>zemědělské krajině</b> s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
SC2 – zajistit ekologickou stabilitu a poskytování ekosystémových služeb <b>lesů</b> s důrazem na zabránění degradace půdy a posílení přirozeného vodního režimu.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

SC3 - zajistit ekologickou stabilitu a poskytování ekosystémových služeb <b>vodních a na vodu vázaných ekosystémů</b> s důrazem na posílení přirozeného vodního režimu krajiny a s ohledem na zajištění potřeb lidské společnosti a udržitelné užívání vody.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
SC4 - Posílit resilienci <b>lidských sídel</b> včetně jejich veřejné a zelené infrastruktury s důrazem na ochranu lidského zdraví.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.
SC5 - Dosáhnout vysokou efektivnost systému včasného varování a odpovědné reakce obyvatel.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle.

- **Politika ochrany klimatu v České republice** definuje hlavní cíle a opatření v oblasti ochrany klimatu na národní úrovni tak, aby zajišťovala splnění cílů snižování emisí skleníkových plynů v návaznosti na povinnosti vyplývající z mezinárodních dohod.

(1) Uplatněním změny č. 2 ÚP je možné obecně ovlivnit zejména dosažení stanovených dlouhodobých cílů substitucí spalovacích zdrojů navrženými OZE (plochami FVE).

- **Národní program snižování emisí ČR do 2030 (aktualizace 2019)** – z pohledu cílů v oblasti životního prostředí definuje prioritní, průřezová a podpůrná opatření. Typologie opatření je ekonomická, technická (technicko-organizační), vzdělávací (informační) a administrativní. Z národního programu vyplývají pouze obecné cíle v podobě snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví a snížení negativního vlivu na ekosystémy a vegetaci a na materiály cestou dodržení národních závazků **snížení emisí** a dodržení platných imisních limitů.

(1) Uplatněním změny č. 2 ÚP je možné obecně ovlivnit dosažení stanovených cílů.

- **Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu** – zpracování vnitrostátních plánů je požadováno nařízením Evropského parlamentu a Rady 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu a obsahuje cíle a politiky ve všech pěti rozměrech energetické unie na období 2021 – 2030 (snížení emisí skleníkových plynů, zvýšení podílu OZE, zvýšení energetické účinnosti, energetická bezpečnost, výzkum, inovace a konkurenceschopnost). Z hlediska uplatnění změny č. 2 ÚP jsou relevantní zejména první dvě uvedené oblasti. Cílem ČR je snížit celkové emise skleníkových plynů do roku 2030 o 30 % v porovnání s rokem 2005, což odpovídá snížení emisí o 44 milionů tun CO<sub>2ekv</sub>. Celkový cíl energie z OZE proporcionálním rozdělením na jednotlivé členské země vyplývá pro ČR hodnota podílu energie z OZE v roce 2030 kolem hodnoty 20,8 %.

(1) Uplatněním změny č. 2 ÚP je možné ovlivnit dosažení těchto cílů (tj. snížení emisí skleníkových plynů a zvýšení podílu OZE - FVE).

- **Státní energetická koncepce** – stanovuje strategické cíle energetiky ČR pro spolehlivý, cenově dostupný a dlouhodobě udržitelný systém zásobování energií. Změna č. 2 ÚP přispívá k plnění cílů zejména v rámci priority I. (vyvážený energetický mix). Cílem je zde dosažení podílu OZE na výrobě elektřiny nejméně 18 % a zapojení OZE do řízení bilanční rovnováhy.

Vrcholové strategické cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
<b>Udržitelnost</b> (udržitelný rozvoj) = struktura energetiky, která je dlouhodobě udržitelná z pohledu životního prostředí (nezhoršování kvality ŽP), finančně-ekonomického (finanční stabilita energetických podniků a schopnost zajistit potřebné investice do obnovy a rozvoje), lidských zdrojů (vzdělanost) a sociálních dopadů (zaměstnanost) a primárních zdrojů (dostupnost).	1	Změnou č. 2 ÚP je možné rámcově naplnění uvedeného dílčího cíle dlouhodobé udržitelnosti energetiky bez zásadních dopadů na ŽP.

Ve výše jmenovaných strategických dokumentech se opakovaně překrývají různým způsobem definované základní cíle ochrany jednotlivých složek životního prostředí, kterými jsou ovzduší a klima, voda, zemědělský půdní fond, volná krajina a biodiverzita. Tyto složkové cíle definují zejména ochranu před negativními účinky nevhodné zástavby a související generované dopravy. Vzhledem k tomu, že ochrana uvedených složek životního prostředí vyplývá obecně z platných právních předpisů, není nutné citovat veškeré cíle národních strategických dokumentů, neboť zpravidla představují obecný rámec pro územní plánování v rámci širších souvislostí. Zároveň je řada těchto cílů zohledněna v koncepčních dokumentech na krajské resp. regionální úrovni.

## 2.2 Koncepce na úrovni kraje a regionu a jejich relevantní cíle s přímým vztahem k projednávanému obsahu územního plánu:

- **Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (PRVAK ÚK)** - plán rozvoje vodovodů a kanalizací obsahuje koncepci řešení zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu, a koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod. V přenesené podobě se jedná o investiční plán. Navržené koncepce musí být hospodárné a musí obsahovat řešení vztahů k plánu rozvoje vodovodu a kanalizací pro sousedící území. Hlavním cílem je určit směr rozvoje infrastruktury vodovodů a kanalizací v dílčích katastrálních územích obce. Cíle pro další rozvoj jsou přeneseně definovány pro Vilémov v rámci samostatné karty (CZ042.3502.4212.0281.01), která se týká území posuzované plochy přestavby č. 30. Řešení změny č. 2 ÚP není v konfliktu s navrženou infrastrukturou pro zásobování vodou a odkanalizování uvedené koncepce.

(0) Uplatněním změny č. 2 ÚP není možné ovlivnit dosažení cílů PRVaK ÚK.

- **Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027** – je základním rozvojovým dokumentem pro území Ústeckého kraje. Strategie je členěna do 5 dílčích regionálních strategií (Jádrová oblast, Pánevská oblast, Poohří, rekreační oblasti a Šluknovsko). Pro oblast Šluknovska jsou stanoveny strategické cíle v oblasti optimalizace vybavenosti a dopravní dostupnosti regionu, zvýšení sociální vitality a stability území a rozvoj ekonomického potenciálu. Strategie však obsahuje souhrnné priority pro celé území kraje, z nichž je ve vztahu k změně č. 2 ÚP relevantní část C. Revitalizace fyzického prostředí a zlepšení stavu životního prostředí, která prioritu ÚK 4: Zvýšit kvalitu životního prostředí v sídlech i krajině (níže jsou uvedeny dílčí strategické cíle).

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
ÚK.4.1: Zlepšení kvality ovzduší	1	Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu FVE, která může substituovat zdroje emisí v této oblasti.
ÚK.4.2: Zvýšení jakosti povrchových a podzemních vod, zlepšení hospodaření s vodou v krajině a minimalizace ohrožení sídel záplavami	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.
ÚK.4.3: Ochrana půd, zvyšování ekologické stability krajiny a zlepšení stavu lesních porostů	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.
ÚK.4.4: Revitalizace brownfields, sanace starých ekologických zátěží a minimalizace rizik průmyslových havárií	1	Změna č. 2 ÚP přímo řeší revitalizaci a sanaci území bývalého průmyslového závodu.
ÚK.4.5: Revitalizace zanedbaných částí měst	1	Změna č. 2 ÚP řeší revitalizaci zanedbaného území.
ÚK.4.6: Zefektivnění odpadového hospodářství	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.

- **Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje** byla zpracována na základě zprávy o uplatňování, která požaduje zpracovat další cíle v oblasti teplárenství, energetických úspor, obnovitelných a druhotných zdrojů energie včetně energetického využívání odpadů, kombinované výroby elektřiny a tepla, snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, rozvoje energetické infrastruktury, provozování ostrovních elektrizačních soustav, rozvoje inteligentních elektrických sítí a využití alternativních paliv v dopravě. Relevantní cíle v oblasti ŽP jsou následující:

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
Zvyšování účinnosti výroby tepla ve zdrojích soustav zásobování tepelnou energií.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.
Navýšení podílu OZE a druhotných zdrojů energie na primární spotřebě (orientační cíl 11 % v roce 2044).	1	Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu FVE.
Energetické využití odpadů po přednostní materiálové recyklaci.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.
Zvýšení stávajícího podílu výroby elektřiny kombinované výroby elektřiny a tepla.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.
Snížení emisí tuhých znečišťujících látek o 50 % ze zdrojů v domácnostech.	1	Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu FVE, která může substituovat zdroje emisí v této oblasti.
Snížení emisí tuhých znečišťujících látek v energetice a průmyslu.	1	Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu FVE, která může substituovat zdroje emisí v této oblasti.

Snížení spotřeby uhlí v primární spotřebě energie.	1	Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu FVE, která může substituovat zdroje emisí v této oblasti.
Snížit podíl v kraji produkovaných a následně skládkovaných směsných komunálních odpadů.	0	Změna č. 2 ÚP nemá potenciál ovlivnit plnění tohoto cíle a dílčích opatření.

- **Povodňový plán Ústeckého kraje, ORP Rumburk a obce Vilémov** – jsou strategickými dokumenty, které obsahují soubor konkrétních organizačních a technických opatření, potřebných k odvrácení nebo zmírnění škod při povodních. Z hlediska přímého vztahu k zastavěnému a zastavitelnému území vymezují záplavové území s jeho aktivní zónou (omezení v rámci územního plánování) a definují ohrožené objekty. Dále jsou koncepčně řešena preventivní, operativní a obnovovací opatření.

(0) Uplatněním změny č. 2 ÚP není možné ovlivnit dosažení cílů odvrátit nebo zmírnit škody v průběhu povodně.

- **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje** ve znění aktualizací č. 1 – 4. resp. poslední schválené aktualizace č. 4, která byla schválena usnesením zastupitelstva Ústeckého kraje č. 13/18Z/2022, OOP účinné od 4.2.2023, vyplývá pro územní plán následující:

- Území obce Vilémov se nachází v rozvojové oblasti NSOB1 Lobendavsko – Křečansko. ZUR ÚK zde stanovují celou oblast ORP Rumburk jako specifickou oblast nadmístního významu.
- Dále území obce spadá do KC CHKO Labské pískovce a KC Šluknovská pahorkatina.
- Na území obce je také vymezen koridor Z3 pro optimalizaci železniční trati č.083 Rumburk – Šluknov – Dolní Poustevna – hranice ČR/SRN (změna č. 2 ÚP do koridoru nezasahuje).
- Územím prochází vymezený funkční nadregionální biokoridor NRBK - K7.

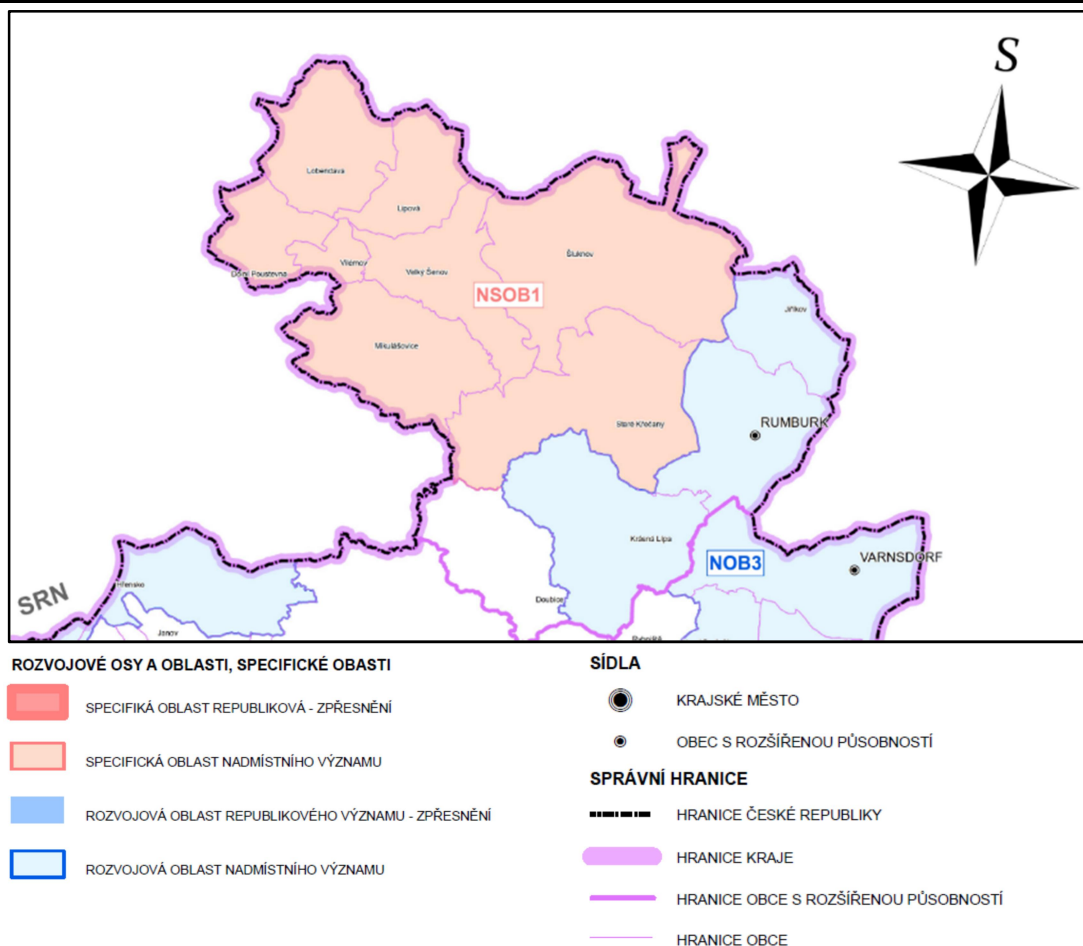
Vztah k prioritám územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, dosažení cílů a úkolů územního plánování a zvýšení atraktivity kraje je z hlediska souladu řešen v odůvodnění změny č. 2 ÚP [1] v části **B.1.1**). Níže jsou vybrány cíle se vztahem k životnímu prostředí.

Cíle životního prostředí	vztah Z2 ÚP	Příklad řešení v ÚP (komentář)
3 - Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).	0	Změna č. 2 ÚP přímo nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
4 - Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.	1	Změna č. 2 ÚP navrhuje v tomto směru relevantní opatření v podobě využití brownfieldu a možnosti nahradit výrobu el. energie neobnovitelnými zdroji (zlepšení imisní situace).
5 - Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.	0	Změna č. 2 ÚP přímo nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření avšak respektuje svým umístěním vyjmenovaná území.
6 - Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.	0	Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
7 - Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).	0	Změna č. 2 ÚP přímo nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.
7a - Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.	0	Změna č. 2 ÚP přímo nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.

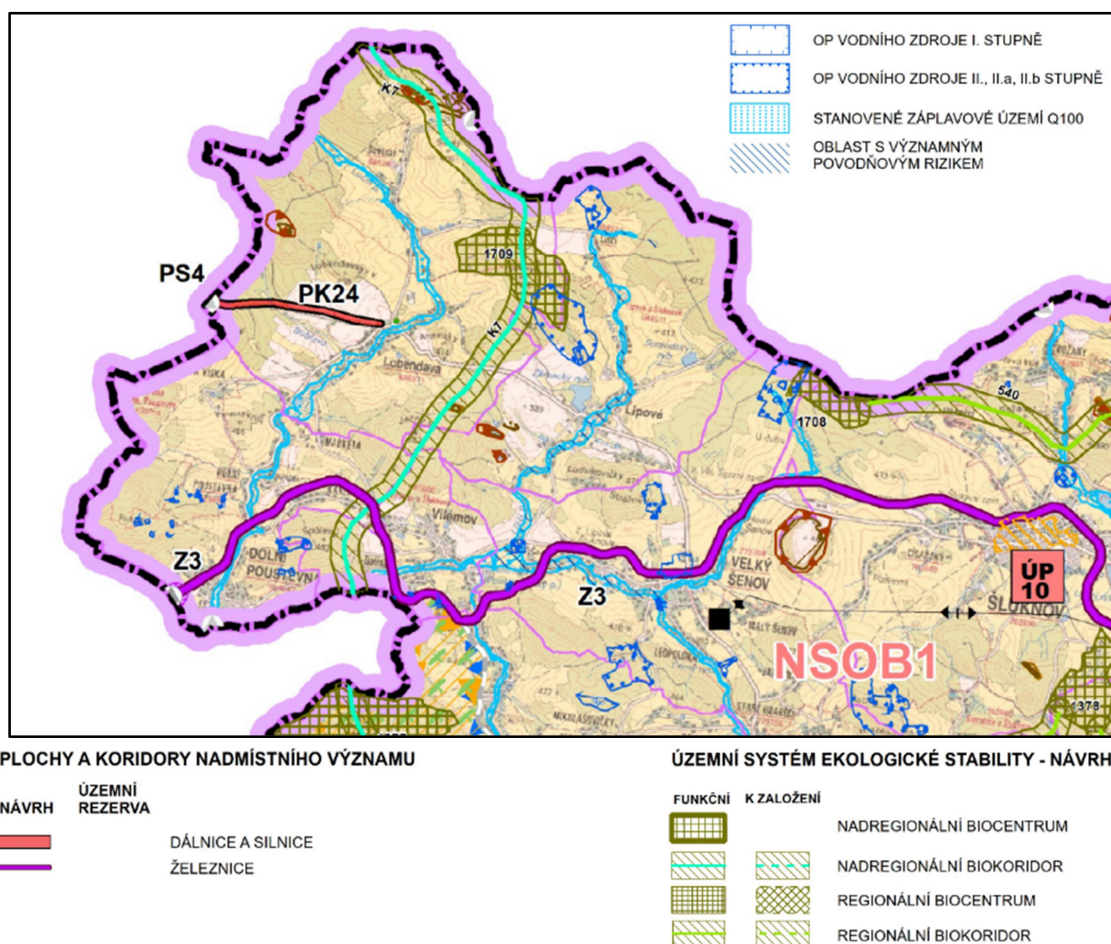
<p>7b - V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.</p>
<p>11 - Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.</p>	<p>1</p>	<p>Změna č. 2 ÚP navrhuje v tomto směru přímo využití brownfieldu při zachování nezastavěných území a celistvosti sídla.</p>
<p>14 - Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábory zejména nej kvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.</p>
<p>19a - Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezováním vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření (kráceno).</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.</p>
<p>26 - Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření, která by přispěla k plnění uvedeného cíle.</p>
<p>28 - Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.</p>	<p>1</p>	<p>Změna č. 2 ÚP navrhuje plochu pro umístění lokálního obnovitelného zdroje výroby elektrické energie.</p>
<p>29 - Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).</p>	<p>1</p>	<p>Změna č. 2 ÚP navrhuje v tomto směru plochu pro umístění FVE.</p>
<p>45 - Územně plánovací nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření.</p>
<p>45a - Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodě blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru relevantní opatření.</p>
<p>NSOB1 - 1 - Posilovat pilíře hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti udržitelného rozvoje, při zachování silných stránek pilíře životního prostředí.</p>	<p>1</p>	<p>Změna č. 2 ÚP posiluje navržením plochy FVE zejména potenciál hospodářského rozvoje a do jisté míry také rozvoje životního prostředí.</p>
<p>NSOB1 - 3 - Chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblastí, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti.</p>	<p>0</p>	<p>Změna č. 2 ÚP přímo nenavrhuje v tomto směru opatření, která mohou přispět k plnění uvedeného cíle.</p>

NSOB1 - 4 - Nástroji územního plánování zajistit zlepšení zabezpečení specifické oblasti na úseku technické infrastruktury – zejména v zásobování elektrickou energií a ve vodním hospodářství.	1	Změna č. 2 ÚP může nepřímo přispět k dílčímu plnění cíle, neboť navrhuje plochu technické infrastruktury s předpokladem pro výrobu a zásobování elektrickou energií.
NSOB1 - 7 - Revitalizovat opuštěné nebo nedostatečně využití plochy a areály zemědělského, průmyslového či jiného původu (typ brownfield).	1	Změna č. 2 ÚP přímo navrhuje v tomto směru revitalizaci bývalého výrobního areálu.
NSOB1 - 8 - Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území – podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.	1	Změna č. 2 ÚP navrhuje v tomto směru pro plochy VE odpovídající podmínky prostorového uspořádání.
NSOB1 - 9 - Územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizika poškození krajinného rázu a omezení rozvoje jiných žádoucích forem využití území.	0	Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru opatření, která mohou přispět k plnění uvedeného cíle.
Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny KC CHKO Labské pískovce (2)		
a) preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast).	0	Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru opatření, která mohou přispět k plnění uvedeného cíle.
b) ve vybraných částech preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a biologické diverzity krajinného celku.	0	Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru opatření, která mohou přispět k plnění uvedeného cíle.
c) diferencovaně korigovat rozvoj cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a výrobních funkcí, podle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku, v závislosti na potřebě respektování primárního veřejného zájmu – ochrana přírody a krajiny.	1	Změna č. 2 ÚP může přispět k plnění uvedeného cíle přednostním využitím brownfieldu <b>k výrobním účelům.</b>
d) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.	1	Změna č. 2 ÚP je z tohoto hlediska posouzena na strategické úrovni.
e) koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametrů Labské vodní cesty mezinárodního významu.	0	Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru opatření, která mohou přispět k plnění uvedeného cíle.
Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny KC Šluknovská pahorkatina (12)		
a) stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech, uvážlivě rozvíjet výrobní funkce (průmysl, lesnictví, zemědělství), dopravu, cestovní ruch, turistiku a rekreaci, též s ohledem na možnosti obnovy tradic přerušovaných v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva	0	Změna č. 2 ÚP nenavrhuje v tomto směru opatření, která mohou přispět k plnění uvedeného cíle.
b) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.	1	Změna č. 2 ÚP je z tohoto hlediska posouzena na strategické úrovni.





Obrázek 2. Schéma uspořádání rozvojových oblastí, rozvojových ploch a specifických oblastí (4. aktualizace ZÚR ÚK).



Obrázek 3. Schéma uspořádání ploch a koridorů v území (4. aktualizace ZÚR ÚK).

- **Územní plány obcí Lipová, Mikulášovice, Velký Šenov a Dolní Poustevna** mají společné cíle z hlediska vymezených ploch ÚSES. Současně je v rámci navazujících správních území sdílená koncepce dopravní a technické infrastruktury. Společným cílem je zejména zajištění funkce a optimalizace těchto koridorů.

(0) Uplatněním změny č. 2 ÚP není možné ovlivnit dosažení těchto cílů.

- **Územní analytické podklady Ústeckého kraje (5. aktualizace) a Územně analytické podklady pro území ORP Rumburk** jsou primárně nástrojem územního plánování s cílem průběžně monitorovat a vyhodnocovat stav a vývoj území, vyhodnotit omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů nebo vyplývajících z vlastností, resp., limitů využití území. V neposlední řadě definují problémy v území k řešení, které by měly být při pořizování územně plánovací dokumentace zohledněny (např. znečištění ovzduší, dopravní závady, zohlednění asanačního území). Tato problematika je podrobněji řešena v kapitole č. 5.

(1) Uplatněním změny č. 2 ÚP je možné ovlivnit řešení některých definovaných problémů.

Dle výše uvedeného hodnocení je patrné, že posuzovaná změna č. 2 ÚP má přímý vztah především ke koncepcím na krajské a lokální úrovni. Návrh změny č. 2 ÚP se však vztahuje k řadě konkrétně vytýčených cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatých na republikové úrovni. Je také zřejmé, že řada cílů se tematicky a obsahově překrývá.

V rámci provedeného hodnocení byly nalezeny vazby Změny č. 2 ÚP k těmto cílům (tématům) životního prostředí:

- snížení emisí z fosilních paliv (zejména skleníkových plynů) substitucí OZE,
- zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot,
- obnova a náprava v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) přednostním využitím a revitalizací brownfields,
- předcházet vynětí ZPF přednostním využitím brownfields a zastavěného území,
- racionální a udržitelné využití obnovitelných energetických zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.

Na základě výše uvedené analýzy relevantních národních, krajských a regionálních dokumentů jsou pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající „referenční cíle.“ Jedná se o vlastní rámec pro hodnocení vazeb priorit změny č. 2 ÚP k tématům ochrany životního prostředí. Zhodnocení způsobu zapracování konkrétních identifikovaných cílů je předmětem kapitoly 9 tohoto vyhodnocení.



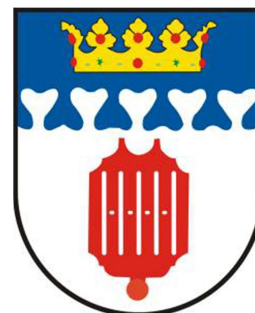
### 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

Zvolený postup popisu současného stavu životního prostředí je proveden v souladu s rozsahem požadavků metodického pokynu [6] a jeho přílohové části č. 4. V rámci kapitoly jsou proto obsaženy podstatné údaje o popisu všech složek životního prostředí (ovzduší a klima, povrchové a podzemní vody, zemědělská půda, pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí a surovinové zdroje, flóra, fauna, biologická rozmanitost, odpady, hluk, krajina, obyvatelstvo a hygiena prostředí, kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky) a dále údaje o obyvatelstvu, hygieně prostředí a významných kulturně historických charakteristikách, včetně hodnot architektonických a archeologických. Údaje vycházejí zejména z ÚAP [9], ale také např. z dostupných informačních portálů, dat českého statistického úřadu, popř. informací od místně příslušných úřadů. Úlohou SEA je zde rovněž kontrola uvedených údajů a jejich zhodnocení. Dále je náplní kapitoly také vyhodnocení dosavadního vývoje za určité reprezentativní období, identifikace hlavních problémů a zejména diferenciací řešeného území na základě sledovaných charakteristik se zaměřením na nejvíce exponované (zatížené) oblasti či případně území s největší koncentrací sledovaných jevů. Interpretace výsledků může být doplněna úvahou, zda a v jaké míře zjištěné výsledky korespondují se skutečným stavem území.

Popis současného stavu životního prostředí zohledňuje přepokládanou extrapolaci dosavadních trendů vývoje, případně se zohledněním poznatků možného vědeckotechnického rozvoje nebo plánovaných změn v legislativě ve známém výhledu. Závěrem kapitoly je uvedeno vyhodnocení z hlediska předpokladu změn ve sledovaných charakteristikách složek životního prostředí, příp. v dynamice jejich vývoje (zlepšení nebo zhoršení) změny v územním rozmístění těchto charakteristik, zejména rozšíření nebo zmenšení nejvíce exponovaných oblastí.

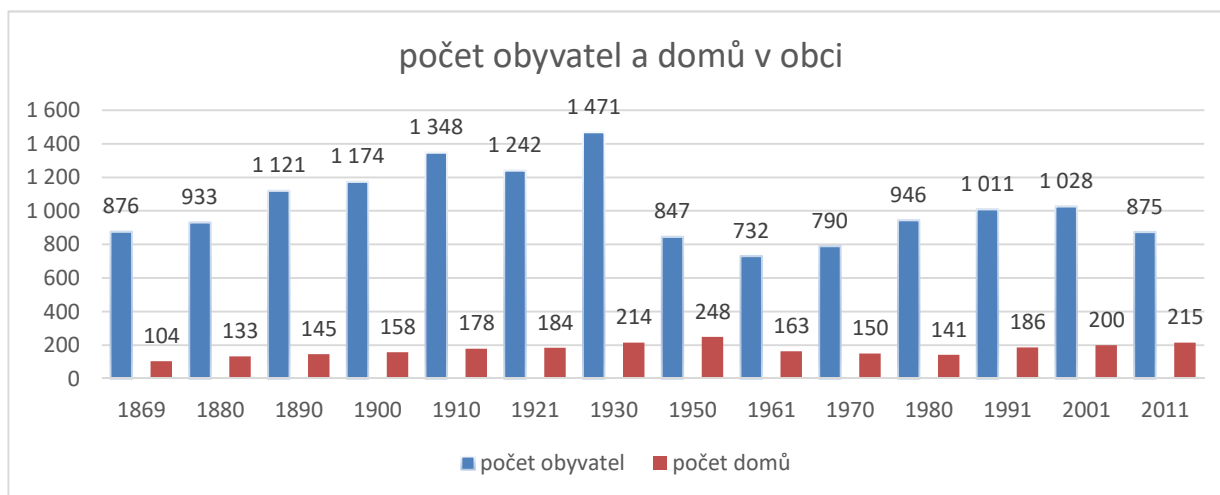
#### 3.1 Obecná charakteristika správního území a obyvatelstva

Správní území obce Vilémov se nachází v nejsevernější části České republiky, v okrese Děčín ve Šluknovském výběžku při hranicích s Německem. Obec se nachází v údolí Vilémovského potoka v nadmořské výšce cca 322 m. Nejstarší doložený záznam o obci je z roku 1410, kdy došlo k rozdělení tehdejšího berkovského panství mezi pět synů starého pana Hynka. Od roku 1566 náležel Vilémov k panství Lipová. Oblast Lipové byla charakteristická rozvojem lněné a bavlnářské textilní výroby. První bělidlo plátna bylo v obci založeno v roce 1720. Vyjma výroby stuh byly v obci dále provozovány řemeslnické a obchodní živnosti, továrna na drobné kovové zboží, na výrobu lepenky a výroby umělých květin. V obci stojí kostel Nanebevzetí Panny Marie, který byl dokončen v roce 1731, dále je zde křížová cesta a kaplička nad léčivým pramenem.



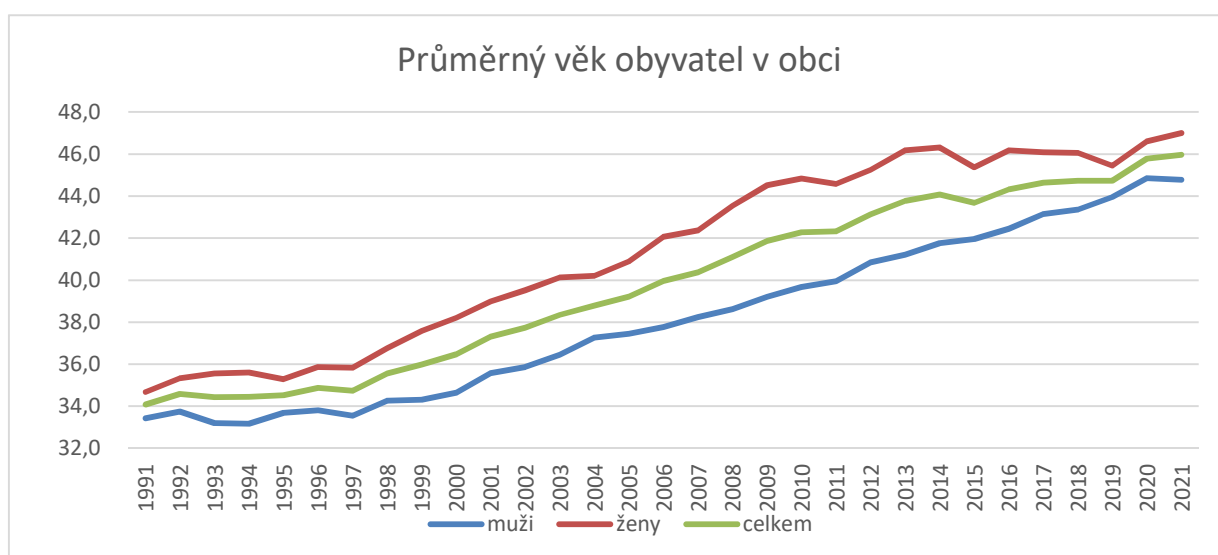
Současná katastrální výměra obce je 407 ha. Podle dat ČSÚ v roce 2022 se zalidnění obce pohybovalo na úrovni 871 obyvatel. Téměř 15% území obce tvoří zastavěné a ostatní plochy, více než třetinu zabírá zemědělská půda (převážně orná půda a TTP), téměř polovinu tvoří lesní pozemky a cca 1% rozlohy obce zabírají vodní plochy. Nadmořská výška správního území se pohybuje od cca 322 do 475 m n.m. Nejvyšší bod zájmového území se nachází v severní části obce pod Ječným vrchem.

Tabulka 3. Vývoj stavu obyvatelstva a nemovitostí v obci Vilémov v letech 1869 až 2011 (zdroj: ČSÚ).

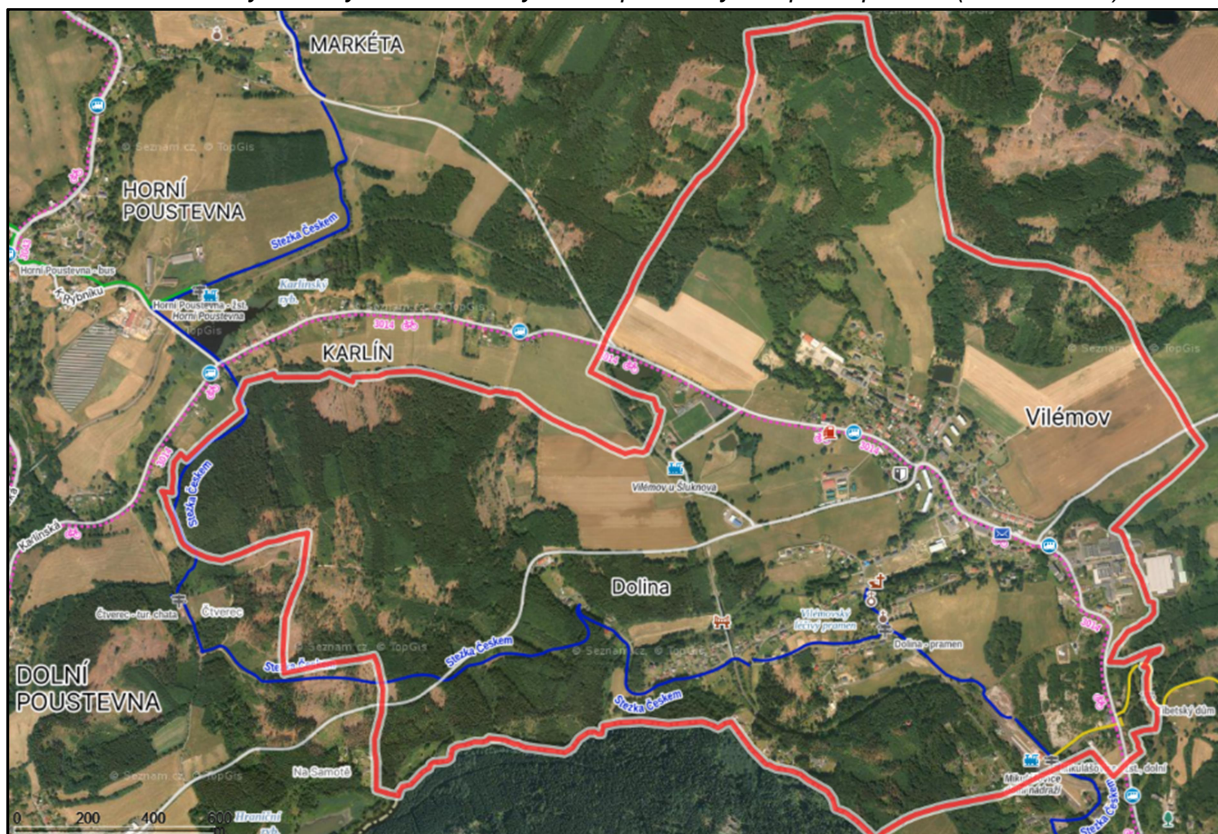


Tabulka 4. Demografické údaje o obyvatelstvu za roky 2018 – 2022 (zdroj: ČSÚ).

rok		2018	2019	2020	2021	2022
Počet obyvatel celkem		888	894	878	864	871
z toho	muži	434	426	413	404	412
	ženy	454	468	465	460	459
ve věku (let)	0-14	112	124	114	117	118
	15-64	566	552	536	520	522
	65 a více	210	218	228	227	231
Průměrný věk		44,7	44,7	45,8	46,0	46,1
Živě narození		6	12	4	9	7
Zemřelí		19	6	8	16	9
Přistěhovalí		27	30	24	21	38
Vystěhovalí		31	30	36	27	29



Obrázek 4. Průměrný celkový věk všech obyvatel a průměrný věk podle pohlaví (1991 – 2021).



Obrázek 5. Vymezení hranic katastrálních území obce Vilémov v ortofotomapě.

Územím obce prochází komunikace III. třídy 2674, 26518, 26510, které dopravně napojují okolní obce Mikulášovice, Velký Šenov a Horní Poustevnu. Přímé napojení na hraniční přechod v Dolní poustevně je prostřednictvím komunikace č. III/2675. Přes správní území také prochází železniční trať č. 083 (Rumburk-Sebnitz).

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Dle současného územního plánu je plošný extenzivní rozvoj obce odvozen od specifických limitů ve správním území. Zastavitelná území pro bydlení jsou v rámci Vilémova vymezena drobnými plochami v okolí stabilizovaného zastavěného území. Větší plochy jsou podmíněny zpracováním území studie. Celkově se jedná o 13,48 ha ploch s funkcí pro bydlení (B), 1,02 ha ploch s funkcí smíšenou obytnou (SO), 1,89 ha ploch rekreace (R) a 0,95 ha ploch s výrobní a skladovou funkcí (VS). V případě neuplatnění změny č. 2 ÚP nedojde v rámci této oblasti k zásadním změnám uvedených zastavitelných ploch. Řešení pro budoucí využití plochy rezervy R1 jako plochy smíšené obytné zůstane beze změny.

### **3.2 Ovzduší a klima**

#### Zdroje znečištění ovzduší

Kvalita ovzduší ve správním území je daná místními dopravními a stacionárními zdroji. Jedná se zejména o malé a střední spalovací zdroje – topeniště domácností rodinných domů venkovských sídel. Dle souhrnné provozní evidence se v prostoru řešeného území nenachází velké stacionární zdroje. Je zde také relativně nízké zastoupení zemědělské výroby, která bývá zdrojem fugitivních emisí pachových látek, skleníkových plynů a polévatého prachu. Veřejné komunikace v zájmovém území vykazují nízký stupeň zatížení a znečištění ovzduší z automobilové dopravy lze hodnotit jako lokální s malým plošným dosahem s nejsilnější intenzitou v ose komunikace. Podle provozní evidence lze jmenovat následující zařízení se stacionárními zdroji, která mají v rámci správního území Vilémov a jeho okolí možný vliv z hlediska imisní zátěže:

- STAP a.s. - provoz 5, Vilémov u Šluknova - zemní plyn – celkový příkon 12,8 MW (v roce 2022 - TZL 0,014 t/rok, NO<sub>x</sub> 0,6013 t/rok, CO 0,007 t/rok).
- Železářny Velký Šenov s.r.o. – zemní plyn – celkový příkon 2,5 MW (v roce 2022 - NO<sub>x</sub> 1,437 t/rok, CO 0,470 t/rok).
- Mikov - provoz Mikulášovice - celkový příkon 2,5 MW (tavení a povrchová úprava kovů, výroba a zpracování syntetických polymerů).
- ALATEX s.r.o. – zemní plyn – celkový příkon 5,9 MW (v roce 2022 – TZL 0,001 t/rok, NO<sub>x</sub> 0,011 t/rok).
- BeA CS spol. s r.o. Výrobní závod Lobendava – celkový příkon 5,9 MW (v roce 2022 – CO 0,404 t/rok, NO<sub>x</sub> 0,227 t/rok, TOC 0,311 t/rok, VOC 0,389 t/rok).
- COLAS CZ, a.s. Kamenolom Císařský – těžba kamene – v roce 2022 – TZL 32,833 t/rok.
- TRATEC-CS, s.r.o. - provozovna Velký Šenov, Brtnická – celkový příkon 1,0 MW (v roce 2022 – NO<sub>x</sub> 0,065 t/rok, CO 0,011 t/rok, TOC 0,393 t/rok, VOC 0,001 t/rok).
- CENTROFLOR, s.r.o. - Velký Šenov – celkový příkon 1,0 MW (v roce 2022 – TZL 0,031 t/rok, NO<sub>x</sub> 0,071 t/rok, CO 0,004 t/rok).

Kvalitu ovzduší také utváří dálkový přenos imisí velkých stacionárních zdrojů umístěných v rámci regionu Šluknovského výběžku (Krásná Lípa, Rumburk) a severních částí Ústeckého kraje (např. Metalurgie Rumburk, s.r.o., Innogy Energo, s.r.o. - kotelná CZT Podhájí, Rumburk).

V zájmovém území neleží významné plošné zdroje jakými jsou např. velké skládky, rekultivační práce nebo důlní činnost. Nejbližší otevřené povrchové důlní dílo je těžené ložisko olivinického čediče COLAS CZ, a.s. (Partyzánský vrch) cca 4 km východně od správního území.

Z hlediska liniových zdrojů znečištění ovzduší (silniční a železniční doprava) patří území k relativně málo zatíženým oblastem. Železniční doprava má převážně lokální charakter zajišťující dopravu osob. Silniční doprava probíhá v síti místních a účelových obslužných komunikací. Průjezdy mezi sídli jsou tvořeny hlavně silnicemi III. třídy. Jedinou nejbližší průtahovou komunikací II. třídy je silnice II/256 (Krásná Lípa – Velký Šenov). Dopravní intenzity jsou zde nízké a jsou indukovány převážně místním obyvatelstvem a funkcemi obsluhy bydlení a rekreace lokálního významu.

### Kvalita ovzduší

S ohledem na nízké dopravní intenzity, absenci velkých stacionárních zdrojů a lesní pozemky v okolí, lze hodnotit stávající kvalitu ovzduší v zájmovém území jako příznivou, s dobrými rozptylovými podmínkami, v úrovni splňující limitní hodnoty včetně stanoveného počtu překračování krátkodobých koncentrací stanovených dle zákona o ochraně ovzduší.

### Měření kvality ovzduší

Ve správním území není instalovaná stanice měření imisního zatížení ovzduší (AIM). Nejbližší stanice imisního monitoringu znečištění ovzduší byla do roku 2015 stanice Valdek v k.ú. Staré Křečany. V současnosti se jedná o manuální měřicí stanici, kde jsou sledovány denní hodnoty  $PM_{10}$ . V roce 2022 zde byla naměřena max. hodnota  $50,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a roční denní průměr je  $14,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V současnosti je nejbližší pro dané území reprezentativní automatickou stanicí AIM Sněžník, vzdálená zhruba 27 km od správního území Vilémov. Jedná se o pozadovou stanici, charakterizující venkovské, přírodní prostředí s umístěním v nadmořské výšce 590 m n.m. Je reprezentativní v oblastním měřítku v městském nebo venkovském prostředí (od 4 – do 50 km). Další nejbližší AIM Děčín je na prostranství mezi domy, na rovině blízko velkému parkovišti u obchodního domu, část nízkopodlažní obytná zástavba a průmysl. Tato stanice již není pro hodnocené území reprezentativní.

Tabulka 5. Imisní charakteristiky znečištění ovzduší naměřené v roce 2022 na stanici Sněžník, AIM (ID ISKO 1570 kód: USNZA a 1802 kód: USNZM).

Imise Ukazatel	Limit*		Sněžník	
	Konc.	$P_L$	Naměřená konc.	$P_P$
<b>oxid siřičitý <math>SO_2</math></b>				
aritmetický průměr hodinový	$350 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	24	17,8	0
arit. průměr 24 h	$125 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	3	14,1	0
<b>suspendované částice <math>PM_{10}</math></b>				
aritmetický průměr 24 hod	$50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	35	21,0	0
aritmetický průměr 1 rok	$40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	-	12,6	-
<b>oxid dusičitý <math>NO_2</math></b>				
aritmetický průměr hodinový	$200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	18	40,0	0
aritmetický průměr 1 rok	$40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	0	7,7	-
<b>oxidy dusíku <math>NO_x</math></b>				
aritmetický průměr 1 rok (pro vegetaci)	$30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	-	9,0	-
<b>ozón <math>O_3</math></b>				
maximální denní 8h klouzavý průměr	$120 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	25	127,6	42
AOT40 1 hodinový 5 letý průměr	$18\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$		24 545,5	-

$P_L$ : Maximální počet překračování limitní hodnoty

$P_P$ : Naměřený počet překročení limitní hodnoty

\*: Imisní limity ve smyslu z. 201/2012 Sb.

Z naměřených hodnot vyplývá, že v místech měřicí stanice nedošlo podle dostupných dat z roku 2022 k překračování imisních limitů znečištění ovzduší v ukazatelích  $SO_2$ ,  $PM_{10}$  – roční průměr,  $PM_{10}$  – krátkodobé 24h hodinové koncentrace,  $NO_2$  – roční průměr,  $NO_2$  – krátkodobé hodinové koncentrace, a nedošlo k překročení limitní koncentrace pro ochranu vegetace  $NO_x$ . Cílový imisní limit imisního indexu troposférického ozónu AOT40 je překročen stejně jako na zbývajícím území ČR (99,4 % území ČR).

### Modelování kvality ovzduší

V následujícím odstavci jsou uvedeny výsledky plošného modelu ČHMÚ, který se provádí v jednotlivých zónách a aglomeracích ve čtvercích o rozloze  $1 \text{ km}^2$ , pro jednotlivé ukazatele průměrných ročních imisních limitů jsou sledované pětileté průměry – dle § 11 odst. 5 a 6 zákona č. 201/2012 Sb. Doplněny jsou také pětileté průměrné koncentrací pro 36. max. hodnotu 24 hodinové průměrné koncentrace  $PM_{10}$ , 4. max. hodnotu 24 hodinové průměrné koncentrace  $SO_2$ , roční a zimní průměry  $SO_2$  a roční průměry  $NO_x$  (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

V tabulce níže jsou uvedeny aktuální dostupné výsledky za období 2017 – 2021. Je nutné poznamenat, že pro posouzení vlivů na ovzduší jsou vhodnější roční koncentrace. Ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů.

Tabulka 6. Pětileté průměry imisních charakteristik znečištění ovzduší podle modelu ČHMÚ, za období 2017 – 2021 (zveřejněno 2. 11. 2022).

Imise	Limit*		Vilémov
Ukazatel	konc.	$P_L$	5 letý průměr
<b>suspendované částice PM<sub>2,5</sub></b>			
aritmetický průměr 1 rok	20 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-	9,9 – 11,4 $\mu\text{g.m}^{-3}$
<b>suspendované částice PM<sub>10</sub></b>			
aritmetický průměr 24 hod, 36. koncentrace	50 $\mu\text{g.m}^{-3}$	35	25,0 – 27,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$
aritmetický průměr 1 rok	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-	14,0 – 15,4 $\mu\text{g.m}^{-3}$
<b>oxid dusičitý NO<sub>2</sub></b>			
aritmetický průměr 1 rok	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-	7,7 – 8,1 $\mu\text{g.m}^{-3}$
aritmetický průměr hodinový	200 $\mu\text{g.m}^{-3}$	18	
<b>benzo(a)pyren</b>			
aritmetický průměr 1 rok	1 $\text{ng.m}^{-3}$	-	0,3 – 0,5 $\text{ng.m}^{-3}$
<b>benzen</b>			
aritmetický průměr 1 rok	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	-	0,8 $\mu\text{g.m}^{-3}$
<b>kadmium</b>			
aritmetický průměr 1 rok	5 $\text{ng.m}^{-3}$		0,4 $\text{ng.m}^{-3}$
<b>arsen</b>			
aritmetický průměr 1 rok	6 $\text{ng.m}^{-3}$		1,0 – 1,3 $\text{ng.m}^{-3}$
<b>nikl</b>			
aritmetický průměr 1 rok	20 $\text{ng.m}^{-3}$		0,5 $\text{ng.m}^{-3}$
<b>olovo</b>			
aritmetický průměr 1 rok	500 $\text{ng.m}^{-3}$		4,2 $\text{ng.m}^{-3}$
<b>oxid siřičitý</b>			
aritmetický průměr 24 hod, 4. koncentrace	125 $\mu\text{g.m}^{-3}$	3	18 $\mu\text{g.m}^{-3}$
<b>oxid siřičitý – ochrana vegetace</b>			
roční průměr	20 $\mu\text{g.m}^{-3}$		4,0 – 4,1 $\mu\text{g.m}^{-3}$
zimní průměr	20 $\mu\text{g.m}^{-3}$		4,7 – 4,8 $\mu\text{g.m}^{-3}$
<b>oxidy dusíku – ochrana vegetace</b>			
roční průměr	30 $\mu\text{g.m}^{-3}$		9,0 – 10,7 $\mu\text{g.m}^{-3}$

$P_L$ : Maximální počet překračování limitní hodnoty

\* Imisní limity ve smyslu z. 201/2012 Sb.

Podle dostupných výsledků modelování a měření nedochází ve správním území s velkou rezervou k překračování imisních limitů stanovených na ochranu zdraví lidí a ekosystémů ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb. Dle uvedených hodnot pro sledované škodliviny lze území v současnosti hodnotit jako místo s příznivou kvalitou ovzduší.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Dle vypočtených průměrných hodnot v rámci dílčích částí sledovaného území, jsou nejvyšší průměrné koncentrace zejména v centrální části zastavěného území. Tento stav je způsoben zejména provozem na místních komunikacích, provozem na železnici a lokálními zdroji vytápění. U většiny sledovaných veličin dochází v dlouhodobém měřítku ke snížení hodnot imisních koncentrací. Tento trend je patrný zejména v posledních pěti letech. Z hlediska předpokládaného vývoje tak lze predikovat mírné zlepšení či setrvalý stav. Z pohledu vývoje v řešeném území se i nadále na stavu imisní situace budou podílet liniové zdroje s reprezentativními emisemi NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, CO, benzen, benzo(a)pyren a také lokální stacionární zdroje. Navržené zastavitelné plochy pro bydlení se budou vzhledem k plynofikaci či současným požadavkům na emisní parametry novostaveb projevovat nevýznamným příspěvkem. Určitou dopravní zátěž a příspěvky k imisní situaci lze očekávat v rámci obsazení plochy pro výrobu a skladování.

#### Klima

Podnebí Šluknovského výběžku je od centrální části Čech odlišné. Jedná se o oblast bohatou na srážky. Celá oblast je oddělena masivem Lužických hor, který ji odděluje od České kotliny a vystavuje ji silným oceánickým vlivům, které se projevují mírnějšími zimami a chladnějšími léty, menšími ročními i denními výkyvy teplot a větším množstvím srážek a velkou oblačností. Na průběh ročních teplot vzduchu má velký vliv nadmořská výška a reliéf krajiny.



Pro popis klimatu České republiky je nepoužívanější Quittova klasifikace [3]. Oproti Köppen-Geigerově vznikala pro regionální, resp. státní úroveň (pro ČSSR) a je tedy jemnější. Současně lze zmínit i klasifikaci dle Klimatické regionalizace Moravec – Votýpka (Moravec & Votýpka, 1998), která je založena na digitálním modelování s daty z třicetileté datové řady tzv. "normálu" z let 1961 – 90, naměřenými na 85 klimatologických stanicích ČR. Ve smyslu klasifikace [3] leží zájmové území v mírně teplé klimatické oblasti MT4, s následujícími charakteristikami:

	MT4
➤ Počet letních dní:	20 - 30
➤ Počet dní s průměrnou teplotou 10°C a více:	140 - 160
➤ Počet dní s mrazem:	110 - 130
➤ Počet ledových dní:	40 - 50
➤ Průměrná lednová teplota (°C):	-2 až -3
➤ Průměrná červencová teplota (°C):	16 - 17
➤ Průměrná dubnová teplota (°C):	6 - 7
➤ Průměrná říjnová teplota (°C):	6 - 7
➤ Průměrný počet dní se srážkami 1 mm a více:	110 - 120
➤ Úhrn srážek ve vegetačním období (mm):	350 - 450
➤ Úhrn srážek v zimním období (mm):	250 - 300
➤ Počet dní se sněhovou pokrývkou:	60 - 80
➤ Počet zatažených dní:	150 - 160
➤ Počet jasných dní:	40 - 50

Průměrný roční úhrn srážek v nejbližší měřicí stanici (Lobendava) za období 1961 – 2022 činí 889,45 mm. Doba trvání slunečního svitu činí cca 1 533,95 h/rok. Celková průměrná teplota činí 8,09 °C. Medián průměrné teploty za celé období pak má hodnotu 8,3°C. Území se nachází v lokalitě s převládajícím západním směrem proudění. Celková průměrná rychlost větru činí 2,39 m.s<sup>-1</sup>. Medián průměrné rychlosti větru za celé období pak má hodnotu 2,00 m.s<sup>-1</sup>. Přebírající směr větru se liší v závislosti na místní orografii terénu. Celková průměrná relativní vlhkost vzduchu činí 76,74 %. Medián průměrné relativní vlhkosti vzduchu za celé období pak má hodnotu 78 %.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Neuplatněním navrženého územního plánu se tyto charakteristiky významně nemění. V dotčeném území bude i nadále projevovat dlouhodobý trend zvyšování průměrné teploty vzduchu (průměrně o 0,2 °C/10 let, CHMÚ). Bude častěji docházet k výskytu extrémních projevů počasí s dopady zejména v oblasti hydrologického režimu krajiny a zemědělství.

### 3.3 Povrchové a podzemní vody

#### Povrchové vody

Celé území spadá do úmoří Severního moře prostřednictvím hlavního Povodí Labe, dílčích povodí IV. řádu Mikulášovického (1-15-01-0250) a Vilémovského potoka (1-15-01-0260). Správní území je jimi odvodňováno ve směru generelního sklonu terénu (SV – JZ). Nejvýznamnější vodní tok na území obce Vilémov je Vilémovský potok, který pramení ve Šluknovské pahorkatině v nadmořské výšce 535 m mezi vrcholy Plešný a Hrazený. V intravilánu obce protéká střední částí z východu na západ. Z obce vystupuje v západní části a pokračuje po státní hranici se Spolkovou republikou Německo k Dolní Poustevně. Ve Spolkové republice Německo se pod názvem Sebnitz vlévá zleva do toku Lachsbach. Plocha povodí činí 98,5 km<sup>2</sup> a délka toku 12,21 km.

Tabulka 7. Vilémovský potok  $n$  – leté průtoky v ř. km 0,21( $Q_n$ ).

N	1	2	5	10	20	50	100
$Q_n$	8,5	11,0	15,9	22,0	30,0	49,1	72,2

$N$  - počet let,  $Q_n$  - průtok, který je dlouhodobě dosažen nebo překročen jednou za  $N$  let v m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>

Mikulášovický potok je nejvýznamnějším přítokem Vilémovského potoka. Pramení na jihovýchodním okraji města Mikulášovice na zamokřené louce v nadmořské výšce 469 m. V obci Vilémov se vlévá zleva do Vilémovského potoka v ř. km 4,54. Plocha povodí činí 12,0 km<sup>2</sup> s délkou toku 7,2 km. Průměrný průtok při ústí do Vilémovského potoka činí 0,16 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>

Dalšími menšími vodními toky jsou „Místní potok Vilémov,“ který pramení v západní části území obce v nadmořské výšce 350 m n. m. Tento vodní tok je po celé délce intravilánu obce Vilémov až ke sportovní hale zatrubněn a ústí zprava do Vilémovského potoka v ř. km 3,88. Celková délka činí 1,49

km. Dále LBP 01 M. P. Vilémov, pramenící na hranici obce Vilémov s obcí Lipová ve výšce cca 430 m n. m. Vodní tok zásobuje soustavu rybníků a požární nádrž. Následně ústí zleva do Místního potoku Vilémov v zatrubnění ve střední části intravilánu obce. Celková délka činí 0,97 km. Další drobný vodní tok LBP M. P. Vilémov pramení v severní části obce pod Ječným vrchem ve výšce cca 375 m n. m. Je rovněž zdrojem soustavy tří rybníků a vleává se před zatrubněním zleva do Místního potoku Vilémov. Celková délka vodního toku činí 0,48 km.

Vodní plochy jsou zastoupeny rybníční soustavou na severozápad od průmyslového areálu firmy SIOPS spol. s r. o., jež je složena ze tří a čtyř menších vodních ploch. V západní části obce se dále nachází největší vodní plocha s rozlohou 0,97 ha (MO ČRS Dolní Poustevna). V severní části obce Vilémov je také požární nádrž o ploše 0,22 ha.

Nejbližší profil sledování kvality vody se nachází na Brtnickém potoce v Doubicích (cca 12 km). Podle výsledků monitorování jakosti vody z hlediska všeobecných ukazatelů se jedná o vodu s průměrnou jakostí (ISVS, CHMI). Na Vilémovském potoce jsou sledovány ukazatele CHSK<sub>Cr</sub>, BSK<sub>-5</sub>, rozpuštěný O<sub>2</sub>, dusičnanový a amoniakální dusík, celkový fosfor přímo správcem vodního toku. Z naměřených dat v roce 2018 došlo k překročení limitu NV 401/2015 pouze u průměrů rozpuštěného O<sub>2</sub>.

Tabulka 8. Jakostní parametry na Křnickém potoce v Doubicích (zdroj: <https://isvs.chmi.cz/>, 2021/22).

ukazatel	jednotka	průměr	minimum	maximum	medián	jakosti dle ČSN
konduktivita v lab.	mS/m	22.670	17.200	35.300	21.400	I.
BSK-5	mg/l	1.852	0.800	4.600	1.700	II.
dusík amoniakální	mg/l	0.080	0.020	0.320	0.050	I.
dusík dusičnanový	mg/l	1.763	0.850	2.800	1.900	I.
fosfor celkový	mg/l	0.146	0.032	0.370	0.130	III.

Jižní část správního území leží v CHOPAV severočeská křída. V území jsou vymezena ochranná pásma vodních zdrojů - Vilémov vrty HV1 a HV3, Dolní Poustevna prameniště, Vilémov U hranice jímací zářezy. Správní území obce není zařazeno mezi zranitelné oblasti podle nařízení vlády 262/2012 Sb.

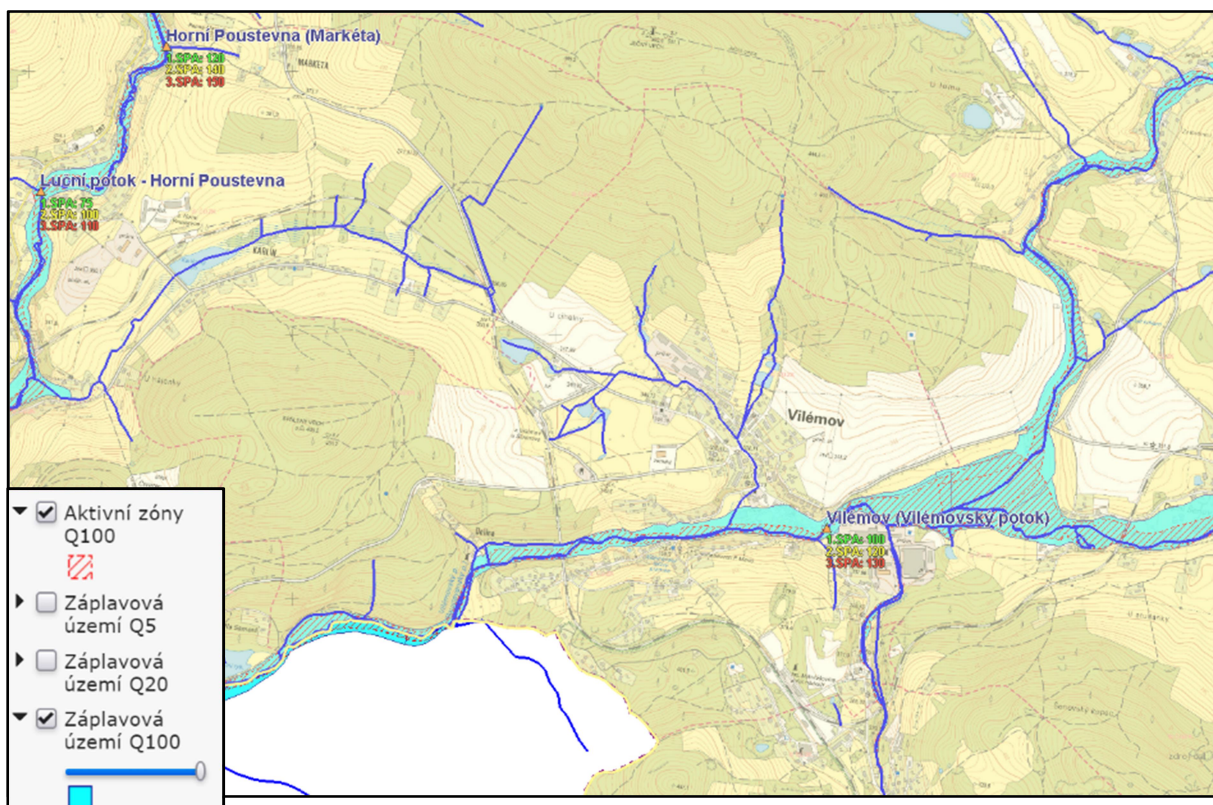
#### Odvádění odpadních vod a zásobování vodou

Nemovitosti jsou zásobovány z veřejného vodovodu se 2 zdroji v místě a částečně odkanalizováno do místní ČOV.

Vilémov je zásoben pitnou vodou z místního vodovodu. Zdrojem je vrtaná studna Vilémov Mikov 1 na jihu obce, ze které je voda čerpána do VDJ Vilémov-Mikov o objemu 100 m<sup>3</sup>. Z vodojemu je voda distribuována potrubím DN 50 do obce a dále přes ČS Mikov. Dalším zdrojem je vrt Vilémov na severu obce, ze kterého je voda čerpána potrubím DN 80 do VDJ Vilémov a potrubím DN 100 do spotřebiště. V současné době je pitnou vodou zásobována většina obyvatel. Ostatní obyvatelé jsou zásobováni individuálně ze studní (místní část Dolina). Pro zajištění krizového zásobování vodou byly vytipovány na Děčínsku lokality Čertova voda, Dolní Žleb, Hřensko a Bělá. Dále je možno využívat zaměnitelnosti zdrojů s potřebnými technickými a provozními úpravami stávající vodovodní sítě.

V obci je jednotná kanalizace zakončená mechanicko-biologickou ČOV. Limity jsou 450 EO s ročním průtokem 80 000 m<sup>3</sup>. Na kanalizaci jsou napojeni obyvatelé obce, základní a mateřská škola s jídelnou, tělocvična s restaurací (přes lapol) a ČS PHM. Kanalizace je v celé délce gravitační a je na ní napojeno 55% obyvatel. Vyčištěné odpadní vody jsou vypouštěny do Vilémovského potoka. Zbývající obyvatelé (43%) jsou odkanalizováni do bezodtokových jímek s vyvážením na ČOV STAP Vilémov. Na území Vilémova se nachází ještě kanalizace, která odvádí odpadní vody z cca 2% obyvatel do ČOV závodu STAP Vilémov (5000 EO). ČOV STAP Vilémov slouží pro průmyslové vody ze závodu a komunální odpadní vody z Velkého Šenova a obce Lipová.

Dešťové vody, které nejsou svedeny do jednotné kanalizace, jsou odváděny pomocí příkopů, struh, propustků do místních vodotečí nebo vsakovány. Obec spadá pod povodňový plán ORP Rumburk. Obec má stanovené záplavové pásmo na Vilémovském (ř. km 0,000 - 11,500) a Mikulášovickém (ř. km 0,000 - 7,200) potoce. Stupně povodňové aktivity (SPA) se vyhláší na profilu kategorie C – Velký Šenov (Vilémovský potok, ř. km 6,70) a v hlásném profilu C - Mikulášovice (Mikulášovický potok, ř. km 3,90). Kromě území ohroženého vyššími stavy a průtoky vodních toků představují riziko přívalové srážky a také dlouhotrvající deště, kdy je povodí přesycené. Rozvodnění malých toků má při dlouhotrvajících deštích za následek i zvýšení hladiny Mikulášovického potoka a Místního potoka Vilémov.



Obrázek 6. Stanovené záplavové území  $Q_{100}$  s aktivní zónou (HEIS VÚV).

#### Podzemní vody a hydrogeologické poměry

Podle základní hydrogeologické mapy spadá správní území obce Vilémov do přiřazeného hydrogeologického rajonu 6411 Krystalinikum Šluknovské pahorkatiny. Podle základní hydrogeologické mapy M 1: 50 000 je oběh podzemní vody vázaný na mělký, dominantně kvartérní kolektor s eluviálními partiemi podloží, výjimečně a pouze částečně jsou využívány i podzemní vody ze svrchní části krystalinika. V jižní části správního území se nachází chráněná oblast přirozené akumulace vod Severočeská křída, která se v zájmovém území zcela ztotožňuje s hranicí CHKO Labské pískovce v linii železniční tratě Dolní Poustevna – Mikulášovice. CHOPAV Severočeská křída byla vyhlášena nařízením vlády ČR 1981 k ochraně infiltračního území významných zdrojů, podzemní vody před negativními vlivy antropogenní činnosti.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Obec Vilémov má v zastavitelných plochách kapacitu pro výstavbu rodinných domů a s tím související nárůst počtu obyvatel. Obsazením zastavitelných ploch také vzroste nárok na potřebu pitné vody. Zastavěním dojde ke změnám v odtokovém režimu a k omezení dotace spodních vod. U zpevněných ploch výrobních areálů lze rovněž očekávat možnost kontaminace dešťové vody ropnými látkami (standardně řešeno ORL). Z pohledu zemědělského využití v krajině budou i nadále povrchové vody potenciálně zasaženy kontaminací používaných hnojiv, růstových inhibitorů a herbicidů. V zimním období lze očekávat kontaminaci z posypových materiálů. Současně platný územní plán respektuje vymezenou aktivní zónu záplavového území. Neuplatnění návrhu změny č. 2 ÚP nemá na tuto složku významné vlivy. Stávající místní zdroje mají vodu dobrou, ale kapacita je na hranici možností. Ve výhledu je uvažováno s celkovým vyřešením zásobování šluknovského výběžku pitnou vodou z úpravny vody Chřibská, napojením na skupinový vodovod Varnsdorf-Chřibská. Základ pro postupné napojení lokalit ve šluknovském výběžku by bylo vytvořit přivaděč Šluknov-Vilémov z potrubí DN 300 v délce 9,3 km včetně ČS Mikulášovice z ÚV Chřibská. Rozšíření kanalizační sítě DN 300 v délce 2 035 m a rekonstrukce stávající ČOV Vilémov pro 550 EO. Rozšíření a rekonstrukce stávající kanalizační sítě umožní likvidaci splaškových vod od cca 75% obyvatel. U zbývajících cca 25% obyvatel zůstane i nadále individuální čištění splaškových vod.

### 3.4 Zemědělská půda a lesní pozemky

#### Eroze

Ve správním území se podle podkladů SOWAC (VÚMOP, v.v.i) nenachází půdy náchylné k ohrožení větrnou erozí. Z hlediska ohroženosti ZPF jsou ve správním území půdy řazeny do kategorie bez ohrožení. Z hlediska potenciálního ohrožení je správní území náchylnější k vodní erozí na zhruba



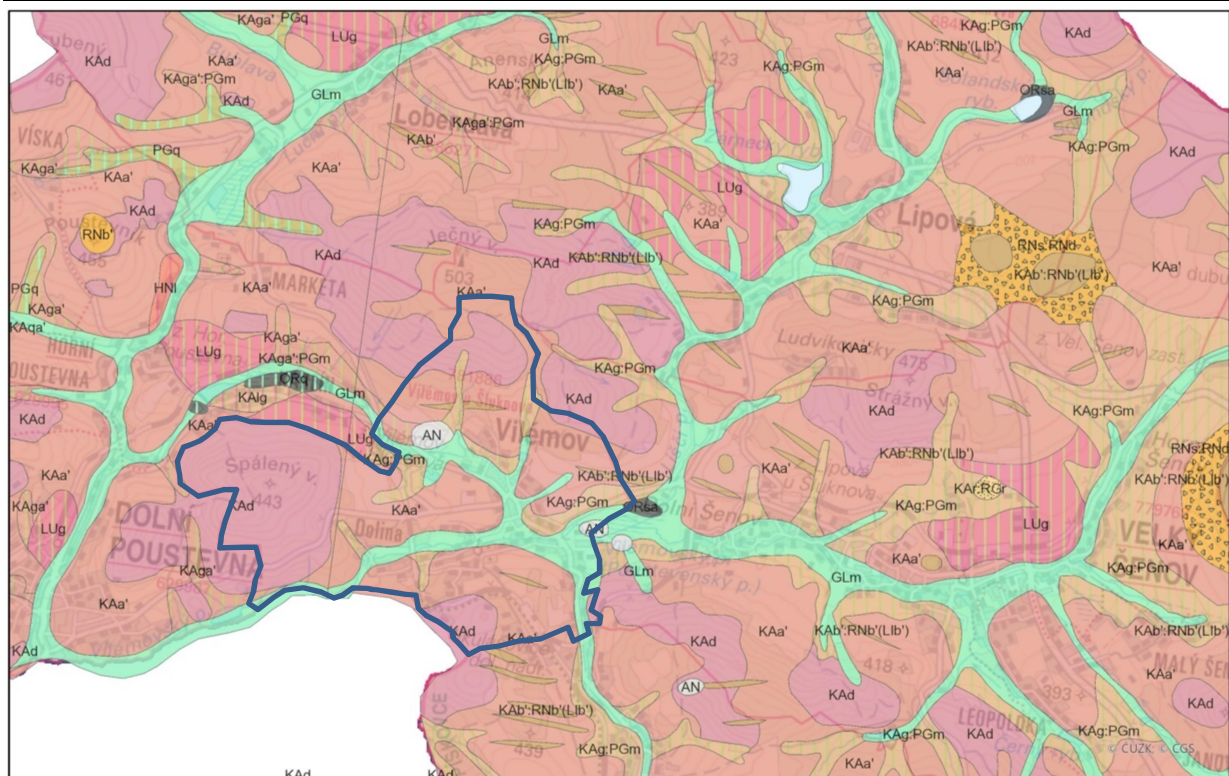
50 %. Jedná se zejména o lokality na pozemcích v prudších svazích, kde může vznikat vodní eroze půdy v závislosti na aktuální klimatické situaci, půdním pokryvu a způsobu hospodaření (hodnoty dlouhodobého průměrného smyvu půdy (G) 8,1 – 20,0 t. ha<sup>-1</sup>. rok<sup>-1</sup>.t). Na ostatních plochách správného území dosahují hodnoty dlouhodobého průměrného smyvu půdy (G) 1,1 – 2,9 t. ha<sup>-1</sup>. rok<sup>-1</sup>.t. Dle UAP ORP Rumburk je podíl vodní eroze na zemědělské půdě v obci 11,94 %.

**Zemědělský půdní fond**

V území obce Vilémov typově dominují kambizemě, které se v nivách potoků střídají s glejovými půdami. V severozápadní a východní části území obce Vilémov se nachází dva ostrůvky půdního typu antrozem. Tyto půdní typy nejsou vhodné pro pěstování zemědělských plodin konvenčním zemědělským hospodařením. Podíl zemědělské půdy z celkové katastrální výměry obce v roce 2022 je 37,4% (ČSÚ). Podíl orné půdy z celkové zemědělské půdy je pak 35,0 %, zahrad 10,0 %, ovocných sadů 0,6 % a TTP 54,4 %. Podíl orné půdy z celkové katastrální výměry je pak 13,1 %. Dle mapování Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (<https://mapy.vumop.cz/>), jsou bonitně nejcennější typy půd (I. a II. třídy ochrany) lokalizovány východně od intravilánu nad silnicí III/26518, dále pak při komunikaci III/2674 v nivě bezejmenného toku (lokality U cihelny až po intravilánu obce). V ostatních lokalitách jsou převážně půdy podprůměrné a velmi málo produkční. Ve vyhodnocovaném území se nenacházejí plochy zemědělské půdy zatížené nadlimitními hodnotami cizorodých látek.

Tabulka 9. Struktura ZPF v roce 2022 (ČSÚ).

Celková výměra (ha)	Zemědělská půda (ha)	Orná půda (ha)	Chmelnice (ha)	Vínice (ha)	Zahrady (ha)	Ovocné sady (ha)	Trvalé travní porosty (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Lesní pozemky (ha)	Vodní plochy (ha)	Zastavěné plochy (ha)	Ostatní plochy (ha)
407	152	83	0	0	15	1	83	255	189	4	14	49



Obrázek 7. Zastoupení půdních typů v řešeném území (ČGS).

#### Pozemky určené k plnění funkcí lesa

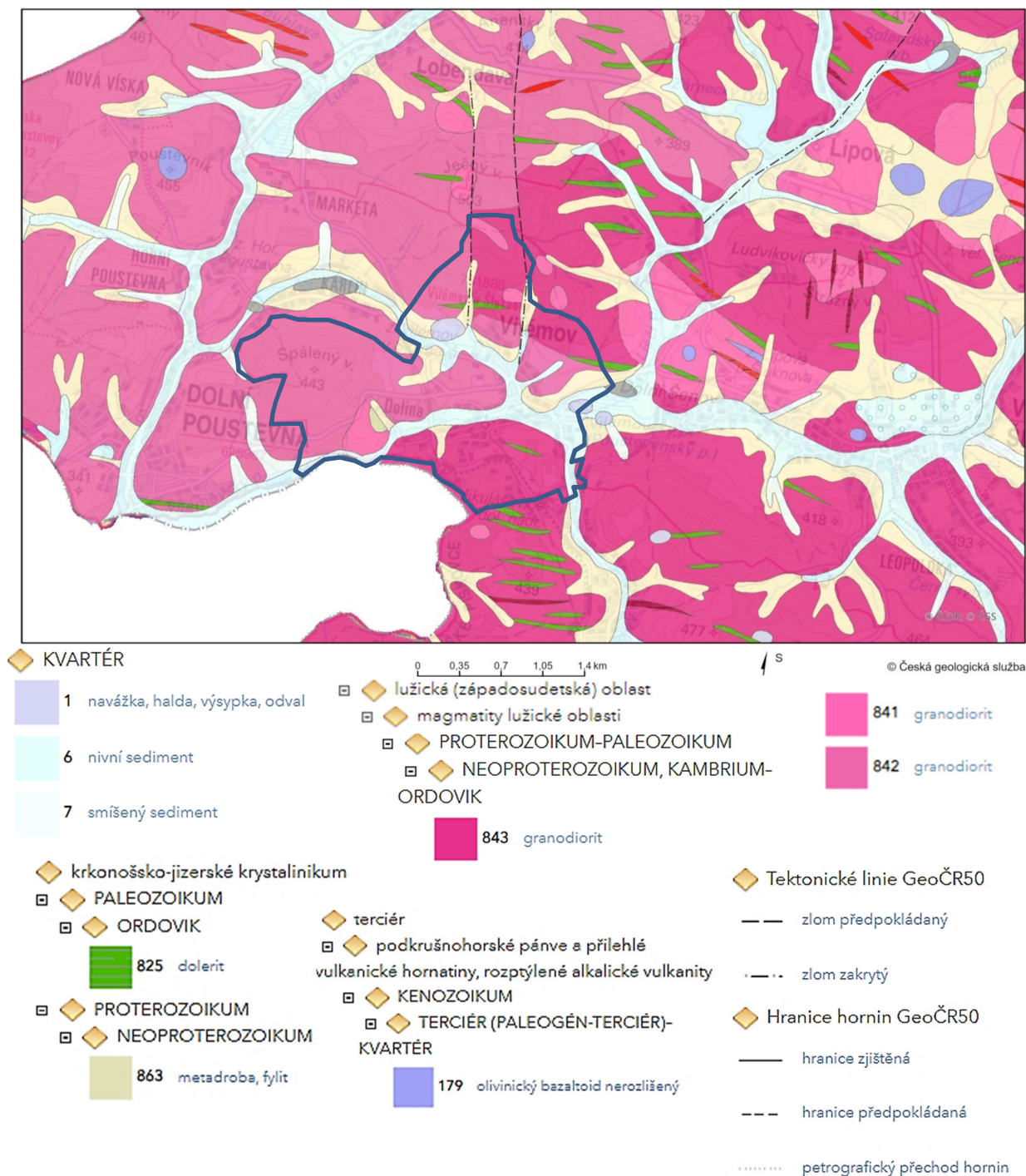
Území obce je krajinou s nadprůměrnou lesnatostí. Lesy tvoří dle údajů pro rok 2022 (ČSÚ) cca 46,44 % rozlohy katastrů obce (tj. 189 ha). Dle údajů Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů (uhul.cz) se jedná zejména o pozemky hospodářského lesa. Středně zalesněná krajina patří k 4.–5. lesnímu vegetačnímu stupni (bukový a jedlo-bukový). Převažují hospodářské lesy s dominantním výskytem smrku ztepilého (*Picea abies*), doplněným modřínem opadavým (*Larix decidua*), bukem lesním (*Fagus sylvatica*) či jedlí bělokorou (*Abies alba*). Podél vodních toků se dochovaly původní údolní jasanovo-olšové luhy. Pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou územním plánem respektovány. Návrh změny č. 2 ÚP územního plánu nevymezuje zábory PUPFL.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Uplatněním územního plánu dojde k záboru půdy v rozsahu vymezených zastavitelných ploch a koridorů na ploše cca 20,76 ha, z toho je výměra půd I. a II. třídy ochrany 9,05 ha. Z hlediska druhu se jedná o 4,85 ha orné půdy, 1,12 zahrad (sadů) a 14,79 ha TTP. V rámci změny č. 1 ÚP Vilémov se jednalo pouze o dvě menší plochy pro bydlení a plochu občanské vybavenosti s celkovým záбором 0,89 ha (v I. třídě ochrany 0,18, V. třída ochrany 0,71 ha). Zastavitelná území předpokládají zábor 0,1 ha PUPFL. Dle predikce trendů vývoje lesních porostů lze ve většině lesních porostů ve správním území obce očekávat setrvalý stav či mírné zlepšení (<https://trendy.uhul.cz/>). Celkově lze z hlediska potenciálu pro další zábor ZPF v rámci již vymezených zastavitelných ploch očekávat mírně negativní trend vývoje.

### 3.5 Reliéf a horninové prostředí

Z hlediska geomorfologického členění se zájmové území nachází v rámci Hercynského systému v provincii Česká vysočina, v subprovincii Krkonoško-jesenická soustava, v Krkonošské oblasti, v celku Šluknovská pahorkatina, okrsku Šenovská pahorkatina, podokrsku Mikulášovická pahorkatina. Šluknovská členitá pahorkatina vznikla na horninách lužického žulového masívu a výraznější vrcholy často z mladých vulkanických hornin jako např. Hrazený, Vlčí hora, Jitrovník a Špičák u Varnsdorfu. Jedná se o mírně zvlněnou krajinu s výškovými rozdíly do 300 metrů, bez výrazných prvků, ale se zachovalou přírodou a střídavými lesními porosty. Geologické podloží tvoří jemně až středně zrnitý biotitický lužický granodiorit, doprovázený žilami lamprofyru, doleritu a nepříliš častými prúniky třetihorních neovulkanitů (čedič a podobné horniny).



Obrázek 8. Geomorfologické vztahy v rámci správního území obce (geologická mapa 1:50 000, ČGS).



Z geologického hlediska je východní část území obce tvořena biotickými a amfibol-biotickými granity a granodiority, místy deformované a metamorfované. Západní část je typická dvojslídny granodiority s vysokou koncentrací restitů. Střed území obce a část intravilánu je tvořena sprašemi a sprašovými hlínami.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

V případě neuplatnění územně plánovací dokumentace nedojde k žádným významným změnám v charakteristikách této složky. V rámci trendu předpokládaného vývoje může dojít k ovlivnění georeliéfu prostřednictvím využití vymezených ploch pro plánovanou výstavbu. Trend vývoje při uplatnění současného stavu územního plánu je z tohoto hlediska mírně negativní.

### **3.6 Surovinové zdroje, radonové riziko, staré ekologické zátěže**

#### Chráněná ložisková území a dobývací prostory, sesuvy

Na řešeném území obce Vilémov nejsou evidována chráněná ložisková území a dobývací prostory. Okrajově do správního území zasahuje pouze území prognózního zdroje „D.Poustečna-Ferdinand.Vyš.“ se surovinou kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu. Nejsou zde ani stará důlní díla, pouze zde probíhala dřívější povrchová těžba šterkopísků v lokalitě U cihelny. Na území obce se rovněž nenachází sesuvná území nebo svahové nestability.

#### Radonové riziko

Podle mapování indexu radonového rizika v rámci Radonového programu České republiky, provedeného v roce 1990 Státním úřadem pro jadernou bezpečnost, leží zastavěné území i jeho okolí v oblasti se střední kategorií radonového indexu geologického podloží, který odpovídá geologické charakteristice území. Kategorie radonového indexu geologického podloží vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Výsledky měření radonu na konkrétních lokalitách se proto mohou od této kategorie odlišovat, především díky rozdílům mezi regionální a lokální geologickou situací.

#### Staré ekologická zátěže

Podle systému evidence kontaminovaných míst (sekm.cz) se ve správním území obce Vilémov a jeho nejbližším okolí nachází následující segmenty:

Skládka TKO Vilémov (ID 18188002) – Skládka vyplňuje vytěžený prostor staré těžebny zahliněných glacifluviálních písků, s menším obsahem šterků. Skládka je lokalizována na severozápadním okraji obce. Odhadovaná rozloha je 7 500 m<sup>2</sup>, původní hloubka se pohybovala od 3 do 11 m. Z dostupných informací je hrubý odhad celkového množství deponovaného materiálu 40 000 m<sup>3</sup>. Na skládku nebyl údajně vyvážen žádný nebezpečný odpad. Rekultivace proběhla v roce 2001. Těleso skládky je urovňováno, z větší části je překryto inertním materiálem. V současnosti je lokalita nadále používána jako volně přístupná a neoznačená obecní deponie bioodpadu, stavebního odpadu a asfaltové drtě.

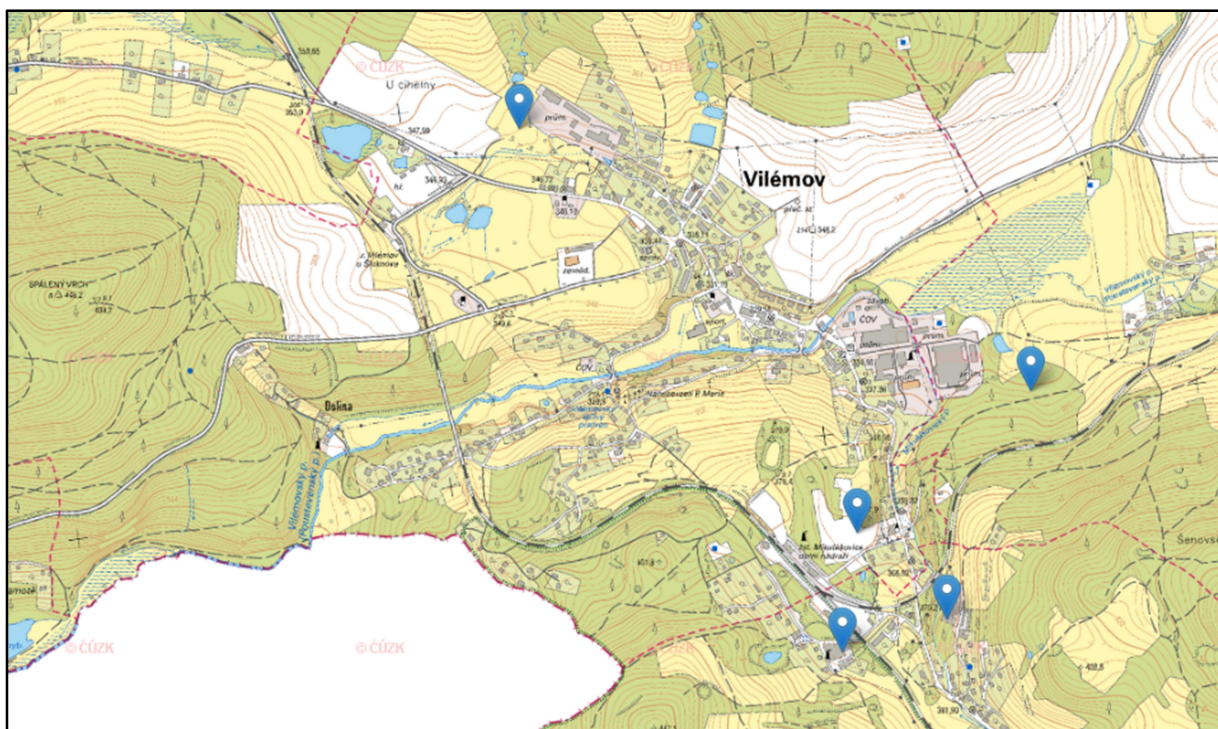
Velký Šenov parc. č. 2122/1 (ID 79768001) – jedná se o nelegální skládku v dosahu lesní cesty spojující Mikulášovice a Velký Šenov. Odpady byly ukládány do prohlubně, pravděpodobně menšího starého lomu. Lomová stěna již není patrná a v okolí je v současnosti vzrostlý les. Na povrchu jsou patrné nové navážky odpadů. Kontaminace je zde potvrzena, nereprezentuje aktuální zdravotní riziko ani rozpor s legislativou, není však vyloučena možnost dalšího šíření kontaminace nebo negativní ovlivnění současného využívání krajiny.

Bývalá továrna MIAX Mikulášovice (ID 94126001) – jedná se o bývalý podnik tkalcovny a nožířny. Povaha výroby se v průběhu let proměňovala. Objekt se využíval jako sklad pomocného materiálu, probíhala zde také výroba kachlových kamen MIAX. Původcem znečištění je zejména textilní průmysl. Bývalý mlýn dnes slouží k bydlení a čtyřpodlažní textilka je v desolátním stavu. V ně i v jejím okolí se vyskytuje velké množství nadlimitních nelegálních skládek. Plocha lokality je 8 181 m<sup>2</sup>. Analýza rizik zde nebyla zpracována, nelze však vyloučit rizika spojená s přestupem kontaminace do podzemních a povrchových vod. Lokalita je evidována jako podezřelá s nutným provedením průzkumu možné kontaminace.

LISTRA EB – bývalý závod MIKOV 03 (ID 9412009) – jedná se o bývalý průmyslový závod. Probíhala zde výroba kancelářských potřeb, od roku 1975 do roku 1991 zde byla provozována lakovna a odmašťovací zařízení. V době plného výkonu se v závodu ročně spotřebovalo průměrně 3.800 kg barev a 3.600 kg ředidel. Odmašťování v lázních na bázi chlorovaných uhlovodíků se provádělo v období let 1965-1991. V podniku se používaly pouze oleje pro obrábění a pro provoz strojních zařízení (oleje převodové, hydraulické ap.). Použité chlorované uhlovodíky byly v minulosti vylévány přímo do chemické (resp. i splaškové) kanalizace, kterou byly svedeny do septiku u sv. okraje výrobní haly. Při vyvážení kalů ze septiku pak byly transportovány na odlehlé zemědělsky využívané lokality v katastru obce Vilémov. V jižní části areálu se nacházel prostor šrotiště, jehož část plochy byla zpevněna

betonem a část šterkovou drtí. Tato plocha sloužila jako mezideponie třísek z obrábění, docházelo zde k unikům řezných emulzí a olejů do horninového prostředí. V roce 2007 byla dokončena sanace a následný dvouletý monitoring. Bylo dosaženo sanačních limitů. V současnosti již nejsou v areálu žádné závadné či zvláště nebezpečné látky pro životní prostředí. Objekty v areálu dále chátrají, střecha se již na několika místech zborčila. Areál je nevyužívaný. Plocha lokality je 6 827 m<sup>2</sup>.

ELCAR – bývalý závod MIKOV 11 (ID 3034003) – jedná se o bývalý podnik na výrobu nožířského zboží, stolního náčiní, kovových obalů, nádob a přepravních prostředků, drobných kovových součástí a výrobků, školních a kancelářských potřeb. Vlastní výroba a s ní související činnosti (zejm. odlévání zinku) byly ukončeny v roce 2003. Bylo zde prováděno lisování polotovarů, stříhání nožů na výstředníkových lisech, odlévání zinkových částí, lití plastových částí, svařování a broušení, povrchové úpravy a montáž. Z pohledu kontaminace byly zásadní zejména povrchové úpravy výrobků. Provoz galvanovny byl ukončen v roce 1984, prostor byl vyklizen a částečně sanován. Současně byl uveden do provozu chemický provoz na pokovování součástek. Vznikalo velké množství odpadních vod, které byly likvidovány na neutralizační stanici. Mimo provozy zde byl také sklad vstupních surovin (centrální sklad hořlaviny a chemikálií – odmašťovadla na bázi chlorovaných uhlovodíků). V minulosti se v areálu používaly také chladicí olejové emulze při obrábění a vstupním dělení materiálů (lisování). Další použití ropných látek bylo vázáno na provoz strojních zařízení (oleje převodové, hydraulické, transformátorové). Aktivní sanační zásah byl v zájmové lokalitě ukončen k 30.11.2007. Bylo dosaženo sanačních limitů. V současné době se na lokalitě stále nachází části objektů a stavební odpad z jejich demolice. Areál je volně přístupný a je zde již řada menších nelegálních skládek. Plocha lokality je 54 016 m<sup>2</sup>.



Obrázek 9. Lokalizace SEZ v rámci správního území obce Vilémov ([www.sekm.cz](http://www.sekm.cz)).

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

V případě neuplatnění změny č. 2 ÚP nedojde v těchto charakteristikách k zásadním změnám.

### 3.7 Flora, fauna biologická rozmanitost

#### 3.7.1 Obecná charakteristika území

Správní území obce Vilémov leží v pahorkatině Šluknovského bioregionu, který se nachází na severní hranici Čech, větší část však leží v Německu. Zabírá geomorfologický celek Šluknovská pahorkatina (kromě okolí Varndorfu) a jeho plocha v České republice je 248 km<sup>2</sup>. Bioregion je tvořen zdviženou žulovou pahorkatinou. Charakteristická je mozaika bioty 4. a 5. vegetačního stupně, potenciální vegetaci tvoří bikové bučiny. Biota má převážně hercynský charakter, se silnou modifikací vlivem oceanického podnebí a nízkou biodiverzitou, ale je zde zastoupeno neobvyklé množství subatlantských druhů. Na rozdíl od Žitavského bioregionu zde převažovaly bučiny a chyběly bory. Netypická část je tvořena drobnými neovulkanity s květnatými bučinami, které tvoří přechod k bioregionům Lužickohorskému a Verneřickému. Nereprezentativní jsou i kotlinovité podmáčené sníženiny. V současnosti převažuje orná půda, v lesích dominují kulturní smrčiny, bučiny jsou na neovulkanitech.

Hojnější jsou mezofilní až vlhké louky. Téměř celé území tvoří intruzivní masív, pozůstávající z žul, granodioritů až křemenných dioritů s roztroušenými žilami bazičtějších lamprofýrů. Na poměrně četných místech je proražen tercierními čedičovými vulkanity, které však zaujímají jen malé plochy na vrcholech. Pokryvné útvary jsou menší mocnosti i rozsahu, mají ráz smíšených svahovin až sprašových hlín, na větší ploše jsou vyvinuté v okolí Rumburku. Humolity jsou vzácné. Bioregion tvoří vrchovina na žulách, mírně zvednutá nad nižší okolní sedimentární reliéf. Bioregion prostupují oblé hřbety oddělené širokými úvalovitými údolními. Čediče tvoří jen ojedinělé výraznější, až 150 m vysoké kužely (např. Vlčí hora u Brtníků, Partyzánský vrch, Hrazený). Pod výraznějšími vrcholy se místy vyskytují balvanové proudy. Reliéf má charakter ploché vrchoviny s výškovou členitostí 150 - 200 m, v plošších kotlinkách má ráz členité pahorkatiny se členitostí jen 130 - 150 m. V oblasti neovulkanických suků a při jihozápadním okraji má reliéf ráz členité vrchoviny až ploché hornatiny s členitostí 200 – 330 m. Typická výška bioregionu je 350 - 520 m. Bioregion leží v mezofytiku a v podstatě se shoduje s fytogeografickým okresem 47. Šluknovská pahorkatina. Vegetační stupně (Skalický): submontánní. Potenciální vegetaci většiny plochy bioregionu tvoří acidofilní bučiny (*Luzulo-Fagetum*). Pouze okrajově v nejnižších partiích jsou potenciální vegetaci acidofilní doubravy (*Genisto germanicae-Querciori*). Na ostrůvcích neovulkanitů jsou potenciálně vyvinuty květnaté bučiny (*Melico-Fagetum*). Kolem vodních toků jsou luhy (podsvaz *Alnenion glutinoso-incanae*). V přirozené náhradní vegetaci jsou charakteristické rašelinné louky svazu *Caricion fuscae*, které přecházejí v luční prameniště svazu *Caricion rostratae*. Na vlhkých stanovištích jsou dále přítomny porosty svazu *Calthion*. Na suchých místech převažují krátkostébelné trávničky svazu *Violion caninae*, v minulosti snad i svazu *Thero-Airion*. Lemy jsou tvořeny vegetací svazu *Trifolion medii*. Na úhorech se dříve vyskytovala vegetace svazu *Arnoseridion*.

Dle údajů ČSÚ (2022) je hodnota KES udávána 2,518. Jedná se o vcelku vyváženou krajinu, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energo-materiálových vkladů.

#### Flora, fauna a zastoupení přírodních biotopů

Vegetační stupeň je podle regionálně fytogeografické členění submontánní. Potenciální vegetaci většiny plochy bioregionu tvoří acidofilní bučiny, pouze okrajově v nejnižších partiích jsou potenciálně vyvinuty květnaté bučiny. Kolem vodních toků jsou luhy. V přirozené náhradní vegetaci jsou charakteristické rašelinné louky, které přecházejí v luční prameniště.

Flóra je nepříliš bohatá, má charakter typické hercynské květeny, bez termofytů a prakticky i bez význačnějších mezních prvků. Podstatné je zastoupení druhů subatlantských, mezi nimiž je přítomno i několik druhů na okraji souvislého rozšíření. Subatlantské druhy jsou např. horeček ladní pobaltský (*Gentiana campestris subsp. baltica*), ovsíček obecný (*Aira caryophyllea*), ovsíček časný (*Aira praecox*), písečnatka nejmenší (*Arnoseris minima*) a ožanka lesní (*Teucrium scorodonia*), v minulosti rozchodník pýřitý (*Sedum villosum*). Mezi rašelinistními druhy je i několik druhů boreokontinentálních, např. suchopýr pochvatý (*Eriophorum vaginatum*) a vachta trojlístá (*Menyanthes trifoliata*). Demontánní charakter má výskyt černýše lesního (*Melampyrum sylvaticum*) a rdestu alpského (*Potamogeton alpinus*). Ke středoevropským druhům náleží stařinec potoční (*Tephrosia crispa*).

V bioregionu se vyskytuje ochuzená fauna kulturní krajiny hercynského původu, s vlivy západními (ježek západní, ropucha krátkonohá) i z polonské podprovincie (myšice temnopásá). Tekoucí vody patří do pstruhového pásma. Významnými druhy jsou ježek západní (*Erinaceus europaeus*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), břehule říční (*Riparia riparia*), ropucha krátkonohá (*Bufo calamita*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), páskovka hajní (*Cepaea nemoralis*).

Bioregion je osídlen od středověku, dnes je zalesněný asi ze 46,4 %, avšak převažují lignikultury (většinou smrk, méně borovice). Nelesní plochy tvoří většinou agrocenózy, menší část představují louky a pastviny, malou plochu zaujímají také rybníky. V bioregionu nejsou evidovány žádné charakteristické ekotypy a ekodémy lesních dřevin, ani genové základny.

Přírodní biotopy identifikované v rámci terénního mapování (AOPK ČR) ve správním území Vilémova:

- vodní nádrže, soustavy drobných vodních ploch a vodní toky
  - V1G a V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod
  - V4A Makrofytní vegetace vodních toků (Vilémovský potok)
  - M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod
  - M1.5 Pobřežní vegetace potoků (Vilémovský potok)
  - M1.7 Vegetace vysokých ostřic (niva Vilémovského potoka)
- Lesní a křovištní porost
  - L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy
  - L4 Suťové lesy



- L7.1 Suché acidofilní doubravy
- L3.1 Hercynské dubohabřiny
- L5.4 Acidofilní bučiny



9. 8. 2023 22:07:25

ortofoto

Přírodní biotop - aktualizace 2007-2022

A - alpské bezleší

K - křoviny

L - lesy

M - mokřady a pobřežní vegetace

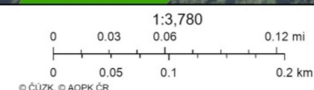
R - prameniště a rašeliniště

S - skály, sutě, jeskyně

T - sekundární trávníky a vřesoviště

V - vodní toky a nádrže

mozaika



Web AppBuilder for ArcGIS  
© ČÚZK | © Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky | © AOPK ČR

Obrázek 10. Lokalizace mapovaných přírodních biotopů ve vztahu k hodnocené lokalitě plochy č. 30 (akt.2007 – 2022; AOPK ČR).

V rámci správního území jsou jednotlivé lokality s výskytem vyšší úrovně biodiverzity rostlin a živočichů situovány zejména v rámci vodních ploch, niv vodních toků a územního systému ekologické stability. Podle nálezové databáze AOPK je za celou dobu pozorování v celém správním území evidovaný výskyt těchto cévnatých rostlin: *Aira caryophyllaea* ovsíček obecný, *Arnoseris minima* písečnatka nejmenší, *Carex lasiocarpa* ostřice plstnatoplodá, *Epipactis palustris* krušík bahenní, *Matteuccia struthiopteris* spěrovník pštrosí, *Monotropa hypopitys* hnilák smrkový, *Nymphaea candida* leknín bělostný, *Prunus fruticosa* třešeň křovitá a *Salix repens* vrba plazivá. Také zde byla nalezena houba *Cantharellus friesii* liška Friesova.

Ve správním území byl dále zaznamenán výskyt motýlů *Hepialus humuli* hrotnokřídlec chmelový, *Heterogenea asella* slimákovec malý, *Apatura iris* batolec duhový, *Limenitis populi* bělopásek topolový, *Lasiocampa quercus* bourovec dubový, *Spatialia Argentina* hřbetozubec stříbroskvřinný, *Tetheella fluctuosa* můčice březová, *Apatura ilia* batolec červený, *Cyaniris semiargus* modrásek lesní, *Cupido minimus* modrásek nejmenší, *Harpyia milhauseri* hřbetozubec Milhauserův, *Odontotia carmelita* hřbetozubec mniší, *Papilio machaon* otakárek fenyklový, *Phengaris nausithous* modrásek bahenní, *Hesperia comma* soumračník čárkovaný a *Leucodonta bicoloria* hřbetozubec dvoubarvý.

Dále jde zde zaznamenán výskyt letounů zejména *Plecotus auritus* netopýr ušatý, *Myotis daubentonii* netopýr vodní, *Myotis myotis* netopýr velký, *Myotis mystacinus* netopýr vousatý, *Barbastella barbastellus* netopýr černý, *Eptesicus nilssonii* netopýr severní, *Myotisbrandtii* netopýr Brandtův a *Myotis nattereri* netopýr řasnatý.

Mezi obojživelníky lze v území obce nalézt *Bufo bufo* ropuchu obecnou, *Ichthyosaura alpestris* čolka horského a *Rana temporaria* skokana hnědého. Na území obce se rovněž vyskytují plazi *Anguis fragilis* slepýš křehký, *Emys orbicularis* želva bahenní, *Lacerta agilis* ještěrka obecná, *Vipera berus zmije obecná* a *Zootoca vivipara* ještěrka živorodá. Mezi zvláště chráněné zaznamenané druhy ptáků zde patří zejména *Alcedo atthis* ledňáček říční, *Ciconia ciconia* čáp bílý, *Spatula clypeata* lžičák pestrý, *Ardea alba* volavka bílá, *Charadrius dubiuskulík říční*, *Columba oenas* holub doupňák, *Crex crex* chřástal polní, *Gallinago gallinago* bekasina otavní, *Hirundo rustica* vlaštovka obecná, *Podiceps cristatus* potápka roháč nebo *Saxicola rubetra* bramborníček hnědý.

Dle údajů z nálezové databáze zde však byly v posledních 10 letech zastiženy pouze tyto druhy:

Kategorie	Druh	České jméno	ZCHD	Směrnice EEC	červ. S.	Poslední nález
Ptáci	<i>Cygnus olor</i>	labuť velká			VU	2022-10
Ptáci	<i>Milvus milvus</i>	luňák červený	KO	BD I	CR	2019-06
Letouni	<i>Plecotus auritus</i>	netopýr ušatý	SO	HD IV		2019-07
Ryby a mihule	<i>Lampetra planeri</i>	mihule potoční	KO	HD II	VU	2018-10
Savci	<i>Castor fiber</i>	bobr evropský	SO	HD II, HD IV		2022-05
Ptáci	<i>Alcedo atthis</i>	ledňáček říční	SO	BD I	VU	2017-07
Ptáci	<i>Ciconia ciconia</i>	čáp bílý	O	BD I	NT	2018-06
Ptáci	<i>Spatula clypeata</i>	lžičák pestrý	SO		CR	2020-03
Savci	<i>Lutra lutra</i>	vydra říční	SO	HD II, HD IV	NT	2016-10
Letouni	<i>Myotis nattereri</i>	netopýr řasnatý	SO	HD IV		2013-03
Ptáci	<i>Accipiter nisus</i>	krahujec obecný	SO		VU	2015-04
Ptáci	<i>Ardea alba</i>	volavka bílá	SO	BD I		2017-03
Ptáci	<i>Charadrius dubius</i>	kulík říční			VU	2014-05
Ptáci	<i>Crex crex</i>	chřástal polní	SO	BD I	VU	2015-06
Ptáci	<i>Gallinago gallinago</i>	bekasina otavní	SO		EN	2017-03
Ptáci	<i>Hirundo rustica</i>	vlaštovka obecná	O		NT	2018-05
Ptáci	<i>Podiceps cristatus</i>	potápka roháč	O		VU	2015-06
Ptáci	<i>Saxicola rubetra</i>	bramborníček hnědý	O			2016-05
Savci	<i>Sciurus vulgaris</i>	veverka obecná	O		DD	2015-06

Vyšší úroveň biodiverzity je obecně možné očekávat v rámci vymezených funkčních ÚSES. Výskyt zvláště chráněných druhů na území obce je dominantně vázán na vodní plochy a nivy vodních toků. Další významné druhy se vyskytují na trvalých travních porostech.

#### Památné stromy

Památné stromy se ve řešeném území nenacházejí. Nejbližší je registrován Buk lesní Ignaze Röslera v Mikulášovicích nebo Lípa u Liščího potoka v rámci sousedního k.ú. Velký Šenov.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Převážná část zastavitelných ploch zanesených do platného stavu územně plánovací dokumentace předpokládá zábor ploch, které navazují na zastavěné území obce. Jedná se převážně o plochy orné půdy a plochy trvalých travních porostů s okrajovými částmi vrostlé zeleně. Zábor přírodních ploch je také předpokládán v koridoru dopravní infrastruktury (Z3). V tomto směru lze další trend vývoje označit jako mírně negativní.

### **3.7.2 Území s ochranou dle z.114/1992 Sb.**

#### Zvláště chráněná území ve smyslu z.114/1992 Sb.

Maloplošná zvláště chráněná území včetně jejich ochranných pásem do správního území obce nezasahují. Velkoplošná jsou zastoupena v jižní části správního území, kde je vymezena CHKO Labské pískovce. Nejbližšími maloplošnými jsou PR Vápenka, PR Velký rybník nebo PR Světlík (cca 15 km) jihovýchodním směrem od hranice správního území.

#### Přírodní parky

Ve správním území nejsou zastoupeny. Nejbližší je Přírodní park Východní Krušné hory (cca 32 km západním směrem) nebo Přírodní park Ještěd (cca 42 km východním směrem).

#### NATURA 2000

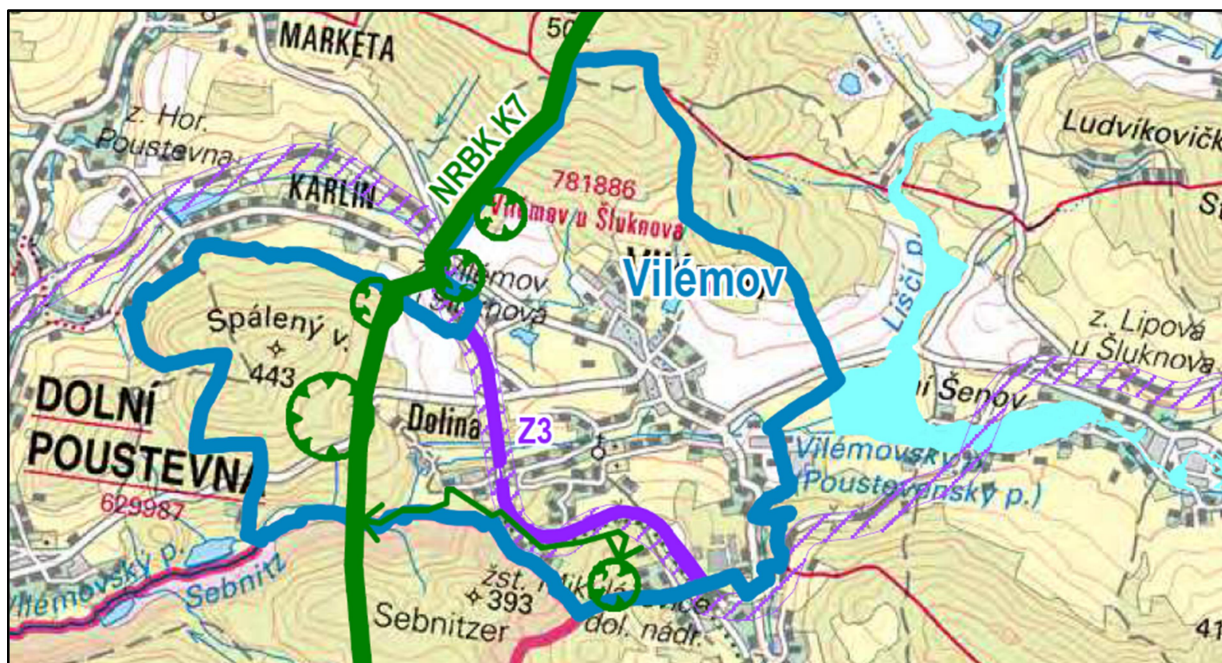
Ve správním území se nachází Ptačí oblast Labské pískovce (CZ0421006). Součástí ptačí oblasti je celá CHKO Labské pískovce, celý NP České Švýcarsko, východním směrem přesahuje mezi Chřibskou a Krásnou Lípou až do CHKO Lužické hory. Celková rozloha činí 35 570 ha. Předmětem ochrany PO je sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), datel černý (*Dryocopus martius*), výr velký (*Bubo bubo*) a chřástal polní (*Crex crex*). Podrobnější komentář k PO je uveden v kapitole 5 tohoto



vyhodnocení. Nejbližší EVL je České Švýcarsko (CZ0424031), jehož hranice je vzdálena cca 5,5 km jihovýchodním směrem.

### ÚSES

Prakticky celé území obce Vilémov je zahrnuto do nadregionálního koridoru NRBK K7 Studený vrch – státní hranice. V rámci tohoto biokoridoru jsou vložena čtyři biocentra lokální úrovně - LBC V1, LBC V2, LBC V3 a LBC V4. Dále je ve správním území obce Vilémov jsou vložena čtyři lokální biocentra na území Vilémova vymezen lokální biokoridor LBK 8 „Dolina“, který nově doplňuje propojení mezofilních stanovišť. Vychází na jižním okraji z lokálního biocentra LBC 19 a ústí do NRBK K7. regionální úroveň není v rámci správního území obce zastoupena.



	nad/regionální biokoridor		koridor železniční dopravy Z3 (ZÚR ÚK)
	lokální biocentrum		zpřesněný koridor železniční dopravy Z3
	lokální biokoridor		území povodňových rizik

Obrázek 11. Lokalizace ÚSES ve správním území obce Vilémov.

### Významné krajinné prvky

Ve správním území se nacházejí významné krajinné prvky vyjmenované ze zákona v souladu s § 3 odst. 1 písm. b) z. 114/1992 Sb. Zejména se jedná útvary povrchových vod – vodní toky s údolními nivami (Vilémovský, Mikulášovický, Liščí potok), vodní plochy (vodní nádrže a rybníky) a dále lesy. Registrované významné krajinné prvky (mokřady, stepní trávníky, remízky, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy) se zde nenacházejí.

### Jiná chráněná území

Do správního území obce Vilémov nezasahují území biosférických rezervací UNESCO, mokřady mezinárodního významu, geoparky UNESCO, přechodně chráněné plochy ani migračně významná území sítě EECONET.

### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

Neuplatněním změny č. 2 ÚP nedojde k zásadním změnám v těchto oblastech. Stávající koncepce poskytuje dostatečnou územní ochranu plochám ÚSES.

## 3.8 Krajina

### 3.8.1 Oblast krajinného rázu

Oblast KR je přibližně shodná s geomorfologií Šluknovské pahorkatiny a Rumburské pahorkatiny. Oblast je charakteristická německými lánovým osídlením se spíše rozptýlenou venkovskou zástavbou podél toku Vilémovského a Mikulášovického potoka a jejich přítoků. Území obce je velmi členité s výraznými údolními tvořenými Vilémovským a Mikulášovickým potokem. Jižní část území obce se pozvolna svažuje severním směrem k Vilémovskému potoku. Západní části dominuje Spálený vrch s nadmořskou výškou 443 m. Severní část se svažuje jižním až jihovýchodním směrem k Vilémovskému





Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu je utvářena způsobem využívání přírodních zdrojů člověkem a stopami, které v krajině takové využívání zanechalo. Místní kulturně-historická charakteristika obce je dána zejména lánovou strukturou sídelní zástavby, přítomností lokálních železničních tratí, stávající strukturou luk a polí na zemědělské půdě a také registrovanými kulturními památkami.

Tabulka 10. Registrované kulturní památky v obci Vilémov (památkový katalog NPÚ).

Katalogové číslo	Kategorie	Název	Anotace
1000125014	areál	kostel Zvěstování Panny Marie	Základ areálu v podobě kostela postavil 1728 - 1731 Z. Hoffmann z Lipové. Jižně od kostela vyvěrá ve výklenkové kapliče z r. 1723 pramen. V 1765-1766 se rozšířil o křížovou cestu. Kostel byl zpřístupněn přímým schodištěm se sochami svatých a dvou puttů.
1000153447	soubor	soubor 2 soch	Soubor tvořený barokními sochami sv. Josefa a sv. Anny od Christiana Riedla z roku 1724 se nacházejí na mostě pod kostelem Nanebevzetí Panny Marie. Sochy jsou umístěny na hranolových soklech s ozdobně rámovanými nápisovými poli na předních stranách.
1000142647	objekt	venkovská usedlost	Patrová budova pocházející z 18. až 19. století, o základním půdorysu tvaru písmene T. Přízemí objektu je zčásti roubené s podstávkami, a zčásti zděné, patro je hrázděné. Střecha domu je sedlová krytá břidlicovými šablonami.
1000119444	objekt	měšťanský dům	Patrový podstávkový dům s roubeným přízemím a hrázděným patrem pocházející z 1. poloviny 19. století, jehož fasády včetně předního štítu jsou pokryty břidlicí, jen zadní štítová stěna je svisle bedněná. Dům je orientován podélně s komunikací.

Celé správní území je z hlediska archeologie zařazeno do kategorie UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenaspovídají žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. UAN I. a II. kategorie se zde nenacházejí.

Krajina je fragmentovaná silnicí III. třídy a železniční tratí. Územím prochází rovněž několik tras nadzemního vedení 22 kV, a to zejména v centrální části území ve směru V-Z a v linii podél silnice z Velkého Šenova.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

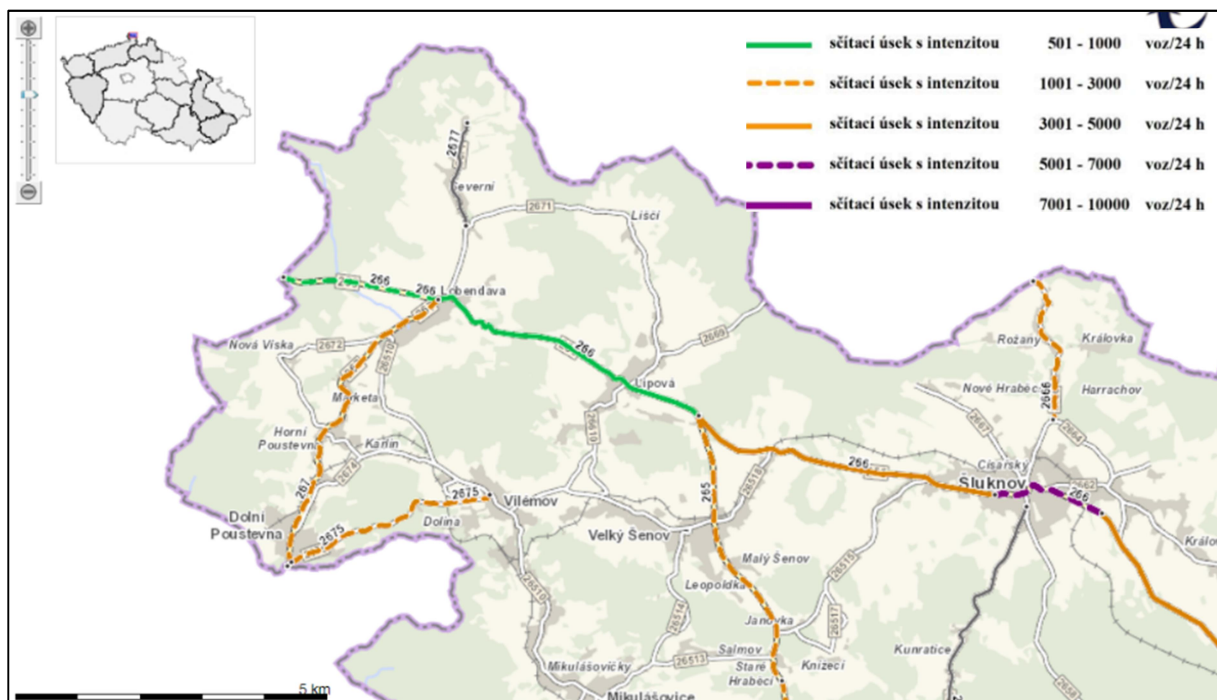
Neuplatněním změny č. 2 ÚP dojde k dalšímu mírnému prohloubení urbanizace krajiny naplněním vymezených rozvojových ploch. Trend vývoje bude z tohoto hlediska v případě vlivů na přírodní charakteristiky mírně negativní.

### **3.9 Obyvatelstvo a hygiena prostředí**

Příslušné demografické údaje a charakteristiky již byly zmíněny v rámci kapitoly 3.1. Dále je komentována akustická situace v území.

#### **3.9.1 Akustické zatížení**

Správní území je dotčeno hlukem z komunikací – silnice III. třídy č. 2675, která přivádí dopravu směrem od Dolní Poustevny. Dopravní intenzita RPD1 = 2104 SV/24h, z toho 145 nákladních automobilů, 1949 osobních automobilů a 10 motocyklů. Na ostatních místních komunikacích nejsou dopravní intenzity významné a doprava zde slouží pouze zdrojům a cílům uvnitř zastavěného území – tedy zejména bydlení, vybavenosti související s bydlením a drobným skladovým, výrobním a zemědělským činnostem lokálního významu. Území je také dotčeno provozem jednokolejné železniční dopravy na trati č. 083. Projíždí zde vlaky mezinárodní linky U28 (Rumburk - Dolní Poustevna - Bad Schandau - Děčín) v pravidelném dvouhodinovém taktu, přičemž ve stanici Mikulášovice dolní nádraží se vlaky křížují. Dále je zde končí linka T2 z Krásné Lípy (rovněž ve dvouhodinových intervalech), víkendový spoj linky T9 ze Zittau (2 soupravy) a spoj linky T10 z Prahy – Vršovice (1 souprava). Vzhledem k uvedené frekvenci dopravy nebylo nutné v rámci správního území obce provádět strategické hlukové mapování.



Obrázek 13. Dopravní intenzity na komunikacích ve šluknovském výběžku (ŘSD, 2020).

V intravilánu obce se nenachází hustá zástavba. Průmyslové provozy s akusticky významnými zdroji se ve správním území obce nenacházejí.

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna změna č. 2 ÚP

V případě zachování stávající koncepce lze v oblasti šíření hluku očekávat výhledově navýšení hluku z dopravní zátěže a provozu záměrů obsazením již vymezených zastavitelných ploch. Jedná se o plochu č.15 s funkcí VS – plochy výroby a skladování (0,95 ha, nutno prověřit biologickým průzkumem), která rozšiřuje stávající stabilizované plochy výroby západním směrem do volné krajiny a plochu č. 19 s funkcí VZ – plochy výroby zemědělské (2,27 ha), která přiléhá k současnému zemědělskému statku. Trend vývoje lze vzhledem k velikosti těchto ploch a potenciálu ovlivnění akustické zátěže v rámci území obce označit jako mírně negativní.

#### 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Dle metodického doporučení [6] je cílem této kapitoly identifikace jevů a charakteristik řešeného území (na podkladě popisů a vyhodnocení předchozí kapitoly), které mohou být uplatněním koncepce významně ovlivněny resp. zasaženy. Je rovněž nutné vymezit také oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů. Součástí této kapitoly je přehled existujících hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy ŽP relevantní ke koncepci ve vztahu k jejich územní ochraně např. z důvodů soustředění hodnot nebo zvýšené citlivosti z hlediska životního prostředí.

##### 4.1 Identifikace složek s potenciálem významného ovlivnění životního prostředí

V následující kapitole je uveden stručný přehled požadavků návrhu změny č. 2 ÚP [1], které byly vyhodnoceny na základě stanoviska [2] jako koncepční možné předpoklady budoucího **potenciálního** ovlivnění charakteristik životního prostředí.

Tabulka 11. Indikace pravděpodobnosti vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch [6].

Hodnocení složky	pravděpodobnost významného ovlivnění (XX - pravděpodobný vliv, X - vliv nelze vyloučit, 0 - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné)
	Plocha č. 30 FVE
Ovzduší a klima	X - vliv nelze vyloučit
Povrchové vody	X - vliv nelze vyloučit
Podzemní vody	X - vliv nelze vyloučit
ZPF – zemědělské pozemky a půdu	0 - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné
PUPFL – lesní pozemky	0 - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné
Flora, fauna, ekosystémy, biodiverzita	XX - pravděpodobný vliv
Krajina a krajinný ráz	XX - pravděpodobný vliv
Hominové prostředí a přírodní zdroje	0 - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné
Obyvatelstvo	0 - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné
Kulturní a historické památky, movitý majetek	0 - významné ovlivnění je málo pravděpodobné nebo žádné

Dle výše uvedeného přehledu je možné u přestavbové plochy č. 30 očekávat potenciál pro možné významné vlivy na jevy a charakteristiky v řešeném území zejména v rámci plošného záboru biotopu a vizuálního projevu v krajině. Potenciálně významné vlivy změny č. 2 ÚP jsou identifikovány na základě údajů z předchozí kapitoly a průmětu navrhovaných ploch v následujících oblastech a složkách ŽP:

- vlivy na ovzduší a klima,
- vlivy na odvodnění oblasti, kvantitu a jakost povrchových a podzemních vod,
- vlivy na floru, faunu a ekosystémy,
- vlivy na krajinný ráz.

V navazujících podkapitolách je na základě výše identifikovaných oblastí provedena odpovídající složková analýza.

##### 4.1.1 Ovzduší a klima

Charakteristika znečištění ovzduší a stavu imisních podmínek ve správním území obce Vilémov je podrobně uvedena v předchozí kapitole. Kvalitu ovzduší v zájmovém území utvářejí převážně lokální zdroje domácích topenišť a částečně i místní silniční a železniční doprava. Obec Vilémov má dobré ventilační poměry a menší expozici zástavby vůči nadměrným dopravním intenzitám. Působení změny č. 2 ÚP na imisní charakteristiky lze předpokládat zejména na lokální úrovni v období realizace (ukončení) záměrů v ploše č. 30. Předpokládané funkční využití plochy bude mít potencionální dopady na současný stav mikroklimatu. Dojde k odstranění náletové vegetace a terénním úpravám. V rámci využití plochy dojde k zmírnění teplotní křivky a stínění povrchu fotovoltaickými panely (záměr využívá

jako vstup sluneční záření a jeho odraz). V kombinaci se plošnou změnou v distribuci srážek se využívání dopadajícího slunečního záření může projevit i jako změna evapotranspirace.

#### 4.1.2 Odvodnění oblasti, jakost povrchových a podzemních vod

Hydrologická charakteristika řešeného území jsou rozebrány v kapitole 3.3. Řešené území plochy č. 30 není zařazeno mezi zranitelné oblasti vymezené za účelem ochrany vod ve smyslu NV. 262/2012 Sb., není součástí CHOPAV (nachází se na její hranici) a ani neleží v PHO vodních zdrojů. Koncepce odvádění odpadních vod se oproti současnosti nemění. Navrhovaná plocha respektuje stanovená záplavová území a jejich aktivní zóny. Rizika spojená s vlivy na jakost povrchových a podzemních vod jsou spojena zejména s fází výstavby FVE, kdy bude nutné v rámci terénních úprav zamezit potenciální kontaminaci povrchových a podzemních vod (území evidované SEZ). Mezi další potenciální negativní vlivy lze zařadit zejména změnu v distribuci srážek, formy odtoku nebo zadržení vody v území. Tyto vlivy se mohou projevit zejména na ploše pod solárními panely.

Zásadním problémem z hlediska ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod je přítomnost staré ekologické zátěže ELCAR (bývalý závod MIKOV 11). Původcem znečištění zde byl chemický průmysl (léčiva, gumárenství, plasty, umělá vlákna aj.). Problematika znečištění prostředí je spojena s galvanizovnou a úniky chemikálií do podloží. V rámci sanačních prací byla z velké části odstraněna primární kontaminace svrchních partií nesaturované zóny horninového prostředí metodou ventingu a airspargingu. Dominantními kontaminanty perzistujícími v přírodním prostředí v oblasti hodnoceného areálu jsou chlorované uhlovodíky na bázi ethylenů. Tyto škodliviny byly v významných koncentracích ověřeny v podzemní i povrchové vodě v širším zájmovém území. Hlavní sanační metodou tedy bylo čerpání podzemních vod, prováděné ve dvou lokalitách – ohnisko sever a jih. Původně zjištěné průměrné koncentrace sumy CIU v ohnisku sever byly cca 12 000  $\mu\text{g.l}^{-1}$ . V ohnisku Jih byla plocha u bývalého objektu odmašťovny a lakovny. Zde byly koncentrace CIU cca 31 000  $\mu\text{g.l}^{-1}$ . Na konci sanačního aktivního zásahu se koncentrace sumy CIU v hlavním sanačním vrtu pohybovala v rozpětí 3 000 až 4 000  $\mu\text{g.l}^{-1}$ . V ostatní vrtech koncentrace CIU stagnovala na úrovni po 1000  $\mu\text{g.l}^{-1}$ . Dle provedených bilancí bylo v obou sanovaných oblastech za celé období zásahu (17.4.1998 - 29.11.2007) odtěženo z podzemních vod celkem 1 091 kg CIU. Po období 2 let (2008 - 2009) na lokalitě probíhal postsanační monitoring, který prokázal, že úroveň znečištění se stále snižuje.

I přes provedenou sanaci lokality může stávající kontaminace znamenat vznik neakceptovatelného zdravotního rizika v případě změny funkčního využívání lokality či dotčeného okolí na více citlivé. SEZ se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a PO Labské pískovce, CHOPAV Severočeská křída a individuální obytné zástavby. Cca 80 m od východní hranice prochází silnice, souběžně s ní protéká recipient oblasti Mikulášovický potok, který se vlévá se vodohospodářsky důležitého Vilémovského potoka. V širším okolí lokality je vázán oběh i zásoby podzemních vod v tektonicky predisponovaných pásmech puklinově propustných vyvělinách a v průlinově propustných bazálních partiích kvartérních sedimentů a eluviích (mělký oběh podzemních vod). Vlastní migrace kontaminace probíhá puklinami skalního podloží ve směru k vodoteči. Přímou infiltrací kontaminovaných vod z ohniska znečištění je zasažen systém Mikulášovického potoka. V důsledku toho je následně ohrožen i ekosystém Vilémovského potoka, který je hraničním tokem.

#### 4.1.3 Flóra, fauna a ekosystémy

##### Druhová ochrana a možný střet rozvojového území

Komentář k výskytu zvláště chráněných druhů v řešeném území je obsažen v kapitole 3.7.1. Dle mapy výsledků výskytu ZCHD v rámci katastru obce Vilémov jsou záznamy vázány převážně na okolí vodních toků, vodních ploch a lučních porostů. V rámci zastavěného území a intravilánu obce se jedná převážně o běžně rozšířené druhy avifauny např. vlaštovka obecná. Další koncentrace výskytu zvláště chráněných druhů je identifikována v rámci územního systému ekologické stability. Jedná se zejména o druhy vázané na křoviny, vodní plochy, louky, zahrady a zástavbu, např. některé druhy netopýrů, ptáků, obojživelníků a plazů. Dle údajů nálezové databáze AOPK nebyl přímo na lokalitě č. 30 a jejím okolí zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Současný stav lokality však představuje opuštěný výrobní areál ponechaný již několik let sukcesním vlivům. Na okrajích plochy jsou přítomny zapojené porosty dřevin (zejm. olše, javor, břiza) a souvislé keřové porosty. V centrální části jsou převážně zarostlé lokální skládky stavební suti. Areál díky své rozloze má v současnosti potenciální využití jako biotop některých běžných druhů plazů a ptáků. Současně ve vztahu k okolním lokalitám může sloužit i jako přechodné stanoviště či jako potravní nebo hnízdní biotop.





Obrázek 14. Lokalita přestavbové plochy – pohled ze západu směrem k vlakovému nádraží.



Obrázek 15. Lokalita přestavbové plochy – centrální část.

Návrh změny č. 2 ÚP navrhuje novou plochu přestavby se specifickou výrobní funkcí pro umístění FVE. Instalace panelů, související stavební činnost, oplocení, údržba travního porostu pod fotovoltaikou a rekultivace představuje potenciální změnu současného stavu biodiverzity. Uvažované záměry obecně představují zásah do zájmu obecné ochrany rostlin a živočichů, volně žijících ptáků a dřevin rostoucích mimo les. Zásahem do křovinného porostu a mimolesní zeleně dojde k ovlivnění hnízdního biotopu avifauny. Dané vlivy se projeví změnou charakteru lokality a v kombinaci s obnovením oplocení areálu povedou ke změně druhového složení daného stanoviště.

#### NATURA 2000

Změna č. 2 ÚP nepředpokládá žádné záměry s možným významným vlivem na PO Labské pískovce a ani na jiné vzdálenější lokality soustavy NATURA 2000. Možné ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000 bylo vyloučeno stanoviskem KÚ [2].

#### VKP a ÚSES

Potenciál pro dotčení zákonem definovaných VKP (lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) je v rámci řešeného území vyloučen. Přes plochu č. 30 přechází nadregionální biokoridor NRBK K7 - Studený vrch - Hřenská skalní města - hranice ČR. Změna č. 2 ÚP leží v okrajové části cca 1,5 km od osy toho prvku ÚSES.

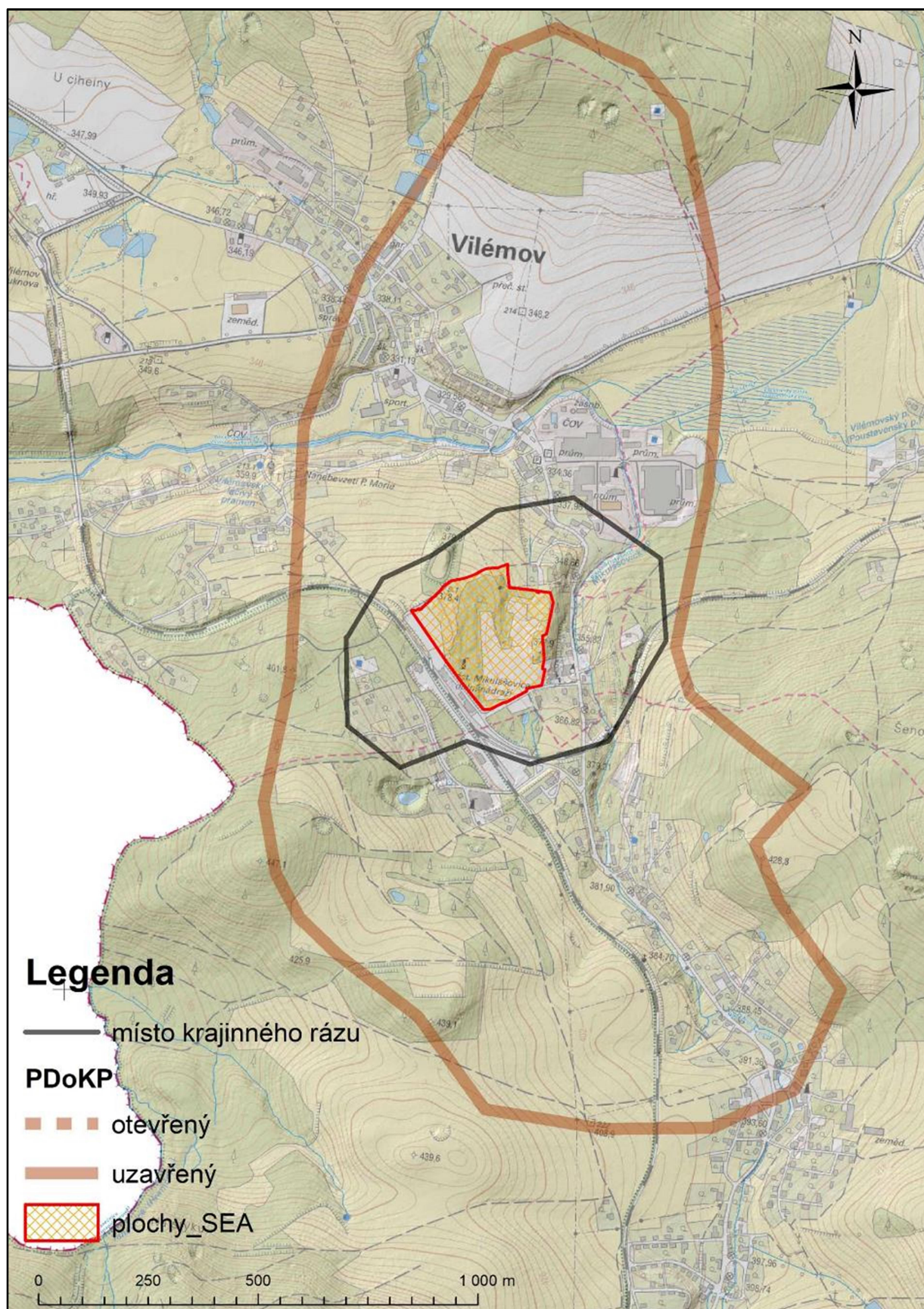
#### 4.1.4 Krajinový ráz

Základní informace o krajinovém rázu dotčené oblasti a správního území jsou uvedeny v kapitole 3.8. Krajinový ráz řešeného území je určován především kulturní zemědělskou krajinou. Významným krajinovým prvkem jsou vodní toky, nádrže a lesní porosty. Antropogenní krajinou složku představují zejména orná půda a louky, průmyslové plochy, zastavěné území obce Vilémov a místní části Dolina, cestní a komunikační síť.

##### Potenciálně dotčený krajinový prostor a místa krajinového rázu

Potenciálně dotčeným krajinovým prostorem (PDoKP) je část krajiny kde se mohou uplatňovat vlivy navrhovaných změn využití na krajinový ráz. V každém PDoKP jsou vymezena místa krajinového rázu (MKR), což jsou části území s homogenními charakteristikami krajinového rázu.





Obrázek 16. Vymezení PDoKP a MKR na základní mapě.

Potenciálně dotčený krajinný prostor a místa krajinného rázu

Potenciálně dotčeným krajinným prostorem (PDoKP) je část krajiny kde se mohou uplatňovat vlivy navrhovaných změn využití na krajinný ráz. V každém PDoKP jsou vymezena místa krajinného rázu (MKR), což jsou části území s homogenními charakteristikami krajinného rázu.

### Okruhy potenciálních vlivů

Lokalita je pozorovatelná

➤ z cest:

– ze železniční trati

– z turistických tras (Stezka Českem)

➤ z okraje sídel

– z okraje a z průhledů zástavby Vilémova

Vizuální vlivy z uvedených pozorovacích míst nejsou spojitě jsou významně omezovány rozptýlenou liniovou zelení podél cest, budovami a orografií terénu.

### Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky

Přírodní charakteristiky jsou obecně popsány v kapitole 3.4. Přítomnost znaků přírodní charakteristiky je indikována přítomností či nepřítomností standardizovaných indikátorů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny.

Tabulka 12. Standardizovaná tabulka hodnot a znaků přírodní charakteristiky.

A.1	Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
A.1.1	Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma		X
A.1.2	Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	X	
A.1.3	Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma		X
A.1.4	Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma		X
A.1.5	Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma		X
A.1.6	Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma		X
A.1.7	Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000		X
A.1.8	Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	X	
A.1.9	Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)		X
A.1.10	Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	X	
A.1.11	Přítomnost významných krajinných prvků, vyplývajících z definice zákona (VKP)	X	
A.2	Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky	Klasifikace znaků	
		Dle významu XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	Dle cennosti XXX jedinečný XX význačný X běžný
A.2.1	Přítomnost specifického terénního reliéfu členité pahorkatiny Šluknovského výběžku	XXX	XX
A.2.2	Přítomnost zalesněných horizontů uzavřeného údolí	XXX	XX
A.2.3	Přítomnost lesních ploch	XX	X
A.2.4	Přítomnost mimolesní rozptýlené zeleně, remízků, skupin stromů, stromořadí a solitérů	XX	X
A.2.5	Přítomnost polních pramenů a drobných toků v umělých korytech, s vegetací okolo břehů.	X	X
A.2.6	Přítomnost vodních ploch (rybníčky v sídlech, rybníky v širším okolí)	X	X
A.2.7	Přítomnost trvalých travních porostů	XX	X



Dochované znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky

Místní kulturně-historická charakteristika je dána lánovou strukturou sídelní zástavby, přítomností lokálních železničních tratí, přítomností tras nadzemních elektrického vedení v MKR, stávající strukturou luk a polí na zemědělské půdě, přítomností napřímených a zkanalizovaných drobných vodních toků (melioračních struh) nebo přítomností křížové cesty ve Vilémově. V MKR jsou přítomny registrované kulturní památky. Jedná se o měšťanský dům v obci Vilémov (č.p. 39), který je lokalizován při severním okraji definovaného MKR.

Tabulka 13. Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky.

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
B.1.1	Přítomnost národní kult. památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)		X
B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X
B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X
B.1.8	Přítomnost kulturní nemovitě památky (vč. navrhované a POP)	X	
B.2	Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky	Klasifikace znaků	
		Dle významu	Dle cennosti
		XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
B.2.1	Dochovaná forma objektů lidové architektury	XXX	XX
B.2.2	Dochovaná urbanistická struktura lánových sídel	XX	XX
B.2.3	Křížová cesta ve Vilémově	X	X
B.2.4	Přítomnost lokálních železničních tratí (lokálky kopírující morfologii terénu)	X	X
B.2.5	Stávající struktura luk a polí na zemědělské půdě	X	X
B.2.6	Přítomnost napřímených a zkanalizovaných drobných vodních toků (melioračních struh)	X	X
B.2.7	Tradiční vstupní prostor pro návštěvníky CHKO Labské pískovce	X	X
B.2.8	Příhraniční charakter vysídlených Sudet	X	X
B.2.9	Přítomnost nadzemního vedení vysokého napětí v MKR	XX	-

Znaky a hodnoty vizuální scény

Krajinná scéna PDoKP je poměrně jednoduchá, je prostorově vymezena zalesněnými horizonty údolí, jenž jsou uzavřeny oblými a plochými málo zřetelnými vrcholy kopců. Svahy údolí jsou především zatravněné. Rozvolněná lánová zástavba je situovaná podél osy údolní nivy. Svůj podíl zde má také přítomnost rozptýlené zeleně v podobě malých skupin stromů, soliterních jedinců a liniové zeleně podél cest z různým stupněm zapojení na zatravněných plochách mírných dlouhých svahů v prostoru mezi sídlem a lesy na horizontu. MKR má jinak jednotvárný charakter a neuplatňují se v něm vizuální vazby jiných prostorů.

PDoKP má následující dimenze:

- vzdálenost mezi horizonty (zalesněnými vrcholy svahů) : 1,2 - 2,4 km
- převýšení nejvyšších míst prostoru: cca 100 m

Harmonické měřítko je dáno zejména velkými plochami zatravněných svahů a zalesněnými horizonty. Přítomnost pozitivních znaků a estetických hodnot, harmonického měřítko v rámci PDoKP je uvedena v následujících standardizovaných tabulkách.

Tabulka 14. Znaky a hodnoty vizuální scény, plocha č. 30 - FVE.

ANALYTICKÁ KRITÉRIA rýsy prostorové skladby		C.1	Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v řešeném území	
				ANO	NE
C.1.1 Charakter vymezení prostoru	C.1.1.1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem		X	
	C.1.1.2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	(X)		
	C.1.1.3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou		X	
	C.1.1.4	Vymezení prostorů více horizonty	(X)		
	C.1.1.5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	(X)		
C.1.2 Rýsy prostorové struktury	C.1.2.1	Maloplošná struktura – mozaika drobných ploch a prostorů převážujícím přírodním charakterem	X		
	C.1.2.2	Maloplošná struktura - mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v krajině se zemědělským využitím	(X)		
	C.1.2.3	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem		X	
C.1.3 Konfigurace liniových prvků	C.1.3.1	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	X		
	C.1.3.2	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesních porostů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	X		
	C.1.3.3	Zřetelné linie zástavby		X	
C.1.4 Konfigurace bodových prvků	C.1.4.1	Přítomnost zřetelných terénních dominant	X		
	C.1.4.2	Přítomnost zřetelných architektonických dominant		X	
	C.1.4.3	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty		X	
	C.1.4.4	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů		X	
SOUHRNNÁ KRITÉRIA rýsy charakteru a identity		Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v řešeném území		
			ANO	NE	
C.1.5 Rozlišitelnost	C.1.5.1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	(X)		
	C.1.5.2	Neopakovatelnost krajinných forem		X	
	C.1.5.3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně		X	
	C.1.5.4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny		X	
	C.1.5.5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény		X	
C.1.6 Harmonie měřítka krajiny	C.1.6.1	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazné měřítkově vybočujících staveb		X	
	C.1.6.2	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků		X	
	C.1.6.3	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny		X	
C.1.7 Harmonie vztahů v krajinně	C.1.7.1	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí		X	
	C.1.7.2	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce		X	
	C.1.7.3	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí		X	
	C.1.7.4	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně		X	
	C.1.7.5	Uplatnění míst s kulturním významem		X	
	C.1.7.6	Působivá skladba prvků krajinné scény		X	
	C.1.7.7	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie		X	

Uplatněním změny č. 2 ÚP nedojde ke změně poměru krajinných složek nebo ke vzniku nových výškových dominant. S ohledem na zákonná kritéria se jedná o únosný zásah do přírodní charakteristiky, vizuální a estetické charakteristiky a hodnot krajinného rázu.

Ve smyslu zákona o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.) se v řešeném území nenacházejí památkově chráněná území a nevyskytují se zde významné archeologické lokality. Místa s předpokládanými archeologickými nálezy kategorie ÚAN I. a II. jsou evidována mimo správní území. Území obce je evidované jako místo v kategorii ÚAN III - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnostního výskytu archeologických nálezů. Pro realizaci konkrétních stavebních záměrů platí obecně podmínky § 22 zákona č. 20/1987 Sb.

#### 4.2 Prostorová analýza

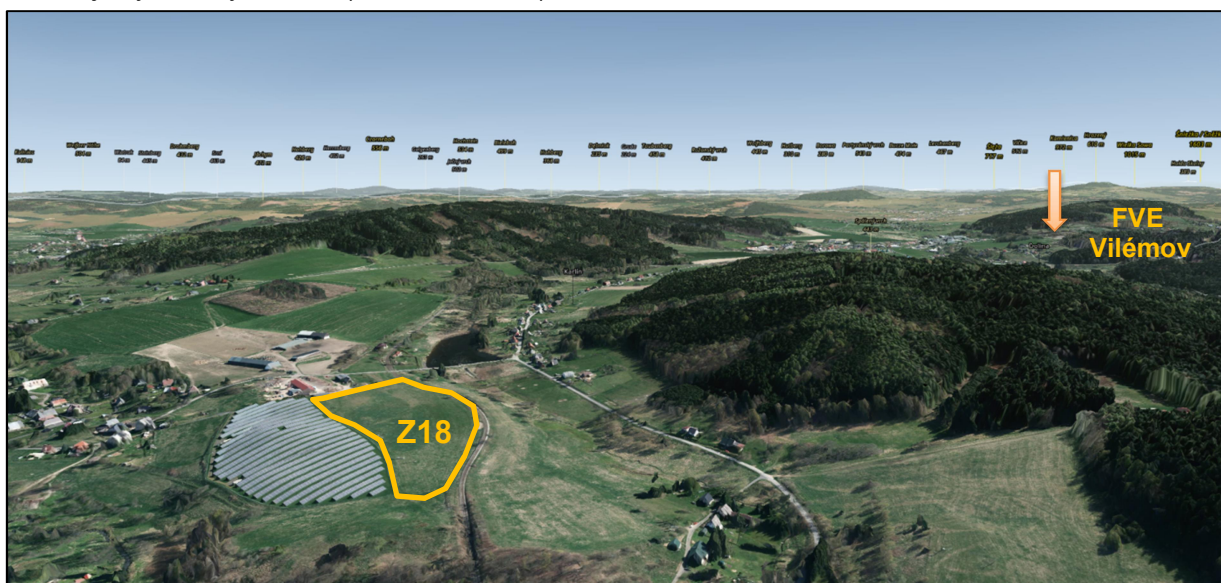
Cílem prostorové analýzy je identifikace existence rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů na relevantní složky životního prostředí v rámci území ovlivněného změnou č. 2 ÚP. Na základě průřezu stávajícího stavu území, platného stavu územního plánu a jeho navrhované změny č. 2 ÚP byly v rámci hodnocení identifikovány oblasti s vyšší koncentrací rozvojových ploch a koridorů, resp. potenciálem pro možné působení významných kumulativních a synergických vlivů na složky životního prostředí. Obecně se jedná o území, ve kterém je stav některých složek životního prostředí v současnosti významně ovlivňován.

V tomto směru lze konstatovat, že změna č. 2 ÚP není v prostorovém střetu se stávajícími rozvojovými plochami, územím CHOPAV, CHKO nebo prvky technické a dopravní infrastruktury. Plocha 30 je v prostorovém střetu s nadregionálním prvkem ÚSES. Možné riziko vzniku kumulativních vlivů bylo proto identifikováno v oblasti vlivů na krajinný ráz a dále v oblasti vlivů na faunu, floru, biodiverzitu a ekosystémy. Z hlediska vlivů na krajinný ráz je toto riziko srovnatelné s definovaným PDoKP (viz Obrázek 12.) V této části správního území je kumulace vlivů na krajinný ráz možná se stávajícími plochami VS (výroba a skladování), koridory VN a také zastavitelnými plochami výroby. Z hlediska ploch výroby elektrické energie FVE do tohoto území nespadá žádný uvažovaný záměr FVE v rámci správního území obce Vilémov.

Územní plán obce Velký Šenov nevymezuje plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Územní plán v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vytváří územní předpoklady pro rozvoj decentralizované výroby energie z obnovitelných zdrojů - výstavbu fotovoltaických zařízení jako technická součást staveb. Není zde proto předpoklad pro plošně výrazné stavby FVE. Rovněž územní plán obce Lipová nevymezuje konkrétní plochy pro umístění FVE. Koncepce územního plánu se o obnovitelných zdrojích zmiňuje pouze okrajově v rámci zlepšení kvality životního prostředí.

Koncepce územního plánu obce Dolní Poustevna umožňuje umístění obnovitelných zdrojů v rámci podmíněně přípustného využití ploch výroby a skladování a ploch zemědělské výroby resp. všech zastavitelných ploch v případě převažující samozásobitelské funkce (jako technické zařízení budov). V současnosti je zde stabilizovaná plocha FVE ve vzdálenosti cca 3 km Z směrem (obr. 12), kterou je možné rozšířit o zastavitelnou plochu Z18 (3,64 ha) a dále plochy výroby a skladování Z40 (2,53 ha) a Z41 (2,13 ha) v lokalitě ČS PHM v ulici Vilémovská. Tyto plochy jsou však již mimo vymezený PDoKP.

Potenciální přeshraniční vlivy jsou tak identifikovány zejména v území katastrů sousedních obcí, kde zasahuje vymezený PDoKP (viz Obrázek 16.).



Obrázek 17. Lokalizace nejbližší plochy FVE - Dolní Poustevna (3D ortofoto, mapy.cz).

Z hlediska krajinného rázu lze uvažovat i kumulaci s jinými prvky technické infrastruktury v krajině (např. v podobě nadzemního vedení elektrické energie, zástavby území, věžových vodojemů, vysílačů a převaděčů, VTE, jiných FVE, zemědělských novotvarů na okraji zástavby apod.).

V rámci širšího území je také evidováno několik SEZ, které jsou však již ve fázi ukončené sanace nebo zde neexistuje významné riziko šíření kontaminace do okolního prostředí. Z dostupných zdrojů nejsou známy jiné významné zdroje znečištění, které by mohly zejména ve fázi výstavby FVE v kumulaci zhoršit jakost povrchových a podzemních vod nad. Potenciálně lze však uvažovat o obecní ČOV a zemědělské výrobě.

Možné riziko vzniku krátkodobých kumulativních vlivů na akustickou a imisní situaci lze také očekávat v období realizace výstavby FVE neboť se nachází v blízkosti železničního koridoru. Obdobně nelze vyloučit riziko vzniku kumulace v oblasti produkce odpadů z výstavby.

V případě ostatních složek (klíma, ZPF, PUPFL, horninové prostředí a přírodní zdroje, kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví, hmotný majetek) nebyl možný vznik kumulativních a synergických vlivů identifikován.

## **5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáččí oblasti.**

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území resp. zátěže složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených platnými předpisy a to včetně možného nepřímého sekundárního ovlivnění [7]. Výstupy z této kapitoly tak slouží jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. U složek životního prostředí, pro které nejsou v legislativě stanoveny limitní hodnoty zatížení (ZPF, PUPFL, příroda a krajina) je možné za „problém“ expertně označit koncentraci nejvyšších nebo nejnižších hodnot použitých indikátorů v určitém území, identifikujících aktuální stav nebo trend, kde je nutné při vymezování nových ploch a koridorů postupovat obezřetně. „Jevy“ životního prostředí jsou definovány ve smyslu existence jejich konkrétních fyzikálních projevů (přírodní jevy, úkazy). Rizikovitost území z hlediska výskytu některých jevů (např. zhoršená imisní situace, povodně, sesuvy) je vyjádřena konkrétními charakteristikami v předchozí kapitole vyhodnocení a ve vztahu k nim je předložený návrh změny č. 2 ÚP posuzován. Naplnění základního cíle této kapitoly bylo dosaženo expertním úsudkem, vycházejícím z porovnání výstupů předchozích kapitol. Součástí kapitoly je také komentář k možnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných území.

Dle výstupů z kapitol 3 a 4 byly v rámci změny č. 2 ÚP řešeného území identifikovány následující složky a jejich současné problémy.

- Flora, fauna a ekosystémy – změnou č. 2 ÚP dojde obecně k záboru současných biotopů a stanovišť. Nejedná se však o uvolnění významnějších biotopů a zásah do ekosystémů s následným snížením biodiverzity a výskytu ZCHD v území. Dochází také k překryvu s navrženým prvkem nadregionálního biokoridoru ÚSES.
- Krajinný ráz, kulturní památky, archeologické lokality – změnou č. 2 ÚP dojde obecně ke změně vizuálního uplatnění v krajině a prohloubení její urbanizace.
- Ochrana vod a klima – změna v distribuci srážek, formy odtoku nebo zadržení vody v území.

Navazující území je akusticky zatížené hlukem z dopravy na regionální železnici, místní silniční síť a také zemědělskou činností.

Dle vyhodnocení v ÚAP Ústeckého kraje [11] je v rámci správního území obce zhoršená vyváženost územních podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj. Kladně je hodnocen pouze pilř pro příznivé životní prostředí. Z ÚAP Ústeckého nevyplývají pro obec Vilémov konkrétní problémy nadmístního významu k řešení.

Obecně se z hlediska řešení problémů ve specifické oblasti Šluknovska kladou zvýšené požadavky na změny v území v podobě přestavby a dostavby dopravní a technické infrastruktury, možnosti rozšiřování rozvojových ploch nadmístního významu pro výrobu, logistiku a komerční funkce, potřeby upřednostnění revitalizace opuštěných nebo nedostatečně využitých areálů po průmyslové nebo zemědělské výrobě (brownfields). Podle obecných problémů, které mají být řešeny v rámci územně plánovacích dokumentací lze ve vztahu k obci Vilémov zmínit následující:

### Urbanistické závady

Dlouhodobý setrvačný trend zahlcování prostředí kraje technickými zařízeními (VVN, VTE, VTL plynovody, LAPV, dopravní stavby, průmyslové a komerční zóny a další), které fragmentují a redukují přírodně a krajinářsky hodnotná území, degradují oblasti důležité pro rekreaci obyvatel (Při umístování technických záměrů upřednostňovat ochranu přírody a krajiny a kulturní hodnoty území).

Velký rozsah území tzv. brownfieldů (tj. nedostatečně využitých a zanedbaných areálů bývalé průmyslové nebo zemědělské výroby, těžby, dopravy apod.) vhodných pro přednostní nové funkční využití (Rozvojové záměry přednostně lokalizovat do ploch brownfields).

### Dopravní závady

Nedostatky napojení okrajových území (Šluknovsko, Krušné hory, podhůří Doupovských hor) na centrální část Ústeckého kraje, potřeba dostavby a modernizace dopravních systémů a zařízení technické infrastruktury (zpfesnit a vymezit koridor VPS – Z3 v územním plánu obce).



### Závady v hygieně prostředí

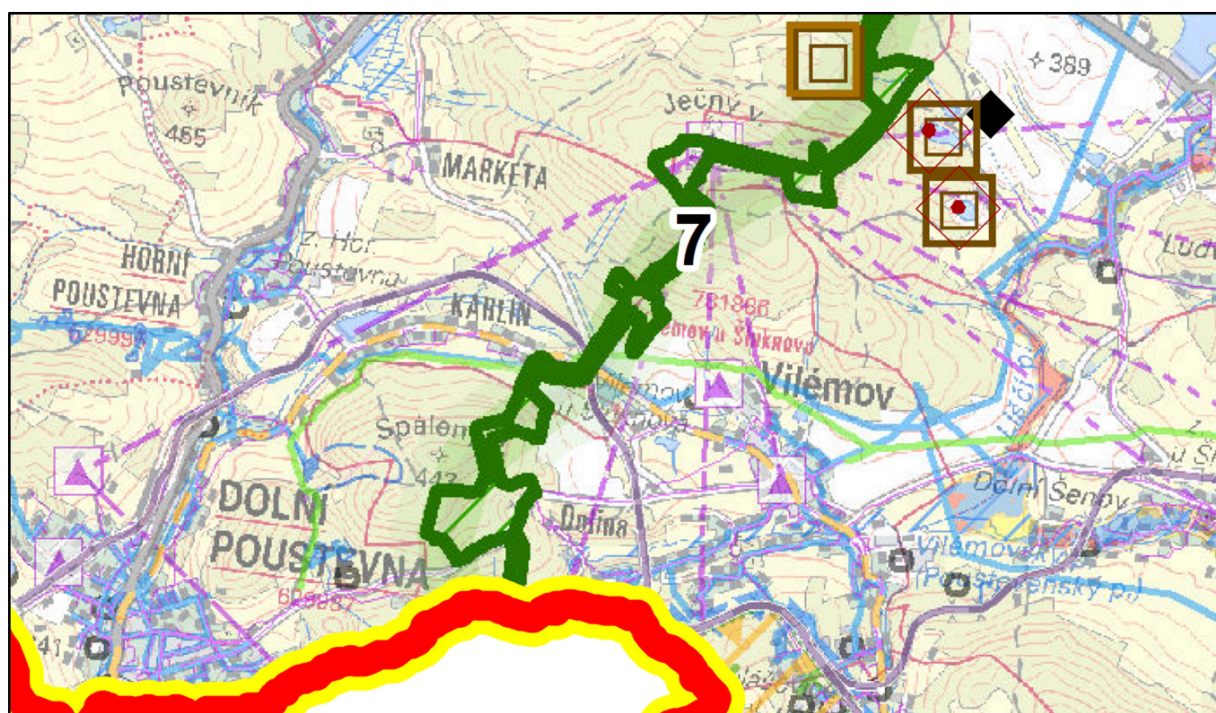
Velký počet ploch se starými ekologickými zátěžemi a z toho vyplývající rizika kontaminace půdy a spodních vod (lokalizovat plochy starých ekologických zátěží a vymezovat pro ně plochy asanační a tím vytvářet předpoklady pro jejich odstranění, nepřipouštět výstavbu v dosahu těchto lokalit).

Koncentrace velkoproducentů průmyslových druhů odpadů, vzrůstající množství produkovaného odpadu, převládající skládkování a nízký podíl separace odpadu, chybějící třídící a zpracovatelská zařízení (třídění a separaci odpadů považovat za veřejný zájem, který je třeba upřednostňovat před skládkováním).

Tabulka 15. Vyhodnocení vzájemné vyváženosti územních podmínek dle ÚAP Ústeckého kraje [11].

Kód obce dle ČSÚ	Název obce	Pilíř příznivého životního prostředí	Pilíř sociální soudržnosti obyvatel	Pilíř příznivých hospodářských podmínek	Kategorie zařazení obce
562947	Vilémov	+	-	-	3a

Podle ÚAP ORP Rumburk má však obec nevyvážený pouze sociální pilíř a je tedy zařazena do kategorie 2b. Tato skutečnost je dána tím, že dlouhodobě dochází v řešeném území k úbytku obyvatel a zvyšuje se průměrný věk obyvatel či podíl obyvatel v poproduktivním věku. Tato skutečnost má také dopady na dlouhodobý útlum ekonomické aktivity a nadprůměrnou nezaměstnanost v rámci Ústeckého kraje. Celkově je území pod správou ORP Rumburk charakterizováno jako oblast se silným environmentálním pilířem, který vytváří výrazné limity pro hospodářský rozvoj a s ním bezprostředně související soudržnost společenství obyvatel v území.



NBK - nadregionální biokoridor    
  radiorelevová trasa    
  radiová stanice

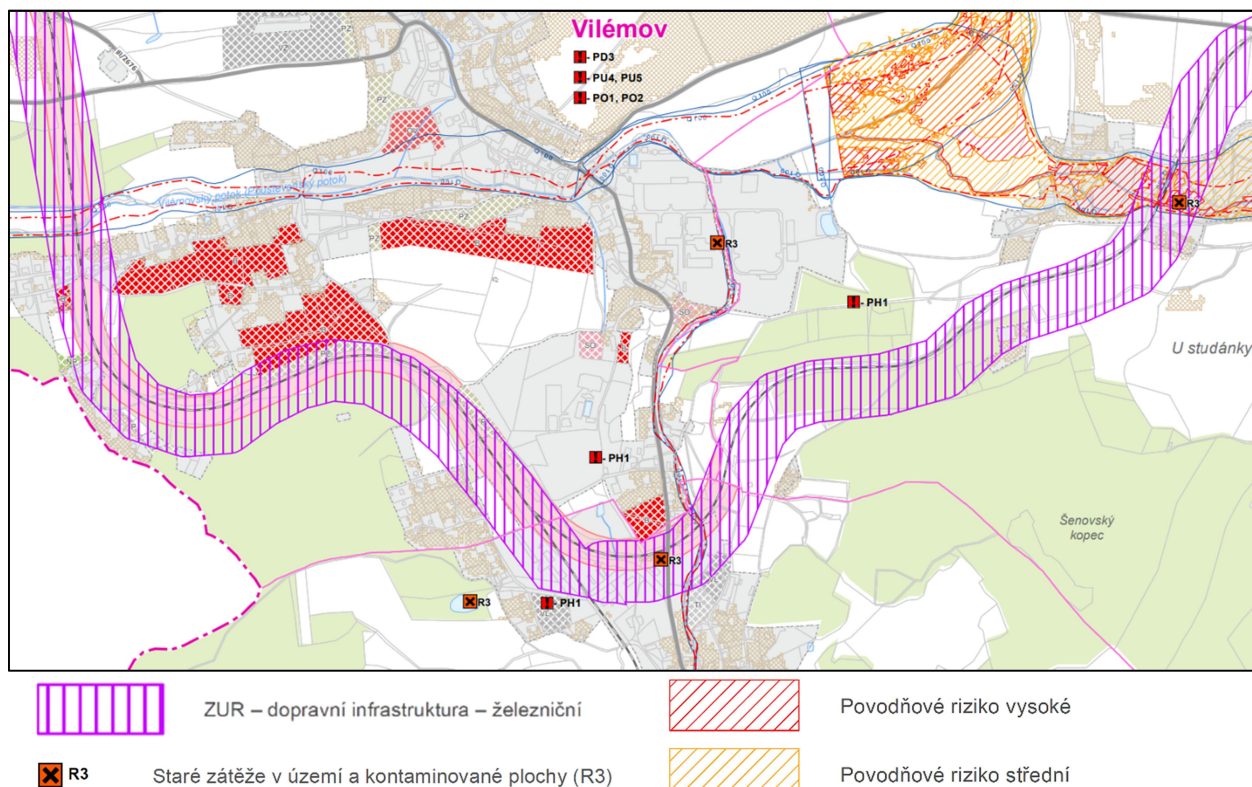
Obrázek 18. Výkres problémů k řešení v ÚPD podle ÚAP Ústeckého kraje [11].

Současné dlouhodobé problémy a jevy životního prostředí, identifikované v předchozích kapitolách ve vztahu ke změně č. 2 ÚP jsou také dále předmětem analýzy v aktualizovaných Územně analytických podkladech ORP Rumburk [9]. Z porovnání analýzy složek environmentálního pilíře a závěrů z hodnocení pozitiv a negativ (aktuálního stavu území a identifikovaných složek ŽP s potenciálem ovlivnění) lze shrnout následující:

Z hlediska širších územních vztahů má pozice obce negativní dopady v oblasti dopravní dostupnosti, příhraniční polohy a odlehle polohy vůči správnímu centru, které se nachází v Rumburku (ORP) a Šluknově (POU). Jsou zde přítomny plochy brownfields. Struktura osídlení je nesourodá, obytné objekty jsou chaoticky rozmístěné, je zde neestetická panelová zástavba a polyfunkční území obce. Ze sociodemografického pohledu převládá dlouhodobý úbytek obyvatel stěhováním i přirozený úbytek z důvodu nízkého podílu dětské složky a obyvatel v produktivním věku. V rámci obce není vyšší ochrana přírody a krajiny (např. maloplošná ZCHÚ, památné stromy aj.). Z pohledu ochrany ovzduší jsou problémem také lokální topeniště na fosilní paliva a emise ze silniční dopravy, SEZ a překračování limitů přízemního ozónu. Z pohledu ZPF jsou zde méně vhodné podmínky pro rostlinnou výrobu, nízký podíl zemědělské půdy, půdy ohrožené vodní erozí a absence obecních pozemkových úprav. Z hlediska bezpečnosti je také aktuální ohrožení zastavěného území obce povodněmi.

Tabulka 16. Současné problémy životního prostředí ve vztahu k ÚP dle ÚAP ORP Rumburk [9].

kód	popis problému	způsob řešení v ÚPD
Dopravní závady		
PD3	Nedostatek parkovacích míst	Obec má nedostatek parkovacích míst, je třeba prověřit možnost vymezení ploch pro dopravu v klidu.
Urbanistické závady		
PU3	Nevyužité území - brownfield	Provéřít možnost opětovného využití brownfields dle potřeb obce.
Hygienické závady		
PH1	Staré ekologické zátěže v území (kontaminované – ELCAR, potenciálně kontaminované – skládka TKO Vilémov)	V rámci územně plánovací činnosti vytvářet předpoklady k nápravě či opětovnému využití znehodnoceného území (asanace, rekultivace apod.). Zajistit podmínky pro zabránění rozšíření kontaminace do blízkého okolí.
PH3	Překročení limitů přízemního ozónu O <sub>3</sub> – hodnoty expozičního indexu AOT40, průměr za 5 let	V rámci územně plánovací činnosti podporovat opatření pro snižování dopravní zátěže a negativních dopadů výroby (přeložky komunikací, regulační opatření).
Ohrožení území rizikovými přírodními jevy		
R2	Vodní eroze (půda silně až extrémně ohrožená vodní erozí (G >= 4 t/ha/rok)	Při územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro maximální využití schopnosti vsakování vod, tedy pro zvýšení přirozené retenční schopnosti území, opatření pro zpomalení odtoku vod z krajiny, vhodné skladby ploch s rozdílným způsobem využití zejména s ohledem na svažitosť terénu a zorněné plochy v území, regulace množství zpevněných ploch v území, vytíování ploch vhodných k zalesňování.
R3	Staré ekologické zátěže v území, nekontaminované (Mikov s.p.- závod 12).	V rámci územně plánovací činnosti vytvářet předpoklady k nápravě či opětovnému využití znehodnoceného území (asanace, rekultivace apod.)
dle mapy	Povodňové riziko vysoké v zastavěném území.	Provéřít možnosti návrhu vhodných protipovodňových opatření. Návrh zpracovat v nadregionální úrovni formou ucelené koncepce protipovodňových opatření s ohledem synergických jevů spojených s realizací dílčích opatření.
	Záplavové území (na území obce stanoveno záplavové území včetně aktivní zóny vodního toku Vilémovského potoka, Liščího potoka a Mikulášovického potoka).	V rámci územně plánovací činnosti neumísťovat do záplavového území zastavitelné plochy, podporovat přirozenou retenční schopnost v krajině, chránit údolní nivy. Zkvalitnění informačního systému a zajištění protipovodňových plánů.



Obrázek 19. Výkres problémů k řešení v UPD podle UAP ORP Rumburk [9].

Tabulka 17. Definice významnosti vlivů ÚP na současné problémy a jevy životního prostředí.

Stupeň významnosti ovlivnění současných problémů a jevů životního prostředí	hodnocení
Změny č. 2 ÚP má potenciálně významně pozitivní vliv na definované problémy a jevy ŽP	+2
Změny č. 2 ÚP má potenciálně mírně pozitivní vliv na definované problémy a jevy ŽP	+1
Změny č. 2 ÚP neovlivní ve vztahu k posuzovaným problémům a jevům ŽP	0
Změny č. 2 ÚP má mírně negativní vliv na definované problémy a jevy ŽP	-1
Změny č. 2 ÚP má potenciálně významně negativní vliv na definované problémy a ŽP	-2

Tabulka 18. Hodnocení vlivů změn č. 2 ÚP na současné problémy a jevy životního prostředí.

Problémy k řešení dle ÚAP ÚK	Významnost ovlivnění
	plocha 30
Rozvojové záměry přednostně lokalizovat do ploch brownfields	+1
Nedostatky dopravního napojení okrajových území (Z3)	0
Redukce ploch SEZ	+1
Chybějící infrastruktura pro přednostní využití odpadů	0
<b>Problémy k řešení ÚAP ORP Rumburk</b>	
<b>PD3</b> – Nedostatek parkovacích míst (doprava v klidu)	0
<b>PU3</b> - Nevyužitá území - brownfield	+1
<b>PH1</b> - Staré ekologické zátěže v území, kontaminované ELCAR a potenciálně kontaminované – skládka TKO Vilémov	+1
<b>PH3</b> - Překročení limitů přízemního ozónu O <sub>3</sub> – hodnoty expozičního indexu AOT40, průměr za 5 let	0
<b>R2</b> - Vodní eroze (půda silně až extrémně ohrožená vodní erozí	0
<b>R3</b> - Staré ekologické zátěže v území, nekontaminované (Mikov s.p.- závod 12).	0
Povodňové riziko vysoké v zastavěném území	0
Záplavové území (na území obce stanoveno záplavové území včetně aktivní zóny vodního toku Vilémovského potoka, Liščího potoka a Mikulášovického potoka).	0
Problémy ve vztahu k lokalitám ZCHÚ a NATURA 2000	0



Celkové řešení změny č. 2 ÚP nemá potenciál pro významné pozitivní nebo významné negativní vlivy na současné problémy a jevy životního prostředí. Z výsledků provedeného hodnocení vyplývá, že uplatněním změny č. 2 ÚP dochází k potenciálu pozitivního ovlivnění některých současných definovaných problémů na území obce. Jedná se zejména o umístění rozvoje technické infrastruktury v obci do plochy brownfieldu mimo plochy ZPF a PUPFL a tím také i možnost lepší kontroly stávající úrovně kontaminace SEZ v místě i minimalizaci tvorby nelegálních skládek, které se v lokalitě v současnosti nacházejí. SEZ obecně představují limit pro využití území a mohou například ohrožovat kvalitu povrchových a podzemních vod v důsledku průsaků.

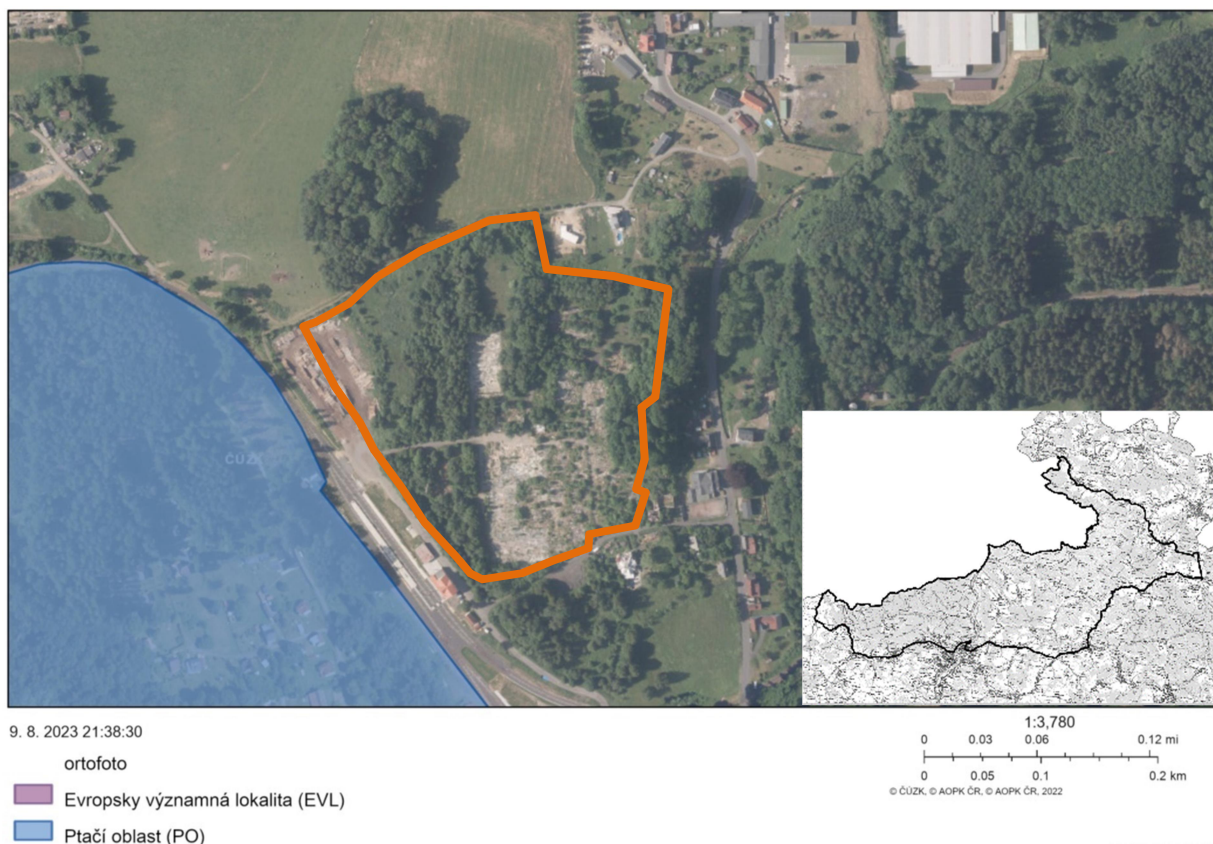
Změnou č. 2 ÚP nebudou ovlivněny problémy na úrovni urbanisticky hodnotných území nebo problematika oblastí s významným povodňovým rizikem pro vodní toky Vilémovský potok a Liščí potok.

#### Z hlediska zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000

V řešeném území se nenachází zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000. Nejbližší se nachází ptačí oblast Labské pískovce (CZ0421006) s rozlohou 35 487,18 ha. PO byla vyhlášena Nařízením vlády č. 683/2004 Sb. Předmětem ochrany je zde populace sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), chřástala polního (*Crex crex*), výra velkého (*Bubo bubo*), datla černého (*Dryocopus martius*) a jejich biotopy. Ohrožujícími faktory jsou rušení sokolů a výrů na hnízdištích turistikou a horolezectvím, vybírání hnízd, úhyny na sloupech elektrického vedení, zarůstání skalních stěn, intenzivní pastva, převod luk na ornou půdu, kosení luk a jiné hospodaření na zemědělské půdě pomocí mechanizace v nevhodnou dobu. Na území PO žijí a hnízdí i další evropsky významné a ohrožené druhy ptáků jako je např. čáp černý (*Ciconia nigra*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), žluna šedá (*Picus canus*), tuhýk obecný (*Lanius collurio*), skorec vodní (*Cinclus cinclus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), skřivan lesní (*Lullula arborea*) a další.

Součástí ptačí oblasti je celá CHKO Labské pískovce, celý NP České Švýcarsko, východním směrem přesahuje mezi Chřibskou a Krásnou Lípou až do CHKO Lužické hory. Nejvýchodnější část ptačí oblasti zahrnuje i přírodní rezervace Světlík a Velký rybník.

Podle stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody [2] návrh změny č. 2 ÚP nepředpokládá provedení záměrů nebo činností, které by mohly významně ovlivnit předměty ochrany nebo její celistvost.



Obrázek 20. Expozice plochy FVE vůči PO Labské pískovce.

**6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, vodu, horninové prostředí, vzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahu mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.**

Vlastní forma vyhodnocení vychází z metodického doporučení pro hodnocení vlivů na úrovni územního plánování [6]. Vstupními podklady pro zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhu územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných jsou především zjištění, vycházející z předchozích kapitol č. 3, 4 a 5. tohoto vyhodnocení. V souladu se stanoviskem [2] a metodickým doporučením [6] je hodnocení provedeno komplexním požadovaném rozsahu (viz název kapitoly). Vlastní hodnocení vychází přiměřeně z tabelární interpretace, uvedené v kapitole 1.2 přílohy metodického hodnocení [6]. Vzor tabulky byl modifikován ve vztahu k podrobnosti hodnocení ÚP a její forma a obsah odpovídají rozsahu relevantních údajů, které se k dané ploše či koridoru vztahují. V rámci této kapitoly se hodnotí vlivy pro územní plán jako celek, se zaměřením na:

- vlivy na obyvatelstvo – zdravotní rizika, lidské zdraví,
- vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru,
- vlivy na horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii
- vlivy na půdy a lesní pozemky,
- vlivy na vodu – hydrologický a hydrogeologický režim,
- vlivy na vzduší a klima,
- vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví
- vlivy na krajinu

Kvalitativní hodnocení vlivů ÚP znamená vlastní identifikaci dotčených jevů a charakteristik. Dále je součástí popis důsledků jejich možného ovlivnění s rozlišením vlivů dle účinků na vlivy **přímé** a **nepřímé** resp. **sekundární**, působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou složku ŽP.

Kvantitativní hodnocení vlivů ÚP na uvedené složky životního prostředí je provedeno formou identifikace kladných resp. záporných (negativních) vlivů a odhadem včetně zdůvodnění předpokládané míry vlivu v rozsahu **5 stupňů**. V rámci stupnice je uvažována možnost neidentifikovaného vlivu. Součástí kvantitativního hodnocení je odhad rozsahu působení a vlastní návrh opatření pro eliminaci, omezení popř. kompenzaci vlivů (celkový výčet těchto opatření je následně uveden v kapitole č. 8 vyhodnocení).

*Tabulka 19. Definice stupňů kvantitativního hodnocení vlivů ploch a koridorů ÚP.*

stupeň	Kvantitativní hodnocení míry vlivu ÚP na složky ŽP
-2	Využití plochy popř. koridoru má potenciál významného negativního vlivu na složku ŽP, sledovaný jev, nebo charakteristiku. Při hodnocení musí být vždy součástí opatření k vyloučení, minimalizaci, nebo kompenzaci vlivů popř. návrh na obsahovou úpravu. Nelze-li stanovit tato opatření, je navrženo vypuštění z návrhu ÚP.
-1	Pro využití plochy popř. koridoru nelze přímo vyloučit negativní vlivy na složku ŽP, sledovaný jev, nebo charakteristiku. Uplatnění je možné za předpokladu zahrnutí preventivních zmírňujících opatření.
0	Předpokládané využití plochy nebo koridoru nepředstavuje možnost ovlivnění dané složky ŽP. Není předpokládáno ovlivnění sledovaných jevů nebo charakteristik.
1	Využití plochy nebo koridoru předpokládá mírně pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.
2	Využití plochy nebo koridoru má potenciál významného pozitivního vlivu na danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.
X	Vliv nelze v rozsahu dané složky ŽP vyhodnotit (např. absence informací v návrhu ÚP).

Vlivy dle délky jejich působení (zobrazeno pomocí symbolů včetně komentáře) - **krátkodobé [K]** (působení na danou složku životního prostředí po dobu provedení realizace konkrétního záměru), **střednědobé [S]** (působení na danou složku životního prostředí v rámci realizace záměru v etapách, jejich doprovodných částí nebo např. zapojení ploch zeleně), **dlouhodobé [D]** (charakteristické např. působením na danou složku životního prostředí po dobu provozu záměrů), **trvalé [T]** (dané nevratným působením na danou složku životního prostředí i po ukončení provozu záměru) a **přechodné [Př]** (působení vlivů na danou složku ŽP po omezeně dlouhou dobu, která je dána převážně poměry v území a je reverzibilní).

Z hlediska rozsahu jsou vlivy změny č. 2 ÚP hodnoceny jako **bodové [b]** (působení v místě záměru) a **lokální [l]** (přesahující hranice správního území).

Dále jsou samostatně hodnoceny vlivy kumulativní a synergické. **Kumulativní (hromadný) vliv** - je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise TZL) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Naproti tomu **synergický (společný) vliv** vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí – liniové, stacionární a plošné zdroje) na danou složku životního prostředí (viz rozsudek NSS 1AO 7/2011-526 v relaci se zrušením OOP ZÚR Jihomoravského kraje). Hodnocení všech výše uvedených vlivů je provedeno slovním komentářem v rámci každé složky. U návrhu změny č. 2 ÚP lze celkově vyloučit potenciál pro možné významné negativní přeshraniční vlivy (viz komentář v kapitole 6.3).

### 6.1 Hodnocení navrhovaných ploch a koridorů

<b>Plocha č. 30 – VE – plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů</b>		
specifikace plochy	Jedná se o plochu územní rezervy v zastavěném území (původně určenou pro funkci smíšenou obytnou), jejíž pozemky se nově zařazují do přestavbové plochy s funkcí VE – výroby energie z obnovitelných zdrojů. Regulativy zde připouštějí další technologie využívající či skladující vyrobenou elektrickou energii (elektrolyzér, palivový článok apod.). Maximální výška v ploše umístěných staveb je stanovena do 8 m.	
dotčené území (pozemky)	k. ú. Vilémov u Šluknova (st.p.č. 197/1, 197/2, 222, 314, 315, 316, 445 s druhem pozemku - zastavěná plocha a nádvoří a p.p.č. 190/3, 200, 201/2, 255/1, 255/3, 255/4, 255/9, 255/12, 255/13, 263/4, 565/4, 635/2, 255/14, 255/2 s druhem pozemku - ostatní plocha, p.p.č. 667 s druhem pozemku vodní plocha a p.p.č. 196/1 s druhem pozemku zahrada).	
velikost plochy	6,89 ha	
<b>Identifikované limity využití území</b>		
technická infrastruktura	Venkovní vedení elektrické sítě VN 35 kV a jeho ochranné pásmo, vodovodní řad.	
jiné limity	Ochranné pásmo železniční trati č. 083 Rumburk – Šluknov – Dolní Poustevna – hranice ČR/SRN, evidovaná SEZ - ELCAR (bývalý závod MIKOV 11).	
<b>Předpoklad přímých a nepřímých vlivů na složky ŽP a odhad významnosti</b>		
složky ŽP	Identifikace dotčených jevů a charakteristik	vliv
vlivy na obyvatelstvo, akustickou situaci a další biologické charakteristiky	Z pohledu krátkodobých vlivů je možné očekávat dočasné ovlivnění hlukové a imisní situace v období přípravy území, terénních úprav a vlastní výstavby FVE a související infrastruktury. Identifikovaný krátkodobý vliv je z pohledu obyvatelstva hodnocen pro fázi výstavby a ukončení záměru jako mírně negativní [b,K]. V rámci provozu záměru jsou již vlivy převážně neutrální. Funkční využití nepředpokládá významné intenzity v souvislosti s dopravní obslužností a ani umístění akustických nebo stacionárních zdrojů emisí.	-1/0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Změnou dochází k transformaci plochy v zastavěném území. Z pohledu současného stavu se jedná o zábor pozemků brownfieldu, kde se vyskytují převážně plochy trvalého travního porostu s křovinami a soliterními prvky vzrostlé náletové vegetace. S ohledem na bezúdržbový režim může být území využíváno některými běžnými zvláště chráněnými druhy živočichů (plazi, ptáci, hmyz). S ohledem na stav lokality lze očekávat mírně negativní krátkodobé vlivy ve fázi realizace FVE (kácení, terénní úpravy), dlouhodobé vlivy na úrovni záboru potravního a hnízdního biotopu, ale také omezení migrační propustnosti	-1



	územím v podobě obnovy oplocení areálu, který je v současnosti volně přístupný [b,K,D].	
horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfologii	Z pohledu vlivů na surovinové zdroje jsou vlivy identifikovány jako neutrální, neboť není zasahováno do prvků ochrany nerostných surovin. Funkční využití plochy předpokládá drobné terénní úpravy a zásah do horninového prostředí v podobě zakládání staveb.	0
vlivy na ZPF	Plocha pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů nepředstavuje zábor zemědělské půdy.	0
vlivy na PUPFL	Plocha pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů nepředstavuje zábor lesních pozemků a nezasahuje do jejich ochranného pásma.	0
vlivy na vodu	Využití přestavbové plochy v kontextu se současným stavem není spojeno potenciálem pro významné ovlivnění povrchového odtoku a retence vody v dotčeném a navazujícím území. Ovlivnění kvalitativních parametrů povrchových a spodních vod je s ohledem na předpokládané využití zanedbatelné. Ve vztahu k existující SEZ je možné riziko kontaminace povrchových a podzemních vod v případě provádění terénních úprav nebo zcela standardní rizika havárie stavební mechanizace. V případě nestandardní situace na staveništi se jedná o mírně negativní vlivy [b,K,D]. Identifikované vlivy pro fázi provozu jsou neutrální. Funkční využití neklade nároky na pitnou a technologickou vodu, nezasáhne také do stávající vodohospodářské infrastruktury nebo ochranných pásem vodních zdrojů (nejblíže OP Vilémov vrty HV1,HV3).	-1/0
vlivy na ovzduší a klima	Mírně negativní krátkodobé vlivy je možné očekávat v průběhu realizace FVE v rámci terénních úprav, přípravy území a stavby [b,K]. Vlastní využití plochy není spojeno s možnou realizací nových lokálních stacionárních a plošných zdrojů znečištění ovzduší. Související doprava je minimální. Pozitivní vlivy budou spojeny s potenciálem pro substituci zdrojů využívajících fosilní paliva [I,D].	-1/+1
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Plocha zasahuje do území s menší pravděpodobností archeologických nálezů UAN III. kategorie. Území UAN I. a II. kategorie jsou vymezeny mimo dotčené území v okolních obcích (nejblíže Velký Šenov), registrované památky v centrální části obce jsou již ve větší vzdálenosti. Vlivy na tuto charakteristiku jsou identifikovány jako neutrální.	0
vlivy na krajinu	Lokalita pro vymezení plochy FVE je z hlediska vizuálního uplatnění v krajině oddělena okolní vegetací a náklonem svahu, který nezasahuje do pohledových horizontů otevřené krajiny. Vymezený PDoKP je relativně malý a uzavřený. Funkční využití plochy je však obecně spojeno s negativním projevem v krajině (odraz světla, prohloubení industriálních prvků v krajině). Vzhledem k terénním podmínkám a dočasnosti stavby jsou celkově identifikovány vlivy jako mírně negativní [I,D].	-1
<b>Identifikace zdrojů kumulativních a synergických vlivů</b>		
stav	Možným kumulativním vlivem je prohloubení industriálních projevů v krajině, zejména zesílení vizuálního projevu s okolními plochami bývalých a současných výrobních areálů, koridory technické infrastruktury (VN 35 kV) zesílení nároků na technickou infrastrukturu (zejména kapacita přenosové soustavy) a omezení migračního potenciálu.	
uvažované záměry	Okolní plánované plochy FVE (Dolní Poustevna), zastavitelné plochy pro výrobu (VZ – 19, VS – 15).	
<b>Specifikace významnosti kumulativních a synergických vlivů v relaci s uvažovaným záměrem</b>		
vlivy na obyvatelstvo	Významný kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0

horninové prostředí, přírodní zdroje, terénní morfolonii	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ZPF	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na PUPFL	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na vodu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na ovzduší a klima	Mírně pozitivní kumulativní vliv s okolními stávajícími a plánovanými záměry z pohledu snížení emisí z výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů (možnost substituce stacionárních zdrojů emisí).	+1
vlivy na hmotné statky, kulturní, architektonické a archeologické dědictví	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
vlivy na krajinu	Kumulativní a synergický vliv nebyl identifikován.	0
<b>Celkové hodnocení vlivu a návrh opatření</b>		
komentář	<p>Uplatnění záměrů v rámci vymezené plochy přestavby není spojeno s významným potenciálem pro působení negativních vlivů. Mírné negativní ovlivnění je předpokládáno zejména v oblastech dopadů na krajinný ráz a také dopadů na biologickou složku (floru, faunu). Z hlediska obecné druhové ochrany dojde využitím plochy zejména komezení stávající migrační prostupnosti krajiny. Dojde také ke změně současného stavu biodiverzity (kácení, terénní úpravy, vegetační úpravy pozemků). Využití plochy může z hlediska záboru biotopu ovlivnit výskyt některých běžných i ZCHD druhů vázaných na travní porosty, keře a sutě. Vzhledem k velikosti území a okolních přírodních ploch je na úrovni předprojektové přípravy nutné provést průzkum odborně způsobilou osobou a vyloučit tak možnost střetu se zájmy ochrany přírody (nutnost absolvování řízení o udělení výjimek ze zákazů).</p> <p>Z hlediska krajinného rázu by záměr FVE umístěný v přestavbové ploše č. 30 byl vizuálně viditelný zejména ze vzduchu a značně vyvýšených míst. K zvýšenému odrazu slunečního záření od ploch FVE a tím zvýšené viditelnosti stavby v krajině vzhledem ke svahové orientaci a vlastnímu umístění ve vymezeném PDoKP nedojde. Významné vlivy v podobě projevů kumulace s jinými stavbami a uvažovanými záměry na krajinu a na migrační prostupnost území (součástí NRBK K7) lze vzhledem k umístění a velikosti plochy vyloučit. U plochy č. 30 nebyly identifikovány významné negativní krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy na složky životního prostředí. Celkově jsou vlivy plochy č. 30 identifikovány jako mírně negativní. Uplatnění je tak možné za předpokladu zahrnutí preventivních zmírňujících opatření (viz níže).</p>	-1
návrh stanoviska SEA	Souhlasit s podmínkami pro navazující řízení.	
opatření SEA	<p>Požadavky v rámci územního plánování nejsou stanoveny.</p> <p>Požadavky pro navazující řízení: provést biologický průzkum lokality před umístěním stavby, přípravu území a zásahy do vzrostlé zeleně orientovat mimo vegetační a hnízdní období, zajistit odborný geologický dozor při terénních úpravách s cílem identifikace potenciálně kontaminovaných zemín, v rámci přípravy stavby minimalizovat vlivy na imisní a akustickou situaci, zajistit vhodné začlenění do krajiny s cílem ochrany krajinného rázu.</p>	



Obrázek 21. Plocha přestavby s funkcí výroby energie z obnovitelných zdrojů (10. 7. 2023).

## 6.2 Souhrnné vyhodnocení vlivů změny č. 2 Územního plánu Vilémov

Hlavním předmětem změny č. 2 ÚP je prověřit převod územní rezervy R1 s funkcí smíšenou obytnou na přestavbovou plochu výroby energie z obnovitelných zdrojů - fotovoltaické elektrárny. V současnosti je v územním plánu plocha vyznačena ve stavu PS – plochy specifické (transformační).

Dále jsou v rámci změny č. 2 ÚP provedeny formální úpravy bez možných dopadů na složky ŽP a veřejné zdraví. Jedná se o zrušení povinnosti zpracování územní studie u plochy č. 30, která je nově zařazena pro funkci VE – FVE a plochy č. 20 – OV občanské vybavení, kde došlo k přemístění záměru kulturního domu na jiné místo v obci a pozbývá proto svému účelu. Také je zastavitelná plocha č. 1 převedena do stabilizovaných ploch, neboť došlo k jejímu zastavění RD. Ve výkresové části bude provedena úprava koncepce technické infrastruktury (úprava nadbytečného vedení VN s trafostanicí v rámci plochy č. 30).

Podpora výroby energie z obnovitelných zdrojů je základním koncepčním krokem k omezení emisí znečišťujících látek z výroby energie z primárních, neobnovitelných zdrojů. Zjištěné vlivy byly shrnuty v rámci předcházející podkapitoly a konkrétní souhrn vlivů na jednotlivé složky je uveden v odůvodnění návrhu stanoviska pro příslušný úřad (viz kapitola 13.1).

## 6.3 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

I přes vzdálenost nejbližší hranice dotčeného území směrem ke státní hranici se SRN (cca 550 m) nebude mít změna č. 2 ÚP vzhledem k navrhovanému stavu i novému funkčnímu využití možnost působení negativních vlivů mimo hranice České republiky. Z pohledu krátkodobých vlivů, které budou působit v období realizace záměrů v ploše č. 30 (na ovzduší a akustickou situaci) se nepředpokládá jejich přesah mimo správní území obce Vilémov. Kontakt se správní hranicí a potenciál pro možné významné přeshraniční vlivy na krajinu je v případě vymezeného PDoKP vyloučen. Lokalita nezasahuje žádné pohledové horizonty z území SRN. Potenciál pro možné krátkodobé negativní ovlivnění jakosti povrchových vod je identifikován v období realizace konkrétních záměrů v uvedené ploše. Tyto vlivy jsou standardně řešitelné v rámci plánu organizace výstavby.

Dále byly identifikovány vlivy dlouhodobé na ÚSES nadregionální úrovně. Jedná se o potenciální možné omezení funkce vymezeného biokoridoru NRBK K7 Studený vrch – státní hranice.

V rámci hodnocení změny č. 2 ÚP nebyly identifikovány vlivy s potenciálem ovlivnění stavu složek na území okolních obcí (předmětem změny nejsou koridory dopravní infrastruktury, propojení sídel apod.). Změna č. 2 ÚP předpokládá vyvedení výkonu plánované FVE napojením na stávající distribuční soustavu.

## 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Dle metodiky pro hodnocení vlivů na úrovni územního plánování [6] je požadováno tuto kapitolu rozčlenit na přehled hodnocených variant, jejich popis a porovnání dle zjištěných vlivů a popis použitých metod hodnocení. Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení variant v míře podrobnosti dané měřítkem správního území obce resp. jejího územního plánu. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře definice nebo vymezení podrobnosti konkrétního jevu (záměru) v rámci správního území obce. Každé variantní řešení se hodnotí samostatně, přičemž popis variant je vždy popsán v úvodu při vzájemném porovnání.

### 7.1 Přehled a popis hodnocených variant

V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou posuzovány následující varianty:

- Nulová varianta (V0) – výhledový stav aktuálního znění územního plánu obce Vilémov.

Nulová varianta je reprezentována stavem území v případě naplnění ÚP Vilémov ve znění změny č. 1, vydaného formou opatření obecné povahy č. 1/2023 (usnesením č. 03/06ZO/2023 dne 30.03.2023) s účinností od 3. 5. 2023. Plocha R1 bude i nadále vedena jako specifická, kde je možné realizovat pouze nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu, asanační opatření, veřejná prostranství, plochy zeleně nebo dočasné stavby.

- Aktivní varianta (V1) – představuje výhledový stav ÚP Vilémov na základě návrhu změny č. 2 ve stavu před veřejným projednáním.

Aktivní varianta je prezentována jako stav území v případě současného naplnění změny č. 2 územního plánu. Obsah a cíle byly popsány v kapitole č. 1.1

### 7.2 Porovnání variant

Dle obsahu předchozích kapitol a povaze hodnocení invariantního řešení resp. popsané nulové a aktivní varianty není v tomto případě nezbytné použít detailní multikriteriální hodnocení. V rámci této kapitoly je provedeno souhrnné verbální hodnocení vlivů na jednotlivé charakteristiky životního prostředí v rozsahu složek ŽP dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., které vychází z údajů, uvedených v předchozích kapitolách.

Tabulka 20. Porovnání a zhodnocení kladných a záporných vlivů variantních řešení.

Charakteristika, složka ŽP	Porovnání stávajícího stavu (nulová varianta) a návrhu ÚP (aktivní varianta)
Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	<p><b>V0</b> – nulová varianta předpokládá působení záporných vlivů na stávající obytnou zástavbu v podobě projíždějí dopravy na silnici a železnici. Výhledově mohou být také negativně ovlivněny zastavitelné plochy pro bydlení č. 3, 20, 24, 26, které se nachází u železničního koridoru a plochy č. 16 a 17 vymezené u silnice č. III/26510. Záporné vlivy bude mít také uplatnění záměrů v plochách výroby č. 15 (rozšíření výrobního areálu) a č. 19 (rozšíření zemědělského areálu). Kladné vlivy představuje zejména zapojení vymezeného systému sídelní zeleně v plochách Z1 – Z5, Z7. Konkrétně u plochy R1 je kladným vlivem možnost realizace veřejného prostranství a zeleně na poměrně rozsáhlém území. Ve všech případech se jedná z hlediska doby trvání zejména o vlivy dlouhodobé.</p> <p><b>V1</b> – aktivní varianta předpokládá záporné vlivy v podobě ovlivnění faktoru pohody obyvatel. Jedná se zejména o vlivy na imisní a akustickou situaci v období přípravy území a vlastní výstavby FVE. Předpokládané kladné vlivy budou naopak působit v podobě možného snížení imisní zátěže substitucí konvenčních zdrojů výroby elektrické energie a také rekultivací nevyužívaného území bývalého průmyslového areálu, evidovaného jako SEZ.</p> <p>Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví z pohledu ovlivnění ovzduší a akustické situace jsou hodnocení varianty srovnatelné.</p>



<p>Vlivy na floru, faunu, ekosystémy, biologickou rozmanitost</p>	<p><b>V0</b> - v případě zachování stávajícího stavu dojde k záporným vlivům na flóru, faunu a ekosystémy v navrhovaných zastavitelných plochách a navazujícím území. Kladným vlivem je zapojení prvků ÚSES, systému sídelní zeleně a konkrétně u plochy R1 její dočasné využití směřovat jako plochu zeleně na poměrně rozsáhlém území.</p> <p><b>V1</b> – záporný vliv aktivní varianty je zejména ovlivnění současných stanovištních podmínek, spočívajících především v kácení vzrostlých náletových dřevin v areálu a opětovné omezení migrační propustnosti oplocením pozemků s FVE. Kladné vlivy představuje možnost realizace vhodných vegetačních úprav (vhodná volba výsadby dřevin, management území).</p>
<p>Vlivy na půdu a lesní pozemky</p>	<p>Z hlediska vlivu na flóru, faunu a ekosystémy lze jako variantu s nižší mírou záporných vlivů hodnotit variantu nulovou. Celkově jsou však v případě akceptování navržených opatření z hlediska dopadů na tuto složku varianty srovnatelné, neboť se koncepčně jedná o plochu přestavby v zastavěném území.</p> <p><b>V0</b> – záporným vlivem nulové varianty je předpokládán zábor ZPF v případě naplnění všech rozvojových lokalit. Celkem se jedná o zábor na 21,65 ha ZPF z toho cca 9,2 ha v I. a II. třídě ochrany). PUPFL není téměř dotčen (zábor 0,1 ha).</p> <p><b>V1</b> – uplatnění změny č. 2 ÚP nepředstavuje záporné ani kladné vlivy na ZPF a PUPFL. Do těchto segmentů není zasahováno.</p>
<p>Vlivy na vodu a hydrologický režim</p>	<p>Z hlediska vlivu na tuto složku jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné.</p> <p><b>V0</b> - nulová varianta představuje obecně záporné vlivy na jakost povrchových vod a hydrologický režim v krajině v podobě využití ploch zastavitelných. Dojde k navýšení zatížení ČOV, změnám v povrchovém odtoku apod. Kladným vlivem je možnost využití ploch rekreace, ploch občanského vybavení a ploch veřejného prostranství pro umístění drobných vodních ploch a zeleně v rámci přípustného využití a vymezená veřejně prospěšná opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.</p> <p><b>V1</b> – záporným vlivem je potenciál pro navýšení povrchového odtoku srážek a dotace podzemních vod. Tento vliv je však v kontextu změny č. 2 ÚP minimální. Kladným vlivem je zejména kontrolovatelné využití bývalé SEZ, kde jsou v současnosti nelegální skládky odpadů. Koncepce zásobování a odkanalizování je v rámci obou posuzovaných variant shodná.</p>
<p>Vlivy na ovzduší a klima</p>	<p>Záporné vlivy nulové a aktivní varianty v rámci všech rozvojových ploch jsou vzhledem k vodohospodářskému řešení, využití stávajících systémů zásobování a vodou a odkanalizování srovnatelné.</p> <p><b>V0</b> - v případě nulové varianty lze jako záporný vliv identifikovat přirozený nárůst dopravních intenzit na komunikacích v obci. Jako záporný vliv je také identifikováno navýšení imisních příspěvků působením nových zdrojů v rozvojových lokalitách, zejména v plochách, které rozšiřují výrobu a skladování a zemědělskou výrobu. Záporné vlivy lze také očekávat u obsazení zastavitelných ploch pro bydlení (lokální topeniště). Kladným vlivem je z hlediska lokálních topenišť plynofikace obce. Kladné vlivy představuje zejména vymezený systém sídelní zeleně (snížení prašnosti) a obecně velké zastoupení přírodních a lesních ploch v rámci správního území.</p> <p><b>V1</b> – záporné vlivy aktivní varianty jsou pouze krátkodobé v období realizace FVE a související přípravy území a vlastní odstranění stávajícího vegetačního krytu na úkor zpevněných ploch. Kladným vlivem je substituce konvenčních spalovacích zdrojů výroby elektrické energie v podobě ploch FVE.</p>
	<p>Z pohledu ovlivnění ovzduší je příznivěji hodnocena varianta aktivní, neboť jejím účelem je obecně náhrada spalovacích zdrojů. Vymezení rozvojové plochy však významně stávající stav imisního pozadí neovlivní.</p>



<p>Vlivy na krajinu</p>	<p><b>V0</b> - krajinný ráz budou z hlediska záporných vlivů i nadále určovat liniové a průmyslové stavby. Kladným vlivem je návrh vymezení systému sídelní zeleně, ploch veřejných prostranství a zapojení vymezených přírodních ploch.</p> <p><b>V1</b> - aktivní varianta vytváří rozsáhlejší plochu FVE, která může mít potenciál pro zvýraznění industriálních projevů v rámci dotčeného krajinného prostoru (navýšení urbanizace krajiny). Obraz sídla v krajině se však významně nezmění.</p>
	<p>Z hlediska současného stavu krajiny v dotčeném krajinném prostoru jsou obě varianty prakticky srovnatelné. Z hlediska vizuálního uplatnění v krajině je s ohledem na rozsah plochy FVE aktivní varianty příznivější dopad nulové varianty.</p>
<p>Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí</p>	<p><b>V0</b> – nulová varianta nepředpokládá záporné ani kladné vlivy na prvky nerostného bohatství. Chráněná ložisková území ani výhradní ložiska či prognózní zdroje do správního území nezasahují.</p> <p><b>V1</b> – obdobně kladným vlivem aktivní varianty je využívání slunečního záření k výrobě elektrické energie v kontextu možného snížení exploatace neobnovitelných přírodních zdrojů (uhlí, ropa, plyn).</p>
	<p>Z hlediska záporného vlivu na horninové prostředí jsou obě varianty srovnatelné, neboť jsou obě spojeny se zásahem v důsledku výstavby a terénních úprav. Kladným vlivem obou variant je bezesporu rekultivace a snížení možnosti kontaminace horninového prostředí novým využitím lokality bývalého průmyslového areálu.</p>
<p>Vlivy na hmotný majetek, kulturní dědictví</p>	<p><b>V0</b> - v případě nulové varianty nedojde k významným kladným nebo záporným vlivům na kulturní hodnoty území nebo hmotný majetek.</p> <p><b>V1</b> – také aktivní varianta navrhuje přestavbovou plochu mimo kontakt s movitými kulturními památkami. Dotčení hmotného majetku je identifikováno na úrovni úpravy prvků technické infrastruktury.</p>
	<p>Z pohledu kladných a záporných vlivů na tuto složku jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné.</p>

### 7.3 Porovnání variant z hlediska kumulativních a synergických vlivů

Vlastní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno na základě stávající zátěže dotčeného území v kapitolách 3. 4. a 5. vyhodnocení SEA. V rámci identifikované rizikové oblasti pro vznik kumulativních vlivů (prostorová analýza kap. 4) vymezuje aktivní varianta z pohledu možnosti spolupůsobení s ostatními rozvojovými záměry rozšíření ploch technické infrastruktury v podobě specifické výrobní funkce - FVE. Působení kumulativních a synergických vlivů vyšší intenzity nebylo v rámci definované oblasti ve vyhodnocení identifikováno. Za předpokladu zohlednění navržených projektových opatření lze s aktivní variantou souhlasit.

#### Výsledné doporučení

Výsledné doporučení zde vychází z výsledků výše popsaného vyhodnocení. Souhrnný hodnotící komentář detailně popisuje „kvalitativní“ důvody výběru doporučené varianty, tzn. zejména konkrétní výhody a nevýhody. Zvolené progresivní řešení v podobě aktivní varianty je z hlediska dopadů na složky životního prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci vlivů, vyplývajících z 6. kapitoly akceptovatelné. Z provedeného porovnání variant v kapitole č. 7 se další opatření na zmírnění vlivů nad rámec předchozí kapitoly nestanovují.

### 7.4 Srozumitelný popis metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Vyhodnocení navrhovaného znění nového územního plánu je zpracováno primárně v souladu s platnými právními předpisy. Zejména pak se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Dále se vyhodnocení řídí přiměřeně principy metodických pokynů pro hodnocení koncepčních materiálů [6], a [7]. Konkrétní popis zohlednění metodiky je vždy uveden na začátku jednotlivých kapitol.

Údaje o stavu životního prostředí v řešeném území a jeho okolí byly v tomto vyhodnocení byly získány především rešerší platných ÚAP [9] a [11], z použitých zdrojů a podkladů uvedených v seznamu na

začátku tohoto vyhodnocení, z vlastního návrhu a odůvodnění změny č. 2 ÚP [1] a provedených terénních průzkumů.

Podrobnější hodnocení jednotlivých charakteristik a složek životního prostředí:

Horninové prostředí, přírodní zdroje a půdy – hodnocení vlivů bylo provedeno na základě údajů v ÚAP. Také bylo v rámci hodnocení použito veřejně dostupných WMS služeb. Konkrétně byly využity servery České geologické služby a Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. Využity byly také WMS služby Národního geoportálu INSPIRE. V neposlední řadě bylo využito informací z Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, a dále i poznatků z terénního průzkumu.

Povrchové a podzemní vody - hodnocení vlivů bylo provedeno rovněž na základě analýzy ÚAP. Využity byly dále veřejně dostupné WMS služby (Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, v. v. i.).

Flora, fauna a biodiverzita - byly využity WMS služby Národního geoportálu INSPIRE a výsledky z nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Dále bylo vyhodnocení vlivů na flóru, faunu a zeleň provedeno na základě zjištění z orientačního průzkumu terénu v rámci pozdního období vegetační sezony a dostupných průzkumů z projektového posouzení EIA.

Akustická situace – údaje o dopravních intenzitách, které vypovídají o zatížení silniční sítě byly čerpány z celostátního sčítání dopravy na dálniční a silniční síti v roce 2020 (ŘSD). Pro hodnocenou plochu FVE byl proveden popis změn s predikcí výhledové akustické situace, upozornění na případná rizika a stanovení doporučení případně zmírňujících opatření.

Ovzduší a klima – vzhledem k absenci měřicí stanice v rámci řešeného území bylo hodnocení vlivů provedeno na základě analýzy aktuálních map úrovní znečištění ovzduší konstruovaných v síti 1×1 km, které obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky (Český hydrometeorologický ústav). Vlastní zhodnocení vlivů na klima bylo provedeno především ve vztahu k výměře navrhovaných zastavitelných a nezastavitelných ploch, vycházejících z odůvodnění změny č. 2 ÚP s ohledem na navrhované plošné a prostorové využití území.

Půda a lesní pozemky - byly využity WMS služby Národního geoportálu INSPIRE, informace z Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, aktuální ortofotomapy, a poznatky z terénního průzkumu.

Vlivy na krajinný ráz – hodnocení bylo provedeno na základě analýzy ÚAP, dle samostatně stanovené metodiky [5] blíže popsané v kapitole 3 a 4. V rámci hodnocení bylo zohledněno využití krajiny, sídelní struktury a urbanismu (plošné a prostorového využití území). Dále byl brán zřetel i na charakter a umístění přestavbové plochy FVE v relaci se zastavěným a urbanizovaným územím.

Archeologické a kulturní dědictví - hodnocení vlivů bylo provedeno na základě údajů v ÚAP [9] a [11], údajů v informačním systému NPÚ a údajů v památkovém katalogu.

V rámci provedeného hodnocení vlivů nebyly zjištěny nedostatky při shromažďování údajů, které by mohly ovlivnit závěry vyhodnocení SEA.

## **8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.**

---

Zpracování této kapitoly vychází přiměřeně z metodického doporučení [6]. Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány pro všechny návrhy, u kterých byly na základě vyhodnocení provedených v kapitolách 6. a 7. zjištěny možné negativní vlivy. Opatření pro předcházení nebo snížení předpokládaných vlivů se vztahují přímo k jevům, složkám a funkcím dotčeného území, které může být uplatněním konkrétního výroku ovlivněno. V případě identifikovaných významných negativních vlivů (-2), kdy opatření pro předcházení nebo snížení vlivu není možné z jakýchkoliv důvodů (územních, technických, ekonomických) v dotčeném území realizovat se stanovují tzv. kompenzační opatření.

Ve vztahu k posuzovanému územnímu plánu jsou uvedená opatření rozčleněna dle jejich charakteru na požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění (koncepční opatření), požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, resp. na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP (prostorová opatření) a požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA (opatření projektová). V níže uvedeném přehledu nejsou uvedena opatření vyplývající obecně z platných právních předpisů a norem.

### **8.1 Projektová opatření**

#### Ochrana přírody a krajiny:

- Před umístěním záměru provést biologický průzkum lokality, který ověří přítomnost zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin z hlediska potřeby udělení výjimek ze zákazů.
- Urovnání a přípravu plochy včetně kácení náletových dřevin provést mimo vegetační a hnízdní období.
- Oplocení areálu FVE navrhnout s ohledem na zachování prostupnosti lokality pro drobné živočichy.

#### Ochrana povrchových a podzemních vod:

- Při návrhu FVE a doprovodných staveb zohlednit stávající systém postsanačního monitoringu evidované staré ekologické zátěže.
- Demoliční práce, odstraňování sutí a terénní úpravy s možnostmi objevení staré ekologické zátěže je nutné provádět za přítomnosti odborného geologického dozoru, který v případě výskytu kontaminace stavebních konstrukcí nebo horninového prostředí stanoví další vhodný postup s cílem omezení dalšího šíření kontaminace do životního prostředí.

#### Ochrana ovzduší:

- Při přípravě pozemků a souvisejících stavebních činnostech vhodnými opatřeními zamezit nadměrné prašnosti (Metodický pokyn ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, MŽP ČR, 9/2019).

#### Ochrana krajinného rázu:

- Vegetačními úpravami v rámci řešení FVE začlenit lokalitu do krajiny a odclonit od sousedních ploch pro bydlení.

### **8.2 Prostorová opatření**

- Zajistit odpovídající prostorovou regulaci objektů vůči okolní zástavbě a krajinnému rázu.

### **8.3 Koncepční opatření**

- nejsou stanovena.

## **9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.**

Zhodnocení zpracování cílů ochrany ŽP je provedeno přiměřeně dle metodického doporučení [6]. Relevantní cíle na vnitrostátní, krajské a regionální úrovni z hlediska ochrany životního prostředí byly identifikovány zejména v rámci kapitoly č. 2 tohoto vyhodnocení u koncepcí s identifikovaným přímým vztahem (**uvedeny pouze dokumenty, jejichž cíle lze změnou č. 2 ÚP ovlivnit – viz kap. 2 vyhodnocení**):

### **(3) Velmi silný vztah**

1. **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, a 4 (Usnesení ZÚR ÚK č. 13/18Z/2022, 2/2023),**
2. **ÚAP Ústeckého kraje a ORP Rumburk**

### **(2) Silný vztah**

3. Politika územního rozvoje České republiky (2008), ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (usnesení vlády č. 618, 9/2021);
4. Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (usnesení vlády č. 775, 11/2019) a její Akční plán pro rok 2023 – 2024 (usnesení vlády č. 1045, 12/2022);
5. Strategický rámec ČR 2030 - Aktualizace 2020 (Usnesení vlády č. 292, 4/2017) a jeho Implementační plán - 2 verze pro rok 2022 – 2025 (Usnesení vlády č. 669, 10/2018)
6. Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (usnesení vlády č. 1026, 1/2021);
7. Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (Usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje, 4/2018)
8. Národní program snižování emisí ČR do 2030 (usnesení vlády č. 917, 12/2019);
9. Politika ochrany klimatu v České republice (usnesení vlády č. 207, 3/2017);
10. Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu 2021 – 2030 (MPO, 11/2019);
11. Státní energetická koncepce 2015 – 2040 (usnesení vlády č. 362, 5/2015);
12. Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje (usnesení ZUK č. 051/30Z/2020, 6/2020);

Vzhledem k častému obsahovému překryvu cílů strategických dokumentů, které je možné změnou č. 2 ÚP ovlivnit jsou uvedeny a formulovány v rámci jednotlivých témat ochrany životního prostředí odpovídající **referenční cíle**, které představují z pohledu změny č. 2 ÚP vlastní rámec pro hodnocení způsobu jejich zpracování do územního plánu. Z tohoto hodnocení následně vyplývají doporučení, které doplňují obsahovou náplň předchozí kapitoly (opatření pro minimalizaci identifikovaných záporných vlivů) a souhrnně jsou následně převzaty i do kapitoly č. 11 tohoto vyhodnocení, kde jsou již formulována všechna opatření ve formě požadavků na zpracování do návrhu změny č. 2 územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Obecně lze konstatovat, že posuzovaný návrh změny č. 2 ÚP je navrhován v jedné aktivní variantě, která vychází ze stávajícího územního plánu, vývoje území a společnosti, z podnětu vlastníka pozemků, požadavků ZÚR ÚK a PÚR ČR. Vymezených cílů z hlediska životního prostředí nadřazených koncepčních materiálů se návrh ÚP dotýká pouze okrajově, v obecných rovinách a není s nimi v rozporu. Hodnocené invariantní řešení je rovněž v souladu s obecnými cíli územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), platnými právními předpisy a příslušnými složkovými zákony.

Nejdůležitější vnitrostátní cíle z hlediska ochrany životního prostředí, které jsou obsaženy ve více koncepčních materiálech byly identifikovány v rámci kapitoly 2 tohoto vyhodnocení v následujících tématech:

- snížení emisí z fosilních paliv (zejména skleníkových plynů) substitucí OZE,
- zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot,
- obnova a náprava v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) přednostním využitím a revitalizací brownfields,
- předcházet vynětí ZPF přednostním využitím brownfields a zastavěného území,
- racionální a udržitelné využití obnovitelných energetických zdrojů, šetrné k životnímu prostředí.

Hodnocení je prezentováno přiměřeně dle metodiky [6] s následujícím obsahem:

- *Téma životního prostředí > Referenční cíl > Způsob zohlednění daného cíle v konkrétní prioritě nebo prioritách > doporučení případných úprav a doplnění*

V rámci každého tématu životního prostředí je také uveden příklad strategického dokumentu s identifikovaným přímým vztahem, obsahující referenční cíl. Současně je v rámci komentáře sděleno zda je cíl respektován nebo respektován částečně.

Tabulka 21. Přehled vztahu změny č. 2 ÚP k vybraným cílům nadřazených koncepčních materiálů.

<b>Téma životního prostředí (příklad koncepce)</b>	<b>Referenční cíl</b>	<b>Způsob zohlednění daného cíle, komentář, doporučení případných úprav a doplnění</b>
Zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot. (SPŽP ČR, PÚR ČR, ZÚR ÚK)	Respektovat zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 a zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť.	Návrh změny č. 2 ÚP respektuje zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000 a přírodní a přírodě blízká stanoviště, neboť zasahuje svým rozvojem převážně do výrazně antropogenně ovlivněných ploch a minimalizuje tak rozsah zásahů do prvků přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území.
Zachování, ochrana a posílení přírodních a krajinných hodnot. (PÚR ČR, ZÚR ÚK)	Zachování a podpora migračního potenciálu území, včetně rozvoje ÚSES.	Návrh změny č. 2 ÚP umístěním zastavitelných ploch respektuje ÚSES a jeho migrační trasy neboť zasahuje svým rozvojem do v minulosti výrazně antropogenně ovlivněných ploch. Plocha přestavby je součástí širšího území nadregionálního biokoridoru bez zásadního potenciálu pro možnost ovlivnění jeho funkce.
Předcházet vynětí ZPF přednostním využitím brownfields a zastavěného území (PÚR ČR, Strategický rámec ČR 2030, Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, UAP ORP Rumburk a UK)	Snížení záborů ZPF využitím ploch přestavby.	Návrh změny č. 2 ÚP respektuje uvedený referenční cíl.
Obnova a náprava v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) přednostním využitím a revitalizací brownfields. (SPŽP ČR, SRR 2021+, PÚR ČR, ZÚR ÚK)	Omezit emise škodlivin ohrožujících lidské zdraví a ekosystémy.	Návrh změny č. 2 ÚP respektuje uvedený referenční cíl. Vymezením přestavbové plochy dojde k potenciálu pro kontrolované využití SEZ a tím zmírnění dopadů na složky životního prostředí.
Racionální a udržitelné využití obnovitelných energetických zdrojů, šetrné k životnímu prostředí (Politika ochrany klimatu ČR, SPŽP ČR, PÚR ČR, ZÚR ÚK, Územní energetická koncepce ÚK)	Snížení emisí škodlivin a emisí skleníkových plynů při zachování nebo navýšení úrovně udržitelného ŽP.	Návrh změny č. 2 ÚP obsahuje z hlediska zmírnění dopadů emisí škodlivin a skleníkových plynů plochy pro umístění alternativních bezemisních energetických zdrojů do lokality brownfieldu mimo potenciál závažného ovlivnění environmentálního pilíře.
Snížení emisí z fosilních paliv (zejména skleníkových plynů) substitucí OZE (Státní energetická koncepce, ZÚR ÚK, Územní energetická koncepce ÚK)	Podpora výstavby obnovitelných zdrojů energie	Návrh změny č. 2 ÚP představuje možnost pro naplnění krajských a republikových cílů na snížení závislosti na neobnovitelných zdrojích energie. Koncepce změny č. 2 ÚP představuje potenciál pro snížení emisí škodlivin a skleníkových plynů využitím přestavbové plochy SEZ pro alternativní využití FVE. Na úrovni SEA proto nejsou stanoveny mitigační opatření.
Návrh změny č. 2 ÚP Vilémov je spojen s kladnými i zápornými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Mírné negativní ovlivnění je možné minimalizovat navrženými požadavky SEA na projektové úrovni. Navrhovaná aktivní varianta představuje řešení rozvoje obce, které je plně v souladu s cíli identifikovaných strategických dokumentů s přímou vazbou a platnými právními předpisy. V případě zapracování navržených projektových opatření Vyhodnocení SEA je možné identifikované mírné negativní vlivy výrazně minimalizovat a přispět tak k posílení ostatních pilířů udržitelného rozvoje území.		



## **10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.**

---

Podle metodického doporučení pro posuzování vlivů koncepce na úrovni územního plánování [6] je nutné stanovit a navrhnout ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako významné. Sledování vlivů postupného naplňování územně plánovací dokumentace na životní prostředí pomocí stanovených relevantních indikátorů je stěžejní zejména v rámci periodické zprávy o uplatňování územního plánu. Sledování naplnění územního plánu je také ošetřeno vymezenou agendou územního plánování, jejíž součástí jsou územně analytické podklady [9] a [11].

Indikátory stavu životního prostředí pro potřeby územního plánování, vycházející z těchto údajů, jsou tak součástí hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci rozboru udržitelného rozvoje území. Ve vztahu k územnímu plánu jsou vybrány pouze ty indikátory, které souvisí s environmentálním pilířem udržitelného rozvoje a které by měly být v rámci zprávy o uplatňování územního plánu sledovány a vyhodnocovány. Stanovení indikátorů v rámci této kapitoly je tak jedním z konečných výstupů vyhodnocení, který vychází zejména z prověření vztahu indikátorů sledující republikovou, resp. krajskou úroveň, indikátorů stanovených pro současnou úpravu územně plánovací dokumentace a v neposlední řadě z provedeného vyhodnocení v kapitolách č. 6 a 7. V případě potřeby na základě provedeného hodnocení vlivů je tak navržena úprava nebo jejich doplnění.

Vzhledem k tomu, že environmentální pilíř je hodnocen kladně a provedené hodnocení neidentifikovalo významné negativní vlivy, není nutné v případě změny č. 2 ÚP stanovit ukazatele nad rámec ÚAP.

## **11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.**

---

Úkolem této kapitoly je dle metodického doporučení [6] formulace vlastních požadavků pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které je doporučeno zpracovat do návrhu změny č. 2 ÚP Vilémov. Tyto požadavky jsou dále zahrnuty v návrhu stanoviska pro příslušný úřad. Podkladem pro odůvodnění těchto požadavků jsou především zjištění obsažená v rámci hodnocení jednotlivých ploch jakož i veškerá další zjištění vyplývající z kapitol 6. - 7. (např. z posouzení kumulativních a synergických vlivů, porovnání variant atd.). Jako podklad pro návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí jsou zejména koncepční a prostorová opatření, uvedená v kapitole 8.

Dle obsahu předchozích kapitol vyhodnocení je zřejmé, že vlivy koncepce územního plánu na životní prostředí jsou řešitelné v míře únosného zatížení území. Z hlediska zjištěných negativních vlivů na životní prostředí lze s předpokládanými změnami v území a s územním plánem jako celkem souhlasit. Návrh obecných požadavků z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro vymezenou plochu přestavby č. 30 je proto následující:

### **11.1 Projektová opatření**

- Před umístěním záměru provést biologický průzkum lokality, který ověří přítomnost zvláště chráněných druhů z hlediska potřeby udělení výjimek ze zákazů.
- Urovnání a přípravu plochy včetně kácení náletových dřevin provést mimo vegetační a hnízdní období.
- Oplocení areálu FVE navrhnout s ohledem na zachování prostupnosti lokality pro drobné živočichy.
- Při návrhu FVE a doprovodných staveb zohlednit stávající systém postsanačního monitoringu evidované staré ekologické zátěže.
- Demoliční práce, odstraňování sutí a terénní úpravy s možnostmi objevení staré ekologické zátěže je nutné provádět za přítomnosti odborného geologického dozoru, který v případě výskytu kontaminace stavebních konstrukcí nebo horninového prostředí stanoví další vhodný postup s cílem omezení dalšího šíření kontaminace do životního prostředí.
- Při přípravě pozemků a souvisejících stavebních činnostech vhodnými opatřeními zamezit nadměrné prašnosti (Metodický pokyn ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, MŽP ČR, 9/2019).
- Vegetačními úpravami v rámci řešení FVE začlenit lokalitu do krajiny a odclonit od sousedních ploch pro bydlení.

### **11.2 Prostorová opatření**

Nejsou stanovena. Požadavek na vhodnou prostorovou regulaci byl v návrhu územního plánu zpracován do podmínek prostorového uspořádání ploch VE stanovením maximální výšky staveb nebo umístěvaných zařízení.

### **11.3 Koncepční opatření**

Nejsou stanovena.

## 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Dle metodických doporučení [6] a [7] je obsahem této části stručný a všestranně srozumitelný výtah předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti zjištěných kladných a záporných vlivů koncepce na životní prostředí (vč. vlivů na lokality soustavy Natura 2000) a veřejné zdraví včetně konstatování, zda a za jakých podmínek je koncepce považována za akceptovatelnou či nikoliv. Využití této kapitoly je stěžejní zejména v rámci veřejného projednání, kdy by měla neinformovanému čtenáři umožnit rychlou orientaci v obsahové struktuře vyhodnocení SEA včetně prezentovaných výstupů a rychlé pochopení závěrů hodnocení vč. důvodů, ze kterých vycházejí. Tato část SEA je tak určena určená především zájemcům o všeobecné informace.

### Předmět koncepce (obsah změny č. 2 ÚP Vilémov)

Posuzovaný návrh změny č. 2 ÚP je změnou stávající územně plánovací koncepce obce odpovídající aktuálně platným právním normám a požadavkům na rozvoj území. Změna vychází z platného územního plánu ve znění změny č. 1, vydaného formou opatření obecné povahy č. 1/2023 (usnesením č. 03/06ZO/2023 dne 30.03.2023) s účinností od 3. 5. 2023. V rámci změny č. 2 ÚP dochází k aktualizaci zastavěného území dle reálného stavu (zastavění plochy č. 1 SO) a vymezení přestavbové plochy v prostoru nevyužitě územní rezervy R1, která řeší problematické území staré ekologické zátěže.

Hlavním cílem změny č. 2 ÚP je tedy nové plánované využití pro transformační plochu bývalého průmyslového areálu, který je i nadále evidován jako SEZ. Nové využití tak předpokládá obnovu území v podobě vymezení plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Jedná se o novou definici plochy s rozdílným způsobem využití a proto jsou také definovány a specifikovány její podmínky.

Současně jsou také provedeny související úpravy v textové a grafické části územního plánu a také jsou zrušeny související požadavky na zpracování územních studií, včetně plochy č. 20 – OV – plochy občanského vybavení, jejíž účel byl naplněn v jiné části správního území.

### Důvod a obsah vyhodnocení SEA

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný orgán z hlediska posuzování koncepce na životní prostředí ve svém stanovisku [2] vydanému k návrhu změny č. 2 ÚP shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí. V rámci tohoto stanoviska orgán ochrany přírody konstatoval, že návrh změny č. 2 ÚP nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti úřadu. Tím byla vyloučena povinnost zpracování Vyhodnocení vlivu územního plánu na území Natura 2000.

Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je vypracováno ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a v rozsahu a s obsahem přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Ve svém úvodu je vyhodnocení zaměřeno na identifikaci a hodnocení vztahů navržené změny územního plánu s koncepčními a strategickými národními, krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí. Identifikovány jsou zejména koncepční materiály s přímým vztahem k posuzovanému územnímu plánu s vyhodnocením vztahů územního plánu k cílům, zásadám a opatřením, stanoveným v těchto dokumentech.

V dalších částech vyhodnocení SEA je zpracována rešerše aktuálního stavu životního prostředí s predikcí vývoje a trendu v případě zachování stávající platné koncepce. Na základě zjištěných údajů jsou následně stanoveny oblasti, které by mohly být uplatněním nového územního plánu významně ovlivněny resp. v jakých oblastech by mohlo docházet uplatněním nového územního plánu (změny č. 2 ÚP) ke střetům z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Z hlediska ochrany ovzduší jsou ve správním území zastoupeny zejména liniové zdroje znečištění ovzduší. Na kvalitě ovzduší se podílí dálkový přenos, lokální topeniště a drobné výrobní areály. Podle modelování a měření ČHMÚ nedochází ve správním území k překračování imisních limitů u všech sledovaných škodlivin. Hlukové poměry ve správním území obce jsou určeny zejména dopravou na místních komunikacích a železnici. Uvnitř osídlení na místních komunikacích projíždí doprava generovaná pouze z lokálních zdrojů. Změna č. 2 ÚP nemá dopady na zemědělský půdní fond a lesní pozemky. Odtokové poměry se významně nemění. Vymezené záplavové území a jeho aktivní zóna stoleté povodně Q<sub>100</sub> není změnou č. 2 ÚP dotčeno. Nemění se ani systém zásobování vodou a likvidace splaškových vod.

Návrh změny č. 2 ÚP vzhledem ke svému umístění nezasahuje do významných přírodních biotopů. Záběr je omezen výhradně na bývalý průmyslový areál, který tvoří v současnosti plochy s převážně s trvalými travními porosty a náletovými dřevinami. V současném stavu nelze vyloučit, že některé dílčí části plochy mohou být vzhledem k rozloze areálu biotopem relativně běžně se vyskytujících zvláště chráněných druhů (lokality rozptýlené vyšší zeleně, křoviny, porosty stromů, kamenné haldy).

Z hlediska zásahu do krajinného rázu je identifikován potenciál pro prohloubení industriálních projevů v krajině, zejména možné zesílení vizuálního projevu s okolními plochami výroby a skladování nebo koridory technické infrastruktury (vedení VN).

V další části vyhodnocení byly vyhodnoceny a komentovány současné problémy a jevy ŽP i na úrovni lokalit soustavy NATURA 2000, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny. Výstupem je následně predikce možných kumulativních a synergických vlivů.

Vlastní hodnocení vlivů jednotlivých lokalit je provedeno koncepčně na základě jejich vymezení v návrhu změny č. 2 ÚP za použití metodiky [6]. Interpretace hodnocení vychází z tabulky pro hodnocení ploch a koridorů ZÚR, uvedené v kapitole 1.2 přílohy metodického hodnocení [6]. Hodnocení vychází zejména z analýzy nadřazených koncepčních materiálů, informací o stávajícím stavu životního prostředí ze zdrojů CENIA, informací Českého hydrometeorologického ústavu, z informací integrovaného registru znečištění, Geologické informační služby, Ústředního archivu ČÚZK, Českého statistického úřadu, Národního památkového ústavu, Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, Výzkumného ústavu vodohospodářského T.G.M. apod., a také z provedeného místního šetření.

V další části SEA je z hlediska kladných a záporných vlivů porovnán současný a navrhovaný stav územně plánovací dokumentace a popsány metody použité při vyhodnocení SEA.

Následně vyhodnocení SEA na základě výstupů z předchozích kapitol kompletuje a formuluje obecná opatření pro zmírnění identifikovaných vlivů změny č. 2 ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocuje také způsob zapracování cílů identifikovaných koncepcí s přímým vztahem k projednávanému územnímu plánu. Následně jsou veškerá relevantní opatření pro minimalizaci vlivů formulována do podoby požadavků, které lze v této fázi do návrhu územního plánu zapracovat.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že uplatnění návrhu změny č. 2 ÚP je možné a umístění budoucích záměrů řešitelné v mezích únosné míry zatížení životního prostředí. Pro eliminaci vlivů budoucích záměrů na životní prostředí byl v tomto směru připraven návrh stanoviska. Návrh změny č. 2 ÚP řeší vytyčené cíle územního plánování vhodným způsobem, v souladu se zásadami ochrany životního prostředí v úrovni nadřazených koncepcí, strategických dokumentů a v obecné legislativní úrovni ochrany životního prostředí.

### 13. Závěr a doporučení

Tato kapitola je zařazena mimo obsahové požadavky a náležitosti, které jsou dány přílohou stavebního zákona. Její nezbytnost vyplývá ze stanoviska příslušného úřadu [2], který má dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí možnost stanovit další obsahové nároky na vyhodnocení SEA. Příslušným úřadem je požadováno v rámci této kapitoly vypracování návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Požadavky stanoviska příslušného úřadu dle § 10i odst. 2 zákona:

- Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je zpracováno v rozsahu a s obsahem přílohy stavebního zákona. Ke zpracování bylo přiměřeně využito Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí [7], Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [6].
- Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

**Vyhodnocení prokázalo, že vlivy návrhu změny č. 2 ÚP na životní prostředí jsou řešitelné v únosné míře zatížení.**

**Za předpokladu zapracování navržených požadavků u vyjmenované plochy lze z hlediska míry identifikovaných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s návrhem změny č. 2 ÚP souhlasit.**

#### 13.1 Návrh stanoviska SEA pro příslušný úřad

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 01 Ústí nad Labem

Název Změna č. 2 Územního plánu Vilémov  
Umístění Ústecký kraj, obec Vilémov, k. ú. Vilémov u Šluknova  
Předkladatel Městský úřad Rumburk, odbor územního plánování  
Zpracovatel posouzení (SEA) Ing. Petr Hosnedl (držitel osvědčení odborné způsobilosti ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; prodloužení autorizace č.j.: MZP/2022/710/3780 ze dne 12. 10. 2022)

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený návrh změny č. 2 územního plánu Vilémov (dále jen „změna č. 2 ÚP“) řeší ve své podstatě pouze rozvoj zastavitelných ploch pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Dalším cílem změny č. 2 ÚP je také aktualizace zastavitelného území dle současného reálného využití. Celkově jsou cíle změny č. 2 ÚP navrženy v souladu s koncepcí rozvoje obce, koncepcí obnovy krajiny a koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.

#### **Průběh posuzování:**

Návrh změny č. 2 ÚP byl Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předložen dne 6. 9. 2022. Při projednávání návrhu v režimu § 10i zákona vydal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 29. 9. 2022 pod č. j. KUUK/146005/2022/ZPZ/Sik, spisová značka KUUK/133510/2022/ZPZ/SEA-§55a (UID: kuukes861ef046) stanovisko se závěrem, že změnu č. 2 ÚP je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Hlavním důvodem požadavku na vyhodnocení SEA je zejména vymezení rozvojové plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů (FVE). Návrh změny územního plánu tak nevylučoval vymezení ploch, které svým charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona (bod 5).

Krajský úřad obdržel dne ..... oznámení veřejného projednání o návrhu změny č. 2 ÚP ve smyslu § 55b stavebního zákona. Veřejné projednání se uskutečnilo dne ..... ve .....

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci další fáze pořizování změny č. 2 ÚP.



### **Stručný popis posuzování:**

Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona a na základě požadavků určujících rozsah a obsah vyhodnocení SEA stanovených ve stanovisku krajského úřadu č. j. KUUK/146005/2022/ZPZ/Sik ze dne 29. 9. 2022, které konstatovalo, že návrh změny č. 2 ÚP bude nutné podrobit procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Úvodem SEA je hodnoceno řešení a cíle změny územního plánu ve vztahu k národním, krajským a regionálním strategickým dokumentům a následná identifikace strategických dokumentů resp. relevantních prioritních cílů s přímým vztahem k návrhu změny č. 2 ÚP. Byly hodnoceny dopady navržené změny č. 2 ÚP na plnění těchto cílů. Dále byl zjištěn aktuální stav v rámci dotčeného území v rozsahu složek ŽP a vyhodnocen vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva na pravděpodobný vývoj území bez jeho uplatnění. Následně byly identifikovány charakteristiky životního prostředí a současné problémy, které mohou být uplatněním územního plánu významně ovlivněny.

Vlastní metodika hodnocení vlivů vychází přiměřeně z rozsahu, který je uveden v Metodickém doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2). Bylo provedeno kvalitativní a kvantitativní hodnocení vlivů včetně hodnocení dle délky a rozsahu působení a kumulativní či synergické povahy a možnosti přeshraniční povahy vlivů.

Z hodnocení nevyplývaly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny č. 2 ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA bránily nebo ji výrazně omezovaly. Významné kumulativní a synergické vlivy nebyly zjištěny. Vliv návrhu změny č. 2 ÚP je v území akceptovatelný v případě dodržení projektových opatření, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **Závěry posuzování:**

Z vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývají možné mírné negativní vlivy na floru, faunu a krajinný ráz. Z toho důvodu SEA navrhuje celkem 7 dílčích projektových požadavků pro minimalizaci vlivů územního plánu na životní prostředí.

Vlivy na ovzduší a klima – změna č. 2 ÚP nenavrhuje možné umístění stacionárních nebo významných plošných zdrojů emisí škodlivin. Vzhledem k navrhovanému funkčnímu využití přestavbové plochy také nedojde k navýšení dopravních intenzit na přilehlých komunikacích. Ve vztahu k funkčnímu využití jsou očekávány pozitivní dopady na ovzduší a klima v podobě substituce zdrojů, využívající fosilní paliva a také na podzemní a povrchové vody v podobě finálního určení využití lokality SEZ. Celkově nebyly provedeným vyhodnocením identifikovány významně negativní vlivy na ovzduší.

Vlivy na podzemní a povrchové vody – změnou č. 2 ÚP nedochází k významnému navýšení poměru ploch, jejichž využitím dojde ke zpevnění a významnému omezení dotace srážkových vod do horninového prostředí a současně k ovlivnění povrchového odtoku. Ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod v rámci realizace záměru v ploše přestavby je za předpokladu dodržení havarijní prevence v rámci výstavby minimální. Vliv na tyto charakteristiky tak nebude uplatněním změny č. 2 ÚP významný.

Vlivy na půdu, lesní pozemky a horninové prostředí – uplatněním změny č. 2 ÚP nedochází ke snížení ploch zemědělské půdy nebo ke změně půdních vlastností. Současně nedojde k záboru lesních pozemků a jejich ochranného pásma. V rámci vyhodnocení nebyly také identifikovány významně negativní vlivy na horninové prostředí. Vliv na tyto charakteristiky tak nebude uplatněním změny č. 2 ÚP významný.

Vlivy na floru, faunu, ekosystémy, biologickou rozmanitost – změna územního plánu vymezuje přestavbovou plochu pro umístění FVE v kontaktu se skladebnými prvky nadregionálního prvku ÚSES nebo s lokalitami s výskytem zvláště chráněných druhů. Preventivně jsou z tohoto hlediska záměry v této ploše jsou v projektové fázi podmíněny zpracováním biologického průzkumu ve vztahu ke střetům se zájmy ochrany přírody. Z hlediska fauny se jedná především o zajištění optimální úrovně migrační propustnosti. Celkově je vliv na biodiverzitu a ekosystémy únosný.

Vlivy na krajinu – krajina byla v dotčeném území ovlivněna zejména realizací průmyslových a zemědělských areálů, koridorů dopravní infrastruktury a koridorů přenosové soustavy elektrické energie. V místě krajinného rázu nebyly identifikovány takové estetické, přírodní, kulturní ani další hodnoty spoluurčující krajinný ráz, které by zasluhovaly ochranu a byly negativně dotčeny. S ohledem na rozsah, funkční využití a umístění navrhované plochy nebyly možné významné negativní projevy v rámci hodnocení identifikovány.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – koncepcí změny č. 2 ÚP řeší plochu pro umístění fotovoltaické elektrárny v nekonfliktní lokalitě. Ostatní úpravy územního plánu jsou formální povahy bez možnosti významných dopadů na veřejného zdraví.

Vlivy na kulturní dědictví – přímý vliv na evidované památky nebyl v rámci vyhodnocení identifikován. Území, které je potenciálně dotčené výstavbou se nenacházejí žádné architektonické ani archeologické památky či jiné cenné lidské výtvoř. Drobná architektura ve volné krajině nebude výstavbou dotčena. Vliv v této oblasti nebude uplatněním změny územního plánu významný.

Vlivy na přírodní zdroje – vyhodnocení neidentifikovalo významné vlivy na přírodní zdroje. Důvodem je zejména umístění mimo chráněná ložisková území a dobývací prostory. Celkově nejsou vlivy územního plánu na přírodní zdroje významné.

Sekundární, kumulativní a synergické vlivy – vyhodnocením změny č. 2 územního plánu Vilémov nebylo identifikováno riziko vzniku kumulativních nebo synergických vlivů.

Dopady konkrétních záměrů s možným významným vlivem budou vyhodnoceny v souladu s § 4 odst. 1 zákona ve fázi předprojektové přípravy a v rámci vyhodnocení bude projekt upraven tak, aby jeho vlivy nebyly vůči životnímu prostředí a zdraví obyvatelstva významné.

S ohledem na závěry vyhodnocení SEA tak lze konstatovat, že návrh změny č. 2 územního plánu Vilémov nevyvolá při respektování zákonných požadavků a požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, vyplývajících z dosavadního projednání, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej tak považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Na základě předloženého návrhu změny č. 2 územního plánu, vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), posouzení vyjádření dotčených orgánů státní správy a připomínek veřejnosti a po veřejném projednání, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10g uvedeného zákona vydává

#### SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí k návrhu změny č. 2 Územního plánu Vilémov a stanoví následující požadavky, kterým bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace této změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví:

##### Projektová opatření

1. Před umístěním záměru provést biologický průzkum lokality, který ověří přítomnost zvláště chráněných druhů z hlediska potřeby udělení výjimek ze zákazů.
2. Urovnání a přípravu plochy včetně kácení náletových dřevin provést mimo vegetační a hnízdní období.
3. Oplocení areálu FVE navrhnout s ohledem na zachování prostupnosti lokality pro drobné živočichy.
4. Při návrhu FVE a doprovodných staveb zohlednit stávající systém postsanačního monitoringu evidované staré ekologické zátěže.
5. Demoliční práce, odstraňování sutí a terénní úpravy s možnostmi objevení staré ekologické zátěže je nutné provádět za přítomnosti odborného geologického dozoru, který v případě výskytu kontaminace stavebních konstrukcí nebo horninového prostředí stanoví další vhodný postup s cílem omezení dalšího šíření kontaminace do životního prostředí.
6. Při přípravě pozemků a souvisejících stavebních činnostech vhodnými opatřeními zamezit nadměrné prašnosti (Metodický pokyn ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, MŽP ČR, 9/2019).
7. Vegetačními úpravami v rámci řešení FVE začlenit lokalitu do krajiny a odclonit od sousedních ploch pro bydlení.

##### Prostorová opatření

Nejsou stanovena.

##### Koncepční opatření

Nejsou stanovena

Zohlednění tohoto stanoviska v územním plánu je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.