

## **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí**

ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění,  
podle přílohy stavebního zákon 183/2006 Sb.

### **Návrh územního plánu Mikulášovice**

**Název** : **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí**

pro

**Návrh územního plánu Mikulášovice**

**Umístění** : Ústecký kraj  
Obec s rozšířenou působností Rumburk  
Město Mikulášovice  
k.ú. 694126 Mikulášovice

**Zadavatel** : Město Mikulášovice

**Zpracovatel** : Ing. Petr Hosnedl

**Ing. Petr Hosnedl**

Posuzování vlivů na životní prostředí

- dokumentace a posudky EIA
- vyhodnocení vlivů SEA
- konzultace a poradenství
- řešení životního prostředí při přípravě staveb
- letecké fotografie

sídlo:

Perunova 7  
130 00 Praha 3

tel./fax: +420 242 486 783

gsm: +420 606 754 759

[hosnedl@email.cz](mailto:hosnedl@email.cz)

Bc. Jan Kvasnička  
AF-CITYPLAN s.r.o.  
Jindřišská 889/17  
110 00 Praha 1

**IČ** : 690 11 265

**Autorizace ve smyslu § 19 zákona 100/2001 Sb.** : Rozhodnutí o autorizaci  
Č.j.: 38156/6488/OIP/03  
Rozhodnutí o prodloužení autorizace  
Č.j.: 76133/ENV/12 ze dne 4.10.2012

**Datum zpracování** : leden 2015

**Podpis** :

.....

<b>Obsah</b>	
<b>0. ÚVOD</b> .....	<b>7</b>
<b>1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM</b> .....	<b>7</b>
<b>2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI</b> .....	<b>8</b>
<b>3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE</b> .....	<b>11</b>
OBCENÁ CHARAKTERISTIKA SPRÁVNÍHO ÚZEMÍ MIKULÁŠOVIC .....	11
GEOLOGICKÉ A HYDROGEOLOGICKÉ POMĚRY .....	15
HYDROLOGICKÉ POMĚRY .....	24
OVZDUŠÍ A KLIMA .....	27
PŮDA .....	33
OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY .....	36
<i>Obecná přírodní charakteristika</i> .....	36
<i>Chráněná území</i> .....	39
<i>Krajinný ráz</i> .....	41
<b>4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY</b> .....	<b>53</b>
PŘEHLED ROZVOJOVÝCH LOKALIT S POTENCIÁLEM VÝZNAMNÉHO OVLIVNĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	53
<i>Půda</i> .....	66
<i>Krajina a krajinná zeleň</i> .....	68
<i>Voda – retence, záplavy, vodní eroze, zásobování pitnou vodou, odvádění splaškových vod</i> .....	70
<i>Ovzduší</i> .....	71
<i>Akustické zatížení</i> .....	72
<i>Zápach</i> .....	73
<i>Flóra a fauna</i> .....	73
<i>Územně chráněné části přírody - obecná ochrana, ZCHÚ a Natura 2000</i> .....	74
<b>5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEJY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI</b> .....	<b>76</b>
<b>6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných</b> .....	<b>78</b>
VLIVY NA OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	78
VLIVY NA BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU A FLÓRU .....	79
VLIVY NA PŮDU .....	81
VLIVY NA VODU .....	83
VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA .....	84
VLIV HLUKU .....	85
VLIVY NA HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU .....	87
<i>Vlivy na hmotné statky</i> .....	87
<i>Vliv na kulturní dědictví, architektonické a archeologické dědictví</i> .....	87
<i>Vliv na krajinu</i> .....	88
<b>7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ</b> .....	<b>92</b>
<b>8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>93</b>
<b>9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ</b> .....	<b>96</b>

<b>10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>101</b>
<b>11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>103</b>
<b>12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....</b>	<b>106</b>

**Seznam tabulek:**

Tabulka 1 Vývoj počtu obyvatel a domů v Mikulášovicích (zdroj: ČSÚ) .....	14
Tabulka 2 Zdroje znečištění ovzduší v Mikulášovicích .....	28
Tabulka 3 Zdroje znečištění ovzduší v blízkém okolí Mikulášovic .....	28
Tabulka 4 Přehled produkce emisí na území bývalého Děčínského okresu podle evidence REZZO 1- 3 ČHMÚ – dostupná data za rok 2000 – 2011 .....	29
Tabulka 5 Imisní charakteristiky znečištění ovzduší naměřené v roce 2012 na nejbližší stanici AIM (ISKO, ČHMÚ).....	31
Tabulka 6 Struktura druhů pozemků v zájmovém území .....	33
Tabulka 7 Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky.....	45
Tabulka 8 Seznam nemovitých kulturních památek v zájmovém území.....	49
Tabulka 9 Seznam archeologických nalezišť v zájmovém území.....	49
Tabulka 10 Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky .....	50
Tabulka 11 Znaky a hodnoty vizuální scény.....	51
Tabulka 12 Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky .....	52
Tabulka 13 Plochy v nejspodnější části dolních Mikulášovic .....	53
Tabulka 14 Plochy ve střední a horní části dolních Mikulášovic .....	54
Tabulka 15 Plocha sjezdovky a lyžařského areálu a navazující dopravy v dolních Mikulášovicích .....	55
Tabulka 16 Plochy ve středních Mikulášovicích a v Mikulášovičkách.....	56
Tabulka 17 Plocha sportu a tělovýchovy v lokalitě bývalého radaru .....	60
Tabulka 18 Plochy bydlení v horních Mikulášovicích .....	61
Tabulka 19 Plochy pro výrobu energie (VTE) v horních Mikulášovicích .....	64
Tabulka 20 Plochy rodinné rekreace v Salmově .....	65
Tabulka 21 Přehled záborů ZPF podle navrženého způsobu využití (sestupně podle velikosti záboru) .....	66
Tabulka 22 Zábory vysoce bonitních půd návrhovými plochami.....	67
Tabulka 23 Návrhové plochy zasahující do přírodních biotopů.....	73
Tabulka 24 Návrhové plochy vymezené na území CHKO Labské pískovce .....	75
Tabulka 25 Souhrn vlivů návrhu ÚP na obyvatelstvo a veřejné zdraví .....	79
Tabulka 26 Souhrn vlivů návrhu ÚP na biologickou rozmanitost, faunu a flóru .....	81
Tabulka 27 Souhrn vlivů návrhu ÚP na půdy .....	83
Tabulka 28 Souhrn vlivů návrhu ÚP na vody .....	84
Tabulka 29 Souhrn vlivů návrhu ÚP na ovzduší a klima .....	85
Tabulka 30 Souhrn vlivů návrhu ÚP z hlediska hluku .....	87
Tabulka 31 Vyhodnocení vlivu předpokládaných změn využití území na krajinný ráz .....	89
Tabulka 33 Přehled vztahu územního plánu k vybraným cílům nadřazených koncepčních dokumentů .....	97

**Seznam obrázků:**

Obrázek 1 Poloha řešeného území v rámci Šluknovského výběžku .....	12
Obrázek 2 Krajina řešeného území .....	13
Obrázek 3 Krajina řešeného území .....	13
Obrázek 4 Geologická stavba zájmového území .....	15
Obrázek 5 Hydrogeologická mapa zájmového území.....	16
Obrázek 6 Příslušnost území k povodím 4. řádu .....	24
Obrázek 7 Vodní toky a plochy v zájmovém území .....	25
Obrázek 8 Dopravní síť v zájmovém území .....	30
Obrázek 9 Zastoupení půd podle tříd ochrany ZPF .....	34
Obrázek 10 Zastoupení půd v zájmovém území z hlediska erodovatelnosti .....	35
Obrázek 11 Podrobné biogeografické členění zájmového území.....	37
Obrázek 12 Vymezení krajinných celků dle ZÚR .....	42
Obrázek 13 Vymezení krajinných celků dle preventivního hodnocení KR.....	43
Obrázek 14 Střední část Mikulášovic na císařském otisku stabilního katastru (kolem r. 1843) .....	46
Obrázek 15 Střední část Mikulášovic v mapě 3. vojenského mapování (kolem r. 1906).....	47
Obrázek 16 Střední část Mikulášovic na aktuální ortofotografii (pro srovnání se zastavěným územím dle stabilního katastru) .....	48

Obrázek 17 Půdorys města podle hranice zastavěného území – současnost (nahore) a po vymezení zastavitelných ploch (dole) .....	69
Obrázek 18 Vymezení UAN II – středověké a novověké jádro obce Mikulášovice.....	87

### Podklady:

- [1] Návrh územního plánu Mikulášovice
- [2] web Mikulášovice-Nixdorf dostupný na [www.nixdorf.estranky.cz](http://www.nixdorf.estranky.cz)
- [3] web Cestou necestou, křížem krážem dostupný na [www.mistopis.eu](http://www.mistopis.eu)
- [4] Atlas podnebí Česka, ČHMÚ, Praha 2005
- [5] Biogeografické členění, Martin Culek a kol., AOPK, Lelekovice, listopad 2003
- [6] Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnost nebo změny využití území na krajinný ráz; Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička; Praha 2004

### Zkratky:

<b>BD</b>	bytové domy
<b>ČOV</b>	čistírna odpadních vod
<b>DSP</b>	dokumentace pro stavební povolení podle z.183/2006 Sb., pro stupeň stavebního povolení
<b>DUR</b>	dokumentace pro územní rozhodnutí podle z.183/2006 Sb., pro stupeň územního rozhodnutí
<b>CHLÚ</b>	chráněné ložiskové území
<b>CHOPAV</b>	chráněná oblast přirozené akumulace vod
<b>IL</b>	imisi limit
<b>IRZ</b>	Integrovaný registr znečištění
<b>KES</b>	koeficient ekologické stability
<b>Kk</b>	Krátkodobé koncentrace, imisi limit
<b>KR</b>	rajinný ráz
<b>LBK</b>	lokální biokoridor
<b>LBC</b>	lokální biokoridor
<b>LNA</b>	lehký nákladní automobil
<b>MMR</b>	Ministerstvo pro místní rozvoj
<b>MŽP</b>	Ministerstvo životního prostředí
<b>OA</b>	osobní automobil
<b>ORP</b>	obec s rozšířenou působností
<b>OZE</b>	obnovitelné zdroje energie
<b>OZKO</b>	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
<b>PDOKP</b>	potenciálně dotčený krajinný prostor
<b>PRVKÚK</b>	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje
<b>PUPFL</b>	pozemky určené k plnění funkcí lesa
<b>PÚR</b>	Politika územního rozvoje ČR
<b>REZZO</b>	registr zdrojů znečišťování ovzduší
<b>RPDI</b>	roční průměr dopravních intenzit všech vozidel za 24 hodin
<b>TTP</b>	trvalé travní porosty
<b>ÚAP</b>	územně analytické podklady
<b>ÚPNSÚ</b>	územní plán sídelního útvaru
<b>ÚSES</b>	územní systém ekologické stability
<b>VTE</b>	větrné elektrárny
<b>ZCHD</b>	zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin ve smyslu z.114/1992 Sb.
<b>ZCHÚ</b>	zvláště chráněné území
<b>ZPF</b>	zemědělský půdní fond
<b>ZÚR</b>	zásady územního rozvoje
<b>ŽP</b>	životní prostředí

**Použité zkratky ploch s rozdílným způsobem využití:**

- BH** plochy bydlení – hromadné
- BV** plochy bydlení individuální v rodinných domech - vesnické
- SM** plochy smíšené obytné – městské
- SK** plochy smíšené obytné – komerční
- RI** plochy rodinné rekreace
- RH** plochy hromadné rekreace
- RZ** plochy individuální rekreace – zahrádkářské osady
- PV** veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch
- PZ** veřejná prostranství s převahou nezpevněných ploch
- PZ.1** veřejná prostranství – park, historická zahrada
- OK** plochy občanského vybavení – komerční zařízení
- OS** plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport
- OV** plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost
- OH** plochy občanského vybavení – veřejná pohřebiště a související služby
- TI** plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě
- TO** plochy technické infrastruktury – technické zabezpečení obce
- DS** plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava
- DZ** plochy dopravní infrastruktury – drážní doprava
- VD** plochy výroby a skladování – drobná výroba a výrobní služby
- VL** plochy výroby a skladování – lehký průmysl
- VZ** plochy výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba
- VE** plochy výroby a skladování – plocha pro výrobu energie
- ZN** plochy zeleně – zeleň nezastavitelných soukromých zahrad
- ZO** plochy zeleně – zeleň ochranná a izolační
- NL** plochy lesní
- NP** plochy přírodní
- NS** plochy smíšené nezastavěného území
- NSs** plochy smíšené nezastavěného území – sportovní využití
- NZ** plochy zemědělské
- W** plochy vodní a vodohospodářské
- X** plochy specifické

## 0. Úvod

---

Předkládané vyhodnocení vlivů územního plánu Mikulášovice na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“) je vypracováno na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 2335/ZPZ/2013/SEA ze dne 13. 8. 2013 k návrhu zadání územního plánu (dále také „ÚP“). Vyhodnocení je zpracováno podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad ve zmíněném stanovisku uvádí, že návrh zadání ÚP umožňuje vymezení ploch, které stanoví rámec pro záměry podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a ploch pro záměry, které mohou významně negativně ovlivnit životní prostředí, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území a udržitelný rozvoj území. Dle stanoviska krajského úřadu má být vyhodnocení SEA zpracováno pro celý ÚP a má podrobně popsat vlivy navrhovaných záměrů na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí i zdraví obyvatelstva. Součástí vyhodnocení SEA má být závěr a doporučení, vč. návrhu stanoviska krajského úřadu, coby dotčeného orgánu v procesu přípravy ÚP, přičemž v návrhu stanoviska má být uvedeno, zda lze souhlasit z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou i s ÚP jako celkem, případně zda lze souhlasit s podmínkami (a jakými) nebo nelze souhlasit.

Krajský úřad v uvedeném stanovisku dále upozorňuje, že v dalších fázích přípravy ÚP lze navrhovat pouze záměry uvedené v návrhu zadání ÚP, případné nové záměry je nutné projednat s krajským úřadem.

## 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

---

### Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů ÚP

Návrh ÚP je zpracován z důvodu náhrady předchozího Územního plánu sídelního útvaru Mikulášovice z r. 1998 (dále jen „ÚPNSÚ“), jehož platnost by dle platné legislativy vypršela po r. 2020. Z ÚPNSÚ také návrh ÚP vychází zejména při vymezování zastavitelných ploch (byť jsou převzaty jen zčásti) nebo místy při vymezování ploch zeleně apod.

Návrh ÚP stabilizuje stávající zastavěné plochy a vymezuje nové zastavitelné plochy, a to především v rámci zastavěného území nebo v návaznosti na něj. Hranice zastavěného území je nově vymezena s ohledem na aktuální stav v území a postupem podle §§ 58 a 59 stavebního zákona. V rámci zastavěného území jsou dále stabilizovány stávající a vymezeny nové nezastavitelné plochy – plochy veřejných prostranství a zahrad. V nezastavěném území stabilizuje návrh ÚP především plochy zemědělské a lesní, plochy smíšené a plochy vodní a vodohospodářské. Pro všechny stabilizované (stávající, neměněné) i vymezené (nové, měněné) plochy jsou nově stanoveny podmínky využití (regulativy) v členění na hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití, vč. podmínek prostorového uspořádání (výšková regulace, zastavitelnost, příp. struktura zástavby).

V návrhu ÚP je zohledněna většina požadavků vlastníků dotčených pozemků, které byly zpracovateli doručeny do dokončení návrhu a jsou zde zohledněny také požadavky města Mikulášovice (např. vymezení plochy sportu pro lyžařskou sjezdovku). Zároveň jsou v návrhu zohledněny relevantní požadavky nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. Zásad územního rozvoje Ústeckého rozvoje (dále „ZÚR“), a Politiky územního rozvoje ČR, do nichž se promítají požadavky dalších odvětvových národních i krajských koncepcí.

Hlavním cílem návrhu ÚP je zajištění rozvoje města Mikulášovice, a to jak rozvoje bydlení a související technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, plynovod apod.), tak zachování nebo zlepšení hospodářských podmínek rozvoje území. Navržený rozvoj se přitom snaží respektovat limity využití území, zejména záplavové území Mikulášovického potoka. V horních a dolních Mikulášovicích je navržen rozvoj skupinového vodovodu. Navržen je také rozvoj kanalizace, ten se však týká hlavně horních Mikulášovic. Na ostatním území je ponecháno individuální zásobování vodou i individuální řešení likvidace splaškových vod. V rámci dopravního systému navrhuje ÚP pouze několik drobných změn, jinak jsou zastavitelné plochy vymezeny tak, aby je bylo možné bez problémů napojit na stávající dopravní systém. V místní části Salmov sleduje návrh ÚP zachování a rozvoj převažujícího rekreačního využití, naproti tomu v místní části Tomášov je rekreační využití pouze stabilizováno bez dalšího rozvoje. Obě místní části zůstávají s omezeným napojením na technickou infrastrukturu (bez vodovodu a kanalizace).

Návrh ÚP také usiluje o řešení problémů (závad) zjištěných v ÚAP ORP Rumburk, jako je využití ploch tzv. brownfields, ochrana zástavby před hlukem z dopravy, ohrožení území záplavami, byť jsou zde možnosti ÚP často dosti omezené.

V duchu udržitelného rozvoje nesleduje návrh ÚP pouze rozvoj bydlení, rekreace, technické infrastruktury, občanského vybavení, výroby apod., ale také se snaží o zachování a podporu přírodních hodnot území, které vytvářejí nezbytný rámec a podmínky pro rozvoj území po stránce hospodářské i společenské. V první řadě již zmíněným umístěním nových zastavitelných ploch a regulací jejich rozsahu sleduje návrh ÚP ochranu volné krajiny a zemědělské půdy. Volbou funkčních ploch v nezastavěném území a nastavením regulativů jejich využití je sledováno vyvážené využití těchto ploch jak pro intenzivní hospodaření (zemědělské, lesnické), tak pro plnění mimoprodukčních funkcí (ekostabilizačních, půdoochranných, krajino tvorných, rekreačních ad.). Návrh ÚP také sjednocuje různé podklady týkající se vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) a závazně vymezuje skladebné části všech tří úrovní ÚSES tak, aby bylo možné zajistit jeho funkčnost a návaznost za hranicemi řešeného území.

### Vztah k jiným koncepcím

Jak bylo uvedeno, jsou v návrhu zohledněny relevantní požadavky Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Ústeckého rozvoje. Jedná se především o:

- republikové i krajské priority územního plánování,
- úkoly vyplývající ze zařazení Mikulášovic do tzv. specifické oblasti nadmístního významu NSOB1 Lobendavsko – Křečansko,
- převzetí koridoru železniční dopravy nadmístního významu na trati č. 083 Rumburk – Šluknov – Dolní Poustevna – hranice ČR/SRN,
- regulaci ploch pro umístění větrných elektráren,
- převzetí a zpřesnění skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES,
- respektování podmínek ochrany a rozvoje hodnot kraje a
- plnění úkolů stanovených pro území krajinných celků KC CHKO Labské pískovce a KC Šluknovská pahorkatina.

Požadavky dalších odvětvových národních i krajských koncepcí se víceméně promítají do PÚR a ZÚR. Jedná se především o Státní politiku životního prostředí ČR 2012-2020, Aktualizaci státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009), Plán oblasti Povodí Ohře a Dolního Labe (2009), Aktualizaci krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje (2006), Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje a Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje (2004). Návrh ÚP požadavky těchto odvětvových koncepcí buď přímo naplňuje (konkrétně nebo v obecné rovině), nebo alespoň není s nimi v příkrém v rozporu.

---

## 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

---

Předkládaný návrh ÚP Mikulášovice zohledňuje kromě požadavků Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje také další odvětvové koncepce národní i krajské úrovně. Územní plán se přímo nezaměřuje na řešení jednotlivých cílů stanovených těmito koncepcemi, přesto buď některé cíle naplňuje, nebo s nimi alespoň není v zásadním rozporu. To plyne mj. ze skutečnosti, že jsou často cíle odvětvových koncepcí obecně známy a zapracovány již v PÚR a ZÚR.

### *Přehled tematicky nejbližších nadřazených koncepčních materiálů celostátního významu:*

- Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020
- Strategický rámec trvale udržitelného rozvoje ČR (2010)
- Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009)
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2005)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020
- Plán odpadového hospodářství ČR 2015-2024
- Národní program snižování emisí ČR (2007)



**Přehled tematicky nejbližších nadřazených koncepčních materiálů krajského a regionálních významu ve vztahu ke skutečnostem řešeným v územním plánu:**

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje
- Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje (2004)

**Z hlediska nadřazených koncepčních materiálů je návrh ÚP v souladu nebo se dotýká vybraných cílů:**

Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020

- cíl 1.1.2 Dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod a zajištění ochrany v chráněných územích vymezených dle Rámcové směrnice o vodní politice
- cíl 1.3.1 Omezovat trvalý zábor zemědělské půdy a podložních hornin
- cíl 1.3.4 Sanovat kontaminovaná místa, včetně starých ekologických zátěží a lokalit zatížených municí, náprava ekologických škod
- cíl 2.3.1 Zajištění 13% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie k roku 2020
- cíl 3.1.1 Zvýšení ekologické stability krajiny
- cíl 3.1.4 Zachování a posílení mimoprodukčních funkcí zemědělské krajiny a lesů
- cíl 3.2.2 Omezení úbytku původních druhů a přírodních stanovišť
- cíl 3.3.1 Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech
- cíl 3.3.2 Posílení regenerace brownfieldů s pozitivním vlivem na kvalitu prostředí v sídlech
- cíl 3.3.3 Zajistit šetrné hospodaření s vodou v sídelních útvarech
- cíl 4.1.1 Předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, skalní řícení, eroze, silný vítr, emanace radonu a metanu)
- cíl 4.1.2 Předcházení vzniku antropogenních rizik

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)

- priorita 1.1, cíl 4 Snižovat zdravotní rizika související s negativními faktory životního prostředí a s bezpečností potravin
- priorita 2.2, cíl 3 Podporovat udržitelnou energetiku
- priorita 3.2, cíl 2 Zvýšit a zkvalitnit dopravní dostupnost, technologickou, energetickou a znalostní úroveň sídel, a tím dosáhnout i zlepšení životního prostředí v sídlech
- priorita 3.3, cíl 1 Vytvořit předpoklady pro udržitelné využívání území a cíl 2 Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky
- priorita 4.1, cíl 1 Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině, cíl 2 Chránit volnou krajinu a cíl 3 Zastavit pokles biologické rozmanitosti
- priorita 4.2, cíl 1 Podporovat šetrné a přírodě blízké způsoby zemědělského hospodaření a rozvíjet jeho mimoprodukční funkce a cíl 2 Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích podporou šetrných, přírodě blízkých způsobů hospodaření v lesích a posílením mimoprodukčních funkcí lesních ekosystémů
- priorita 4.3, cíl 3 Zlepšit vodní režim krajiny

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009)

- cíle 3.1.3 za oblast krajiny - Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny; udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny; zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachování její postupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně
- cíle 3.2.1.3 za oblast lesních ekosystémů – Zvýšit druhovou rozmanitost lesních porostů směrem k přirozené druhové skladbě, zvýšit strukturální rozrůzněnost lesa a podíl přirozené obnovy druhově a geneticky vhodných porostů a posílit mimoprodukční funkce lesních ekosystémů
- cíle 3.2.2.3 za oblast vodních a mokřadních ekosystémů – Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám; zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle směrnice 60/2000/ES

- cíle 3.2.4.3 za oblast agroekosystémů a půdy – Zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí, omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy; trvalé zvýšení různorodosti zemědělsky obhospodařovaných ploch a přilehlých pozemků, které jsou součástí zemědělsky využívané krajiny
- cíle 3.2.6.3 za oblast urbánních ekosystémů – Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel

#### Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2005)

- B.I.IV cíle za oblast zemědělsky obhospodařovaných ekosystémů – Udržet obhospodařování travních porostů, zvláště pak biotopů v rámci soustavy Natura 2000; Podporovat obnovu a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová a mimolesní zeleň, travní porosty, zvláště pak nivní louky atd.
- B.II.IV cíle za oblast lesních ekosystémů – Zachovat nebo zvýšit současnou výměru lesů jako minimální základ pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa; uplatňovat zásady ekosystémového přístupu při využívání složek lesní biodiverzity, to mj. představuje dbát na ochranu geofundu ohrožených druhů nižších i vyšších rostlin, jednotlivých společenstev volně žijících živočichů (zoocenózy), lesní půdy a jejího přirozeného vodního režimu, přičemž nelze pomíjet ostatní např. socioekonomické aspekty dané problematiky
- B.IV.IV cíle za oblast vodních a mokřadních ekosystémů – Zlepšení ekologického stavu vodních a mokřadních ekosystémů a přirozených hydroekologických funkcí krajiny (např. zlepšit retenční funkci krajiny diverzifikací využívání krajiny a krajinných prvků, nebránit přirozeným procesům vedoucím k samovolné obnově vodních a mokřadních ekosystémů)
- B.VI.IV cíle za oblast regionální politiky a územního plánování – Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky; chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích; realizovat chybějící skladebné části ÚSES; omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami
- B.VIII.IV cíle za oblast energetiky – Zvýšit podíl obnovitelných zdrojů energie na spotřebě energie pomocí nejlepší dostupné technologie doprovázené zvyšováním spolehlivosti a bezpečnosti dodávek v decentralizovaných systémech zásobování energiemi při současném vyloučení negativního dopadu na přírodu a krajinu a se zohledněním ekonomických kritérií; usměrňovat výstavbu zařízení využívající obnovitelné zdroje energie, vymezení oblastí vhodných pro výstavbu větrných elektráren – z těchto lokalit vyřadit zvláště chráněná území (CHKO, národní parky, maloplošná ZCHÚ), mokřady mezinárodního významu a soustavy Natura 2000 a území, kde vedou migrační cesty ptáků a netopýrů, případně tvoří regionálně významný biotop zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

#### Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020

- 3.2.2 globální cíl – Zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí
- základní cíle, cíl 3 Posílit environmentální udržitelnost
- prioritní oblast Environmentální udržitelnost – Zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany, výrazně přispět k efektivnímu využívání zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti a přírodních hrozeb na životní prostředí
- priorita 6 Ochrana a udržitelné využívání přírodních zdrojů v regionech – Na místní a regionální úrovni zajistit ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí, ochranu zdrojů pitné vody, efektivní a šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie, ochranu a zlepšení stavu vod a snižování úrovně znečištění ovzduší
- priorita 7 Ochrana přírody a krajiny, prevence vzniku živelních pohrom a řešení jejich dopadů – Ochránit a obnovit hodnoty a přirozené funkce přírody a krajiny, biodiverzity, omezit rizika vzniku a zmírnit dopady pohrom přírodního a antropogenního původu, zajistit provázanost a harmonické vazby pilířů udržitelného rozvoje dle hodnot a potenciálu krajiny na místní a regionální úrovni

#### Plán odpadového hospodářství ČR 2015-2024

- 3.3.1.1 komunální odpady – Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů
- 3.3.1.5 nebezpečné odpady – Odstranit staré zátěže, kde se nacházejí nebezpečné odpady

Národní program snižování emisí ČR (2007)

- globální cíl – Snižit zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší
- specifické cíle – Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> pod platné imisní limity; přispět ke snížení úrovně znečištění benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje

- Mikulášovice: řešení nevyhovujícího stavu zdrojů pitné vody, a to kvalitativního i kapacitního; navrženo propojení zdrojů v území (vrtů) a připojení na skupinový vodovod Varnsdorf-Chřibská; navrženo dobudování vodovodní rozvodné sítě; plánována výstavba nové ČOV pro 2 000 EO (realizace 2004-2005); plánována kanalizační síť pouze ve středních Mikulášovicích
- Mikulášovičky: návrh rozšíření stávající vodovodní sítě na celé území a změna vodního zdroje (viz řešení v Mikulášovicích); po r. 2015 navrženo odkanalizování veškerých ploch
- Salmov: zůstává individuální zásobování pitnou vodou i řešení likvidace odpadních vod (domovní ČOV, jímky, septiky)
- Tomášov: zůstává individuální zásobování pitnou vodou i řešení likvidace odpadních vod (domovní ČOV, jímky, septiky)

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje (2004)

- cíl 2.1 Zvýšit materiálové využití komunálních odpadů na 50% do r. 2010 ve srovnání s r. 2000 (mj. zajistit důsledné třídění využitelných komunálních odpadů)
- cíl 6.1 Snižit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20% do r. 2010 ve srovnání s r. 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování

---

**3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace**

---

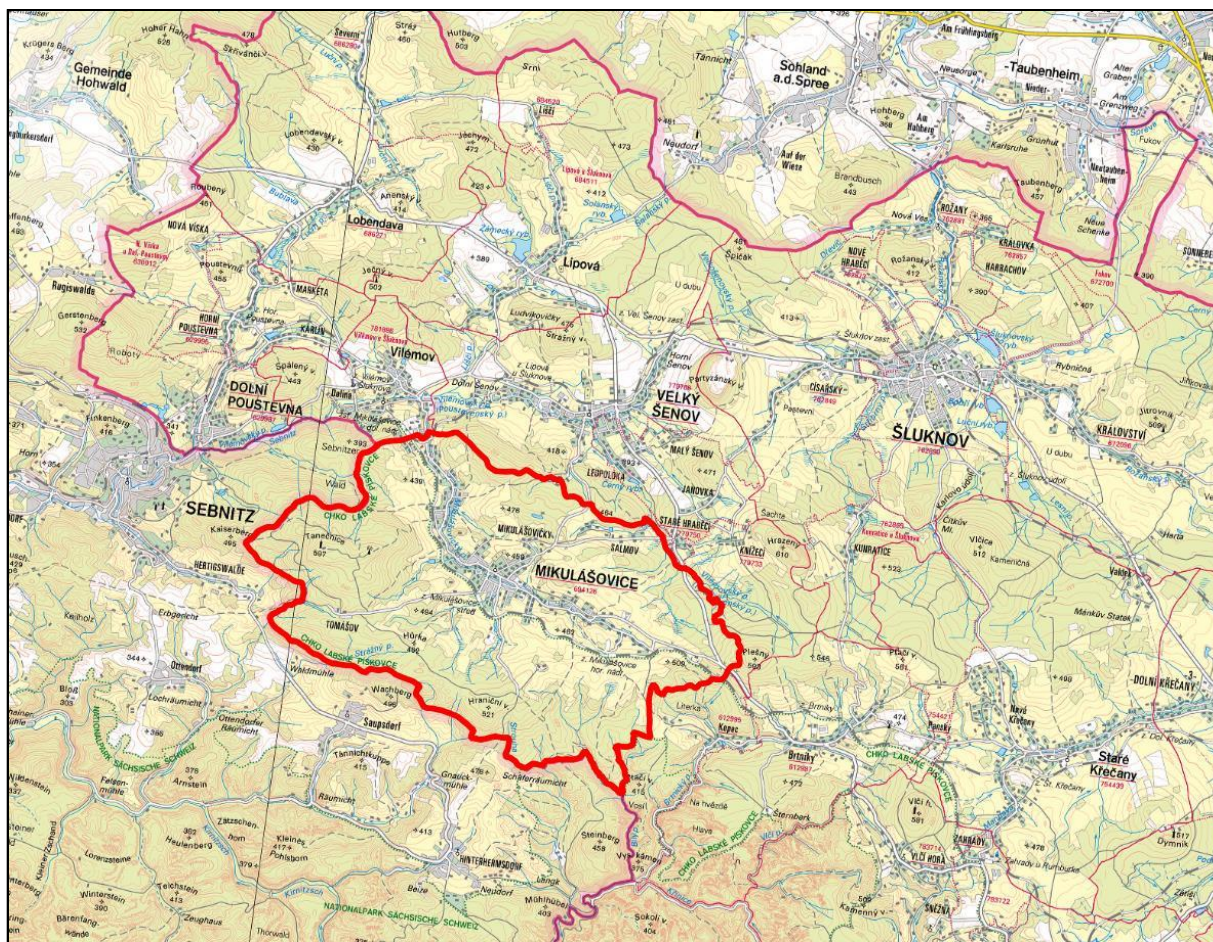
**Obecná charakteristika správního území Mikulášovic**

Město Mikulášovice leží v severních Čechách ve Šluknovském výběžku, na Z sousedí s obcí Vilémov, na S a SV s městem Velký Šenov a na V a JV s obcí Staré Křečany, z J a JZ hraničí s územím Spolkové republiky Německo (Sebnitz). Pověřeným obecním úřadem je MěÚ Šluknov (cca 9 km), obecním úřadem obce s rozšířenou působností je MěÚ Rumburk (cca 15 km). Z hlediska správního členění náleží Mikulášovice k okresu Děčín a k Ústeckému kraji (Ústí nad Labem je vzdáleno cca 70 km).

Řešené území tvoří jediné katastrální území Mikulášovice. Částmi města jsou Mikulášovice, Mikulášovičky, Salmov a Tomášov. Zeměpisná šířka: 50° 57' 54", zeměpisná délka: 14° 21' 49", průměrná nadmořská výška: 430 m n. m.

Plocha řešeného území je 2 584 ha. K 1. 1. 2014 je zde hlášeno k trvalému pobytu 2 204 obyvatel, tzn. hustota zalidnění 85,3 ob/km<sup>2</sup> je značně pod celostátním průměrem (133,3 ob/km<sup>2</sup>).

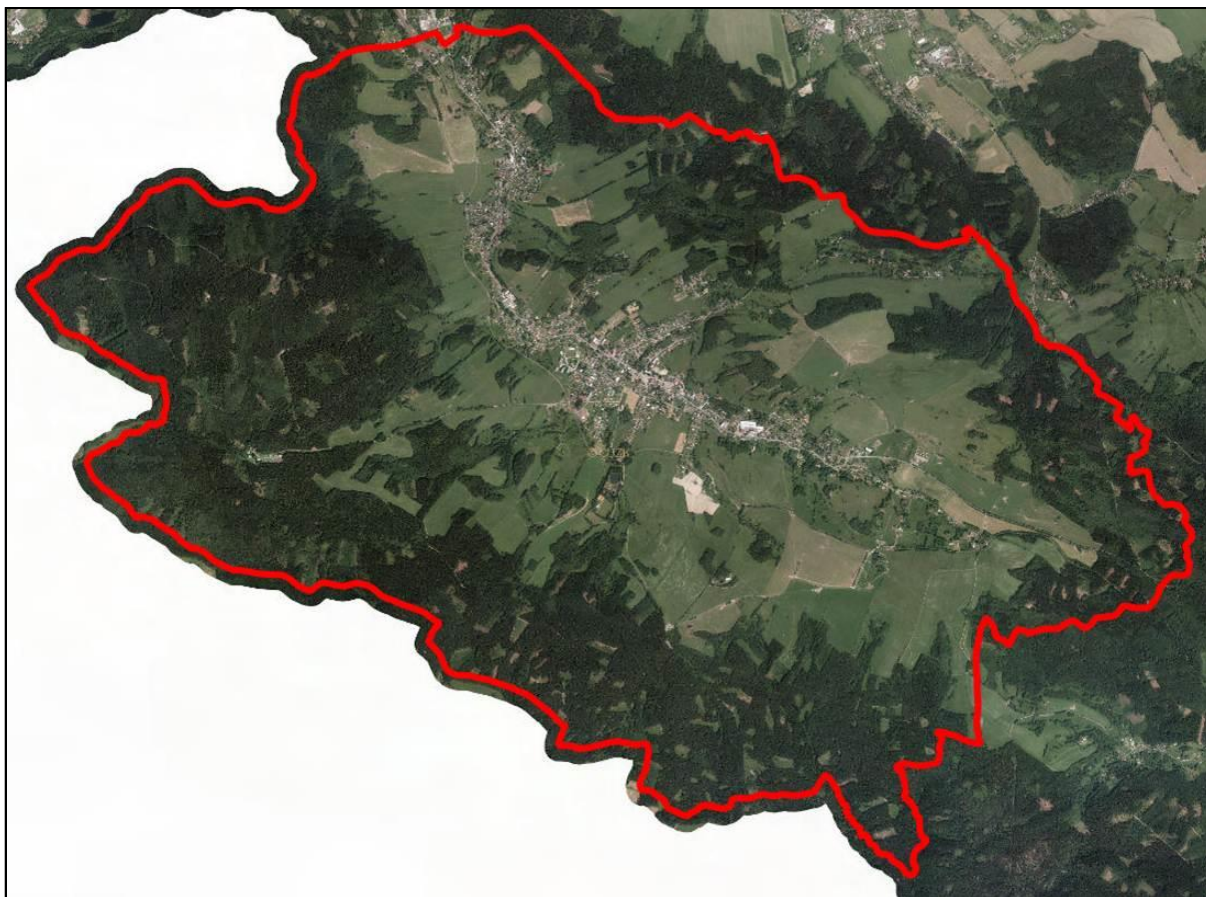
Obrázek 1 Poloha řešeného území v rámci Šluknovského výběžku



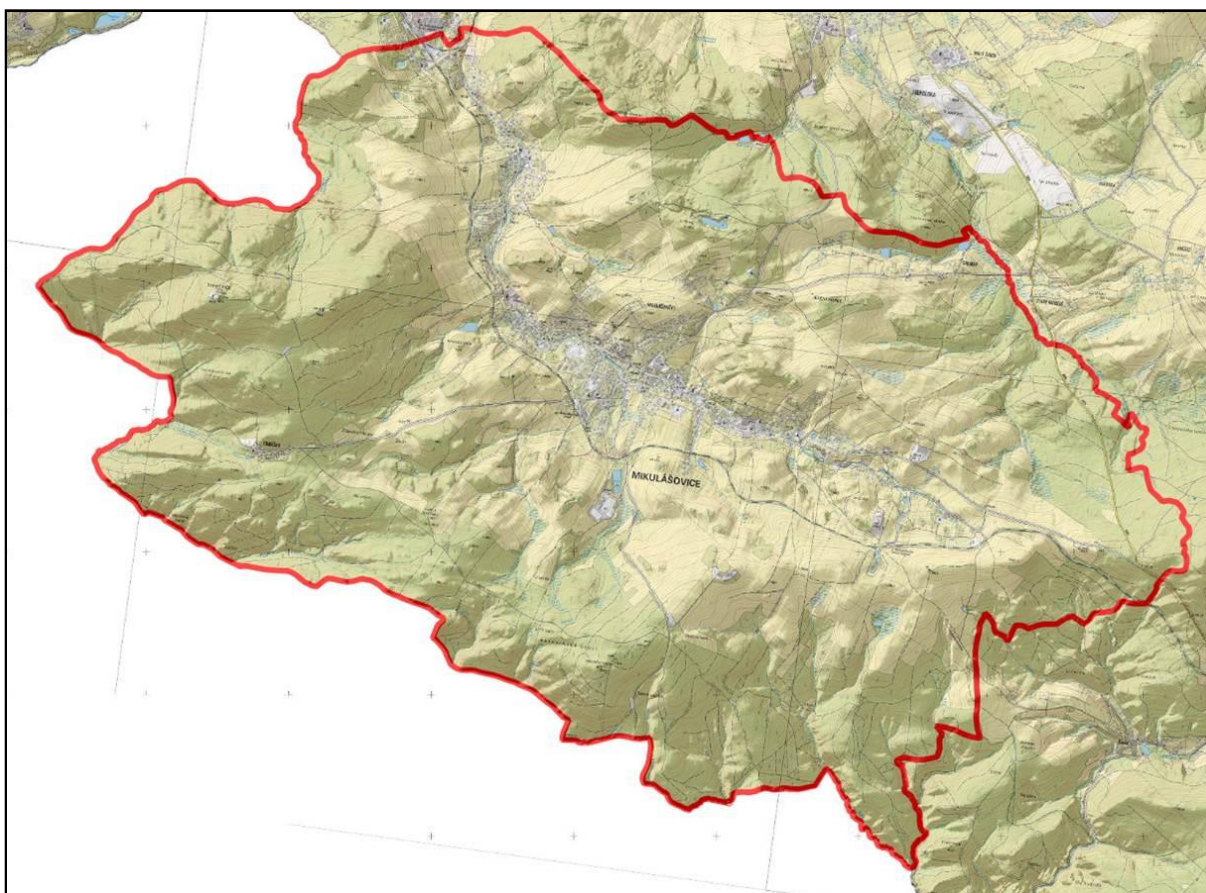
### Krajina

Krajina řešeného území má charakter mírně vlněné pahorkatiny, je z velké části zalesněná (cca 49 % celkové výměry území – pro srovnání podíl lesních ploch v rámci ČR je 33,7 % a v rámci Ústeckého kraje 30,3 %), bezlesí představují v naprosté většině trvalé travní porosty - louky a pastviny (91 % z výměry bezlesí), zastoupení orné půdy je minimální. JZ polovina řešeného území spadá do území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, na hranici se sousedním k.ú. Kopec již začíná Národní park České Švýcarsko. Zástavba Mikulášovic se soustředí zejména v mělkém údolí Mikulášovického potoka a podél souběžně vedené komunikace III/26510.

Obrázek 2 Krajina řešeného území



Obrázek 3 Krajina řešeného území



## Historie a obyvatelstvo

Mikulášovice byly v poměrně nedávné minulosti významným průmyslovým městem, a to zejména v oblastech nožířství a textilního průmyslu. Rozvoj nožířství se datuje od r. 1794 a město je díky tomu označováno také jako „český Solingen“.

Šluknovský výběžek, v jehož JZ části se Mikulášovice nacházejí, je součástí území označovaného jako Sudety. V tomto regionu, jako ostatně všude v tzv. bohatých Sudetech, se dodnes zásadně projevuje předválečné vystěhování českého obyvatelstva a poválečný odsun obyvatelstva německého, a to zprerháním vazeb obyvatel ke krajině. Po 2. světové válce došlo k dosídlení pohraničí obyvateli z vnitrozemí, přesto měly Mikulášovice pouze poloviční počet obyvatel ve srovnání s předválečnými léty. K nárůstu počtu obyvatel nedošlo ani za komunistického režimu, naopak docházelo spíše k dalšímu pozvolnému vylidňování. Tento trend trvá i po změně politického režimu po r. 1989 dodnes a může být zčásti způsoben i zánikem nebo výrazným zmenšením některých velkých výrobců přímo v Mikulášovicích nebo v regionu (Rukov, Dosta, Mikov). V Mikulášovicích je k 1. 1. 2014 hlášeno k trvalému pobytu 2 204 obyvatel.

Tabulka 1 Vývoj počtu obyvatel a domů v Mikulášovicích (zdroj: ČSÚ)

rok	počet ob.	počet domů
1869	5 787	665
1880	6 449	815
1890	6 704	823
1900	7 109	870
1910	7 665	962
1921	6 640	1 015
1930	6 755	1 062
1950	3 044	1 052
1961	2 741	631
1970	2 631	591
1980	2 747	549
1991	2 546	642
2001	2 397	597
2011	2 151	650

## Doprava a osídlení

Dopravní spojení města je vázáno především na silnici III/26510, která město napojuje na západě na příhraniční Dolní Poustevnu a dále na Sebnitz (SRN). V opačném směru do vnitrozemí je město napojeno na Brtníky a dále buď po silnici III/2657 na Rumburk nebo po silnici II/265 na Krásnou Lípou. Podél silnice III/26510 je také soustředěna většina zástavby vlastních Mikulášovic (horní, střední, dolní). Po silnici II/265 a dále z Krásné Lípy po silnici II/263 probíhá doprava směrem na bývalé okresní město Děčín a na krajské město Ústí nad Labem. Mírně kratší alternativní spojení na Děčín a Ústí nad Labem je možné přes území SRN (Sebnitz – Bad Schandau – Děčín). Dále do Šluknovského výběžku jsou Mikulášovice napojeny silnicemi III. tř. na Velký Šenov a Šluknov, podél těchto komunikací vybíhá zástavba středních Mikulášovic, která dále pokračuje zástavbou části Mikulášovičky a víceméně rekreační zástavbou Salmova. K místní části Tomášov vede silnice III/26512, z Tomášova již jen jako lesní cesta pokračuje na nejvyšší bod řešeného území – vrch Tanečnice. V nezastavěném území je prostupnost zajištěna většinou nebezpečnými polními a lesními cestami. Ve volné krajině se nenacházejí rozsáhlé oplocené pozemky, prostupnost krajiny tedy není nijak omezena.

Mikulášovice jsou typickou údolní lánovou vsí, kde se zástavba soustředí podél hlavní dopravní osy a kde pro tento hlavní dopravní směr není alternativa. Tudíž veškerá doprava na hlavní dopravní ose (silnici III/26510) se projeví svými negativními účinky u velké části zástavby.

Mikulášovicemi prochází železniční trať č. 084 Rumburk – (Krásná Lípa) – Panský – Mikulášovice – Dolní Poustevna, na které je však v současné době (listopad 2014) zaveden pouze víkendový provoz. V žst. Mikulášovice dolní nádraží již na území sousedního Vilémova se na trať č. 084 napojuje železniční trať 083 Rumburk – Šluknov – Velký Šenov – Mikulášovice – Vilémov – Dolní Poustevna, která je provozována během celého týdne. Dne 4. 7. 2014 bylo po téměř 70 letech obnoveno železničního spojení Dolní Poustevna – Sebnitz na trati č. 083. To umožňuje výrazně kratší železniční spojení s Děčínem přes Bad Schandau (SRN) ve srovnání s železničním spojením přes české území. Od tohoto spojení lze očekávat zatraktivnění železniční trati č. 084 a zejména tím došlo k zaokruhování železničního propojení v přírodně cenném a turisticky atraktivním území NP České Švýcarsko – NP Saské Švýcarsko (SRN) – CHKO Labské pískovce a zčásti i CHKO Lužické hory.

Přes Mikulášovice probíhají linky hromadné autobusové dopravy na trase Dolní Poustevna – Rumburk – Chřibská – Česká Kamenice – Děčín a na trase Mikulášovice – Velký Šenov – Šluknov.

## Geologické a hydrogeologické poměry

### Geomorfologické poměry

Zájmové území lze z hlediska geomorfologického členění zařadit do:

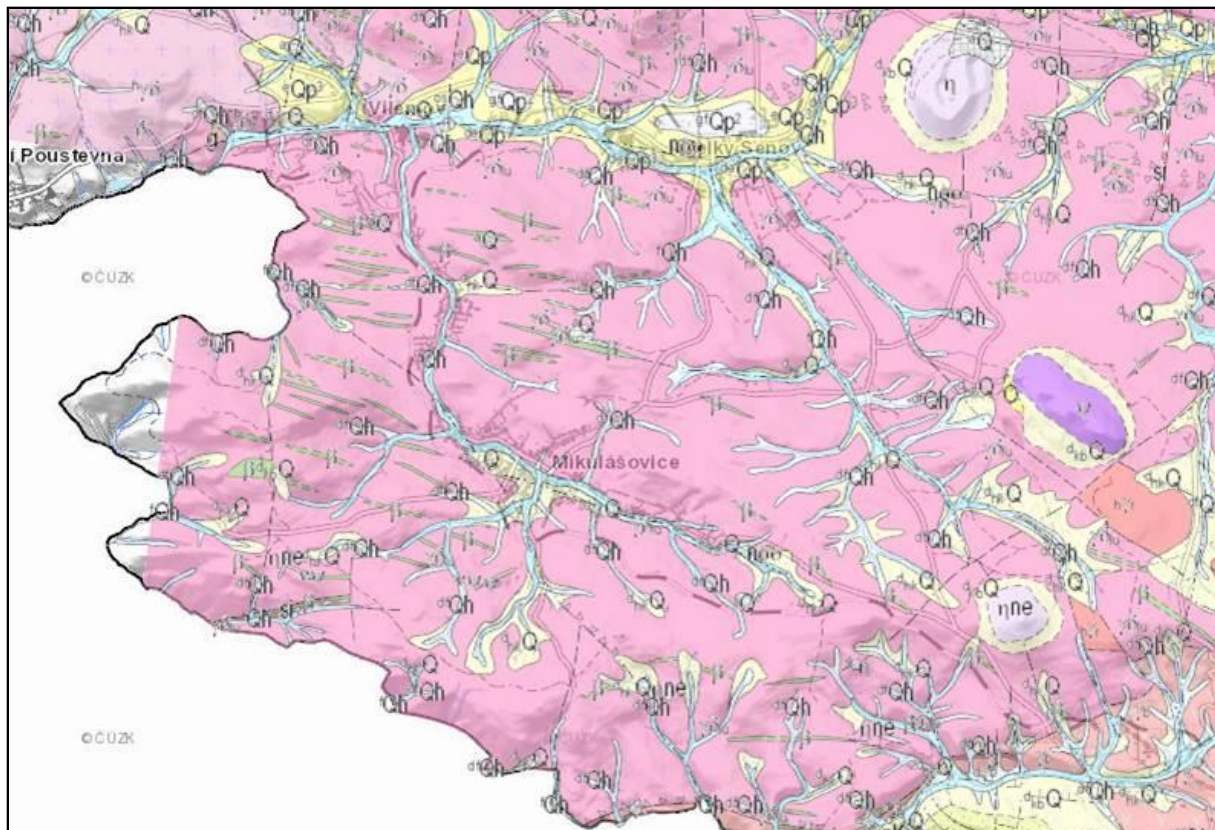
systému: Hercynského  
 provincie: Česká vysočina  
 subprovincie: Krkonoško-jesenická soustava  
 oblasti: Krkonošské  
 celku: Šluknovská pahorkatina  
 podcelku: Šluknovská pahorkatina  
 okrsku: Šenovská pahorkatina

Šluknovská pahorkatina je plochá až mírně členitá pahorkatina s mozaikou lesů, zemědělských půd a většinou menších sídel. Geologický podklad tvoří většinou žuly a granodiority. Výška vrchů se pohybuje většinou do 600 m n.m. Nejvyšším vrcholem Šluknovské pahorkatiny je vrch Hrazený u Velkého Šenova (610 m n.m.), v zájmovém území pak vrch Tanečnice (597 m n.m.).

### Geologické a hydrogeologické poměry

Geologické podloží zájmového území je tvořeno bitotickým granodioritem s žilnými výskyty diabasu (doleritu), údolní polohy vodních toků jsou tvořeny deluviálními hlinitokamenitými sedimenty, deluviofluviálními písčitojílovitými až písčitými hlínami a fluviálními jílovitopísčitými až písčitými hlínami a štěrky. Nejvyšší vrchy, které leží již mimo zájmové území - Plešný, Hrazený, Partyzánský vrch - jsou tvořeny výlevnými magmatickými horninami (bazalty). V jižním výběžku území se již uplatňují křemenné pískovce Českého Švýcarska. Lokálně v návaznosti na bývalé povrchové lomy se nacházejí antropogenní navážky, tedy hlušina po dřívější těžbě - to je případ lokality „U lomů“ severně od Mikulášovic, lomu v dolních Mikulášovicích nebo bývalého lomu žulového písku v horních Mikulášovicích.

Obrázek 4 Geologická stavba zájmového území



Legenda: růžová - biotitický granodiorit, světle modrá - fluviální sedimenty, světle béžová - deluviální sedimenty, fialová - bazalty (tefrit), šedivá - bazalty (bazanit, tefrit)

Území spadá do hydrogeologického rajónu 6411 - Krystalinikum Šluknovské pahorkatiny. Podzemní vody jsou vázány na průlinovo-puklinový kolektor tvořený pískovci a slepenci perucko-korycanského souvrství s koeficientem transmisivity hornin  $T = 1.10^{-4} - 1.10^{-3} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$  a nestanovenou směrodatnou odchylkou transmisivity (tj. plošné proměnlivosti). Transmisivita horninového prostředí je dle uvedených hodnot střední, což z hlediska vydatnosti naznačuje možnosti vodohospodářského využití podzemních vod pro větší odběry pro místní zásobování menších obcí. Problémem však je špatná kvalita podzemních vod v oblasti - zvýšený obsah Mn, voda ze studní nesplňuje ještě další parametry - obsah Fe,  $\text{NO}_2^-$ , bakteriologické znečištění, radioaktivita (zdroj: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje, změna č. 1, 2007).

Obrázek 5 Hydrogeologická mapa zájmového území



Území není zařazeno jako zranitelná oblast ve smyslu NV č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, tj. z hlediska ohrožení jakosti vod dusičnany ze zemědělské činnosti.

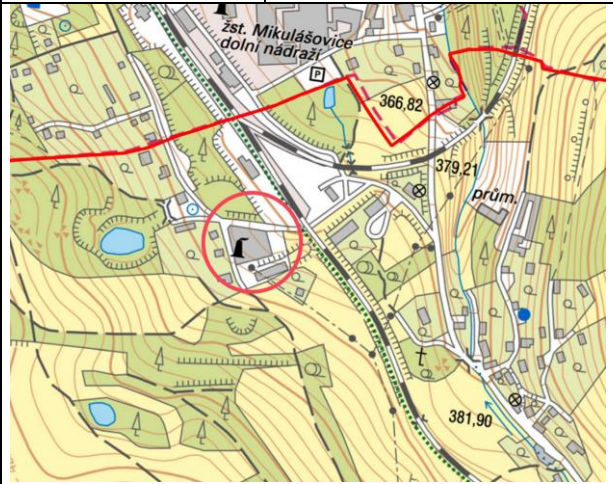
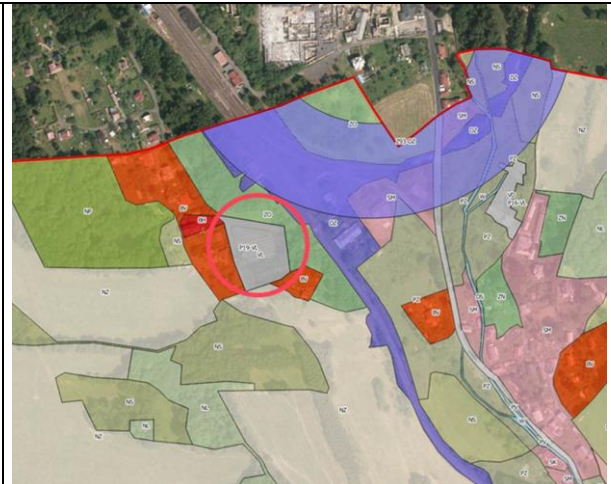
Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

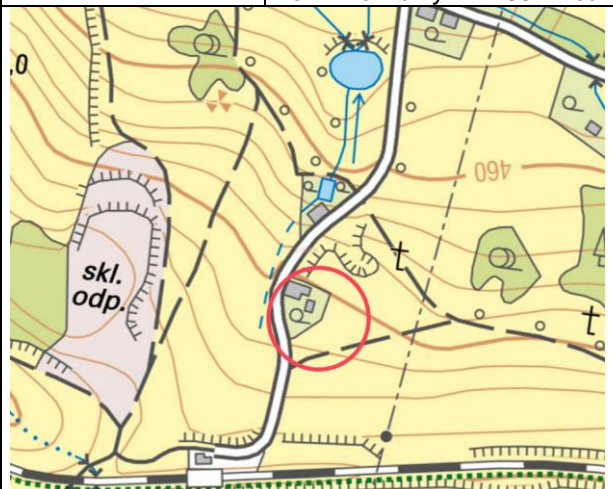
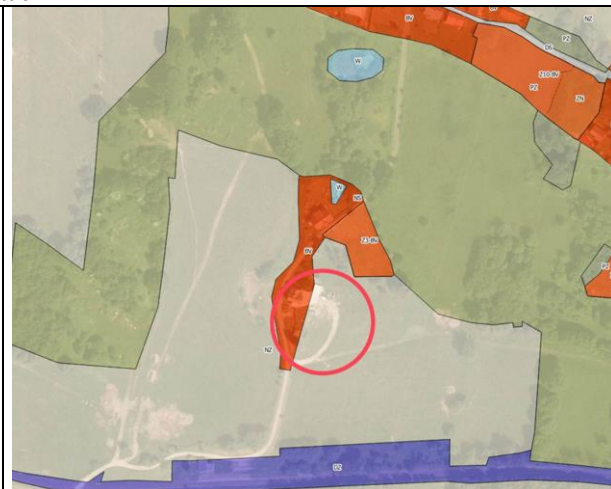
Mezi ÚPNSÚ a ÚP není rozdíl - ani při jejich uplatnění nedojde k žádným změnám v uvedených charakteristikách.

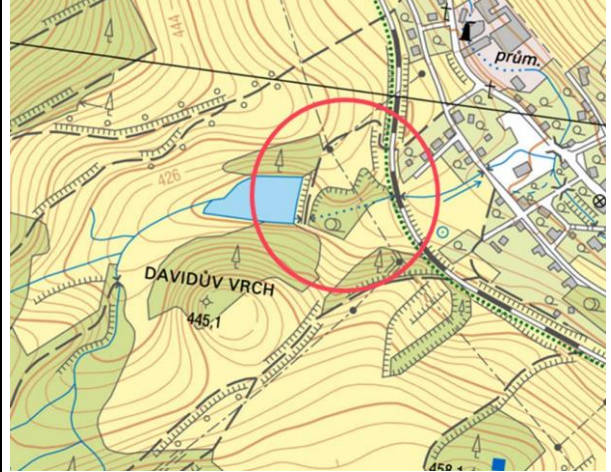

**Staré ekologické zátěže (SEZ)**

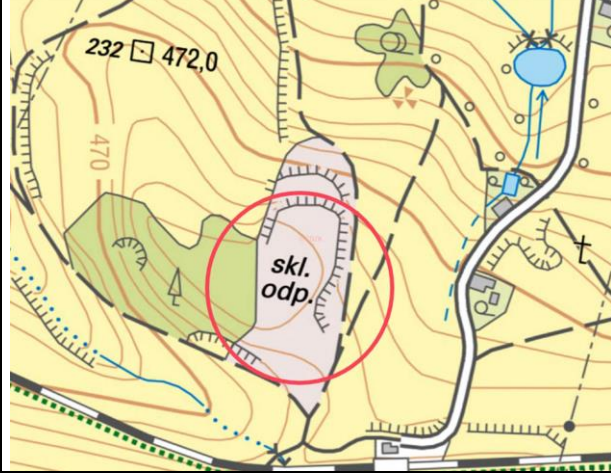

Na území Mikulášovic se nachází několik lokalit starých ekologických zátěží (SEZ). Nejčastěji jde o lokality bývalých skládek komunálního odpadu, o kterých je k dispozici velmi málo informací. Dále jsou zde lokality spojené s bývalou výrobou fy Mikov v dolních a středních Mikulášovicích, kde jsou naopak informace o kontaminaci detailní a v minulosti zde byly provedeny sanační zásahy (zdroje: ÚAP ORP Rumburk 2012, SEKM - Systém evidence kontaminovaných míst, NIKM – Národní inventarizace kontaminovaných míst, ÚPNSÚ Mikulášovice-Vilémov 1993).

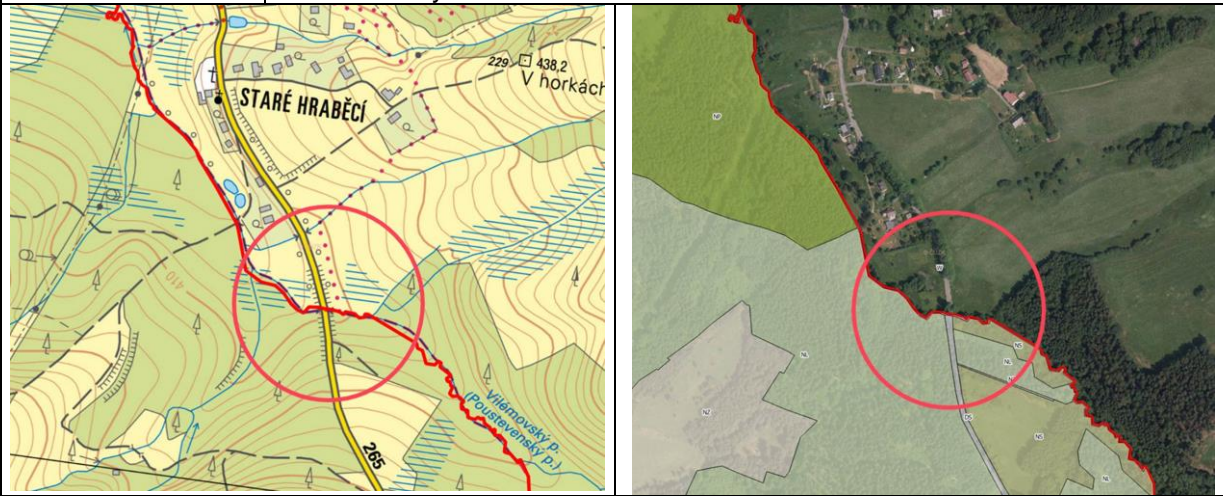



Název lokality	Stručný popis
LISTRA EB (bývalý závod MIKOV 03)	<p>V areálu se v minulosti provádělo lakování a odmašťování (NaOH, chlorované uhlovodíky). Odpady z odmašťování byly svedeny do septiku, který byl umístěn v severovýchodní části areálu. V areálu byla umístěna také plocha šrotiště, které bylo zdrojem úniků emulzí a olejů ze zbytků po obrábění kovů. Areál sousedí s místní komunikací, železniční dráhou, zelení a zčásti i s obytnými objekty. Cca 200 m severně se nachází areál bývalého podniku MIKOV 11, kde byla také zjištěna kontaminace chlorovanými uhlovodíky a také prováděna sanace. Nejbližšími útvary povrchových vod jsou bezejmenný rybník cca 100 m západně od areálu a Mikulášovický potok, který protéká ve vzdálenosti cca 200 m od hranic areálu. Vypracované analýzy rizik uvádějí migraci kontaminantů do vod Mikulášovického potoka a výrazné znečištění povrchových i podzemních vod a horninového prostředí v širším území areálu chlorovanými uhlovodíky. V obou uvedených areálech byla v letech 1997 – 2007 provedena sanace spočívající v odstranění skládek nebezpečných materiálů, kontaminovaných stavebních konstrukcí, sanaci nesaturované zóny (odsátí a dekontaminaci půdního vzduchu) a v sanaci podzemních vod. Podle závěrečných zpráv ze sanací a závěrů postsanačního monitoringu prováděného v letech 2008 - 2009 došlo v důsledku provedených sanačních prací ke snížení koncentrací chlorovaných uhlovodíků na řádově desítky µg/l a celkově ke zmenšení kontaminačního mraku.</p>
	
ÚPNSÚ v této lokalitě stabilizuje plochu výroby a technické vybavenosti. ÚP zde vymezuje plochu přestavby P19-VL, ale nestanoví podmínku průzkumu kontaminace ani sanace, jelikož obojí už bylo provedeno.	

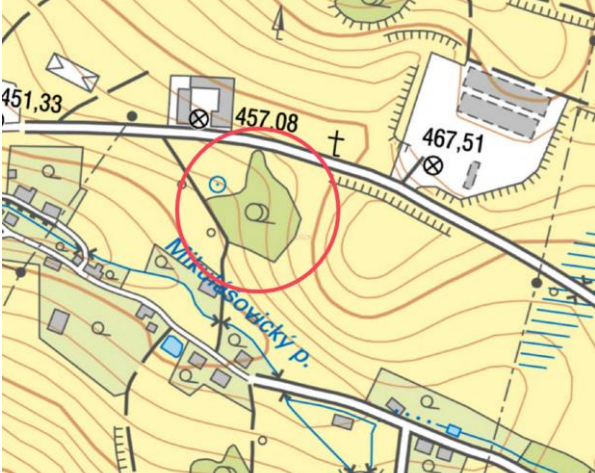

Název lokality	Stručný popis
Na JV okraji obce	<p>Lokalita bývalé skládky komunálního odpadu. Lokalita se nachází v pramenné oblasti bezejmenného levostranného přítoku Mikulášovického potoka. Podrobnější průzkum lokality nebyl prováděn, lokalita není ani monitorována, tudíž není známa kontaminace a možnost migrace kontaminantů. <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i></p>
	
ÚPNSÚ v této lokalitě stabilizoval plochu bydlení a vymezoval velkou zastavitelnou plochu (výhled) pro další bydlení bez stanovení podmínek z hlediska výskytu kontaminace. ÚP zde stabilizuje plochy zemědělské (NZ) a dále stávající bydlení (BV), nově je v blízkosti vymezena zastavitelná plocha bydlení Z3-BV. Podmínkou využití zastavitelné plochy je průzkum kontaminace a příp. provedení sanace. Toto je doporučeno i s ohledem na stávající obytnou zástavbu.	

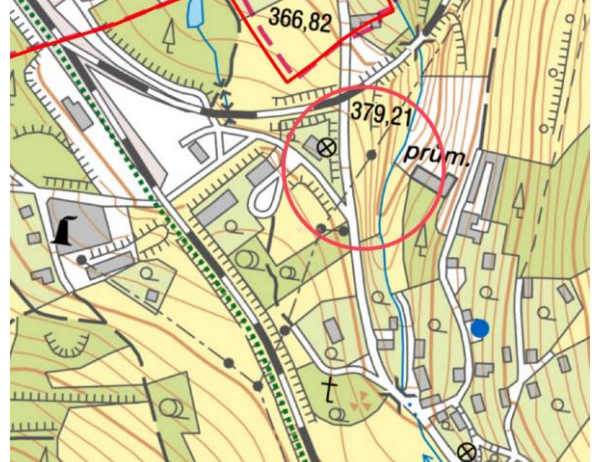
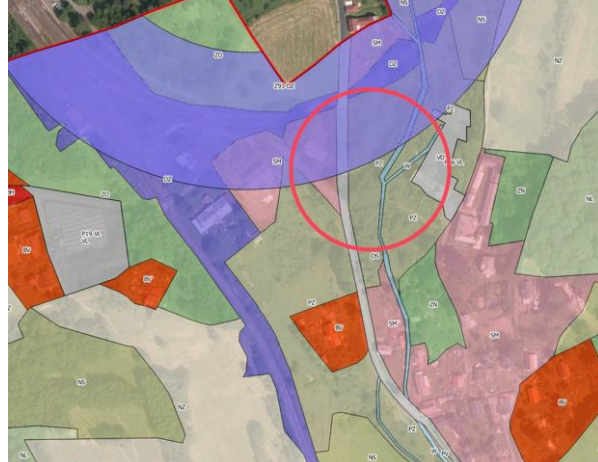
Název lokality	Stručný popis
Skládka „U Mikova“	Lokalita v prostoru mezi žel. tratí a Wagnetrovým rybníkem. Bývalá skládka stavebního a zčásti i průmyslového odpadu z nedalekého závodu Mikov. V hydrogeologickém průzkumu z r. 1995 bylo navrženo odtěžení skládky a úprava terénu do původního stavu. Analýza rizik provedena v r. 2012, dle jejích závěrů je migrace kontaminace mimo prostor skládky minimální, zjištěny mírně nadlimitní koncentrace benzenu v podzemní vodě i v domovních studnách v okolí skládky (z hlediska nároků na pitnou vodu), což však nebylo vyhodnoceno jako překročení přijatelného rizika pro lidské zdraví ani pro ekosystémy. Na základě analýzy rizik byla navržena technická a biol. rekultivace skládky s cílem zamezení dalšímu vyplavování škodlivin do podzemních vod (úprava spádu terénu na okrajích skládkového tělesa, geotextilie, nová zemina, drenáž).
	
ÚPNSÚ v této lokalitě vymezil rozvojovou plochu pro sport a tělovýchovu bez dalších podmínek týkajících se kontaminace. ÚP zde stabilizuje plochy zemědělské (NZ) a smíšené nezastavěného území (NS), v blízkosti plocha vodní (W) a za železniční tratí stávající smíšená zástavba (SM). Oproti původnímu návrhu zde ÚP	

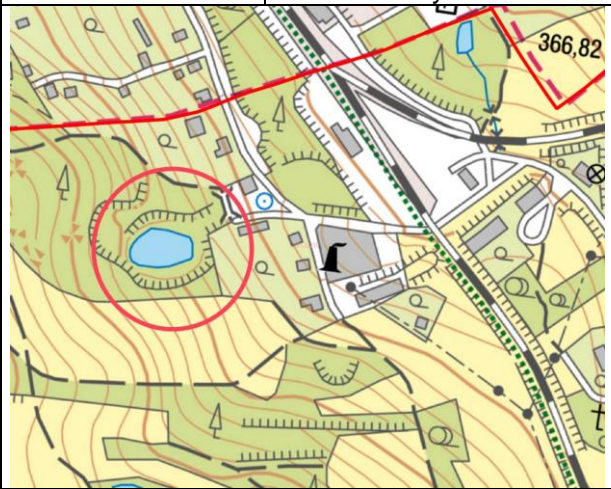
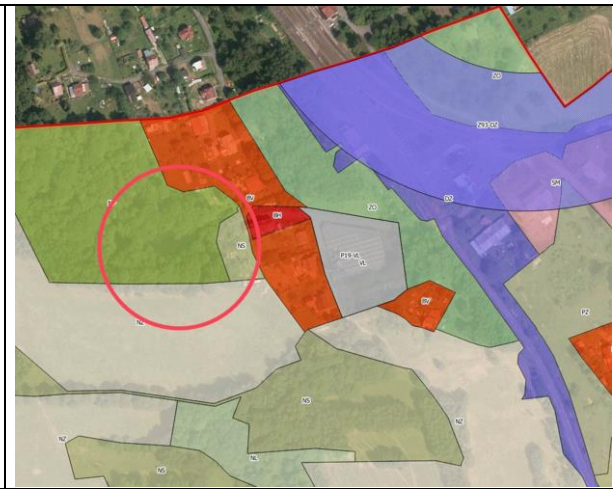
Název lokality	Stručný popis
Skládka Mikulášovice „U nádraží“	Bývalá skládka komunálního odpadu cca 100 m SZ od železniční zastávky Mikulášovice-horní. Skládka založena v prostoru bývalého lomu žulového písku. Skládka zde byla provozována mezi léty 1983-1996. Na skládce bylo uloženo více než 15 000m <sup>3</sup> odpadu, zřejmě i průmyslového. Z předběžného průzkumu zjištěno, že skládka nemá výrazný vliv na kvalitu podzemních vod, přestože v okolních horninách byly zjištěny vyšší obsahy Cu, Ni, Cr a Co a v podzemních vodách vyšší obsahy Cd a Ni. Pro zabezpečení byla doporučena rekultivace – vyrovnání terénu, zabránění infiltrace srážkové vody do tělesa skládky, osetí a osázení dřevinami. <i>Pozn.: záznamy z r. 2000 – neaktuální.</i>
	
ÚPNSÚ se o této lokalitě zmiňuje, jako o jedné z povolených skládek (do r. 1996), žádné rozvojové plochy zde nenavrhuje a plochu ponechává jako zemědělskou. ÚP zde stabilizuje plochy zemědělské (NZ) a smíšené nezastavěného území (NS) a vzhledem k blízkosti další lokality SEZ „Na JV okraji obce“ a sousedství se zastavěnou plochou i zastavitelnou plochou bydlení Z3-BV zde stanoví podmínku provedení průzkumu kontaminace a příp. sanace. Toto je doporučeno i s ohledem na stávající obytnou zástavbu.	

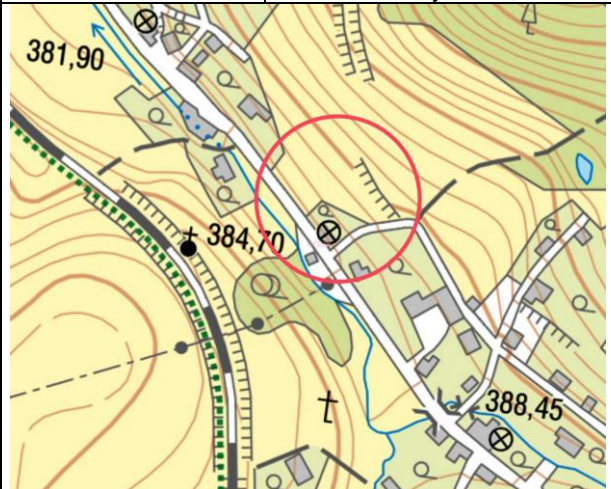
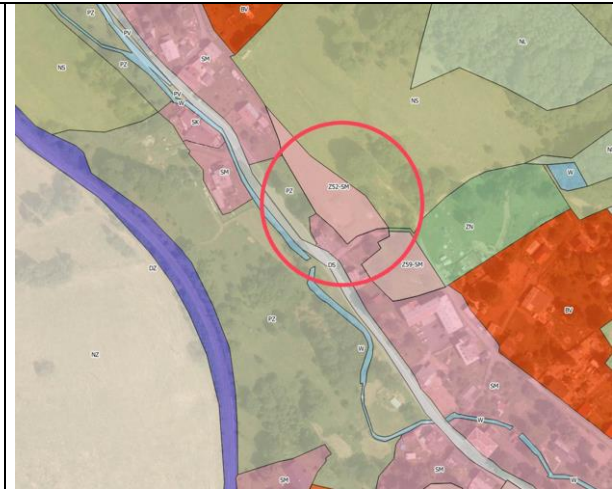
Název lokality	Stručný popis
U můstku přes potok	Lokalita se nachází při silnici II/265 v místě křížení s Vilémovským potokem (vzdálenost cca 5 m) před začátkem zástavby sídla Staré Hraběcí. Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu, nicméně žádné další informace nejsou k dispozici (lokalita nebyla vůbec prozkoumána). <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i>
	
<p>V ÚPNSÚ není tato lokalita nijak řešena (je mimo výkres, ani není nekomentována v textu). ÚP zde stabilizuje zejména plochu lesní (NL) a dále smíšeno nezastavěného území (NS) a vodní (W). Rozvoj zde není navržen.</p>	

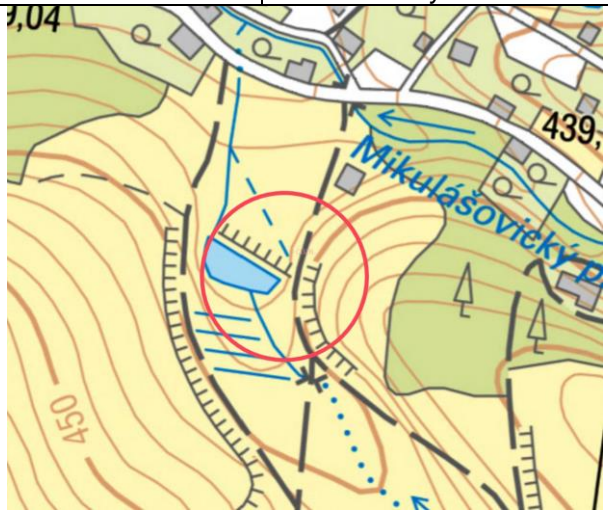

Název lokality	Stručný popis
U viaduktu	Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu v lokalitě jižně od žel. viaduktu ve středních Mikulášovicích. V blízkosti se nachází bezejmenný rybník a vodní tok. Žádné podrobnější informace nejsou k dispozici (lokalita nebyla vůbec prozkoumána). <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i>
	
<p>ÚPNSÚ v této lokalitě zachovává plochy bydlení, nové nenavrhuje a nenavrhuje ani řešení týkající se výskytu kontaminace. ÚP zde stabilizuje plochy bydlení (BV), smíšené nezastavěného území (NS) a vodní (W). Nově zde navrhuje zejména plochu smíšenou obytnou Z53-SM, podmínkou jejího využití je prověření kontaminace na lokalitě a příp. provedení sanace, a toto je doporučeno i s ohledem na stávající obytnou zástavbu.</p>	

Název lokality	Stručný popis
U zemědělských budov	Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu v lokalitě jižně od silnice III/26510 nedaleko bývalého zemědělského areálu v horních Mikulášovicích. Mikulášovický potok protéká ve vzdálenosti cca 70 m. Žádné podrobnější informace nejsou k dispozici (lokalita nebyla vůbec prozkoumána). <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i>
	
<p>V ÚPNSÚ v této lokalitě zachovává plochy zemědělské. ÚP zde stabilizuje plochy smíšené nezastavěného území (NS) a plochy zemědělské (NZ), rozvoj přímo v lokalitě navržen není.</p>	

Název lokality	Stručný popis
U železničního přejezdu	Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu v dolních Mikulášovicích při silnici III/26510. Lokalita se nachází bezprostředně u Mikulášovického potoka (cca 5 m). Žádné podrobnější informace nejsou k dispozici (lokalita nebyla vůbec prozkoumána). <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i>
	
<p>ÚPNSÚ v této lokalitě zachovává plochu bydlení a dále navrhuje plochy výroby a plochy veřejné zeleně, otázku kontaminace nijak neřeší. ÚP zde stabilizuje plochy smíšené obytné (SM), veřejně přístupné neudržované zeleně (PZ) a železniční dopravy (DZ). Nově zde vymezuje zejména plochu, resp. koridor železniční dopravy Z93-DZ (na základě ZÚR) a stanoví podmínku jeho využití spočívající v prověření kontaminace a příp. sanaci. Toto je doporučeno i s ohledem na stávající obytnou zástavbu.</p>	

Název lokality	Stručný popis
V opuštěném lomu	Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu v dolních Mikulášovicích. Lokalita se nachází bezprostředně jezírka. Žádné podrobnější informace nejsou k dispozici (lokalita nebyla vůbec prozkoumána). <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i>
	
<p>ÚPNSÚ v této lokalitě zachovává plochy lesní a zemědělské. ÚP zde stabilizuje plochy přírodní (NP), smíšené nezastavěného území (NS) a zemědělské (NZ), v dosahu jsou stávající plochy bydlení (BV a BH), rozvoj zde navržen není.</p>	

Název lokality	Stručný popis
V SZ části obce	Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu v dolních Mikulášovicích. Žádné podrobnější informace nejsou k dispozici (lokalita nebyla vůbec prozkoumána). <i>Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální</i>
	
<p>ÚPNSÚ v této lokalitě navrhuje rozvoj veřejné zeleně a otázku výskytu kontaminace neřeší. ÚP zde navrhuje novou plochu smíšenou obytnou Z52-SM a stanoví podmínku jejího využití spočívající v prověření kontaminace a příp. sanaci.</p>	

Název lokality	Stručný popis
Ve V části obce	Zřejmě bývalá skládka komunálního odpadu v dolních Mikulášovicích. Mikulášovický potok ve vzdálenosti cca 30 m. Žádné podrobnější informace nejsou k dispozici (lokality nebyla vůbec prozkoumána). Pozn.: záznamy z r. 1997- neaktuální
	
ÚPNSÚ v této lokalitě zčásti navrhuje rozvoj bydlení, zčásti zde zachovává plochy zemědělské, avšak otázku výskytu kontaminace neřeší. ÚP zde stabilizuje plochy smíšené nezastavěného území (NS), vodní (W) a stávajícího bydlení (BV, SM).	

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

ÚPNSÚ v některých lokalitách navrhoval rozvoj dokonce větší, než je navržen ÚP. Otázka kontaminovaných ploch nebyla v ÚPNSÚ podrobněji řešena, v mnoha případech zřejmě v té době ani nebyly známy informace o výskytu kontaminace. V případě neuplatnění územního plánu tak nedojde k žádným faktickým změnám z hlediska kontaminace v lokalitách SEZ a jejího případného šíření do okolí. Naopak bude-li územní plán přijat, je podmínkou využití ploch Z3-BV, Z52-BV, Z53-BV a Z93-DZ předchozí prověření kontaminace v daných lokalitách SEZ a provedení sanace, tzn. určitý pozitivní efekt přijetí územního plánu zde je. V ostatních lokalitách SEZ, kde nejsou navrhovány zastavitelné plochy, ÚP nenavrhuje žádné řešení, zde tedy není rozdíl mezi stavem po přijetí a nepřijetí územního plánu.

### **Chráněná ložisková území a dobývací prostory, sesuvy**

#### Ložiska nerostných surovin

Na území Mikulášovic se nenacházejí dobývací prostory (DP), chráněná ložisková území (CHLÚ) ani výhradní či nevýhradní ložiska nerostných surovin. Nejblíže se nachází mezi Šluknovem a Kunraticemi CHLÚ Kunratice (kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu) a těžba probíhá na DP Císařský na Partyzánském vrchu u Velkého Šenova (stavební kámen – olivinický čedič). V území je dostatek stop po těžbě v minulosti, zejména po těžbě nejrůznějších rud a kamene. V bývalém kamenolomu v dolních Mikulášovicích (nebilancované ložisko Mikulášovice-Vilémov) byl údajně získáván i materiál pro stavbu obvodové zdi hřbitova v Mikulášovicích.

V jihovýchodním cípu území se nachází zrušené ložisko polymetalických rud, jehož dřívější těžba je patrná podle pozůstatků štol a pinek. V oblasti Mikulášoviček v lokalitě příznačně nazývané „U lomů“ se nachází zatopený lom po bývalé těžbě diabasu (zrušené ložisko). V této lokalitě územní plán vymezuje rozvojovou plochu občanského vybavení pro tělovýchovu a sport Z73-OS pro umístění záměru na potápěčské centrum.

ID	Název	Surovina	Těžba	Umístění
3102300	Mikulášovice	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (diabas)	dřívější povrchová	lokality „U lomů“
9319900	Jurská bradla	polymetalické rudy	dosud netěženo	JV území u hranic s k.ú. Kopec

V území jsou dále evidovány tzv. prognózní zdroje kategorie Q, tj. předpokládané akumulace nerostů, kdy je na zdroj suroviny usuzováno z analogie s jiným ložiskem a bez provedení technických prací. Z vymezení prognózních zdrojů kategorie Q neplynou žádné dopady na územní plánování, jde pouze o popisnou informaci (v ÚPNSÚ tyto zdroje byly vedeny ještě coby chráněná ložiska).

ID	Název	Surovina	Těžba
9367300	Mikulášovice-Vilémov	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (gabronorit)	dřívější povrchová
9325200	Tanečnice	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (gabro)	dosud netěženo
9326000	Salmov	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (gabro)	dosud netěženo
9326100	Mikulášovice-jih 1	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (gabro)	dosud netěženo
9326200	Mikulášovice-jih 2	kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (gabro)	dosud netěženo

#### Dobývací prostory

Na území Mikulášovic se nenacházejí těžené ani netěžené dobývací prostory. V ÚPNSÚ je vymezen dobývací prostor č. 700605 v lokalitě bývalé těžby diabasu u Mikulášoviček (ložisko je již zrušeno).

#### Poddolovaná území

V souvislosti s dřívější těžbou polymetalických rud je v jihovýchodním cípu území evidováno poddolované území Kopec 2-Vosí. V této lokalitě je také evidováno větší množství starých důlních děl (šachet a pinek). Území se nachází hluboko v lesním komplexu navazujícím na území NP České Švýcarsko. Územním plánem jsou zde stabilizovány plochy lesní, zastavěné plochy se zde nenacházejí a ani zde není navržena nová zástavba. ÚPNSÚ toto území nezachycuje ve výkresu (Komplexní urbanistický návrh) ani zde neuvádí limit využití území.

Na opačném konci území, na severu na úpatí vrchu U liščích kamenů je evidováno bodové poddolované území Velký Šenov po dřívější těžbě měděné rudy. Také v tomto případě jde o plochy rozsáhlých lesních porostů (prostor mezi Mikulášovicemi a sousedním Velkým Šenovem) a územní plán zde nevymezuje žádné rozvojové plochy. ÚPNSÚ zde pouze zachovává plochy lesa, žádný limit využití území zde neuvádí.

ID	Název	Surovina	Stáří	Umístění
2251	Velký Šenov	měděná ruda	do 16. století	lesní porost Z od vrchu U liščích kamenů v S části území
2267	Kopec 2-Vosí	polymetalické rudy	neznámé	údolí mezi Bílým potokem a Ptačím vrchem v JV části území

#### Sesuvy

V zájmovém území nejsou evidovány lokality svahových nestabilit (sesuvů apod.).

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

ÚPNSÚ nevymezuje žádné plochy pro těžbu nerostných surovin, pouze zmiňuje dříve těžené lokality a lokality, kde byla v době jeho zpracování evidována netěžená (a nerentabilní) ložiska dekoračního kamene. Vzhledem k tomu, že ani ÚP nevymezuje plochy pro těžbu, nedošlo by jeho neuplatněním k žádným změnám ve využití nerostných surovin. V době zpracování nového ÚP už byla výše uvedená netěžená ložiska zrušena (maximálně jsou uváděny „nezávazné“ prognózní zdroje kategorie Q), tedy návrh ÚP nijak neovlivňuje možnost využití ložisek nerostných surovin. Návrh územního plánu nevymezuje v poddolovaných územích rozvoj a vzhledem k lokalizaci poddolovaných území a vyloučení rizika pro obyvatelstvo ani neřeší problémy spojené s poddolováním. Z tohoto pohledu tedy není rozdíl mezi ÚPNSÚ a novým územním plánem.

#### **Radonové riziko**

Z mapy radonového indexu je možné vyčíst radonový potenciál místního geologického podloží. Radonový index geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu Rn-222 v dané geologické jednotce. Hodnoty radonového indexu sice vycházejí z měření koncentrace radonu v půdním vzduchu a plynopropustnosti půd, nelze z nich však usuzovat na situaci v konkrétní lokalitě, tu lze stanovit pouze na základě konkrétního měření. Vyšší kategorie radonového indexu podloží znamená vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 Bq.m<sup>-3</sup> v existujících objektech (hodnota EOAR) a zároveň indikuje míru pozornosti, kterou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nové výstavby (dle ČSN 73 0601-Ochrana staveb proti radonu z podloží).

Pro celé zájmové území se uvádí hodnota radonového indexu 2 - střední.

ÚPNSÚ uváděl pro celé území vysoké radonové riziko a upozorňoval na nutnost provádění radonového průzkumu vždy před zahájením stavby s tím, že v případě potvrzení vysokého stupně rizika je nutné přijmout protiradonová opatření.

ÚP uvádí informaci o radonovém indexu geologického podloží území, avšak nestanoví z tohoto hlediska pro rozvojové plochy žádné regulativy a odkazuje na řešení v projektové fázi přípravy staveb (měření a příp. následná technická opatření).

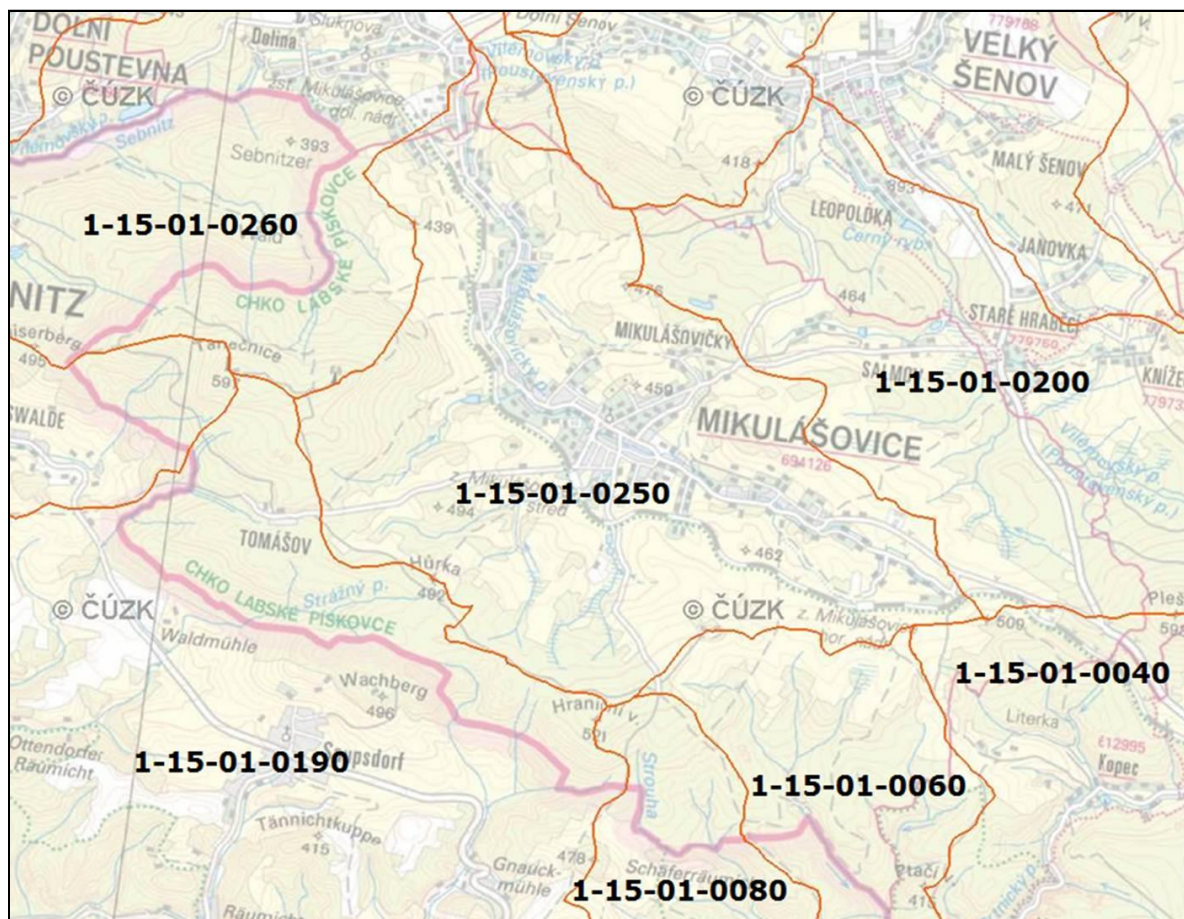
Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Neuplatněním územního plánu se tyto charakteristiky území nemění a nemění se ani způsob řešení problému při vlastní výstavbě.

## Hydrologické poměry

Řešené území se nachází v části mezinárodní oblasti povodí Labe, dílčím povodí Ohře, Dolní Labe a ostatní přítoky Labe (1 – 15 – 01) a povodí III. řádu Pravostranné přítoky Labe ze Šluknovského výběžku – část (č.h.p. 1-15-01). Většina území Mikulášovic je odvodňována Mikulášovickým potokem (č.h.p. 1-15-01-0250), který je levostranným přítokem Vilémovského potoka, severní a západní část Vilémovským potokem (č.h.p. 1-15-01-0260), oba toky ještě s drobným tokem na JZ úpatí Tanečnice náleží do povodí Sebnitz. Jižní a jihovýchodní část území spadá do povodí Křinice (č.h.p. 1-15-01-0190) a je odvodňována jejími přítoky - Brtnickým potokem (č.h.p. 1-15-01-0040), Bílým potokem (č.h.p. 1-15-01-0060), potokem Strouha (č.h.p. 1-15-01-0080), Strážným potokem a Tomášovským potokem. Rozvodí mezi povodími Mikulášovického, resp. Vilémovského potoka a Křinice tvoří hřeben vrchů Plešný – Mayerův – Pietschův – Hanlův – Hraniční – Hůrka – Tanečnice.

Obrázek 6 Příslušnost území k povodím 4. řádu



Území leží v hydrogeologickém rajónu Krystalinikum Šluknovské pahorkatiny, kvantitativní stav útvarů podzemních vod je hodnocen jako dobrý, dobrého chemického stavu nebylo dosaženo, trend znečištění podzemních vod je hodnocen jako neměnný.

Celé zájmové území se nachází v CHOPAV Severočeská křída, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 85/1981 Sb.

Vodní toky:



Mikulášovický potok – délka cca 7 km, plocha povodí 11,97 km<sup>2</sup>, průměrný průtok na vodočtu ve Vilémově 0,16 m<sup>3</sup>. Pramení v horních Mikulášovicích na zamokřené louce v prostoru vymezeném přibližně domy čp. 168, 175 a 630 (v některých zdrojích je uváděn jako Mikulášovický potok jižněji ležící vodní tok, který pramení blízko železniční zastávky Mikulášovice-horní nádraží) a nedaleko dolních Mikulášovic se vlévá do Vilémovského potoka. Mikulášovický potok protéká územím ve směru JV-SZ. V úseku procházejícím městem je regulován (napřímení, opevnění koryta, místy dokonce zatrubněn – např. v místě Alatexu a Mikova), přírodní charakter má prakticky pouze ve své pramenné části. Na Mikulášovickém potoce v dnešních dolních Mikulášovicích stávalo v minulosti několik vodních mlýnů a pila.

Mikulášovický potok má několik drobných převážně levostranných přítoků:

- bezejmenný potok pramenící severně od žel. zast. Mikulášovice-horní nádraží (v některých zdrojích uváděn jako Mikulášovický potok),
- Vrbový potok (Vrbák) – levostranný přítok pramenící nad žel. zast. Mikulášovice-horní nádraží,
- Malý potok – pravostranný přítok pramenící na dvou místech v Mikulášovičkách,
- Hančperský potok – levostranný přítok zásobující městské koupaliště,
- Zlodějský potok – levostranný přítok pramenící u tzv. Zlodějské stezky a procházející v místě žel. zast. Mikulášovice-střed,
- Davidův potok – levostranný přítok zásobující Vagnetřův rybník,
- Rákosový potok – pravostranný přítok na území dolních Mikulášovic, který protéká třemi bezejmennými rybníky a rybníkem Vajlišákem.

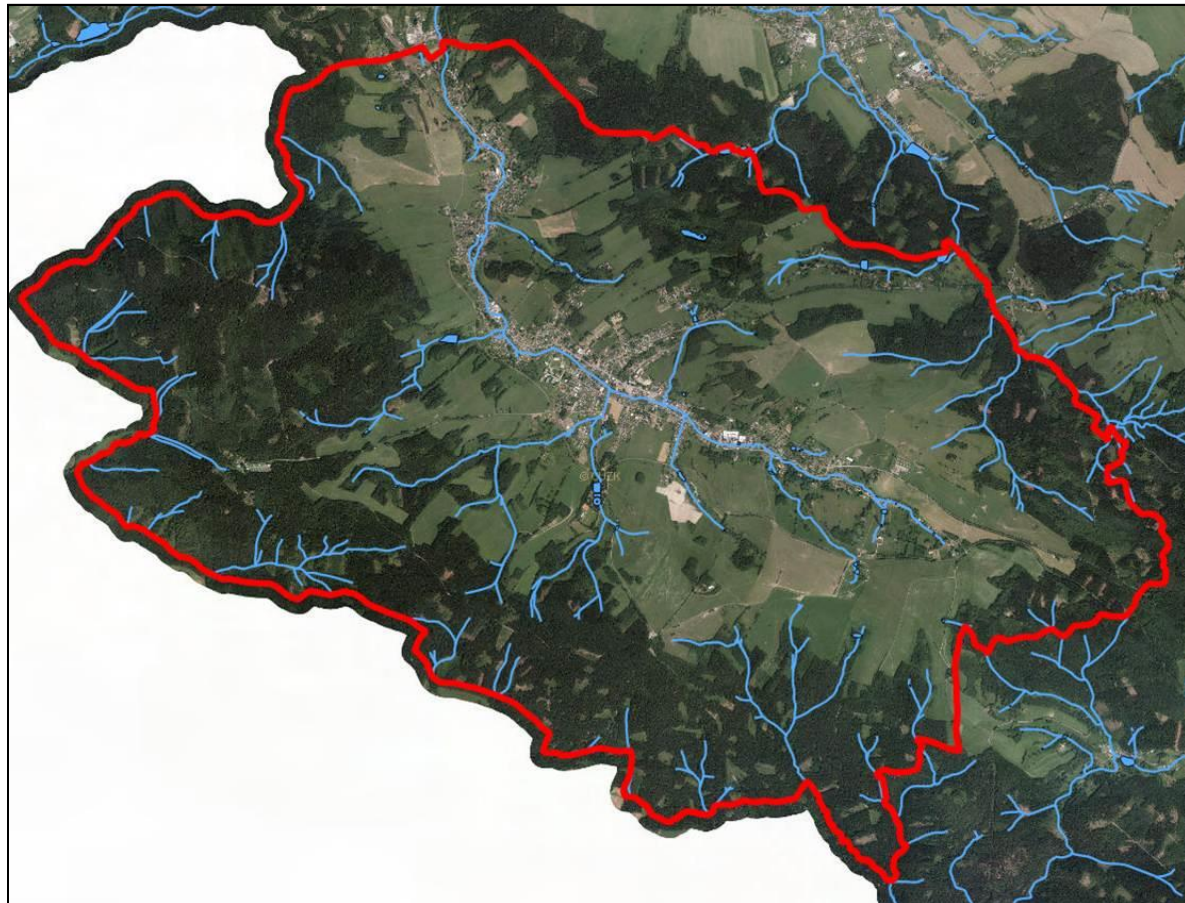
Tyto drobné vodní toky mají většinou přirozený charakter.

#### Vodní plochy:

Na území Mikulášovic se nachází kolem 20 rybníků a drobných vodních ploch. Největším rybníkem je Vagnetřův rybník v dolních Mikulášovicích. Severně od Mikulášoviček v zalesněném území se nachází zatopený lom.

Ve středních Mikulášovicích na Hančperském potoce se nachází městské koupaliště.

Obrázek 7 Vodní toky a plochy v zájmovém území



### Záplavová území

Na Mikulášovickém potoce je stanoveno záplavové území  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{100}$  a vymezena aktivní zóna záplavového území pro  $Q_{100}$  opatřením obecné povahy Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 28. 7. 2010 pod č.j. 49917/ZPZ/2009/Mikuláš/Ko. Záplavové území zahrnuje, jak je to v případě údolních lánových vsí obvyklé, poměrně velkou část zastavěného území a je zásadním limitem pro další zahušťování zástavby. Z území aktivní zóny byly vyňaty stávající objekty, ale i těch se týkají určitá omezení z vodního zákona.

Záplavové území a aktivní zóna záplavového území byly stanoveny také pro Vilémovský potok v úseku ř. km. 0,000 – 11,500 (č.j. 214036-07/ZPZ/08/Vilémovský/Ko ze dne 11. 6. 2008), což se zčásti týká také k.ú. Mikulášovice, místní části Salmov. Stávající zástavba Salmova se však nenachází v záplavovém území Vilémovského potoka.

### Kvalita povrchových vod

Mikulášovický potok je veden jako silně ovlivněný útvar povrchových vod. Kvalita vod ve vodních tocích v území je negativně ovlivněna vypouštěním nečištěných nebo nedostatečně čištěných splaškových vod. Ekologický stav vodního toku je hodnocen jako střední, chemický stav není hodnocen jako dobrý.

### Vodní zdroje a ochranná pásma

Z hlediska hodnocení stavu útvarů podzemních vod je jako potenciálně vyhovující hodnoceno území horních Mikulášovic, ostatní území je hodnoceno jako nevyhovující.

Pro zásobování pitnou vodou byly využívány dva nepropojené podzemní zdroje, které se nacházejí mimo zastavěné území – Mikulášovice-lom (IČ 330201) a vrty západně od žel. zast. Mikulášovice-střed nedaleko silnice na Tomášov (IČ 330222). Pro vodní zdroj Mikulášovice-lom je stanoveno ochranné pásmo I. stupně, které zahrnuje lesní porosty v okolí lomu. V případě podzemních vrtů u silnice na Tomášov jsou stanovena ochranná pásma I., IIa. i IIb. stupně a zahrnují menší lesní porosty a extenzivní zemědělské plochy. Vodní zdroj Mikulášovice-lom byl již pro nevyhovující kvalitu vody odstaven.

Do území severně od Mikulášoviček a Salmova zasahuje ochranné pásmo IIb stupně vodního zdroje Velký Šenov.

### Zásobování vodou a odvádění odpadních vod

V městě Mikulášovice bylo do nedávné doby zajištěno zásobování pitnou vodou z uvedených místních zdrojů pro hromadné zásobování a dále individuálně. Protože tyto zdroje nevyhovovaly kvalitativně ani kvalitativně (obsah Mn), bylo koncem r. 2012 město napojeno vodovodním přivaděčem ze Šluknova na skupinový vodovod Varnsdorf, který přivádí vodu z úpravny vody Chřibská. Vodní zdroj Mikulášovice-lom byl odstaven. V současné době je na vodovodní řad napojena pouze část středních Mikulášovic zejm. v oblasti sídliště a část zástavby jdoucí SV od centra směrem na Mikulášovičky, vč. této místní části.

Na oddílnou kanalizaci je napojena celá střední část Mikulášovic, kanalizace je zaústěna na ČOV s kapacitou 2 000 EO umístěnou také ve středních Mikulášovicích. Kanalizace je v celém rozsahu gravitační. V ostatních částech Mikulášovic jsou odpadní vody likvidovány v několika málo případech na domovních ČOV, ale jinak v bezodtokých jímkách (vyváženy na ČOV v areálu STAP Vilémov) nebo jsou svedeny přímo do Mikulášovického potoka.

### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

ÚPNSÚ stejně jako ÚP respektuje vodní toky a vodní plochy v území.

V době zpracování ÚPNSÚ nebylo na Mikulášovickém potoce stanoveno záplavové území. ÚP zohledňuje stanovené záplavové území pro  $Q_{100}$  a nevymezuje zde žádné zastavitelné plochy. V tom je jeden z rozdílů oproti ÚPNSÚ, a to konkrétně v oblasti horních Mikulášovic, kde ÚPNSÚ vymezuje místy zástavbu až k vodnímu toku.

V případě zdrojů podzemních vod u silnice na Tomášov lze vidět určitý přínos ÚP v tom, že stanoví regulaci využití ploch v nezastavěném území, v rámci kterých se nacházejí vrty (ÚPNSÚ nijak podmínky využití tohoto území neřeší). Zamokřené plochy bezlesí s rozptýlenou krajinnou zelení v oblasti vrtů jsou stabilizovány jako plochy smíšené nezastavěného území (NS), což zaručuje vyšší ochranu povrchových i podzemních vod před některými negativy spojenými s konvenčním zemědělstvím, než kdyby šlo o plochy čistě zemědělské (NZ). V místě vodního zdroje Mikulášovice-lom vymezuje ÚP zčásti návrhovou plochu občanského vybavení pro potápěčské centrum, ale vzhledem k tomu, že je tento vodní zdroj již odstaven, nic by se nezměnilo ani při nepřijetí ÚP.

Co se týče zásobování pitnou vodou, navrhuje ÚPNSÚ pro zajištění stálosti zdrojů pitné vody posílení napojením na skupinový vodovod z úpravny vody Chřibská a zásobování místních částí Salmov a Tomášov ponechává na individuálních zdrojích s tím, že napojení na vodní zdroje v Mikulášovicích by jistě bylo neekonomické. Obdobně se k tomu staví ÚP, který rozšiřuje vodovodní síť na celou centrální část města, do celých horních Mikulášovic a převážné zčásti dolních Mikulášovic. Individuální zásobování vodou je ponecháno jen na malé části dolních Mikulášovic při hranicích se sousedním Vilémovem a v místních částech Salmov a Tomášov. Vodovodní přivaděč ze Šluknova je již realizován a je již v současnosti významným zdrojem pitné vody. Tedy ani v tomto není prakticky rozdíl mezi současným stavem, resp. ÚPNSÚ a návrhem ÚP.

Rozdíl je v řešení likvidace odpadních vod. ÚPNSÚ obsahuje návrh na rozšíření ČOV v areálu STAP Vilémov a kompletní napojení Mikulášovic na tuto ČOV (mimo centrální části napojené na ČOV Mikulášovice), ale jako vhodnější byla zvažována i varianta několika menších ČOV v samotných Mikulášovicích. V případě místních částí Salmov a Tomášov se opět počítá s individuálním řešením. Zde se návrh ÚP výrazněji liší, když ponechává pouze stávající ČOV Mikulášovice (nejedná se však o původní ČOV z doby pořízení ÚPNSÚ, ale o novou ČOV postavenou v místě původní v r. 2005) a napojení velké části rozvojových ploch řeší pomocí stávající nebo návrhem nové kanalizace, s výjimkou nejvzdálenější části horních a velké části dolních Mikulášovic, Salmova a Tomášova, kde je ponecháno individuální řešení (bezodtoké jímky a septiky).

## Ovzduší a klima

### Klima

Podle klasifikace QUITT [4] leží zájmové území v mírně teplé oblasti MT4, s následujícími charakteristikami:

Počet letních dní	20 - 30
Počet dní s průměrnou teplotou 10°C a více	140 - 160
Počet dní s mrazem	110 - 130
Počet ledových dní	40 - 50
Průměrná lednová teplota (°C)	-2 až -3
Průměrná červencová teplota (°C)	16 - 17
Průměrná dubnová teplota (°C)	6 - 7
Průměrná říjnová teplota (°C)	6 - 7
Průměrný počet dní se srážkami 1 mm a více	110 - 120
Úhrn srážek ve vegetačním období (mm)	350 - 450
Úhrn srážek v zimním období (mm)	250 - 300
Počet dní se sněhovou pokrývkou	60 - 80
Počet jasných dní	150 - 160
Počet zatažených dní	40 - 50

### Ovzduší

#### *Zařazení území z hlediska vymezených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO)*

Území Mikulášovic, resp. správní obvod města Šluknova je vymezen jako tzv. oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Tyto oblasti jsou každoročně vymezovány na správní obvody příslušných stavebních úřadů, a to v případě překročení limitu alespoň jedné znečišťující látky, a jsou zveřejňovány ve Věstníku MŽP.

V území bylo dle dat z r. 2010 evidováno překročení 24hodinového imisního limitu pro částice PM<sub>10</sub>, a to na 1,4 % správního obvodu stavebního úřadu Šluknov. Dále zde byl překročen cílový imisní limit benzo(a)pyrenu na 3,5 % správního obvodu stavebního úřadu Šluknov.

Podle modelování kvality ovzduší v síti 1x1 km (ČHMÚ, data z r. 2011) vyplývá pro území Mikulášovic, že zde byly překročeny cílové imisní limity pro přízemní ozón pro ochranu lidského zdraví a pro ochranu vegetace, nikoli imisní limity částic PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu, pro které je území celého správního obvodu stavebního úřadu ve Šluknově zařazeno do OZKO.

#### *Zdroje znečišťování ovzduší*

Ve městě se nacházejí dva výrobní provozy, které jsou z hlediska dřívější evidence (REZZO - Registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší) středními zdroji znečišťování ovzduší, dle současné právní úpravy se jedná o tzv. vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší.

Tabulka 2 Zdroje znečišťování ovzduší v Mikulášovicích

Název	Umístění	Emise (t/rok)	Celkový výkon provozovny [MW]	Paliva ze spalovacích procesů	Druhy výrob
ALATEX s.r.o.	Mikulášovice	<b>NO<sub>x</sub> - 0,062</b> tuhé emise - 0,002	4,7	jiné kapalné palivo	
MIKOV s.r.o.	Mikulášovice	<b>SO<sub>2</sub> - 0,097</b> <b>NO<sub>x</sub> - 0,093</b> tuhé emise - 0,029 TOC - 0,009 CO - 0,004	2,0	jiné kapalné palivo	

Legenda: **tučně** označeny převažující emise

Zdroj: ČHMÚ EMIS 2012

Kromě místních zdrojů se podílejí nebo mohou podílet na znečišťování ovzduší v Mikulášovicích i dálkové přenosy emisí ze zdrojů mimo zájmové území, případně i ze zdrojů provozovaných na území Německa nebo Polska.

Tabulka 3 Zdroje znečišťování ovzduší v blízkém okolí Mikulášovic

Název	Umístění	Emise	Celkový výkon provozovny [MW]	Paliva ze spalovacích procesů	Druhy výrob
STAP a.s.	Vilémov u Šluknova	<b>NO<sub>x</sub></b> , TOC, tuhé emise, SO <sub>2</sub>	10,4	zemní plyn	
Železářny Velký Šenov s.r.o.	Velký Šenov	<b>VOC, CO, NO<sub>x</sub></b> , tuhé emise	3,3	zemní plyn	odmašťování, povrchová úprava kovů, plastů a jiných nekovových předmětů, spalovací zařízení přímých procesních ohřevů
Josef Dvořák - IZOPOL - Provozovna Dolní Poustevna	Dolní Poustevna	<b>VOC, NO<sub>x</sub></b> , TOC, CO, SO <sub>2</sub> , tuhé emise	11,6	zemní plyn	výroba kompozitů (obsah styrenu)
BeA CS spol. s r.o. Výrobní závod Lobendava	Lobendava	<b>CO, VOC, TOC, NO<sub>x</sub></b>		propan, butan a jejich směsi	nanášení adhezivních materiálů
TRATEC-CS, s.r.o. - provozovna Velký Šenov, Brtnická	Velký Šenov	<b>tuhé emise, VOC, NO<sub>x</sub></b> , CO, TOC	1,0	zemní plyn	nanášení práškových plastů, obrábění a broušení kovů, odmašťování, průmyslové zpracování dřeva
COLAS CZ, a.s. - kamenolom Čísařský - Šluknov	Šluknov	<b>tuhé emise</b>			kamenolom a zpracování kamene
TERBA s.r.o. - Skládka komunálního odpadu Rožany	Šluknov	<b>CO, NO<sub>x</sub></b> , TOC, SO <sub>2</sub> , tuhé emise	0,3	bioplyn	
Energo	Šluknov	<b>NO<sub>x</sub></b> , CO, TOC, tuhé	4,4	zemní plyn	

Název	Umístění	Emise	Celkový výkon provozovny [MW]	Paliva ze spalovacích procesů	Druhy výrob
Šluknov s.r.o. - výtopna Šluknov		emise, SO <sub>2</sub>			
TOPOS a.s. - provozovna Šluknov, Královská	Šluknov	<b>TOC, VOC</b> , NO <sub>x</sub> , tuhé emise	0,4	zemní plyn	aplikace nátěrových hmot
Petr Houdek - Mechanizační středisko - Království	Šluknov	<b>VOC</b>			čerpací stanice a zařízení na dopravu a skladování automobilového benzínu
Dětský domov a školní jídelna Lipová u Šluknova p.o. - provozovna DD - Lipová	Lipová	<b>SO<sub>2</sub></b> , CO, NO <sub>x</sub> , tuhé emise		hnědé uhlí tříděné	
SBD občanů Průkopník - plynová kotelna Dolní Poustevna - Komenského	Dolní Poustevna	<b>NO<sub>x</sub></b> , CO, TOC, VOC, tuhé emise	0,3	zemní plyn	
SBD občanů Průkopník - plynová kotelna Dolní Poustevna - U letadla	Dolní Poustevna	<b>NO<sub>x</sub></b> , CO, TOC, VOC, tuhé emise	0,2	zemní plyn	
SBD občanů Průkopník - plynová kotelna Vilémov 245	Vilémov u Šluknova	<b>NO<sub>x</sub></b> , CO, TOC, VOC, tuhé emise	0,3	zemní plyn	

Legenda: **tučně** označeny převažující emise

Zdroj: ČHMÚ EMIS 2012

Tabulka 4 Přehled produkce emisí na území bývalého Děčínského okresu podle evidence REZZO 1- 3 ČHMÚ – dostupná data za rok 2000 – 2011

Okres Děčín	TZL	SO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	CO	VOC	NH <sub>3</sub>
SUMA REZZO 1 - 3	[t/rok]	[t/rok]	[t/rok]	[t/rok]	[t/rok]	[t/rok]
2000	373,9	1 390,3	525,6	1 810,2	477,2	80,7
2001	378,2	1 419,0	527,4	1 800,9	457,4	89,0
2002	396,2	1 165,1	491,0	1 995,5	492,9	161,1
2003	389,5	989,0	465,0	1 684,9	621,3	159,8
2004	357,6	1 108,1	468,9	1 798,1	511,4	84,5
2005	347,5	1 009,6	452,5	1 871,6	540,6	94,1
2006	352,4	945,9	437,1	1 686,6	490,8	100,0
2007	321,3	864,3	382,3	1 604,9	453,7	94,8
2008	346,1	873,4	319,1	1 714,1	555,2	95,2
2009	378,7	870,4	302,4	1 656,7	441,7	92,9
2010	344,0	998,2	334,2	1 944,5	507,2	0,0
2011	281,1	894,6	290,2	1 568,1	414,1	0,0

Zřejmě v důsledku úbytku výrobních činností lze sledovat průběžné snižování množství emisí v celém Děčínském regionu. K tomu zřejmě také přispívá instalace nových technologií a odlučovacích zařízení.

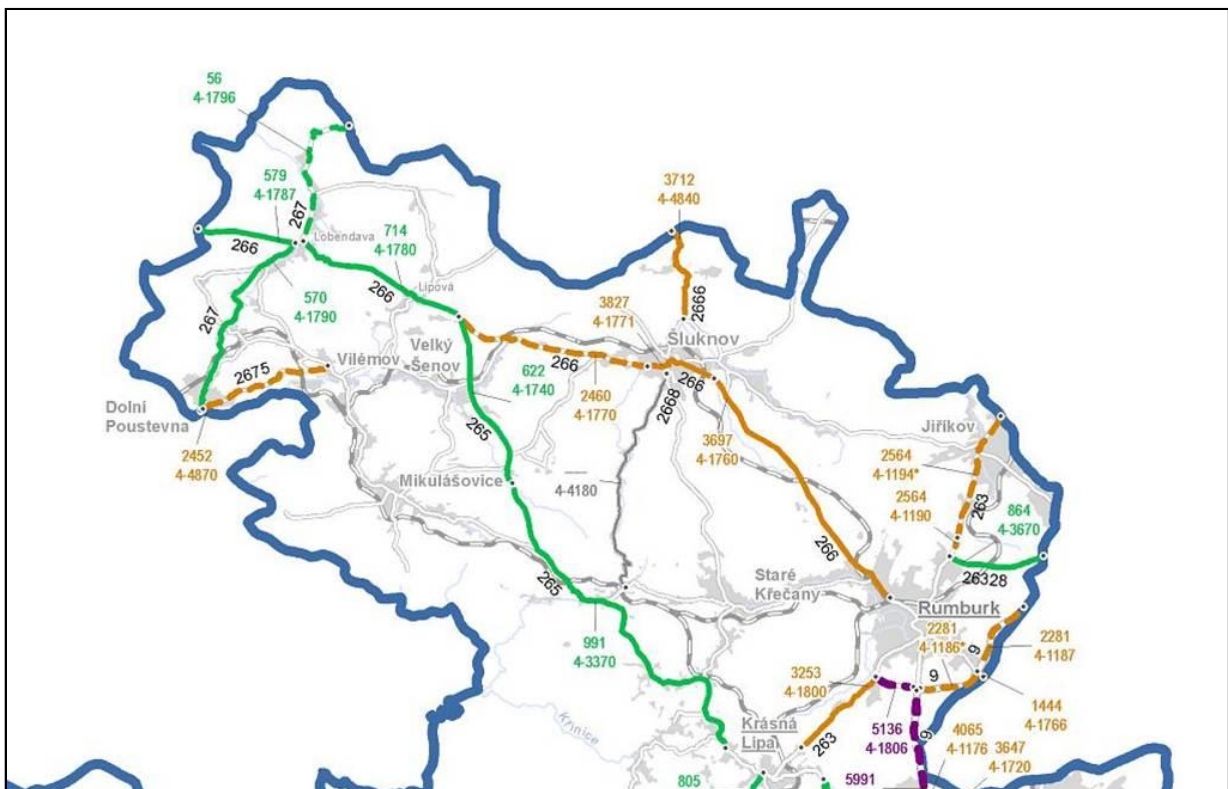
Významným zdrojem znečišťování ovzduší mohou být také lokální topeniště. Z tohoto důvodu město vydalo již v r. 2003 nařízení, kterým zakázalo spalování energetického hnědého uhlí, lignitu a dalších paliv v malých spalovacích zařízeních do 0,2 MW. Město je z velké části plynofikované, otázkou však je, kolik domácností je na plyn skutečně připojeno a nakolik je i v případě připojených domácností tento zdroj využíván. V reakci na zdražení ceny plynu již v minulosti docházelo v plynofikovaných obcích u připojených domácností k jeho náhradě uhlím nebo dřevem, příp. se ani domácnosti nepřipojily a obce, které dostaly na plynofikaci státní dotaci, riskovaly vrácení dotace. Za ČR se navíc uvádí celkový nárůst vytápění dřevem, na úkor právě plynu či uhlí (zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2011).

Poslední skupinou zdrojů znečišťování ovzduší jsou liniové zdroje, tj. silniční a železniční doprava. Jedinou významnější silnicí, která se v zájmovém území nachází a jejíž využití se projevuje v zastavěném území, je silnice III/26510. Tato komunikace vytváří osu zástavby samotných Mikulášovic, na ni pak navazují další silnice III. třídy. Na těchto komunikacích není prováděno sčítání v rámci celostátního sčítání dopravy. S ohledem na dopravní intenzity na okolních sčítaných komunikacích (k r. 2012)

- II/267 Lobendava-Dolní Poustevna - 570 vozů/den
- II/266 Lobendava-Velký Šenov - 714 vozů/den
- II/265 Velký Šenov-Brtníky - 622 vozů/den
- III/2675 Vilémov-Dolní Poustevna - 2 452 vozů/den
- II/266 Velký Šenov-Šluknov - 2 460 vozů/den

Ize předpokládat, že dopravní intenzity na silnicích III. třídy na území Mikulášovic se budou pohybovat přibližně v rozmezí intenzit na okolních dopravních tazích (max. do 1 000 vozů/den). Výjimkou jsou úseky silnic III/2675 a II/266, kde je dosahováno nápadně vyšších intenzit dopravy. Doprava vedená v těchto úsecích je zřejmě vedena z Vilémova přímo na Velký Šenov a dále na Šluknov a na území Mikulášovic se výrazně neprojevuje. Znečištění ovzduší z liniových zdrojů na území města lze hodnotit jako lokální s malým plošným dosahem, tj. s nejsilnější intenzitou v ose komunikace.

Obrázek 8 Dopravní síť v zájmovém území



Železniční doprava má v zájmovém území velmi okrajový význam - územím prochází železniční trať č. 084, která je provozována pouze o víkendech. V hraniční oblasti se sousedním Vilémovem prochází zájmovým územím v krátkém úseku železniční trať č. 083, která je pravidelně provozována. Z důvodu zanedbatelného provozu na trati č. 084 a malého provozu na trati č. 083, navíc s minimálním kontaktem se zástavbou Mikulášovic, lze důvodně očekávat zanedbatelné vlivy těchto liniových zdrojů na imisní situaci v zájmovém území.

### Kvalita ovzduší

Řešené území se rozprostírá v členité krajině Šluknovské pahorkatiny, která v širších souvislostech nevytváří vhodné předpoklady pro vznik záporných vertikálních teplotních gradientů a inverzních stavů na velkých částech území. Inverzní děje zde mohou vznikat pouze krátkodobě, místně na dnech dílčích údolí. Proto v chladné části roku, kdy jsou domácnosti intenzivně vytápěny, často pevnými palivy, může v blízkosti zástavby krátkodobě docházet k nárůstu imisí SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> až nad úroveň koncentrací imisních limitů – obvykle v ranních a večerních hodinách, při klimaticky nepříznivých inverzních situacích. Ostatně město Mikulášovice zakázalo spalování energetického hnědého uhlí, lignitu, uhelných kalů a proplásků v malých spalovacích zařízeních (do 0,2 MW) již v minulosti (nařízení č. 08/2003), zřejmě zde tedy byly problémy se znečištěním ovzduší z lokálních topenišť.

S ohledem na předpokládané nízké dopravní intenzity, malé zastoupení stacionárních zdrojů znečištění a naopak velké zastoupení lesních porostů, lze v zájmovém území očekávat příznivou kvalitu ovzduší.

Přímo v území není prováděno měření kvality ovzduší. Nejbližší stanicí imisního monitoringu znečištění ovzduší je stanice automatizovaného měření znečištění ovzduší AIM Valdek umístěná v lokalitě Valdek u města Rumburk ve vzdálenosti cca 10 km vzdušnou čarou. Stanice je reprezentativní pro venkovské až příměstské prostředí podobných charakteristik v dosahu 4 – 50 km. Nadmořská výška stanice je 438 m.

Tabulka 5 Imisní charakteristiky znečištění ovzduší naměřené v roce 2012 na nejbližší stanici AIM (ISKO, ČHMÚ).

Imise Ukazatel	Limit*		AIM Valdek	
	Koncentrace	P <sub>L</sub>	Naměřeno	P <sub>P</sub>
oxid siřičitý SO <sub>2</sub>				
aritmetický průměr hodinový	350 µg.m <sup>-3</sup>	24	47,1	0
aritmet. průměr 24 h	125 µg.m <sup>-3</sup>	3	29,3	0
oxid dusičitý NO <sub>2</sub>				
aritmetický průměr hodinový	200 µg.m <sup>-3</sup>	18	43,4	0
aritmetický průměr 1 rok	40 µg.m <sup>-3</sup>	0	9,1	-
oxidy dusíku NO <sub>x</sub>				
aritmetický průměr 1 rok (pro vegetaci)	30 µg.m <sup>-3</sup>		10,8	-
suspendované částice PM <sub>10</sub>				
aritmetický průměr 24 hod	50 µg.m <sup>-3</sup>	35	32	14
aritmetický průměr 1 rok	40 µg.m <sup>-3</sup>	0	17,5	-

P<sub>L</sub> - Maximální počet překročení limitní hodnoty

P<sub>P</sub> - Naměřený počet překročení limitní hodnoty

\* - Imisní limity ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb.

Z měření vyplývá, že na měřicí stanici nebyly překročeny imisní limity u žádné ze sledovaných znečišťujících látek (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>). Měření lze považovat za reprezentativní pro řešené území, i když v zastavěném území lze očekávat imisní zatížení vyšší zejména v důsledku emisí z lokálních topenišť nebo zčásti z dopravy.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Územní plán nenavrhuje žádná cílená opatření na ochranu ovzduší nebo zlepšení kvality ovzduší. Ke zlepšení situace z hlediska znečištění pocházejícího z lokálních zdrojů může nepatrně přispět návrh další plynofikace obce, který je ale velmi skromný. Ke zlepšení imisní situace přímo v centrální části Mikulášovic může velmi lokálně a nepatrně přispět návrh na rozšíření ploch veřejných prostranství s převahou zeleně.

### Odpady

Na území města není provozována řádná skládka odpadů ani spalovna odpadů. Komunální odpad je svážen na řízenou skládku v Rožanech.

V provozu je sběrný dvůr umístěný nedaleko centra města, zde je možný sběr vytříděných složek komunálního odpadu (papír, plasty, sklo, nápojové kartony, textil), objemného odpadu a nebezpečného odpadu. V této ploše stabilizuje ÚP funkci technické infrastruktury, která odpovídá stávajícímu využití plochy.

Podle aktuálního hlášení (2013) bylo na území města vyprodukováno následující množství odpadů, přičemž všechny odpady byly předány oprávněným osobám:

název druhu odpadu	množství odpadu (tuny)
jiné motorové, převodové a mazací oleje	0,02
papírové a lepenkové obaly	0,113
plastové obaly	19,632
kovové obaly	0,374
skleněné obaly	34,009
obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	1,52
pneumatiky	3,01
směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	31,78
papír a lepenka	27,266
oděvy	0,706
barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky	0,06
plasty	0,303
biologicky rozložitelný odpad	3,45
směsný komunální odpad	410
objemný odpad	116,22

Ve městě jsou na několika místech umístěny kontejnery na tříděný odpad – plasty, papír, nápojové kartony, sklo a případně i starý textil. Územní plán umožňuje případné rozšíření míst pro instalaci kontejnerů na separované složky komunálního odpadu v plochách veřejných prostranství.

Vytříděné složky komunálního odpadu (papír, plast, sklo, nápojové kartony, textil, polystyren a kovové obaly) lze také v rámci jednotlivých domů shromažďovat v označených plastových pytlech. V r. 2014 byl ve městě vyzkoušen provoz systému sběru biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO). Toto jsou detaily, které není možné ani potřebné řešit v rámci územního plánu.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

ÚP v oblasti odpadového hospodářství nenavrhuje žádné změny oproti současnému stavu.

#### **Akustické zatížení**

Modelování akustického zatížení v zájmovém území nebylo v rámci zpracování územního plánu prováděno. Zčásti lze vycházet z modelů, které byly vypracovány za účelem vyhodnocení vlivů plánovaných větrných elektráren (viz dále) a ve kterých byly kromě vlivů větrných elektráren modelovány i vlivy dopravy na krátkém úseku komunikace III/26510.

Z území jsou známy informace pouze o jednom lokálním zdroji hluku, a to areálu S&R Stahlbau-Blechbearbeitung CZ, s.r.o., kde jsou evidovány občasné stížnosti na hluk vůči okolní obytné zástavbě (zdroj: ústní sdělení objednatele). Jediným významnějším zdrojem hluku tak zřejmě je hlavní páteřní komunikace – silnice III/26510, jejíž umístění je dáno historicky a neoddělitelně souvisí s typem sídla (údolní lánová ves). Dopravní zatížení na této komunikaci není sledováno v rámci celostátního sčítání dopravy, nicméně lze předpokládat intenzity max. do 1 000 vozů/den (viz Ovzduší). K významnější zátěži hlukem z dopravy na této komunikaci může docházet lokálně u domů situovaných v bezprostřední blízkosti komunikace, což je prakticky v celém cca 5 km dlouhém úseku průchodu komunikace zastavěným územím.

Dalšími zdroji hluku budou plánované větrné elektrárny, tento vliv se dotkne některých jednotlivých obytných objektů zejména v horních Mikulášovicích a v Mikulášovičkách.

Potenciálním liniovým zdrojem hluku je také stávající železniční trať č. 084, která je však dlouhodobě provozována pouze o víkendech, a železniční trať č. 083, která v krátkém úseku prochází zájmovým územím na hranici se sousedním Vilémovem.

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

ÚP navrhuje zastavitelné plochy s převažující obytnou funkcí, k nimž se váží hygienické limity hluku z dopravy, často shodně s ÚPNSÚ. V případě ploch vymezených v bezprostřední blízkosti komunikace III/26510 stanoví ÚP podmínku, že před jejich využitím bude ověřeno dodržení hygienických limitů hluku u obytné zástavby umístované v plochách. V tom je přínos ÚP oproti ÚPNSÚ, který takovou podmínku nestanoví. Na druhé straně je pravděpodobné, že v rámci projektové přípravy zástavby na daných zastavitelných plochách by orgán ochrany veřejného zdraví takovou podmínku tak jako tak uplatnil.



Oproti ÚPNSÚ vymezuje ÚP v bezprostřední blízkosti komunikace III/26510 zcela nebo zčásti nově tyto plochy s převažující funkcí bydlení: Z5-BV, Z4-BV (zčásti), Z1-BV (zčásti), Z56-SM, Z43-SM, Z44-SM (zčásti; v ÚPNSÚ návrh občanské vybavenosti), Z90-SM (v ÚPNSÚ návrh občanské vybavenosti), Z51-SM (zčásti). I v případě těchto ploch je stanovena podmínka prokázání, že budou dodrženy hygienické limity hluku z dopravy. Pokud by nebyl ÚP schválen, byly by tyto plochy využitelné pro objekty občanské vybavenosti (s přísnějšími hygienickými limity v případě využití pro účely zdravotnických zařízení), příp. by v těchto plochách nebyla možná žádná výstavba.

U ploch vymezených v ochranném pásmu železniční tratě č. 084 je pro případ obnovení pravidelného provozu stanovena podmínka, aby objekty v rámci těchto zastavitelných ploch byly umístovány mimo ochranné pásmo dráhy a bylo u nich prokázáno dodržení hygienických limitů hluku z dopravy na železnici (Z53-SM, Z21-BV). ÚPNSÚ u těchto ploch takovou podmínku nestanoví – v místě plochy Z53-SM ponechává ÚPNSÚ plochy zemědělské s rozptýlenou zelení, v prostoru mezi navrženou plochou Z21-BV a koridorem železnice vymezuje ÚPNSÚ návrhovou plochu izolační a ochranné zeleně.

Dále vymezuje ÚP koridor dopravní infrastruktury železniční Z93-DZ, a to pro optimalizaci (zvýšení dopravní rychlosti) stávající železniční tratě, přičemž podmínkou jejího využití je opět dodržení hygienických limitů hluku vůči nejbližší obytné zástavbě. ÚPNSÚ tento koridor nevymezuje.

## Půda

### Zemědělský půdní fond

Zemědělský půdní fond v řešeném území tvoří v naprosté většině trvalé travní porosty, tedy louky a pastviny, orné půdy zabírají z celkové výměry zanedbatelných 1,4 %.

Tabulka 6 Struktura druhů pozemků v zájmovém území

Způsob využití		Plocha (ha)	Podíl (%)
Zemědělská půda (ZPF)	Orná půda	36	1,4
	Chmelnice	0	0
	Vinice	0	0
	Zahrady	63	2,4
	Ovocné sady	0	0
	Trvalé travní porosty	1 001	38,8
	Celkem zem. půda	1 099	42,6
Lesní půda	1 273	49,3	
Vodní plochy	15	0,6	
Zastavěné plochy	34	1,3	
Ostatní plochy	162	6,3	
Celková výměra	2 582	100	

Zdroj: ÚAP ČSU 2013, upraveno AF-CITYPLAN

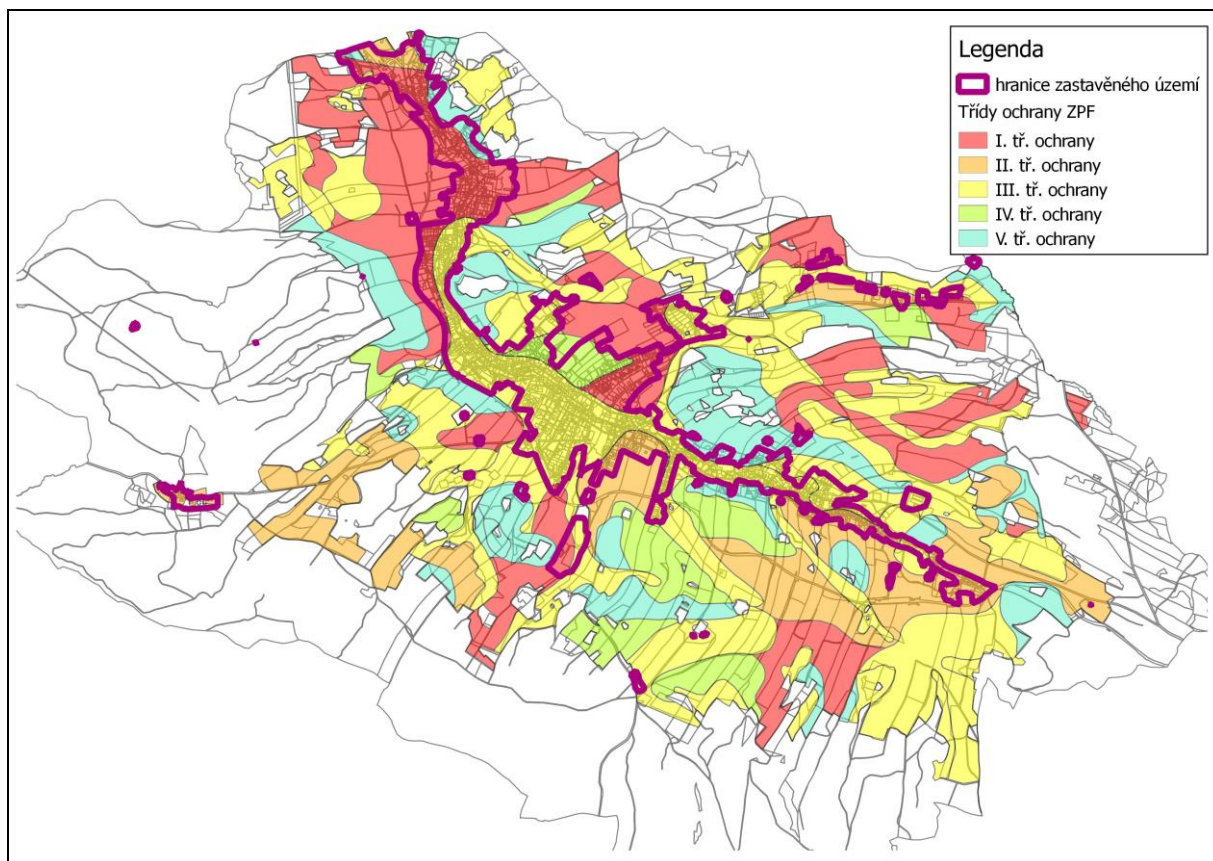
Ve srovnání se stavem v 1. pol. 90. let, kdy byl připravován ÚPNSÚ, je patrný dramatický obrat ve struktuře ZPF – tehdy více než polovinu zemědělské půdy tvořila orná půda (cca 619 ha). Tato změna odráží obecný ústup zemědělství.

V zájmovém území převládají kambizemě dystrické, mezobazické, příp. oglejené, v plochých sníženinách primární pseudogleje nebo gleje modální, při úpatích čedičových vrchů již mimo zájmové území rankery.

Z hlediska rozřídění zemědělských půd do tříd ochrany se v území vyskytují nejvíce půdy III. a I. tř. ochrany ZPF:

tř. ochrany ZPF	výměra v zájmovém území (ha)
I.	306
II.	189
III.	471
IV.	97
V.	199

Obrázek 9 Zastoupení půd podle tříd ochrany ZPF

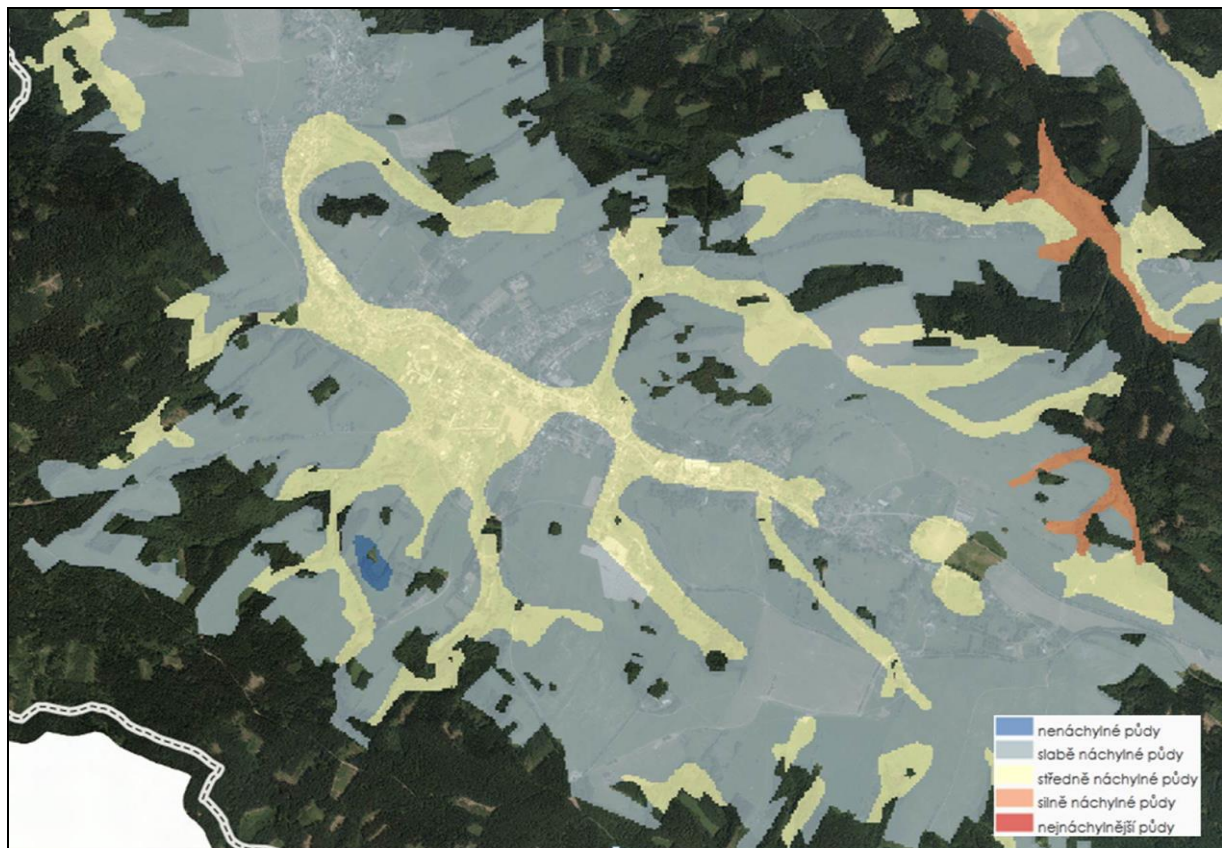


Návrhové plochy vymezené ÚP znamenají v souhrnu zábor cca 28,5 ha ZPF, přitom nejvíce se zábory dotknou půd III. tř. (cca 10,6 ha), II. tř. (cca 7 ha) a I. tř. ochrany ZPF (cca 6,6 ha). Na záborech se celkově (v i vně zastavěného území) nejvíce podílejí plochy s hlavní funkcí bydlení (BV, SM – celkem cca 16,3 ha), dále plochy rodinné rekreace (RI – cca 3,6 ha) a plochy občanského vybavení (OS, OV, OK – celkem cca 3 ha).

### Eroze

V zájmovém území nejsou půdy hodnoceny jako ohrožené větrnou erozí. Převážná část území není ani ohrožena vodní erozí, soudě podle faktoru erodovatelnosti půd (K). Faktor erodovatelnosti půd K vypovídá o náchylnosti dané půdy k vodní erozi, je odvozen ze začlenění půd do hlavních půdních jednotek a závisí na textuře a struktuře ornice, obsahu organické hmoty a propustnosti půdního profilu. Na území Mikulášovic je převážná většina zemědělských půd mimo zastavěné území hodnocena jako půdy nenáchylné nebo slabě náchylné k vodní erozi. Půdy v koridorech drobných vodních toků jsou hodnoceny jako středně náchylné k vodní erozi. Půdy silně náchylné k vodní erozi se nacházejí pouze lokálně v horních Mikulášovicích a v Salmově.

Obrázek 10 Zastoupení půd v zájmovém území z hlediska erodovatelnosti



#### Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní půda zabírá cca 1 273 ha, tj. téměř polovinu celého území. Rozsáhlé lesní porosty se nacházejí prakticky po celém obvodu území. S jedinou výjimkou jde o lesy hospodářské, a to i na území CHKO. Z hlediska dřevinné skladby porostů jde nejčastěji o čisté nebo dominantní smrčiny s příměsí druhů přirozených pro porosty 5. jedlo-bukového vegetačního stupně (buk) anebo pro porosty ve vlhčích polohách (olše, vrba). Na území CHKO se v rámci velkých lesních komplexů nacházejí cenné porosty s dominantním bukem a příměsí dalších zde původních druhů dřevin (jedle).

ÚP vymezuje jedinou, avšak z hlediska záboru celkem zásadní rozvojovou plochu, která zasahuje do lesních porostů – plochu sjezdovky a lyžařského areálu Z74-NSs. Ostatní lesní porosty jsou stabilizovány jako plochy lesní (NL) nebo přírodní (NP).

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Návrhové plochy vymezené ÚP na základě převzetí ploch z ÚPNSÚ dosahují celkem cca 16,5 ha, zcela nově jsou vymezeny plochy na cca 12 ha ZPF. Celkový zábor ZPF vymezenými návrhovými plochami je cca 28,5 ha. Celkové záборы ZPF v důsledku vymezení ploch v návrhu i výhledu ÚPNSÚ činily cca 81,5 ha, samotné návrhové plochy činily cca 64 ha. Již z tohoto údaje je zřejmé, že uplatněním ÚP dojde oproti současnému faktickému stavu k záborům často kvalitních zemědělských půd, avšak z hlediska možností rozvoje daných ÚPNSÚ jde o výraznou redukci záborů zemědělské půdy (*pozn. fakticky by k tak velkým záborům jistě nedošlo, protože dle stávající legislativy je platnost ÚPNSÚ omezena do r. 2020*).

ÚP nenavrhuje žádná cílená protierozní opatření. Nepřímo však mají protierozní účinek návrhy liniové zeleně v nezastavěném území a stabilizace ploch nezastavěných smíšených (NS), kde je především sledováno plnění mimoprodukčních funkcí zemědělských ploch, vč. přirozené retence a extenzivního hospodaření, které mají úzkou souvislost s rizikem vodní eroze. Realizace protierozních opatření je zakotvena i v regulativech využití ploch čistě zemědělských (NZ). V tomto ohledu tedy ÚP přináší určité pozitivní návrhy. Naopak riziko zvýšení eroze představuje vymezení plochy Z74-NSs, kterou návrh ÚP vymezuje oproti ÚPNSÚ nově.

Plochy pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), resp. lesních porostů jsou ÚP stabilizovány jako plochy lesní (NL) anebo přírodní (NP) tam, kde jsou lesní porosty součástí biocenter ÚSES. ÚPNSÚ vůbec neřešil PUPFL (dříve LPF – lesní půdní fond), resp. záборы a ani z výkresové části ÚPNSÚ není patrné, že by navrhoval nějaké plochy v rámci lesních porostů. Oproti tomu ÚP vymezuje rozvojovou plochu pro sjezdovku a lyžařský areál (Z74-NSs), která zasahuje více než 10 ha do

zapojeného lesního porostu, a to na území, které je součástí hned několika územně chráněných částí přírody a v nichž lesní porosty hrají klíčovou roli. V porovnání s ÚPNSÚ má tedy ÚP jednoznačně negativní vliv na lesní porosty. Určitý pozitivní vliv ÚP ve srovnání s ÚPNSÚ lze spatřovat v tom, že jsou stanoveny regulativy ploch, pomocí kterých jsou stabilizovány plochy lesa (NL, NP) a že jsou tyto regulativy nastaveny i na podporu mimoprodukčních funkcí lesa, zejm. v plochách přírodních (NP).

## Ochrana přírody a krajiny

### Obecná přírodní charakteristika

Město Mikulášovice leží v ploché až mírně členité pahorkatině v nadmořských výškách 340 – 600 m n.m. Na jihu je území vymezeno pohraničním hřebenem procházejícím vrchy Plešný – Hraniční vrch – Tanečnice, na severu odděluje území od sousedního Velkého Šenova zalesněný hřeben procházející od vrchu U liščích kamenů až k Salmovu. V centrální bezlesé části se území svažuje k severozápadu. Území je téměř z poloviny zalesněné (cca 49 % celkové výměry), bezlesé plochy jsou převážně využívány extenzivně (louky a pastviny) nebo leží ladem. Více než polovina území spadá do Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, na hranici se sousedním k.ú. Kopec navazuje Národní park České Švýcarsko. Zastavěné území je prakticky omezeno na úzký pás v širokém údolí Mikulášovického potoka, občas zástavba opouští toto údolí a vybíhá do okolních svahů (Mikulášovičky), město má i odloučené části se zástavbou převážně nebo pouze rekreačního charakteru (Salmov, Tomášov). Ve volné krajině se nenacházejí stavby, které by působily rušivě. V rámci zastavěného území je takovým rušivým prvkem sídliště blízko centrální historické části města. Území není fragmentováno žádnými velkými liniovými stavbami a je velmi dobře přístupné.

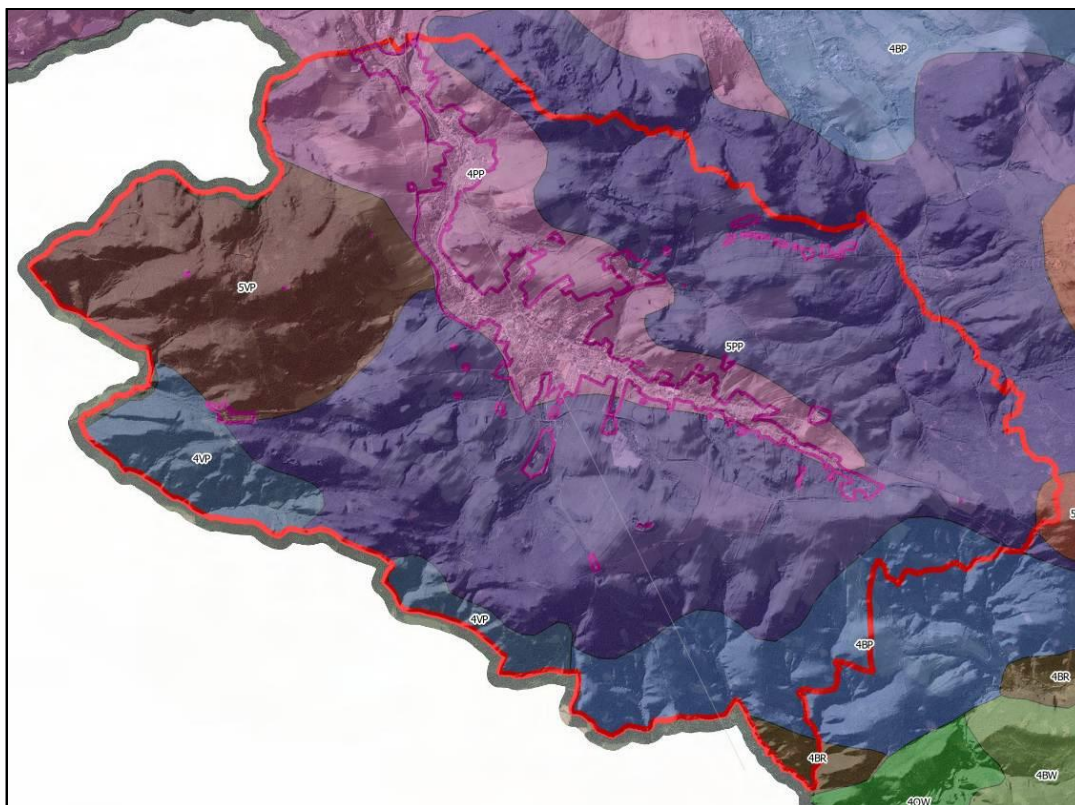
### *Zařazení území z hlediska příslušnosti k bioregionu*

Území Mikulášovic spadá do Šluknovského bioregionu (1.57). Bioregion se nachází na severní hranici Čech, z větší části leží v SRN. Z hlediska geomorfologie jde o plochou až mírně členitou pahorkatinu (Šluknovská pahorkatina). Biota odpovídá zejména 5., příp. i 4. vegetačnímu stupni, potenciální přirozenou vegetací jsou bikové (acidofilní) bučiny, na ojedinělých neovulkanických vrších nedaleko hranic zájmového území květnaté bučiny. Dnes mají však lesy převážně změněnou druhovou skladbu ve prospěch smrku. V bezlesí jsou hojné mezofilní až vlhké louky. Půdy odpovídají chudému podkladu a vlhkému podnebí – převládají kyselé kambizemě, v plochých sníženinách primární pseudogleje.

V podrobnějším biogeografickém členění je zájmové území charakterizováno pěti hlavními biochorami:

- 4PP – Pahorkatiny na neutrálních plutonitech 4. vegetačního stupně (zahrnuje široké údolí Mikulášovického potoka a prakticky sem spadá celé zastavěné území města)
- 5PP – Pahorkatiny na neutrálních plutonitech 5. vegetačního stupně (zahrnuje většinu území tvořenou zalesněnými terénními hřbety a navazujícími loukami a pastvinami)
- 5VP – Vrchoviny na neutrálních plutonitech 5. vegetačního stupně (zahrnuje nejvyšší zalesněné příhraniční polohy v okolí vrchu Tanečnice)
- 4VP – Vrchoviny na neutrálních plutonitech 4. vegetačního stupně (zahrnuje zalesněné polohy na jihu území za terénním hřbetem již sestupující na území SRN)
- 4BP – Erodivané plošiny na neutrálních plutonitech 4. vegetačního stupně (zahrnuje zalesněné polohy na jihu území přecházející k území Národního parku České Švýcarsko)

Obrázek 11 Podrobné biogeografické členění zájmového území



Legenda: červeně – hranice zájmového území, fialově – hranice zastavěného území

### Flóra

Flóra Šluknovského bioregionu je poměrně chudá, má charakter typické hercynské květeny, bez termofytů i bez význačnějších mezních druhů. Podstatné je zastoupení druhů subatlantských, některé z nich jsou zde na okraji svého souvislého osídlení. Mezi rašeliništními druhy je i několik druhů boreokontinentálních, např. suchopýr pochvatý (*Eriophorum vaginatum*) a vachta trojlístá (*Menyanthes trifoliata*).

V přirozené náhradní vegetaci jsou charakteristické rašelinné louky sv. *Caricion fuscae*, které přecházejí v luční prameniště *Caricion rostratae*. Na vlhkých stanovištích jsou dále přítomny porosty sv. *Calthion*. Na suchých místech převažují krátkostébelné trávniky sv. *Violion caninae*. Lemy jsou tvořeny vegetací sv. *Trifolion medii*.

### Fauna

Ve Šluknovském bioregionu je zastoupena ochuzená hercynská fauna zkulturnělé krajiny. Tekoucí vody patří do pstruhového pásma. Mezi významné druhy v rámci celého bioregionu patří jezek západní (*Erinaceus europaeus*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), břehule říční (*Riparia riparia*), ropucha krátkonohá (*Bufo calamita*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*).

### Zastoupení přírodních biotopů

V zájmovém území se nacházejí níže uvedené přírodní biotopy převážně luk, lesů a údolních niv drobných vodotečí (zdroj: vrstva mapování biotopů AOPK ČR):

- T1.1 Mezofilní ovsíkové louky – plošně zcela převažující luční biotopy, obzvláště v rámci území IV. zóny ochrany CHKO, ale i na území mimo CHKO.
- T1.5 Vlhké pcháčkové louky a T1.6 Vlhká tužebníková lada – často zastoupeny v územích pramenišť a pramenných úsecích drobných vodních toků i Mikulášovického potoka.
- K1 Mokřadní vrbiny – biotop je zastoupen velmi lokálně a vyskytuje se obvykle v mozaice s T1.5 a T1.6.
- L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy – v území poměrně hojný, v lesních plochách často čistý lužní biotop, v rámci lučních ploch často v mozaice s T1.5, T1.6 nebo M1.5.
- L3.1 Hercynské dubohabřiny – biotop zastoupen velmi lokálně.

- L5.4 Acidofilní bučiny – nejrozšířenější přírodní lesní biotop, velké zastoupení zejména v lesním komplexu na území III. zóny ochrany CHKO, čisté bučiny obvykle jen ve fragmentech v rámci nepůvodních lesních porostů s převahou smrku.
- L7.1 Suché acidofilní doubravy – biotop lokálně zastoupen.
- M1.5 Pobřežní vegetace potoků – biotop je zastoupen velmi lokálně, obvykle v mozaice s T1.5 a T1.6.
- M1.7 Vegetace vysokých ostřic – vyskytuje se ojediněle (prameniště Mikulášovického potoka).
- V2 Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod a V1 Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod – prameniště a drobné vodní plochy.
- R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců – velmi zřídka (prameniště Lesního rybníka zásobujícího lesní koupaliště na pomezí Velkého Šenova)

Uvedené přírodní biotopy se vyskytují převážně v nezastavěném území a zastavitelné plochy do těchto ploch zpravidla nejsou navrhovány. Největší výjimkou je plocha sjezdovky a lyžařského areálu (Z74-NSs), která výrazně zasahuje do lesních porostů se segmenty acidofilních bučin (L5.4), tj. segmentů lesů přirozené dřevinné skladby v rámci nepůvodních smrčín. Dále plocha golfu Z72-OS zasahuje do území zejména s výskytem ovsíkových luk (T1.1), což je ale nejen v tomto území velmi rozšířený biotop.

### **Druhová ochrana**

ÚP uvádí lokality výskytů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ZCHD) dle zákona č. 114/199 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Výčet vychází z Nálezové databáze ochrany přírody vedené při AOPK ČR (NDOP). Ze zákona se rozlišují ZCHD na ohrožené (O), silně ohrožené (SO) a kriticky ohrožené (KO).

ÚP uvádí v území výskyt následujících druhů:

#### Rostliny

- vrba plazivá (*Salix repens*) – druh O, drobné vodní toky v jižní části území
- rdest alpský (*Potamogeton alpinus*) – druh SO, vodní plochy městského koupaliště
- vachta trojlístá (*Menyanthes trifoliata*) – druh O, roztroušeně
- koprník štětínolistý (*Meum athamanticum*) – druh O, roztroušeně
- pérovník pštroší (*Matteuccia struthiopteris*) – druh O, bez bližšího umístění nálezů
- prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) – O, bez bližšího umístění nálezů

#### Bezobratlí

- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) – druh SO, luční porosty nad areálem fy Alatex

#### Ptáci

- chřástal polní (*Crex crex*) – druh SO, louky v okolí Salmova a Mikulášoviček
- luňák červený (*Milvus milvus*) – druh KO, rybník Váagnetrák
- sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) – druh KO, lokalita „Zelený Kříž“ u Salmova
- výr velký (*Bubo bubo*) – druh O, roztroušeně

#### Plazi

- zmije obecná (*Vipera berus*) – druh O, lze očekávat plošně
- užovka obojková (*Natrix natrix*) – druh O, železniční těleso v místě žel. zastávky Mikulášovice-horní nádraží
- slepýš křehký (*Anguis fragilis*) – druh SO, lze očekávat plošně
- ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*) – druh SO, lze očekávat plošně

#### Obojživelníci

- ropucha obecná (*Bufo bufo*) – druh O, rybník Váagnetrák a městské koupaliště
- čolek velký (*Triturus cristatus*) – druh SO, rybník Váagnetrák

#### Savci

- rys ostrovid (*Lynx lynx*) – druh SO, roztroušeně (ojediněle)

Uvedené druhy jsou vázány většinou na stanoviště vyskytující se v daném území velkoplošně – lesní

komplexy (rys, pérovník), louky (chřástal, modrásek, prstnatec), vodní plochy a vodní toky (vrba, ropucha, čolek), nebo využívají více stanovišť. Výskyt rysa je diskutabilní - poslední zaznamenaný ojedinělý výskyt od konce 90. let je z r. 2011, ale na území Českého Švýcarska se uvádí jako pravděpodobně vyhuby. Některé z uvedených druhů lze snadno zastihnout i v blízkosti lidských obydlí (slepýš, zmije, ještěrka ad.).

Obecně platí, že pro ochranu druhů je zásadní ochrana jejich biotopů. Z hlediska zachování vhodných podmínek uvedených druhů je tedy podstatné, že jsou zde zachovány víceméně v neredukovaném rozsahu stávající typy přírodě blízkých stanovišť, která tyto druhy využívají nebo mohou využívat. Územní plán v těchto plochách, až na výjimky, nevymezuje návrhové plochy. Výjimkou je hlavně plocha lyžařské sjezdovky Z74-NSs, která zasahuje do lesního komplexu v oblasti vrchu Tanečnice.

### ***Památné stromy***

V zájmovém území je evidován jediný památný strom, a to javor klen v Mikulášovicích, který se nachází u cesty naproti Mikovu.

### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Přínos ÚP (oproti ÚPNSÚ) je ve stanovení konkrétnějších „pravidel“ pro využití ploch v nezastavěném území, což je dáno podrobnějším rozčleněním funkčních ploch (kromě základních druhů ploch – lesních a zemědělských) i konkrétněji formulovanými regulativy využití. To má nebo může mít vliv pouze na lokality výskytu ZCHD. Ochrana památného stromu je mimo podrobnost ÚP a je zajištěna již vyhlášením památného stromu.

## **Chráněná území**

### Zvláště chráněná území (ZCHÚ)

Zvláště chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou v zájmovém území zastoupena. Více než polovina území na jihu leží v Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a dále směrem na jihovýchod navazuje Národní park České Švýcarsko (již mimo zájmové území). Hranice CHKO prochází souběžně s železniční tratí č. 084. Lesní porosty na hřebeni mezi Tanečnicí a Hraničním vrchem jsou zařazeny do III. zóny ochrany CHKO, plochy lučních porostů a pastvin dále na sever až k železniční trati č. 084 spadají do IV. zóny ochrany CHKO.

Posláním CHKO je podle vyhlášovacého předpisu (výnos Ministerstva kultury ČSR ze dne 27. 6. 1972) ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. Jako typické znaky zdejší krajiny jsou uváděny její povrchové utváření vč. vodních toků a ploch, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, ale také rozmístění a urbanistická skladba sídel, architektonické stavby a místní stavby lidového rázu.

ÚPNSÚ vymezuje na území spadajícím do CHKO prakticky pouze plochu tělovýchovy a sportu u Vágnetrova rybníka. Jinak v tomto území zachovává pouze plochy lesní a zemědělské. ÚP návrhovou plochu z ÚPNSÚ nepřebírá, avšak vymezuje na území CHKO plochy jiné – z hlediska rozsahu a zásahu do CHKO (vč. zásahu do lesních porostů ve III. zóně ochrany a současně do plochy regionálního biocentra Tanečnice) je významná plocha sjezdovky a lyžařského areálu Z74-NSs, na zemědělských plochách je vymezena plocha golfového hřiště Z72-OS, a v místě bývalého radaru na Hanlově vrchu je vymezena přestavbová plocha občanského vybavení pro tělovýchovu a sport P8-OS (zatím bez konkrétního návrhu využití). V místní části Tomášov, která se nachází ve III. zóně CHKO, není navržen rozvoj. ÚP navíc řeší plochy nezastavěného území nově a podrobněji (viz výše), tj. využívá zde větší škálu funkcí. To se týká i území CHKO.

### Natura 2000

Shodně s vymezením CHKO Labské pískovce je vymezena Ptačí oblast (PO) Labské pískovce, coby část soustavy území vymezovaných v evropském zájmu - Natura 2000. Ptačí oblast byla vymezena nařízením vlády č. 683 ze dne 31. 12. 2004 a jejími předměty ochrany jsou populace druhů ptáků – sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), chřástala polního (*Crex crex*), výra velkého (*Bubo bubo*) a datla černého (*Dryocopus martius*), vč. jejich biotopů.

Na hranici s k.ú. Kopec shodně s vymezením Národního parku České Švýcarsko sousedí zájmové území s dalším územím soustavy Natura 2000 - evropsky významnou lokalitou (EVL) České Švýcarsko. EVL byla zřízena pro ochranu několika typů stanovišť i konkrétních druhů rostlin a živočichů:

- Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion* (typ stanoviště 3260)
- Evropská suchá vřesoviště (typ stanoviště 4030)
- Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) (typ stanoviště 6510)
- Chasmo-fytická vegetace silikátových skalnatých svahů (typ stanoviště 8220)
- Jeskyně nepřístupné veřejnosti (typ stanoviště 8310)
- Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (typ stanoviště 9110)
- Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích (typ stanoviště 9180)
- Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Myricaetalia*) (typ stanoviště 9410)
- vláskatec tajemný (*Trichomanes speciosum*)
- losos obecný (*Salmo salar*)
- vydra říční (*Lutra lutra*)

Jak bylo uvedeno, ÚPNSÚ v tomto území zachovává prakticky pouze plochy lesní a zemědělské. A limit využití území v podobě vymezené ptačí oblasti není v ÚPNSÚ uveden, jelikož v době jeho schválení ještě neexistovala v ČR Natura 2000. Pro ÚP ve vztahu k územím soustavy Natura 2000 platí totéž, co je uvedeno v případě ZCHÚ.

### ÚSES

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je v řešeném území zastoupen prvky lokální, regionální i nejvyšší nadregionální úrovně. Skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES jsou vymezeny Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje a ÚP je přebírá, prvky lokální úrovně pak zčásti plánem ÚSES pro území CHKO (týká se pouze území CHKO), zčásti ÚAP ORP Rumburk a zčásti ÚPNSÚ (vymezení dle těchto podkladů je velmi kusé).

V lesních komplexech na jihu území je vymezen nadregionální biokoridor NRBK K7 Studený vrch-Hřenská skalní města-hranice ČR. V tomto prostoru se nacházejí také vložená regionální biocentra - RBC1377 Tanečnice a RBC001 Hančův vrch, a několik lokálních biocenter.

ÚSES v zájmovém území tvoří tyto skladebné části:

- nadregionální biokoridor **NRBK K7 Studený vrch-Hřenská skalní města-hranice ČR**
- regionální biocentrum **RBC 1377 Tanečnice**
- regionální biocentrum **RBC 001 Hančův vrch**
- lokální biocentrum **LBC 9 Mordová rokle**
- lokální biocentrum **LBC 10 Pod vrchy**
- lokální biocentrum **LBC 11 Hůrka**
- lokální biocentrum **LBC 12 U tři buků**
- lokální biocentrum **LBC 13 Hraniční vrch**
- lokální biocentrum **LBC 14 Pod Severákem**
- lokální biocentrum **LBC 15 U Pašerácké cesty**
- lokální biocentrum **LBC 16 Černý potok**
- lokální biocentrum **LBC 17 U Křížku**
- lokální biocentrum **LBC 18 Pod Plešným**
- lokální biocentrum **LBC 19 Nad Nádražím**
- lokální biocentrum **LBC 20 U Mikulášovic**
- lokální biocentrum **LBC 31 Na přítoku**
- lokální biocentrum **LBC 32 U Vilémovského potoka**
- lokální biocentrum **LBC 33 Jelení Kopec**
- lokální biocentrum **LBC 34 U Mikulášoviček**
- lokální biokoridor **LBK 9 Ke styku**
- lokální biokoridor **LBK 26 U Buku**
- lokální biokoridor **LBK 27 U horního nádraží**
- lokální biokoridor **LBK 29 Bílý potok**
- lokální biokoridor **LBK 27 U horního nádraží**
- lokální biokoridor **LBK 28 K Vilémovskému potoku**
- lokální biokoridor **LBK 32 U Jeleního kopce**



- lokální biokoridor **LBK 33 U lomu**
- lokální biokoridor **LBK 34 K Liščím kamenům**

ÚP na základě několika uvedených podkladů, které řeší vždy jen část území, vymezuje kompletní a propojenou síť skladebných částí ÚSES, zpřesňuje vymezení jednotlivých skladebných částí na parcely katastru nemovitostí, příp. hranice prostorového dělení lesa, a řeší návaznost na vymezení ÚSES na území okolních obcí. Navíc plochy biocenter stabilizuje ÚP jako plochy přírodní (NP).

#### Významné krajinné prvky (VKP)

Na území Mikulášovic se nacházejí pouze tzv. VKP ze zákona, tj. významné krajinné prvky vyjmenované přímo v zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jsou jimi lesy, vodní toky s údolními nivami a rybníky. Registrované VKP se zde nenacházejí.

ÚPNSÚ mimo zastavěné území stabilizuje kromě ploch zemědělských také plochy lesní (v tomto případě jde o VKP ze zákona). ÚP tyto prvky stabilizuje v odpovídajících plochách - lesních (NL), vodních a vodohospodářských (W), smíšených nezastavěného území (NS) nebo přírodních (NP).

#### Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Přínos ÚP (oproti ÚPNSÚ) je ve stanovení konkrétnějších „pravidel“ pro využití ploch v nezastavěném území, což je dáno podrobnějším rozčleněním funkčních ploch (kromě základních druhů ploch – lesních a zemědělských) i konkrétněji formulovanými regulativy využití. To má nebo může mít vliv na ZCHÚ, na území soustavy Natura 2000 i na obecně chráněné části přírody (VKP, ÚSES). Nepopiratelný efekt má ÚP v tom, že kompletně vymezuje ÚSES na celém území Mikulášovic.

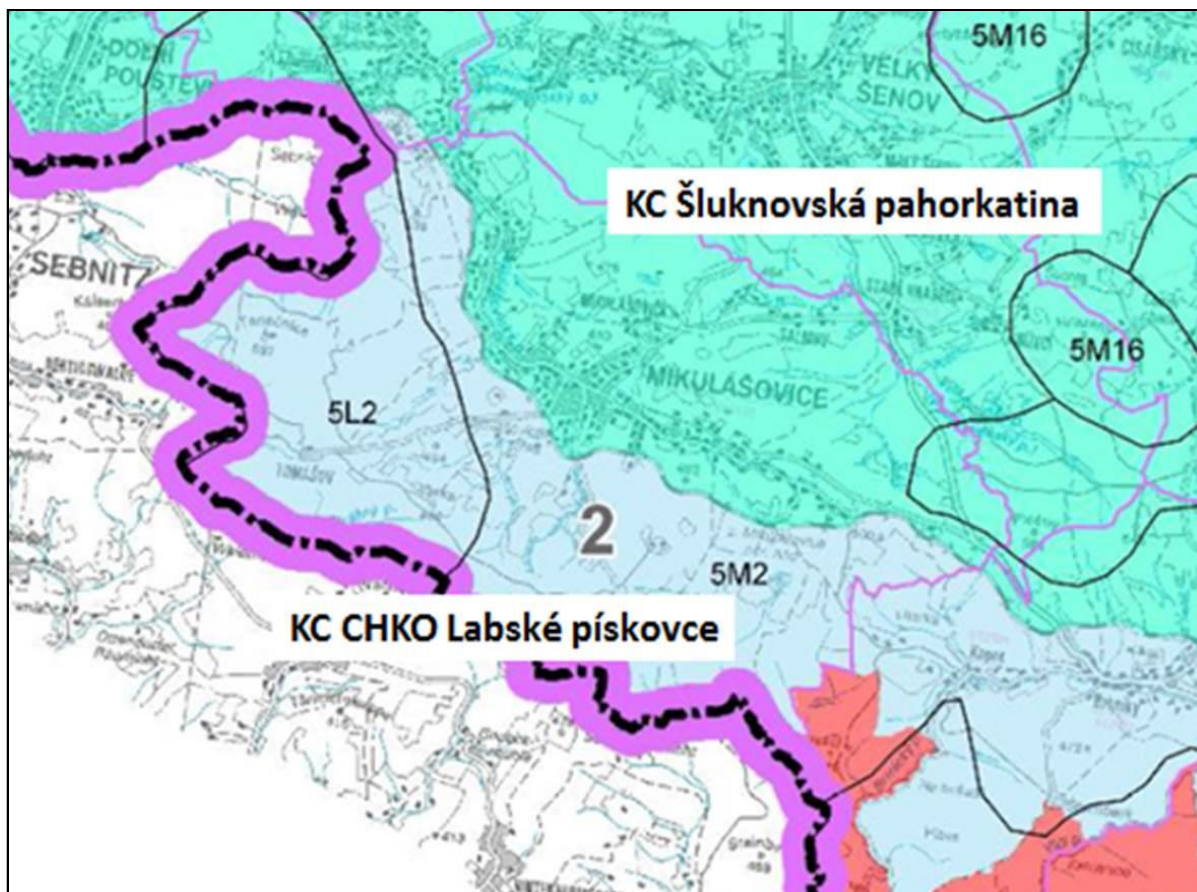
## **Krajinný ráz**

### **Oblast krajinného rázu**

V obecné rovině lze krajinu zájmového území charakterizovat pomocí rámcových krajinných typů (Löw a spol.), a to jako lesozemědělskou krajinu členitých pahorkatin a vrchovin Hercynika s pozdně středověkým osídlením (rámcový typ 5M2). Rámcový typ krajiny podává tedy základní představu o typech osídlení, využití a reliéfu krajiny.

Podrobnější klasifikaci krajiny obsahují ZÚR, kde je zájmové území rozděleno mezi krajinné celky KC Šluknovská pahorkatina (severní část) a KC CHKO Labské pískovce (jižní část). Krajinné celky jsou charakterizovány z hlediska současného stavu i cílových charakteristik a jsou uvedeny kroky k dosažení cílových charakteristik (*kurzívou* jsou uvedeny charakteristiky týkající se přímo zájmového území).

Obrázek 12 Vymezení krajinných celků dle ZÚR



### **KC CHKO Labské pískovce**

#### Charakteristika stavu krajiny:

- krajina pískovcových skal, hlubokých roklí, soutěsek a kaňonů (Labe), s vyváženým zastoupením lesních porostů, zemědělských pozemků (s výrazným podílem luk a pastvin) a sídel; v jihovýchodní a východní části atypicky krajina zalesněných izolovaných sopečných kuželů

#### Cílové charakteristiky krajiny:

- krajina vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot

#### Dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik (odvozeno z plánu péče CHKO):

- preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot KC (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyhlášovacím předpisem CHKO a plánem péče)
- ve vybraných částech preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a biologické diversity KC
- diferencovaně korigovat rozvoj cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a výrobních funkcí, podle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku, v závislosti na potřebě respektování primárního veřejného zájmu – ochrany přírody a krajiny
- individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních
- koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametrů Labské vodní cesty mezinárodního významu

### **KC Šluknovská pahorkatina**

#### Charakteristika stavu krajiny:

- krajina pahorkatinného charakteru s vyváženým zastoupením lesů a zemědělsky využívaných pozemků, v severovýchodní části výrazněji urbanizovaná

Cílové charakteristiky:

- krajina převážně harmonická, bez vysokých přírodních či kulturních hodnot, avšak esteticky a krajinnásky většinou kvalitní, s vysokou hodnotou krajinného rázu
- krajina venkovská (rurální) i městská (urbánní)

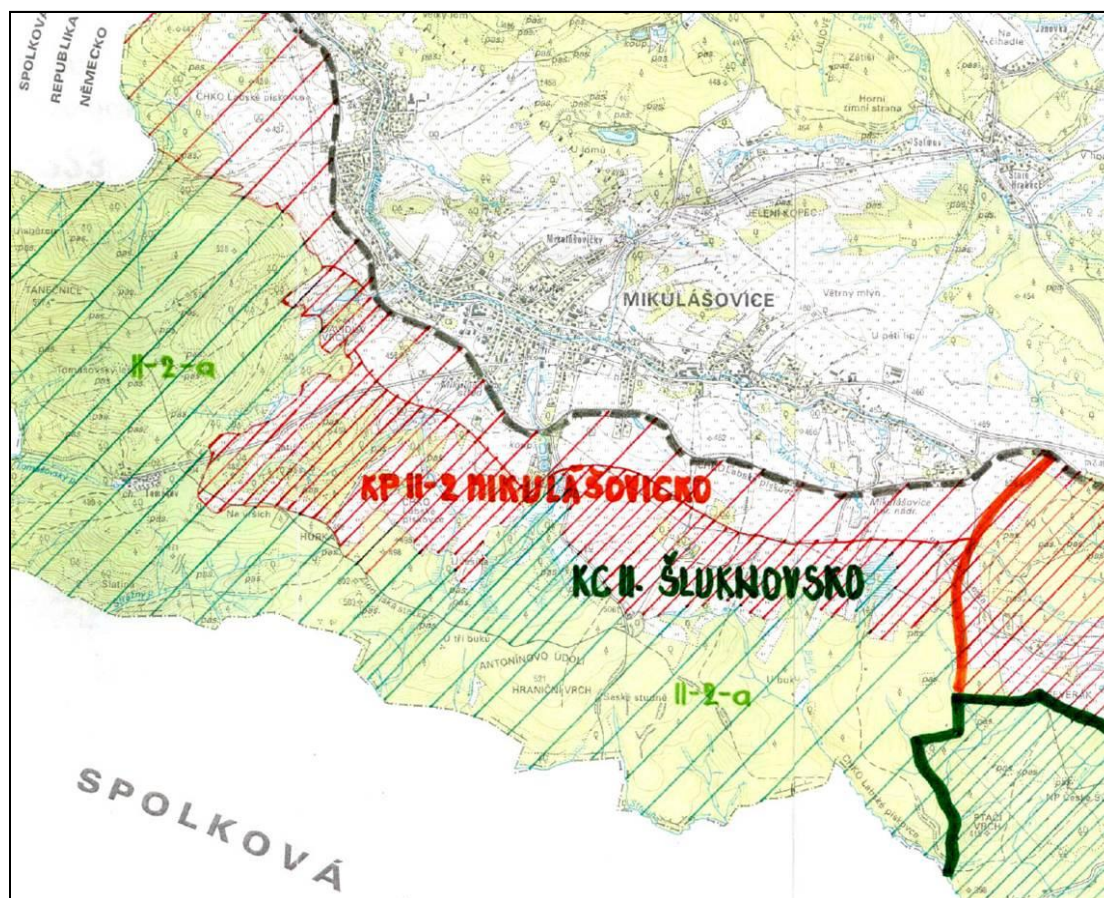
Dílčí kroky naplňování cílových charakteristik:

- stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech, uvážlivě rozvíjet výrobní funkce (průmysl, lesnictví, zemědělství), dopravu, cestovní ruch, turistiku a rekreaci, též s ohledem na možnosti obnovy tradic přerušovaných v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva
- individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních

Kromě hranice CHKO nejsou mezi KC CHKO Labské pískovce a sousedním KC Šluknovská pahorkatina dle jejich vymezení v ZÚR patrné objektivní rozdíly v přírodních, kulturních nebo historických charakteristikách. Na základě toho i s ohledem na uvedené charakteristiky území a nastavení dílčích kroků lze usuzovat, že zájmové území bylo do KC CHKO Labské pískovce zařazeno spíše kvůli příslušnosti k CHKO a z toho vyplývajícimu vyššímu stupni ochrany.

Věcně správnější se jeví členění krajiny dle vypracovaného preventivního hodnocení krajinného rázu „Vyhodnocení krajinného rázu území Národního parku České Švýcarsko a Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce – I. část“ (Brychtová 2007), to je však zaměřeno pouze na území CHKO a NP. Celá část zájmového území v CHKO je v preventivním hodnocení vymezena jako **KC Šluknovsko**, přičemž KC je na JV jednoznačně odlišen od sousedního KC Labské pískovce se zcela jinými přírodními (geologická stavba, morfologie terénu, potenciální i aktuální vegetace) i kulturně-historickými (osídlení, hospodaření) charakteristikami. V podrobnějším členění je zde vymezen **krajinný prostor KP Mikulášovicko** a **místo krajinného rázu MKR Hraniční vrch – Tanečnice**.

Obrázek 13 Vymezení krajinných celků dle preventivního hodnocení KR



**KP Mikulášovicko** je charakterizován plošším reliéfem, dlouhými a k severu ukloněnými svahy, které jsou rozčleněny mělce zaříznutými údolími drobných vodních toků s doprovodnými porosty, navazujícími prameništi a vlhkými loukami, velkým podílem zatravněných zemědělských pozemků a občasnými místy dalekých výhledů do sousedních prostor NP České Švýcarsko i na území SRN. Krajinný ráz je zde narušen v severní části území absencí dřívějších mezí a cest v rámci rozlehlých

zemědělských ploch a v severozápadní části území chátrajícími výrobními a skladovými objekty. Potenciál je pak spatřován v podpoře rekreačního využití kultivací (opětovným rozčleněním) zemědělských ploch.

**MKR Hraniční vrch – Tanečnice** je charakterizován mělkým a otevřeným údolím Mikulášovického potoka, hřbetem tvořeným zalesněnými vrchy s převahou smrkových porostů, na ně navazujícími zemědělskými plochami, bohatě prostorově členěnými lesními lemy, malými lesíky a remízky, četnými drobnými vodními toky, jejich prameništi a navazujícími vlhkými loukami, jejichž doprovodná zeleň vytváří pohledově oddělené i propojené prostory, v blízkosti sídla s nižším podílem rozptýlené krajinné zeleně, místy s enklávami bydlení nebo s chátrajícími skladovými a výrobními objekty.

Pro ochranu krajinného rázu MRK Hraniční vrch – Tanečnice je prioritní obnova přirozené dřevinné skladby lesů, ochrana pramenných území, síť drobných vodních toků a navazujících vlhkých luk a břehových porostů a ochrana dochované rozptýlené zeleně. Dále jsou stanoveny regulativy plošného a prostorového uspořádání:

- neumisťovat do pohledově významných vrchů a lokalit dominantní technické prvky a jiné objekty
- ochrana míst významných výhledů (vrch Tanečnice, lokalita Hančův vrch – Hanlův vrch, Pietschův vrch) a výhledů z těchto míst
- využívat místa při posuzování nových záměrů
- podporovat rozmanitější a různověkou dřevinnou skladbu lesních porostů
- chránit prostorovou členitost lesních okrajů a navazující drobné enklávy luk vymezené lesíky a remízky, zachovat prostorovou členitost
- chránit místa prameništ a síť drobných vodních toků s doprovodnými břehovými porosty a okolními vlhkými loukami
- alespoň částečně obnovit členění zemědělské krajiny mezemi, cestami, rozptýlenou zelení, a navázat tak na bohatě členěné lesní okraje; zachovat v trasách bývalých polních cest přerušovaných železniční tratí alespoň meze nebo travnaté pásy
- zachovat polní cesty a doplnit doprovodnou zeleň (viz stabilní katastr)
- chránit zachované aleje podél cest a silnic opticky členící zemědělské plochy na menší celky
- respektovat linii železniční tratě jako hranici, kterou zástavba nepřekročí; lépe využít intravilán obce
- využít stávající zanedbané a nevyužívané areály zejm. v SV části území u železničního nádraží
- v osadě Tomášov údržba a obnova stávajících objektů, příp. náhrada architektonicky vhodnějšími objekty (přízemní, max. patrové objekty z přírodních materiálů)
- respektovat cenné vlhké louky v blízkosti městského koupaliště

Podle preventivního hodnocení se území dále člení podle zachovalosti a cennosti typických znaků krajinného rázu na pásma ochrany A (nejzachovalejší/nejcennější) – C (nejvíce změněné) a stanoví se regulativy využití těchto území, které jsou provázány se shora uvedenými regulativy jednotlivých krajinných prostorů a míst krajinného rázu.

## Charakteristiky krajinného rázu v řešeném území

### *Přírodní charakteristika*

Přírodní charakteristika krajinného rázu je určena geomorfologií území, vegetačním krytem a vodními útvary, geologickými, půdními, klimatickými a biogeografickými poměry a aktuálním stavem ekosystémů.

Jak již bylo uvedeno, jde v případě Mikulášovic o mírně členitou pahorkatinu v rozmezí nadmořských výšek 340 - 600 m n.m a s relativní výškovou členitostí zpravidla do 50 m. Území se generálně mírně svažuje k severozápadu. Široké údolí Mikulášovického potoka, v němž je soustředěna převážná část zástavby sídla, je členěno návršími postranních údolí drobných vodotečí, vegetací i zástavbou na dílčí pohledově spojitě polootevřené prostory. Celé území je na jihu-jihozápadě vymezeno zalesněným pohraničním hřebenem vrchů Plešný – Hraniční vrch – Tanečnice, zde také nabývá území nejvyšších poloh. Na severu odděluje území od sousedního Velkého Šenova zalesněný hřeben vrchů Šenovský kopec - U liščích kamenů – Střední zimní strana – Horní zimní strana.

Území je téměř z poloviny pokryto lesy, velkoplošně se změněnou dřevinnou skladbou ve prospěch smrku, pouze místně s segmenty původních bučin nebo lužních porostů a olšin v místech obtížně zemědělsky využitelných. Bezlesí se vyznačuje naprostou převahou extenzivně obhospodařovaných, často zřejmě ladem ležících luk a pastvin. Velké plochy bezlesí jsou místy rozčleněny menšími lesíky a

remízy sestupujícími často až k hranicím zastavěného území, a rozptýlenou zelení místy ve formě fragmentů mezí, které vymezují menší polootevřené nebo uzavřené krajinné prostory. Orné půdy v území prakticky nejsou a v krajinném obrazu se nijak neuplatňují. Kromě rozsáhlých lesních porostů jsou právě prvky mimolesní zeleně na pozadí extenzivních zemědělských ploch jedněmi z hlavních přírodně-kulturních znaků území. Pozitivně se v bezlesé krajině projevují také drobné vodní toky a vodní plochy s navázanými mokřadními biotopy, kde lze očekávat vyšší druhovou diverzitu. Zde byly v minulosti často provedeny meliorační zásahy za účelem zúrodnění, naštěstí dnes budou již pravděpodobně za svou životností a nefunkční.

Ve volné krajině se nenacházejí stavby, které by působily rušivě nebo krajinu fragmentovaly. Krajina je volně přístupná.

Více než polovina území spadá do Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, na JV hranici území navazuje Národní park České Švýcarsko.

#### Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu v zájmovém území

A.1	Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
A.1.1	Přítomnost národního parku (NP)		X
A.1.2	Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	X	
A.1.3	Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma		X
A.1.4	Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma		X
A.1.5	Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma		X
A.1.6	Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma		X
A.1.7	Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000		X
A.1.8	Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	X	
A.1.9	Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)		X
A.1.10	Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	X	
A.1.11	Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	X	
<b>Poznámky:</b>			
ad A.1.2 – CHKO Labské pískovce ad A.1.8 – PO Labské pískovce ad A.1.10 – NRBK K7 Studený vrch-Hřenská skalní města-hranice ČR, RBC 1377 Tanečnice, RBC 001 Hančův vrch ad A.1.11 – VKP vyplývající z definice zákona			

Tabulka 7 Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky.

A.2	Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky	klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
		XXX zásadní XX spouštěcí X doplňující	XXX jedinečný XX významný X běžný
A.2.1	Specifický terénní reliéf členité pahorkatiny	XXX	X
A.2.2	Přirozené drobné vodní toky a malé vodní nádrže	X	X
A.2.3	Široké ale uzavřené údolí Mikulášovického potoka	XX	X
A.2.4	Extenzivní zemědělské plochy – louky a pastviny, často ležící ladem	XXX	X
A.2.5	Zalesněný horizont severně od středu města	XX	X
A.2.6	Rozsáhlý lesní komplex na území CHKO (Hraniční vrch – Tanečnice) s hospodářským využitím, převážně změněnou dřevinnou skladbou, ale s cennými fragmenty přirozených lesů	XXX	XX
A.2.7	Lesní porosty vymezující území na SV-S	XX	X
A.2.8	Dominanta vulkanického vrchu Hrazený	XX	X
A.2.9	Remízy na terénních vyvýšeninách často sestupující až k zástavbě	XX	X
A.2.10	Zbytky mezí a rozptýlená krajinná zeleň	X	XX
A.2.11	Vlhké louky prameništ' a údolí drobných vodních toků a vodních nádrží	XX	X
A.2.12	Významná část území se zvýšenou ochranou (CHKO, PO)	XX	XX

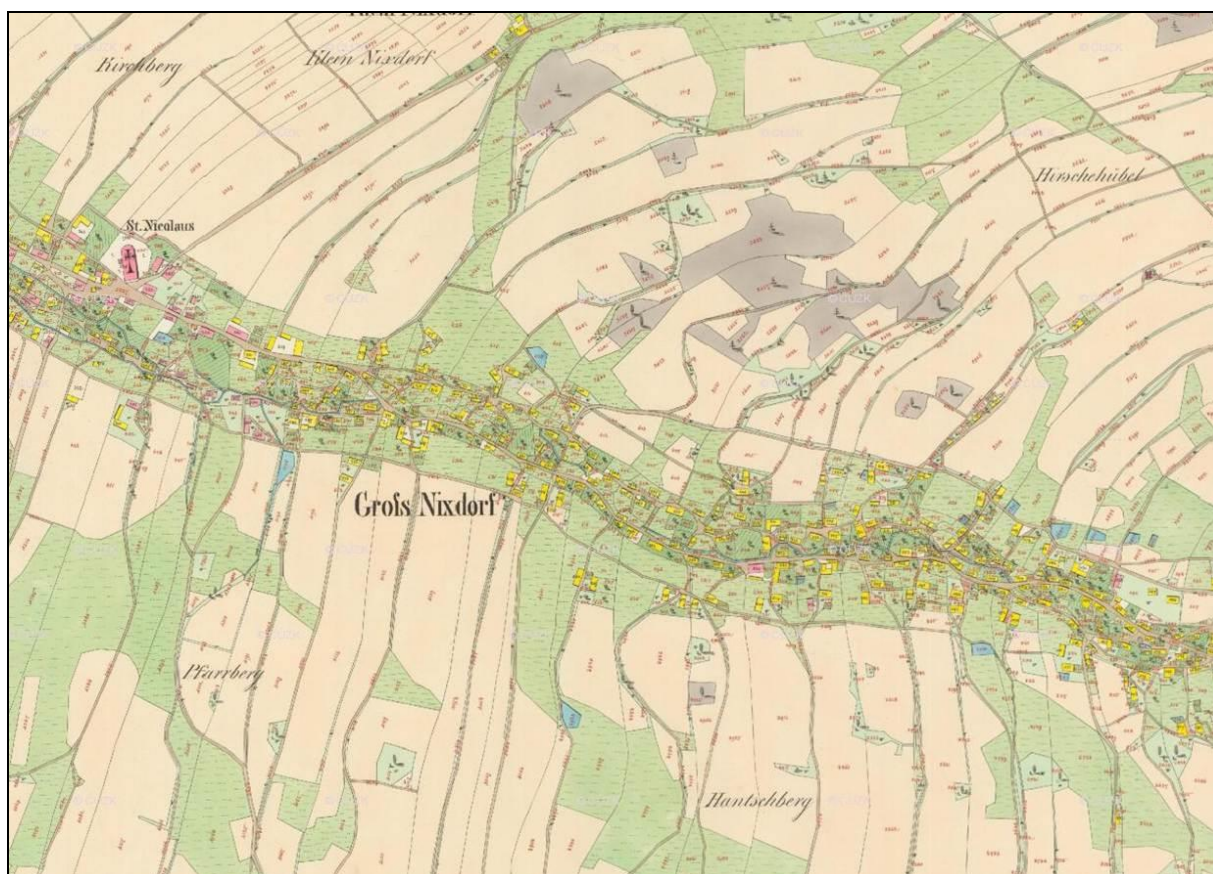
### **Kulturní a historická charakteristika**

Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu odráží využívání přírodních zdrojů člověkem v minulosti, přičemž stopy tohoto využívání území v sobě nesou souvislosti mezi přírodními a kulturními charakteristikami místa. Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu je tak podstatná pro pochopení historické souvislosti mezi přírodními podmínkami území, jeho využíváním v minulosti a jeho současnou podobou, a poskytuje představu o tom, jaké využití lze v daném území považovat za trvale udržitelné.

Mikulášovice patrně vznikly ve 12. stol. a vznik obce je v jedné z uváděných verzí spojován s osadou několika rodin, které se živily pálením dřevěného uhlí. První zmínka o Mikulášovicích (Nickelsdorf) je však až z r. 1446.

Zástavba se rozvíjela podél Mikulášovického potoka, v podstatě jde tedy o údolní lánovou ves, což je dobře patrné ze skic stabilního katastru z r. 1843 (plužiny jednotlivých vlastníků vybíhají často od hlavní komunikace a Mikulášovického potoka až na hranici katastrálního území). V této době byla zástavba tvořena především dřevěnými domy, pouze v centrální části u kostela byly domy zděné. Cestní síť obsluhující pozemky byla velmi hustá, cesty byly vedeny prakticky v celé délce podél většiny plužin. Výrazné narušení cestní sítě v jižní polovině území způsobila výstavba železniční trati č. 083, trať byla zprovozněna r. 1902. Od 2. pol. 18. stol. vyrůstaly u vodních toků první brusírny. Vznik nožířství, které město proslavilo, se datuje k r. 1794 a je spjat se jménem zdejšího rodáka Ignaze Röslera. Dalším významným odvětvím byl zde textilní průmysl. Na město byly Mikulášovice povýšeny v r. 1916 a v té době již byly klasickým severočeským průmyslovým sídlem s přibližně 7 tis. obyvateli.

**Obrázek 14** Střední část Mikulášovic na císařském otisku stabilního katastru (kolem r. 1843)



Legenda: žlutá - dřevěné domy, růžová - zděné domy, šedá - lesy

V 1. světové válce prošlo město velkou krizí, po jejímž skončení došlo ke značnému rozvoji – bylo postaveno mnoho rodinných domů, vybudováno městské koupaliště, požární zbrojnice apod. Ve 30. letech 20. stol. došlo v souvislosti s tzv. Světovou hospodářskou krizí k dalšímu úpadku. Další událostí, která měla zcela zásadní dopad na vývoj pohraničí, bylo odtržení Sudet v r. 1938, kdy byla velká část českého obyvatelstva nucena odejít do vnitrozemí.

Po r. 1939 za 2. světové války probíhala v řadě továren výroba pro válečné potřeby a pracovalo zde mnoho totálně nasazených a válečných zajatců. V letech 1945-1946 přišel poválečný odsun obyvatelstva, které v tu dobu již tvořili prakticky pouze sudetští Němci, a následovalo řízené dosídlování území obyvateli z vnitrozemí. S tím došlo k zániku více než třetiny domů a řady

průmyslových podniků. Po r. 1948 došlo ke znárodnění průmyslových podniků a ke kolektivizaci zemědělství, které se v krajině projevilo mj. rozoráním mezí a zcelením zemědělských pozemků.

Další úpadek průmyslu přišel s transformací hospodářství a privatizací státních podniků po r. 1989. V této době také pokračuje pomalé, avšak vytrvalé vylidňování města.

Do současnosti se dochovala páteří cestní síť, obslužné cesty ve volné krajině se dochovaly spíše výjimečně. Město si víceméně zachovává svůj půdorys, který mělo krátce po výstavbě železnice na přelomu 19. a 20. stol., a to až na centrální část města, kde lze vysledovat výraznější rozvoj jak ve směru na místní část Mikulášovičky, tak v opačném směru v prostoru tehdy nově vymezeném železnicí a žel. stanicí Mikulášovice-střed.

Obrázek 15 Střední část Mikulášovic v mapě 3. vojenského mapování (kolem r. 1906)



Obrázek 16 Střední část Mikulášovic na aktuální ortofotografii (pro srovnání se zastavěným územím dle stabilního katastru)



Pro tento region jsou typické původní částečně hrázděné nebo roubené domy, často s tzv. podstávkou charakteristickou pro severočeský roubený dům. Zděné domy a honosné prvorepublikové vily, kterých je zde také poměrně dost, pocházejí z doby největšího rozkvětu průmyslu ve městě. Nicméně sídlo není významné nahlučením takovýchto objektů, snad vyjma centrální části v blízkosti kostela sv. Mikuláše. Jde spíše o jednotlivé objekty více či méně dotčené pozdějšími přestavbami, které jsou v jinak běžné městské či vesnické zástavbě. Na druhé straně městská zástavba je minimálně dotčena normalizační výstavbou – nachází se zde malé sídliště čítající osm 4-patrových panelových domů a občas vysloužilé objekty občanského vybavení nebo rodinné okály.

Kulturně-historickými dominantami v rámci zastavěného území jsou zejména kostel sv. Mikuláše, který se příliš neuplatňuje v dálkových pohledech, nicméně určuje centrální prostor města. Centrální prostor dotvářejí další, většinou památkově chráněné objekty – venkovská usedlost čp. 5 s prvky domů hrázděných i roubených s podstávkou (dnes hotel RON), zděný měšťanský dům čp. 2, sousední dům čp. 4, v jehož přízemí v provozoval v 1. pol. 20. stol. lékárník Adolf Krause lékárnu a v patře hvězdárnu (dnes chátrající), dům čp. 8 (bývalá fara), Römischův dvůr – dům čp. 574 (dříve spořitelna a záložna), dům čp. 20 (základní škola), dům čp. 14 (pošta) ad. V obrazu centrálního prostoru se uplatňuje také městský hřbitov umístěný v zajímavé poloze ve svahu nad kostelem sv. Mikuláše. Ve volné krajině je kulturně-historickou dominantou rozhledna Tanečnice, v současné podobě z r. 1905, umístěná na stejnojmenném vrchu, který je nejvyšším vrcholem celého zájmového území. Rozhledna se díky zákrytu lesními porosty prakticky neuplatňuje v dálkových pohledech.

V zájmovém území se nenacházejí objekty, které by se výrazně negativně projevovaly v krajinném obrazu. V rámci zastavěného území se mírně negativně projevuje zástavba několika čtyřpodlažních domů sídliště v blízkosti historického centra města. Volná krajina není fragmentována (fyzicky ani pohledově) výraznými liniovými stavbami, prochází zde občas jen el. vedení 35 kV a 22 kV, které většinou nepůsobí nijak rušivě a svými rozměry odpovídá měřítku ostatních prvků v krajině.



## Nemovité kulturní památky

Tabulka 8 Seznam nemovitých kulturních památek v zájmovém území

Číslo rejstříku	Sídelní útvar	Část obce	Památko	Ulice,nám./ umístění
44067 / 5-5385	Dolní Mikulášovice	Mikulášovice	krucifix	Tomášov
16253 / 5-3858	Mikulášovice	Mikulášovice	kostel sv. Mikuláše	
18739 / 5-3859	Mikulášovice	Mikulášovice	kaple Nejsvětější Trojice	
49088 / 5-3860	Mikulášovice	Mikulášovice	kaplička Tří otců	u čp. 690
11449 / 5-5778	Mikulášovice	Mikulášovice	kaplička Wähnerova	u čp. 67
22205 / 5-3861	Mikulášovice	Mikulášovice	měšťanský dům čp. 2	
44098 / 5-5447	Mikulášovice	Mikulášovice	lékárna (čp. 4)	v areálu s hvězdárnou čp. 1002
24120 / 5-3862	Mikulášovice	Mikulášovice	venkovská usedlost čp. 5	
101489	Mikulášovice	Mikulášovice	venkovský dům čp. 311	
12336 / 5-5495	Mikulášovice	Mikulášovice	venkovská usedlost čp. 449	
12335 / 5-5494	Mikulášovice	Mikulášovice	venkovská usedlost čp. 450	
12334 / 5-5493	Mikulášovice	Mikulášovice	venkovská usedlost čp. 516	
12048 / 5-5447	Mikulášovice	Mikulášovice	hvězdárna (čp. 1002)	v areálu s lékárnou čp. 4

## Územní památková ochrana

V řešeném území se nenacházejí národní kulturní památky, památky zapsané v seznamu světového kulturního dědictví, archeologické památkové rezervace, významné archeologické lokality, městské památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace.

## Archeologická naleziště

Podle státního archeologického seznamu (SAS) je v zájmovém území evidováno několik území s archeologickými nálezy (nemovité i movité povahy), jednak s pozitivně prokázanými a bezpečně předpokládanými nálezy (UAN I.), ale i území s pravděpodobným výskytem archeologických nálezů více než 50% (UAN II.).

Tabulka 9 Seznam archeologických nalezišť v zájmovém území

Poř. číslo SAS	Název UAN	Kategorie UAN
02-22-17/4	Sklárna v poloze Matz Engels Born	I
02-22-16/1	středověké a novověké jádro obce Mikulášovice	II
02-22-17/3	zaniklá sklárna	I
02-22-17/5	zaniklá sklárna	I

## Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
B.1.1	Přítomnost národní kult. památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)		X
B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X
B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X
B.1.8	Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	X	
<b>Poznámky:</b>			
ad B.1.8: krucifix v Tomášově, kostel sv. Mikuláše ve středních Mikulášovicích, kaple Nejsvětější Trojice v horních Mikulášovicích, kaplička Tří otců u čp. 690 v dolních Mikulášovicích, kaplička Wähnerova u čp. 6 ve středních Mikulášovicích, měšťanský dům čp. 2, lékárna (čp. 4), venkovská usedlost čp. 5 ve středních Mikulášovicích, venkovský dům čp. 311, venkovská usedlost čp. 449, venkovská usedlost čp. 450, venkovská usedlost čp. 516, hvězdárna (čp. 1002) ve středních Mikulášovicích			

Tabulka 10 Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky

B.2	Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky	klasifikace znaků	
		dle významu	dle ceny
		XXX zásadní XX spouštěcí X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
B.2.1	Kostel sv. Mikuláše	XXX	X
B.2.2	Kaple Nejsvětější Trojice s neobvyklým trojbokým půdorysem	X	XX
B.2.3	Bývalá lékárna s hvězdámou (čp. 4) a měšťanský dům (čp. 2)	XX	X
B.2.4	Ostatní nemovitě kulturní památky a jiné významné stavby (Römischtův dvůr čp. 574 - bývalá spořitelna a záložna, bývalý lazaret čp. 730 - dnes dům s pečovatelskou službou ad.)	X	X
B.2.5	Hřbitov ve svahu nad městem	X	X
B.2.6	Množství drobných sakrálních památek (kapličky, křížky) v zastavěném území i ve volné krajině	XX	XX
B.2.7	Dochovaná páteřní cestní síť	XX	X
B.2.8	Rozptýlená (rostlá) zástavba vázaná převážně na široké údolí Mikulášovického potoka	XX	X
B.2.9	Rekreační zástavba místních částí Salmov a Tomášov	X	X
B.2.10	Tovární objekty a prvorepublikové vily - doklad věhlasné nožičské a textilní výroby a prosperity regionu v minulosti	XX	XX
B.2.11	Nepůvodní sídlištní zástavba – panelové sídliště ve středních Mikulášovicích	X	-
B.2.12	Železniční trať tvořící pomyslnou jižní hranici rozvoje obce	X	X
B.2.13	Rozhledna Tanečnice	X	X
B.2.14	Velkoplošné zemědělské hospodaření v nedávné minulosti	XX	-
B.2.15	Místa dochovaná lánové uspořádání pozemků	X	XX
B.2.16	Velkoplošné hospodářské lesy s převážně změněnou dřevinnou skladbou	X	-
B.2.17	Elektrická vedení VN 22 kV a 35 kV	X	-

### *Eстетické hodnoty, harmonické měřítko a harmonické vztahy*

Zájmové území je charakteristické mírně členitým reliéfem a pozvolnými svahy vrchů. Osou území je široké údolí Mikulášovického potoka, z něhož vybíhají postranní údolí drobných vodotečí vzájemně oddělená návršími a vytvářející dílčí pohledově oddělené polootevřené prostory. Charakteristické pro vizuální vnímání krajiny jsou rozlehlé lesní porosty vymezující území po okrajích a menší lesíky, remízy a rozptýlená krajinná zeleň často v dosahu zástavby, která z estetického i přírodního hlediska velmi vhodně člení plochy luk a pastvin, a vytváří dílčí polootevřené až uzavřené krajinné prostory. Pro volnou krajinu ve východní části území (horní Mikulášovice) jsou charakteristické větší zemědělské plochy, poměrně málo členěné nelesní zelení, tudíž celý prostor má pohledově otevřený charakter. Zde se také nacházejí některá místa významných výhledů - lokalita bývalého větrného mlýna, Pietschtův vrch, Hanlův vrch, v nichž se uplatňují vzdálenější horizonty zejména vrchů Lužických hor a Českého Švýcarska.

Významnými vyhlídkovými místy jsou:

- vrch Tanečnice (kruhový rozhled)
- cesta vedoucí po hřbetu mezi Hančovým a Hanlovým vrchem (výhled JV na Lužické hory a část Českého Švýcarska, na SZ na zalesněné vrchy na protější straně údolí nad Mikulášovicemi)
- Pietschtův vrch (výhled J na Lužické hory, České Švýcarsko i část Českého středohoří)
- návrší bývalého větrného mlýna (výhled na celou náhorní oblast)
- návrší nad Wähnerovou kaplí (výhled na střední část Mikulášovic a horizont tvořený hřebenem Hraničního vrchu a Tanečnice)

V důsledku polohy území na periferii ČR (geograficky i obrazně), i v důsledku porevolučního úpadku intenzivního velkoplošného zemědělství a výroby, nejeví krajina znaky intenzivního (neudržitelného) využívání a působí harmonickým dojmem. Volná krajina není fragmentována a jednotlivé antropogenní prvky v krajině nevybočují z jejího celkového měřítka.

Zástavba sídel víceméně ctí půdorys daný přírodními podmínkami i historickým vývojem území, a to v podobě odpovídající stavu před ekonomickou transformací, která se jinak často velmi negativně projevila v krajině zabíráním rozsáhlých ploch zemědělských půd a výstavbou hmotově i architektonicky cizorodých staveb. V zastavěném území se dodnes dochovalo mnoho objektů, které spoluurčují kulturně-historickou charakteristiku území (původní roubené, poloroubené či hrázděné

domy, prvorepublikové vily, staré výrobní areály), byt' jsou dnes již některé z nich ve velmi špatném stavu. Významná je v tomto ohledu zástavba centrální části města v okolí kostela sv. Mikuláše, která je sice pohledově dotčena blízkou sídlištní zástavbou (ta se naštěstí dále nerozvíjí), ale de facto je neměnná a její základy spočívají na zachování několika významných (často památkově chráněných) objektů.

### Znaky a hodnoty vizuální scény

Tabulka 11 Znaky a hodnoty vizuální scény

ANALYTICKÁ KRITÉRIA rasy prostorové skladby		C.1	Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v řešeném území	
				ANO	NE
C.1.1 Charakter vymezení prostoru	C.1.1.1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	X		
	C.1.1.2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	X		
	C.1.1.3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou		X	
	C.1.1.4	Vymezení prostorů více horizonty	X		
	C.1.1.5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	X		
C.1.2 Rasy prostorové struktury	C.1.2.1	Maloplošná struktura – mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem	X		
	C.1.2.2	Maloplošná struktura - mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v krajině se zemědělským využitím	X		
	C.1.2.3	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	X		
C.1.3 Konfigurace liniových prvků	C.1.3.1	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	X		
	C.1.3.2	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesních porostů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	X		
	C.1.3.3	Zřetelné linie zástavby	X		
C.1.4 Konfigurace bodových prvků	C.1.4.1	Přítomnost zřetelných terénních dominant		X	
	C.1.4.2	Přítomnost zřetelných architektonických dominant		X	
	C.1.4.3	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty		X	
	C.1.4.4	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	X		
SOUHRNNÁ KRITÉRIA rasy charakteru a identity		Indikátory přítomnosti hodnot	přítomnost indikátoru v řešeném území		
			ANO	NE	
C.1.5 Rozlišitelnost	C.1.5.1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie		X	
	C.1.5.2	Neopakovatelnost krajinných forem		X	
	C.1.5.3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	X		
	C.1.5.4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny		X	
	C.1.5.5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény		X	
C.1.6 Harmonie měřítka krajiny	C.1.6.1	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb	X		
	C.1.6.2	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	X		
	C.1.6.3	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	(X)		
C.1.7 Harmonie vztahů v krajině	C.1.7.1	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	X		
	C.1.7.2	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce	(X)		
	C.1.7.3	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	X		
	C.1.7.4	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně		X	

	<b>C.1.7.5</b>	Uplatnění míst s kulturním významem		<b>X</b>
	<b>C.1.7.6</b>	Působivá skladba prvků krajinné scény	<b>X</b>	
	<b>C.1.7.7</b>	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie	<b>X</b>	

Tabulka 12 Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky

C.2	Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky	klasifikace znaků	
		dle významu	dle cennosti
		XXX zásadní XX spouštěcí X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný
C.2.1	Specifický terénní reliéf členité pahorkatiny, místy s táhlými svahy a nevýraznými vrcholy	XXX	X
C.2.2	Rozsáhlé lesní porosty pokrývající svahy a vrchy po obvodu území	XXX	X
C.2.3	Rozsáhlé plochy luk a pastvin s rozptýlenou krajinnou zelení – zbytky mezí, remízy	XXX	X
C.2.4	Charakter sídla – údolní lánová ves s rostlou zástavbou	XX	X
C.2.5	Neudržovaná vzrostlá zeleň v zastavěném území nebo na jeho hranici s volnou krajinou	XX	X
C.2.6	Silueta sídla s historicky danými výškovými stavbami – kostel, tovární komíny	XX	X
C.2.7	Kulturní dominanta - kostel Sv. Mikuláše s okolními historickými budovami	XX	X
C.2.8	Hřbitov položený ve svahu nad kostelem	X	X
C.2.9	Horizont vulkanického vrchu Hrazený	XX	X
C.2.10	Daleké průhledy z vyvýšených míst do krajiny Českého Švýcarska a Lužických hor	X	XX

Předpokládaný vývoj pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

V případě nepřijetí nového ÚP bude ponechán rozvoj sídla v mezích již schválených zastavitelných ploch v ÚPNSÚ, což znamená plošně mnohem větší zásah, nežli je navržen v ÚP. V takovém případě by ale také nebyla nová výstavba nijak limitována z hlediska ovlivnění krajinného rázu území. Nutno dodat, že stávající legislativa umožňuje postupovat dle ÚPNSÚ pouze do r. 2020, následně by zřejmě došlo k výraznému omezení možností rozvoje. Vzhledem ke stávajícímu tempu rozvoje výstavby ve městě by jistě nedošlo ani zdaleka k využití všech zastavitelných ploch dle ÚPNSÚ, ve skutečnosti by tedy nebyl rozvoj tak rozsáhlý, ale také by byl časově hodně limitovaný.

ÚP oproti ÚPNSÚ stanoví regulativy nejen pro využití zastavitelných ploch (vč. výškové regulace), ale i pro plochy v nezastavěném území, tedy neuplatněním ÚP nejsou prakticky regulovány zásahy ve volné krajině.

Neuplatněním ÚP by nebyly vytvořeny podmínky pro umístění větrných elektráren v území, které jsou zcela novým technicistním prvkem v krajině. Vzhledem k tomu, že záměry na výstavbu větrných elektráren jsou již ve fázi územních řízení, je však pravděpodobné, že by investoři obou záměrů tuto situaci řešili změnou ÚPNSÚ. Nebyly by vytvořeny ani územní podmínky pro realizaci lyžařské sjezdovky, což by vzhledem k malé připravenosti tohoto záměru zřejmě znamenalo, že do doby platnosti ÚPNSÚ by se tento záměr nezrealizoval.

#### 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

##### Přehled rozvojových lokalit s potenciálem významného ovlivnění životního prostředí

Níže je uveden přehled všech zastavitelných, přestavbových a jiných návrhových ploch. Ty z nich, které mohou vytvářet rámec budoucích záměrů dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a/nebo mají potenciál významněji ovlivnit některé charakteristiky životního prostředí (příp. jejich vymezením může dojít k ovlivnění charakteristik životního prostředí v rámci nich samotných), jsou vyznačeny tučně. Potenciální vlivy v těchto případech vyplývají již z charakteru a umístění plochy.

##### *Dolní Mikulášovice*

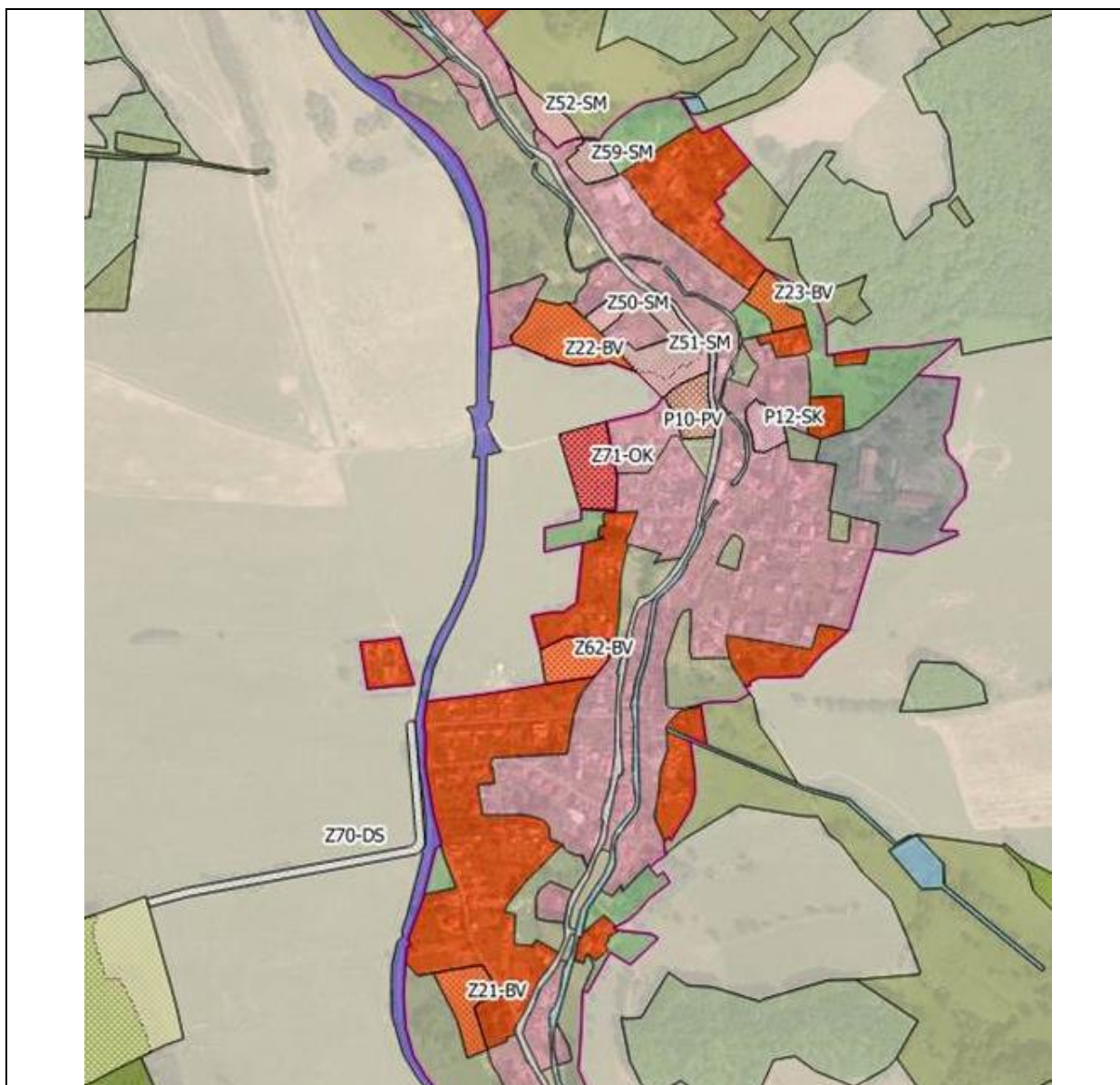
Tabulka 13 Plochy v nejspodnější části dolních Mikulášovic

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z93-DZ	železniční doprava, bydlení, zeleň	stav - železniční doprava, bydlení, výroba, návrh - ochranná a izolační zeleň	dopravní infrastruktura- železniční	4,92	optimalizace trati víceméně ve stávající trase; navýšení rychlosti; vliv hluku z dopravy na železnici u sousední zástavby (týká se i zástavby Vilémova); lokalita SEZ; neudržovaná zeleň; plocha vytváří rámec pro záměr
P16-VL	nevyužívaný průmyslový areál - zbořeniště	stav - výroba, technická vybavenost	průmyslová výroba a sklady- lehký průmysl	0,23	bývalý výrobní objekt (Röslerova nožířská továrna), dnes značně zchátralý; v sousedství objektu převážně neudržovaná zeleň, pouze na východě zčásti sousedí s objekty využívanými pro bydlení; terén značně svažité (k Mikulášovickému potoku); možný vliv hluku a emisí z výroby a skladování a vyvolané dopravy vůči okolním objektům bydlení; plocha může vytvářet rámec pro záměr
P19-VL	nevyužívaný průmyslový areál	stav - výroba, technická vybavenost	průmyslová výroba a sklady- lehký průmysl	0,57	bývalý závod Mikov 03; bývalá SEZ, dnes již po proběhlé několikaleté sanaci; převaha zpevněných ploch; IV. zóna ochrany CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; západně a jižně sousedí plocha s pozemky a objekty využívanými k bydlení; možný vliv hluku a emisí z výroby a skladování a vyvolané dopravy vůči okolním objektům bydlení; plocha může vytvářet rámec pro záměr



Tabulka 14 Plochy ve střední a horní části dolních Mikulášovic

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z52-SM	TTP	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,24	mimo zastavěné území, ale navazuje na něj; lokalita SEZ; I. tř. ochrany ZPF; TTP; na hranici záplavového území; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z59-SM	TTP, zahrada	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,18	proluka v zastavěném území; I. tř. ochrany ZPF; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z23-BV	zahrady, veřejná zeleň	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,24	plocha v zastavěném území; aktuálně využívána pro zahrady a veřejně přístupnou zeleň; V. tř. ochrany ZPF; návrhová plocha vymezena na hranici záplavového území Mikulášovického potoka pro Q <sub>100</sub>
P12-SK	zčásti zbořeniště, zčásti zřejmě využíváno pro bydlení	stav - výroba, technická vybavenost	smíšené obytné-komerční	0,18	zpevněné plochy a objekty bývalého výrobního areálu; zčásti zřejmě využívané pro bydlení; v sousedství objekty využívané pro bydlení a neudržovaná zeleň
Z21-BV	TTP, neudržovaná zeleň	návrh – bydlení, ochranná a izolační zeleň	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,38	zastavěné území; návaznost na stávající zástavbu; I. tř. ochrany ZPF; OP dráhy a vliv hluku z dopravy na železnici
Z62-BV	TTP	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,33	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj a na stávající zástavbu; I. tř. ochrany ZPF; na hranici záplavového území; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z71-OK	TTP, zčásti zahrady	návrh – sport a tělovýchova	občanské vybavení-komerční zařízení	0,48	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj; I. tř. ochrany ZPF; plocha může vytvářet rámec pro záměr
P10-PV	zbořeniště, zpevněná plocha, vzrostlá zeleň	stav – občanská vybavenost	veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch	0,29	zpevněná plocha po bývalém objektu prodejny Severka, který byl nedávno odstraněn; na západní straně plochy skupina vzrostlých stromů; v sousedství plochy pozemky a objekty využívané pro bydlení a služby (penzion a restaurace Balnika); plocha může vytvářet rámec pro záměr (v případě zřízení parkoviště)
Z51-SM	zahrada, veřejné prostranství s nezpevněnými plochami	návrh – občanská vybavenost, veřejná zeleň	smíšené obytné-městské	0,54	proluka v zastavěném území; I. tř. ochrany ZPF; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z50-SM	TTP, veřejné prostranství s nezpevněnými plochami	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,11	proluka v zastavěném území; I. tř. ochrany ZPF
Z22-BV	TTP, zčásti zahrady, veřejné prostranství s nezpevněnými plochami	návrh – bydlení, veřejná zeleň, ochranná a izolační zeleň	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,59	zastavěném území; I. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň; vlhká louka; možný vliv hluku z dopravy na železnici (při obnově pravidelného provozu na železnici)



Tabulka 15 Plocha sjezdovky a lyžařského areálu a navazující dopravy v dolních Mikulášovicích

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z74-NSs	PUPFL (hospodářský les), TTP	nezastavěné území (stav – lesy, zemědělské plochy)	smíšené nezastavěného území-sportovní využití	11,80	mimo zastavěné území; převážně nepůvodní smrkové porosty s příměsí buku a dalších dřevin na mírném balvanitém svahu, lokálně segmenty s přirozenou dřevinnou skladbou; zásah do PUPFL 10,315 ha, zbytek plochy V. tř. ochrany ZPF; RBC 1377 Tanečnice; III. a IV. zóna ochrany CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; plocha může lokálně ovlivnit krajinný ráz; plocha vytváří rámec pro záměr; plocha indukuje dopravu, která může mít negativní vliv na stávající obytnou zástavbu
Z70-DS	TTP, ostatní komunikace	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	dopravní infrastruktura-silniční	0,46	mimo zastavěné území; plochy luk a pastvin, polní cesta místy s doprovodnou zelení; I. a V. tř. ochrany ZPF; IV. zóna ochrany CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; plocha může vytvářet rámec pro záměr; společně s plochou Z74-NSs může vyvolat negativní vlivy


***Střední Mikulášovice a Mikulášovičky***

Tabulka 16 Plochy ve středních Mikulášovicích a v Mikulášovičkách

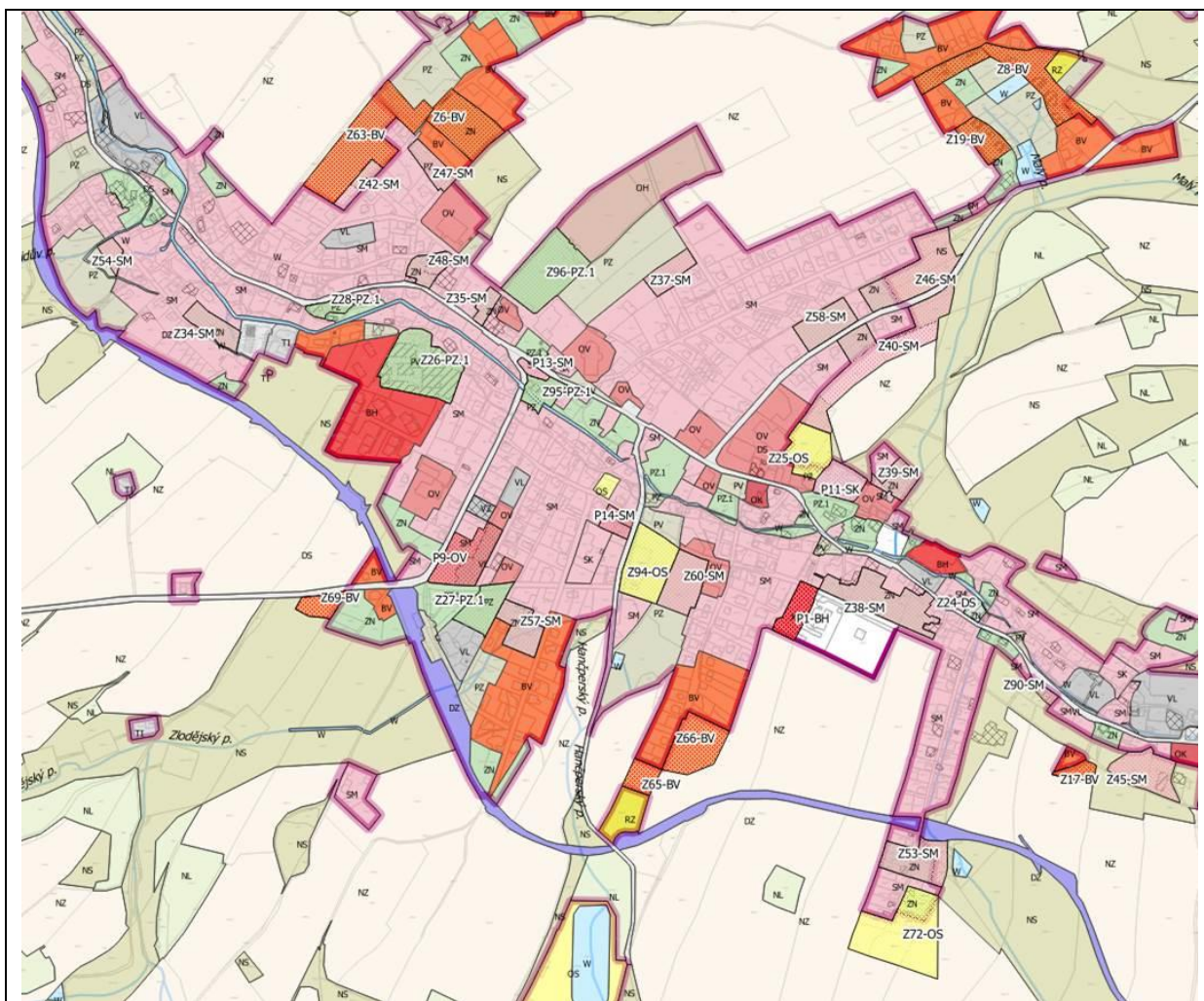
Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z63-BV	převážně orná půda ležící ladem	nezastavěné území (stav – zemědělské plochy)	bydlení v rodinných domech-venkovské	1,35	převážně mimo zastavěné území; III. tř. ochrany ZPF; plocha dosahuje až na vrchol jižního svahu; možný vliv na prostupnost vůči volné krajině; možný vliv na krajinný ráz
Z42-SM	TTP, ostatní plochy, fakticky zahrádka a neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	smíšené obytné-městské	0,18	plocha mimo zastavěné území, ale přímo na něj navazuje; plocha aktuálně zčásti zastavěna a využita jako zahrada, zčásti neudržovaná veřejně přístupná zeleň; III. tř. ochrany ZPF; svažité terén
Z6-BV	plocha orné půdy využívána jako zahrada	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,69	zastavěné území; III. tř. ochrany ZPF; plocha na vrcholu jižního svahu; etapa II. – využití po realizaci výstavby min. na 70% ploch Z63-BV a Z42-SM
Z47-SM	orná půda, fakticky veřejně přístupné prostranství s převahou nezepevněných ploch	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,25	zastavěné území; III. a IV. tř. ochrany ZPF; sousedí s pozemky a objekty využívanými k bydlení a zčásti s plochou lesíka
Z48-SM	TTP, fakticky zejm. zahrady	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,25	zastavěné území; III. a IV. tř. ochrany ZPF; aktuální využití jako zahrady a veřejně přístupná neudržovaná zeleň; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z35-SM	TTP, ostatní plochy, fakticky zahrady	stav - bydlení	smíšené obytné-městské	0,13	zastavěné území; III. a IV. tř. ochrany ZPF; aktuální využití jako zahrady a veřejně přístupná neudržovaná zeleň; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510; plocha je dle ÚPNSÚ již vymezená pro bydlení
Z96-PZ.1	veřejné prostranství s nezepevněnými plochami, vzrostlou zelení a malou sportovní plochou	návrh – veřejná zeleň, stav – sport a tělovýchova	veřejné prostranství-park, historická zahrada	0,91	zastavěné území; IV. tř. ochrany ZPF; veřejná zeleň v prostoru mezi městským hřbitovem a kulturním domem, alej vzrostlých stromů a malé sportovní (fotbalové) hřiště; mírný jižní svah
Z37-SM	zahrada	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,28	zastavěné území; IV. tř. ochrany ZPF; zahrada a veřejně přístupná zeleň; svažité terén
Z58-SM	zahrada (sad)	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,41	zastavěné území; proluka v zástavbě; I. tř. ochrany ZPF
Z46-SM	TTP, orná půda, zahrada,	návrh – bydlení	smíšené obytné-	0,89	převážně mimo zastavěné území;



	fakticky neudržovaná zeleň		městské		návaznost na stávající zástavbu; značně svažitý terén; plocha neudržované zeleně; I. tř. ochrany ZPF
Z19-BV	orná půda, zahrada, zbořeniště	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,32	zastavěné území – zčásti na místech zbořenišť; propojení stávajících zastavěných ploch; aktuálně zahrady a veřejně přístupná neudržovaná zeleň; převážně III. tř. ochrany ZPF; v sousedství neudržovaná zeleň, vodní tok (Malý p.) a vodní plocha a zčásti pozemky a objekty bydlení
Z8-BV	TTP, zahrada, zbořeniště	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	1,00	zastavěné území – zčásti na místech zbořenišť; aktuálně zahrady; převážně III., ale i I. tř. ochrany ZPF; v sousedství veřejně přístupná zeleň, vodní tok (Malý p.) a vodní plocha a zčásti pozemky a objekty bydlení
Z40-SM	TTP	stav – skupiny vysoké zeleně, návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	1,26	převážně mimo zastavěné území; proluky v zástavbě a druhá vrstva zástavby vůči komunikaci; I. tř. ochrany ZPF; svah údolí Malého potoka
Z25-OS	TTP, veřejné prostranství s nepevnými plochami a neudržovanou zelení	návrh – sport a tělovýchova	občanské vybavení-tělovýchovná a sportovní zařízení	0,49	převážně mimo zastavěné území; návaznost na prostor základní školy; sportoviště; neudržovaná (rumištní) zeleň; I. tř. ochrany ZPF
P11-SK	zastavěná plocha, ostatní plochy	stav – občanská vybavenost	smíšené obytné-komerční	0,35	zastavěná plocha a zchátralý objekt bývalé prodejny; v okolí veřejná zeleň (vč. parkově upravené), občanské vybavení (zdravotní středisko, základní škola) a objekty bydlení
Z39-SM	TTP, zahrada	návrh – bydlení	smíšené obytné-komerční	0,25	zastavěné území; III. tř. ochrany ZPF; zahrady; v okolí objekty občanského vybavení (zdravotní středisko) a bydlení
<b>Z24-DS</b>	<b>zastavěná plocha</b>	<b>návrh – občanská vybavenost</b>	<b>dopravní infrastruktura-silniční</b>	<b>0,08</b>	<b>zastavěné území; III. tř. ochrany ZPF; veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch - zbořeniště, aktuálně plocha využívána pro parkování nákladních vozů; velká část plochy v záplavovém území Mikulášovického potoka; požadavek vlastníka na využití plochy na složiště sypkých hmot vč. administrativního zázemí; plocha vytváří možný rámec pro záměr</b>
Z45-SM	TTP, zbořeniště, fakticky vzrostlá neudržovaná zeleň	návrh – občanská vybavenost	smíšené obytné-městské	0,53	mimo zastavěné území, ale v přímé návaznosti na něj; V. tř. ochrany ZPF; aktuálně vzrostlá neudržovaná zeleň; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z17-BV	zahrada, zbořeniště, fakticky vzrostlá neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,14	mimo zastavěné území, rozšíření plochy solitérní zástavby; V. tř. ochrany ZPF; aktuálně vzrostlá neudržovaná zeleň
Z90-SM	zastavěná plocha - zbořeniště	návrh – občanská vybavenost	smíšené obytné-městské	0,07	mimo zastavěné území, ale jde o vyplnění proluky mezi zastavěnými pozemky, navíc na místě zbořenišť; aktuálně veřejně přístupné prostranství s převahou nepevných ploch a neudržovanou zelení; III. tř. ochrany ZPF; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z53-SM	TTP, zahrady, vodní plocha	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	smíšené obytné-městské	0,55	IV. zóna ochrany CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; aktuálně zahrady, umělá vodní plocha; v sousedství pozemky a

					objekty bydlení a východně vodní tok a vodní plocha s doprovodnou zelení; OP dráhy - možný vliv hluku z dopravy na železnici
Z72-OS	TTP, zahrady	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	občanské vybavení- tělovýchovná a sportovní zařízení	1,24	<b>převážně mimo zastavěné území; III. a IV. tř. ochrany ZPF; IV. zóna ochrany CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; aktuálně louky a pastviny, zčásti zahrady se vzrostlými dřevinami; v době zpracování návrhu ÚP již provedeny terénní úpravy vč. odvodnění pozemků; riziko ovlivnění kvality vody přilehlého vodního toku (odvodnění pozemků) i jeho vodnosti (povrchové odběry); plocha vytváří rámec pro záměr</b>
Z38-SM	TTP, zahrady	návrh – bydlení, ochranná zeleň	smíšené obytné- městské	0,83	zastavěné území; v okolí plochy využívané pro bydlení; II. tř. ochrany ZPF; aktuálně plocha zahrad a veřejně přístupná zeleň; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
P1-BH	zastavěná plocha, ostatní plocha	stav – občanská vybavenost	bydlení hromadné	0,31	zastavěné území; v ploše objekt bývalých kasáren, nyní zřejmě využívaný zčásti pro bydlení; plocha sousedí s plochou bydlení a s plochou využívanou technickými službami města
Z66-BV	TTP	návrh – bydlení, ochranná zeleň	bydlení v rodinných domech- venkovské	0,62	mimo zastavěné území, ale v přímé návaznosti na něj; louky a pastviny; v okolí plochy využívané pro bydlení a louky a pastviny; II. tř. ochrany ZPF; OP dráhy a vliv hluku z dopravy na železnici
Z65-BV	TTP, fakticky neudržovaná zeleň	návrh – občanská vybavenost	bydlení v rodinných domech- venkovské	0,21	mimo zastavěné území, ale v přímé návaznosti na něj; vzrostlá neudržovaná zeleň; v okolí plochy využívané pro bydlení, individuální rekreaci (zahradkářská osada) a louky a pastviny; II. tř. ochrany ZPF; OP dráhy a vliv hluku z dopravy na železnici
Z60-SM	ostatní plocha	návrh – občanská vybavenost	smíšené obytné- městské	0,50	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy využívané pro bydlení, dětské hřiště a veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch
Z94-OS	TTP, ostatní plocha, zastavěná plocha	návrh – občanská vybavenost	občanské vybavení- tělovýchovná a sportovní zařízení	0,72	<b>zastavěné území; veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch; aktuálně zčásti plocha využita pro dětské hřiště; v okolí veřejná prostranství s převahou nezpevněných ploch a bydlení; III. tř. ochrany ZPF; zčásti v záplavovém území Mikulášovického potoka pro Q<sub>100</sub>; může vytvářet rámec pro záměr</b>
P14-SM	zastavěná plocha, TTP	stav – občanská vybavenost	smíšené obytné- městské	0,14	zastavěné území; plocha se zbořeníštěm bývalého kina; v okolí zejm. plochy bydlení; III. tř. ochrany ZPF; zčásti v záplavovém území Mikulášovického potoka pro Q <sub>100</sub>
Z57-SM	zastavěná plocha (zbořeníště), zahrady	návrh - bydlení	smíšené obytné- městské	0,39	zastavěné území; zahrady; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch
Z27-PZ.1	zahrada, fakticky veřejně přístupné prostranství	návrh – občanská	veřejné prostranství-park,	0,38	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství s převahou

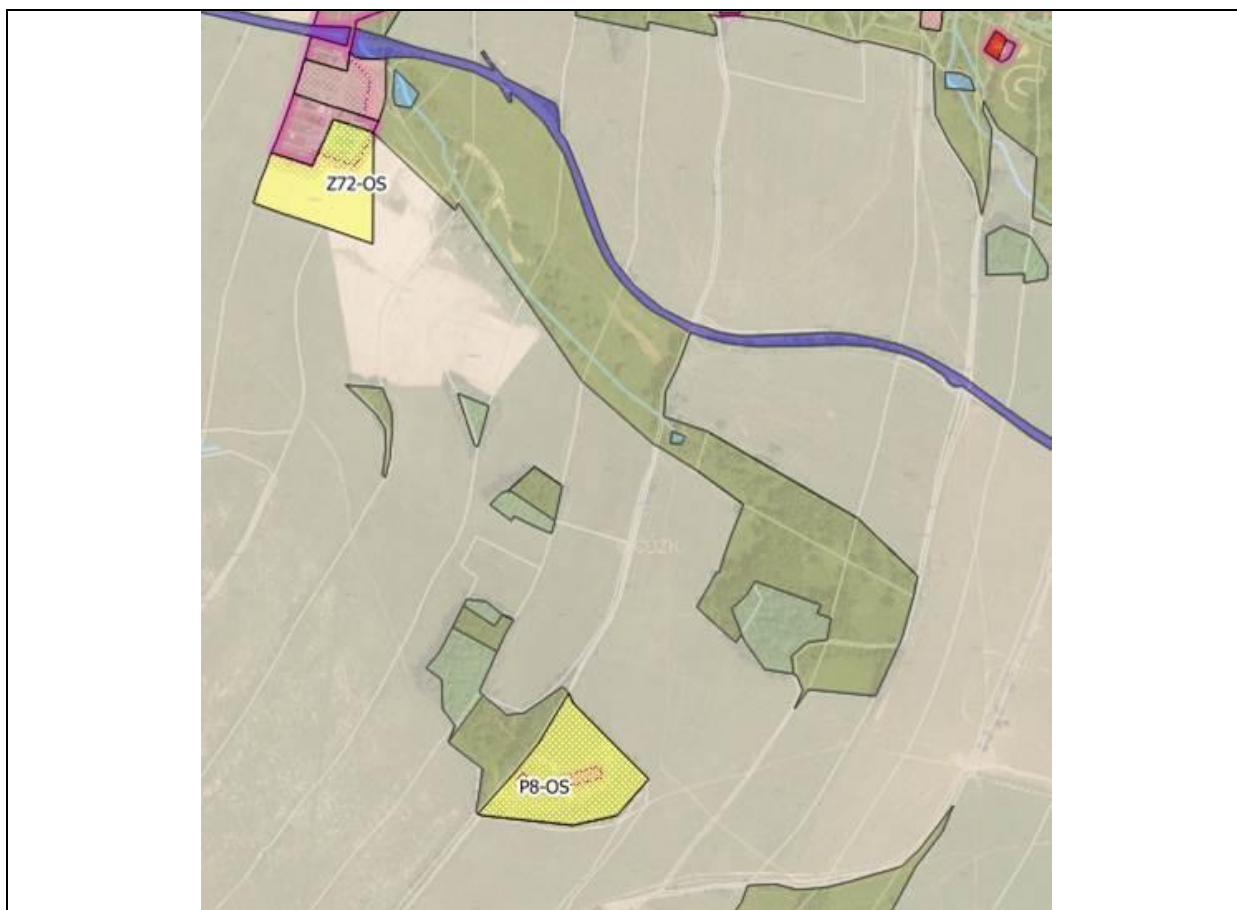
	s převahou nezpevněných ploch	vybavenost	historická zahrada		nezpevněných ploch; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch a objekt lehké výroby a skladování
P9-OV	zastavěná plocha, zahrada	návrh – občanská vybavenost, zčásti stav - bydlení	občanské vybavení	0,62	zastavěné území; zahrady a bývalý tovární objekt; v okolí plochy zejména plochy bydlení a veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch; návrh na přestavbu na objekt bydlení pro seniory; možnost ovlivnění hlukem z dopravy na železnici
Z69-BV	TTP	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,21	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj; neudržovaná krajinná zeleň a zřejmě drobné zemědělské hospodaření; III. tř. ochrany ZPF; IV. zóna ochrany CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; možnost ovlivnění hlukem z dopravy na železnici
P13-SM	zastavěná plocha (zbořeniště) a veřejné prostranství s parkovou zelení	stav – občanská vybavenost	smíšené obytné-městské (přestavba)	0,07	zastavěné území; objekt bývalého hostince Střelnice; návrh na přestavbu/znovuvyužití při zachování původního architektonického výrazu objektu; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z95-PZ.1	zbořeniště, zahrada, veřejné prostranství se zpevněnými plochami, vodní tok	návrh – veřejná zeleň	veřejné prostranství-park, historická zahrada	0,25	veřejně přístupné prostranství s převahou zpevněných ploch; regulované koryto Mikulášovického potoka a záplavové území pro Q <sub>100</sub> ; zčásti zahrady; návrh rekultivace v souvislosti s přestavbou v ploše P13-SM
Z26-PZ.1	zbořeniště, veřejné prostranství s nezpevněnými plochami	stav – výroba, bydlení, skupiny vysoké zeleně	veřejné prostranství-park, historická zahrada	0,98	zbořeniště po bývalé nožířské továrně J. Dittricha; plocha v centrální části odděluje původní rostlou zástavbu historického centra od pravidelné zástavby pro hromadné bydlení; zmírnění vizuálního kontrastu mezi zástavbou sídliště a blízkou historickou zástavbou
Z28-PZ.1	zpevněná plocha (zbořeniště), zahrada	návrh – veřejná zeleň	veřejné prostranství-park, historická zahrada	0,15	zastavěné území; několik vzrostlých dřevin; aktuálně zřejmě plocha zčásti využívána k občasnému parkování; III. tř. ochrany ZPF; nepatrně zasahuje do záplavového území a aktivní zóny záplavového území Mikulášovického potoka pro Q <sub>100</sub> ; v okolí plochy bydlení, zahrady, vodní tok
Z34-SM	TTP, fakticky neudržovaná zahrada	návrh - bydlení	smíšené obytné-městské	0,29	zastavěné území; neudržovaná zahrada; III. tř. ochrany ZPF; na hranici záplavového území a aktivní zóny záplavového území Mikulášovického potoka pro Q <sub>100</sub> ; v okolí plochy bydlení, dopravní infrastruktury (řadové garáže) a technické infrastruktury (ČOV)
Z54-SM	TTP	návrh - bydlení	smíšené obytné-městské	0,12	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch v proluce zástavby; zčásti zamokřená louka; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a neudržovaná zeleň – zamokřená louka



### Horní Mikulášovice

Tabulka 17 Plocha sportu a tělovýchovy v lokalitě bývalého radaru

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
P8-OS	zbořeniště, krajinná zeleň	stav – lesy, zemědělské plochy	občanské vybavení- tělovýchovná a sportovní zařízení	1,55	remíz s pozůstatky bývalého areálu vojenského radaru na Hanlově vrchu; aktuálně zřejmě využívána jako dráha pro čtyřkolky; místo dalekých výhledů; III. tř. ochrany ZPF; IV. zóna CHKO Labské pískovce; PO Labské pískovce; možný vliv na krajinný ráz; plocha může vytvářet rámec pro záměr



Tabulka 18 Plochy bydlení v horních Mikulášovicích

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z41-SM	zbořeniště, fakticky veřejně přístupné prostranství s převahou neuzpevněných ploch	návrh - bydlení	smíšené obytné-městské	0,04	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství zčásti zřejmě využívané pro občasná parkování; v okolí plochy bydlení; V. tř. ochrany ZPF
Z15-BV	zbořeniště, zahrady, TTP	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,31	mimo zastavěné území, ale v proluce mezi zastavěnými částmi území; neudržovaná zeleň; svažité terén; V. tř. ochrany ZPF
Z61-BV	zbořeniště, zahrady, TTP	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,11	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj; aktuálně neudržovaná zeleň; svažité terén – téměř vrch svahu; I. a V. tř. ochrany ZPF; v okolí zejm. plochy luk a pastvin
Z86-BV	TTP, fakticky zčásti zastavěná plocha	stav – zemědělské plochy	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,09	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj; aktuálně zčásti zastavěná plocha; III. tř. ochrany ZPF
P2-SM	zastavěná plocha (zbořeniště)	stav – výroba, technická vybavenost	smíšené obytné-městské	0,15	zastavěné území; zčásti zbořeniště bývalého továrního objektu, dnes zřejmě využívané pro bydlení; záměr vlastníka na využití pro bydlení; v okolí plochy bydlení a zbytek výrobní plochy
Z16-BV	zbořeniště, TTP, fakticky neudržovaná veřejně přístupná zeleň	návrh - bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,19	zastavěné území; plocha zbořenišť, aktuálně neudržovaná veřejně přístupná zeleň; III. tř. ochrany ZPF; v okolí zejm. plochy bydlení; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z43-SM	zbořeniště, zahrada, fakticky neudržovaná veřejně přístupná zeleň	návrh – veřejná zeleň	smíšené obytné-městské	0,09	zastavěné území; proluka v zástavbě - neudržovaná veřejně přístupná zeleň; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení; vliv hluku z dopravy

					na silnici III/26510
Z12-BV	zahrada	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,19	zastavěné území; zahrada; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a zahrady
Z13-BV	zbořeniště, zahrada	návrh - bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,17	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství zčásti s neudržovanou zelení; III. tř. ochrany ZPF; možný vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z56-SM	zbořeniště, zahrada	návrh – veřejná zeleň	smíšené obytné-městské	0,09	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství, zčásti zahrada; značně svažité terén; III. tř. ochrany ZPF; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z30-PZ.1	zbořeniště, zahrada	návrh – veřejná zeleň	veřejné prostranství-park, historická zahrada	0,13	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství s pozůstatky bývalých staveb, drobná sakrální stavba (křížek) s novou výsadbou; značně svažité terén; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení, veřejné zeleně a silniční dopravy
Z1-BV	zbořeniště, zahrada, TTP	návrh – bydlení, zčásti veřejná zeleň	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,50	zastavěné území; zahrady; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a veřejná prostranství s převahou nezastavěných ploch; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
P17-PV	komunikace, zahrada	návrh – veřejná zeleň, zčásti stav – dopravní komunikace	veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch	0,08	zastavěné území; plocha silnice III/26510 navržená k částečné přeložce a přilehlé veřejně přístupné plochy převážně nezpevněné; zast. BUS Mikulášovice horní; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a dopravní komunikace
P18-PV	komunikace, zahrada	návrh – veřejná zeleň, zčásti stav – dopravní komunikace	veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch	0,09	převážně mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj; plocha silnice III/26510 navržená k částečné přeložce a přilehlé veřejně přístupné plochy převážně nezpevněné; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení a dopravní komunikace
Z92-DS	komunikace, zahrada, TTP	návrh – veřejná zeleň, zčásti návrh – bydlení, zčásti stav – dopravní komunikace	dopravní infrastruktura-silniční	0,25	plocha silnice III/26510 a veřejně přístupné prostranství s převahou nezpevněných ploch; III. tř. ochrany ZPF; v okolí plochy bydlení (vč. nově navržených) a veřejná prostranství
Z5-BV	zbořeniště, zahrada	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,19	zastavěné území; pozůstatky budov, veřejně přístupná plocha s několika vzrostlými dřevinami; III. tř. ochrany ZPF; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510; v okolí plochy bydlení, zahrady, zemědělský areál
Z85-VZ	pastviny	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	výroba a skladování-zemědělská výroba	0,46	<b>zastavěné území; návaznost na stávající objekt zemědělské výroby; III. tř. ochrany ZPF; riziko obtěžování zápachem, emisemi a hlukem ve vztahu k sousední obytné zástavbě; může vytvářet rámec pro záměr</b>
Z84-VZ	TTP, pastviny	návrh – výroba	výroba a skladování-zemědělská výroba	0,59	<b>mimo zastavěné území; návaznost na stávající neobsazenou zpevněnou plochu zemědělské výroby (zbořeniště); (pohledově exponované místo); III. tř. ochrany ZPF; návrší před vjezdem do města (pohledově exponované místo – možnost ovlivnění krajinného rázu; riziko obtěžování zápachem, emisemi a hlukem ve vztahu k sousední obytné zástavbě; může vytvářet rámec pro záměr</b>
Z89-BV	TTP, fakticky neudržovaná	stav –	bydlení	0,11	zastavěné území; návaznost na

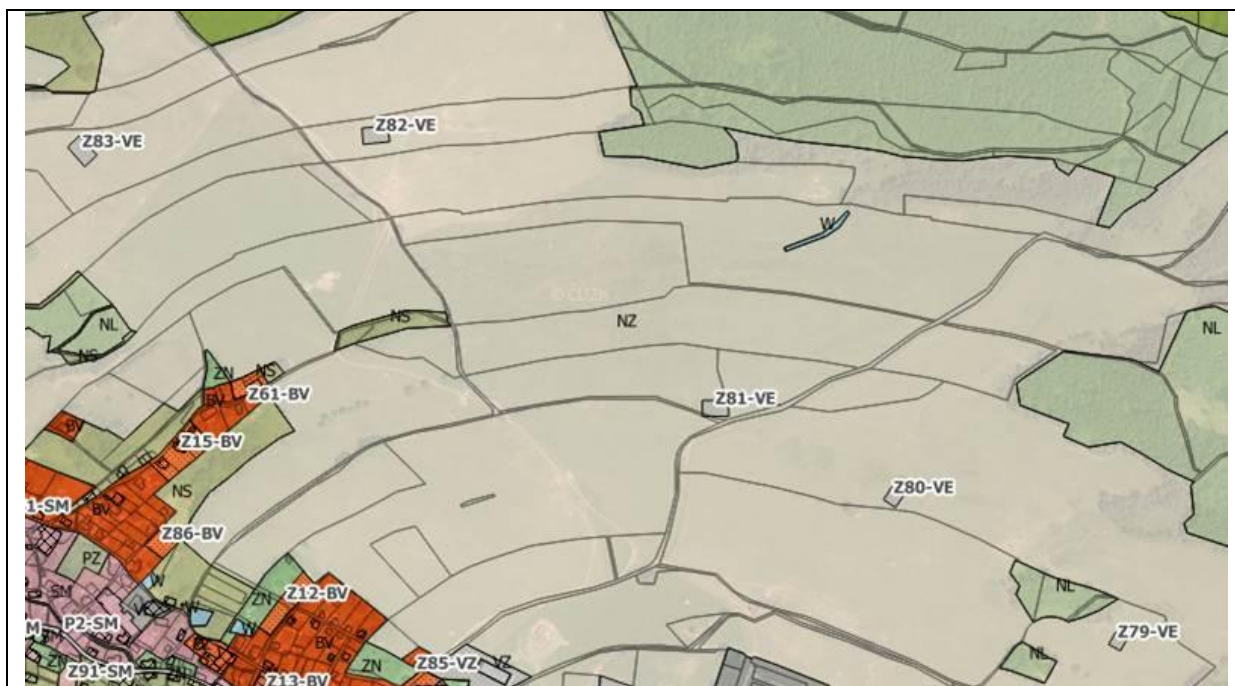
	zeleň	zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	v rodinných domech-venkovské		fragmenty stávající zástavby; II. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň; pramenné území Mikulášovického potoka
Z68-BV	zbořeniště, zahrada, TTP, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,30	zastavěné území – zčásti na místě dřívější zástavby (zbořeniště); návaznost na fragmenty stávající zástavby; II. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň
Z7-BV	zbořeniště, zahrada, TTP, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,07	zastavěné území – na místě dřívější zástavby (zbořeniště); návaznost na fragmenty stávající zástavby; II. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň; pramenné území Mikulášovického potoka
Z88-BV	TTP, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,04	zastavěné území; návaznost na fragmenty stávající zástavby; II. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň; pramenné území Mikulášovického potoka
Z9-BV	zbořeniště, zahrada, TTP, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,08	zastavěné území – na místě dřívější zástavby (zbořeniště), ale bez návaznosti na stávající zástavbu; II. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň
Z11-BV	zbořeniště, TTP	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,23	zastavěné území – na místě dřívější zástavby (zbořeniště); II. tř. ochrany ZPF; vzrostlá zeleň
Z10-BV	TTP, zbořeniště	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,46	zastavěné území; vlhká louka v proluce v zástavbě; místy vzrostlá zeleň; III. tř. ochrany ZPF
Z3-BV	dobývací prostor, krajinná zeleň	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,16	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na stávající odloučenou zástavbu; II. tř. ochrany ZPF; neudržovaná krajinná zeleň; blízká lokalita SEZ
Z2-BV	zahrada, zbořeniště	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,04	zastavěné území; veřejně přístupné prostranství s převahou nezaplněných ploch; II. a III. tř. ochrany ZPF
Z67-BV	TTP, neudržovaná zeleň	návrh – bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,08	proluka v zástavbě; mimo zastavěné území; plocha rybníka; II. tř. ochrany ZPF
Z4-BV	TTP, zbořeniště, zahrada	návrh – zčásti veřejná zeleň, zčásti bydlení, zčásti stav - bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,39	převážně v zastavěném území; veřejně přístupné plochy s neudržovanou zelení; převážně III. tř. ochrany ZPF; hranice záplavového území Mikulášovického potoka pro Q <sub>100</sub> ; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510
Z14-BV	zbořeniště, zahrada, TTP, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, návrh - bydlení	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,24	proluka v zástavbě na místě dřívější zástavby (zbořeniště); zčásti mimo zastavěné území; vzrostlá zeleň; hranice záplavového území; II. tř. ochrany ZPF
Z29-PZ.1	zbořeniště, zahrady, fakticky neudržovaná zeleň	návrh – zčásti veřejná zeleň, zčásti bydlení	veřejné prostranství-park, historická zahrada	0,29	mimo zastavěné území, ale navazuje na něj; zbořeniště a neudržovaná zeleň, vodní tok a drobná vodní plocha; v okolí silnice III/26510 a vzrostlá zeleň; II. tř. ochrany ZPF
Z91-SM	neudržovaná krajinná zeleň	návrh – bydlení	smíšené obytné-městské	0,09	převážně mimo zastavěné území; neudržovaná krajinná zeleň; V. a III. tř. ochrany ZPF
Z44-SM	zbořeniště, zahrada, TTP	návrh – zčásti občanská vybavenost, zčásti veřejná zeleň	smíšené obytné-městské	0,64	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na něj; neudržovaná krajinná zeleň na místě zbořenišť; V. a III. tř. ochrany ZPF; vliv hluku z dopravy na silnici III/26510



Tabulka 19 Plochy pro výrobu energie (VTE) v horních Mikulášovicích

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z79-VE	TTP – louky/pastviny	stav – zemědělské plochy	plocha pro výrobu energie	0,03	mimo zastavěné území a bez návaznosti na něj; II. tř. ochrany ZPF; rozptýlená krajinná zeleň; údolní pramenná oblast drobného vodního toku; ovlivnění krajinného rázu; záměr byl již posouzen v EIA
Z80-VE	TTP – louky/pastviny	stav – zemědělské plochy	plocha pro výrobu energie	0,04	mimo zastavěné území a bez návaznosti na něj; I. tř. ochrany ZPF; rozptýlená krajinná zeleň; údolní pramenná oblast drobných vodních toků; ovlivnění krajinného rázu; záměr byl již posouzen v EIA
Z81-VE	TTP – louky/pastviny	stav – zemědělské plochy	plocha pro výrobu energie	0,07	mimo zastavěné území a bez návaznosti na něj; III. tř. ochrany ZPF; ovlivnění krajinného rázu; záměr byl již posouzen v EIA
Z82-VE	TTP – louky/pastviny	stav – zemědělské plochy	plocha pro výrobu energie	0,08	mimo zastavěné území a bez návaznosti na něj; I. tř. ochrany ZPF; ovlivnění krajinného rázu; záměr byl již posouzen v EIA
Z83-VE	TTP – louky/pastviny	stav – zemědělské plochy	plocha pro výrobu energie	0,08	mimo zastavěné území a bez návaznosti na něj; III. tř. ochrany ZPF; prameniště Malého potoka; ovlivnění krajinného rázu; záměr byl již posouzen v EIA





### Salmov

Tabulka 20 Plochy rodinné rekreace v Salmově

Index plochy	Stávající využití	ÚPNSÚ	Navrhované využití	Plocha (ha)	Poznámka
Z31-R1	zbořeniště, zahrada, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně, návrh - bydlení	stavby pro rodinnou rekreaci	0,35	mimo zastavěné území; zčásti na místě dřívější zástavby (zbořeniště) a v návaznosti na stávající komunikace; I. tř. ochrany ZPF; krajinná zeleň v prostoru mezi fragmenty zastavěných ploch rekreace
Z32-R1	TTP, zbořeniště, fakticky neudržovaná zeleň	návrh – občanská vybavenost	stavby pro rodinnou rekreaci	0,29	mimo zastavěné území; zahuštění rekreační zástavby; zčásti na místě dřívější zástavby (zbořeniště) a v návaznosti na stávající komunikace; II. tř. ochrany ZPF; krajinná zeleň v prostoru mezi fragmenty zastavěných ploch rekreace
Z33-R1	TTP, zahrada, neudržovaná zeleň	návrh – bydlení	stavby pro rodinnou rekreaci	1,97	mimo zastavěné území; z malé části v místech dřívější zástavby (zbořeniště); II. tř. ochrany ZPF; zahrady, louka/pastvina, krajinná zeleň v prostoru mezi fragmenty zastavěných ploch rekreace
Z75-R1	TTP, fakticky neudržovaná zeleň	stav – zemědělské plochy, skupiny vysoké zeleně, návrh - bydlení	stavby pro rodinnou rekreaci	1,12	mimo zastavěné území; zčásti v místě dřívější zástavby (zbořeniště); II. tř. ochrany ZPF; krajinná zeleň v prostoru mezi fragmenty zastavěných ploch rekreace
Z76-R1	zbořeniště, zahrada, fakticky louky/pastviny a neudržovaná zeleň	návrh – bydlení	stavby pro rodinnou rekreaci	0,31	mimo zastavěné území; z velké části na místě dřívější zástavby (zbořeniště); I. tř. ochrany ZPF; louka/pastvina, krajinná zeleň v prostoru mezi fragmenty zastavěných ploch rekreace
Z77-R1	TTP	stav – bydlení	stavby pro rodinnou rekreaci	0,11	mimo zastavěné území, ale v návaznosti na fragment zastavěného území; III. tř. ochrany ZPF; vlhké louky podél bezejmenného vodního toku



## Půda

### Zemědělský půdní fond

Popis stavu území z hlediska zastoupení druhů půd a jejich využití je uveden výše.

Zábory ZPF jsou podrobně vyhodnoceny v návrhu územního plánu. Návrhové plochy vymezené v ÚP znamenají v souhrnu zábor 28,542 ha ZPF. Z ÚPNSÚ je převzato celkem 16,529 ha, nově jsou vymezeny plochy na 12,013 ha ZPF. Nejvíce se zábory týkají půd III. tř. (10,608 ha), II. tř. (6,960 ha) a I. tř. ochrany ZPF (6,601 ha), tedy ve velké míře dojde k záborům kvalitních půd, které by měly být přednostně využity pro zemědělství. Nejde však pouze o bonitu zabírané zemědělské půdy, ale o zábor půdy jako takový, tj. o zábor neobnovitelného přírodního zdroje.

Na záborech se nejvíce podílejí plochy s hlavní funkcí bydlení (BV, SM – celkem cca 16,3 ha), plochy rodinné rekreace (RI – cca 3,6 ha) a plochy občanského vybavení (OS, OV, OK – celkem cca 3 ha).

Tabulka 21 Přehled záborů ZPF podle navrženého způsobu využití (sestupně podle velikosti záboru)

funkční využití	zábor (ha)
BV	8,2426
SM	8,1143
RI	3,6075
OS	1,9617
DZ	1,8208
PZ.1	1,1705
NSs	0,9300
OV	0,5355
DS	0,4655
OK	0,4635
VZ	0,3952
VE	0,2997
VL	0,2766
PV	0,1660
SK	0,0926

V následující tabulce jsou uvedeny zábory vysoce bonitních půd, které jsou řazeny do I. a II. tř. ochrany ZPF, konkrétními návrhovými plochami. Tučně jsou uvedeny plochy, které nejsou přebírány z ÚPNSÚ a které tedy představují zcela nové zábory ZPF. Nově vymezenými plochami dochází k záboru celkem 3,876 ha půd I. a II. tř. ochrany ZPF, další zábor těchto nejvíce bonitních půd v úhrnu 9,558 ha je způsoben plochami přebíranými z ÚPNSÚ.

Tabulka 22 Zábory vysoce bonitních půd návrhovými plochami

index plochy	tř. ochrany ZPF	zábor (ha)	využití (dle KN)	původ vymezení plochy
Z19-BV	I.	0,115	orná půda, zahrada	platný ÚP
Z21-BV	I.	0,326	TTP, zahrada	platný ÚP
Z22-BV	I.	0,552	TTP, vodní plocha, zahrada	platný ÚP
Z23-BV	I.	0,003	TTP	platný ÚP
<b>Z61-BV</b>	<b>I.</b>	<b>0,060</b>	<b>orná půda, TTP, zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
Z62-BV	I.	0,333	TTP	platný ÚP
Z8-BV	I.	0,095	zahrada	platný ÚP
<b>Z70-DS</b>	<b>I.</b>	<b>0,239</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
Z71-OK	I.	0,464	TTP	platný ÚP
Z25-OS	I.	0,149	TTP, zahrada	platný ÚP
<b>P10-PV</b>	<b>I.</b>	<b>0,080</b>	<b>TTP, zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
Z31-RI	I.	0,156	zahrada	platný ÚP
Z76-RI	I.	0,144	orná půda, zahrada	platný ÚP
<b>P11-SK</b>	<b>I.</b>	<b>0,031</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>P12-SK</b>	<b>I.</b>	<b>0,007</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
Z40-SM	I.	1,209	orná půda, TTP	platný ÚP
Z46-SM	I.	0,893	orná půda, TTP, zahrada	platný ÚP
Z50-SM	I.	0,099	TTP	platný ÚP
Z51-SM	I.	0,522	TTP, vodní plocha, zahrada	platný ÚP
Z52-SM	I.	0,199	TTP	platný ÚP
Z58-SM	I.	0,413	zahrada	platný ÚP
Z59-SM	I.	0,179	TTP	platný ÚP
<b>Z80-VE</b>	<b>I.</b>	<b>0,039</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z81-VE</b>	<b>I.</b>	<b>0,015</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z82-VE</b>	<b>I.</b>	<b>0,077</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
P16-VL	I., II.	0,023	TTP	platný ÚP
<b>P19-VL</b>	<b>I.</b>	<b>0,203</b>	<b>zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z11-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,186</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
Z14-BV	II.	0,178	TTP, zahrada	platný ÚP
Z2-BV	II.	0,013	zahrada	platný ÚP
Z4-BV	II.	0,009	TTP	platný ÚP
<b>Z65-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,210</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
Z66-BV	II.	0,621	TTP	platný ÚP
Z67-BV	II.	0,080	TTP	platný ÚP
<b>Z68-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,241</b>	<b>TTP, zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z7-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,046</b>	<b>TTP, zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z88-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,036</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z89-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,093</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z9-BV</b>	<b>II.</b>	<b>0,047</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z93-DZ</b>	<b>II.</b>	<b>1,158</b>	<b>vodní plocha, park, zahrada, TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
Z29-PZ.1	II.	0,105	TTP, zahrada	platný ÚP

Z30-PZ.1	II.	0,001	zahrada	platný ÚP
<b>Z32-RI</b>	<b>II.</b>	<b>0,259</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>
Z33-RI	II.	1,691	TTP, zahrada	platný ÚP
Z75-RI	II.	1,114	TTP, zahrada	platný ÚP
<b>Z38-SM</b>	<b>II.</b>	<b>0,804</b>	<b>TTP, zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z53-SM</b>	<b>II.</b>	<b>0,012</b>	<b>TTP, zahrada</b>	<b>nový ÚP</b>
<b>Z79-VE</b>	<b>II.</b>	<b>0,033</b>	<b>TTP</b>	<b>nový ÚP</b>

### Eroze

Půdy v zájmovém území nejsou hodnoceny jako půdy ohrožené větrnou erozí. Převážná většina zemědělských půd je hodnocena jako půdy nenáchylné nebo slabě náchylné k vodní erozi. Půdy silně náchylné k vodní erozi se nacházejí pouze lokálně v horních Mikulášovicích a v Salmově, avšak ÚP v těchto lokalitách nenavrhuje žádné změny. Riziko zvýšení vodní eroze lze předpokládat zejména v souvislosti s návrhem plochy lyžařské sjezdovky Z74-NSs, kde dojde k velkoplošnému odstranění stávajícího vegetačního krytu (odlesnění). ÚP v této ploše navrhuje realizaci protierozních opatření – příčné odvodnění, trvalý vegetační kryt.

Kromě opatření ke zmírnění rizika eroze v této ploše nenavrhuje ÚP žádná další cílená protierozní opatření. Nepřímo mohou mít protierozní účinek návrhy liniové zeleně v nezastavěném území nebo stabilizace ploch nezastavěných smíšených (NS) v nezastavěném území, kde jsou regulativy nastaveny na podporu jiného, než intenzivního zemědělského využití. Nicméně vzhledem k faktu, že orná půda tvoří aktuálně cca 3,3% zemědělské půdy celého řešeného území, lze důvodně předpokládat, že v řešeném území je ohrožení pozemků erozí výjimečné.

### Investice do půdy

V plochách, kde byla v minulosti provedena opatření za účelem zvýšení úrodnosti zemědělských půd, ÚP nevymezuje návrhové plochy. Jedinou výjimkou jsou plochy Z33-RI a Z76-RI v Salmově, které zčásti zasahují na pozemky, které byly zřejmě v minulosti odvodněny, a to v horní části povodí bezejmenného vodního toku. Jedná se o pozemky využívané jako louky a pastviny. Meliorace zde byly provedeny kolem r. 1981 a je pravděpodobné, že technická opatření již neplní svou funkci.

### Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Veškeré pozemky, které jsou dle Katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky, stabilizuje ÚP jako plochy lesní (NL). Případně tam, kde lesní pozemky vytváří biocentra ÚSES, je ÚP stabilizuje jako plochy přírodní (NP), a to s vyšší podporou mimoprodukčních funkcí lesa a přirozené dřevinné skladby porostů. Do obou těchto druhů ploch jsou zahrnuty i lesní cesty, bez ohledu na to, zda jsou součástí PUPFL dle definice lesního zákona. Plnění funkcí lesa na těchto pozemcích je zajištěno regulativy jejich využití. Jedná se prakticky pouze o lesy hospodářské, ale regulativy uvedených ploch (zvláště ploch přírodních – NP) umožňují i plnění mimoprodukčních funkcí lesa. Uvedenými způsoby zajišťuje ÚP územní předpoklady pro PUPFL.

Na druhé straně ÚP vymezuje rozvojovou plochu pro sjezdovku a lyžařský areál (Z74-NSs), která na 10,315 ha zasahuje do zapojeného lesního porostu na úpatí vrchu Tanečnice. Jedná se o balvanitý svah s lesními porosty převážně smrčín s příměsí buku, klenu, dubu a dalších dřevin a místy bohatým zmlazením buku. Tyto lesní porosty se nacházejí na území III. zóny odstupňované ochrany CHKO Labské pískovce a současně na území PO Labské pískovce, a z hlediska předmětů nebo cílů ochrany těchto území hrají klíčovou roli (významný znak krajinného rázu, hnízdní biotop některých druhů ptáků PO). Tyto lesní porosty jsou také součástí regionálního biocentra RBC 1377 Tanečnice. Nejen z hlediska vlastního záboru lesních porostů, ale i z hlediska ovlivnění mimoprodukčních funkcí lesa, které jsou hájeny uvedenými územími, má tedy vymezení plochy Z74-NSs jednoznačně negativní vliv.

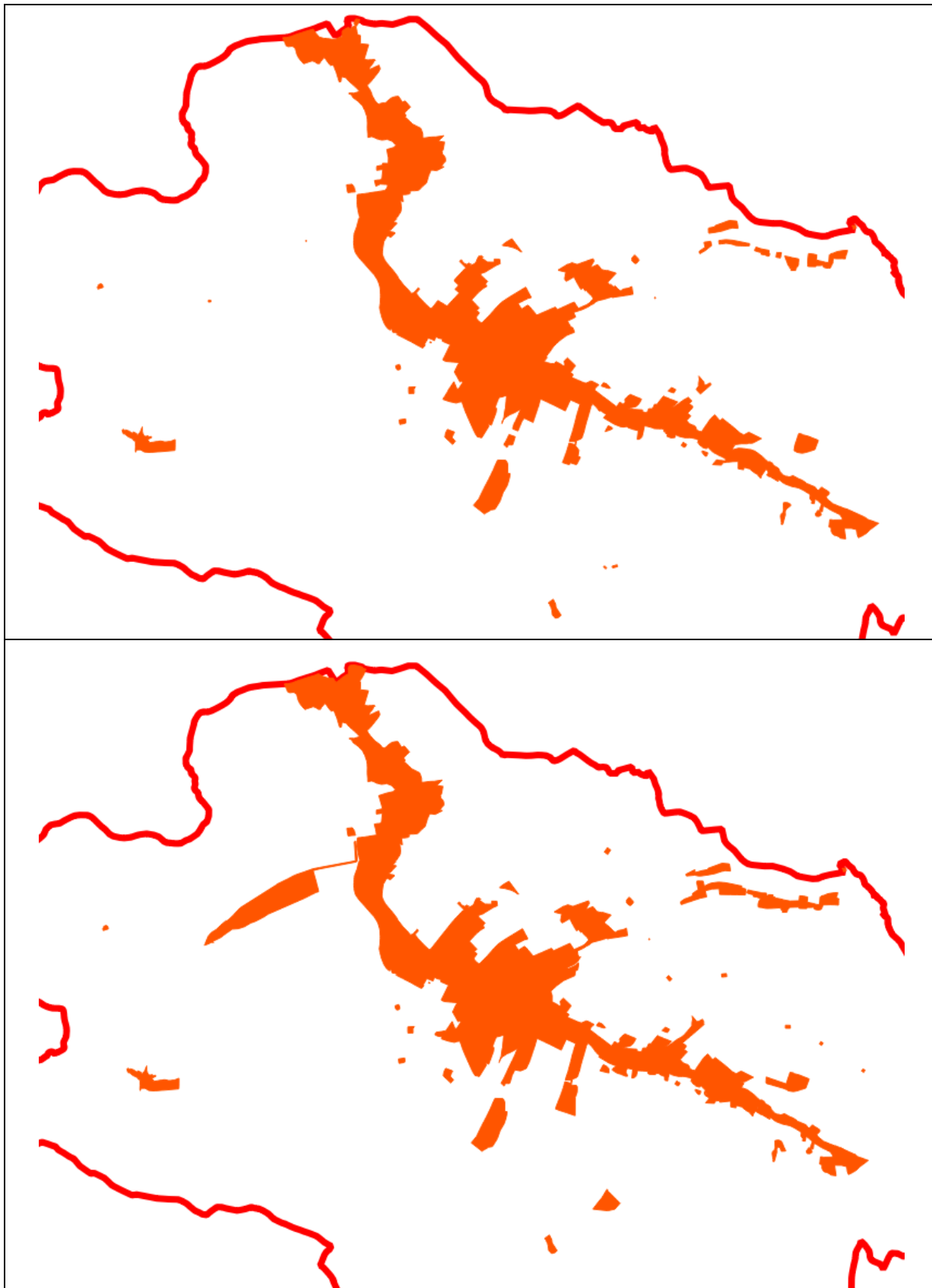
## **Krajina a krajinná zeleň**

Popis krajiny řešeného území, vč. hlavních přírodních, kulturních i historických znaků krajiny, je uveden výše.

Nové rozvojové plochy navržené územním plánem jsou většinou vymezeny buď v zastavěném území, nebo na něj přímo navazují, přičemž často jde o vyplnění proluk v zástavbě nebo nevelké rozšíření nad rámec zastavěného území. Vymezením nových ploch nedochází k vytváření nebo rozvoji odloučených ohnisek zástavby, ani nedochází ke zdatelné změně půdorysu vlastního města. Výjimkou je místní část

Salmov, kde je navržen významný rozvoj zastavitelných ploch – navrženy jsou zde plochy rodinné rekreace, což je naprosto převažující a charakteristická funkce pro toto sídlo, přitom ani tady nedochází k citelné změně půdorysu sídla. Půdorys zástavby Salmova, resp. vlastních Mikulášovic je předurčen přírodními podmínkami území – údolím Mikulášovického potoka, resp. bezejmenného vodního toku, který je v Salmově doprovázen vlhkými loukami nevhodnými pro jakoukoliv výstavbu.

Obrázek 17 Půdorys města podle hranice zastavěného území – současnost (nahore) a po vymezení zastavitelných ploch (dole)



Nový a plošně významný rozvoj představují pouze navržené plochy občanské vybavenosti pro tělovýchovu a sport – plocha P08-OS a zejména plocha Z74-NSs. Za účelem vyloučení významného ovlivnění některých hlavních znaků krajinného rázu území je nezbytné v případě těchto ploch přijmout určitá opatření. Výstavba v ploše P08-OS, která je vymezena přímo na vrcholu Hanlova vrchu, by neměla být patrná v dálkových pohledech, a tudíž by neměla výškově přesahovat stávající porosty. Tyto porosty by zároveň měly být v maximální míře zachovány, jednak kvůli vizuálnímu odclonění výstavby, ale také proto, že vytvářejí na vrcholku Hanlova vrchu remíz, což je jeden z charakteristických prvků zdejší krajiny. Vzhledem k tomu, že ve fázi zpracování návrhu územního plánu nebyl znám ani přibližně záměr, který by měl být v ploše umístěn, je nezbytné tento záměr prověřit v územní studii ještě předtím, než se bude rozhodovat o jeho realizaci.

Také vymezením plochy Z74-NSs vzniká riziko ovlivnění krajinného rázu, jelikož dojde k velkoplošnému odlesnění nejvýše položeného svahu v řešeném území. Údolí Mikulášovického potoka není přímé, nevytváří jeden pohledově spojitý krajinný prostor, ale jsou zde dílčí krajinné prostory oddělené hřbety mezi údolími drobných vodních toků. Proto je pravděpodobné, že realizací záměru v ploše Z74-NSs nedojde k takovému zásahu do krajiny, který by byl patrný v dálkových pohledech. Nicméně k zásahu do charakteristik krajinného rázu bezpochyby dojde, navíc pro vymezení plochy Z74-NSs v návrhu územního plánu je k dispozici pouze nástřel řešení plochy, proto je nutné podrobněji řešit plochu i z hlediska zásahu do krajinného rázu.

Územní plán dále vymezuje plochy pro výškové stavby, a to pro pět větrných elektráren v oblasti horních Mikulášovic. Plochy jsou vymezeny na základě znalosti umístění stožárů větrných elektráren v rámci konkrétních záměrů, které již byly hodnoceny v EIA a v současné době jsou předmětem územních řízení. Zde je třeba v první řadě zajistit výškovou regulaci staveb, a to s ohledem na již posouzené záměry.

Dalšími plochami, kde je třeba dbát na zachování krajinného rázu území, jsou plochy zemědělské výroby Z84-VZ a Z85-VZ.

Krajinná zeleň (ve smyslu zeleň mimolesní a nacházející se mimo zastavěná území sídel) je v řešeném území tvořena zejména lesními remízky, občasnými křovinatými mezemi vymezujícími hranice pozemků, rozptýlenou zelení ve vlhčích polohách, občas doprovodnou zelení cest a vodotečí nebo solitéry. Územní plán směřuje téměř všechny rozvojové plochy do zastavěného území nebo na něj přímo navazuje, proto je možnost dotčení uvedené krajinné zeleně značně snížena. Již při zpracování návrhu ÚP byly také většinou vyloučeny rozvojové plochy z území, kde pro jejich vymezení zjevně nejsou vhodné přírodní podmínky a využití takových ploch by zde bylo značně obtížné, ne-li nemožné, a zároveň kde jsou podmínky pro rozvoj přírodě blízké zeleně, resp. ekosystémů. Je to případ ploch rodinné rekreace v Salmově, kde je záměrně zachována volná niva drobného vodního toku s rozptýlenou zelení. Krajinná zeleň je zde přesto dotčena, jde však o zeleň bývalých zahrad nebo o plochy zarostlé v důsledku neudržování pozemků v okolí staveb a z hlediska obrazu krajiny se tyto zásahy negativně neprojevují.

Dotčení krajinné zeleně je možné zejména využitím plochy P8-OS, která je vymezena v ploše remízu na Hanlově vrchu. Zde stanoví ÚP podmínku zachování vzrostlé zeleně v celé ploše. Územní plán dále vymezuje plochy na hranici zastavěného území, kde se často nachází neudržovaná zeleň v plochách zbořeníšť po dřívější zástavbě, a to zejména v horních Mikulášovicích a v Salmově.

Uvedené prvky krajinné zeleně jsou pozitivně dotčeny vymezením vlastních funkčních ploch, zejm. využitím funkce NS – plochy smíšené nezastavěného území. Regulativy využití ploch NS jsou nastaveny pro podporu extenzivního využití krajiny, resp. zemědělských ploch, na kterých se krajinná zeleň nachází. Tyto plochy se často kryjí s plochami tzv. interakčních prvků, které jsou vymezeny jako nejnižší úroveň ÚSES (formálně nejsou součástí lokálního ÚSES, věcně však ano), a zastoupení krajinné zeleně podporují nepřímo i vymezené lokální biokoridory ÚSES. Podpora krajinné zeleně (remízů, mezí, zelených pásů, doprovodné zeleně cest a vodotečí, solitérů) je zahrnuta i do podmínek využití ploch zemědělských (NZ). Územní plán dále vymezuje prvky liniové zeleně – meze (k zachování i doplnění) a výjimečně i doprovodnou zeleň cest (podél silnice III/26510 v úseku od vjezdu do území od Brtníků po začátek zástavby horních Mikulášovic, podél silnice na Tomášov a podél cesty na Hanlův vrch).

## **Voda – retence, záplavy, vodní eroze, zásobování pitnou vodou, odvádění splaškových vod**

Vymezením zastavitelných ploch dle ÚP dojde k nárůstu zpevněných ploch a tím ke snížení přirozené retence dešťových vod v těchto plochách. Při zohlednění maximální zastavitelnosti převažujících ploch, tj. ploch bydlení venkovského (BV), občanského vybavení pro sport a tělovýchovu (OS), rodinné rekreace (RI) a smíšených obytných-městských (SM – zde není dán regulativ max. zastavěnosti, je proto uvažována hodnota jako u nejbližší podobných ploch BV), vychází celkový nárůst zpevněných ploch o 8,6 ha. Jedná se o teoretický (maximální) rozsah zástavby, který je významný a představuje nejhorší možnou variantu z hlediska zvýšení povrchového odtoku. Nicméně ÚP navrhuje v rámci

zastavitelných ploch řešit nakládání s dešťovými vodami zasakováním nebo zachycením a využitím v rámci daného pozemku.

V několika případech zastavitelné plochy zčásti zasahují do záplavového území Mikulášovického potoka pro  $Q_{100}$  (Z10-BV, Z2-BV, Z56-SM, Z24-DS, Z94-OS, P14-SM, Z34-SM, Z62-BV, P12-SK, Z14-BV). Návrhy staveb umístovaných do záplavového území mimo jeho aktivní zónu musí být řešeny s ohledem na nutnost ochrany těchto staveb před zaplavením při zvýšené úrovni hladiny vodního toku během povodně (viz vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby). V rámci těchto ploch také musí být zajištěno, že nebude při povodňových stavech docházet k uvolňování látek závadných vodám do vodního toku. Některé z uvedených zastavitelných ploch (Z10-BV, Z34-SM a P12-SK) nepatrně zasahují také do aktivní zóny záplavového území Mikulášovického potoka pro  $Q_{100}$ . V těchto případech je zejména nutné vyloučit jakoukoliv výstavbu v aktivní zóně záplavového území, ale i skladování odplavitelného materiálu, látek a předmětů. Plocha Z93-DZ, která prochází záplavovým územím i jeho aktivní zónou, je vymezená na základě převzetí ze ZÚR a je plochou nezbytné technické infrastruktury, která může být v souladu s vodním zákonem umístěna v i v aktivní zóně záplavového území

Plochy v bezprostřední blízkosti drobných vodních toků, kde je zachována břehová vegetace nebo se nacházejí vlhké louky, jsou většinou ponechány volné. Výjimkou je několik dále uvedených ploch, které zčásti zasahují do vlhkých luk (viz Vlivy z hlediska záboru přírodních biotopů).

V důsledku přijetí návrhu ÚP může dojít ke zvýšení kvality odebírané pitné vody, pokud budou nově navržené zastavitelné plochy skutečně napojeny na veřejný vodovod. Rozvoj vodovodní sítě je navržen prakticky pro celé území Mikulášovic, nově tedy zejména v horních a dolních Mikulášovicích. V Salmově a Tomášově zůstává individuální zásobování obyvatel pitnou vodou.

Plochy v ochranném pásmu vrtů u cesty na Tomášov jsou stabilizovány jako plochy smíšené nezastavěného území (NS), což zaručuje určitou ochranu povrchových i podzemních vod před některými negativy spojenými s konvenčním zemědělstvím. V místě vodního zdroje Mikulášovice-lom vymezuje ÚP zčásti návrhovou plochu občanského vybavení pro potápěčské centrum, nicméně tento vodní zdroj je již odstaven.

Určité zlepšení kvality povrchových vod lze očekávat v případě realizace rozvoje kanalizace a napojení rozvojových i stávajících zastavěných ploch na ni – návrh nové kanalizace se týká všech zastavitelných ploch v Mikulášovicích a většiny ploch v horních Mikulášovicích, ve středních Mikulášovicích se již kanalizace nachází a návrh jejího dalšího rozvoje je zde minimální. Bez návrhu kanalizace zůstávají celé dolní Mikulášovice a rekreační části Salmov a Tomášov.

Celé zájmové území se nachází v CHOPAV Severočeská křída, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 85/1981 Sb. Dle tohoto předpisu je na území CHOPAV zakázáno (zestručněno na věci, které mohou být relevantní vzhledem k návrhu ÚP):

- zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha;
- odvodňovat na lesních pozemcích více než 250 ha souvislé plochy a na zemědělských pozemcích více než 50 ha souvislé plochy;
- těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod;
- provádět výstavbu zařízení pro výkrm prasat o celkové kapacitě nad 5 000 ks;
- provádět výstavbu závodů na zpracování ropy a závodů chemické výroby, využívajících ropu nebo ropné látky jako suroviny.

ÚP nevytváří územní podmínky pro výše uvedené záměry a činnosti, tudíž významné ovlivnění CHOPAV se nepředpokládá.

## Ovzduší

Popis současného stavu z hlediska zdrojů znečišťování ovzduší a kvality ovzduší je uveden výše. Zdroji znečišťování ovzduší jsou zde lokálně výrobní provozy, lokální topeniště a automobilová doprava.

Územní plán vymezuje dvě zastavitelné plochy výroby a skladování pro lehký průmysl, které by mohly být novými zdroji znečišťování ovzduší – plochy P16-VL a P19-VL. Jedná se o plochy přestaveb na místech stávajících nefungujících výrobních provozů. Ovlivnění ovzduší může představovat jak samotné využití plochy, tak vyvolaná doprava. Také plocha Z74-NSs může vyvolat významné dopravní zatížení a s tím související emise.

Dále jsou vymezeny zejména plochy bydlení a smíšené obytné. V důsledku jejich využití by mohlo dojít ke zvýšení emisí z lokálních topenišť (tedy zejm. emisí tuhých znečišťujících látek,  $SO_2$ ,  $NO_2$ ), ale také

emisí z osobní automobilové dopravy vyvolané těmito plochami. Jinak z hlediska dopravní infrastruktury nenavrhuje územní plán žádné podstatné změny, které by se mohly odrazit na imisní situaci v dotčeném území. Imisní situaci řešeného území v ose komunikace III/26510 mohou významně ovlivňovat i aktivity mimo řešené území a navazující tranzitní doprava, ta se však zřejmě v území významněji neuplatňuje (viz předpoklad propojení úseků III/2675 Vilémov-Dolní Poustevna a II/266 Velký Šenov-Šluknov s výrazně vyššími intenzitami dopravy mimo řešené území).

Žádný z uvedených vlivů nelze v tuto chvíli přesněji predikovat a nastínit tak budoucí stav v území. V případě přestavbových ploch výroby jde o návrh územního plánu, nikoli vlastníků daných nemovitostí, není tedy známo ani konkrétní využití ploch, ani předpokládaná vyvolaná doprava. Také v případě nových ploch bydlení, resp. smíšených obytných ploch, chybí potřebné informace. Není znám způsob vytápění – část nových ploch lze napojit na stávající plynovodní síť (její rozšíření je zanedbatelné), ale ani v těchto případech nelze s jistotou říci, že bude tento způsob vytápění využíván, ani stávající dopravní intenzity a jejich nárůst v případě uplatnění návrhu ÚP oproti současnému stavu.

S ohledem na předpokládané nízké dopravní intenzity, malé zastoupení stacionárních zdrojů znečištění ovzduší a velké zastoupení lesních porostů, lze v zájmovém území očekávat příznivou kvalitu ovzduší. Tento závěr vyplývá i z naměřených hodnot některých znečišťujících látek na nejbližší měřicí stanici na Valdeku, které jsou v rámci stanovených hygienických limitů (viz kap. 3).

### **Akustické zatížení**

Akustické poměry v řešeném území jsou popsány výše. V současnosti je hlavním zdrojem hluku v území doprava na páteřní komunikaci, tj. silnici III/26510. Mimo to je evidována jedna lokalita, kde je zdrojem hluku stávající drobná výroba.

Územní plán nenavrhuje plochy ani opatření, v důsledku nichž by mohlo dojít k výraznému navýšení dopravních intenzit na silnici III/26510. Avšak některé zastavitelné plochy s převažující funkcí obytnou jsou navrženy v blízkosti silnice III/26510 a mohly by být nepříznivě ovlivněny již stávající dopravou - plochy Z52-SM, P13-SM, Z56-SM, Z13-BV, Z62-BV, Z4-BV, Z1-BV, Z43-SM, Z16-BV, Z44-SM, Z45-SM, Z90-SM, Z38-SM, Z35-SM, Z48-SM, Z51-SM, Z59-SM, Z5-BV. V těchto případech navrhuje územní plán prověření hlukové zátěže ploch před využitím nových ploch.

Povinnost předchozího prověření akustické zátěže stávající okolní zástavby je stanovena také před využitím nově navržené plochy dopravní infrastruktury Z93-DZ. Stejně řešení je navrženo u ploch Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV a Z69-BV, které jsou nově vymezeny v blízkosti železniční trati č. 084, byť je tato trať v současnosti provozována velmi málo a pouze o víkendech. Zde ale především musí být objekty v rámci dotčených ploch umisťovány mimo ochranné pásmo dráhy.

Zvýšení akustické zátěže může nepřímo způsobit vymezení plochy lyžařské sjezdovky Z74-NSs a související plochy dopravní infrastruktury Z70-DS, přičemž ovlivněna zde bude především stávající obytná zástavba. Před realizací plochy tedy musí být tento vliv vyhodnocen.

Také v případě stávajících ploch s převažující obytnou funkcí v kontaktu s novými plochami výroby (P16-VL) je stanovena podmínka předchozího prověření, že bude zajištěno dodržení hygienických limitů hluku u této obytné zástavby. Stejnou podmínku je třeba uplatnit i v případě plochy P19-VL.

Dalšími plochami, které mohou způsobovat akustickou zátěž v území, jsou plochy větrných elektráren Z79-VE – Z83-VE.

U nových ploch občanského vybavení pro sport a tělovýchovu (OS) může docházet ke krátkodobému nárůstu hluku, avšak významnost tohoto vlivu vůči obytné zástavbě nelze v tuto chvíli predikovat.

Určitý nárůst hluku bude spojen také s navrženým rozvojem ploch s převažující obytnou funkcí. Návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy v souhrnu pro 252 bytových jednotek, tj. dle bilance ploch pro celkem 763 nových obyvatel. Na území Ústeckého kraje připadá 2,38 obyvatel na jeden automobil (data Sdružení automobilového průmyslu k pol. r. 2012), navíc tato hodnota globálně dlouhodobě klesá a zvyšuje se tedy počet automobilů. V důsledku navrženého rozvoje bydlení lze tedy předpokládat, že na území města vzroste počet používaných automobilů přibližně o 106 vozů. Srovnáním s hypotetickým aktuálním stavem (k 1. 1. 2014 celkem 2 204 ob. ~ cca 926 automobilů) a se zohledněním toho, že na silnici III/26510 je provozována převážně osobní automobilová doprava, si lze udělat rámcovou představu o vývoji dopravní zátěže na uvedené páteřní komunikaci. Vyhodnotit akustickou zátěž z dopravy však nelze, jelikož na daném úseku není prováděno ani pravidelné celostátní sčítání dopravy, ani zde nebyl pro tento účel proveden dopravní průzkum. Jediné, co lze vcelku spolehlivě predikovat, je, že zvýšením akustické zátěže z dopravy bude ovlivněn převážně jen úzký koridor silnice III/26510. V souladu s tímto předpokladem stanoví návrh ÚP u nově vymezených zastavitelných ploch s převažující funkcí bydlení (BV, SM) podmínku prověření hlukové zátěže a dodržení hygienických limitů hluku před využitím dané plochy.



## Zápach

V době zpracování návrhu ÚP nebyly známy informace o stávajících zdrojích zápachu ze zemědělské nebo jiné výroby ani o ovlivnění jakýchkoliv objektů zápachem.

ÚP navrhuje nové plochy zemědělské výroby Z84-VZ a Z85-VZ v horních Mikulášovicích. Využití plochy zemědělské výroby Z85-VZ by mohlo ovlivnit sousední zastavitelné plochy bydlení Z4-BV, Z5-BV i stávající zástavbu. Vyloučit nelze ani ovlivnění zástavby v důsledku využití druhé plochy, tj. Z84-VZ. Návrh ÚP stanoví podmínku, že bude vyloučeno obtěžování zástavby v ploše Z5-BV zápachem, a to buď na straně plochy zemědělské výroby, nebo na straně plochy bydlení, podle toho, která z nich bude později využita. Podmínku je třeba upravit tak, aby bylo vyloučení obtěžování zápachem vztaženo k oběma plochám zemědělské výroby a pouze k nim, jakožto případným zdrojům zápachu, a byla tak chráněna nejen nová, ale i stávající zástavba.

## Flóra a fauna

Při hodnocení návrhu ÚP z hlediska zásahu do ploch přírodních nebo přírodě blízkých biotopů se vycházelo zejména z dat pořízených v rámci mapování biotopů pro potřeby vymezení lokalit soustavy Natura 2000 (tzv. vrstva mapování biotopů - data z let 2001-2005 a aktualizace těchto dat prováděná od r. 2007)<sup>1</sup>. Terénní šetření v plochách byla zaměřena obecně na ověření stavu v území, nebylo v rámci nich prováděno ani fytoocenologické snímkování, ani zjišťování výskytu druhů v rámci ploch. Jak je uvedeno výše v popisné části vyhodnocení, nacházejí se v zájmovém území přírodní biotopy převážně luk (mezofilní ovsíkové louky, místy vlhké pcháčkové louky a vlhká tužebníková lada), lesů (acidofilní bučiny a suché acidofilní doubravy) a údolních niv drobných vodotečí (údolní jasanovo-olšové luhy a pobřežní vegetace potoků). Všechny tyto přírodní biotopy se vyskytují (jsou vymapovány) převážně v nezastavěném území.

Při vymezení rozvojových ploch v návrhu ÚP bylo jedním z kritérií, že budou minimálně vymežovány v lokalitách odloučených od stávající zástavby, což má své opodstatnění obecně v racionálním využití území a ochraně volné krajiny s veškerými přírodními zdroji, vč. přírodních a přírodě blízkých biotopů. V důsledku toho nejsou většinou rozvojových ploch dotčeny přírodní nebo přírodě blízké biotopy ve volné krajině nebo není toto dotčení zásadní co do rozsahu ani z hlediska zásahu do vzácně se vyskytujících biotopů.

Největším zásahem do přírodních biotopů je plocha sjezdovky a lyžařského areálu (Z74-NSs), která výrazně zasahuje do lesních porostů se segmenty acidofilních bučin (L5.4), tj. segmentů lesů přirozené dřevinné skladby v rámci nepůvodních smrčín. Dále plocha golfu Z72-OS zasahuje do území zejména s výskytem ovsíkových luk (T1.1), což je ale nejen v tomto území velmi rozšířený biotop.

Tabulka 23 Návrhové plochy zasahující do přírodních biotopů

Index plochy	Biotope dle vrstvy mapování biotopů	Popis stavu
Z10-BV	mozaika biotopů T1.5 (vlhké pcháčkové louky), T1.6 (vlhká tužebníková lada) a M1.7 (vegetace vysokých ostřic)	vlhká louka v proluce v zástavbě; místy vzrostlá zeleň
Z89-BV	biotop T1.5 (vlhké pcháčkové louky)	pramenné území Mikulášovického potoka
Z84-VZ	biotop T1.5 (vlhké pcháčkové louky)	pastviny v sousedství bývalé zemědělské výroby (dnes pouze zpevněná plocha)
Z74-NSs a Z70-DS	mozaika biotopů L5.4 (acidofilní bučiny), L7.1 (suché acidofilní doubravy) a T1.1 (mezofilní ovsíkové louky)	balvanitý svah s porosty převážně smrku s příměsí zejm. buku a místy významným zmlazením buku; v nejnižších částech plochy louky a pastviny s rozptýlenou zelení
Z63-BV	biotop T1.1 (mezofilní ovsíkové louky)	louka ve svahu, po obvodu plochy rozptýlená zeleň a zástavba
Z42-SM	biotop T1.1 (mezofilní ovsíkové louky)	zahradka a neudržovaná veřejně přístupná zeleň, zčásti zastavěná plocha
Z69-BV	mozaika biotopů T1.5 (vlhké pcháčkové louky) a T1.1 (mezofilní ovsíkové louky)	zčásti zamokřená louka využívaná pro drobné zemědělské hospodaření
Z53-SM	mozaika biotopů T1.5 (vlhké pcháčkové louky), T1.1 (mezofilní ovsíkové louky) a M1.1 (rákosiny eutrofních stojatých vod)	zahradky s občasnou zelení a umělou vodní plochou; přírodní biotopy se nacházejí mimo zastavitelnou plochu

<sup>1</sup> Mapování biotopů pro potřeby vymezení lokalit soustavy Natura 2000 nebylo prováděno v územích, kde nebyl předpokládán výskyt přírodních biotopů, tj. v územích devastovaných těžbou, v plochách zemědělských a lesnických kultur bez přírodních hodnot nebo v souvisle zastavěných a jinak urbanizovaných plochách zejména v zastavěném území sídel. Proto byl výskyt vymapovaných segmentů přírodních biotopů považován při vyhodnocení vlivů návrhu ÚP víceméně za úplný výčet přírodních biotopů v území a plochy, kde nebyly tyto biotopy vymapovány, byly považovány za plochy bez přírodních biotopů nebo s malou pravděpodobností jejich výskytu (často jde o plochy v zastavěném území nebo v rámci zemědělských a lesních ploch). Přitom však nebyly striktně zohledňovány hranice vymezených rozvojových ploch ve vztahu k hranicím segmentů vymapovaných přírodních biotopů, jelikož největší možná podrobnost zobrazení dat z mapování biotopů je 1:10 000.

Z72-OS	biotop T1.1 (mezofilní ovsíkové louky)	louky a pastviny, zčásti zahrady se vzrostlými dřevinami; v době zpracování návrhu ÚP již byly na lučních pozemcích provedeny terénní úpravy vč. odvodnění, tudíž lze předpokládat celoplošnou změnu biotopu
Z83-VE	biotop T1.5 (vlhké pcháčkové louky)	prameniště Malého potoka
Z79-VE	mozaika biotopů T1.1 (mezofilní ovsíkové louky) a T2.3B (podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce obecného)	rozptýlená krajinná zeleň; údolní pramenná oblast drobného vodního toku

Možnost ovlivnění druhů rostlin a živočichů je v úrovni návrhu ÚP posuzována prostřednictvím ovlivnění přírodních a přírodě blízkých biotopů, které mohou sloužit jako stanoviště těchto druhů. Z území je dle dat z Nálezové databáze ochrany přírody AOPK ČR (NDOP) znám výskyt některých zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ZCHD), přičemž tyto druhy jsou vázány většinou na stanoviště vyskytující se v daném území velkoplošně, jako jsou lesní komplexy, louky, vodní plochy a vodní toky, nebo využívají více těchto stanovišť (viz kap. 3 - Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace). Některé ze zvláště chráněných druhů lze snadno zastihnout i v blízkosti lidských obydlí (slepýš, zmijs, ještěrka ad.), v těchto případech však jde o běžné druhy plošně rozšířené v rámci ČR.

Z hlediska zachování vhodných podmínek uvedených druhů je podstatné, že jsou zachovány víceméně v neredukovaném rozsahu stávající plochy přírodě blízkých stanovišť, ale i zemědělských a lesních ploch, které tyto druhy využívají nebo mohou využívat. Výjimkami jsou návrhové plochy větrných elektráren a plocha Z74-NSs. V případě ploch větrných elektráren již bylo provedeno posouzení vlivů na flóru a faunu území a posouzení ve vztahu k předmětům ochrany PO Labské pískovce („naturové“ posouzení). Právě „naturové“ posouzení došlo k závěru, že záměry mohou mít mírně negativní vliv na chráněnou polní (rušení při provozu VTE), sokola stěhovavého a výra velkého (rušení při provozu VTE – nový rušivý prvek v krajině, možná ztráta části potravního biotopu, možnost přímého střetu jedinců s VTE). Vypracované biologické hodnocení pak došlo k závěru, že mohou být ovlivněny hnízdní biotopy skřivana polního a strnada obecného či některých druhů obratlovců, které jsou však hodnoceny jako mírné (velmi maloplošné). V případě plochy lyžařské sjezdovky Z74-NSs dojde ke smýcení lesního porostu na ploše více než 10 ha, což může přímo ovlivnit druhy ptáků využívajících lesních porosty ke hnízdění (datel černý) nebo i další druhy, jejichž plošný výskyt v rámci lesních porostů nelze vzhledem k velikosti jimi využívaného areálu vyloučit (rys obecný).

## Územně chráněné části přírody - obecná ochrana, ZCHÚ a Natura 2000

### VKP a ÚSES

Výše v textu již byly nastíněny možné vlivy některých návrhových ploch na krajinný ráz řešeného území a na stanoviště některých zvláště chráněných druhů živočichů. Také vlivy na lesní porosty byly již komentovány (zasahuje do nich plocha lyžařské sjezdovky Z74-NSs), přičemž současně jde o významný krajinný prvek (VKP) ze zákona. Vodní toky a rybníky, coby další VKP ze zákona, nejsou návrhem ÚP prakticky ovlivněny, do těchto ploch není směřována zástavba a je zde stabilizováno stávající využití. Jedinou výjimkou je plocha Z67-BV, která je vymezena přímo na ploše drobného rybníka. Z hlediska dotčení návrhovými plochami ÚP může být problematické vymezení údolních niv, což je další VKP ze zákona. Návrh ÚP vymezuje výjimečně nové zastavitelné plochy v záplavovém území Mikulášovického potoka (kde ale nelze mluvit o nivě vzhledem k opevnění toku prakticky v celé délce) a také plochy v bezprostřední blízkosti ostatních drobných vodních toků v území jsou většinou ponechány volné, ostatně právě vlivem zamokření by ani nebyly vhodné pro výstavbu.

Dalším obecně chráněným prvkem přírody je ÚSES. Návrh ÚP nově vymezuje skladebné části všech tří úrovní ÚSES – lokální, regionální i nadregionální, a to jako funkční části a navazující za hranicemi řešeného území. Jako neformální součást lokálního ÚSES vymezuje návrh ÚP také tzv. interakční prvky. Návrh ÚP tím sjednocuje dosavadní vymezení skladebných částí ÚSES v několika podkladech – ZÚR, ÚAP ORP Rumburk, Plánu ÚSES pro území CHKO, a tento kompletní návrh se stává přijetím ÚP závazným. Vymezení kompletního ÚSES v řešeném území je jednoznačně pozitivním přínosem návrhu ÚP. Naopak negativem je vymezení plochy lyžařské sjezdovky Z74-NSs, která zasahuje do navrženého regionálního biocentra RBC 1377 Tanečnice. Nutno dodat, že rozloha tohoto biocentra významně převyšuje minimální požadovanou rozlohu dle metodiky (rozloha RBC 1377 Tanečnice je 294,8 ha, zatímco podle metodiky je minimální rozloha regionálního biocentra v lesních společenstvech 4. až 5. vegetačního stupně stanovena na 20 - 25 ha), tudíž ve výsledku nedojde k ovlivnění funkce biocentra.

## ZCHÚ

Návrh ÚP zasahuje zčásti do území CHKO Labské pískovce, jehož hranice probíhá souhlasně s trasou železniční trati č. 084, přičemž plochy lesních porostů spadají do III. zóny a zemědělské plochy do IV. zóny odstupňované ochrany CHKO. Posláním CHKO je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. Jako typické znaky zdejší krajiny jsou uváděny její povrchové utváření vč. vodních toků a ploch, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, ale také rozmístění a urbanistická skladba sídel, architektonické stavby a místní stavby lidového rázu.

Tabulka 24 Návrhové plochy vymezené na území CHKO Labské pískovce

Index plochy	Navrhované využití	Plocha (ha)	Popis území
P19-VL	průmyslová výroba a sklady-lehký průmysl (zatím blíže neurčené využití)	0,57	území IV. zóny ochrany CHKO; nevyužívaný průmyslový areál (bývalý závod Mikov 03) - převážně zpevněné plochy
Z74-NSs	smíšené nezastavěného území-sportovní využití (umístění lyžařské sjezdovky a souvisejícího areálu)	11,80	převážně lesní porosty ve III. zóně ochrany CHKO, areál lyžařské sjezdovky v dolní části plochy na území IV. zóny ochrany CHKO; jedná se o hospodářské lesní porosty převážně nepůvodního druhového složení (smrk s příměsí buku a dalších dřevin), lokálně se nacházejí segmenty s přirozenou dřevinnou skladbou; zásah do lesního porostu celkem 10,315 ha
Z53-SM	smíšené obytné-městské	0,55	území IV. zóny ochrany CHKO; aktuálně zahrady a umělá vodní plocha; v blízkosti vodní tok a rybník s doprovodnou zelení (nejsou vymezením zastavitelné plochy přímo dotčeny)
Z72-OS	občanské vybavení-tělovýchovná a sportovní zařízení (plocha golfo)	1,24	území IV. zóny ochrany CHKO; aktuálně louky a pastviny, zčásti zahrady se vzrostlými dřevinami; v době zpracování návrhu ÚP již byly v ploše provedeny terénní úpravy vč. odvodnění pozemků
Z69-BV	bydlení v rodinných domech-venkovské	0,21	území IV. zóny ochrany CHKO; neudržovaná krajinná zeleň a zřejmě drobné zemědělské hospodaření
P8-OS	občanské vybavení-tělovýchovná a sportovní zařízení (zatím blíže neurčené využití)	1,55	území IV. zóny CHKO; remíz s pozůstatky bývalého areálu vojenského radaru na Hanlově vrchu; aktuálně zřejmě využívána jako dráha pro čtyřkolky

Možnost, že by přijetím ÚP mohlo dojít k ovlivnění rozmístění a urbanistické skladby sídel, jakož i architektonicky cenných staveb a místní lidové architektury, je vyloučena. Na území CHKO zasahuje nejvíce zástavba místní části Tomášov, která není návrhem ÚP rozvíjena. Kromě toho na území CHKO zasahují pouze výjimečně jednotlivé zastavěné pozemky a i návrh ÚP zde vymezuje zastavitelné plochy spíše výjimečně, čímž nemůže dojít k uvedeným změnám. Shora uvedené návrhové plochy mohou spíše ovlivnit přírodní složky chráněné v rámci CHKO, a to vegetační kryt, volně žijící živočichy, některé typické krajinné znaky a potažmo vzhled krajiny.

Významné ovlivnění CHKO z těchto hledisek může představovat zejména plochy P8-OS, Z74-NSs a případně i plocha Z72-OS. Konkrétní využití plochy P8-OS není známo, návrh ÚP zde pouze stanoví podmínku zachování vzrostlé zeleně v celé ploše, regulaci výšky staveb v ploše nepřesahujících stávající vzrostlou zeleň, maximální zastavěnost plochy a nutnost prověření záměru z hlediska zásahu do krajinného rázu. V případě plochy Z74-NSs je znám záměr, který má být v ploše umístěn, konkrétní řešení plochy je ve fázi rozpracovanosti. Záměr, který bude umístěn v ploše Z74-NSs, je třeba vyhodnotit z hlediska zásahu do krajinného rázu. Dále jsou v ploše stanoveny požadavky k zajištění plochy proti erozi a k zachování prostupnosti území. V ploše Z72-OS je uplatněn pouze požadavek na zachování stávající vzrostlé zeleně v ploše.

Na druhé straně návrh ÚP stabilizuje plochy, které jeví známky přítomnosti přírodních nebo přírodě blízkých biotopů, jako plochy nezastavěné smíšené (NS) a stanoví pro ně takové podmínky využití, které podporují více mimoprodukční funkce. V rámci lesních porostů ve IV. zóně ochrany CHKO dále návrh ÚP vymezuje plochy regionálních biocenter ÚSES jako plochy přírodní v nezastavěném území (NP), čímž sleduje odlišení od „klasických“ ploch hospodářského lesa a podporu lesnického hospodaření s ohledem na ochranu přírody.

## Natura 2000

Souhlasně s hranicí CHKO probíhá podél železniční trati č. 084 hranice Ptačí oblasti Labské pískovce (PO; součást soustavy Natura 2000). Všechny návrhové plochy uvedené v předchozí tabulce zasahují tedy současně do území ptačí oblasti. Ptačí oblast byla vymezena pro ochranu populací několika druhů

ptáků - sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), chřástala polního (*Crex crex*), výra velkého (*Bubo bubo*) a datla černého (*Dryocopus martius*), vč. jejich biotopů.

K návrhu zadání ÚP vydal stanovisko příslušný orgán ochrany přírody – Krajský úřad Ústeckého kraje (č.j. 2335/ZPZ/2013/UP-929/N-1870 ze dne 19. 7. 2013), přičemž v tomto stanovisku vyloučil možnost významného ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 ve své územní působnosti. Stanovisko vydal také další příslušný orgán ochrany přírody - AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce (č.j. 10252/LP/2013/AOPK ze dne 12. 8. 2013). Také podle tohoto stanoviska lze vyloučit významný vliv návrhu ÚP na PO Labské pískovce a není požadováno posouzení návrhu ÚP z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V následném vyjádření k návrhu zadání ÚP správa CHKO požadovala vypuštění plochy sjezdovky (Z74-NSs) z návrhu ÚP.

Některé návrhové plochy zasahující na území ptačí oblasti i plochy mimo ni mají určitý potenciál ovlivnit její předměty ochrany. V případě plochy lyžařské sjezdovky Z74-NSs, která zasahuje více než 10 ha do lesních porostů místy s přirozenou dřevinnou skladbou, není vyloučeno, že lesní porosty využívá datel černý jako hnízdní i potravní biotop (data nejsou k dispozici). Využití plochy P8-OS není vůbec známo, lze tedy při vyhodnocení vlivů vycházet pouze z podmínek, které jsou návrhem ÚP stanoveny pro využití plochy (zachování stávající vzrostlé zeleně). Tato plocha může být teoreticky využívána všemi ptačími druhy, pro něž byla ptačí oblast vymezena. Kromě zachování porostů v ploše je z hlediska ovlivnění druhů ptáků zásadní vlastní využití plochy (rušení hlukem a zvýšenou návštěvností). V této fázi a s takto nedostatečnými informacemi o záměru i o výskytu druhů ptáků nelze vliv vymezení plochy vyhodnotit. Avšak vzhledem k dostatečnému zastoupení obdobných krajinných prvků a stanovišť v rámci celého řešeného území lze předpokládat, že vymezením a využitím plochy nemůže dojít k významnému ovlivnění žádného z uvedených druhů ptáků. Obdobně v ploše Z72-OS mohou být vhodné podmínky pro výskyt chřástala polního, ale i zde je v okolí velké zastoupení ploch potenciálně vhodných pro tento druh (vlhké louky, extenzivně obhospodařované zemědělské plochy). Každopádně všechny tři uvedené návrhové plochy stanoví rámec pro záměry podle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů a měly by tedy podléhat posouzení v rámci EIA, v rámci toho se může příslušný orgán ochrany přírody vyjádřit z hlediska možného ovlivnění předmětů ochrany PO Labské pískovce.

Dalšími plochami, které mohou do jisté míry ovlivnit předměty ochrany PO Labské pískovce, jsou plochy větrných elektráren Z79-VE – Z83-VE. Zde již bylo provedeno posouzení vlivů jednoho ze záměrů (VTE v plochách Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE) ve vztahu k předmětům ochrany PO Labské pískovce („naturové“ posouzení). Posouzení došlo k závěru, že záměry mohou mírně negativně ovlivnit populaci chřástala polního (rušení při provozu VTE), sokola stěhovavého a výra velkého (rušení při provozu VTE – nový rušivý prvek v krajině, možná ztráta části potravního biotopu, možnost přímého střetu jedinců s VTE). V případě druhého ze záměrů (plochy Z79-VE a Z80-VE) nebylo posouzení vlivů ve vztahu k předmětům ochrany PO Labské pískovce požadováno a tyto druhy ptáků nebyly v lokalitě při provádění biologického hodnocení zastíženy.

## 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V předchozí kapitole jsou komentovány možné vlivy návrhu ÚP, resp. jím vymezených rozvojových ploch na jednotlivé složky (jevy) životního prostředí, a to vč. ovlivnění cílů ochrany Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a předmětů ochrany Ptačí oblasti Labské pískovce. Z hodnocení provedeného v předchozí kapitole také vyplývá, že návrhem ÚP zřejmě nedojde k významnému ovlivnění žádné ze složek životního prostředí.

Problémy životního prostředí, které byly identifikovány v ÚAP ORP Rumburk a jejichž řešení bylo požadováno v zadání ÚP, jsou následující:

- obecný úbytek ploch veřejné zeleně v centru
- vážnoucí přestavby ploch brownfields
- absence napojení některých částí města na kanalizační systém, problematika čištění odpadních vod (centrální čištění omezené) a vysoké hodnoty BSK<sub>5</sub> ve vodním toku
- neúplné pokrytí okrajových částí města rozvodem vody
- vysoký podíl ladem ležící a dlouhodobě zemědělsky neobhospodařované půdy s projevy sukcese lesních dřevin a křovin a s vlivem na šíření plevelů, invazních a nepůvodních druhů rostlin
- velká část území zasažená stávající i potenciální hlukovou zátěží z dopravy (zejm. ve středu města)
- doplnění ploch pro stanoviště separace a sběru odpadů

- znečištění ovzduší vlivem provozu lokálních topenišť na fosilní paliva, emise ze silniční dopravy
- staré ekologické zátěže (černé skládky)
- místy vysoká hladina spodní vody (zamokřená území)
- porušené opevnění koryta Mikulášovického potoka a znečištění toku
- ohrožení území záplavami

Návrh ÚP uvedené problémy částečně řeší nebo jejich řešení napomáhá, avšak v některých případech jde o konkrétní problémy, které nejsou řešitelné v úrovni územního plánování.

Návrh ÚP vymezuje nové plochy veřejných prostranství s udržovanou veřejnou zelení (plochy PZ.1), nejvíce v centrální části města v okolí kostela. Na druhé straně jsou zastavitelné plochy často navrženy v plochách se stávající sídelní zelení, přičemž jde obvykle o proluky v zástavbě, místa zbořeníšť po bývalé zástavbě zarostlá neudržovanou zelení.

Pro realizaci přestaveb ploch brownfields vytváří návrh ÚP územní předpoklady tím, že tyto plochy vymezuje jako přestavbové. Faktické provádění přestaveb je věcí konkrétních vlastníků.

V rámci ÚP je navrženo rozšíření vodohospodářské infrastruktury (vodovod, kanalizace) zejména v horních Mikulášovicích, zčásti i v dolních Mikulášovicích a v Mikulášovičkách. Čištění splaškových vod z obytné zástavby je ponecháno na stávající ČOV, která má dostatečnou kapacitu. Návrhem rozšíření kanalizační sítě s připojením nových i některých stávajících ploch bydlení na ni jsou vytvořeny předpoklady ke snížení organického znečištění Mikulášovického potoka.

Návrh ÚP stabilizuje v nezastavěném území plochy zemědělské (NZ), přitom regulativy umožňují různé intenzivní zemědělské využití těchto ploch. Regulativy zemědělských ploch ale umožňují i takové využití ploch, které podporuje mimoprodukční funkce ve volné krajině (ekologicko-stabilizační, krajinnotvornou, protierozní), a k tomu místně přispívají právě i porosty ponechané samovolné sukcesi. Z území nejsou známy informace o zásadních problémech se šířením nepůvodních a invazních druhů rostlin a návrh ÚP v této věci nenavrhuje konkrétní opatření.

Ve vztahu ke stávající zástavbě, která je historicky umístěna v údolí Mikulášovického potoka a v úzké vazbě na hlavní dopravní osu, tj. silnici III/26510, nemá ÚP reálné nástroje, jak řešit problém s vyšší hlukovou zátěží z dopravy, leda by navrhoval přeložku komunikace zcela mimo zastavěné území (což navrhoval ÚPNSÚ, avšak z hlediska finančních možností není toto řešení reálné). Nová obytná zástavba v blízkosti silnice III/26510 je podmíněna prokázáním, že u ní nebudou překročeny hygienické limity hluku z dopravy.

V oblasti odpadového hospodářství nenavrhuje ÚP žádné změny, pouze umožňuje umístění kontejnerů na vyříděné složky komunálního odpadu v plochách veřejných prostranství (PV).

Ve středních a dolních Mikulášovicích je stávající rozvod plynu, ÚP navrhuje pouze dílčí zanedbatelné rozšíření, nicméně velká část rozvojových ploch může být na tento zdroj napojena. Návrh ÚP není s to řešit problém s emisemi ze silniční dopravy, protože tyto jsou vázány na hlavní dopravní tah, který prochází přímo městem. Na této silnici ale pravděpodobně nejsou dosahovány zásadní intenzity, tudíž emisní zátěž je předpokládána nízká a tyto vlivy se omezují pouze na úzký koridor silnice.

Lokality SEZ jsou navrženy k prověření a příp. k sanaci v případech, kdy zde návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy.

Při vypracování návrhu ÚP nebyly zjištěny problémy u staveb s vysokou hladinou podzemní vody. Zamokřené plochy v nezastavěném území jsou často stabilizovány jako plochy smíšené (NS) a smyslem je zde podpora přirozeného vodního režimu.

Návrh ÚP významně rozšiřuje stokovou síť na území horních Mikulášovic, Mikulášoviček a zčásti i dolních Mikulášovic, čímž vytváří předpoklad k postupnému ukončení vypouštění odpadních vod do vodních toků.

Návrh ÚP víceméně respektuje hranici záplavového území pro  $Q_{100}$  a přímo do tohoto území nevymezuje zastavitelné plochy. Problém se stávající zástavbou v záplavovém území návrh ÚP neumí řešit.

## 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

V rámci této kapitoly se hodnotí vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Zde provedené hodnocení je souhrnné a navazuje na vyhodnocení provedené v kap. 4.

V souladu se stanoviskem krajského úřadu je vyhodnocení provedeno pro celý ÚP a podrobně řeší vlivy navržených ploch a opatření na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí i zdraví obyvatelstva.

Návrh ÚP neobsahuje přímo konkrétní záměry, které by ovlivňovaly životní prostředí, ale vytváří územní předpoklady pro budoucí umístění takových záměrů. V rámci pořizování ÚP není definováno konkrétní stavební, technologické nebo organizační řešení, není známo vyvolané dopravní zatížení, parametry případných zdrojů a jejich kapacitní charakteristiky. Vyhodnocení vlivů je provedeno na jedné straně na základě dostupných informací o aktuálním stavu životního prostředí a na straně druhé podle navrženého funkčního využití ploch. Zejména definování možných způsobů využití návrhových ploch, kterých je obvykle celá řada, dává poměrně široké možnosti ovlivnění životního prostředí. Cílem vyhodnocení je určení možných budoucích vlivů, a to vždy při uvážení nejhorší možné varianty využití plochy, a stanovení opatření pro jejich eliminaci, zmírnění nebo kompenzaci, tak aby s nimi v předstihu mohlo být počítáno při přípravě konkrétních záměrů.

Návrh rozvojových ploch v ÚP je zpracován invariantně, ve vyhodnocení lze tedy porovnávat navržené řešení pouze s tzv. nulovou variantou, tj. aktuálním stavem (viz kap. 3 – Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace).

### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Rozvoj bydlení, potřebné technické infrastruktury a občanského vybavení – vliv kladný, dlouhodobý (trvalý), významný – ÚP vytváří územní předpoklady pro rozvoj bydlení ve městě, vč. nezbytné technické infrastruktury (vodovod, kanalizace ad.) a navazujícího občanského vybavení. S ohledem na navržený rozsah nových ploch bydlení (výrazně přesahující dlouhodobé požadavky na novou výstavbu) a rozsah rozvoje technické infrastruktury je tento vliv hodnocen jako významný.

Rozvoj ekonomických aktivit a s tím související vznik pracovních míst – vliv kladný, dlouhodobý, mírný – ÚP vymezuje několik ploch průmyslové a zemědělské výroby, plochy občanského vybavení a plochy smíšené komerční. Tento rozvoj není zásadní, v případě průmyslové výroby jde o plochy přestaveb v lokalitách brownfields zatím bez jasného záměru, proto je tento vliv hodnocen jako mírný.

Celkový rozvoj místní společnosti – vliv kladný, dlouhodobý (trvalý), synergický, mírný – rozvoj nabídky bydlení i ekonomických aktivit, ale i zachování příznivého životního prostředí (voda, volná krajina, sídelní zeleň ad.) vedou společně k rozvoji místní společnosti. S ohledem na mírný ekonomický rozvoj, který je do značné míry předpokladem rozvoje bydlení, je také celkový rozvoj místní společnosti hodnocen jako mírný.

Zvýšení akustické a imisní zátěže obyvatelstva – vliv záporný, dlouhodobý (trvalý), mírný - v okolí pátevní komunikace III/26510 dojde v důsledku dopravy vyvolané novými plochami bydlení a dalšími plochami k nárůstu hluku a imisí z dopravy. S ohledem na předpokládané malé intenzity na silnici III/26510 a plošně omezený dosah těchto vlivů (omezení jen na úzký koridor silnice III/26510), je tento vliv hodnocen jako mírný. Navíc v případě nových zastavitelných ploch s převažující funkcí bydlení (BV, SM) vymezovaných v prolukách podél silnice III/26510 je uplatněn požadavek, že bude před využitím ploch prověřeno dodržení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. u nové zástavby. Stejný požadavek je uplatněn u ploch s převažující funkcí bydlení, které jsou vymezovány v blízkosti železniční trati č. 084 (zde je navíc požadavek na umístování objektů v plochách mimo ochranné pásmo dráhy) a v blízkosti přestavbových ploch výroby.

Ovlivnění některých objektů v horních Mikulášovicích zápachem – vliv záporný, dlouhodobý, mírný – vymezením nových ploch zemědělské výroby může dojít k ovlivnění nejbližší zástavby horních Mikulášovic zápachem (vliv závisí na skutečném budoucím využití ploch). Návrh ÚP stanoví podmínku neobtěžování zápachem pro využití plochy Z5-BV nebo Z85-VZ, podmínku je třeba upravit tak, aby bylo vyloučení obtěžování zápachem vztaheno k oběma plochám zemědělské výroby a byla chráněna nejen nová, ale i stávající zástavba.

Z vymezených rozvojových ploch ani z návrhu ÚP jako celku nevyplývají významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, a to v případě uplatnění výše navržených opatření (podrobně viz kap. 8 a kap. 11).

Tabulka 25 Souhrn vlivů návrhu ÚP na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy	významné	mirné	kladné	záporné	sekundární	synergické	kumulativní	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	přechodné
Rozvoj bydlení, potřebné technické infrastruktury a občanského vybavení	X		X							X	X	
Rozvoj ekonomických aktivit a s tím související vznik pracovních míst		X	X							X		
Celkový rozvoj místní společnosti		X	X			X				X	X	
Zvýšení akustické a imisní zátěže obyvatelstva		X		X						X	X	
Ovlivnění některých objektů v horních Mikulášovicích zápachem												

### Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru

Možné vlivy na flóru a faunu území v úrovni návrhu ÚP spočívají především ve vlastním vymezení zastavitelných ploch (v důsledku toho lze předpokládat změnu vegetačního krytu v ploše), ale také v možných způsobech využití plochy podle stanovených regulativů (to může znamenat další vlivy v dané ploše nebo se projevit i vně dané plochy). Biologická rozmanitost (biodiverzita) území pak může být ovlivněna v důsledku trvalého a plošně významného zásahu do přírodních stanovišť, velkoplošné změny hospodaření nebo kumulativního či synergického působení různých vlivů, jedná se tedy o výsledek výraznějších změn v území nebo jejich souběhu.

Ovlivnění fauny a flóry lze předpokládat hlavně u rozvojových ploch, kde dochází k zásahu do přírodních nebo přírodě blízkých biotopů, resp. biotopů, které se zpravidla vyznačují vyšší biodiverzitou nebo i výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Takovými biotopy jsou např. vodní toky a vodní plochy vč. břehových porostů, prameniště a mokřady, skupiny rozptýlené krajinné zeleně a remízy s druhově bohatými ekotonovými společenstvy v rámci zemědělské krajiny, lesní porosty s přirozenou dřevinnou skladbou a heterogenní prostorovou i věkovou strukturou porostů nebo k tomuto stavu směřující ad. Tyto biotopy mohou zasahovat i do zastavěného území, tím spíše, že v tomto případě je zástavba často volně rostlá a nesouvislá s množstvím proluk zarůstajících neudržovanou zelení a s vodními toky či plochami zasahujícími až na hranici zástavby. Nicméně v zastavěném území není perspektiva trvalého zajištění vhodných podmínek pro výskyt přírodních nebo přírodě blízkých biotopů.

V rovině ÚP, který pracuje zejména s plochami, je ovlivnění fauny a flóry hodnoceno právě z hlediska ovlivnění potenciálních stanovišť druhů živočichů a rostlin, často přírodních nebo přírodě blízkých biotopů. Pro tyto účely jsou využita zejména data z mapování biotopů pro potřeby vymezení lokalit soustavy Natura 2000 a dále data z Nálezové databáze ochrany přírody AOPK ČR (NDOP), při terénních šetřeních byl pak ověřován aktuální stav ploch (způsob využití).

#### Vlivy z hlediska záboru přírodních biotopů

Z10-BV – vlhká louka v proluce zástavby horních Mikulášovic (niva Mikulášovického potoka). Mozaika biotopů vlhkých pcháčovských luk (T1.5), vlhkých tužebníkových lad (T1.6) a vegetace vysokých ostřic (M1.7). V blízkosti drobné vodní toky a vodní plochy. Plocha potenciálně vhodná z hlediska výskytu a migrací obojživelníků a z hlediska výskytu mokřadní flóry. Významný krajinný prvek ze zákona. Před využitím plochy je doporučeno provést biologické hodnocení.

Z89-BV – plocha v pramenném území Mikulášovického potoka. Pravděpodobný výskyt biotopu vlhkých pcháčovských luk (T1.5) přímo v ploše nebo v její bezprostřední blízkosti. Plocha potenciálně vhodná z hlediska výskytu a migrací obojživelníků a z hlediska výskytu mokřadní flóry. Významný krajinný prvek ze zákona (niva). Před využitím plochy je doporučeno provést biologické hodnocení.

Z84-VZ – zamokřená část pastviny v sousedství zpevněné plochy využívané pro zemědělství (aktuálně skladování). Biotop vlhkých pcháčovských luk (T1.5). Plocha potenciálně vhodná z hlediska výskytu a migrací obojživelníků a z hlediska výskytu mokřadní flóry. Před využitím plochy je doporučeno provést biologické hodnocení.

Z74-NSs – balvanitý svah převážně s porosty smrku s příměsí buku, místy s bohatým zmlazením buku a se segmenty porostů přirozené dřevinné skladby nebo s porosty směřujícími k tomuto stavu. V nejnižší části návrhové plochy louky a pastviny s rozptýlenou krajinnou zelení. Mozaika biotopů

acidofilních bučin (L5.4) a suchých acidofilních doubrav (L7.1), luční porosty se zastoupením mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Plocha potenciálně vhodná z hlediska výskytu druhů ptáků, a to i předmětu ochrany PO Labské pískovce (datel černý). Nelze zcela vyloučit ani výskyt rýsa ostroví, nicméně návrhová plocha přes svou rozlohu nepředstavuje významný zásah do celkové plochy lesních porostů v okolí vrchu Tanečnice a v celém příhraničním pásu.

Z63-BV a Z42-SM – louka ve svahu, po obvodě plochy rozptýlená zeleň, v dolní části plochy zčásti zástavba a zahrada. Luční porosty mezofilních ovsíkových luk (T1.1), v ploše Z42-SM se aktuálně luční porosty nenacházejí. Plošně hojný biotop nejen v řešeném území, ale v rámci celé ČR. Vliv je hodnocen jako zanedbatelný.

Z69-BV – louka s mozaikou biotopů vlhkých pcháčových luk (T1.5) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Na hranici zastavitelné plochy zamokřená terénní deprese. Plocha již využívána pro drobné zemědělské hospodaření. Ve vazbě na mokřadní biotopy možný výskyt obojživelníků a mokřadní vegetace. Před využitím plochy je doporučeno provést biologické hodnocení.

Z53-SM – v ploše zahrady s rozptýlenou zelení a umělá vodní plocha. V sousedství zastavitelné plochy mozaika biotopů vlhkých pcháčových luk (T1.5), rákosin eutrofních stojatých vod (M1.1) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Plocha potenciálně vhodná z hlediska výskytu a migrací obojživelníků a z hlediska výskytu mokřadní flóry. Před využitím plochy je doporučeno provést biologické hodnocení.

Z72-OS – zahrady navazující na zástavbu, z velké části luční porosty mezofilních ovsíkových luk (T1.1). V rámci celé plochy byly v r. 2014 provedeny terénní úpravy, odvodnění, částečné oplocení a změna vegetačního pokryvu právě v souvislosti s plánovaným využitím plochy, je tedy pravděpodobná celoplošná změna přírodního biotopu na kulturní. V dosahu drobný vodní tok a vodní plocha. Plocha může být využívána jako hnízdní i potravní biotop chřástala polního. Před využitím plochy je třeba vyhodnotit možné vlivy na předmět ochrany PO Labské pískovce – chřástala polního.

Z83-VE – pramenné území Malého potoka v rámci rozsáhlých luk a pastvin. Umístění zastavitelné plochy může zasahovat do biotopu vlhkých pcháčových luk (T1.5). V rámci realizace záměru v ploše je nutné se vyhnout zásahu do uvedeného přírodního biotopu. Možný biotop chřástala polního, možný výskyt sokola stěhovavého a výra velkého (potravní biotop). Plochy se nacházejí zcela mimo území PO Labské pískovce. Vlivy na tyto druhy ptáků vyhodnoceny v rámci EIA konkrétního záměru jako mírné.

Z79-VE – údolní pramenná oblast drobného vodního toku. Mozaika mezofilních ovsíkových luk (T1.1) a podhorských a horských smilkových trávníků (T2.3B). Možný biotop chřástala polního, možný výskyt sokola stěhovavého a výra velkého (potravní biotop). Plochy se nacházejí zcela mimo území PO Labské pískovce. Vlivy na tyto druhy ptáků vyhodnoceny v rámci EIA sousedního záměru (plochy Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE) jako mírné. Vzhledem k podobným podmínkám v této ploše se předpokládají také zde max. mírné vlivy na uvedené druhy ptáků.

### ***Vlivy z hlediska zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin***

Podle dat z Nálezové databáze ochrany přírody AOPK ČR (NDOP) je v území uváděn výskyt některých zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Jedná se o druhy vázané většinou na stanoviště vyskytující se v daném území velkoplošně, jako jsou lesní komplexy, louky, vodní plochy a vodní toky, nebo využívají více těchto stanovišť. Některé ze zvláště chráněných druhů lze snadno zastihnout i v blízkosti lidských obydlí, v těchto případech však jde o běžné druhy plošně rozšířené v rámci ČR.

Návrh ÚP nevymezuje plochy, v důsledku kterých by došlo k velkoplošným změnám v krajině. Výjimkou je plocha sjezdovky Z74-NSs zasahující do lesních porostů, avšak ani tady nejde o významnou změnu z hlediska plošného zastoupení lesních porostů v řešeném území. Z hlediska celého řešeného území jsou jen v nepatrném rozsahu zabírány plochy přírodě blízkých stanovišť, ale i zemědělské nebo lesní plochy, které využívají nebo mohou využívat zde zaznamenané zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin.

Na základě uvedeného je vliv návrhu ÚP na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin hodnocen jako mírně negativní až nulový.

### ***Ovlivnění ekologické stability území***

V řešeném území jsou hojně zastoupeny prvky s obecně vyšším stupněm ekologické stability, jako jsou lesy, vodní toky a vodní plochy, mokřadní plochy nebo luční porosty. Naopak procento antropogenních ploch – zastavěných ploch a orné půdy – je v území velmi nízké. V důsledku toho má území vysoký koeficient ekologické stability KES (10,15), což je ale velmi obecný ukazatel. Některé z uvedených prvků jsou obecně chráněny zákonem coby tzv. významné krajinné prvky - VKP (lesy, vodní toky, rybníky, údolní nivy).



Návrh ÚP stabilizuje téměř všechny pozemky, které jsou dle Katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky, jako plochy lesní (NL). V lokalitách, kde lesní pozemky vytváří biocentra ÚSES, je ÚP stabilizuje jako plochy přírodní (NP), a to s vyšší podporou mimoprodukčních funkcí lesa a přirozené dřevinné skladby porostů. Plnění funkcí lesa na těchto pozemcích je zajištěno regulativy jejich využití. Jedná se prakticky pouze o lesy hospodářské, ale regulativy uvedených ploch (zvláště ploch přírodních – NP) umožňují i plnění mimoprodukčních funkcí lesa, jako je i funkce ekologicko-stabilizační. Výjimkou z uvedeného je plocha lyžařské sjezdovky Z74-NSs, která zasahuje do lesního komplexu hospodářského lesa na úpatí vrchu Tanečnice. Tyto lesní porosty se nacházejí na území III. zóny odstupňované ochrany CHKO Labské pískovce a jsou také součástí regionálního biocentra RBC 1377 Tanečnice. Vymezení plochy Z74-NSs tedy představuje negativní vliv na lesní porosty, coby krajinný prvek podílející se na udržování ekologické stability území, a stejně tak negativní vliv na vymezené regionální biocentrum RBC 1377 Tanečnice. S ohledem na velikost záboru lesních porostů v rámci celého rozsáhlého příhraničního lesního komplexu i ve vztahu k rozloze regionálního biocentra, která významně převyšuje minimální požadovanou rozlohu dle metodiky, je vliv této plochy z hlediska ekologické stability území hodnocen jako mírný.

Vodní toky a rybníky, což jsou další VKP ze zákona, nejsou návrhem ÚP prakticky ovlivněny, do těchto ploch není směřována zástavba a je zde stabilizováno stávající využití. Jedinou výjimkou je zastavitelná plocha Z67-BV, která je navržena přímo v ploše rybníka. Tuto plochu je třeba z návrhu ÚP vypustit. Plochy v bezprostřední blízkosti drobných vodních toků, kde je zachována břehová vegetace nebo se nacházejí vlhké louky, jsou většinou ponechány volné. Výjimkou je několik výše uvedených ploch (viz Vlivy z hlediska záboru přírodních biotopů).

Návrh ÚP nově vymezuje skladebné části všech tří úrovní územního systému ekologické stability – ÚSES, tj. lokální, regionální i nadregionální. Všechny skladebné části ÚSES jsou vymezeny jako funkční a navazují za hranicemi řešeného území. Jako neformální součást lokálního ÚSES vymezuje návrh ÚP také tzv. interakční prvky.

Na základě uvedeného je vliv návrhu ÚP na ekologickou stabilitu území hodnocen jako mírně pozitivní.

### ***Ovlivnění z hlediska prostupnosti krajiny pro biotu***

Zastavitelné plochy jsou vymezeny buď v zastavěném území nebo v návaznosti na něj. V důsledku toho je zachován celkový půdorys sídel a nevytváří se nové bariéry v krajině. V území nejsou vymezeny nové dopravní koridory, v jejichž důsledku by mohl dojít k ovlivnění prostupnosti krajiny. Návrh ÚP dále stanoví podmínku pro plochy v nezastavěném území, a to vyloučení oplocení zemědělských a lesních ploch, s výjimkou dočasných oplocení.

Podporu prostupnosti území pro některé skupiny organismů představuje ÚSES, který je v rámci celého řešeného území vymezen jako systém funkčních a vzájemně propojených skladebných částí.

Uplatněním návrhu ÚP tedy nedojde k negativnímu ovlivnění prostupnosti krajiny pro biotu, ale spíše k ovlivnění mírně pozitivnímu.

*Tabulka 26 Souhrn vlivů návrhu ÚP na biologickou rozmanitost, faunu a flóru*

Vlivy	významné	mírné	kladné	záporné	sekundární	synergické	kumulativní	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	přechodné
Vlivy z hlediska záboru přírodních biotopů		X		X		X					X	
Vlivy z hlediska zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin		X		X						X		
Ovlivnění ekologické stability území		X	X			X				X		
Ovlivnění z hlediska prostupnosti krajiny pro biotu		X	X							X		

### **Vlivy na půdu**

Podrobné vyhodnocení předpokládaných důsledků návrhu ÚP na zemědělský půdní fond (ZPF) a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) je obsaženo v odůvodnění návrhu ÚP.

### ***Z hlediska ZPF***

Návrhové plochy vymezené v ÚP představují celkový zábor 28,542 ha ZPF. Z toho zastavitelné plochy s převažující funkcí bydlení (BV, SM) představují zábor 16,3569 ha, plochy rodinné rekreace (RI) zabírají cca 3,6 ha a plochy občanského vybavení (OS, OV, OK) cca 3 ha ZPF. Zastavitelné plochy s převažující funkcí bydlení (BV, SM) vymezené nad rámec ÚPNSÚ představují zábor cca 3,9 ha ZPF.

Z ÚPNSÚ je převzato celkem 16,529 ha (z toho 9,558 ha půd I. a II. tř. ochrany ZPF), nově jsou vymezeny plochy na 12,013 ha ZPF (z toho 3,876 ha půd I. a II. tř. ochrany ZPF).

Zábor ZPF dle jednotlivých tříd ochrany:

- I. třídy ochrany: 6,601 ha
- II. třídy ochrany: 6,960 ha
- III. třída ochrany: 10,608 ha
- IV. třída ochrany: 1,508 ha
- V. třídy ochrany: 2,865 ha

Nejvíce se zábory týkají půd III. tř. ochrany ZPF, dále pak půd II. a I. tř. ochrany ZPF, tedy ve velké míře kvalitních půd, které by měly být přednostně využity pro zemědělství. Nejde však pouze o bonitu zabírané zemědělské půdy, ale o zábor půdy jako takový, tj. o zábor neobnovitelného přírodního zdroje.

V návrhu ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy se zábořem cca 28,5 ha ZPF, zatímco v důsledku vymezení ploch návrhových i výhledových dle ÚPNSÚ činil celkový zábor návrhových ploch cca 64 ha, společně s výhledovými plochami dokonce cca 81,5 ha (*pozn.: je zřejmé, že ve skutečnosti by zastavitelné plochy dle ÚPNSÚ nebyly ani zdaleka využitelné v povoleném rozsahu, a to vzhledem ke dlouhodobé reálné potřebě nových ploch bydlení v území a skutečnosti, že platnost ÚPNSÚ je dle platné legislativy omezena do r. 2020*).

Vlivy návrhu ÚP na ZPF jsou z důvodu částečného záboru nejkvalitnějších půd I. a II. tř. ochrany ZPF hodnoceny jako mírně negativní. Z hlediska záboru ZPF návrhovými plochami ÚP je zásadní stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF, který dohlíží nad dodržováním zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a postupuje podle společného metodického pokynu MŽP a MMR.

### Eroze

Půdy zájmového území nejsou ohroženy větrnou erozí. Převážná většina zemědělských půd mimo zastavěné území je hodnocena jako půdy nenáchylné nebo slabě náchylné k vodní erozi. Půdy silně náchylné k vodní erozi se nacházejí pouze lokálně v horních Mikulášovicích a v Salmově. Návrh ÚP v těchto částech území nevymezuje žádné rozvojové plochy, ale stabilizuje zde plochy zemědělské (NZ) nebo plochy smíšené v nezastavěném území (NS), obojí umožňují realizaci protierozních opatření.

Návrh ÚP nepřímo podporuje protierozní opatření návrhem liniové zeleně v nezastavěném území a stabilizací ploch nezastavěných smíšených (NS) a nastavením regulativů těchto ploch, kde je především sledováno plnění mimoprodukčních funkcí zemědělských ploch, vč. přirozené retence a extenzivního hospodaření.

Návrh ÚP ale také nově vymezuje plochu lyžařské sjezdovky Z74-NSs, jejíž využití je spojeno s odstraněním lesních porostů na cca 10 ha. Ke zmírnění rizika eroze v odlesněné ploše navrhuje ÚP preventivní opatření, která je nutné respektovat (příčné odvodnění, trvalý vegetační kryt).

### ***Z hlediska PUPFL***

Veškeré pozemky, které jsou dle Katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky, jsou návrhem ÚP stabilizovány jako plochy lesní (NL) nebo jako plochy přírodní (NP), přičemž obě funkce podporují zachování funkcí lesa v daných plochách (regulativy využití ploch). V území se nacházejí prakticky pouze lesy hospodářské. Do ploch lesních i přírodních jsou zahrnuty i lesní cesty, bez ohledu na to, zda jsou součástí PUPFL dle definice lesního zákona (součástí PUPFL jsou zejména nezpevněné lesní cesty do šíře 4 m).

Na druhé straně ÚP vymezuje rozvojovou plochu pro sjezdovku a lyžařský areál (Z74-NSs), která na 10,315 ha zasahuje do zapojeného lesního porostu na úpatí vrchu Tanečnice. Jedná se o balvanitý svah s lesními porosty převážně smrčín s příměsí buku, klenu, dubu a dalších dřevin a místy bohatým zmlazením buku. Z hlediska vlastního záboru lesních porostů, ale i z hlediska ovlivnění mimoprodukčních funkcí lesa (zejm. ekologicko-stabilizační funkce), pro které je toto území začleněno současně do několika stupňů územní ochrany přírody, má tedy vymezení plochy Z74-NSs negativní vliv.

Na základě uvedeného jsou vlivy návrhu ÚP na ZPF hodnoceny jako mírně negativní, vlivy na ZPF z hlediska eroze spíše jako mírně pozitivní a vlivy na PUPFL jako mírně negativní.

Tabulka 27 Souhrn vlivů návrhu ÚP na půdy

Vlivy	významné	mírné	kladné	záporné	sekundární	synergické	kumulativní	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	přechodné
Vlivy na ZPF		X		X							X	
Vlivy z hlediska eroze		X	X							X		
Vlivy na PUPFL		X		X							X	

## Vlivy na vodu

Návrh ÚP nevymezuje rozvojové plochy, které by zasahovaly do vodních toků nebo vodních ploch. Jedinou výjimkou je zastavitelná plocha Z67-BV, která je navržena přímo v ploše rybníka. Tuto plochu je třeba z návrhu ÚP vypustit. Plochy v bezprostřední blízkosti drobných vodních toků, kde je zachována břehová vegetace nebo se nacházejí vlhké louky, jsou většinou ponechány volné. Výjimkou je několik výše uvedených ploch, které zčásti zasahují do vlhkých luk (viz Vlivy z hlediska záboru přírodních biotopů).

### Ovlivnění zdrojů vody

Rozvoj vodovodní sítě je navržen prakticky pro celé území Mikulášovic, nově tedy v horních a dolních Mikulášovicích. V Salmově a Tomášově zůstává individuální zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh ÚP tak vytváří územní předpoklady pro zvýšení kvality odebírané pitné vody, budou-li nově navržené zastavitelné plochy napojeny na veřejný vodovod. Možné zlepšení kvality vodního zdroje představuje také stabilizace ploch smíšených nezastavěného území (NS) v ochranném pásmu vrtů u cesty na Tomášov. To zaručuje určitou ochranu povrchových i podzemních vod před některými negativy spojenými s konvenčním zemědělstvím. V místě vodního zdroje Mikulášovice-lom vymezuje ÚP zčásti návrhovou plochu občanského vybavení pro potápěčské centrum, nicméně tento vodní zdroj je již odstaven.

Kvalita vod ve vodních tocích v území je negativně ovlivněna vypouštěním znečištěných splaškových vod. Zlepšení kvality povrchových vod lze očekávat v případě realizace kanalizace a napojení rozvojových i stávajících zastavěných ploch na ni – návrh nové kanalizace se týká všech zastavitelných ploch v Mikulášovičkách a většiny ploch v horních Mikulášovicích, ve středních Mikulášovicích se již kanalizace nachází a návrh jejího dalšího rozvoje je zde minimální. Kanalizace zůstává napojena na stávající ČOV o kapacitě 2 000 EO, která kapacitně dostačuje. Bez návrhu kanalizace zůstávají celé dolní Mikulášovice a rekreační části Salmov a Tomášov, v těchto lokalitách je ponecháno individuální řešení likvidace splaškových vod. Toto řešení je v souladu s PRVKÚK.

Celé zájmové území se nachází v CHOPAV Severočeská křída, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 85/1981 Sb. Dle tohoto předpisu jsou na území CHOPAV zakázány vybrané činnosti, pro ty však ÚP nevytváří územní podmínky, tudíž významné ovlivnění CHOPAV se nepředpokládá.

### Ovlivnění odtokových poměrů

Vymezením zastavitelných ploch dle ÚP dojde k nárůstu zpevněných ploch a tím ke snížení přirozené retence srážkových vod v těchto plochách a zvýšení rizika zrychleného povrchového odtoku. Návrh ÚP v souladu s aktuálním trendem nakládání se srážkovými vodami stanoví požadavek v rámci zastavitelných ploch řešit nakládání s nimi zasakováním nebo případně zachycením a využitím v rámci dané plochy. Pokud zasakování nebude technicky možné s ohledem na podmínky území a vlastnosti horninového prostředí, lze odvádět dešťové vody do povrchových vodních toků nebo do jednotné kanalizace, a to s předsazením zařízení na zdržení objemu vody pro přívalový déšť s řízeným odtokem.

S ohledem na navržený způsob nakládání s dešťovými vodami se nepředpokládají významné vlivy na povrchové ani podzemní vody.

### Záplavová území

Při vymezování zastavitelných ploch v rámci zpracování návrhu ÚP byl pořizovatelem opakovaně uplatněn požadavek, aby nebyly tyto plochy vymezovány nejen v aktivní zóně záplavového území Mikulášovického potoka, ale ani v samotném záplavovém území pro Q<sub>100</sub>. Zastavitelné plochy proto jsou vyloučeny ze záplavového území, pouze v několika případech do něj nepatrně zasahují (plochy Z10-BV, Z2-BV, Z56-SM, Z24-DS, Z94-OS, P14-SM, Z34-SM, Z62-BV, P12-SK, Z14-BV). Návrhy staveb umístovaných do záplavového území mimo jeho aktivní zónu musí být řešeny s ohledem na

nutnost ochrany těchto staveb před zaplavením při zvýšené úrovni hladiny vodního toku během povodně (viz vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby). V rámci těchto ploch také musí být zajištěno, že nebude při povodňových stavech docházet k uvolňování látek závadných vodám do vodního toku. Některé z uvedených zastavitelných ploch (Z10-BV, Z34-SM a P12-SK) nepatrně zasahují také do aktivní zóny záplavového území Mikulášovického potoka pro  $Q_{100}$ . V těchto případech je zejména nutné vyloučit jakoukoliv výstavbu v aktivní zóně záplavového území, ale i skladování odplavitelného materiálu, látek a předmětů. Plocha železniční dopravní infrastruktury Z93-DZ, která protíná záplavové území i jeho aktivní zónu (jde o optimalizaci stávající železnice, která kříží vodní tok Mikulášovického potoka), je vymezená na základě převzetí ze ZÚR a jedná se o nezbytnou plochu dopravní infrastruktury, která může být v souladu s vodním zákonem umístěna v i v aktivní zóně záplavového území.

Vlivy návrhu ÚP z hlediska zdrojů vody jsou hodnoceny jako významně pozitivní (rozvoj vodovodní a kanalizační soustavy). Za předpokladu zajištění navržených opatření jsou vlivy návrhu ÚP z hlediska odtokových poměrů území a zásahů do záplavového území hodnoceny jako mírně pozitivní.

Tabulka 28 Souhrn vlivů návrhu ÚP na vody

Vlivy	významné	mírné	kladné	záporné	sekundární	synergické	kumulativní	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	přechodné
Ovlivnění zdrojů vody	X		X							X		
Ovlivnění odtokových poměrů		X	X							X		
Záplavové území		X	X								X	

## Vlivy na ovzduší a klima

Zdroji znečišťování ovzduší jsou v řešeném území lokálně výrobní provozy, lokální topeniště a automobilová doprava.

V území jsou provozovány dva výrobní provozy, které jsou stacionárními zdroji znečištění ovzduší – Alatex s.r.o. a Mikov s.r.o. Jedná se o zdroje emisí zejména  $NO_x$  a  $SO_2$ . V blízkém i vzdálenějším okolí Mikulášovic je celá řada dalších provozů, které jsou tzv. vyjmenovanými stacionárními zdroji znečištění ovzduší, často většími, než oba zmíněné provozy, a zcela jistě se podílejí na imisní situaci v řešeném území. Územní plán dále vymezuje dvě přestavbové plochy výroby a skladování pro lehký průmysl, které by mohly být novými zdroji znečišťování ovzduší (P16-VL a P19-VL), a to nejen v důsledku vlastního využití ploch výroby, ale i v důsledku vyvolané dopravy. Vliv vymezení těchto nových ploch na kvalitu ovzduší nelze předpovědět, jelikož není ani předběžně známa oblast výroby nebo technologie, která bude v plochách umístěna, ani požadavky na dopravu související s využitím ploch. Záměry umístěvané do ploch výroby (P16-VL a P19-VL), které představují riziko zvýšené emisní zátěže v důsledku vlastní výroby a vyvolané dopravy, je třeba před realizací prověřit rozptylovou studií.

Dále jsou vymezeny zejména plochy bydlení a smíšené obytné, v důsledku nichž může dojít ke zvýšení emisí z lokálních topenišť (zejm. tuhých emisí,  $SO_2$ ,  $NO_2$ ). V případě ploch bydlení není znám způsob vytápění. ÚP navrhuje pouze zanedbatelné rozšíření stávajícího plynovodu, avšak celé dolní a střední Mikulášovice již mají plynovod rozveden, tudíž lze velkou část nových ploch na tento zdroj napojit. I v případě, že by nové plochy bydlení nevyužívaly k vytápění plyn, platí omezení ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, které nedovoluje v zařízeních o tepelném příkonu do 300 kW spalovat energetické uhlí, lignit a další paliva, která způsobují nadměrné znečištění ovzduší, a dále ve spojení se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, nedovoluje v lokálních topeništích spalování odpadu. Kontrolu lokálních topenišť může ze zákona provádět obecní úřad obce s rozšířenou působností. Je tedy možné předpokládat, že i když nebude nová výstavba napojena na plynovod, nedojde při dodržování zákona k nadlimitnímu zhoršení imisní situace.

Nová obytná zástavba představuje také vliv související s vyvolanou osobní dopravou. Návrh ÚP vymezuje nové zastavitelné plochy s převažující funkcí bydlení pro celkem 763 nových obyvatel. V důsledku toho lze předpokládat nárůst počtu používaných automobilů přibližně o 106 vozů. Velikost tohoto vlivu lze těžce odhadovat, když nejsou k dispozici ani stávající intenzity dopravy, ani výhledové intenzity zohledňující navržený rozvoj. Avšak vzhledem k plošně omezenému působení emisí z dopravy na úzký koridor komunikace je předpokládáno pouze mírně negativní ovlivnění imisní situace v řešeném území.

Z hlediska dopravní infrastruktury nenavrhuje územní plán žádné podstatné změny, které by se mohly odrazit na imisní situaci v dotčeném území. Železniční doprava má v zájmovém území velmi okrajový význam. Nepředpokládá se ani významný podíl tranzitní dopravy řešeným územím, který by mohl

znatelně ovlivnit imisní situaci. Zvýšené emise by však mohla způsobit dopravní zátěž vyvolaná vymezením plochy Z74-NSs.

Z naměřených hodnot na nejbližší měřicí stanici Valdek, kterou lze považovat za reprezentativní pro řešené území, vyplývá, že zde nedochází k překračování imisních limitů u žádné ze sledovaných znečišťujících látek (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>). Lokálně může v rámci zastavěného území, obzvláště v době inverzních stavů, docházet k vyššímu znečištění zejména v důsledku emisí z lokálních topenišť a z dopravy, avšak tyto situace se vyskytují pouze krátkodobě. Ke zlepšení imisní situace přímo v centrální části Mikulášovic může velmi lokálně a nepatrně přispět návrh na rozšíření ploch veřejných prostranství s převahou zeleně.

Návrh ÚP vymezuje nové plochy zemědělské výroby Z84-VZ a Z85-VZ v horních Mikulášovicích. Využití plochy zemědělské výroby Z85-VZ by mohlo ovlivnit sousední zastavitelné plochy bydlení Z4-BV, Z5-BV i stávající zástavbu. Vyloučit nelze ani ovlivnění zástavby v důsledku využití plochy Z84-VZ. Z tohoto důvodu je požadováno zajištění, že využitím ploch zemědělské výroby nedojde k obtěžování zápachem u okolní obytné zástavby. V případě obou ploch jde také o riziko emisí z vyvolané dopravy.

Ovlivnění klimatu v rámci návrhu ÚP se nepředpokládá.

Při respektování navržených opatření se nepředpokládají významné vlivy návrhu ÚP na kvalitu ovzduší.

Tabulka 29 Souhrn vlivů návrhu ÚP na ovzduší a klima

Vlivy	významné	mírné	kladné	záporné	sekundární	synergické	kumulativní	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	přechodné
Vliv na ovzduší a klima		X		X			X			X		

## Vliv hluku

Vyhodnocení vlivu hluku je analogické s vyhodnocením vlivů na kvalitu ovzduší. Většina stacionárních a liniových zdrojů znečištění ovzduší jsou zároveň zdroji hluku.

Z území jsou známy informace o jediném lokálním zdroji hluku, a to areálu S&R Stahlbau-Blechbearbeitung CZ, s.r.o., kde jsou evidovány občasné stížnosti na hluk vůči okolní obytné zástavbě. Přímo v návaznosti na tuto lokalitu nejsou vymezovány nové plochy bydlení. ÚP v této lokalitě ani nenavrhuje plochy ochranné a izolační zeleně – není zde pro ně prostor. V případě překračování hygienických limitů hluku je třeba situaci řešit v rámci běžné činnosti hygienické služby.

Liniovým zdrojem hluku je hlavní páteřní komunikace – silnice III/26510, jejíž umístění je dáno historicky. Dopravní zatížení na této komunikaci není sledováno v rámci celostátního sčítání dopravy ani zde nebyl prováděn dopravní průzkum. V návaznosti na dopravní intenzity, které jsou dosahovány na okolních obdobných komunikacích, je však na silnici III/26510 předpokládáno nízké dopravní zatížení, navíc se zde zřejmě neuplatňuje tranzitní doprava. Přesto je v případě ploch s převažující funkcí bydlení, navržených ÚP v blízkosti silnice III/26510 (plochy Z52-SM, P13-SM, Z56-SM, Z13-BV, Z62-BV, Z4-BV, Z1-BV, Z43-SM, Z16-BV, Z44-SM, Z45-SM, Z90-SM, Z38-SM, Z35-SM, Z48-SM, Z51-SM, Z59-SM, Z5-BV) požadováno prověření hlukové zátěže před jejich využitím.

Navíc k nárůstu hluku na této komunikaci dojde vlivem dopravy vyvolané zastavitelnými plochami bydlení. Návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy v souhrnu pro 763 nových obyvatel. Vyhodnotit akustickou zátěž z dopravy nelze z důvodu absence dat o stávajících intenzitách i změně intenzit po využití zastavitelných ploch. K významnější zátěži dochází a bude docházet lokálně u domů situovaných v bezprostřední blízkosti komunikace, což je prakticky v celém cca 5 km dlouhém úseku průchodu komunikace zastavěným územím. Vliv hluku z dopravy na silnici III/26510 je tedy prostorově velmi omezený.

Potenciálním liniovým zdrojem hluku je stávající železniční trať č. 084, která je však dlouhodobě provozována pouze o víkendech, a železniční trať č. 083, která v krátkém úseku prochází zájmovým územím na hranici se sousedním Vilémovem. U zastavitelných ploch vymezených v ochranném pásmu železniční tratě č. 084 je pro případ obnovení pravidelného provozu stanovena podmínka, aby objekty v rámci těchto zastavitelných ploch byly umístovány mimo ochranné pásmo dráhy a bylo u nich prokázáno dodržení hygienických limitů hluku z dopravy na železnici (Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV). Dále vymezuje návrh ÚP koridor dopravní infrastruktury železniční Z93-DZ, a to pro optimalizaci (zvýšení dopravní rychlosti) stávající železniční tratě, přičemž podmínkou jejího využití je opět dodržení hygienických limitů hluku vůči nejbližší obytné zástavbě.

Zvýšení akustické zátěže může nepřímo způsobit vymezení plochy lyžařské sjezdovky Z74-NSs a související plochy dopravní infrastruktury Z70-DS, přičemž ovlivněna zde bude především stávající obytná zástavba. Před realizací plochy tedy musí být tento vliv vyhodnocen.

Také v případě stávajících ploch s převažující obytnou funkcí v kontaktu s novými plochami výroby (P16-VL) je stanovena podmínka předchozího prověření, že bude zajištěno dodržení hygienických limitů hluku u této obytné zástavby. Stejnou podmínku je třeba uplatnit i v případě plochy P19-VL.

U nových ploch občanského vybavení pro sport a tělovýchovu (OS) může docházet ke krátkodobému nárůstu hluku, avšak významnost tohoto vlivu vůči obytné zástavbě nelze v tuto chvíli predikovat.

Dalšími zdroji hluku jsou plánované větrné elektrárny. V území jsou známy 2 záměry – záměr tří větrných elektráren fy SCES ENERGO a.s. blíže městu a záměr dvou větrných elektráren fy EURO-WIND s.r.o. východně od prvního záměru a dále od města. Z hlukové studie vypracované pro záměr fy EURO-WIND s.r.o. v rámci EIA (Jiráskova, březen 2009), kdy byly uvažovány nejnepríznivější možné podmínky (odrazivý povrch, rovnoměrné šíření hluku od zdroje), vyplývá, že:

- v denní době hluk, jehož zdrojem jsou VTE (myšleno všech 5 VTE), téměř nepřevažuje nad hlukem z dopravy u většiny objektů v horních Mikulášovicích. Výjimkou jsou zejména objekty čp. 721, čp. 663, čp. 664 a čp. 18 v horních Mikulášovicích a objekty čp. 601, čp. 25, čp. 1 a čp. 37 v Mikulášovičkách, kde hluk z VTE výrazně převažuje nad hlukem z dopravy,
- v noční době hluk z VTE (opět myšleno všech 5 VTE) naopak ve většině výpočtových bodů výrazně převažuje nad hlukem z dopravy, přičemž zásadní podíl na této situaci mají 3 VTE (plochy Z80-VE, Z81-VE a Z82-VE),
- v případě východně umístěných VTE (plochy Z80-VE a Z79-VE) může docházet k překračování hygienického limitu hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb u domu čp. 29 v horních Mikulášovicích. Za tím účelem bylo navrženo omezení provozu obou VTE v noční době,
- v zástavbě Salmova výrazně převažuje hluk z VTE nad hlukem z dopravy (zejm. díky 3 VTE v plochách Z80-VE, Z81-VE a Z82-VE), a to v denní i noční době,
- dvě nejzápadněji umístěné elektrárny (plochy Z83-VE a Z82-VE) vyvolají nadlimitní hluk pro noční dobu u domu čp. 601,
- v případě realizace všech 5 VTE (při omezení provozu u VTE Z80-VE a Z79-VE) a v součtu s příspěvkem hlukových emisí z dopravy na komunikaci III/26510 budou hlukem nejvíce dotčeny objekty čp. 131 v horních Mikulášovicích (jde hlavně o hluk z dopravy) a čp. 601 v Mikulášovičkách (zde se prakticky neprojeví vlivy VTE Z80-VE a Z79-VE).

Z posouzení vlivů na veřejné zdraví, které bylo na základě některých hlukových studií k záměrům VTE zpracováno (Potužníková, duben 2009), vyplývá, že:

- při realizaci všech 5 VTE by mohlo být hlukem v VTE obtěžováno bezmála 100 obyvatel Mikulášovic, Salmova a Starého Hraběcí, a to v denní i noční době,
- téměř stejný počet obyvatel bude obtěžován hlukem z VTE již při realizaci 3 VTE (v plochách Z80-VE, Z81-VE a Z82-VE),
- počet obyvatel obtěžovaných hlukem z VTE je výrazně nižší, pokud není uvažován záměr 3 VTE fy SCES ENERGO a.s. (tj. plochy Z80-VE, Z81-VE a Z82-VE), a to přibližně 66 obyvatel v denní době a 4 obyvatel v noční době.

Z těchto výsledků je zřejmé, že z hlediska hlukové situace leží zásadní negativní vlivy na záměru 3 VTE fy SCES ENERGO a.s. (plochy Z80-VE, Z81-VE a Z82-VE).

K záměru fy SCES ENERGO a.s. byla také vypracována hluková studie (EkoMod, leden 2009), z níž vyplynuly následující závěry:

- k překročení hygienických limitů hluku 40 dB pro noční dobu může dojít u objektů čp. 601 v Mikulášovičkách a čp. 738 a čp. 721 v horních Mikulášovicích, přičemž hlavním zdrojem hluku jsou zde VTE v plochách Z83-VE a Z82-VE, zejm. pak prvně jmenovaná VTE. Proto bylo v rámci hlukové studie navrženo odstavení VTE v ploše Z83-VE, pokud nastanou uvedené podmínky (noční doba, zledovatělá sněhová pokrývka),
- u ostatních objektů nebude překročen limit 40 dB platný pro noční dobu, a to ani při souběhu se záměrem fy EURO-WIND s.r.o.,

V případě této hlukové studie nebyly hodnoceny příspěvky stávající dopravy na pozemních komunikacích k hlukové situaci ve výpočtových bodech a není uvedeno přesné umístění výpočtových bodů (část fasády dotčeného objektu), zřejmě proto jsou zde vypočtené hodnoty často výrazně nižší ve

srovnání se dříve uvedenou hlukovou studií (Jiráska, březen 2009). Ve vyhodnocení se proto vychází z hlukové studie Jirásky, která je jednak podrobněji zpracovaná, ale zahrnuje i hluk z dopravy a z hlediska vypočtených hodnot hluku představuje nejhorší možný stav, ke kterému by realizací obou záměrů mohlo dojít.

Vlivy hluku ve všech vymezených rozvojových plochách nebudou významně negativní za předpokladu uplatnění výše uvedených opatření.

Tabulka 30 Souhrn vlivů návrhu ÚP z hlediska hluku

Vlivy	významné	mírné	kladné	záporné	sekundární	synergické	kumulativní	krátkodobé	střednědobé	dlouhodobé	trvalé	přechodné
Vliv liniových zdrojů hluku		X		X			X				X	
Vliv stacionárních zdrojů hluku		X		X							X	

## Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu

### Vlivy na hmotné statky

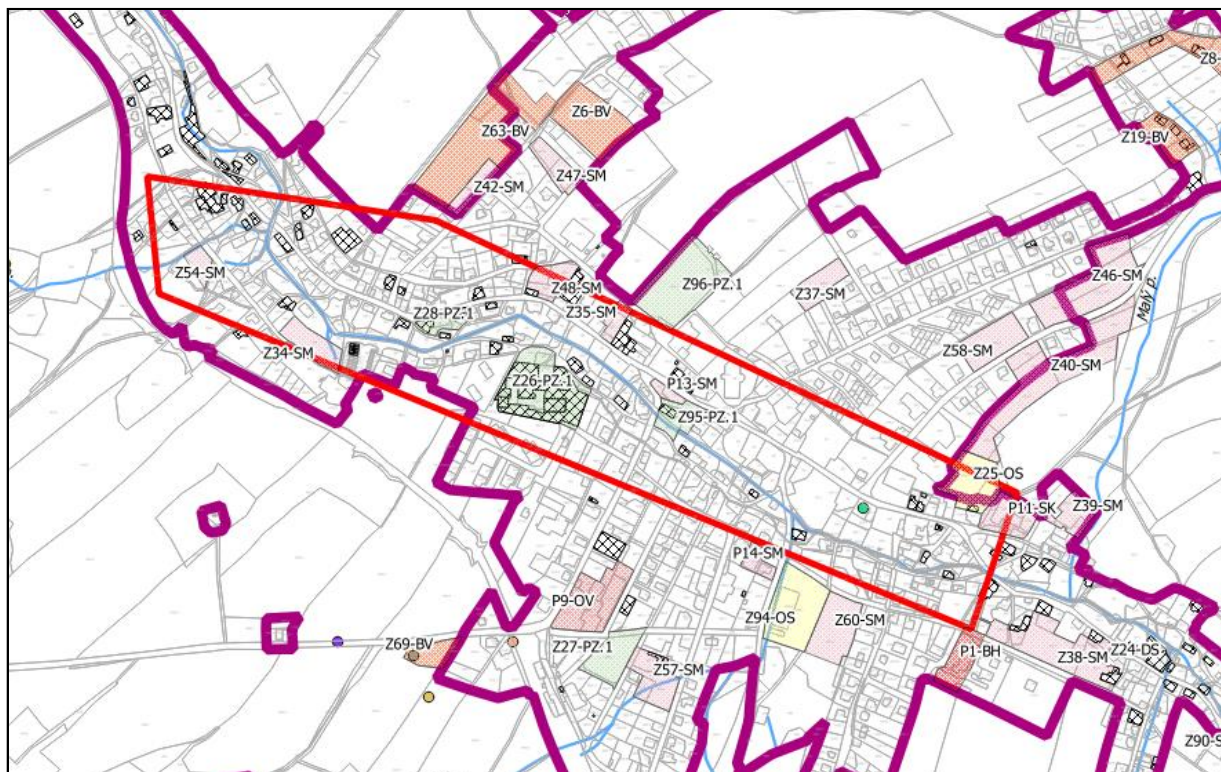
Negativní vlivy na hmotné statky se uplatněním ÚP nepředpokládají.

### Vliv na kulturní dědictví, architektonické a archeologické dědictví

Zastavitelné plochy nejsou vymezeny v památkově chráněných územích (archeologické památkové rezervace, významné archeologické lokality, městské památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace), ani nezasahují do ploch, kde se nacházejí nemovité kulturní památky ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Podle státního archeologického seznamu (SAS) je v zájmovém území evidováno několik území s archeologickými nálezy (nemovité i movité povahy). V rámci centrální zástavby Mikulášovic je vymezeno území s pravděpodobným výskytem archeologických nálezů více než 50% (UAN II.) – středověké a novověké jádro obce Mikulášovice.

Obrázek 18 Vymezení UAN II – středověké a novověké jádro obce Mikulášovice



Pro realizaci konkrétních stavebních záměrů v tomto území platí podmínky § 22 zákona č. 20/1987 Sb., tj. povinnost v dostatečném předstihu před zahájením prací oznámit stavební záměr Archeologickému

ústavu AV ČR v Brně a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu v dotčeném území. Tato povinnost se tedy týká ploch Z54-SM, Z34-SM, Z48-SM, Z35-SM, P13-SM, Z25-OS, P11-SK, ale i ploch nezastavitelných, ve kterých mohou být v souvislosti se změnou využití prováděny terénní práce (Z28-PZ.1, Z26-PZ.1, Z 95-PZ.1).

Zcela mimo zastavěné území a dosah navržených zastavitelných ploch se pak nacházejí tři lokality s pozitivně prokázanými a bezpečně předpokládanými nálezy (UAN I.) – zaniklé sklárny, návrhem ÚP tedy nebudou tyto lokality nijak dotčeny.

Obecně dále platí ustanovení § 23 zmíněného zákona, ve kterém je stanovena povinnost oznámení archeologického nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologického výzkumu, vč. dalších kroků k zabezpečení archeologického nálezu, a to také Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu.

Návrh ÚP tedy neovlivní kulturní ani architektonické dědictví a při splnění uvedených podmínek nepředstavuje ani možnost negativního ovlivnění archeologického dědictví.

## Vliv na krajinu

Krajina je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, krajinu tvoří soubor vzájemně propojených ekosystémů. Struktura krajiny je definována prostorovým uspořádáním krajinných složek a prvků s jejich vzájemnými vztahy.

Krajinný ráz je utvářen přírodní, kulturní a historickou charakteristikou oblasti či místa. Přírodní charakteristika je definována zejména morfologií terénu, vegetačním krytem, vodními toky a plochami; kulturní charakteristika souvisí s formou a strukturou zástavby, s jednotlivými antropogenními prvky a jejich vztahem ke krajině a s kulturním významem hodnoceného území; historická charakteristika určuje přítomnost prvků a vazeb dokládajících historický vývoj krajiny a jeho kontinuitu.

Ochrana krajinného rázu je stanovena § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Krajinný ráz je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a na vztahy v krajině.

Krajina a hlavní znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu řešeného území byly popsány v kap. 3.

### *Vyhodnocení vlivu na krajinný podle jednotlivých znaků*

V následujících tabulkách je obsaženo souhrnné hodnocení vlivů na identifikované znaky charakteristik krajinného rázu v jednotlivých lokalitách s potenciálními vlivy na krajinný ráz podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (Vorel a kol. 2004).

Význam uplatnění znaku na krajinném rázu je hodnocen stupnicí:

- Doplňující: jev určité charakteristiky krajinného rázu, který v určité oblasti nebo v místě krajinného rázu doplňuje charakter krajiny
- Spoluurčující: jev určité charakteristiky krajinného rázu, který v určité oblasti nebo v místě krajinného rázu významně spoluurčuje charakter krajiny
- Zásadní: jev určité charakteristiky krajinného rázu, který v určité oblasti nebo v místě krajinného rázu rozhodujícím způsobem determinuje charakter krajiny

Cennost znaku z hlediska obdoby výskytu byla hodnocena stupnicí:

- Běžný: jev určité charakteristiky krajinného rázu, který se v české krajině běžně vyskytuje
- Význačný: jev určité charakteristiky krajinného rázu, který je význačný v rámci oblasti krajinného rázu, v rámci regionu nebo v rámci státu
- Jedinečný: jev určité charakteristiky krajinného rázu, který je ojedinělý v rámci oblasti krajinného rázu, v rámci regionu nebo v rámci státu

Potenciální projev budoucí výstavby a činností v rámci navržené rozvojové plochy vůči identifikovaným znakům je hodnocen stupnicí:



- 0 – žádný zásah
- 1 – slabý vliv
- 2 – středně silný vliv
- 3 – silný vliv
- 4 – stírající vliv

U neutrálních a negativních znaků je vynechán údaj cennosti (-). V případě možnosti zesílení projevu negativního znaku společným působením budoucích předpokládaných staveb v rámci navrhované rozvojové plochy je vliv označen „Z“.

Vyhodnocení vlivů na KR je koncepčního nikoliv kauzálního charakteru. Předmětem územního plánu není vymezení konkrétních záměrů, ale pouze rozvojových ploch, kde se mohou v budoucnu uplatnit stavby v mezích definovaných regulativů. Cílem vyhodnocení je upozornění na možné budoucí jevy snížení krajinného rázu a případně v předstihu stanovení dílčích opatření odpovídajících územnímu plánu. Posouzení míry potenciálního vlivu bylo provedeno s představou nejméně příznivé situace, která by mohla v daném území a v míře stanovených regulativů teoreticky nastat.

Tabulka 31 Vyhodnocení vlivu předpokládaných změn využití území na krajinný ráz

Lokality		Identifikované znaky krajinného rázu	Klasifikace znaků		Posouzení míry potenciálního vlivu na identifikované znaky
Znak			význam v KR	cennost	
Lok / znak		<b>Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ</b>			
Z82, Z83, Z79, Z80, Z81	A.2.1	Specifický terénní reliéf členité pahorkatiny	XXX	X	3-4
	A.2.2	Přirozené drobné vodní toky a malé vodní nádrže	X	X	0
Z82, Z83, Z79, Z80, Z81	A.2.3	Široké ale uzavřené údolí Mikulášovického potoka	XX	X	3
	A.2.4	Extenzivní zemědělské plochy – louky a pastviny, často ležící ladem	XXX	X	0
Z83, Z82, Z81, Z80 a Z79, Z63	A.2.5	Zalesněný horizont severně od středu města	XX	X	3-4 0-1
Z74	A.2.6	Rozsáhlý lesní komplex na území CHKO (Hraniční vrch – Tanečnice) s hospodářským využitím, převážně změněnou dřevinnou skladbou, ale s cennými fragmenty přirozených lesů	XXX	XX	2-3
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	A.2.7	Lesní porosty vymezující území na SV-S	XX	X	3, 3-4
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	A.2.8	Dominanta vulkanického vrchu Hrazený	XX	X	3, 3-4
Z82, Z83	A.2.9	Remízy na terénních vyvýšeninách často sestupující až k zástavbě	XX	X	3-4
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	A.2.10	Zbytky mezí a rozptýlená krajinná zeleň	X	XX	2
	A.2.11	Vlhké louky prameniště a údolí drobných vodních toků a vodních nádrží	XX	X	0
Z74, P8	A.2.12	Významná část území se zvýšenou ochranou (CHKO, PO)	XX	XX	3

zásah (vliv): + pozitivní, 0 žádný, 1 slabý, 2 středně silný, 3 silný, 4 stírající, Z zesilující  
význam znaku: XXX – zásadní, XX – spouštějící, X – doplňující  
cennost znaku: XXX – jedinečný, XX – význačný, X – běžný

<b>Znaky kulturní a historické charakteristiky vč. kulturních dominant</b>					
Z82, Z83	B.2.1	Kostel sv. Mikuláše	XXX	X	3-4
	B.2.2	Kaple Nejsvětější Trojice s neobvyklým trojbokým půdorysem	X	XX	0
	B.2.3	Bývalá lékárna s hvězdárnou (čp. 4) a měšťanský dům (čp. 2)	XX	X	0
	B.2.4	Ostatní nemovitě kulturní památky a jiné významné stavby (Römischtův dvůr čp. 574 - bývalá spořitelna a záložna, bývalý lazaret čp. 730 - dnes dům s pečovatelskou službou ad.)	X	X	0

Z82, Z83	B.2.5	Hřbitov ve svahu nad městem	X	X	1
	B.2.6	Množství drobných sakrálních památek (kapličky, křížky) v zastavěném území i ve volné krajině	XX	XX	0
	B.2.7	Dochovaná páteřní cestní síť	XX	X	0
Z84, Z85 Z63	B.2.8	Rozptýlená (rostlá) zástavba vázaná převážně na široké údolí Mikulášovického potoka	XX	X	0,1 1
	B.2.9	Rekreační zástavba místních částí Salmov a Tomášov	X	X	0
	B.2.10	Tovární objekty a prvorepublikové vily - doklad věhlasné nožířské a textilní výroby a prosperity regionu v minulosti	XX	XX	0
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	B.2.11	Nepůvodní sídlištní zástavba – panelové sídliště ve středních Mikulášovicích	X	-	1 Z
	B.2.12	Železniční trať tvořící pomyslnou jižní hranici rozvoje obce	X	X	0
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83 Z74	B.2.13	Rozhledna Tanečnice	X	X	1 0,1
	B.2.14	Velkoplošné zemědělské hospodaření v nedávné minulosti	XX	-	0
Z63	B.2.15	Místa dochovaná lánové uspořádání pozemků	X	XX	2
	B.2.16	Velkoplošné hospodářské lesy s převážně změněnou dřevinnou skladbou	X	-	0
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	B.2.17	Elektrická vedení VN 22 kV a 35 kV	X	-	0, 1Z

zásah (vliv): + pozitivní, 0 žádný, 1 slabý, 2 středně silný, 3 silný, 4 stírající, Z zesilující  
význam znaku: XXX – zásadní, XX – spolupůsobící, X – doplňující  
cennost znaku: XXX – jedinečný, XX – význačný, X – běžný

Znaky estetických hodnot vč. měřítka a vztahů v krajině					
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	C.2.1	Specifický terénní reliéf členité pahorkatiny, místy s táhlými svahy a nevýraznými vrcholy	XXX	X	3
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83, Z74	C.2.2	Rozsáhlé lesní porosty pokrývající svahy a vrchy po obvodu území	XXX	X	3, 3-4 2-3
	C.2.3	Rozsáhlé plochy luk a pastvin s rozptýlenou krajinnou zelení – zbytky mezí, remízy	XXX	X	0
Z63, Z84, Z85	C.2.4	Charakter sídla – údolní lánová ves s rostlou zástavbou	XX	X	2 0,1
	C.2.5	Neudržovaná vzrostlá zeleň v zastavěném území nebo na jeho hranici s volnou krajinou	XX	X	0
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83, Z63	C.2.6	Siluetu sídla s historicky danými výškovými stavbami – kostel, tovární komíny	XX	X	3 - 4 1
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	C.2.7	Kulturní dominantu - kostel Sv. Mikuláše s okolními historickými budovami	XX	X	4
Z82, Z83	C.2.8	Hřbitov položený ve svahu nad kostelem	X	X	2
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	C.2.9	Horizont vulkanického vrchu Hrazený	XX	X	3, 3-4
Z79, Z80, Z81, Z82, Z83	C.2.10	Daleké průhledy z vyvýšených míst do krajiny Českého Švýcarska a Lužických hor	X	XX	2 - 3

zásah (vliv): + pozitivní, 0 žádný, 1 slabý, 2 středně silný, 3 silný, 4 stírající, Z zesilující  
význam znaku: XXX – zásadní, XX – spouštějící, X – doplňující  
cennost znaku: XXX – jedinečný, XX – význačný, X – běžný

Z uvedeného přehledu vyplývá, že krajinný ráz v řešeném území je utvářen poměrně početným souborem pozitivních znaků s nízkým zastoupením znaků negativních. Krajinný ráz je zde určen širokým údolím Mikulášovického potoka s členitým a modelovaným reliéfem generelně ohraničeným zalesněnými hřbety, nebo terénními horizonty s lučními porosty, místy s uplatněním dominantních vulkanických kuželů. Na krajinném rázu se také podílejí silně zastoupené trvalé travní porosty a rozptýlená krajinná zeleň na rozhraních původních pozemkových dokládající historický vývoj místní krajiny v podobě četných linií, remízů a mokřadních porostů ve vlhkých částech území. K zásadním znakům kulturní charakteristiky lze řadit kostel sv. Mikuláše, který se stále významně podílí na obrazu historické části Mikulášovic v krajině i spolu s

#### Lokality pro větrné elektrárny Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE

Lokality mají potenciál samostatným nebo kumulativním působením v zásadě ovlivnit vnímání projevu přirozeného reliéfu území. Svým měřítkem nekorespondují s měřítkem morfolgie jednotlivých částí krajiny. V případě uplatnění všech pěti lokalit potenciálně dochází k silnému až stírajícímu vlivu na početný soubor spouštějících i zásadních znaků běžné cennosti. Zejména lokality Z82 a Z83 mohou zasáhnout do převážně dochovaného obrazu osídlení daného siluetou kostela sv. Mikuláše a do zalesněného horizontu severně nad městem. Více či méně - podle pozorovacích míst - budou dotčeny pohledy na veškeré zalesněné hřbety a kuželové vrchy, a členité morfologické útvary při horizontech údolí Mikulášovického potoka, které v současnosti deklarují harmonická měřítka přírodních i kulturních složek krajiny a osídlení viz tabulka výše.

Pro omezení negativního vlivu na krajinný ráz byla realizace VTE rozdělena do dvou etap, za podmínky, že II. etapa (Z83 a Z82) je realizovatelná na základě kladného výsledku postprojektového posouzení míry zásahu do krajinného rázu provedeného **podle skutečného projevu** elektráren vystavěných v I. etapě, viz. kapitoly 8 a 11.

#### Lokalita pro zřízení lyžařské sjezdovky Z74-NS.s

Znamená středně silný až silný zásah do mohutného zalesnění vrchu Tanečnice s rozhlednou umístěnou na vrcholu. Lokalita leží ve III. zóně CHKO Labské pískovce. Zásah bude v zásadě představovat odlesnění dílčí plochy pro zřízení sjezdovky a odstranění volných balvanů, které se v lesnatých svazích Tanečnice čteně nacházejí. Lesy mají charakter smíšených porostů se smrky, duby a buky s hospodářským i přírodním významem. Přírodní význam spočívá ve smyslu stanoviska CHKO v nastartování přirozené sukcese částí porostu. Uplatněním sjezdovky však vrch zásadně neztratí na mohutnosti zalesnění ani svůj převažující projev zalesněného horizontu a přírodní dominanty a krajinné veduty. V krajinném rázu se dále v souvislosti se sjezdovkou projeví stavby

technického vybavení - lyžařský vlek / lanovka, budovy možného zázemí a příjezdová komunikace. Zásah nových staveb a odlesnění se projeví v omezeném „místním“ územním rozsahu a vzhledem k reliéfu potenciálně dotčeného krajinného prostoru významně neovlivní dálkové výhledy na krajinu.

Za předpokladu uplatnění opatření spočívajících v provedení kauzálního hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz ve fázi EIA nebo DUR podle skutečného záboru plochy, návrhu souvisejících objektů, zařízení a komunikací, lze ve fázi pořízení územního plánu hodnotit snížení krajinného rázu v lokalitě Z74-NS.s v únosné míře.

#### Lokality Z84-VZ a Z85-VZ

Území v navýšené poloze v úvodu údolí Mikulášovického potoka s možnostmi ovlivnění zejména terénního horizontu a mírným - dílčím ovlivněním také charakteru lánového osídlení. Pro omezení vlivu přijato opatření spočívající v dodržení podmínek prostorového a objemového uspořádání definovaných v návrhu územního plánu (výška staveb 9 m, minimální podíl zeleně 20 %)

#### Lokalita Z63-BV

V navýšené poloze, v návaznosti na stávající zastavěné území s dílčí možností ovlivnění charakteru lánového osídlení. Pro vyloučení vlivu jsou v rámci přijatých opatření definované podmínky pro uplatnění územní studie.

#### Lokalita P8-OS

Lokalitu představuje běžný remízek ve zvedajících se otevřených částech území, kde již v současnosti probíhá nekoordinované rekreačně-sportovní využití. Pro omezení vlivů zásahu do krajinného rázu jsou definované podmínky pro řešení území studie s cílem ochrany převažujícího projevu mimolesní zeleně v pohledově exponované části území.

---

## **7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení**

---

Návrh ÚP je předložen v jedné aktivní variantě, jejíž vlivy jsou vyhodnoceny (viz kap. 4 a kap. 6). Zároveň je provedeno stručné vyhodnocení vlivů návrhu ÚP ve vztahu k ÚPNSÚ, resp. k současnému stavu, což představuje tzv. „nulovou variantu“ (viz kap. 3).

Vyhodnocení vlivů bylo provedeno prostým porovnáním možných způsobů využití návrhových ploch a s tím zpravidla spojených vlivů na jedné straně se známými hodnotami území na straně druhé. Vyhodnocení je založeno na expertním úsudku a vychází ze zkušeností hodnotitele s obdobnými případy, nicméně pokud je to možné, vychází z uznaných metodik, studií a zejména pak z platné legislativy v oblasti složek životního prostředí.

## **8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí**

---

### **Opatření na ochranu přírody a krajiny**

#### Podmínka pro nezastavěné území

- Vyloučit v nezastavěném území oplocování zemědělských a lesních pozemků, s výjimkou přechodných ohrad pro pastvu hospodářských zvířat.

#### Z63-BV

- Uplatnění záměrů v lokalitě Z63-BV je nutné podmínit pořízením územní studie. Cílem územní studie by mělo být dořešení podmínek prostorového a objemového uspořádání za účelem ochrany krajinného rázu (rozdělní stavebních pozemků, dopravní napojení, výškové a objemové řešení) s ohledem na zachování estetických a přírodních hodnot krajinného rázu a přístupnosti krajiny.

#### P8-OS

- Uplatnění záměrů v lokalitě P8-OS je nutné podmínit pořízením územní studie. Cílem řešení územní studie by mělo být zajištění ochrany krajinného rázu. Budoucí záměry by neměly výškou přesahovat stávající vzrostlou zeleň, vzrostlá zeleň v ploše bude zachována.

#### Z85-VZ a Z84-VZ

- Záměry v lokalitách Z85-VZ a Z84-VZ budou navrženy s ohledem na nutnost ochrany krajinného rázu a budou dodrženy podmínky prostorového uspořádání definované v návrhu územního plánu (max. výška 9 m, a min. podíl zeleně na pozemku 20 %).

#### Z72-OS

- Zásobování vodou pro záměry vyžadující zavlažování (např. golfová hřiště) v lokalitě Z72-OS je nutné řešit tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění stavu vody v blízké drobné vodoteči a povrchové vodní nádrži a tím i k ovlivnění příznivého stavu na ně navázaných mokřadních ekosystémů. K zásobování doporučujeme využít individuální zdroje podzemní vody (např. jímání dešťových vod, vrtané studny nebo napojení na vodovodní řad).
- Návrh odvodnění záměrů v lokalitě Z72-OS je nutné provést tak, aby nedošlo k ovlivnění kvality vody v blízké vodoteči a vodní nádrži např. vypouštěním odpadních vod nebo vyplavováním látek škodlivých vodám z drenáží (hnojiva, provozní náplně mechanizace apod.).
- V případě realizace golfového hřiště nebudou travnaté herní plochy oploceny.

#### Z82-VE a Z83-VE

- Realizaci záměrů větrných elektráren v lokalitách Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE je nutné rozdělit do dvou etap. Nejprve budou v I. etapě vystavěny záměry v lokalitách Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE. Za II. etapu se považují lokality Z82-VE a Z83-VE. Výstavbu VTE ve II. etapě je možné provést za předpokladu, že na základě skutečného projevu záměrů vystavěných v etapě I. bude odborným vyhodnocením prokázáno, že stavby vysokých VTE II. etapy nesníží kumulativním vlivem krajinný ráz nad únosnou míru a to estetické a přírodní hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz bude provedeno obvyklou metodikou např. [6] a odborně způsobilou osobou. K hodnocení doporučujeme využít také zapojení veřejnosti formou ankety.

#### Z10-BV, Z89-BV, Z84-VZ, Z69-BV, Z53-SM a P8 OS

- Při přípravě budoucích záměrů doporučujeme provedení biologického hodnocení lokalit (aktuálně upraveno § 67 z. 114/1992 Sb.) alespoň v jarním aspektu vegetační doby.

#### Z74-NSs

- Záměry umísťované do plochy Z74-NSs s potenciálem ovlivnění krajinného rázu je nutné podrobit kauzálnímu posouzení vlivů záměru na krajinný ráz ve stupni přípravy EIA nebo DUR, které prokáže že jejich uplatněním nedojde ke snížení krajinného rázu. Hodnocení bude zaměřeno zejména na rozsah a projev zásahu do lesního porostu a reliéfu, se zaměřením na projev doplňujících staveb technické infrastruktury (lyžařský vlek/lanovka) a projev zázemí sportoviště.

- Plocha sportoviště nebude oplocena z důvodů zachování prostupnosti krajiny.
- Uplatnění plochy Z74-NSs může ovlivnit některé druhy ptáků, které jsou předmětem ochrany ptačí oblasti Labské pískovce uvnitř které je lokalita vymezena. Dotčený orgán lokalitu požadoval vyloučit na základě stanoviska k návrhu zadání územního plánu z důvodů zásahu do lesních porostů ve III. zóně CHKO s nastartovaným přirozeným vývojem smíšených porostů se smrky, buky a duby a z důvodů přítomnosti balvanů ve svahu (znak krajinného rázu) a zařazení rozsáhlého lesního porostu do regionálního biocentra Tanečnice, a již nepožadoval provedení vyhodnocení vlivů územního plánu na předmět ochrany lokality soustavy Natura 2000. **Podle názoru řešitele SEA nelze plochu z uvedených důvodů v územním plánu uplatnit bez provedení autorizovaného Vyhodnocení vlivů územního plánu na ptačí oblast Labské pískovce, které by vyloučilo ovlivnění předmětných druhů nebo v případě potřeby nastavilo eliminační opatření.** Pro vyloučení lokality Z74 z důvodů zásahu do krajinného rázu a ovlivnění RBC Tanečnice nebyly při posouzení shledány opodstatněné důvody - dotčeny jsou běžné znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu v omezených vizuálních souvislostech a stávající RBC Tanečnice má velkou rozlohu značně překračující limit podle metodiky ÚSES, optimální existence biocentra je tak možná i v souběhu s funkcí zimní lyžařské sjezdovky místního významu.

### **Opatření na ochranu půdy**

#### Z74-NSs

- Po odstranění lesního porostu realizovat protierozní opatření (příčné odvodnění, trvalý vegetační kryt apod.)

#### Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM a Z93-DZ

- Podmínkou využití ploch Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM a Z93-DZ je v místech předpokládaného výskytu starých ekologických zátěží nutnost provedení průzkumu kontaminace, který určí další postup s cílem omezení potenciálně možného dalšího šíření kontaminace do životního prostředí vlivem stavebních činností a v důsledku změny využití území (nutnost zpracování analýzy rizika, projektu sanace apod.). Případné průzkumné a následné sanační práce budou zajištěny autorizovanou osobou z oboru hydrogeologie.

### **Opatření na ochranu vod**

#### Zastavitelné plochy

- Bude upřednostněna likvidace dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení jejich odtoku z území a posílení retenčních schopností krajiny. Pokud zasakování není technicky řešitelné s ohledem na dispoziční podmínky území a vlastnosti horninového prostředí, je možné odvádět dešťové vody do povrchových vodních toků nebo do jednotné kanalizace. V takovém případě je zapotřebí uplatnit zařízení na zdržení objemu vody pro přívalový déšť např. přírodě blízkým opatřením (suchým poldrem), retencí s řízeným odtokem apod.
- V případě odvádění předčištěných splaškových vod z individuálních zařízení do vodotečí, nesmí kvalita vod v recipientu překračovat ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění povrchových vod ve smyslu platné legislativy v oblasti ochrany vod (aktuálně ve smyslu NV. 61/2003 Sb.)
- Zpevněné plochy exponované potenciálnímu havarijnímu úniku látek snižujících kvalitu vod (např. plochy odstavných parkovišť a manipulační plochy) je zapotřebí vybavit odvodněním přes havarijní jímky a odlučovače ropných látek nebo jiné prvky, které umožní zachytit ohrožující látky přímo v systému kanalizace. Takové plochy nesmí být odvodněny přímo do vodních toků nebo přímo do zasakovacích objektů. Kvalita vod v recipientu nesmí vlivem odvádění dešťových vod překračovat ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění povrchových vod ve smyslu platné legislativy v oblasti ochrany vod.

#### Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM

- Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM – lokality s evidovaným výskytem starých ekologických zátěží; v případě realizace prvků individuálního zásobování vodou v rámci stavebního pozemku je stanovena podmínka prověření kvality podzemní vody pro pitné účely, jinak podmínka napojení ploch na navržený vodovodní řad.

### **Opatření na ochranu před povodněmi**

#### Z2-BV, Z56-SM, P14-SM, Z62-BV, Z10-BV, Z34-SM, P12-SK, Z24-DS, Z94-OS, Z14-BV

- Návrhy staveb umisťovaných do záplavového území mimo jeho aktivní zónu musí být řešeny s ohledem na nutnost ochrany těchto staveb před jejich zaplavením při zvýšené úrovni hladiny vodního toku během povodně. Tyto podmínky jsou detailně řešeny zvláštní právní úpravou aktuálně vyhláškou „o technických požadavcích na stavby“ 268/2009 Sb.
- V rámci změn využití území a staveb umisťovaných do záplavových území musí být zajištěno, aby při povodňových stavech nedocházelo k uvolňování závadných látek do vodního toku.

#### Z10-BV, Z34-SM, P12-SK

- Lokality částí plochy zasahují do aktivní zóny záplavového území Q100. Stavební záměry umisťované do těchto lokalit musí respektovat vymezené aktivní zóny. Podle aktuální právní úpravy do částí dotčených aktivní zónou záplavového území není možné umisťovat stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury. Dále zde není možné těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty.

### **Opatření na ochranu ovzduší**

#### Z84-VZ, Z85-VZ P16-VL, P19-VL, Z74-NSs, P16-VL, P19-VL

- Záměry umisťované do ploch Z84-VZ a Z85-VZ budou řešeny tak, aby nedocházelo k obtěžování lidí zápachem v nejbližších zastavitelných a zastavěných plochách umožňujících bydlení lidí.
- Stacionární zdroje znečištění ovzduší je nutné provozovat za podmínek stanovených platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší.
- Záměry umisťované do ploch Z84-VZ, Z85-VZ P16-VL, P19-VL, Z74-NSs, P16-VL, P19-VL s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy podle konkrétní projektové dokumentace, ve stupni EIA nebo DUR vůči potenciálně nejzatíženějšímu prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby svými příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů ve smyslu z. 201/2012 Sb.

### **Opatření na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku**

#### Z16-BV, Z43-SM, Z13-BV, Z56-SM, Z1-BV, Z5-BV, Z4-BV, Z44-SM, Z38-SM, Z48-SM, Z45-SM, Z90-SM, Z62-BV, Z51-SM, Z52-SM, Z59-SM, P13-SM, Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV, P9-OV

- Návrhy záměrů bydlení v lokalitách Z16-BV, Z43-SM, Z13-BV, Z56-SM, Z1-BV, Z5-BV, Z4-BV, Z44-SM, Z38-SM, Z48-SM, Z45-SM, Z90-SM, Z62-BV, Z51-SM, Z52-SM, Z59-SM, P13-SM, Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV, P9-OV, které jsou již v současnosti potenciálně zatíženy hlukem ze železniční nebo silniční dopravy, musí být řešeny s ohledem na nutnost jejich ochrany před hlukem. V případě, že hluk ve venkovním prostoru těchto objektů přesahuje limitní hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku podle platné legislativy (aktuálně podle NV.272/2012 Sb.) a pokud hluk není možné eliminovat zábranou ve venkovním prostoru, je nutné tyto objekty navrhnout s odpovídající akustickou ochranou tak, aby byly splněny akustické limity pro chráněný vnitřní prostor staveb. (Odhluchnění fasád, instalace oken s vyšší vzduchovou neprůzvučností apod.)

#### Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV

- Objekty bydlení v lokalitách Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV umístit v rámci plochy vně ochranného pásma dráhy.

#### Z93-DZ

- Řešení dopravního železničního koridoru Z93-DZ je nutné navrhnout s ohledem na nutnost akustické ochrany stávajícího zastavěného a zastavitelného území s převažujícími funkcemi bydlení.

Akustická opatření je nutné realizovat v rámci stavby železnice. Návrh protihlukového řešení stavby železnice musí být prověřen ve fázi přípravy EIA a DUR .

P16-VL, P19-VL, Z84-VZ, Z85-VZ, Z74-NSs

- Návrh budoucích záměrů v lokalitách P16-VL, P19-VL, Z84-VZ, Z85-VZ, Z74-NSs se stacionárními zdroji hluku a záměrů vyvolávajících dopravní zatížení, prověřit akustickou studií šíření hluku ze stacionárních zdrojů a z dopravy podle konkrétní projektové dokumentace, ve stupni EIA nebo DUR. Akustické příspěvky provozu těchto záměrů by neměly znamenat navýšení úrovně hluku nad limitní hodnoty (aktuálně ve smyslu NV.272/2011 Sb.) vůči nejbližším akusticky chráněným objektům a území.

Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE

- Po realizaci záměrů VTE v lokalitách Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE ověřit akreditovaným měřením u nejbližší a potenciálně nejvíce akusticky exponované obytné zástavby (zejména u domu čp. 29 v horních Mikulášovicích) dodržení hygienických limitů hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb a v případě jejich překračování omezit provoz obou VTE v noční době, nebo přijmout jiné snižující opatření. Návrh kompenzačních opatření, jejich snižující efekt, bude doložen akustickým modelovým výpočtem kalibrovaným podle provedeného měření.

Z82-VE, Z83-VE

- Po realizaci záměrů VTE ve II.etapě, v lokalitách Z82-VE, Z83-VE (po realizaci I. etapy a jejím vyhodnocení) ověřit akreditovaným měřením u nejbližší a potenciálně nejvíce akusticky exponované obytné zástavby (zejm. u domů čp. 131, čp. 601, čp. 738 a čp. 721) dodržení hygienických limitů hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb a v případě jejich překračování omezit provoz obou VTE v noční době, nebo přijmout jiné snižující opatření. Návrh kompenzačních opatření, jejich snižující efekt, bude doložen akustickým modelovým výpočtem kalibrovaným podle provedeného měření. Postprojektové vyhodnocení hluku by mělo rovněž zohlednit možné kumulativní vlivy s elektrárnami vystavěnými v I. etapě.

***Opatření na ochranu kulturního, architektonického a archeologického dědictví***

Z54-SM, Z34-SM, Z48-SM, Z35-SM, P13-SM, Z25-OS, P11-SK, Z28-PZ.1, Z26-PZ.1, Z 95-PZ.1

- Z54-SM, Z34-SM, Z48-SM, Z35-SM, P13-SM, Z25-OS, P11-SK, Z28-PZ.1, Z26-PZ.1, Z 95-PZ.1 – pro realizaci konkrétních stavebních záměrů v těchto plochách platí podmínky § 22 zákona č. 20/1987 Sb., tj. povinnost v dostatečném předstihu před zahájením prací oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu v dotčeném území.
- obecně platí ustanovení § 23 zákona č. 20/1987 Sb., ve kterém je stanovena povinnost oznámení archeologického nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologického výzkumu, vč. dalších kroků k zabezpečení archeologického nálezu, a to také Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu

---

**9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení**

---

Předložený návrh ÚP Mikulášovice je navrhován v jediné aktivní variantě. Návrh ÚP vychází zejména z předchozí ÚPD města, vývoje území a z podnětů vlastníků pozemků, ale také z PÚR a ZÚR. Ačkoli návrh ÚP přímo nevychází z cílů ochrany životního prostředí stanovených v nadřazených koncepčních dokumentech, často je podporuje nebo jim minimálně neodporuje.



Tabulka 32 Přehled vztahu územního plánu k vybraným cílům nadřazených koncepčních dokumentů

<b>Státní politika životního prostředí České republiky 2012-2020</b>	
cíl 1.1.2 Dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod a zajištění ochrany v chráněných územích vymezených dle Rámcové směrnice o vodní politice	ÚP navrhuje rozvoj kanalizace ve velké části horních Mikulášovic, v Mikulášovičkách a zčásti i v dolních Mikulášovicích, tzn. velkou část zastavěných i zastavitelných ploch bude teoreticky možné napojit na kanalizaci a ČOV.
cíl 1.3.1 Omezovat trvalý zábor zemědělské půdy a podložních hornin	Návrh ÚP oproti ÚPNSÚ výrazně omezuje trvalý zábor ZPF. Zpracování návrhu ÚP bylo vedeno mj. snahou o racionální vymezení zastavitelných ploch, o max. využití volných kapacit v zastavěném území anebo návaznost na zastavěné území.
cíl 1.3.4 Sanovat kontaminovaná místa, včetně starých ekologických zátěží a lokalit zatížených municí, náprava ekologických škod	V rámci návrhu ÚP je podmíněno využití některých jednotlivých ploch prověřením kontaminace a případně sanací v lokalitách SEZ.
cíl 2.3.1 Zajištění 13% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie k roku 2020	Návrh ÚP vymezuje několik ploch pro umístění větrných elektráren, a to za podmínky, že nedojde kumulaci jejich vlivů ke snížení krajinného rázu.
cíl 3.1.1 Zvýšení ekologické stability krajiny	V rámci návrhu ÚP je kompletně vymezen ÚSES. Podpora ekologicko-stabilizačních funkcí v krajině je zajištěna také formou ploch smíšených (NS) apod. Nicméně jde o území s vysokým stupněm ekologické stability, takže jde spíše o její udržení, další zvyšování není třeba.
cíl 3.1.4 Zachování a posílení mimoprodukčních funkcí zemědělské krajiny a lesů	Mimoprodukční funkce zemědělských ploch (NZ) i ploch lesních (NL) jsou dle regulativů využití těchto ploch podporovány. Větší podporu má toto využití v plochách smíšených (NS) nebo v rámci lesních porostů v plochách přírodních (NP).
cíl 3.2.2 Omezení úbytku původních druhů a přírodních stanovišť	Celkovou podporou celé škály ploch ve volné krajině je sledována ochrana biodiverzity krajiny.
cíl 3.3.1 Zlepšení funkčního stavu zeleně v sídlech	Návrh ÚP stabilizuje a nově vymezuje několik ploch veřejných prostranství s převahou parkově upravené zeleně (PZ.1). Významnou sídelní zelení jsou plochy veřejně přístupné, avšak neudržované zeleně, které jsou také v mnoha případech zachovány.
cíl 3.3.2 Posílení regenerace brownfieldů s pozitivním vlivem na kvalitu prostředí v sídlech	V řešeném území se nachází několik lokalit a objektů, které lze označit jako brownfields. Tyto plochy pojímá návrh ÚP jako plochy přestaveb, přičemž často je zde navržena opět původní funkce – výroba.
cíl 3.3.3 Zajistit šetrné hospodaření s vodou v sídelních útvarech	V rámci ÚP je navrženo významné rozšíření vodovodního řadu, jehož využitím by došlo k opuštění od individuálního čerpání podzemních vod.
cíl 4.1.1 Předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, skalní řícení, eroze, silný vítr, emanace radonu a metanu)	Návrh ÚP předchází nebezpečí, které by představovala výstavba v záplavovém území Mikulášovického potoka, tzn. přímo v tomto území nevymezuje zastavitelné plochy (obytné).
cíl 4.1.2 Předcházení vzniku antropogenních rizik	V rámci návrhu ÚP je podmíněno využití některých jednotlivých ploch prověřením kontaminace a případně sanací v lokalitách SEZ.
<b>Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)</b>	
priorita 1.1, cíl 4 Snižovat zdravotní rizika související s negativními faktory životního prostředí a s bezpečností potravin	V rámci návrhu ÚP je řešeno omezení negativních vlivů dopravy (hluk) u nově navrhované obytné zástavby v blízkosti hlavního dopravního tahu. Dále je navrženo prověření a příp. sanace některých lokalit SEZ, kde je plánována nová obytná výstavba.
priorita 2.2, cíl 3 Podporovat udržitelnou energetiku	Návrh ÚP vymezuje několik ploch pro umístění větrných elektráren.
priorita 3.2, cíl 2 Zvýšit a zkvalitnit dopravní dostupnost, technologickou, energetickou a znalostní úroveň sídel, a tím dosáhnout i zlepšení životního prostředí v sídlech	V rámci ÚP je navrženo významné rozšíření vodovodního řadu a zčásti i kanalizace, což bude mít v případě připojení zastavitelných, příp. i zastavěných ploch pozitivní dopad na kvalitu povrchových vod a zásobu podzemních vod.
priorita 3.3, cíl 1 Vytvořit předpoklady pro udržitelné využívání území a cíl 2 Hospodárně využívat zastavěné území a chránit	Návrh ÚP je koncipován tak, aby vytvářel územní předpoklady pro udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený poměr všech tří pilířů

území nezastavěné a nezastavitelné pozemky	udržitelného rozvoje. Rozvojové plochy jsou primárně vymezovány v rámci proluk v zastavěném území a následně v návaznosti na něj. Tím je ochráněno nezastavěné území. V rámci zastavěného území jsou vymezeny „nezastavitelné“ pozemky zejm. v podobě ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ, PZ.1).
priorita 4.1, cíl 1 Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině, cíl 2 Chránit volnou krajinu a cíl 3 Zastavit pokles biologické rozmanitosti	V rámci návrhu ÚP je kompletně vymezen ÚSES. Podpora ekologicko-stabilizačních funkcí v krajině je zajištěna také formou ploch smíšených (NS) apod. Nicméně jde o území s vysokým stupněm ekologické stability, takže jde spíše o její udržení, další zvyšování není třeba. Ochrana volné krajiny je zajištěna především umístěním zastavitelných ploch (v rámci zastavěného území a v návaznosti na něj). Dále je chráněna nastavením regulativů funkčních ploch, které se ve volné krajině uplatňují (NL, NZ, NS, NP, W ad.).
priorita 4.2, cíl 1 Podporovat šetrné a přírodě blízké způsoby zemědělského hospodaření a rozvíjet jeho mimoprodukční funkce a cíl 2 Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích podporou šetrných, přírodě blízkých způsobů hospodaření v lesích a posílením mimoprodukčních funkcí lesních ekosystémů	Extenzivní zemědělské hospodaření a plnění mimoprodukčních funkcí je sledováno zejména v plochách smíšených v nezastavěném území (NS), ale možné jsou takovéto způsoby využití i v plochách čistě zemědělských (NZ). Obdobně je tomu v případě lesních porostů – plochy přírodní (NP) jsou vymezeny v místech lokalizace biocenter (ÚSES) a sledují více lesnické hospodaření zohledňující ochranu přírody (dřevinná skladba, struktura porostů), oproti plochám čistě lesním (NL).
priorita 4.3, cíl 3 Zlepšit vodní režim krajiny	Podpora zachování přirozeného vodního režimu (retence) je sledována v plochách zastavitelných (požadavek nakládání se srážkovými vodami v místě spadu), ale i ve volné krajině (vyčlenění ploch NS pro vlhké louky v pramenných územích drobných vodních toků nebo na ně navazujících plochách v rámci zemědělských půd, zachování remízů a rozptýlené krajinné zeleně apod.).
<b>Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009)</b>	
cíle 3.1.3 za oblast krajiny - Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny; udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny; zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachování její postupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně	Vymezení ÚSES, stabilizace ploch smíšených (NS) v rámci zemědělských ploch, stabilizace ploch přírodních (NP) v rámci ploch lesa, návrh liniové zeleně (mezi), to vše jsou nástroje, kterými je udržována ekologická stabilita krajiny a jsou podporovány přírodní i estetické hodnoty krajiny. Přírodní a estetické hodnoty krajiny jsou sledovány také návrhem podmínek realizace záměrů v některých plochách (větrné elektrárny, sjezdovka ad.). Ochrana volné krajiny je zajištěna především umístěním zastavitelných ploch v rámci zastavěného území a v návaznosti na něj. Prostupnost krajiny (zamezení fragmentaci) je zajištěna vyloučením oplocování zemědělských a lesních pozemků v nezastavěném území, vyjma dočasných ohradníků.
cíle 3.2.1.3 za oblast lesních ekosystémů – Zvýšit druhovou rozmanitost lesních porostů směrem k přirozené druhové skladbě, zvýšit strukturální rozrůzněnost lesa a podíl přirozené obnovy druhově a geneticky vhodných porostů a posílit mimoprodukční funkce lesních ekosystémů	Přirozená dřevinná skladba lesních porostů a jejich strukturální i věková heterogenita je sledována zejm. v plochách přírodních (NP), které jsou stabilizovány v místech lokalizace biocenter (ÚSES), kde je tudíž tento požadavek maximálně opodstatněný.
cíle 3.2.2.3 za oblast vodních a mokřadních ekosystémů – Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám; zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle směrnice 60/2000/ES	Návrh ÚP usiluje o podporu přirozeného vodního režimu, a to v zastavitelných plochách (požadavek nakládání se srážkovými vodami v místě spadu), i ve volné krajině (vyčlenění ploch NS pro vlhké louky v pramenných územích drobných vodních toků nebo na ně navazujících plochách v rámci zemědělských půd, zachování remízů a rozptýlené krajinné zeleně apod.).
cíle 3.2.4.3 za oblast agroekosystémů a půdy – Zabezpečení ochrany půdy jako nezastavitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí, omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy; trvalé zvýšení různorodosti zemědělsky obhospodařovaných ploch a přilehlých pozemků, které jsou	V důsledku vymezení zastavitelných ploch logicky dochází k záboru ZPF, a to ve velké míře vysoce bonitních půd. Při vypracování návrhu ÚP však byla snaha tyto plochy vymezovat pokud možno racionálně, byť to s ohledem na ÚPNSÚ nebylo vždy možné. Oproti ÚPNSÚ je také navržen rozvoj podstatně menší. Právě za účelem rozlišení různorodého využití zemědělských půd jsou stabilizovány

součástí zemědělsky využívané krajiny	zvláště plochy čistě zemědělské (NZ) a plochy smíšené v nezastavěném území (NS), kde je více podporováno neintenzivní zemědělské využití. Plochy NS se často kryjí s plochami podmáčených luk anebo vzrostlé (lesní) náletové vegetace na zemědělské půdě.
cíle 3.2.6.3 za oblast urbánních ekosystémů – Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel	Sídlní zeleň je chráněna zejm. stabilizací stávajících a vymezením nových ploch veřejných prostranství s převahou parkově upravené zeleně (PZ.1) nebo s neudržovanou zelení (PZ). K sídlní zeleni, byť ne veřejně přístupné, se započítávají také plochy zahrad (ZN). Přírodním prvkem, který zasahuje místy do zastavěného území nebo na jeho hranici, jsou také drobné vodní toky a vodní plochy (W).
<b>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2005)</b>	
B.I.IV cíle za oblast zemědělsky obhospodařovaných ekosystémů – Udržet obhospodařování travních porostů, zvláště pak biotopů v rámci soustavy Natura 2000; Podporovat obnovu a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová a mimolesní zeleň, travní porosty, zvláště pak nivní louky atd.)	V řešeném území má drtivá většina zemědělských ploch využití jako travní porosty (louky nebo pastviny). Toto využití je upřednostněno v plochách smíšených v nezastavěném území (NS), méně je prosazováno v plochách čistě zemědělských (NZ), ale i zde je jedním z možných způsobů hlavního využití. Krajinná zeleň je podporována jak regulativy jednotlivých funkčních ploch v nezastavěném území, tak přímo návrhem ÚSES vč. interakčních prvků a návrhem liniové zeleně (meze, doprovodná zeleň).
B.II.IV cíle za oblast lesních ekosystémů – Zachovat nebo zvýšit současnou výměru lesů jako minimální základ pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa; uplatňovat zásady ekosystémového přístupu při využívání složek lesní biodiverzity, to mj. představuje dbát na ochranu geofundu ohrožených druhů nižších i vyšších rostlin, jednotlivých společenstev volně žijících živočichů (zoocenóza), lesní půdy a jejího přirozeného vodního režimu, přičemž nelze pomíjet ostatní např. socioekonomické aspekty dané problematiky	Řešené území je nadprůměrné co do rozlohy lesních porostů. Návrh ÚP do lesních porostů zasahuje sice poměrně velkou plochou (cca 10 ha), nicméně z hlediska celkové výměry lesních porostů v území zanedbatelnou. Téměř výhradně jde o hospodářské lesy, v nichž zpravidla vlastníci sledují v první řadě produkční funkci. Naopak podpora mimoprodukčních funkcí, jako je i podpora biodiverzity v rámci lesních porostů je upřednostněna v plochách přírodních (NP).
B.IV.IV cíle za oblast vodních a mokřadních ekosystémů – Zlepšení ekologického stavu vodních a mokřadních ekosystémů a přirozených hydroekologických funkcí krajiny (např. zlepšit retenční funkci krajiny diverzifikací využívání krajiny a krajinných prvků, nebránit přirozeným procesům vedoucím k samovolné obnově vodních a mokřadních ekosystémů)	Drobné vodní toky a vodní plochy jsou stabilizovány jako plochy vodní a vodohospodářské (W). Navázané plochy, kde jsou nebo mohou být příznivé podmínky pro výskyt mokřadních biotopů, jsou často stabilizovány jako ploch smíšené v nezastavěném území (NS) a regulativy využití tohoto druhu ploch tyto biotopy podporují. Návrh ÚP usiluje o podporu přirozeného vodního režimu, a to v zastavitelných plochách (požadavek nakládání se srážkovými vodami v místě spadu), i ve volné krajině.
B.VI.IV cíle za oblast regionální politiky a územního plánování – Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky; chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích; realizovat chybějící skladebné části ÚSES; omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami	Ochrana krajinných hodnot území a hlavních znaků krajinného rázu je jedním ze základních předpokladů, na kterých je návrh ÚP založen. Existence rozptýlené krajinné zeleně, která je pro území také typická, je možná ve všech plochách v nezastavěném území. Obdobně je podporována existence drobných vodních toků a ploch. Návrh ÚP také zčásti nově vymezuje prvky liniové zeleně (meze, doprovodná zeleň cest). Ochrana přírodních prvků v zastavěném území se děje zejména stabilizací a vymezením nových ploch veřejných prostranství s převahou nepevněných ploch (zeleně). Návrh vymezuje kompletní ÚSES, skladebné části jsou vymezeny s přesností na parcely nebo porosty v rámci lesa a je zajištěna návaznost vně řešeného území. Návrh ÚP nepředkládá záměry, které by mohly působit jako migrační bariéry, v rámci opatření pro nezastavěné území je dále vyloučeno budování trvalého oplocení zemědělských a lesních pozemků.
B.VIII.IV cíle za oblast energetiky – Zvýšit podíl obnovitelných zdrojů energie na spotřebě energie pomocí nejlepší dostupné technologie doprovázené zvyšováním spolehlivosti a bezpečnosti dodávek v decentralizovaných systémech zásobování energiemi při současném vyloučení negativního dopadu na přírodu a krajinu a se zohledněním ekonomických kritérií; usměrňovat výstavbu zařízení využívající obnovitelné	Návrh ÚP vymezuje několik ploch pro umístění větrných elektráren, a to za podmínky, že nedojde kumulaci jejich vlivů ke snížení krajinného rázu. Do uvedených ploch chráněných z hlediska přírody návrh ploch větrných elektráren nezasahuje.

zdroje energie, vymezení oblastí vhodných pro výstavbu větrných elektráren – z těchto lokalit vyřadit zvláště chráněná území (CHKO, národní parky, maloplošná ZCHÚ), mokřady mezinárodního významu a soustavy Natura 2000 a území, kde vedou migrační cesty ptáků a netopýrů, případně tvoří regionálně významný biotop zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů	
<b>Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020</b>	
3.2.2 globální cíl – Zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí	<i>Návrh ÚP se snaží o zajištění dobrých podmínek pro život obyvatel (řeší např. otázku jejich ovlivnění hlukem z dopravy) a celkově o zachování zdravého životního prostředí (zachování a návrh ploch zeleně, návrh rozšíření vodohospodářské infrastruktury, ochrana krajiny ad.).</i>
základní cíle, cíl 3 Posílit environmentální udržitelnost	<i>Návrh ÚP obsahuje celou řadu opatření, kterými se má zajistit, že bude ve výsledku rozvoj udržitelný, tzn. také nebudou významně dotčeny složky životního prostředí.</i>
prioritní oblast Environmentální udržitelnost – Zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany, výrazně přispět k efektivnímu využívání zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti a přírodních hrozeb na životní prostředí	<i>Opatření proti ovlivnění nových zastavitelných ploch hlukem z dopravy; opatření proti ovlivnění zástavby hlukem z provozu větrných elektráren; návrh nových ploch sídelní zeleně; ochrana hodnotné krajiny; návrh vodohospodářské infrastruktury; vyloučení zástavby ze záplavového území; vyloučení nekoordinovaného rozvoje zcela mimo zastavěné území; ochrana volné krajiny vč. všech hodnot, které hostí; vymezení ÚSES – toto jsou zásadní nástroje, kterými je sledováno zajištění kvalitního životního prostředí (nejen pro člověka), ochrana přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů antropogenních zásahů.</i>
priorita 6 Ochrana a udržitelné využívání přírodních zdrojů v regionech – Na místní a regionální úrovni zajistit ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí, ochranu zdrojů pitné vody, efektivní a šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie, ochranu a zlepšení stavu vod a snižování úrovně znečištění ovzduší	<i>V důsledku vymezení zastavitelných ploch logicky dochází k záboru ZPF, a to ve velké míře vysoce bonitních půd. Při vypracování návrhu ÚP však byla snaha tyto plochy vymezovat pokud možno racionálně, byť to s ohledem na ÚPNSÚ nebylo vždy možné. Oproti ÚPNSÚ je také navržený rozvoj podstatně menší. Zdrojem pitné vody je zejména vodovodní přivaděč ze Šluknova, ale návrh ÚP de facto chrání i dříve používané vrty u cesty na Tomášov, kde jsou z velké části vymezeny plochy smíšené v nezastavěném území (NS). Návrh ÚP také vymezuje plochy pro umístění větrných elektráren, přitom umístění těchto ploch je řešeno nejen z pohledu hlukové zátěže nejbližší obytné zástavby, ale zejména z hlediska zásahu do krajinného rázu území. Zlepšení čistoty povrchových vod lze očekávat v případě, že bude realizována nová vodohospodářská infrastruktura, kterou ÚP navrhuje, a budou na ní napojeny zastavitelné, příp. i zastavěné plochy.</i>
priorita 7 Ochrana přírody a krajiny, prevence vzniku živelních pohrom a řešení jejich dopadů – Ochránit a obnovit hodnoty a přirozené funkce přírody a krajiny, biodiverzity, omezit rizika vzniku a zmírnit dopady pohrom přírodního a antropogenního původu, zajistit provázanost a harmonické vazby pilířů udržitelného rozvoje dle hodnot a potenciálu krajiny na místní a regionální úrovni	<i>Všechny uvedené cíle návrh ÚP zajišťuje – hodnoty a přirozené funkce v krajině jsou chráněny vymezením funkčních ploch a nastavením regulativů; je podporována přirozená retence srážkových vod; přírodní prvky v krajině, celkově biodiverzita a ekologická stabilita krajiny, krajinný ráz; nová zástavba je vyloučena ze záplavového území; tím vším je sledováno zajištění kvalitních podmínek životního prostředí (environmentální pilíř udržitelného rozvoje území).</i>
<b>Plán odpadového hospodářství ČR 2015-2024</b>	
3.3.1.1 komunální odpady – Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů	<i>V rámci odpadového hospodářství města nepřináší návrh ÚP žádné podstatné změny. Pouze je umožněno umístování kontejnerů na vytříděné složky komunálního odpadu v rámci ploch veřejných prostranství.</i>
3.3.1.5 nebezpečné odpady – Odstranit staré zátěže, kde se nacházejí nebezpečné odpady	<i>Návrh ÚP řeší průzkum a příp. sanaci některých ploch SEZ, které mohou přijít do kontaktu se zastavitelnými plochami pro bydlení.</i>
<b>Národní program snižování emisí ČR (2007)</b>	
globální cíl – Snižit zátěž životního prostředí látkami	<i>Prakticky jediným opatřením, které návrh ÚP stanoví mj.</i>

poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší	<i>s ohledem na snížení znečištění ovzduší, je napojení ploch na plynovod. Jinak v řešeném území nejsou překračovány hygienické limity znečišťujících látek.</i>
specifické cíle – Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM <sub>10</sub> pod platné imisní limity; přispět ke snížení úrovně znečištění benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit	<i>Prakticky jediným opatřením, které návrh ÚP stanoví mj. s ohledem na snížení znečištění ovzduší, je napojení ploch na plynovod. Jinak v řešeném území nejsou překračovány hygienické limity znečišťujících látek.</i>
<b>Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje</b>	
Mikulášovice: řešení nevyhovujícího stavu zdrojů pitné vody, a to kvalitativního i kapacitního; navrženo propojení zdrojů v území (vrtů) a připojení na skupinový vodovod Varnsdorf-Chřibská; navrženo dobudování vodovodní rozvodné sítě; plánována výstavba nové ČOV pro 2 000 EO (realizace 2004-2005); plánována kanalizační síť pouze ve středních Mikulášovicích	<i>Součástí návrhu ÚP je řešení, které bylo v minulosti navrženo v této koncepci, tzn. město je napojeno na stávající vodovodní přívaděč a je využívána nová ČOV, na kterou budou také připojeny případné zastavitelné plochy (kapacitně dostačuje). Dále je rozvíjena kanalizace, a to zejm. v Mikulášovičkách, horních Mikulášovicích a zčásti i v dolních Mikulášovicích.</i>
Mikulášovičky: návrh rozšíření stávající vodovodní sítě na celé území a změna vodního zdroje (viz řešení v Mikulášovicích); po r. 2015 navrženo odkanalizování veškerých ploch	<i>Návrh ÚP rozšiřuje do Mikulášoviček stokovou síť, vodovodní síť je zde již využívána.</i>
Salmov: zůstává individuální zásobování pitnou vodou i řešení likvidace odpadních vod (domovní ČOV, jímky, septiky)	<i>Návrh ÚP ponechává stávající řešení, tzn. je v souladu s touto koncepcí.</i>
Tomášov: zůstává individuální zásobování pitnou vodou i řešení likvidace odpadních vod (domovní ČOV, jímky, septiky)	<i>Návrh ÚP ponechává stávající řešení, tzn. je v souladu s touto koncepcí.</i>
<b>Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje (2004)</b>	
cíl 2.1 Zvýšit materiálové využití komunálních odpadů na 50% do r. 2010 ve srovnání s r. 2000 (mj. zajistit důsledné třídění využitelných komunálních odpadů)	<i>V rámci odpadového hospodářství města nepřináší návrh ÚP žádné podstatné změny. Pouze je umožněno umístování kontejnerů na vytříděné složky komunálního odpadu v rámci ploch veřejných prostranství.</i>
cíl 6.1 Snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20% do r. 2010 ve srovnání s r. 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování	<i>K výraznému snížení objemu odpadů ukládaných na skládky vede právě třídění. V rámci návrhu ÚP je umožněno umístování kontejnerů na vytříděné složky komunálního odpadu v rámci ploch veřejných prostranství.</i>

## 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územního plánu Mikulášovice na životní prostředí souvisí s vymezením ploch pro výstavbu větrných elektráren - lokality Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE.

### Z hlediska krajinného rázu

Z důvodů možnosti ovlivnění harmonického měřítka, hodnot kulturně-historické a přírodní charakteristiky krajinného rázu a vztahů v krajině kumulativním vlivem spolupůsobení projevu pěti staveb vysokých větrných elektráren, byla jejich realizace rozdělena do I. a II. etapy.

Nejprve budou v I.etapě vystavěny záměry v lokalitách Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE. Za II.etapu se považují lokality Z82-VE a Z83-VE.

Výstavbu VTE ve II. etapě je možné provést za předpokladu, že bude na základě skutečného projevu záměrů vystavěných v etapě I. odborným vyhodnocením prokázáno, že stavby vysokých VTE II.etapy nesníží kumulativním vlivem krajinný ráz nad únosnou míru. Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz bude provedeno obvyklou metodikou např. [6] a odborně způsobilou osobou. K hodnocení je doporučeno využít také zapojení veřejnosti formou ankety nad hodnocením míry zásahu projevu VTE do jednotlivých znaků krajinného rázu.

### Z hlediska akustického zatížení

Po realizaci záměrů VTE v I.etapě, v lokalitách Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE je stanoveno ověřit měřením hluku v noční době skutečnou akustickou expozici u potenciálně nejvíce ovlivněné akusticky chráněné zástavby - zejména u domu č.p.29 v horních Mikulášovicích a podle potřeby omezit provoz VTE v nočních hodinách, nebo přijmout jiné eliminační opatření snižující hluk tak, aby hluk z provozu

elektráren byl v úrovni nižší než je limit definovaný zvláštním právním předpisem (aktuálně je to ve smyslu NV. 272/2011 Sb. pro stacionární zdroje a noční dobu 40 dB).

Obdobné postprojektové opatření je stanoveno také pro stavby VTE v lokalitách Z82-VE a Z83-VE budované ve II. etapě. Měření úrovně hluku v noční době z provozu VTE je určeno rovněž v místech předpokládané nejvyšší hlukové expozice u obytné zástavby - zejména u domů čp. 131, čp. 601, čp. 738 a čp. 721.

Ověření hluku z provozu VTE by mělo být provedeno akreditovaným způsobem a na základě něho by měla být navržena kompenzační opatření, jejichž předpokládaný účinek bude doložený akustickým modelovým výpočtem kalibrovaným podle provedeného měření.

## 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

---

### **Opatření na ochranu přírody a krajiny**

#### Podmínka pro nezastavěné území

- Vyloučit v nezastavěném území oplocování zemědělských a lesních pozemků, s výjimkou přechodných ohrad pro pastvu hospodářských zvířat.

#### Z63-BV

- Uplatnění záměrů v lokalitě Z63-BV je nutné podmínit pořízením územní studie. Cílem územní studie by mělo být dořešení podmínek prostorového a objemového uspořádání za účelem ochrany krajinného rázu (rozdělní stavebních pozemků, dopravní napojení, výškové a objemové řešení) s ohledem na zachování estetických a přírodních hodnot krajinného rázu a přístupnosti krajiny.

#### P8-OS

- Uplatnění záměrů v lokalitě P8-OS je nutné podmínit pořízením územní studie. Cílem řešení územní studie by mělo být zajištění ochrany krajinného rázu. Budoucí záměry by neměly výškou přesahovat stávající vzrostlou zeleň, vzrostlá zeleň v ploše bude zachována.

#### Z85-VZ a Z84-VZ

- Záměry v lokalitách Z85-VZ a Z84-VZ budou navrženy s ohledem na nutnost ochrany krajinného rázu a budou dodrženy podmínky prostorového uspořádání definované v návrhu územního plánu (max. výška 9 m, a min. podíl zeleně na pozemku 20 %).

#### Z72-OS

- Zásobování vodou pro záměry vyžadující zavlažování (např. golfová hřiště) v lokalitě Z72-OS je nutné řešit tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění stavu vody v blízké drobné vodoteči a povrchové vodní nádrži a tím i k ovlivnění příznivého stavu na ně navázaných mokřadních ekosystémů. K zásobování doporučujeme využít individuální zdroje podzemní vody (např. jímání dešťových vod, vrtané studny nebo napojení na vodovodní řad).
- Návrh odvodnění záměrů v lokalitě Z72-OS je nutné provést tak, aby nedošlo k ovlivnění kvality vody v blízké vodoteči a vodní nádrži např. vypouštěním odpadních vod nebo vyplavováním látek škodlivých vodám z drenáží (hnojiva, provozní náplně mechanizace apod.).
- V případě realizace golfového hřiště nebudou travnaté herní plochy oploceny.

#### Z82-VE a Z83-VE

- Realizaci záměrů větrných elektráren v lokalitách Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE je nutné rozdělit do dvou etap. Nejprve budou v I. etapě vystavěny záměry v lokalitách Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE. Za II. etapu se považují lokality Z82-VE a Z83-VE. Výstavbu VTE ve II. etapě je možné provést za předpokladu, že na základě skutečného projevu záměrů vystavěných v etapě I. bude odborným vyhodnocením prokázáno, že stavby vysokých VTE II. etapy nesníží kumulativním vlivem krajinný ráz nad únosnou míru a to estetické a přírodní hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz bude provedeno obvyklou metodikou např. [6] a odborně způsobilou osobou. K hodnocení doporučujeme využít také zapojení veřejnosti formou ankety.

#### Z10-BV, Z89-BV, Z84-VZ, Z69-BV, Z53-SM a P8 OS

- Při přípravě budoucích záměrů doporučujeme provedení biologického hodnocení lokalit (aktuálně upraveno § 67 z. 114/1992 Sb.) alespoň v jarním aspektu vegetační doby.

#### Z74-NSs

- Záměry umísťované do plochy Z74-NSs s potenciálem ovlivnění krajinného rázu je nutné podrobit kauzálnímu posouzení vlivů záměru na krajinný ráz ve stupni přípravy EIA nebo DUR, které prokáže, že jejich uplatněním nedojde ke snížení krajinného rázu. Hodnocení bude zaměřeno zejména na

rozsah a projev zásahu do lesního porostu a reliéfu, se zaměřením na projev doplňujících staveb technické infrastruktury (lyžařský vlek/lanovka) a projev zázemí sportoviště.

- Plocha sportoviště nebude oplocena z důvodů zachování prostupnosti krajiny.
- Uplatnění plochy Z74-NSs může ovlivnit některé druhy ptáků, které jsou předmětem ochrany ptačí oblasti Labské pískovce uvnitř které je lokalita vymezena. Dotčený orgán lokalitu požadoval vyloučit na základě stanoviska k návrhu zadání územního plánu z důvodů zásahu do lesních porostů ve III. zóně CHKO s nastartovaným přirozeným vývojem smíšených porostů se smrky, buky a duby a z důvodů přítomnosti balvanů ve svahu (znak krajinného rázu) a zařazení rozsáhlého lesního porostu do regionálního biocentra Tanečnice, a již nepožadoval provedení vyhodnocení vlivů územního plánu na předmět ochrany lokality soustavy Natura 2000. **Podle názoru řešitele SEA nelze plochu z uvedených důvodů v územním plánu uplatnit bez provedení autorizovaného Vyhodnocení vlivů územního plánu na ptačí oblast Labské pískovce, které by vyloučilo ovlivnění předmětných druhů nebo v případě potřeby nastavilo eliminační opatření.** Pro vyloučení lokality Z74 z důvodů zásahu do krajinného rázu a ovlivnění RBC Tanečnice nebyly při posouzení shledány opodstatněné důvody - dotčeny jsou běžné znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu v omezených vizuálních souvislostech a stávající RBC Tanečnice má velkou rozlohu značně překračující limit podle metodiky ÚSES, optimální existence biocentra je tak možná i v souběhu s funkcí zimní lyžařské sjezdovky místního významu.

### **Opatření na ochranu půdy**

#### Z74-NSs

- Po odstranění lesního porostu realizovat protierozní opatření (příčné odvodnění, trvalý vegetační kryt apod.)

#### Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM a Z93-DZ

- Podmínkou využití ploch Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM a Z93-DZ je v místech předpokládaného výskytu starých ekologických zátěží nutnost provedení průzkumu kontaminace, který určí další postup s cílem omezení potenciálně možného dalšího šíření kontaminace do životního prostředí vlivem stavebních činností a v důsledku změny využití území (nutnost zpracování analýzy rizika, projektu sanace apod.). Případné průzkumné a následné sanační práce budou zajištěny autorizovanou osobou z oboru hydrogeologie.

### **Opatření na ochranu vod**

#### Zastavitelné plochy

- Bude upřednostněna likvidace dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení jejich odtoku z území a posílení retenčních schopností krajiny. Pokud zasakování není technicky řešitelné s ohledem na dispoziční podmínky území a vlastnosti horninového prostředí, je možné odvádět dešťové vody do povrchových vodních toků nebo do jednotné kanalizace. V takovém případě je zapotřebí uplatnit zařízení na zdržení objemu vody pro přivalový déšť např. přírodě blízkým opatřením (suchým poldrem), retencí s řízeným odtokem apod.
- V případě odvádění předčištěných splaškových vod z individuálních zařízení do vodotečí, nesmí kvalita vod v recipientu překračovat ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění povrchových vod ve smyslu platné legislativy v oblasti ochrany vod (aktuálně ve smyslu NV. 61/2003 Sb.)
- Zpevněné plochy exponované potenciálnímu havarijnímu úniku látek snižujících kvalitu vod (např. plochy odstavných parkovišť a manipulační plochy) je zapotřebí vybavit odvodněním přes havarijní jímky a odlučovače ropných látek nebo jiné prvky, které umožní zachytit ohrožující látky přímo v systému kanalizace. Takové plochy nesmí být odvodněny přímo do vodních toků nebo přímo do zasakovacích objektů. Kvalita vod v recipientu nesmí vlivem odvádění dešťových vod překračovat ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění povrchových vod ve smyslu platné legislativy v oblasti ochrany vod.

#### Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM

- Z3-BV, Z52-BV, Z53-SM – lokality s evidovaným výskytem starých ekologických zátěží; v případě realizace prvků individuálního zásobování vodou v rámci stavebního pozemku je stanovena podmínka prověření kvality podzemní vody pro pitné účely, jinak podmínka napojení ploch na navržený vodovodní řad.



### **Opatření na ochranu před povodněmi**

#### Z2-BV, Z56-SM, P14-SM, Z62-BV, Z10-BV, Z34-SM, P12-SK, Z24-DS, Z94-OS, Z14-BV

- Návrhy staveb umisťovaných do záplavového území mimo jeho aktivní zónu musí být řešeny s ohledem na nutnost ochrany těchto staveb před jejich zaplavením při zvýšené úrovni hladiny vodního toku během povodně. Tyto podmínky jsou detailně řešeny zvláštní právní úpravou aktuálně vyhláškou „o technických požadavcích na stavby“ 268/2009 Sb.
- V rámci změn využití území a staveb umisťovaných do záplavových území musí být zajištěno, aby při povodňových stavech nedocházelo k uvolňování závadných látek do vodního toku.

#### Z10-BV, Z34-SM, P12-SK

- Lokality částí plochy zasahují do aktivní zóny záplavového území Q100. Stavební záměry umisťované do těchto lokalit musí respektovat vymezené aktivní zóny. Podle aktuální právní úpravy do částí dotčených aktivní zónou záplavového území není možné umisťovat stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury. Dále zde není možné těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty.

### **Opatření na ochranu ovzduší**

#### Z84-VZ, Z85-VZ P16-VL, P19-VL, Z74-NSs, P16-VL, P19-VL

- Záměry umisťované do ploch Z84-VZ a Z85-VZ budou řešeny tak, aby nedocházelo k obtěžování lidí zápachem v nejbližších zastavitelných a zastavěných plochách umožňujících bydlení lidí.
- Stacionární zdroje znečištění ovzduší je nutné provozovat za podmínek stanovených platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší.
- Záměry umisťované do ploch Z84-VZ, Z85-VZ P16-VL, P19-VL, Z74-NSs, P16-VL, P19-VL s možnostmi vyvolávat významné dopravní zatížení a záměry s významnými stacionárními zdroji je nutné prověřit rozptylovou studií imisního zatížení z vyvolané dopravy podle konkrétní projektové dokumentace, ve stupni EIA nebo DUR vůči potenciálně nejzatíženějšímu prostoru pohybu a pobytu lidí a podle výsledků odborného posouzení uplatnit eliminační opatření, tak aby svými příspěvky nezpůsobovaly překračování imisních limitů ve smyslu z. 201/2012 Sb.

### **Opatření na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku**

#### Z16-BV, Z43-SM, Z13-BV, Z56-SM, Z1-BV, Z5-BV, Z4-BV, Z44-SM, Z38-SM, Z48-SM, Z45-SM, Z90-SM, Z62-BV, Z51-SM, Z52-SM, Z59-SM, P13-SM, Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV, P9-OV

- Návrhy záměrů bydlení v lokalitách Z16-BV, Z43-SM, Z13-BV, Z56-SM, Z1-BV, Z5-BV, Z4-BV, Z44-SM, Z38-SM, Z48-SM, Z45-SM, Z90-SM, Z62-BV, Z51-SM, Z52-SM, Z59-SM, P13-SM, Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV, P9-OV, které jsou již v současnosti potenciálně zatíženy hlukem ze železniční nebo silniční dopravy, musí být řešeny s ohledem na nutnost jejich ochrany před hlukem. V případě, že hluk ve venkovním prostoru těchto objektů přesahuje limitní hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku podle platné legislativy (aktuálně podle NV.272/2012 Sb.) a pokud hluk není možné eliminovat zábranou ve venkovním prostoru, je nutné tyto objekty navrhnout s odpovídající akustickou ochranou tak, aby byly splněny akustické limity pro chráněný vnitřní prostor staveb. (Odhlučnění fasád, instalace oken s vyšší vzduchovou neprůzvučností apod.)

#### Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV

- Objekty bydlení v lokalitách Z21-BV, Z22-BV, Z53-BV, Z66-BV, Z65-BV, Z69-BV umístit v rámci plochy vně ochranného pásma dráhy.

#### Z93-DZ

- Řešení dopravního železničního koridoru Z93-DZ je nutné navrhnout s ohledem na nutnost akustické ochrany stávajícího zastavěného a zastavitelného území s převažujícími funkcemi bydlení.

Akustická opatření je nutné realizovat v rámci stavby železnice. Návrh protihlukového řešení stavby železnice musí být prověřen ve fázi přípravy EIA a DUR .

P16-VL, P19-VL, Z84-VZ, Z85-VZ, Z74-NSs

- Návrh budoucích záměrů v lokalitách P16-VL, P19-VL, Z84-VZ, Z85-VZ, Z74-NSs se stacionárními zdroji hluku a záměrů vyvolávajících dopravní zatížení, prověřit akustickou studií šíření hluku ze stacionárních zdrojů a z dopravy podle konkrétní projektové dokumentace, ve stupni EIA nebo DUR. Akustické příspěvky provozu těchto záměrů by neměly znamenat navýšení úrovně hluku nad limitní hodnoty (aktuálně ve smyslu NV.272/2011 Sb.) vůči nejbližším akusticky chráněným objektům a území.

Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE

- Po realizaci záměrů VTE v lokalitách Z79-VE, Z80-VE a Z81-VE ověřit akreditovaným měřením u nejbližší a potenciálně nejvíce akusticky exponované obytné zástavby (zejména u domu čp. 29 v horních Mikulášovicích) dodržení hygienických limitů hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb a v případě jejich překračování omezit provoz obou VTE v noční době, nebo přijmout jiné snižující opatření. Návrh kompenzačních opatření, jejich snižující efekt, bude doložen akustickým modelovým výpočtem kalibrovaným podle provedeného měření.

Z82-VE, Z83-VE

- Po realizaci záměrů VTE ve II. etapě, v lokalitách Z82-VE, Z83-VE (po realizaci I. etapy a jejím vyhodnocení) ověřit akreditovaným měřením u nejbližší a potenciálně nejvíce akusticky exponované obytné zástavby (zejm. u domů čp. 131, čp. 601, čp. 738 a čp. 721) dodržení hygienických limitů hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru staveb a v případě jejich překračování omezit provoz obou VTE v noční době, nebo přijmout jiné snižující opatření. Návrh kompenzačních opatření, jejich snižující efekt, bude doložen akustickým modelovým výpočtem kalibrovaným podle provedeného měření. Postprojektové vyhodnocení hluku by mělo rovněž zohlednit možné kumulativní vlivy s elektrárnami vystavěnými v I. etapě.

***Opatření na ochranu kulturního, architektonického a archeologického dědictví***

Z54-SM, Z34-SM, Z48-SM, Z35-SM, P13-SM, Z25-OS, P11-SK, Z28-PZ.1, Z26-PZ.1, Z 95-PZ.1

- Z54-SM, Z34-SM, Z48-SM, Z35-SM, P13-SM, Z25-OS, P11-SK, Z28-PZ.1, Z26-PZ.1, Z 95-PZ.1 – pro realizaci konkrétních stavebních záměrů v těchto plochách platí podmínky § 22 zákona č. 20/1987 Sb., tj. povinnost v dostatečném předstihu před zahájením prací oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu v dotčeném území.
- obecně platí ustanovení § 23 zákona č. 20/1987 Sb., ve kterém je stanovena povinnost oznámení archeologického nálezů, který nebyl učiněn při provádění archeologického výzkumu, vč. dalších kroků k zabezpečení archeologického nálezů, a to také Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu

---

## **12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů**

---

Návrh ÚP je zpracován z důvodu náhrady předchozího Územního plánu sídelního útvaru Mikulášovice z r. 1998 (ÚPNSÚ), jehož platnost by dle platné legislativy vypršela po r. 2020. Z ÚPNSÚ také návrh ÚP vychází zčásti při vymezení zastavitelných ploch, zčásti při vymezení ploch zeleně apod. V mnohém se ale návrh ÚP od ÚPNSÚ liší – například v návrhu řešení dopravy a souvisejících ploch zeleně v centru města, kde již není počítáno s vymístěním hlavní dopravní tepny mimo zástavbu. Dále návrh ÚP zapracovává požadavky celorepublikové koncepce v oblasti územního plánování – Politiky územního rozvoje ČR 2008 a obdobné krajské koncepce – Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. V návrhu ÚP je rovněž zohledněna většina požadavků vlastníků dotčených pozemků, které byly zpracovateli doručeny, a jsou většinou zohledněny také požadavky města Mikulášovice (např. vymezení plochy sportu pro lyžařskou sjezdovku).

Návrh ÚP vymezuje především nové zastavitelné plochy pro bydlení nebo smíšené obytné, které umožňují jak bydlení, tak případné drobné podnikání, služby apod. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny převážně v zastavěném území nebo v návaznosti na něj, čímž je víceméně zachován půdorys města a nedochází k nevhodnému rozšiřování zástavby zcela mimo. Dále jsou nově vymezeny plochy občanského vybavení, plochy výroby (přestavby zchátralých objektů), plochy

sportovní ad. V rámci zastavěného území jsou také stabilizovány stávající a vymezeny nové nezastavitelné plochy – plochy veřejných prostranství a zahrad. Zastavitelné plochy nejsou směřovány do záplavového území Mikulášovického potoka pro  $Q_{100}$ . Pomyslnou hranicí rozvoje zástavby je železniční trať č. 084, za níž začíná území CHKO Labské pískovce.

V nezastavěném území jsou podporovány převažující plochy zemědělské a lesní, ale také plochy umožňující extenzivní využití nebo plnicí jiné než produkční funkce. Zejména jde o plochy prameništ' drobných vodních toků nebo vlhké louky, dlouhodobě neobdělávané zemědělské půdy, drobné vodní toky a rybníky, remízy a rozptýlenou zeleň. V nezastavěném území jsou také vymezeny prvky tzv. územního systému ekologické stability. Návrh ÚP usiluje o ochranu hodnotné krajiny území a rozvoj přírodních prvků ve volné krajině. Návrh ÚP ale také obsahuje velké rozvojové plochy pro sport a pro umístění obnovitelných zdrojů energie, které představují zejména zásah do krajinného rázu.

Dopravní infrastruktura je prakticky ponechána bez rozvoje, ale poměrně významný je návrh rozvoje vodohospodářské infrastruktury (vodovod, kanalizace).

Posouzení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo vypracováno na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, a to v souladu s přílohou stavebního zákona. V rámci posouzení byly vyhodnoceny veškeré možné vlivy, které plynou z vymezení jednotlivých návrhových ploch nebo z návrhu ÚP jako celku. Nejzásadněji se projevují zmíněné velkoplošné záměry ve volné krajině, a to zejména zásahem do krajinného rázu území. Naopak pozitivum je v návrhu rozvoje vodohospodářské infrastruktury, v dílčím rozvoji sídelní zeleně, v podpoře mimoprodukčních krajinných funkcí nebo v zachování prostupnosti krajiny ad. Z hlediska vlivů na životní prostředí nebyly zjištěny žádné natolik zásadní skutečnosti, které by bránily přijetí návrhu ÚP při současném převzetí navržených opatření.