

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Magistrát města Chomutova
odbor rozvoje a investic
Zborovská 4602
430 28 Chomutov

Datum: 8. července 2020
Spisová značka: KUUK/084849/2020/SEA
Jednací číslo: KUUK109977/2020
Vyřizuje/linka: Ing. Petra Tóth Sikorová / 652
Počet listů/příloh: 6/0

Stanovisko k návrhu územního plánu Jirkov podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPV), vydává na základě předloženého návrhu územního plánu Jirkov v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon):

STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU

Předložený návrh územního plánu Jirkov obsahuje Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracované Mgr. Alenou Smrčkovou v dubnu 2020, která je držitelem autorizace ve smyslu § 19 ZOPV (osvědčení MŽP ČR: č. j. 14168/ENV/16 ze dne 23. 3. 2016) a Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které bylo zpracováno Mgr. Stanislavem Mudrou v lednu 2020, který je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (osvědčení MŽP ČR: č. j. 630/66/05 ze dne 8. 3. 2005, autorizace byla prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. 9776/ENV/15 449/630/15 ze dne 10. 2. 2015).

V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona, k návrhu zadání územního plánu Jirkov ze dne 30. 3. 2012, č. j. 805/ZPZ/2012/SEA, JID: 45566/2012/KUUK, bylo požadováno, aby vyhodnocení SEA bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah). Dále bylo požadováno, aby se zpracovatel vyhodnocení SEA zaměřil na vlivy ÚP na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva a byly stanoveny požadavky pro zpracování vyhodnocení SEA.

Příslušným úřadem byla provedena věcná kontrola obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu „Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí“, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, a dokumentu „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, po které dospěl k následujícímu zjištění:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatejna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Na titulní straně je uvedena územně plánovací koncepce místo územně plánovací dokumentace.

V kapitole č. 1 je nutné uvést s jakými strategickými dokumenty má koncepce vztah, je nutné také zhodnotit jejich vztah. Je nutné, aby byly při zpracování kapitoly č. 1 vzaty v úvahu všechny aktuální strategické dokumenty, k nimž může mít předmětná změna ÚP vztah. V této kapitole je vhodné uvést i dokumenty, které nemusí obsahovat cíle ochrany životního prostředí. Z kapitoly č. 1 vyjdou strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah. Doporučujeme, aby si autorizovaná osoba vždy zpracovala seznam koncepcí předtím, než bude provádět hodnocení vztahu těchto koncepcí. Je nutné také uvést závěry z hodnocených vztahů a následně dokumenty s nejvyššími hodnotami vztahů jsou předmětem hodnocení kapitoly č. 2. Pokud není kapitola č. 1 řádně provedena, nelze provést ani zhodnocení vztahu ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni v kapitole č. 2.

V kapitole č. 2 je pak nutné vymezit strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah (je nutné hodnotit vztah se změnou ÚP nikoliv s aktuálně platným ÚP). Seznam strategických dokumentů musí vždy obsahovat úplné aktuální názvy dokumentů včetně schválených aktualizací a roku schválení. U některých koncepcí je uvedeno, že příslušná koncepce nebo její cíl má silný vztah k ÚP Jirkov (hodnota 2), ale v komentáři SEA je pak uvedeno, že ÚP Jirkov nemá přímý vztah k danému cíli koncepce nebo jsou nástroje ÚP omezené. V předloženém Vyhodnocení SEA nejsou uvedeny koncepce zabývající se ochranou životního prostředí – Aktualizace Národního programu snižování emisí ČR (2019), Politika ochrany klimatu v ČR (2017), Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009), Strategický rámec Česká republika 2030 (2017), Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018), Plán odpadového hospodářství ČR 2015 – 2024 (2014). Některé z uvedených koncepcí se netýkají dotčeného území (především Plán oblasti dílčího povodí Horní Odry, Plán oblasti povodí Horního a středního Labe). V krajských koncepcích a strategiích také nejsou uvedeny všechny příslušné koncepce (např. Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje včetně aktualizací, Územně analytické podklady Ústeckého kraje včetně aktualizací, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje, Územní energetická koncepce Ústeckého kraje), koncepce na místní úrovni pak nejsou zmiňovány vůbec (např. územně analytické podklady ORP Chomutov, územní plán Jirkov). V kapitole chybí závěr kapitoly, jehož výstupem je identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů vůči posuzované koncepci. Výsledky z kapitoly č. 2 by následně měly být podkladem pro kapitolu č. 9. V podkapitole Témata životního prostředí a stanovení referenčního hodnotícího rámce uvedeny v této kapitole jsou odlišná od témat uvedených v kapitole č. 9, ve které jsou pak uváděny i jiné referenční cíle.

Kapitola č. 3 je zpracována velmi stručně, měla by být podrobněji rozpracována zejména v oblastech zaměření předkládané koncepce (identifikované složky z kapitoly č. 4). Standardně bývají zahrnuty následující složky životního prostředí – ovzduší, klima, povrchové a podzemní vody, zemědělská půda, pozemky určené k plnění funkcí lesa, reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje, flora, fauna, biologická rozmanitost, krajina, obyvatelstvo a hygiena prostředí (veřejné zdraví, hluk), kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky. V předloženém Vyhodnocení SEA je např. v podkapitole Půda uvedena pouze obecná definice skupin půdních typů a tříd ochrany zemědělského půdního fondu, podkapitoly Pozemky určené k plnění funkcí lesa a Biologická rozmanitost, obyvatelstvo a hygiena prostředí nejsou řešeny vůbec. V případě, že jsou ve Vyhodnocení SEA uváděny grafy a tabulky, je nutné uvést také jejich zdroj a rok, aby bylo zřejmé, jak aktuální údaje byly použity v rámci analýzy řešeného území (tedy vstupní hodnoty pro vlastní hodnocení). V podkapitole Příroda a krajina dochází k přeskokování od obecné ochrany ke zvláštní ochraně, chybí informace o krajinném rázu, přírodních parcích, územním systému ekologické stability.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Autorizovaná osoba by měla v této kapitole rozvést předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by ÚPD nebyla uplatněna, kde je žádoucí shrnout stávající stav a možné směry ovlivnění základních složek životního prostředí po přijetí posuzovaného dokumentu. V kapitole nejsou uváděny žádné problémy současného stavu v území, takže není zřejmé, jaký stav území z kapitoly č. 3 má autorizovaná osoba na mysli. Vhodnější je, když se autorizovaná osoba vyjádří v rámci každé složky životního prostředí, jaký by byl předpokládaný vývoj při neprovedení koncepce.

Kapitola č. 4 svým zpracováním neodpovídá Metodickému doporučení, jelikož nejsou provedeny charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně provedeny. Potenciální možné vlivy jsou definovány pouze v obecné rovině, jelikož v kapitole č. 3 nebyl proveden řádný popis současného stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území (např. podkapitola 4.4 se zabývá pozemky určenými k plnění funkcí lesa, nicméně v kapitole č. 3 nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa vůbec zpracovány). V této kapitole by měla autorizovaná osoba upozornit na významné ovlivnění životního prostředí a nezabývat se obecnými potenciálními vlivy (nastíněné prognózy se samozřejmě nemusí následně potvrdit v kapitole č. 6, kde dochází k vlastnímu hodnocení). Kapitola by měla obsahovat popis nejdůležitějších vývojových trendů v životním prostředí dotčeného území a identifikaci souvisejících specifických problémů a možných rizik, které mají vztah k ÚPD, tzn. k tomu, co předmětná změna ÚPD řeší. Měla by zde být uvedena bližší charakteristika oblastí, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot. Součástí této kapitoly by měl být přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy životního prostředí relevantní k ÚPD ve vztahu k jejich územní ochraně. Nezbytnou součástí je komentář k možným předpokládaným ovlivněním těchto území v důsledku realizace předmětné změny ÚPD. Významně ovlivněny mohou být i jednotlivé složky životního prostředí v regionu, která pro implementaci koncepce představují určitá rizika či naopak příležitosti ke zlepšení jejich stavu. V kapitole je také možnost pro provedení prostorové analýzy, tzn. zda, je možnost vzniku kumulativních a synergických vlivů.

V kapitole č. 5 zcela chybí zpracování druhé části „zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“, přitom součástí Návrhu územního plánu Jirkov bylo Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Tato kapitola by měla sloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v předchozích kapitolách (především v kapitole č. 2) a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu ÚPD. Součástí by měl být komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací ÚPD shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současné problémy životního prostředí. Specificky se potom řeší možné vlivy na lokality soustavy Natura 2000, které není možné v této kapitole opomenout. Tato kapitola je také podkladem pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Charakteristika těchto témat a jejich možného ovlivnění realizací koncepce je předmětem kapitoly č. 4. Zde uváděná koncepce ÚAP ORP Chomutov chybí mezi koncepcemi místní úrovně v kapitole č. 2 (včetně uvedení vztahu k předkládanému Návrhu ÚP Jirkov).

Kapitola č. 6 je stěžejní kapitolou hodnocení možných vlivů koncepce. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění „strategického“ hodnocení vlivů, kterým je poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepce z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. V této kapitole je třeba provést hodnocení koncepce jako celku. V kapitole chybí metodika hodnocení, adekvátní stupnice hodnocení, identifikace a charakteristika vlivů, které mají být vyhodnoceny (krátkodobé, trvalé, sekundární, přímé atd.), informace o tom jaké složky životního prostředí mají být předmětem vyhodnocení. Kapitola č. 6 musí dle přílohy stavebního

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

zákonu obsahovat hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. V této kapitole by mělo být provedeno také vyhodnocení, příp. okomentování, možných přeshraničních vlivů pro sousední obce. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů by mělo být provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu. U všech složek životního prostředí by mělo být vyhodnoceno spolupůsobení jednotlivých navrhovaných opatření, identifikace míry, směru a rozsahu působení těchto vlivů a následné přijetí či odmítnutí předkládané ÚPD by mělo být provedeno na základě celkového vlivu ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě identifikování negativních kumulativních nebo synergických vlivů je třeba navrhnout minimalizační opatření a způsob monitoringu stejně jako v případě ostatních zjištěných negativních vlivů na životní prostředí. V předloženém Vyhodnocení SEA je tabelární popis krátkodobých a střednědobých vlivů, nicméně tento popis je nedostačující, jelikož tyto vlivy musí být v potaz při vlastním hodnocení. Dle autorizované osoby riziko vzniku sekundárních vlivů nebylo identifikováno, ale ve Vyhodnocení SEA není popsáno, jak autorizovaná osoba k tomu závěru dospěla a kde identifikace proběhla (toto tvrzení není přezkoumatelné).

Příloha – Tabelární hodnocení ploch a koridorů – v tabulkách jsou hodnoceny pouze vlivy pozitivní a negativní, není provedeno hodnocení kumulativních, synergických a dalších vlivů. V kapitole č. 6 jsou uvedeny závěry, které ale nejsou přezkoumatelné bez provedení hodnocení. Autorizovaná osoba by si před vlastním hodnocením měla provést identifikaci limitů využití území, stávajících záměrů, navrhovaných záměrů atd., a následně pak bude zřejmé, proč je daný vliv nulový (předložené zpracování je v současné chvíli nepřezkoumatelné). V tabulkách autorizovaná osoba uvádí, že využití ploch nebude spojeno s negativními vlivy, ale není zřejmé, zda vlivy budou pozitivní nebo nulové. Je nutné, aby číselné hodnoty v tabulkách souhlasily s uvedenými komentáři. V některých případech je uvedeno, že vliv nelze vyhodnotit, což by mělo být patřičně zdůvodněno. Doporučujeme používat hodnotící tabulky dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí.

V kapitole č. 7 zcela chybí srovnání s nulovou variantou, přehled variant, popis jednotlivých variant a jejich porovnání dle zjištěných vlivů. V této kapitole by měly být informace o jednotlivých variantách řešení, popř. srovnání s nulovou variantou, jejich vzájemné porovnání, výběr a doporučení varianty k realizaci. V případě, že nejsou varianty navrženy, a autorizovaná osoba nedospěla k závěru, že z hlediska zjištěných významných negativních vlivů je nezbytné zpracovat variantní řešení koncepce, je třeba, aby autorizovaná osoba v této kapitole jasně deklarovala, že variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy jsou např. mírného charakteru, a proto se navržené invariantní řešení jeví jako dostatečné. Jestliže jsou zhodnocené vlivy významného charakteru, je povinností autorizované osoby navrhnout variantní řešení nebo najít vhodná minimalizační opatření.

V kapitole č. 8 by měla autorizovaná osoba navrhnout taková opatření, která budou do ÚPD zapracovatelná nebo sdělit, že výroková část už obsahuje požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů. Návrhy opatření k vyloučení, omezení a případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů bývají formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kapitole č. 6 přílohy stavebního zákona. Navržená koncepční, prostorová a projektová opatření jsou podkladem pro návrh podmínek a opatření ovlivňující finální výrok.

Kapitola č. 9 není řádně naplněna, tato kapitola je výstupem z kapitol 1 a 2, které nebyly řádně zpracovány. Referenční cíle stanovené v této kapitole se rozcházejí s referenčními cíli uvedenými v kapitole č. 2. U referenčních cílů by měla být vždy informace, ze kterého

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

strategického dokumentu tento referenční cíl vychází. V komentářích by pak mělo být navrženo, jaké řešení povede k ochraně životního prostředí a zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí by mělo být také souhrnně okomentováno.

V kapitole č. 10 by měla autorizovaná osoba navrhnout ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako potenciálně významné. Výběr indikátorů je nutné zdůvodnit. Se stanovením indikátorů je vhodné v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí navrhnout systém sledování a hodnocení vlivu realizace ÚPD na životní prostředí. Ve všech případech, kde byl vyhodnocen již mírný negativní vliv, je nutné, aby autorizovaná osoba navrhla monitorovací indikátory, jestliže není možné tyto indikátory navrhnout, je nutné, aby to autorizovaná osoba okomentovala.

Kapitola č. 11 je nedostatečně zpracována, kapitola č. 8 a 11 nejsou totožné. V kapitole č. 11 mají být požadavky naformulovány tak, aby je bylo možné převzít do výroku. V rámci vyhodnocení SEA by mělo docházet mezi autorizovanou osobou a pořizovatelem (příp. zpracovatelem ÚP) k vzájemné spolupráci. Je nutné, aby autorizovaná osoba navržená minimalizační opatření konzultovala s pořizovatelem, zda lze navržené požadavky převzít do výrokové části ÚP. Pakliže to nelze, musí se autorizovaná osoba pokusit navrhnout jiné anebo jejich formulaci navrhnout spolu s pořizovatelem (příp. zpracovatelem ÚP). Rovněž na základě spolupráce autorizované osoby s pořizovatelem mohou být minimalizační požadavky již zapracovány během procesu pořizování změny ÚP, a pak autorizovaná osoba v kapitole č. 11 uvede, že její navržené požadavky na minimalizaci vlivů byly již zapracovány a ve které části.

Kapitola č. 12 je opět nedostatečně zpracována, jejím úkolem je formulace stručného a všestranně srozumitelného výtahu všech předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti kladných a záporných vlivů předložené změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně konstatování, zde a za jakých podmínek považuje autorizovaná osoba předloženou změnu ÚP za akceptovatelnou či nikoliv.

V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanovisek dle § 47 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, k návrhu zadání územního plánu Jirkov ze dne 30. 3. 2012, č. j. 805/ZPZ/2012/SEA, JID: 45566/2012/KUUK, bylo požadováno zpracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Obsahovou náplň této kapitoly tvoří shrnutí závěrů vyhodnocení SEA, ke kterým autorizovaná osoba dospěla, opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných negativních vlivů předkládané změny ÚP na životní prostředí (formulované v kapitole č. 10) ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu dle § 10g ZOPV. Součástí by měla být rovněž opatření pro minimalizaci ostatních negativních vlivů identifikovaných v rámci procesu SEA. Je třeba uvést jednoznačný výrok z hlediska akceptovatelnosti předložené změny ÚP jako celku, tj. zda je navrhováno souhlasné stanovisko, souhlasné stanovisko s požadavky, stanovisko s požadavky a podmínkami, nebo nesouhlasné stanovisko.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sděluje, že předložené Vyhodnocení SEA nesplňuje dostatečně obsahové náležitosti stanovené přílohou stavebního zákona a je nutné jej v souladu s § 10i odst. 2 ZOPV dopracovat. Při dopracování vyhodnocení SEA doporučujeme vycházet přiměřeně z dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2:

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/\\$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 priloha2-190206.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/$FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 priloha2-190206.pdf),

dokumentu **Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí**, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015:

[https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/\\$file/Vestnik_02_unor_2015_final.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/$file/Vestnik_02_unor_2015_final.pdf)

a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA - IS SEA (www.mpz.cz – záložka Metodická doporučení a aktuality):

https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni

Ing. Irena Jeřábková

vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800