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**STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

**NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KOSTELEC**

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „KrÚ OŽPZ“), obdržel žádost o vydání stanoviska dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh územního plánu Kostelecvčetně Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též „Vyhodnocení SEA“) byl vyvěšen na webových stránkách Statutárního města Jihlava a byla k němu obdržena vyjádření, která byla spolu se žádostí zaslána příslušnému úřadu - KrÚ OŽPZ.

**I. Identifikační údaje**

**1. Název koncepce:** Územní plán Kostelec

**2. Umístění koncepce:** Kraj Vysočina, katastrální území Kostelec u Jihlavy

**3. Předkladatel koncepce:** Statutární město Jihlava, stavební úřad, úřad územního plánování

**4. Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Urbanistické středisko Jihlava, Matky Boží 11,

586 01 Jihlava

**5. Zhotovitel Vyhodnocení SEA**: Ing. Michal Kovář, Ph.D., IČO: 03445119, Halasova 995, 666 03 Tišnov.

**6. Charakter a rozsah koncepce**

Územní plán navrhuje urbanistickou koncepci, a koncepci uspořádání krajiny, na jejichž základě dále stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití a nepřípustného využití. Je stanoveno prostorové uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu. V plochách s převažujícím veřejným zájmem jsou stanoveny veřejně prospěšné stavby a opatření. Konkrétně územní plán řeší záměry místního významu i záměry vyžadující z hlediska velikosti rozvojové plochy a kumulace nebo předpokládané možné míry ovlivněni složek životního prostředí a veřejného zdraví (včetně dopravních koridorů) posouzeni vlivů na udržitelný rozvoj území. Tyto rozvojové záměry jsou předmětem této dokumentace. Předpokládaná podoba sídla Kostelec, v případě naplnění návrhu územního plánu, bude posílena o rozvojové plochy bydlení v návaznosti na stávající zástavbu, navrhuje se též rozvoj ploch výroby v návaznosti na areál Kosteleckých uzenin, ploch pro dopravní infrastrukturu, ploch veřejných prostranství a ploch pro rekreaci. Územní plán obsahuje také řešení krajiny. V koncepci uspořádání krajiny se řeší rozmístění prvků územního systému ekologické stability a další opatření k zajištění optimální ekologické stability. Návrh územního plánu vymezuje plochy veřejně prospěšných staveb (pro dopravu a technické vybavení) a veřejně prospěšných opatření (územní systém ekologické stability).

# II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

KrÚ OŽPZ, jako příslušný správní orgán dle § 22 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 22. 8. 2017 po obdržení návrhu zadání územního plánu Kostelec (dále též „ÚP“) sdělil, že požaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Kostelec.

Důvodem požadavku byl návrh rozvojové plochy pro výrobu navazující na stávající plochy výroby Kosteleckých uzenin, které mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, též svým kumulativním vlivem, a přeložka silnice II. tř., a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Budoucí využití uvedených ploch může mít významný negativní vliv na složky životního prostředí a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na vyhodnocení SEA.

Požadavky na Vyhodnocení SEA byly:

* vyhodnotit návrh obchvatu - přeložky silnice II/406 především z pohledu vlivu na ostatní navrhované rozvojové plochy a možné střety jejich funkčního využití a tím ovlivnění veřejného zdraví, dále z pohledu vlivu na zemědělský půdní fond a přírodu a krajinu (včetně migrační průchodnosti)
* vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím, vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití ploch s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí
* vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch nebo ploch se změnou funkčního využití a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci a veřejné zdraví, vyhodnotit dopravní zátěž a ovlivnění kvality ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované) a narušení faktoru pohody bydlení
* navrhnout způsob odkanalizování a způsob zneškodňování odpadních vod z navržených rozvojových ploch nebo změny jejich funkčního využití
* vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz
* stanovit za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Dne 21. 8. 2018 proběhlo společné jednání o návrhu územního plánu Kostelec. Návrh územního plánu Kostelec obsahuje Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), které bylo vyvěšeno na internetových stránkách Statutárního města Jihlava. Obdržená vyjádření k ÚP a Vyhodnocení SEA zaslal pořizovatel současně se žádostí o stanovisko dle § 10i a 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 29. 7. 2019 příslušnému úřadu.

III. **ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

ZPRACOVATELEM VYHODNOCENÍ SEA

Posuzovaná dokumentace je zpracována v jedné variantně.

**Zhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:**

Jedná se o zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí, zdraví obyvatelstva a „kulturní aspekty území“. Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Kostelce, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. K plochám stabilizovaným je přihlédnuto zejména při posuzování kontextu s posuzovanými plochami. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace, a to jak ve fázi realizace této změny (například budováním určitých staveb), tak fází její uvažované existence (např. provozováním činností v plochách regulací umožněných). Hodnocené charakteristiky životního prostředí, zdraví obyvatelstva a „kulturních aspektů území“ jsou rozčleněny do následujících tzv. souborných skupin charakteristik: ovzduší a klima, voda, půda a horninové prostředí, biodiverzita, krajinný ráz, kulturní dědictví, sídlo a urbanizace, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Posouzením jednotlivých záměrů na složky životního prostředí nebyly zjištěny významné vlivy, které by mohly ohrozit zdraví lidi nebo životní prostředí, vliv je akceptovatelný. V kategorii krajinný ráz jsou požadovány územní studie, u ploch výroby výškový regulativ, u ploch rekreace je umožněna pouze přístavba či rekonstrukce stávajících objektů, výstavba nových chat není umožněna, proto je i tento požadavek akceptovatelný.

Co se týká dopravního koridoru, severně od zastavěného území Kostelce se v blízkosti vymezeného koridoru DK 1 nenachází žádné návrhové plochy a koridor je zde veden ve vazbě na stávající trasu silnice II/406. V rámci zastavěného území se blížeji ke koridoru nachází návrhová plocha smíšená obytná Z 15, kterou však od koridoru odděluje stávající plocha veřejného prostranství ZV. V rámci zastavěného území, při jeho jižním okraji, navazuje koridor na plochy DS P2 a OM P1, které s koridorem (dopravou v trase budoucí homogenizované komunikace) funkčně souvisí a nejsou tedy ve střetu. Obdobně hodnocen je vliv u ploch VL Z 19, a 21 a DS Z16, které na koridor navazují mimo zastavěné území při jeho jižním okraji. V prostoru areálu Kosteleckých uzenin, kde koridor překonává nivu toku, je veden přes plochu stanovených záplavových území. Budoucí řešení komunikace zde nesmí snížit kapacitu vodoteče a objemově snížit retenční prostory. Podstatná část koridoru nezasahuje do chráněných bonit ZPF až na dva kratší úseky ve svazích vrchu Na šibenici. Vhledem ke skutečnosti že je zde koridor vázán na trasu stávající komunikace II/406 není předpokládáno narušení organizace zemědělského půdního fondu a vliv na chráněné bonity je možné považovat za akceptovatelný – vzhledem k prostorovým charakteristikám vymezení dotčených půd I. bonity území neumožňuje alternativní trasu koridoru. Koridor v šířce cca 80 m je převzat ze ZÚR, jde tedy o veřejně prospěšnou stavbu, která byla posouzena v rámci vyhodnocení SEA ZUR Kraje Vysočina. Koridor překonává záplavové území s vymezenou zónou aktivní záplavy. Je tedy možné předpokládat, že zde bude pravděpodobně veden estakádou, která bude hydrologické charakteristiky nivy respektovat. Prostorově je koridor veden přes významný krajinný prvek Veselík (mokřadní společenstva), který je navržen k vymezení jako přírodní památka. Realizace dopravní stavby v estakádě by při konsenzuálním přístupu k podmínkám ochrany přírody a krajiny mohla komunikaci převést bez významnějšího vlivu na tuto plochu. Pokud by stavba nebyla vedena estakádou, je třeba zvolit technické řešení, které bude vliv na evidovanou lokalitu v rámci územních a technických možností minimalizovat (možné je také uvažovat o případných kompenzacích a rozšíření mokřadních biotopů lokality v nivě Jihlavy mimo vliv komunikace). Podrobnosti projektového řešení by v případě vážnějších důsledků na mokřadní biotopy mělo být posouzeno v procesu EIA.

Další část koridoru v šířce cca 80 metrů je převzat ze ZÚR, jde tedy o veřejně prospěšnou stavbu, která byla posouzena v rámci vyhodnocení SEA ZUR Kraje Vysočina. V zájmovém území je koridor vymezen mezi zastavěným územím Nový Svět a Kostelcem. Koridor je veden především přes zemědělsky využívané území v trase stávající komunikace II/639. Koridor je křížen biokoridorem LK11 který náleží k mezofilní větvi místního ÚSES. Vedení koridoru nemá v území alternativu, která by se vyhnula střetu s koridorem. Projektové řešení budoucí komunikace by mělo vedení koridoru zohlednit především respektováním průchodnosti pro volně žijící živočichy a podmíněním realizace komunikace zpracováním projektové dokumentace a realizaci biokoridoru.

Podstatná část plochy řešeného území je součástí širší oblasti vymezení v prostoru českomoravské vrchoviny jako migračně významné území. Do plochy migračně významného území nejsou začleněna zastavěná území s jejich blízkým okolím a část území navazující Dolní Cerekve, Jezdovic a severozápadního cípu Třešti. Při západním okraji řešeného území je vymezen dálkový migrační koridor. V trase koridoru nejsou stanovena kritická ani problémová místa. Při severní hranici zájmového území koridor přechází přes trasu komunikace II/406 a tedy také kříží koridor homogenizace, který je na trasu komunikace vázán. Přestože koridor reprezentuje širší území (spíše územní vektor) je vhodné upozornit, že by jeho poloha byla vhodnější ve východnějším směru cca 390 m od stávajícího křížení komunikace II/406, kde by již křížil komunikaci II/602, avšak byl by veden souvislým lesním celkem. Koridor nepředstavuje limit pro umístnění, případně homogenizaci stávajících komunikací. Vzhledem k okolnímu souvislému lesnímu prostředí je možné považovat trasu dálkového migračního koridoru vzhledem k možné homogenizaci koridoru DK 1 jako minimálně dotčenou. Žádná speciální opatření pro technická řešení budoucí komunikace nejsou vyžadována. Případné zaplocení by v prostoru dálkového migračního koridoru bylo výrazně nevhodné, není však předpokládáno.

Vliv ploch je hodnocen pomocí pětistupňové klasifikace. Při vlastní klasifikaci vlivu na konkrétní soubornou skupinu charakteristik jsou hodnoceny a zohledňovány vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé (trvalé a přechodné), přičemž výsledné vyhodnocení vlivu určité plochy na konkrétní skupinu charakteristik vychází z porovnání kladných a záporných vlivů a je také přihlédnuto ke vztahům mezi jednotlivými oblastmi vyhodnocení.

**IV. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Kumulativní a synergické vlivy – v posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Vyhodnocení SEA ve své závěreční fázi neurčuje žádné plochy ke změně vymezení případně k úpravě nastavených regulativů. Všechny připomínky byly uplatněny v průběhu tvorby územního plánu a byly beze zbytku do jeho podoby a znění zapracovány.

**V. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK**

Mnoha subjekty byla vydána souhlasná stanoviska k územnímu plánu, k samotnému Vyhodnocení SEA se vyjádřila pouze Krajská hygienická stanice, která konstatuje, že Vyhodnocení SEA je zpracováno podle neplatné legislativy a nelze tedy předloženou dokumentaci objektivně posoudit a k návrhu územního plánu vydává stanovisko, že požaduje dokladovat soulad s legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví v oblasti hluku.

Zpracovatel Vyhodnocení SEA se stanoviskem Krajské hygienické stanice podrobně nezabýval, protože výše uvedené podmínky jsou dány současně platným zákonem o ochraně veřejného zdraví, který musí být dodržen.

Příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadoval dopracovat Vyhodnocení SEA z pohledu (ne)využití ploch opuštěných areálů („brownfields“) v zastavěném území v souvislosti se záborem ploch pro výrobu. Jednak však během pořizování územního plánu došlo k  redukci ploch pro výrobu, hlavně na nevhodné lokalitě „přes silnici“ směrem do volné krajiny, jednak se tím zpracovatel Vyhodnocení vyrovnal takto:

Rozšíření ploch výroby v návaznosti na výrobní plochy stávající je vymezováno na základě iniciativy podnikatelského subjektu, který aktuálně stávající plochy využívá. Existující části stávajících ploch VL, ve kterých je předpokládána nízká intenzita využití, nejsou pro záměr tohoto rozšíření vhodné svojí prostorovou dispozicí ani velikostí a nevyhovují ani umístění požadovaných technologií.

Dále příslušný úřad požadoval vyhodnocení kumulativního vlivu celé plochy VL na charakteristiky životního prostředí. Žádné negativní vlivy zpracovatel Vyhodnocení SEA neshledal a vzhledem k tomu, že byly plochy redukovány, příslušný úřad s tímto závěrem souhlasí.

**VI. STANOVISKO** PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **vydává** na základě návrhu územního plánu Kostelec a Vyhodnocení SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

**souhlasné stanovisko**

k posouzení vlivů provádění územního plánu Kostelec na životní prostředí a veřejné zdraví, při respektování veškerých limitů, podmínek a opatření navržených přímo v posuzovaném územním plánu a závěrů tohoto stanoviska.

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Kostelec (respektive zhodnocení ploch s potenciálním negativním vlivem na životní prostředí, které územní plán Kostelec navrhuje) a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že **návrh územního plánu Kostelec bude** **možno schválit při akceptaci následujících opatření**:

1. Koridor DK 1: V prostoru areálu Kosteleckých uzenin, kde koridor překonává nivu toku, je veden přes plochu stanovených záplavových území. Budoucí řešení komunikace zde nesmí snížit kapacitu vodoteče a objemově snížit retenční prostory.
2. Koridor silnice II/406 je prostorově veden přes významný krajinný prvek Veselík (mokřadní společenstva), který je navržen k vymezení jako přírodní památka. Realizace dopravní stavby v estakádě by při konsenzuálním přístupu k podmínkám ochrany přírody a krajiny mohla komunikaci provést bez významnějšího vlivu na tuto plochu. Pokud by stavba nebyla vedena estakádou, je třeba zvolit technické řešení, které bude vliv na tuto lokalitu v rámci územních a technických možností minimalizovat (možné je také uvažovat o případných kompenzacích a rozšíření mokřadních biotopů lokality v nivě Jihlavy mimo vliv komunikace).
3. Další část koridoru je vedena v trase stávající komunikace II/639. Koridor je křížen biokoridorem LK11. Vedení koridoru nemá v území alternativu, která by se vyhnula střetu s koridorem. Projektové řešení budoucí komunikace by mělo vedení koridoru zohlednit především respektováním průchodnosti pro volně žijící živočichy.
4. Při západním okraji řešeného území je vymezen dálkový migrační koridor. V trase koridoru nejsou stanovena kritická ani problémová místa. Při severní hranici zájmového území koridor přechází přes trasu komunikace II/406 a tedy také kříží koridor homogenizace, který je na trasu komunikace vázán. Přestože koridor reprezentuje širší území (spíše územní vektor) je vhodné upozornit, že by jeho poloha byla vhodnější ve východnějším směru, cca 390 m od stávajícího křížení komunikace II/406, kde by již křížil komunikaci II/602, avšak byl by veden souvislým lesním prostředím.

**Odůvodnění:**

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Kostelec a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Kostelec bude akceptovatelný. Zpracovatel Vyhodnocení SEA na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhl, aby příslušný úřad vydal souhlasné stanovisko k posuzované územně plánovací dokumentaci. Posuzovaná dokumentace dle zpracovatele v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy územního plánu považovat za akceptovatelné.

Vyhodnocení SEA neurčuje žádné plochy ke změně vymezení případně k úpravě nastavených regulativů. Všechny připomínky byly uplatněny v průběhu tvorby územního plánu a byly beze zbytku do jeho podoby a znění zapracovány. Nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy, pro které by bylo vhodné navrhnout případnou plochu k vyjmutí z řešení, případně úprava regulativů ploch. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd bonit I. a II. třídy. Ve všech případech je však vliv na zemědělský půdní fond hodnocen jako akceptovatelný bez negativního ovlivnění přístupnosti a organizace zemědělského půdního fondu. Vliv na chráněné bonitní půdy je vzhledem k jejich rozšíření v obvodu zástavby obce nevyhnutelný. V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Příslušný úřad se s vypořádáním zpracovatele s problematickými plochami, s navrhovanými opatřeními i závěrem ztotožňuje.

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů využití území vyplývající jednak z právních předpisů(např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči atd.) a dále mohou tyto limity být stanoveny správním rozhodnutím (např. PHO vodních zdrojů, POP středisek zemědělské výroby, atd.).

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací) a podmínky správců vodních toků a inženýrských sítí.

Mimo rámec tohoto stanoviska KrÚ OŽPZ upozorňuje, že dle § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředíje předkladatel povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí budou rámcově vycházet z kapitoly 10 Vyhodnocení SEA – Návrh ukazatelů pro sledování vlivů územního plánu na životní prostředí. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území, řešeného v rámci územního plánu, průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu územního plánu Kostelec je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu se stavebním zákonem.

Toto stanovisko vydané dle § 10g a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředínení rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Město Kostelec žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o neprodlené zveřejnění tohoto stanoviska na své úřední desce. Doba zveřejnění na úřední desce je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředío zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce.

Mgr. Dana Vacková

úředník odboru životního prostředí a zemědělství
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1. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu - zde