

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne
OVUP/10642/2021
13. 5. 2021

Číslo jednací
KUJI 49224/2021
OZPZ 1758/2017

Vyřizuje/telefon
František Mládek
564 602 513

Datum
8. 6. 2021

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – ÚZEMNÍHO PLÁNU CHOTĚBUDICE

dle §10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“), jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona, obdržel návrh Územního plánu Chotěbudice (dále také „ÚP“) včetně Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (dále také „Vyhodnocení SEA“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce:

Územní plán Chotěbudice

Charakter a rozsah koncepce:

Územní plán Chotěbudice řeší následující návrhové plochy:

- vymezení zastavitelných ploch: Z1 (SV), Z2 (SV), Z4 (SV), Z6 (SV), Z7 (SV), Z10 (ZV), Z5 (TI), Z8 (TI), Z3 (ZO), Z11 (ZO);
- vymezení ploch přestavby: P1 (SV), P2 (SV);
- vymezení koridorů dopravní infrastruktury: KD1, KD2, KD3;
- vymezení ploch změn v krajině: K2 (NP), K1 (NS), K3 (NS);
- vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability na lokální úrovni.

Umístění koncepce:	kraj: Kraj Vysočina obec: Chotěbudice k.ú.: Chotěbudice (652946)
Předkladatel koncepce:	Městský úřad Moravské Budějovice, odbor výstavby a územního plánování, IČO 002 89 931, nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice
Zpracovatel koncepce (ÚP):	Ing. arch. Michal Hadlač, Institut regionálních informací, s.r.o., IČO 255 85 991, Chládkova 898/2, Brno 616 00
Zpracovatel Vyhodnocení SEA:	Ing. arch. Stanislav Kovář CSc., A-Spektrum s.r.o., IČO 639 07 551, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov (držitel autorizace dle § 19 zákona)

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona, ve svém vyjádření ze dne 28. 11. 2019, č. j. KUJI 96793/2019 OZPZ 1758/2017, k návrhu pro opakované veřejné projednání (třetí podstatná úprava) Územního plánu Chotěbudice, požadoval zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť předložený návrh předpokládal umístění ploch, u nichž nebylo možno vyloučit, že stanovují rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. V souladu s ustanovením § 10i zákona pro zpracování vyhodnocení SEA stanovil následující požadavky pro řešení předpokládaných problémů a střetů zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí v širším dotčeném území:

1. dopad na volnou krajinu z hlediska dotčení významných krajinných prvků, krajinného rázu, refugií zvláště chráněných druhů, migračně významného území, dopadu na ÚSES, dopad na kvalitu půdy a její využívání;
2. vyhodnotit vliv na krajinný ráz a to včetně v souvislosti se Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina;
3. vyhodnotit dopad umístění nových ploch na hlukovou a imisní situaci (včetně vlivu z automobilového provozu – dodržení zákonných limitů) a to zejména v obytných částech obce i sousedních obcí, včetně případného návrhu opatření k eliminaci negativního vlivu;
4. vyhodnotit vlivy z hlediska zvýšení dopravní zátěže provozem vůči stávající a navrhované obytné zástavbě, zejména narušení faktoru pohody bydlení a na základě vyhodnocení stanovit bližší specifikaci možného využití ploch;
5. vliv umístění výstavby na změnu odtokových poměrů v území zejména z důvodu zastavění území zpevněnými plochami většího rozsahu;
6. vyhodnotit dopad na vysoce chráněnou zemědělskou půdu zejména v souvislosti s případným využitím půd nižší třídy ochrany, reálné potřeby zastavitelných ploch a využití zastavěného území (proluky, nezastavěné pozemky, využití brownfields);
7. vyhodnotit slučitelnost umístění ploch s rozdílným způsobem využití a to v přímém střetu plochy pro živočišnou výrobu, skladování, se stávajícími i návrhovými plochami bydlení;

8. zpracovat ochranné pásmo podle metodiky zveřejněné v AHEM č. 8/1999. Tato metodika je založena na hodnocení vlivů nejdůležitějších faktorů na dosah imisí do okolí chovu zvířat a umožňuje navrhnout rozměry a tvar OP kolem chovu zvířat. Pachové látky v ovzduší jsou významné, pokud jsou lidským čichem registrovatelné, tj. když překročí čichový práh (minimální koncentrace pachových látek, která u poloviny exponované populace vyvolá negativní čichový vjem).

Vznesen byl i požadavek na vyhodnocení variantního řešení návrhu.

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ve smyslu § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny uvedl v rámci stanoviska orgánu ochrany přírody, vydaném pod č. j. KUJI 96793/2019 OZPZ 1758/2017, ze dne 28. 11. 2019, že řešení vyplývající z předložené podstatné úpravy návrhu ÚP nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ na základě oznámení, které obdržel dne 27. 3. 2020, o veřejném projednání konaném dne 6. 5. 2020, vydal stanovisko k Vyhodnocení SEA č. j. KUJI 42001/2020 OZPZ 1758/2017 ze dne 4. 5. 2020, kde v souladu s ustanovením § 10i zákona, požadoval dopracování Vyhodnocení SEA.

Dotčené orgány, organizace a obce byly veřejnou vyhláškou informovány o 2. opakovaném řízení o vydání Územního plánu Chotěbudice, včetně doplněného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a zároveň byly vyzvány k uplatnění stanoviska nebo připomínky ve lhůtě do 7 dnů ode dne projednání. Veřejné projednání proběhlo dne 5. 5. 2021. Veřejná vyhláška, která projednání návrhu oznamovala, byla vyvěšena na úřední desce obce Chotěbudice dne 27. 3. 2021. Dne 14. 5. 2021 byla KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ zaslána žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepce – Územního plánu Chotěbudice.

III. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVATELEM VYHODNOCENÍ SEA

Ve vyhodnocení SEA jsou návrhové plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. K plochám stabilizovaným bylo přihlédnuto zejména při posuzování souvislosti s posuzovanými plochami. Hodnoceny nebyly plochy zeleně, plochy přestavby a plochy změn v krajině, neboť svým charakterem nevytváří potenciál pro vlivné působení na životní prostředí a veřejné zdraví. Rovněž nebyly hodnoceny ani koridory dopravní infrastruktury, neboť jsou vymezeny na již existujících komunikacích.

U nově vymezených ploch Z1, Z2, Z4, Z6 a Z7 jde o plochy smíšené obytné – venkovské, o celkové rozloze záboru ZPF 1,69 ha. Návrhové plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území obce nebo vyplňují proluku mezi zastavěnými územími. Vzhledem k charakteru záměru (návrhových ploch) je vliv záměru hodnocen: obyvatelstvo a hygiena prostředí – neutrální; ovzduší a klima – neutrální; povrchové a podzemní vody – mírný negativní vliv nepřímý z důvodu vzniku zpevněných ploch se zhoršenou možností vsakování srážek; ZPF – mírný negativní trvalý přímý, neboť je navrhován zábor ZPF v rozsahu 1,69 ha; PUPFL – neutrální; reliéf a horninové prostředí

a surovinové zdroje – neutrální; flóra, fauna, biologická rozmanitost – neutrální; krajina – neutrální; kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky – neutrální, neboť v případě potřeby bude zajištěn záchranný archeologický výzkum.

U nově vymezených ploch Z5 a Z8 jde o plochy technické infrastruktury, o celkové rozloze záboru ZPF 0,33 ha. Návrhové plochy jsou vymezeny z důvodu změny koncepce odkanalizování obce a změny koncepce zásobování obce pitnou vodou. Vzhledem k charakteru záměru (návrhových ploch) je vliv záměru hodnocen: obyvatelstvo a hygiena prostředí – mírně pozitivní; ovzduší a klima – neutrální; povrchové a podzemní vody – mírně pozitivní z důvodu zlepšení kvality vod; ZPF – mírný negativní trvalý přímý, neboť je navrhován zábor ZPF v rozsahu 0,33 ha; PUPFL – neutrální; reliéf a horninové prostředí a surovinové zdroje – neutrální; flóra, fauna, biologická rozmanitost – neutrální; krajina – neutrální; kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky – neutrální.

U nově vymezené plochy Z10 byl požadavek na variantní řešení. Hodnocena byla varianta dle návrhu ÚP a varianta B (u zemědělského družstva). Na základě hodnocení z Vyhodnocení SEA lze uvést, že plocha Z10 dle varianty návrhu ÚP vychází lépe než ve variantě B, z důvodu nižšího záboru půd v I. třídě ochrany a nevytváří předpoklad kumulativních a synergických vlivů se stávajícím areálem. Varianta dle návrhu ÚP byla dále vzhledem k charakteru záměru hodnocena z hlediska vlivu: obyvatelstvo a hygiena prostředí – neutrální; ovzduší a klima – neutrální; povrchové a podzemní vody – neutrální/mírně negativní, neboť se zvýší podíl zpevněných ploch a budou ovlivněny odtokové poměry; ZPF – mírný negativní trvalý přímý, neboť je navrhován zábor ZPF v rozsahu 0,63 ha; PUPFL – neutrální; reliéf a horninové prostředí a surovinové zdroje – neutrální; flóra, fauna, biologická rozmanitost – neutrální; krajina – neutrální; kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky – neutrální.

V rámci hodnocení vlivů záměrů obsažených v navrhované koncepci byly zjištěny možné kumulativní a synergické vlivy na tyto složky životního prostředí: povrchové a podzemní vody, ZPF a ovzduší. Z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody byl zjištěn kumulativní vliv způsobený nově vymezenými plochami pro bydlení a plochami výroby a skladování z důvodu předpokládaného nárůstu zpevněných ploch neschopných vsakování a udržení vod. Z hlediska vlivu na ZPF byl zjištěn kumulativní vliv způsobený nově vymezenými plochami pro bydlení a plochami výroby a skladování z důvodu záboru ZPF o celkové rozloze 2,36 ha. Z hlediska vlivu na ovzduší se předpokládá synergický (společný) vliv ve spojitosti s velmi mírným nárůstem automobilové dopravy.

Koncepce návrhu ÚP jako celek nevykazuje významné negativní vlivy na složky životního prostředí ani veřejné zdraví obyvatelstva. Celkově lze identifikovat pouze mírně negativní vliv na ZPF a povrchové a podzemní vody. Nově vymezené zastavitelné plochy nezasahují do chráněných přírodních lokalit ani skladebných částí ÚSES a navazují na zastavěné území obce, nemají vliv na přírodu a krajinu. Dopravně se pak očekává jejich napojení na stávající místní komunikace. Obsluha plochy výroby a skladování je navržena mimo zastavěné území obce. Předpokládaný negativní vliv na veřejné zdraví v ploše výroby a skladování Z10 byl ve Vyhodnocení SEA vyloučen.

IV. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci Vyhodnocení SEA byly v příslušné kapitole navržena opatření k minimalizaci a kompenzaci předpokládaných negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí, které vychází z provedeného hodnocení. U všech záměrů platí, že je nutné respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy a podmínky správců vodních toků a inženýrských sítí. Navrhovaná opatření se dělí na: opatření „kompenzační“ – požadavky na změnu řešení ÚP; opatření „projektová“ – požadavky na řešení daných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměru včetně „projektového“ hodnocení EIA.

Zpracovatel SEA nenavrhnul žádná koncepční opatření.

Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných, předpokládaných záporných vlivů na životní prostředí jsou ve Vyhodnocení SEA obecně navrženy projektová opatření k jednotlivým vlivům (obyvatelstvo a hygiena prostředí; ovzduší a klima; povrchové a podzemní vody; ZPF a PUPFL; reliéf a horninové prostředí a surovinové zdroje; flóra, fauna, biologická rozmanitost; krajina; kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky).

Vliv na obyvatelstvo a hygienu prostředí – návrh nepředpokládá významné negativní vlivy na obyvatelstvo a hygienu prostředí. Obecně je ve Vyhodnocení SEA doporučeno především maximální ozelenění zastavitelných ploch a volit ne příliš hustou zástavbu nově vzniklých zastavitelných ploch. Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří: podporovat vysazování zeleně fungujících jako prachový a hlukový filtr v zónách s vysokou intenzitou dopravy a výroby; respektovat požadavky na umístování chráněných prostorů a zdrojů hluku z hlediska dodržování hygienických předpisů; v ploše výroby a skladování Z10 umožnit umístění stavby pro živočišnou výrobu ve vzdálenosti min. 20 m od hranice zastavěného území a zajistit využití plochy ochranné a izolační zeleně Z11 výhradně pro zeleň.

Vliv na ovzduší a klima – návrh nepředpokládá významné negativní vlivy na kvalitu ovzduší či zhoršení klimatu. Obecně je ve Vyhodnocení SEA doporučeno maximální ozelenění zastavitelných ploch a vytápění staveb zemním plynem, případně obnovitelnými zdroji energie. Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří: podporovat vysazování zeleně fungujících jako prachový a hlukový filtr; podporovat vytápění staveb zemním plynem.

Vliv na povrchové a podzemní vody – návrh nepředpokládá významné negativní vlivy na kvalitu povrchových a podzemních vod. Obecně je ve Vyhodnocení SEA doporučena max. šetrnost s nakládáním se zdroji vody, aby nedocházelo k jejich znečišťování a narušování jejich rovnováhy, spolu s max. snahou o vsakování vody v místě jejího dopadu a jejího zadržování v území. Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří: zajistit zasakování dešťových vod v místech dopadu; u projektových záměrů požadovat řešení zachytu a nezávadného zneškodňování dešťových, splaškových a průmyslových vod.

Vliv na ZPF a PUPFL – návrh předpokládá mírný negativní vliv na ZPF. Obecně je ve Vyhodnocení SEA doporučena max. šetrnost s nakládáním se ZPF a max. snaha o zachování jeho funkčnosti.

Návrh nepředpokládá negativní vliv na PUPFL. Mezi opatření vedoucí ke snížení negativních vlivů na ZPF patří: v projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF; u konkrétních záměrů ponechat maximum ploch v ZPF; prioritní využití stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu. Mezi opatření vedoucí ke snížení negativních vlivů na PUPFL patří: podpora ekologické a krajinytvorné funkce výsadbou původních přirozených druhů dřevin, zejména v plochách přírodních a v plochách zeleně.

Vliv na reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje – návrh nepředpokládá vliv na reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje. Opatření nejsou navrhována.

Vliv na flóru, faunu a biologickou rozmanitost – návrh nepředpokládá vliv na flóru, faunu a biologickou rozmanitost. Opatření nejsou navrhována.

Vliv na krajinu – návrh nepředpokládá významné negativní vlivy na krajinu. Obecně je ve Vyhodnocení SEA doporučeno realizovat záměry s minimálním zásahem do volné krajiny a skladebných částí ÚSES. Mezi opatření vedoucí ke snížení negativních vlivů na krajinu patří: při projektové realizaci maximálně respektovat ráz krajiny a typu osídlení; minimalizovat zásah do skladebných částí ÚSES; podporovat realizaci nových skladebných částí ÚSES.

Vliv na kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky – návrh nepředpokládá významný negativní vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky.

V. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ společně se žádostí o stanovisko SEA obdržel stanoviska a připomínky po 2. opakovaném veřejném projednání k návrhu Územního plánu Chotěbudice a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Ve lhůtě pro podání stanovisek a připomínek po 2. opakovaném veřejném projednání neobdržel pořizovatel žádná stanoviska k Vyhodnocení SEA. Připomínky nebo stanoviska neobsahují části uvádějící popř. přímo zpochybňující závěry Vyhodnocení SEA.

S připomínkami či požadavky obdrženy k návrhu Územního plánu Chotěbudice, uvedenými ve vyjádřeních a stanoviscích, se musí pořizovatel územního plánu vypořádat v další fázi řízení. V případě úpravy návrhu Územního plánu Chotěbudice si pořizovatel vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

VI. STANOVISKO

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona, vydává na základě návrhu Územního plánu Chotěbudice a Vyhodnocení SEA, ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu Územního plánu Chotěbudice za podmínek:

1. Stavby pro živočišnou výrobu v ploše Z10 musí být umístěné ve vzdálenosti min. 20 m od hranice zastavěného území.
2. Plocha ochranné a izolační zeleně Z11 musí být využita výhradně pro zeleň.
3. Zajistit v ploše Z10 odvod a vsakování srážek ze zpevněných ploch.

Odůvodnění:

Vyhodnocení SEA zpracoval Ing. arch. Stanislav Kovář CSc., A-Spektrum s.r.o., IČO 639 07 551, Polní 692/9, 373 71 Rudolfovo (držitel autorizace dle § 19 zákona). Ve Vyhodnocení SEA je uvedeno, že na základě vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že předmětná koncepce nemá z hlediska identifikovaných vlivů významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a potenciální mírné vlivy lze minimalizovat či jim předcházet pomocí vhodných opatření. Předmětná koncepce nemá významný negativní vliv a nezakládá předpoklad závažných střetů s ochranou přírody a krajiny ani se zdravím obyvatel, proto lze za dodržení navrhovaných podmínek k předmětné koncepci vydat souhlasné stanovisko.

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Chotěbudice a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Chotěbudice bude akceptovatelný při uskutečnění výše uvedených podmínek, reflektující potencionální střety návrhových ploch se složkami životního prostředí.

Při určení výše uvedených podmínek se příslušný úřad ztotožnil s podmínkami a doporučeními k daným plochám, uvedených ve Vyhodnocení SEA, což vychází z jejich komplexního zhodnocení.

Mimo rámec tohoto stanoviska KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ upozorňuje, že dle § 10h zákona je předkladatel povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí budou rámcově vycházet z kapitoly 10. Vyhodnocení SEA – Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu Územního plánu Chotěbudice je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Závěrem KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ uvádí, že dle ustanovení § 10g odst. 4 zákona je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou

zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona odůvodnění dle § 10g odst. 4 zákona spolu se schválenou koncepcí povinen zveřejnit.

Toto stanovisko vydané dle § 10g a § 10i zákona není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Chotěbudice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění tohoto stanoviska na své úřední desce. Doba zveřejnění na úřední desce je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce.

Ing. František Mládek
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Obdrží prostřednictvím DS

1. Městský úřad Moravské Budějovice, odbor výstavby a územního plánování, IČO 002 89 931, nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice
2. Obec Chotěbudice, IČO 003 77 325, Chotěbudice 34, 675 31 Jemnice

Na vědomí:

3. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, IČ 708 90 749, Žižkova 57, 586 01 Jihlava – zde