

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Masarykovo náměstí 19
686 01 Uherské Hradiště

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
20. června 2016	Bc. Dita Rubešová	KUZL 27426/2016	KUSP 27426/2016 ŽPZE-DR

STANOVISKO

K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), ve znění pozdějších předpisů

vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce

„Územní plán Buchlovice“

za dodržení následujících podmínek:

Plochy 40, 41, 42 a 43:

Před případnou budoucí realizací navržených vodních nádrží na plochách 40, 41, 42, 43 je žádoucí do budoucna provést aktuální terénní biologický průzkum na plochách s důrazem na prověření aktuální situace stran výskytu ohniváčka černočárného. Na základě výsledků provedených aktuálních průzkumů na plochách konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody otázku případného zpracování naturového hodnocení na úrovni konkrétních záměrů vodních ploch dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Luční porosty na hrázích případně vybudovaných vodních nádrží by měly být sečeny během sezóny postupně po částech, vždy s ponecháním neposečených partií.

Při eventuální budoucí realizaci vodních ploch 42, 43 doporučujeme minimalizovat zásahy do lesních porostů (přírodní stanoviště 91E0, 9130).

Plochy 27, 28, 91, 95, 96, 97, 98, 99:

Při budoucí realizaci ploch doporučujeme minimalizovat zásahy do břehových porostů podél Dlouhé řeky (prioritní přírodní stanoviště 91E0).

Plochy 122, 123, 124, 125:

Při budoucí realizaci ploch doporučujeme minimalizovat zásahy do lesních porostů (přírodní stanoviště 9170).

Doporučujeme před započítáním realizace výstavby na ploše 34 provést doplňující biologický průzkum zaměřený na aktuální výskyt křečka polního a jeho výsledky konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.

Předkladatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Umístění koncepce: kraj Zlínský
městys Buchlovice

ODŮVODNĚNÍ:

I. Charakter koncepce

V prostoru městysu Buchlovice jsou v návrhu územního plánu vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy individuálního bydlení (BI)- 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15

Plochy rodinné rekreace (RI) - 16

Plochy občanského vybavení (OV) - 17

Plochy občanského vybavení - veřejná pohřebiště (OH) – 18

Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) - 19

Plochy dopravní infrastruktury (D) -20,21,22,23,118,119

Plochy technické infrastruktury (T*) -24,86,89,90,92

Plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství TV91,93,94,95,96,97,98,99,120,122,123,124,125

Plochy technické infrastruktury – energetika (TE) 87,88

Plochy veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch (PV) – 25,26,27,28

Plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch (PV) – 29,30,31,32,33

Plochy smíšené výrobní (SP) – 34,35,36,37,38,39

Vodní plochy a toky (WT) – 40,41,42,43,44

Plochy krajinné zeleně (K) 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 121

Plochy přírodní (P) – 73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84,85

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):

Ing. Pavla Žídková – autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 094/435/OPVŽP/95, prodloužení č.j. 34671/ENV/11).

Zpracovatel posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 (dokumentace Posouzení):

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (držitel autorizace MŽP ČR č.j. 73458/ENV/14, 3891/630/14).

II. Průběh posuzování

Návrh zadání územního plánu Buchlovice obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 30. dubna 2014.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 28. května 2014 pod č.j. KUZL 26075/2014 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a to z těchto důvodů:

Orgán ochrany přírody vydal v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko: „Uvedená koncepce *může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.*“ Návrh územního plánu Buchlovice tedy musel být posouzen podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 15. května 2014, č.j. KUZL 26286/2014). Dále některá funkční využití území mohly zakládat rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (především plochy pro rozvoj lázeňství v lokalitě Smraďavka za účelem posílení rekreačního a hospodářského potenciálu v území a nové využití plochy Autokempu Smraďavka; šlo o plochy umístované do území soustavy NATURA 2000).

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí, kód koncepce ZLK044F.

Dne 19. února 2016 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání (14. března 2016) k „Návrhu územního plánu Buchlovice“.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu KÚ ZK k Návrhu územního plánu Buchlovice vydal 13. dubna 2016. pod č.j. KUZL 14680/2016, nesouhlasné koordinované stanovisko. Důvodem bylo chybné obhájení nezbytnosti navržených lokalit, které jsou řazeny dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany ZPF. Jedná se o plochy pro individuální bydlení BI1 výměra 4,7940 ha, BI2 0,2613 ha, BI3 0,1262 ha, BI4 - 0,6933 ha, BI7 - 0,1960 ha, vodní plocha WT43 - 0,5259 ha, plocha občanské vybavenosti OV 17 – výměra 0,0266 ha, plochy OS19 – tělovýchova a sport 1,7381 ha, plocha pro dopravu D21-2,3309 ha, plocha pro dopravu- cyklostezka D 22- 0,1759 ha, plochy technické infrastruktury T*24 - hráz suchého poldru - 0,5690 ha, plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných PV25 - 0,5734 ha, plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch PZ 29 - veřejná zeleň - výměra 0,0653 ha, PZ 30 - veřejná zeleň - výměra 0,6444 ha, PZ 31 lesopark výměra 7,0126 ha, PZ 32 lesopark - výměra 3,6492 ha, PZ 33 veřejná zeleň - 0,3246 ha, plochy smíšené výrobní SP 34 průmyslový okrsek - výměra 2,6093 ha, SP 35 průmyslový okrsek - výměra 0,8249 ha, SP 36 průmyslový okrsek - výměra 0,65321, SP 37 průmyslový okrsek - výměra 0,9212 ha.

Dne 19. dubna 2016 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný úřad od Městského úřadu Uherské Hradiště stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k Územnímu plánu Buchlovice jako podklad pro vydání stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dne 17. května 2016 požádal KÚ ZK v souladu s §50 odst.5 stavebního zákona o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska.

III. Hodnocení koncepce

Vyhodnocení vlivů územního plánu Buchlovice na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona, územní plán je zpracován v jedné variantě.

Zpracovatelka vyhodnotila vlivy jednotlivých ploch následovně:

Plochy 1, 2, 3, 25, 29, 30 a 90 – realizace těchto ploch bude mít zanedbatelný vliv na přírodu a krajinu. Realizace plochy 90 povede k ochraně hmotného majetku obyvatel před extravilánovými vodami. Vlivy na krajinný ráz budou dle zpracovatelky lokálního rozsahu, s ohledem na okolní zástavbu obdobného charakteru malého významu, bez ovlivnění dálkových pohledů.

Plocha 38, plocha přestavby, nulový vliv. Realizace ploch 4, 17, 18, a 87 bude mít zanedbatelný vliv na přírodu a krajinu i na ostatní složky životního prostředí.

Realizací plochy 21 (parkoviště) by v případě zpevnění došlo k zásadní přeměně části krajiny s významným vlivem na retenční schopnost dotčeného území. U takto rozsáhlé parkovací plochy není vyloučeno ani riziko kontaminace dešťových vod ropnými látkami. Z tohoto důvodu zpracovatelka doporučuje v případě zpevnění plochy osadit kanalizační vpusti lapoly a pokud možno upřednostnit vsakování dešťových vod nebo plochu řešit přímo jako částečně zpevněnou (např. travními panely). Za dodržení uvedeného opatření bude mít realizace plochy jen mírně negativní vliv na vodu z důvodu snížení retenční schopnosti krajiny. Z pohledu ostatních složek životního prostředí je plocha akceptovatelná, v dosahu hlukových a emisních vlivů nejsou situovány plochy bydlení.

Pozitivní vliv na veřejné zdraví má plocha 33.

Z pohledu všech složek životního prostředí i veřejného zdraví je realizace ploch 19, 31 a 32 akceptovatelná za podmínky, že budou plně respektovány bezprostředně navazující prvky ÚSES. Realizací ploch 31 a 32 dojde ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, zvýšení ekologické stability území, zlepšení kvality ovzduší a životní pohody obyvatel. Celkově jsou plochy 31 a 32 hodnoceny mírně pozitivně z hlediska vlivu na přírodu a krajinu, vodu, ovzduší a obyvatelstvo. Negativní vliv se projeví z hlediska záboru ZPF.

Negativní vliv na retenční schopnost krajiny budou mít plochy 35, 36 a 37. Z hlediska přírody a krajiny je realizace těchto ploch akceptovatelná.

Realizace plochy 34 bude mít negativní vliv na retenční schopnost krajiny. Zpracovatelka podmiňuje před započítáním realizace výstavby provést doplňující biologický průzkum zaměřený na aktuální výskyt křečka polního a jeho výsledky konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Za dodržení této podmínky je realizace této plochy z hlediska přírody a krajiny akceptovatelná.

Významný pozitivní vliv na snížení rizika záplav a bleskových povodní (zprostředkovaně i na veřejné zdraví) budou mít plochy 24 a 86. V omezené míře budou mít i krajinoformnou funkci a dojde k posílení biodiverzifikace.

Za předpokladu, že bude plně respektován VKP vodního toku, je realizace výstavby na plochách 8, 26 a 89 akceptovatelná z pohledu ochrany přírody a krajiny.

Bez významného negativního vlivu či zanedbatelný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví budou mít plochy 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 všechny převzaté z původního územního plánu. Zanedbatelný vliv budou mít i plochy 16, 88, 92.

U ploch 40, 41, 42 a 43 zpracovatelka doporučuje provedení biologického průzkumu území a biologického posouzení na úrovni konkrétního předloženého záměru. Luční porosty na hrázích případně vybudované vodní nádrže by měly být sečeny během sezóny postupně po částech, vždy s ponecháním neposečených partií. U ploch 42 a 43 doporučuje při eventuální budoucí realizaci záměrů minimalizovat zásahy do lesních porostů. V budoucnu mají plochy, podle zpracovatelky vyhodnocení, do určité míry plnit i krajinoformnou funkci a posílit biodiverzifikaci území. Při dodržení výše uvedených podmínek je schválení ploch z hlediska přírody a krajiny akceptovatelné.

Realizací záměrů na plochách 28, 98 a 99 dojde k mírnému ovlivnění EVL Chřiby, z pohledu životního prostředí a veřejného zdraví je to akceptovatelné. Podmínkou realizace na těchto plochách je minimalizace zásahu do břehových porostů podél Dlouhé řeky.

Plochy 27, 91, 95, 96 a 120 zasahují do VKP údolní niva, do EVL Chřiby a do bezprostřední blízkosti prvků lokální úrovně ÚSES. Na plochách 27, 91, 95, 96 a 97 se nachází přírodní stanoviště 91E0 nižší kvality (předmět ochrany EVL). Celkově dojde pouze k mírnému ovlivnění této EVL. Realizace těchto záměrů je z pohledu životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná za předpokladu respektování výše uvedených hodnot území. Zpracovatelka Vyhodnocení doporučuje při realizaci výstavby na plochách 27, 91, 95, 96 a 97 minimalizovat zásahy do břehových porostů podél Dlouhé řeky.

Při výstavbě na plochách 122, 123, 124 a 125 je nutno minimalizovat zásahy do lesních porostů. S ohledem na potenciální výskyt chřástala polního je doporučeno načasovat výstavbu na plochách 23, 44 a 119 po konzultaci s orgánem ochrany přírody mimo hnízdní období tohoto zvláště chráněného druhu. Realizací plochy 23 dojde k zásadní přeměně části krajiny na zpevněnou plochu (cca 0,9 ha), což bude mít do určité míry vliv na retenční schopnost dotčeného území. U takto rozsáhlé plochy nelze vyloučit ani riziko kontaminace dešťových vod ropnými látkami, z toho důvodu je nutno osadit kanalizační vpusti lapoly. Mírně pozitivní vliv na kvalitu vod bude mít realizace ploch 122, 123, 124 a 125.

Závěrem Zpracovatelka Vyhodnocení konstatuje, že v současné době nebyly při hodnocení shledány takové negativní vlivy, které by realizaci koncepce jako celku bránily nebo ji výrazně omezovaly. Potenciálně významné plochy mají stanoveny podmínky, za kterých je možné jejich realizaci akceptovat.

V dokumentaci Posouzení je konstatováno možné riziko negativního ovlivnění u pěti předmětů ochrany EVL Chřiby. Konkrétně se jedná o prioritní přírodní stanoviště 91E0*, přírodní stanoviště 9170, přírodní stanoviště 9130, přírodní stanoviště 6510 a ohniváčka černočárného.

Provedeným screeningem navržených ploch změn využití území vyskytujících se na území EVL Chřiby bylo zjištěno, že 19 z 26 hodnocených návrhových ploch je v prostorové kolizi s předměty ochrany EVL Chřiby. U ploch 12, 13, 14, 15, 23, 118 a 120 byla při úvodním screeningu vyloučena možnost ovlivnění předmětů ochrany EVL Chřiby. Zpracovatel uvádí jako důvod skutečnost, že tyto plochy se vyskytují mimo lokality výskytu předmětů ochrany EVL Chřiby a nemají tak přímý ani nepřímý potenciál je negativně ovlivnit. Dále jsou hodnoceny pouze vlivy ploch 16, 27, 28, 40, 41, 42, 43, 44, 91, 95, 96, 97, 98, 99, 119, 122, 123, 124 a 125, protože ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území městyse Buchlovice (viz. Dujka 2015) nebudou mít negativní vliv na předměty ochrany či celistvost lokalit soustavy Natura 2000, neboť se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000.

Vlivy koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis):

V porostech tohoto typu stanoviště se nachází plochy 16, 44 a 119. Na žádné z výše uvedených ploch nebyl zjištěn výskyt kvalitních a reprezentativních porostů stanoviště 6510. Posuzovatel konstatuje, že realizace návrhových ploch v plném rozsahu by vedla k mírně negativnímu ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 6510. Také s ohledem na nízkou kvalitu dotčených porostů je tento vliv málo významný.

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae):*

Zde se nachází plochy 27, 28, 42, 43, 95, 96, 97, 98 a 99. Porosty na inkriminovaných plochách jsou relativně degradované, v případě plochy 43 se jedná o poněkud kvalitnější porosty. Na žádné z výše uvedených ploch však nebyl zjištěn výskyt kvalitních a reprezentativních porostů stanoviště 91E0.

Posuzovatel konstatuje, že realizace ploch v plném rozsahu by vedla k mírně negativnímu ovlivnění (- 1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 91E0.

9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum:

V porostech tohoto typu stanoviště se nachází plochy 122, 123, 124 a 125. Porosty na inkriminovaných plochách jsou spíše méně kvalitní. Na žádné z výše uvedených ploch nebyl zjištěn výskyt kvalitních a reprezentativních porostů stanoviště 9170. Zde je také konstatováno, že realizace ploch v plném rozsahu by vedla k mírně negativnímu ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 9170. S ohledem na minimální rozsah záboru a poměrně nízkou kvalitu dotčených porostů je tento vliv nevýznamný.

9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum:

V porostech tohoto typu stanoviště se nachází pouze plocha 43. Porosty na této ploše jsou relativně degradované. Na návrhové ploše aktuálně nebyly zjištěny takové charakteristiky lesního porostu, které by zásadním způsobem bránily navržené změně využití území. Realizací záměru dojde k trvalému záboru části tohoto přírodního stanoviště. S ohledem na minimální rozsah záboru a poměrně nízkou kvalitu dotčených porostů je vliv nevýznamný. Realizace navržené koncepce by v důsledku znamenala mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 9130.

Ohniváček černočárny (Lycaena dispar):

Tento druh se vyskytuje v okolí některých ploch navržených změn v území (40, 41, 42 a 43). Posuzovatel uvádí, že k přímému překryvu ploch navržených pro výstavbu vodních nádrží (plochy 40, 41, 42 a 43) a lokalit udávaného výskytu ohniváčka černočárného (dle Mott MacDonald Praha, spol. s r. o. 2010 a Schneider 2011) dochází pouze v případě návrhové plochy 40. Realizace této návrhové plochy by znamenala zábor části doloženého biotopu ohniváčka černočárného. U ploch 41, 42 a 43 je prakticky vyloučena možnost negativního ovlivnění ohniváčka černočárného. Před případnou budoucí realizací na plochách 40, 41, 42, 43 je dle posuzovatele žádoucí provést aktuální terénní biologický průzkum na plochách s důrazem na prověření aktuální situace stran výskytu ohniváčka černočárného, neboť do budoucna nelze výskyt druhu na těchto plochách vyloučit. Pokud by byl eventuálně na konkrétních plochách zjištěn aktuální výskyt ohniváčka černočárného, měly by být tyto konkrétní plochy podrobeny naturovému hodnocení dle §45i ZOPK (doporučeno konzultovat s orgánem ochrany přírody – viz kap. 5 Naturového posouzení). Návrhové plochy vodních nádrží by před případnou realizací staveb měly být podrobeny také biologickému posouzení záměrů s cílem prověřit případný výskyt dalších cenných druhů rostlin a živočichů. Vliv navržené koncepce na ohniváčka černočárného je dle stupnice hodnocení uváděn jako mírně negativní (-1).

Vlivy koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Z provedení hodnocení vyplynulo, že nedojde k významně negativnímu ovlivnění ekologické integrity EVL Chříby v důsledku navržených změn využití území.

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti jsou v kap.5 Naturového posouzení navrženy konkrétní opatření. Tyto jsou uvedeny v podmínkách stanoviska. Posuzovatel v závěru uvádí, že při dodržení navržených opatření nebude mít uvedená koncepce negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

VI. Vypořádání připomínek

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k Územnímu plánu Buchlovice zaslal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí – příslušnému správnímu úřadu na úseku

posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takovou připomínku zaslala Ing. M. Pazderová. V připomínce č.15 a č.16 požaduje zrušení návrhových ploch 42 a 43.

V odůvodnění je u plochy 42 uvedeno:

Celá plocha je součástí evropsky významné lokality Chřiby a nalézá se v předmětu ochrany 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion aibae*), reps, biotopu L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy. Vybudováním vodní plochy by došlo k destrukci předmětu ochrany v návrhové ploše. Degradace, která je uvedená v Posouzení vlivu koncepce "Územní plán Buchlovice" na EVL a PO nezmiňuje, že je degradace způsobená ruderalními porosty v blízkosti silnice, nikoliv dřevinnou skladbou břehových porostů, které by byly návrhem přímo dotčeny.

Současně nelze v malém prostoru vytvořit obtočnou vodní nádrž a vodní plocha by tak vznikla přímo na toku. V případě vybudování vodní plochy typu průtočné vodní nádrže by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění morfologie vodního toku a současného dobrého ekologického stavu toku.

Současně by došlo k narušení přirozeného chodu splavenin. Dalším negativem průtočné vodní nádrže je fakt, že vždy dochází k rychlému zanášení a následně je nutné odbahnění, což představuje vysoké finanční náklady.

Z těchto pohledů a především z pohledu ochrany přírody a krajiny je jakákoliv vodní nádrž na této ploše nepřijatelná.

U plochy 43 je v odůvodnění uvedeno:

Celá plocha je součástí evropsky významné lokality Chřiby a nalézá se v předmětu ochrany 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), reps, biotopu L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*, resp. biotopu L5.1 Květnaté bučiny. Vybudováním vodní plochy by došlo k destrukci zmíněných předmětů ochrany v návrhové ploše. Degradace u biotopu L5.1, která je uvedená v Posouzení vlivu koncepce "Územní plán Buchlovice" na EVL a PO nezmiňuje, že je degradace způsobená nízkou mírou podrostu, nikoliv kvalitou stromového patra. Uvedený závěr je tak zavádějící. Současně je v bezprostřední blízkosti navržené vodní plochy evidován výskyt kriticky ohroženého raka říčního.

V případě vybudování vodní plochy typu průtočné vodní nádrže by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění morfologie vodního toku a současného dobrého ekologického stavu toku.

Současně by došlo k narušení přirozeného chodu splavenin. Dalším negativem průtočné vodní nádrže je fakt, že vždy dochází k rychlému zanášení a následně je nutné odbahnění, což představuje vysoké finanční náklady.

Z těchto pohledů a především z pohledu ochrany přírody a krajiny je jakákoliv vodní nádrž na této ploše nepřijatelná.

K připomínce č.15 KÚ ZK uvádí toto:

Dle vyhodnocení SEA a naturového hodnocení by realizací této návrhové plochy č. 42 došlo k částečnému zásahu do přírodního stanoviště 91E0 nižší kvality. Dle naturového hodnocení, v souladu s platnou metodikou posuzování vlivů koncepcí a záměrů na EVL a ptačí oblasti, byl konstatován mírně negativní vliv na tento předmět ochrany EVL Chřiby. Nejedná se tedy de iure o významně negativní vliv dle díkce §45h,i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

V případě realizace vodní plochy lze očekávat poměrně rozsáhlé kácení lesního porostu a zásahy do nivy toku, kde nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Lze se proto ztotožnit s doporučeními, uvedenými v textu SEA vyhodnocení, tj. na návrhové ploše do budoucna provést biologický průzkum území a biologické posouzení na úrovni konkrétního předloženého záměru. Uvedený průzkum a posouzení podrobně posoudí vhodnost realizace tohoto záměru a případně doporučí vhodné úpravy projektu k zajištění ochrany hodnot území.

To, zda lze na návrhové ploše případně vybudovat obtočnou či průtočnou vodní nádrž nelze na úrovni řešení návrhu ÚP posoudit a zhodnotit. Stejně tak nelze na úrovni hodnocení návrhu ÚP detailněji

zhodnotit možné ovlivnění konkrétních obecně či zvláště chráněných druhů živočichů. Tyto detaily lze posoudit až ve fázi konkrétního projektového záměru výstavby vodní nádrže. Z tohoto důvodu je navržené doporučení provést na ploše biologický průzkum, resp. biologické posouzení konkrétního záměru, odůvodněné a dostatečné pro eliminaci rizika negativního ovlivnění bioty.

Případné schválení plochy v návrhu ÚP a priori neznamená, že vodní plocha bude realizována. Její realizace bude možná pouze v případě, že budou splněny další požadavky vyplývající z platné legislativy ochrany životního prostředí, vč. ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (viz vznesený požadavek na biologický průzkum, resp. biologické posouzení). Zařazení návrhové plochy do ÚP, s podmínkami, je proto v pořádku. Návrhová plocha je navíc přebíraná z již platného územního plánu.

K připomínce č.16 KÚ ZK uvádí toto:

Dle vyhodnocení SEA a naturového hodnocení by realizací této návrhové plochy č. 43 došlo k částečnému zásahu do přírodního stanoviště 91E0 a 9130. Dle naturového hodnocení, v souladu s platnou metodikou posuzování vlivů koncepcí a záměrů na EVL a ptáčích oblastech, byl konstatován mírně negativní vliv na tyto předmět ochrany EVL Chřiby. Nejedná se tedy de iure o významně negativní vliv dle díky §45h,i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

V případě realizace vodní plochy lze očekávat kácení lesního porostu a zásahy do nivy toku, kde nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Lze se proto ztotožnit s doporučeními, uvedenými v textu SEA vyhodnocení, tj. na návrhové ploše do budoucna provést biologický průzkum území a biologické posouzení na úrovni konkrétního předloženého záměru. Uvedený průzkum a posouzení podrobně posoudí vhodnost realizace tohoto záměru a případně doporučí vhodné úpravy projektu k zajištění ochrany hodnot území.

To, zda lze na návrhové ploše případně vybudovat obtočnou či průtočnou vodní nádrž nelze na úrovni řešení návrhu ÚP posoudit a zhodnotit. Stejně tak nelze na úrovni hodnocení návrhu ÚP detailněji zhodnotit možné ovlivnění konkrétních obecně či zvláště chráněných druhů živočichů. Tyto detaily lze posoudit až ve fázi konkrétního projektového záměru výstavby vodní nádrže. Z tohoto důvodu je navržené doporučení provést na ploše biologický průzkum, resp. biologické posouzení konkrétního záměru, odůvodněné a dostatečné pro eliminaci rizika negativního ovlivnění bioty.

Případné schválení plochy v návrhu ÚP a priori neznamená, že vodní plocha bude realizována. Její realizace bude možná pouze v případě, že budou splněny další požadavky vyplývající z platné legislativy ochrany životního prostředí, vč. ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (viz vznesený požadavek na biologický průzkum, resp. biologické posouzení). Zařazení návrhové plochy do ÚP, s podmínkami, je proto v pořádku. Návrhová plocha je navíc přebíraná z již platného územního plánu.

POUČENÍ:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit.

Dále Krajský úřad upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Město Uherské Hradiště a Městys Buchlovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

(Dokument opatřen elektronickým podpisem)

Na vědomí:

Město Uherské Hradiště
Městský úřad Uherské Hradiště, OŽP
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII
Městys Buchlovice